



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

HARVARD LAW LIBRARY



3 2044 059 360 883





HARVARD LAW SCHOOL
LIBRARY

Hungary

PRINTED IN HUNGARY



HARVARD LAW SCHOOL
LIBRARY

Hungary

PRINTED IN HUNGARY

HITELTÖRVÉNYEK GYÜJTEMÉNYE

KIEGÉSZITVE

AZ IPARÜGYI, HAJÓZÁSI, VASUTI ÉS EGYÉB MELLÉKTÖRVÉNYEKKEL.

A fennálló törvények, rendeletek és döntvényekből, bírósági és más hatósági elvi jelentőségű határozatokból, a közkézen forgó összes forrás-művek felhasználásával, valamint az egybeállítónak birói gyakorlata közben éveken át végzett terjedelmes magánfeljegyzései és részben irattári nyomozata alapján is rendszeresen összeállította

DR. TÚRY, SÁNDOR
KIR. CURIAI BIRÓ.

I. KÖTET ELSŐ FELE.

(VÁLTÓ-, CSÖD-, IPARTÖRVÉNY ÉS ELJÁRÁS. HÁZALÁS. KERESK. ÉS IPARKAMARÁK. VASÁRNAPI MUNKASZÜNETELÉS. KÉZI ZÁLOGKÖLCS. RÉSZLETÜGYLET. A NYER.-KÖTV. JEGY. AZ ORSZÁGCZIMER HASZN. A HAZAI IPAR FEJLESZTÉSE. A MÉRTÉKEK ÉS A MÉRTÉKHITELESÍTÉS.)

PRINTED IN HUNGARY

BUDAPEST

AZ ATHENAEUM IRODALMI ÉS NYOMDAI R.-TÁRSULAT KIADÁSA.

1908.

1505 T 1
T

Tájékoztatásul.

A kötet anyaga a mű egy részének sajtó alá bocsátása után törvényhozási és rendeleti intézkedések következtében némi módosulást szenvedett. A módosulásnak miben állását és terjedelmét azonban a kötet végére az 801/1. oldalra helyezett **»Hibajavítás és Pótlék«** című egybeállítás a módosult vagy hatályt veszített részek helyébe lépő újabb rendelkezések felvételével hiven feltünteti és egyszersmind magában a **»Tartalom«** jegyzékben is az időközben hatályát veszített vagy módosulást szenvedett rész tekintetében a változás és annak miben állása az illető helyen **»Megjegyzés«**-ként feltűnő formában jeleztetett. De egyszersmind az anyag teljességének érdekében, az említett egybeállítás, az időközben még ismertté vált közlésre méltó határozatokkal — az illető törvény §§-okra való utalás mellett — ki is egészítettett.

RÖVIDÍTÉSEK.

Cs. T. = Csődtörvény.	K. B. = Közigazgatási bíróság.
D. = Dárday-féle döntvénytár.	L. = Legfőbb ítélőszék.
E. D. = Egyetemes döntvénytár.	M. D. = Magyar döntvénytár.
F. G. = Fabinyi-Gottl-féle határozattár.	Mj. D. = Magánjogi döntvénytár.
F. I. és K. M. = Földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minis- ter rendelet.	M. I. = Magyar Igazságügy.
GC. = Grocsák-féle curiai határozatok, váltó-, keresek- és csődügyekben.	R. T. = Magyarországi Rendeletok Tára.
GD. = Grill-féle döntvénytár.	M. = Márkus-féle döntvénytár.
H. D. = Hiteljogi döntvénytár.	M. T. = Ministertanács.
I. M. = Igazságügyminis- ter rendelet.	P. T. = Polgári Törvénykezés, a Büntetőjog Tárának melléklapja.
IME. = Igazságügyminis- ter elnöki rendelet.	P. M. = Pénzügyminis- ter rendelet.
Ig. K. = Igazságügyi Közlöny.	r. vagy rend. = rendelet.
I. T. = Ipartörvény.	S. = Semmitűszék.
J. = Jog.	Tér. = Térű, az ítélőtáblák felülvizsgálati tanácsainak határozatai.
JT. K. = Jogtudományi Közlöny.	T. E. = Tűszdei Értésitű.
J. Sz. = Jogi Szemle.	Tb. = kir. ítélőtábla.
JÁ. = Jogállam.	ű. L. = Űgyvédek Lapja.
Ju. = Judikatura.	V. T. = Váltótűrvény.
K. J. = Kereskedelmi Jog.	
K. M. = Kereskedelmi ügyminis- ter rendelet.	C. = kir. Curia.
K. T. = Kereskedelmi törvény.	B. T. = Budapesti kir. ítélőtábla.

Megjegyzés. A »Jogtudományi Közlöny« kiadásában megjelent (Dárday-féle) »Döntvénytár« azim alatt ismeretes gyűjteménynek, amely ezen összeállítás során mindenűtt csupán D. betűvel jelűtett, bezárólag az 1806. év végűg közreadott és a polgári joganyagot egyszűgezen felűleű köteteinek száma 101-re rug. Ezek a kötetek csoportosítvák ugyan egynevezett »Folyamok« szerűnt is olykűp, hogy a »Rűgi folyam« I—XXVIII. — az »űj-folyam« I—XL. — a »Harmadik folyam« I—XXVII. — a »Negyedik folyam« pedig I—VI. kötetet tartalmaz; de e mellett mindegyik kötet az egűsz gyűjteműny folyű számaival is ellátatott. Ozűlszerűnek találtuk, hogy az említett forrasműbűl az idűzés az egűsz gyűjteműny kötetének arabs számokkal megjelűlt folyű számaira hivatkozással tűrtűnjűk.

Budapest, az Athenaeum r.-t. könyvnyomdája.

VÁLTÓTÖRVÉNY.

A VÁLTÓTÖRVÉNYRŐL.

I. RÉSZ.

Váltóképeség.

1. §. Szenvedő váltóképeséggel bír mindenki, aki terhes szerződéseket jog-
érvényesen köthet.

Nem teljeskoruak szenvedő váltóképeséggel csak az esetben bírnak, ha önállóan ipart üznek. (1872 : VIII. 2.)¹⁾

Nők, az 1874 : XXIII. t.-czikk 2-ik §-a által szabályozott teljeskorúság esetében is, — amennyiben önálló ipart nem üznek — csak a 24-ik életév betöltésével nyernek szenvedő váltóképeséget.

Váltóképesége: a) A szerzetesnek.

Pénzbeli kötelezettséget egyáltalán nem vállalhatnak a szegénységi fogadalom folytán jószágbirhatási joggal nem bíró, alacsonyabból élő szerzetesek. (C. 7346/1892. J. Sz. 3., 38.)

b) A katonának.

Az 1852. évi július 3-án kelt cs. nyiltparancsnak a katonák szenvedő váltóképeségét korlátozó rendelkezése a V. T. föltétlen rendelkezésével szemben a magyar korona területén érvényesnek nem tekintethető. (C. 320/1891. D. 59., 58. és C. 1403/1892. D. 63., 170.)

Azonban : a katonatiszt váltóképesége az osztrák bíróság előtt folytatott pörben jogerősen eldöntetvén, ugyane váltó alapján a hazai bíróság előtt megindított pörben a res iudicata kifogása érvényesíthető. (C. 15/1897. M. D. 2., 12.)

¹⁾ A hatályát veszített 1872 : VIII. t.-czikk 2. §-a helyébe lépett az 1884 : XVII. t.-cz. 2. §-a. Lásd az ipartörvényt.

c) A siketnémának.

A siketnéma is bír szenvedő váltóképeséggel, ha csak gondnokság alá helyezve nincs és szellemi képességbeli hiánya nem bizonyíttatik. (C. 778/1886. D. 55.)

d) Be nem jegyzett közkereseti társaságnak.

Be nem jegyzett közkereseti társaság is bír váltóképeséggel. (C. 889/1886. sz. a. D. 55. 347.)

e) A vagyonbukottnak.

Szenvedő váltóképeséggel bír a vagyonbukott is ; a csőd folyama alatt vállalt váltókötelezettség alapján, tehát váltói uton beperelhető. (C. 357/1900. azonos 3629/1878., 150/1901., 1223/1899. M. D. 2. D. 28., 264.)

f) A vaknak.

Vak által aláírt váltóból érvényes váltókötelezettség a vakra nem származhatik közjegyzői hitelesítés nélkül. (C. 858/1898. D. 66., 183.)

Az a körülmény, hogy a vak által aláírt váltó az aláírásának hitelesítésekor nem volt egészen kitöltve, nem érinti az utóbb lényeges kellékeire nézve kitöltött váltó alapján vállalt váltókötelezettségének érvényét. (C. 609/1882.)

g) Az írástudatlannak.

Az írástudatlan is képes váltójogi hatályl magát kötelezni, mert a V. T. 1. §. szerint váltóképeséggel bír mindenki, aki terhes szerződéseket köthet s így a szenvedő váltóképeség írástudáshoz kötve nincs. A V. T. 104. §-ának rendelkezése nem zárja ki, hogy a váltóképeséggel bíró írástudatlan mást az ő nevében váltónyilatkozat tételére meg ne bízasson. (C. 131/1882. D. 33., 266.)

Mínthogy váltói kötelezettség meghatalmazott által is vállalható, az írni és ol-

vasni nem tudó váltókötelezettnek azon nyilatkozatából, hogy a megbízott által eszközölt váltói aláírásának valódiságát elismerte, reá érvényes váltójogi kötelezettség támad. (C. 147/1905. D. 97. 351.)

A váltó kifizetésének ígérete az azon levő névadás valódiságának, illetve az ígéretet tevő fél megbízásából történtek beismerését nem foglalja magában, az mint nem váltói nyilatkozat váltókötelezettséget nem is hoz létre. (C. 396/1902. D. 91. 186.)

Az a tény, hogy alperes a váltó kifizetése iránt kötelező ígéretet tesz, még ha az ígéret a sommás végzés jogerőre emelkedése előtt is történt, a váltón levő névaláírás valódiságának beismerését nem jelenti, — a peren kívül tett utólagos beismerés pedig a váltójogban joghatályiaval nem bír. (C. Ü. L. 22., 36.)

Azonban a váltóra más által vezetett aláírásnak utólagos jóváhagyása magában véve váltójogi kötelezettséget nem szül, mert a váltói kötelezettség csupán olyan váltónyilatkozat alapján állhat fenn, amely eredetileg valódi, amiből következik, hogy a más által a váltóra vezetett névaláírásnál az eredetileg hiányzó meghatalmazást az utólagos jóváhagyás nem pótolhatja. (C. 256/1902. D. 91., 46. C. 894/905. K. J. 4., 43. Ü. L. 22. 16.)

A váltóra vezetett nyilatkozat hatályos akkor is, ha az aláírásnál a kötelezettnek keze az egyes betűk leírásánál egy harmadik személy által vezetett, mert ez a sajátkezű aláírás jellegével bír. (C. 1110/1885. P. T. 12., 44. I. Ü. L. 86., 11.)

A) Az ipart űző 24 éven aluli férjes nőnek.

Az iparhatósági engedély nélkül ipart űző férjes nő, bár 24-ik életévét be nem töltötte is, bir szenvedőleges váltóképességgel. (C. 524/1885. D. 41., 87. C. 714/1885. P. T. 11., 94.)

é) A 24 éven aluli, de nagykorúsított nőnek.

Nőknél azoknak 24 éves kora elérése előtt a férjhezmenésen kívül más esetekben beálló teljeskorúság épügy eredményezi a szenvedő váltóképességet, mint a férfiaknál. (C. 714/1885. P. T. 11., 94.)

k) Az önálló ipart vagy gazdaságot űző kiskorúnak.

Önálló ipart űző kiskoru egyén által elfogadott váltókötelezettség nem érvényes, ha az ipartűzést a gyámhatóság jóvá nem hagyta. A gyámhatóság jóváhagyása ily esetben nem vélelmezhető. (C. 975/1883. D. 33., 89.)

Váltóperben a kiskorúsági kifogás esetében az ipartűzésre a gyámhatóságnak beleegyezése hivatalból kutatandó. (C. 954/1891. M. D. 2., 2.)

Önálló ipart űző váltóképessége nem a gyámhatóságnak az ipartűzéshez szükséges beleegyezést megadó határozat keltével, hanem csak az ipar tényleges megkezdésével áll be. (C. 772/1905. K. J. 3., 511.)

Az, akinek kiskorúságát meghosszabbították, nem válik nagykorúvá (váltóképessé) azáltal, hogy gyámhatósági engedéllyel ipart folytat. (B. T. 717/1898. X. 25. 931/1898.)

Az önálló gazdaság vezetése nem oly ipartűzés, amely a kiskorúnak szenvedő váltóképességet ad. (C. 304/1894. M. D. 2., 3.)

A nagykorúsított mely időpontban szerzi meg váltóképességét?

A nagykorúsítás hatálya a határozat keletkezése időpontjában revén kezdetét, a nagykorúsított kiskoru szenvedő váltóképességét nem a határozat jogerőre emelkedésével, hanem már a határozat keltével szerzi meg. (C. 533/1905. K. J. 2., 321. C. 183/1891. C. 1133/1904.)

A kiskorúság meghosszabbításából megjött kifogások.

Az elfogadónak arra alapított kifogása, hogy a kereseti váltót meghosszabbított kiskorúsága alatt írta alá, harmadik jóhiszemű váltóbirtokos ellenében is sikeresen érvényesíthető, ha bizonyítatik, hogy a meghosszabbítás kellőképp kihirdetett és hogy a váltó a kiskorúság alatt adatott forgalomba. A váltóban foglalt kiállítás ideje csak addig tartandó valónak, amíg ennek ellenkezője nem bizonyíttatik, amiből folyóan a kitöltetlenül átadott és későbbi kelettel kitöltött váltó ellenében is bizonyítható, hogy valóban kiskorúsága alatt állítottatott ki; azt, hogy a váltó később, tehát a nagykorúság elérése után adatott forgalomba, ezzel szemben a felperesként fellépő váltóbirtokos tartozik bizonyítani. (C. 1707/1895. GC. 1.)

A meghosszabbított kiskorúságnak bírói határozattal történt megszüntetése előtt az, akinek kiskorúsága meghosszabbított, teljeskorúnak nem tekinthető, amiből önként következik, hogy reá nézve a váltótörvény 1. §-a 2-ik bekezdése alkalmazását nem nyerhet. (C. 7/1899. M. D. 2., 5. Ü. L. 16. 10.)

A meghosszabbított kiskorúság iránt folyamatba tett eljárás idejében tett váltónyilatkozat érvénytelen, ha a gyámhatóságnak az 1877: XX. t.-cz. 9. és 33. §-al értelmében a halasztó hatályt megállapító határozata már közzététetett. (C. 190/1900 és 928/1899. M. D. 2., 6.)

Ha a 24. életévét betöltött idegennek kiskorúsága külföldi határozattal meghosszabbított, ez a határozat azonban a magyar

hivatalos lapban nem tétetett közzé, a kiskorúság meghosszabbítása a belsőidőn elváltolt kötelezettséget egyáltalában nem érinti, mivel az 1877: XX. t.-cz. 33. §-a szerint Magyarországon a kiskorúság meghosszabbításának joghatálya harmadik személyekkel szemben csak a kiskorúság meghosszabbítását tárgyzó hirdetésnek a hivatalos lapban először való beiktatását követő naptól kezdődik. (C. 1482/1902. D. 93., 329. és C. 726/1884. D. 39., 70.)

Elmebetegség, gyengeelműség gondnokság alá helyezése kérdésel.

Azon kifogás, hogy a váltóadás, bár még gondnokság alatt nem állott, a váltó aláírásakor elmebeteg volt, mint a szabad elhatározást gátló szerződési akadály, az erről tudomással nem bíró jóhiszemű harmadik irányában is sikerrel érvényesíthető. (C. 1652/1892. és C. 1352/1889. D. 55., 1.)

Az a körülmény, hogy a váltókötelezett kevéssel a váltó kiállítás után gondnokság alá helyeztetett, még magában véve nem vonja maga után azt a következtetést, hogy a váltókötelezett már a váltó kiállításakor sem rendelkezett szabad elhatározási képességgel; az ellenkezőnek bizonyítása nem terhelheti a felperest. (C. 673/1902. Ju. 1., 348.)

A gyengeelműség okából gondnokság alá helyezett egyénnek az a kifogása, hogy a váltót gondnokság alá helyezése előtt ugyan, de gyengeelműségében írta alá, csak úgy jöhet figyelembe, ha ezt a kifogást bizonyítja. (C. 2/1896. GC. 1.)

A váltóképesség hiányának alapjául kifogásként érvényesített hűdéses elmezavar az ezt bizonyítani szélő orvosszakértők által jogi bizonyossággal csak úgy állapítható meg, ha ebből véleményüket vagy saját megfigyeléseikre, vagy pedig a kritikus időből bizonyított tények- és jelenségekre alapítják. (C. 263. és 264/1896. M. D. 2., 11.)

A gondnokság alá helyezett egyén által még gondnokság alá helyezése előtti időben kiállított, de a hitelező által később már a gondnokság idejébe eső keltezéssel ellátott váltónyilatkozat alapján a gondnokolt kötelezettsége megállapítandó, ha a váltóbirtokos a váltó tartalmával szemben bizonyítja, hogy a váltónyilatkozat előbb, vagyis a gondnokolt cselekvési képessége idejében tétetett. (C. 920/1899. M. D. 2., 11.)

Az Ausztriában gondnokság alatt állott személy által Budapesten elfogadott váltó az elfogadó szenvedő váltóképessége folytán nem érvénytelen ugyan, azonban az ellene itt hozott sommás végzés megsemmisítettett a gondnokság alatt álló alperes perelhetőségi képessége miatt. (C. 113/1891. M. D. 2., 12.)

Kiskorúsági kifogás esetén bizonyítás kérdése ha a váltó lejáratának idején a kifogásoló már önjoga.

Habár a váltót aláíró személy a váltó keltezése idejében a születési anyakönyv tanúsága szerint kiskoru volt, de a váltó lejáratát előtt már elérte teljes korát: azzal a vélelemmel szemben, hogy érvényes váltót kötelezettséget akart vállalni és tekintettel arra, hogy a váltón előforduló kelet nem jelenti szükségképp a kötelezettség vállalásának időpontját, ő tartozik bizonyítani azt, hogy névaláírását akkor vezette a váltóra, mikor még kiskoru volt. (C. 1095/1901. D. 90., 128. és C. 474/1882. D. 34., 186. C. 440/904. M. D. 10., 229.)

A kelet nélküli forgatmánnyal kötelezett forgató azt állítván, hogy ő a váltókötelezettség vállalásakor még kiskoru volt, nem elég azt bizonyítani, hogy a váltó kiskorúsága idejében kelt, hanem azt kell igazolni, hogy a forgatmány idejében még kiskoru volt. (C. 1100/1896. GC. 1.)

Ha az elfogadó a váltólejáratkor már nagykoru volt, az vélemezendő, hogy az elfogadást már nagykorúságában írta a váltóra. (C. 240/1883. D. 34., 188.)

A kiskorúságban vagy a gondnokság alatt tett váltónyilatkozat nem válik joghatálósá az önjogosság bekövetkezése után nyilvánítt elismeréssel.

Az eredetileg érvénytelenül tett váltónyilatkozat utólagos elismerő nyilatkozattal többé érvényre emelhető nem lévén, ha a kiskorúság idejében tett váltónyilatkozatot a váltóadás nagykorúságában elismerte, ez a követelésnek csak köztörvényi uton való érvényesítésére ad jogot. (C. 1189/1904. D. 96., 378. C. 1136/1900. D. 88., 12.)

Ha a gondnokság alatt álló egyén a gondnokság megszűnése után elismeri azon váltókötelezettséget, melyet a gondnokság alatt állás idején vállalt, ez a körülmény nem ad váltót kereseti jogot, hanem csak arra jogosítja fel a hitelezőt, hogy követelését köztörvényi uton érvényesíthesse. (C. 525. 1901. D. 89., 8.)

Azonban a kiskoru által kiállított, de csak az önjogosság elértével felhasznált váltónyilatkozat kötelező. (C. 126/1903. G. D. 5., 49.)

A kiskoru maga gyámhatósági jóváhagyással sem vezethet nyilatkozatot a váltóra; de a gyám vagy gondnok nyilatkozatának érvényét nem érinti a váltón a gyámhatósági jóváhagyás hiánya.

A kiskoru gyámhatósági jóváhagyással sem kötelezheti magát váltójogilag. Az 1877: XX. t.-cz. 20. és 113. §-ai értelmében ugyanis csak az atya, gyám vagy gondnok

vállalhat a kiskoru helyett váltót kötelezettséget. (C. 1352/1899. M. D. 2., 2.)

A törvényes képviselő gyám vagy gondnok személyében vállalt váltójogi kötelezettség érvényét nem érinti az a körülmény, hogy a gyámhatóság felhatalmazása magán a váltón elő nem fordul. (C. 1160/1890. D. 54., 211.)

Az ittasság állapotából merített védekezés.

A kifogásoknak hely adatott, mert a tanuk vallomásaival beigazolást nyert, hogy alperes a váltó aláírásakor nagyfokú ittassága folytán cselekvőképességében annyira korlátozott volt, hogy érvényes váltónyilatkozatot nem tehetett. (C. 72/1904. D. 96/1883.)

Mámoros állapotban aláírt váltó, mely kávéházban fogyasztott szeszes italok fejében adatott, az 1883: XXV. t.-cz. 23. és 24. §-al értelmében nem érvényesíthető. (C. 887/1900.)

Alperesnek azon kifogása, hogy a váltó aláírásakor beszámíthatatlan részeg állapotban volt, nem fogadható el, ha a váltó aláírására vonatkozó körülményeket, mint saját tapasztalatán alapulókat adja elő. A kézvonás szilárdságából következtetés vonatott az ittasság kifogása ellen. (C. 1878. 1885. D. 43., 8. Ú. L. 86., 2.)

A megbízott részére a meghatalmazó halála után tett váltónyilatkozat.

A meghatalmazási viszony a meghatalmazó halálával rendszerint megszűnven, a váltó aláírására meghatalmazó nevében annak halála után többé váltónyilatkozatot már azért sem lehet tenni, mert annak halálával váltóképessége is megszűnt. (C. 1552/1904. K. J. 2. 523., D. 98., 136. P. T. 51., 5.)

Jelentősége annak a körülménynek, hogy a váltó a nyilatkozatnak rávezetése idején egy más okiratnak volt része.

Alperes a kereseti váltót nem mint különálló, hanem mint a kölcsön kieszközlésére feljogosító megbízással összefüggésben levő, azzal egy egészet képző őrlepet írta alá felperes részére és a felek közt váltó kiállításáról szó sem volt. Kimondatott, hogy ily körülmények között váltóőrlepnak alperes által történt aláírása nem szül váltói kötelezettséget. (C. 1494/1901. D. 90., 187.)

Bár a váltó eredetileg a megrendelő-jegyhez tartozott, s attól van elválasztva, de minthogy a megrendelési jeggyel csak átlukasztott szélénél fogva függött össze s ennek egy olyan különálló része volt, melyről már első megtekintésre azonnal fel lehetett ismerni, hogy váltót képez, alperesnek a váltói akarat hiányára alapított kifo-

gása figyelembe nem vétetett. (C. 918/1901. D. 90., 187.)

Védekezés, hogy a váltó aláírása csak tanui minőségben észleltatott.

Abból a körülményből, hogy köztudat, hogy a váltó aláírása rendszerint felelősséget von maga után, a bíróság megállapította, hogy azon írni s olvasni tudó egyén, ki azt vitatja, hogy a váltót tanu minőségében írta alá, azonban csak nevét — tanu minőségét pedig nem — írta a váltóra, azt mint váltókötelezett írta alá. (C. 435/1905. D. 96., 28.)

A váltókötelezettségen mit sem változtat az a körülmény, hogy az aláíró írásbeli járatlanságánál fogva családi nevében az «a» betűt «é»-nek írta. (C. 909/1901. D. 90., 218.)

(A kifogásokat illetően lásd még a 92. §-nál felsorolt határozatokat is.)

2. §. Ha a váltón oly személyek nyilatkozatai fordulnak elő, akik szenvedő váltóképességgel nem bírnak, e körülmény a többieknek érvényesen elváltalt kötelezettségeire befolyással nincsen.

Azon körülmény, hogy a kibocsátói aláírás esetleg nem valódi, vagy hogy a kibocsátóként megnevezett személy nem létezik, a valódi aláírások váltójogi erejére befolyással nincsen. (C. 1508/1903. D. 95., 243. és C. 640/1892. M. D. 2., 15. G. D. 5., 10.)

Oly esetben, midőn az együttes cseggjegyzésre kötelezett kibocsátó czeget a váltóra csak egy tag írta alá, az elfogadó ezen kibocsátói aláírás hiányára alapított, mint harmadik személy jogából merített kifogással sikeresen már azért sem élhet, mert alakilag van kibocsátó a váltón. (C. 332/1891. M. D. 2., 15. G. D. 5., 10.)

Az, hogy a váltó érvényesen lett-e az elfogadó által elfogadva, a forogató kötelezettségére nézve közömbös és a váltó szerint elfogadóként jelentkező ellen felvett óvás a forogató elleni visszkereseti jog fentartására mindenesetre alapul szolgál. (C. 12/1894. M. D. 2., 15.)

II. RÉSZ.

Az idegen váltóról.

1. Az idegen váltó kellékei.

3. §. Az idegen váltó lényeges kellékei :

1. a váltó elnevezés magában a váltó szövegében, vagy ha az nem magyar

nyelven állittatik ki, annak a nem magyar nyelven megfelelő kifejezése;

2- a fizetendő pénzösszeg kitétele. Ha az összesen felül járulékok köttetnek ki, az ily kikötés nem létezőnek tekintetik;

3. a rendelvényes (intézvényes), vagyis azon személy vagy cég megnevezése, melynek részére vagy rendeletére a fizetés teljesítendő;

4. a fizetés ideje, mely az egész váltóösszegre nézve csak egy és ugyanaz lehet. A fizetési idő csak határozott napra, látra (bemutatásra, tetezésre), lát vagy kelet után bizonyos időre, vagy valamely vásárra szólhat;

5. a kibocsátó (intézvényező) név vagy cégeljárása;

6. az intézvényezettnek, vagyis azon személynek vagy cégnek megnevezése, mely által a fizetés teljesítendő;

7. a fizetés helye. Az intézvényezett neve vagy cége mellett előforduló hely, ha magán a váltón külön fizetési hely kijelölve nincsen, fizetési helynek és egyszerűsrimind az intézvényezett lakhelyének is tekintendő. Ha több hely van a váltón kijelölve, fizetési helynek az első tekintetik;

8. a kiállítás helye, éve, hónapja és napja.

Általában.

Írótablára palavesszővel vagy krétával írt váltó. Habár a váltó érvényére nézve rendszerint közömbös, hogy az minő anyagra és minő íróeszközzel van írva s habár eszerint nincs kizárva, hogy egy írótablára palavesszővel vagy krétával írt váltó is érvényes lehet, az írótablán krétával írt írásjegyek eltörölődése folytán a törvényes váltói kellékek biztosan fellemerhetők nem lévén, az ilyen okirat váltónak nem tekinthető. (C. 945/1896. Ú. L. 96., 48. és C. 1076/91. D. 57., 37. J. Sz. 4., 513.)

A nyelv és írásjegyek közömbös. (C. 333/1892. J. Sz. 7., 508.)

Az intézvényezettnek megjelölését nélkülöz, azonban fizetési meghagyást tartalmazó, bár kifejezetten saját váltónak nevezett okirat a fenforgó kétségnél fogva érvénytelennek nyilvánított. (C. 480/1891. D. 60., 40. M. 4., 442.)

A »váltó« elnevezésen kívül minden más kellék a váltó szövegén kívül is állhat, ha

csak mint annak hozzátartozó járuléka jelentkezik. L. a fizetési hely mellett fizetési időre nézve. (C. 779/1888. D. 50., 46.)

Oly toldalékok, melyek a váltó lényegét nem érintik, nem foszthatják meg a váltót váltói minőségétől. (C. 113/1899. GC. 2., 228.)

A váltó előlapján előforduló felesleges aláírás a váltó érvényét nem érinti. (C. 767/1902. GC. 5., 169.)

Ha az idegen váltóban a rendelvényes egyuttal az intézvényezett is, akkor a V. T. II. fejezetének megfelelő idegen váltó nem keletkeztethető, mert a V. T. vagy saját rendeletre, vagy harmadik személy rendeletére kiállított váltót ismer csak, az ilyen váltó tehát érvénytelen. Azt a körülményt azonban, hogy a rendelvényes felperes a váltót mint elfogadó is írta alá és abban mint rendelvényes a váltót tovább forgatta, a kifogásoló tartozik bizonyítani, mivel az azonosság a névazonosság- és az aláírás hasonlatosságából még nem vélelmezendő, ha ez a váltó tartalmából főre nem ismerhető módon egyébként ki nem tűnik. (C. 2/1896. és 3/1896. GC. 1., 231. J. 96., 51. és M. 8., 390.)

Az intézvényezett és a rendelvényes névazonossága még nem bizonyítja a kettőnek ugyanazonosságát s minthogy ennek az ugyanazonosságnak magából a váltóból kell kitűnni, nincsen helye oly váltón kívüli bizonyítás alkalmazásának, hogy a rendelvényes személye azonos az intézvényezettel. (C. 1075/1904. K. J. 2. 346. és D. 96., 35. *Ugyanigy*: C. 51/1896. GC. 1., 234.)

Az a váltó, amelyben kibocsátóként a cég, elfogadóként pedig a cégtulajdonos szerepel, nem kellékhányos. (C. 331/1899. GC. 2., 226.)

Az a körülmény, hogy a váltó egyik lényeges kelléke akkor, amidőn felperes a sommás végzés kibocsátását első ízben kérte, a váltóból hiányzott, nem állja útját annak, hogy felperes a hiányzó kelléket a V. T. 93. szakasza alapján pótolva újból beadja keresetét. (C. 365/1902. GC. 5., 168.)

Az előző perben kezesként perelt váltószemély ama kifogásával szemben, hogy a váltó az eredetileg létezett, de törölt intézvénnyel reá adressáltatott — és reá utóbb a váltó ismét intézvényezetté — az újabb folyamatba tett külön perben felperes a váltó aggályos voltánál fogva bizonyítani tartozván azt, hogy a perelt váltókötelezett az újabb intézvényezésbe beleegyezett és így eredetileg mint elfogadó írta alá a váltót, de ezt nem bizonyított — keresetével elutasítandó, mert a törölés folytán megsemmisített intézvénnyel restituálni a kötelezett beleegyezése nélkül nem volt jogosítva, ha csak tévedést nem bizonyít. (C. 836/1898. GC. 1., 137.)

A váltót csak abban az alakban lehet elbírálni, amelylyel a kereset beadásakor bírt, ezért a váltó mint kellékhányos bírálható el abban az esetben is, ha a hiányzó rendelvénnyel a váltóbirtokos a per folyama alatt pótolta. (C. 531/1901. D. 89., 280.)

Az egyes kellékek.

(A 2-ik ponthoz.)

A váltó kellékhányos, ha abban nincs kitéve a pénzegység, melyben a számokban kifejezett összeg fizetendő. (C. 69/1900. GC. 3., 2.)

A váltókötelezettség elvállalását az összegnek osztrák értékben történt kifejezése nem teszi érvénytelenné. (C. 1035/1904. D. 95., 427. Ju. 3., 903.)

Váltókövetelés után a váltóban kamat érvényesen ki nem köthető. (C. 153/1878. D. 19., 82.)

A fizetendő összegnek ekkép történt kifejezése 2000 papír-frank, megfelel a törvényes követelménynek, mert határozott összegre szól és mert a V. T. 37. §-a megengedi alperesnek a fizetést a kitett pénzenben vagy ennek értékéhez képest osztrák értékű papírpénzben. (C. 576/1884. GC. 1.)

(A 3-ik ponthoz.)

A rendelvénnyel látható törlés folytán a váltó aggályossá válván, felperesnek kötelessége bizonyítani, hogy a megváltoztatott tartalom a felek megállapodásának felel meg, annak hiányában pedig legitimató hiányával keresetével elutasítandó. (C. 987. 1898. GC. 1., 232.)

A rendelvénnyel határozottan megnevezendő; a rendelvénnyel személyének másnéven mint névszerűen megnevezése folytán a váltó lényeges kellék hiányában érvénytelen. (C. D. 38., 124.)

A V. T. 3. §. 3. pontjában foglalt személy kifejezés alatt nemcsak fizikai, hanem jogi személy is értendő. (C. 1197/92. D. 63., 51.)

A rendelvénnyel így megjelölése: „An die Ordre Eigene und Frau, mint határozatlan, a törvény kívánalmának meg nem felel, mert sem nevet, sem céget ki nem fejez. (C. 873/84. D. 38. 124. P. T. 9., 16.)

A kereseti váltón rendelvénnyel olvasható „Azienda” szó felp. társaságnak kereskedői nevét (céget) nem foglalja magában s emiatt ezen okirat a V. T. 3. §. 3. pontjában előírt kellék hiányában szenved. (C. 105/91. J. Sz. 5., 594. D. 59., 4.)

A váltó szövegében lévő rendelvénnyel megjelölés akkor is keltszerű, ha a rendelvénnyel kitértetett összeg sincsen is bejegyezve. (C. 439/1904. K. J. 2., 171.)

A váltótörvény 3. §. 3. pontjában csak azt követeli meg, hogy a váltó lényeges kellékeként a váltóban a rendelvénnyel megnevezessék, de nem egyuttal azt is, hogy a megnevezett személy vagy cég valóban létezzék. (C. 597/1899. GC. 2., 221.)

A csupán „rendeletre” a rendelvénnyel nevének kitétele, avagy a saját rendelet kitételére alkalmas rag kitétele nélkül kiállított váltó kellékhányos. (C. 1257/1898. D. 77., 290. és C. 1195/1904. D. 96., 81. K. J. 2., 88. C. 342/1904. Ju. 3., 50.)

Nem szólhat a váltó bemutatóra sem. (C. 1257/1898. D. 77., 290.)

A váltóból, amelyben a rendelvénnyel ekként van megjelölve: „saját vagy rendeletre”, a váltótörvény 3. §-ának 3. pontjában meghatározott lényeges kellék nem hiányzik. (C. 707/1904. D. 95., 102. és Ju. 2., 287.)

A rendelvénnyel megjelölésének határozottnak kell lenni s enélkül a váltó kellékhányos. (C. 1213/1898. GC. 2., 222.)

A rendelvénnyel nevének határozatlansága a rendelvénnyel teljes hiányával egyértelmű lévén, a „szatmári főügynökség” rendeletére kiállított váltó kellékhányos. (C. 1113/1898. M. D. 2., 18.)

A „kerületi felügyelőség Szegeden” határozatlan rendelvénnyel s ebből folyóan a váltó kellékhányos. (C. 243/1903. GC. 6., 207.)

Ha az egy személynek saját rendeletére szóló váltó előlapján annak szövege alatt az intézvénnyel aláírásán kívül két név-aláírás fordul elő, úgy a rendelvénnyel határozatlan és a váltó ennek következtében kellékhányosban szenved. (C. 731/1900. D. 87., 91.)

A váltón lévő ez a kitétel: „saját rendeltőkre, rendeltőre” formailag rendelvénnyel tartalmaz, felperes azonban elutasított keresetével, mert a rendelvénnyel nem lévén megállapítható, hogy az a kibocsátóra, vagy az intézvénnyelre vonatkozik-e, a kibocsátó forgatmánya által felperes váltóbirtokosi minősége legitimálva nincs. (C. 627/1903. D. 94., 148. Ju. 2., 115.)

Ha a kibocsátó egy több személyből álló közkereseti társaság, a „saját rendeltőnkre” szavakkal kifejezett rendelvénnyel kellő határozottsággal bír. (C. D. 28., 40.)

A biztosító társaságnak vezérügynöksége jogképességgel bírván, a váltóban rendelvénnyel megjelölhető. (C. 563/1900. 441. 1900. GC. 3., 238.)

A rendelvénnyel ekként történt megjelölése: „Győri főügynöksége az ált. hazai bizt. társaságnak” megfelel a V. T. 3. §. 3. p. kellékének, mert ez céget jelent. (C. 728/1897. GC. 1., 235.)

Fizessen Ön „B. község pénztárának” kellékzerű. (C. 1197/92. D. 63., 161.)

„An die Ordre fizetendő a nagy-kanizsai takarékpénztár részvénytársaságnál: kellék-szerű. (C. 194/1900. GC. 3., 238.)

A V. T. oly intézkedést, mely több rendkívényes megnevezését tiltaná, nem tartalmaz, amiből következik, hogy az a körülmény, miszerint az A) alatti okiratra két rendkívényes nem vagyilagosan, hanem együttesen van megnevezve, ezt az okiratot váltóerejétől meg nem fosztja. (C. 1839/1892. D. 62., 50.)

A rendkívényesnek vagyilagosan történt megnevezése a váltót kellékhányossá teszi. (C. 200/1902. D. 90., 242. C. 1394/1895. D. 75., 77. C. 213/1884. P. T. 8., 115. C. 248. 1877. és 2808/1877. D. 18., 44. C. 1741/1886. J. 87., 12. C. 466/1877. P. T. 8., 115. C. 1394/1896. D. 75., 77.)

(A 4-ik ponthoz.)

A váltón levő eredeti lejárát — október 15-ig — kijavítottán október 15-ére, a váltó aggályos tartalmánál fogva, a váltótörvény szerinti lejárátot felperes tartozik bizonyítani; az a körülmény pedig, hogy a váltó kiállításakor a megállapodás az volt, hogy legkésőbb október 15-ig kell fizetni, váltójogilag érvénytelen váltónyilatkozatot tüntet fel. (C. 181/1898. GC. 1., 233.)

Az eredetileg három hó múlva lejárátot a váltóbirtokos utólag kelet után todat-tal ki nem egészítheti. (C. 1540/1902. és C. 694. 1901. D. 89., 282. L. még 93. §-nál.)

A váltó lejárati idejében látható igazítással szemben a váltóbirtokos tartozik bizonyítani, hogy az a megállapodásnak megfelel. (C. 263/1900. GC. 3., 239.)

De csak akkor, ha a beperelt váltóadás azt vitatja, hogy ez az igazítás megállapodás-ellenében eszközöltetett. (C. 435/1902. GC. 5., 168.)

A részletekben fizetendő vételár biztosítására adott fedezeti kitöltetlen váltó a fizetés idejére nézve azonnal és az egész összegre kitölthető, ha az egyik részlet megfizetése elmulasztott, tekintet nélkül arra, hogy megállapított-e a részletfizetés kedvezményének elvesztése erre az esetre vagy sem. (C. 1089/1896. GC. 1., 233.)

A váltó hátára vezetett részletörlesztési megállapodás nincs befolyással magának a váltójogynak érvényére akkor, midőn magában a váltóban a fizetési idő egységesen állapított meg. (C. 565/1902. D. 92., 1. és C. 456/1898. GC. 1., 234.)

A váltóra vezetett az az elfogadás, hogy két forint heti részletben fogadom el, a váltót kellékhányossá nem teszi, hanem korlátozott elfogadás, mely a V. T. 22. §-a értelmében megtagadásnak tekintendő s így nem szül kötelezettséget. (C. 252/1898. M. D. 2., 26.)

A kereseti váltó lejárata ekként van megjelölve: „1901. okt. 18-án.” A V. T. 3. §-a 4. pontjának megfelelő eme lejárátot nem teszi határozatlanná az a körülmény, hogy a váltó keltének napja (1901. jul. 18.) után a kezdőpontot jelentő „től” rag fordul elő; mert a határozott napon lejáró váltók lejárata a kelettől teljesen független kelléket képez és így a fenforgó esetben nem forog fenn kétség aziránt, hogy a váltó összege 1901. okt. 18-án fizetendő. Tekintve továbbá, hogy a keletben foglalt „től” rag, mint felesleges, a hely, év, hó és nap szerint meghatározott keltézést sem teszi nemlétezővé vagy határozatlanná s ekként a kereseti váltó a V. T. 3. §-ának úgy 4. mint 8. pontjában előforduló kellékekkel el van látva: a másodbíróság végzése megváltoztatandó és a kir. ítélőtábla az első bíróság ítéletének érdemi felülbírlására utasítandó volt. (C. 1569/1901. M. 15., 394.)

A határozott fizetési határnappal ellátott váltót nem teszi kellékhányossá az a körülmény, hogy az intézvénnyezett neve mellett más fizetési idő van kitüntetve, mert ez csak megszorítást jelent az elfogadásnak, mely reá nézve hatályos ugyan, de a váltó érvényét nem érinti. (C. 502/1898. M. D. 2., 26.)

Ha két külön fizetési idő fordul a váltón elő, azveendő fizetési időnek, mely az intézvénny szövegében foglaltatik. (C. 371/1884. P. T. 9., 68.)

Ha a lejárát ekkép van meghatározva: „kelet vagy lát után számítandó négy hónap után” a váltó érvénytelen. (C. 5082/1881. D. 29., 83.)

A váltóban az ó és az új időszámítás szerint kitett fizetési idő nem lévén határozottnak tekintendő, az ilyen fizetési határidővel ellátott váltó kellékhányos. (C. 846/1904. K. J. 2., 229. és Ju. 3., 233.)

A váltóban a fizetési idő oly megjelölése: „május 4-ig és május 4-én” kellékhányos, mert kétféleképp van meghatározva. (C. 356/1900. GC. 3., 239.)

A kereseti váltón a fizetési idő „Am 25. (Nov.) Mai 1902” megjelöléssel van kitüntetve. Ez határozatlanságánál fogva kellékhányos. (C. 326/1903. GC. 6., 207. és Ju. 2., 93.)

A kereseti váltó lejárata megfelel a váltótörvény 3. §-a 4. pontjában megszabott követelményeknek, amennyiben az a követelést „am 13-en Juli 1902” foglalja magában, ami közönséges nyelvtani értelemben azt jelenti, hogy a váltóösszeg 1902. évi július hó 13. napján, tehát egy tüzetesen meghatározott napon fizetendő. Mitem változtat ezen azon körülmény, hogy az említett kifejezést ez a két szó előzi meg „von heute”; mert azzal szemben, hogy a „július 13-ika” előtt a váltón nem „bis”, hanem „am” szócska áll, az imént említett „von heute” szavak nem jelentenek

oly kezdő időpontot, melytől számítva 1902. július 13-ikán a fizetés bármikor teljesíthető volna és mert ennél fogva a fentforgó esetben a »von heute« szavak, mint értelemmel nem bírók a fölőlegeseek, a lejáratnak határozottságát nem érintik. Ezerint a váltó minden törvényes kellékkel el lévén látva, az első bíróság ítélete és az ezt megelőző eljárás kellékhány miatt megsemmisíthető nem volt, mihez képest a másodbíróság a végzést megváltoztatni és a másodbíróságot a per érdemi elbírálására utasítani kellett. (C. 1277/1905. K. J. 3., 343.)

A váltó kelte 1899. évre, a lejárat pedig 1899. évre s így a keletnél korábbi időre esvén, a kelet és lejárat között fentforgó ellentmondás miatt az ilyen váltó nem bír a váltótörvény 3. §. 4. és 8. pontjában meghatározott kellékekkel. (C. 1360/1902. GC. 6., 511.)

Formailag a váltónak van lényeges kelléke, ha a lejárat keletnél korábbi is, azonban, minthogy a váltó szövege szerint a teljesítés lehetetlen időre esik, ebből a kiállítóra kötelezettség nem származott. (C. 263/1900.)

A kereseti váltó alakilag kelettel és lejárat-tal el van látva, az pedig, hogy a kelet helyesen van-e megjelölve, illetve a lejárat jogszerűen van-e felperes által kiigazítva, érdemben elbírálandó kérdést képez és így a váltó kellékhányban szenvedőnek tekinthető nem lévén, a kereset elbírálása a váltóbíróság hatáskörébe tartozik. (C. 1457/1903. GC. 6., 209.)

A váltó lejárat ideje 1885 febr. hó 31-én van megjelölve, ezen nap pedig számításunk szerint nem létezvén, a váltólejárat megfelelő határozottság hiányában szenved s így ezen okirattól váltójogi kötelezettség nem származik. (C. 972/1885. D. 42., 12. C. 1691/1893. D. 66., 26.)

Érvénytelen a váltó, ha a lejárat szeptember 31-ére szól. (C. 915/1901. M. D. 2., 24.)

Ultimo 31 november 1889. kellékszerű, mert a V. T. 30. §-ára figyelemmel kétségtelen, hogy a lejáratot november hó utolsó napját képezi. (C. 489/1891. D. 58., 246.)

A »fenti keletre« kellékszerűen jelöli meg a fizetési határidőt a váltóban. (C. 1280/1899. GC. 3., 239.)

Ezen szavakkal: »kelet után 6 hónap múlva« — a fizetés ideje kellőleg meghatározva van, amennyiben az, tekintettel az 1898 december 12-ik napjával meghatározott kiállítási időre, kétségtelenül 1899. évi június 12-ikére esik, a törvényes kellék hiányára alapított kifogás tehát alaptalan. (C. 893/1900. és 905/1884. D. 39., 261.)

»Mától egy hónap múlva« kellékszerűen jelöli meg a váltóban a fizetési határidőt. (C. 751/1899. GC. 2. 222.)

»Mától három hónapra« kellékszerű. (C. 855/1891. D. 58., 83.)

»Mától három hónap múlva« szintén. (C. 719/1905. K. J. 2., 468.)

»Kelet után három óra« kellékszerűen jelöli meg a fizetési határidőt. (C. 839/1900. M. D. 2., 25.)

»Három hó kelettől« kitétel esetén a váltó nem kellékszerű. (C. 1390/1905. K. J. 3., 93.)

»Kelettől 4 hó után« ép oly határozottsággal megjelöli a váltó lejáratát, mint a »kelettől 4 hó múlva« s így a váltó lényeges kellékben nem szűkölködik. (C. 363/1906. K. J. 4., 117. H. D. 1., 159.)

Kellékhányban szenved oly váltó, amelyben a fizetési idő »három óra« szavakkal van kifejezve, mert kétséget hagy aziránt, hogy a háromhónapi határidő a kelettől vagy a láttól (bemutatástól) számítandó-e? (C. 713/1905. D. 98., 94. C. 262/1897. P. T. 35., 162.)

»Mától három hó után« nem kellékszerű lejárat a váltón. (C. 1584/1905. K. J. 3., 237.)

1896 jun. 15-ig. kifejezéssel a fizetési időnek történt megjelölése kellékhányos, mert ez nem határozott fizetési napot, hanem időszakot jelent, melyben a fizetés teljesíthető. (C. 1325/1896. és 952/1889. D. 53., 176.)

Ilyképen megjelölt fizetési idő 1902 augusztus 20-ig. csak azon időpontot jelzi, melyen belől a fizetésnek történnie kell, de nem határozza meg tüzetesen azon napot, melynél sem előbb, sem utóbb a fizetés a váltókötelezettől kívánandó. Minél fogva az említett irat a V. T. 3. §. 4. p.-ban előírt kellékhányban szenved. (C. 1106/1904. M. D. 10., 229.)

»In zehn Monaten zahlbar« kifejezés nem jelöli meg a lejáratot a V. T. 3. §-ának megfelelően, mert ez nem fix időpontot, hanem időközt jelent, mely alatt a fizetés teljesíthető. (C. 750/1897. GC. 1., 233.)

»Négy havi lejáratkor« oly határozatlan, mely a fizetési határidő megjelölésére a V. T. 3. §. 4. p. meg nem felel, mert nem állapítható meg, hogy kelettől vagy mely naptól számítandó. (C. 281/1896. GC. 1., 232.)

»Kelettől hat hét alatt« nem jelöli meg a törvénynek megfelelően a fizetési határidőt. (C. 320/1897. GC. 1., 231.)

Lényeges kellék hiánya, ha a fizetés ideje a váltón úgy van kitűve: »három hónap alatt a kelettől«. (C. 324/1902. GC. 5., 167.)

»Holnapután«, miután abból ki nem vehető, vajjon azon nap a váltó kelte vagy az elfogadás végetti bemutatása napjától számítandó-e, nem tekinthető határozott fizetési napnak. (C. 1274/1885. D. 50., 113.)

»Hat hónap múlva« nem kellékszerű, mert kétséget hagy fenn aziránt, hogy a fizetési idő a kelettől vagy a bemutatástól számítandó-e. (C. 372/1884. D. 38., 262.)

»Nach Sicht zahlbar« nem lát után, hanem »látra« szóló váltó és ennek folytán kellékszerű. (C. 80/1897. GC. 1., 233.)

„Nach beliebiger Ordre: a fizetés idejének kitételére szolgáló helyen kellékszerűen egy-jelentőségű a tetszésre szóló fizetési idő meghatározásával. (C. 868/1890. D. 56., 222.)

(Az 5-ik ponthoz.)

Idegen váltóra használt váltóúrlapban a saját váltó elnevezés kitüntetése nem teszi azt intézvénnyezett saját váltóvá s így ebben a kibocsátó aláírása nélkülözhetlen kellék. (C. 311/1900. és 312/1900. GC. 3., 240.)

A váltótörvény 3. §. 5. pontja szerint a váltó lényeges kellékét képezi a kibocsátó (intézvénnyező) név vagy czég aláírása; a törvény e határozott rendelkezésével szemben, a czégelnevezést feltüntető puszta bélyegzőlenyomat czégaláírásnak nem tekinthető s ennél fogva az ilyen okiratra alapított váltókereset hivatalból visszautasítandó. (C. 1281/1903., D. 93., 195. Ju. 2., 76.)

A kereset- (utó-) név kitétele nélkül a váltóra irt kibocsátói aláírás kellékszerű és az aláírt váltóilag kötelezi. (C. 39/1899. GC. 2., 220.)

„Tanu F. A.-né: nem tekinthető kibocsátói aláírásnak; még ha bizonyítottatik is, hogy mint kibocsátó akarta magát kötelezni. (C. 1007/1901. D. 90. 241.)

Habár be van a perben ismerve, hogy a váltót az azon szereplő kibocsátó csak mint tanu akarta aláírni, ez a váltó még sem tekinthető kellékhányosnak a többi váltó-kötelezettek ellenében, mert alakilag van kibocsátó. (C. 640/1892. Gr.)

A viselt méltóságnál fogva felvett név használatát váltónyilatkozatnál érvényes. (C. 58/1884. D. 37., 144.)

A kereseti idegen váltón az intézvénnyezett elfogadási nyilatkozata felett előforduló „D. V. Gy.“ betűk az állítólagos kibocsátónak (Veres Gyulának) névaláírásul nem tekinthetők s így a kibocsátási aláírás hiányában a váltó nem kellékszerű. (C. 1468/1891. G. D. 5., 29.)

Kellékhány, midőn a váltón a kibocsátói névaláírás mellett keresztvonás áll, ha csak a keresetben nem állítatik, hogy az aláírást a kibocsátó helyett megbízásból más tette. (B. T. 364/1884. Ü. L. 84., 14.)

Nem kellékhány a kézjeggyel ellátott kibocsátói névírás, ha alperes a hiányt nem kifogásolja. (C. 180/1898.)

Az intézvénnyezett váltónak jogi természetét az intézvénnyezett arra híván fel, hogy a váltóban kitett pénzhösszeget a lejáratkor a rendelvényesnek fizesse ki, szükséges, hogy maga a váltó feltüntesse, miszerint a kibocsátói névaláírás az intézvénnyezethez szóló felhívásra vonatkozik, mi rendszerint csak akkor áll be, ha a kibocsátó nevét azon felhívás alá írja. (C. 849/1887. és 459/1889. D. 43., 36.)

Hogy valamely személy kibocsátónak tekinthetőség, szükséges, hogy maga a váltó feltüntesse, miszerint a névaláírás az intézvénnyezethez szóló felhívásra vonatkozik, mi rendszerint csak akkor áll be, ha a kibocsátó nevét ama felhívás alá írja. (C. 166/1886. D. 42., 318.)

A kibocsátói aláírásnak a váltó-levélnék oly helyén kell előfordulnia, hogy a váltó szövege aláírottak jelentkezék. Hogy tehát valamely személy, kinek névaláírása a váltó előlapján előfordul, kibocsátónak tekintethetőség, szükséges, hogy maga a váltó külső alakja is feltüntesse, hogy a névaláírás az intézvénnyezethez szóló felhívásra vonatkozik. A váltó előlapján, annak egyik oldalán, keresztsben előforduló névaláírás tehát semmiesetre sem tekinthető érvényes kibocsátói aláírásnak. (C. 1159/1905. D. 101., 254. K. J. 3., 511. Ju. 5., 712. A IV-ik polg. tanács 23. sz. elvi megállapodása.)

A váltó szövegén keresztsírlott név kibocsátói aláírásnak tekinthető nem lévén, az ilyen váltó nélkülözi a V. T. 3. §. 5. p. illetve a 110. §. 5. pontjában meghatározott lényeges kelléket s ebből folyóan sem idegen, sem saját váltónak nem tekinthető. (C. 800/1902. D. 92., 1. Ju. 1., 146.)

Az olyan aláírás, mely a váltószövegen át keresztsbe van írva, kibocsátói aláírásnak nem tekinthető. Ennek daczára kibocsátói aláírásnak tekintendő azonban, ha a váltón keresztsírlt név a szöveg alatt kezdődik. (C. 1352/1904. K. J. 3., 43.)

Alperes kibocsátói névaláírása az intézvénnyezethez szóló felhívás alatt megkezdve íratott a váltóra; az pedig nem szükséges, hogy a kibocsátói aláírás egészben az érintett felhívás alá írassék, mert ezt a váltótörvény elő nem írja. (C. 906/1901. D. 89., 82.)

Az a körülmény, hogy a kibocsátó névaláírása az elfogadó fölött és közvetlenül a váltó írott szövegének utolsó vonala alatt fordul elő, a kibocsátói aláírást aggályossá nem teszi. (C. 492/1901. GC. 4., 165.)

A váltótörvény azt a helyet, amelyen a kibocsátó magát aláírni tartozik, tüzetesen meg nem határozza és így az a körülmény, hogy felperes aláírása az elfogadási nyilatkozat és alperesnek aláírása után következik, az aláírás minőségén nem változtat. (C. 1165/1888. Ü. L. 893. és C. 627/1887. D. 46., 317; C. 1372/1890. J. Sz. 4., 380. C. 180/1898. D. 79., 308.)

A váltótörvény 3. §-a 5. pontja szerint az idegen váltó lényeges kellékét képezi a kibocsátó név- vagy czégelírása, arra nézve azonban, hogy ez aláírásnak az okirat mely részén vagy helyén kell lennie, tüzetesebb rendelkezés nem tétetvén, elég, ha a kibocsátó névaláírása a váltó előlapján a fizetésre felszólítást tartalmazó szöveg alatt van elhelyezve, tekintet nélkül arra, hogy az az

elfogadó neve alatt vagy felett van-e? (C. 82/1900. D. 85., 210.)

A váltó szövege alatt bármily elhelyezésben előforduló névaláírás kibocsátási aláírásnak tekintendő. (C. 1282/1902. Ju. 1., 151.)

A fizetési hely megjelölésére rendelt helyen levő aláírás kibocsátói aláírásnak tekintendő. (C. 1066/1900. GC. 4. 164.)

A kibocsátói aláírás töröltnek jelentkező, az a váltó lényeges váltókellékhányban szenved, és a V. T. 6. §-a értelmében érvénytelen. (C. 994/1898. GC. 1., 237. C. 1840/94. G. D. 5., 30.)

A kitörölt kibocsátói aláírást a váltóbirtokos az eredeti kibocsátó nevének aláírásával helyettesítvén, a váltó nem kellékhányos, mert a váltóbirtokos jogosítva van a tévedésből kitörölt aláírás helyettesítése által az eredeti állapotot visszaállítani. (C. 1623/1895. M. D. 2., 33.)

A váltó kibocsátója a beváltott váltón törölt aláírását a váltóra újból reálíratja és ezáltal a törölés folytán hiányzott ezt a lényeges kelléket pótolhatja. (C. 1462/1900. GC. 4., 167.)

A váltóbirtokos a két intézvénnyezett egyikének nevét az intézvénnyezésben kitöröltvén s az így kibocsátóként jelentkezővén — minthogy azt felperes nem bizonyította, hogy a törölést jogosan tehette, mert tévedésből írta a kibocsátó nevét intézvénnyezettnek s minthogy eszerint nincs kibocsátó a váltón — keresete elutasítatott. (C. 671/1898. GC. 1., 237.)

A kibocsátói aláírás hatályossága. A kereseti váltó a törvény kellékelvel bír, mert a kibocsátó neve elé szerb betűkkel írt »besz troška« szó nem azt jelenti, hogy mint tanu, hanem azt, hogy fizetési kötelezettség nélkül írja alá, megvan tehát a váltón alakilag a kibocsátó stb. (C. 640/1892. M. D. 2., 31. G. D. 5., 24.)

(A 6-ik ponthoz.)

Az intézvénnyezett megnevezéséhez eleendő, ha az általa a közéletben viselt méltóságnál fogva használni szokott néven történik az intézvénnyben a megnevezése. (C. 58/1884. D. 38., 258.)

A váltóra vezetett ez az intézvénnyezés özv. Fr. Sándorné megbízásából Fr. J.-nek határozott és kellékszerű. (C. 123/1905. K. J. 3., 166.)

Az intézvénnyezettnek a váltóban megnevezve kell lenni; ennek hiányát nem pótolja az intézvénnyezettől meg nem nevezett személynek a váltó előlapjára vezetett elfogadási nyilatkozata. (C. 215/1884. P. T. 8., 153. és C. 200/1899. GC. 2., 221.)

Az a körülmény, hogy a váltó már elhalt személyre intézvénnyezett — a váltó érvényét nem érinti, mert az intézvénnyezett

neve ugyan lényeges kelléke a váltónak, de annak csak alakilag kell jelentkeznie a váltón. (C. 1134/1897. GC. 1., 231.)

Több intézvénnyezett vagylagos megnevezése oly kellékhány, mely a váltót váltóerejétől megfosztja. (B. T. 29/1877. D. 28., 264.)

(A 7-ik ponthoz.)

Az, hogy az intézvénnyezett neve mellett hely valósággal az ő lakhelye-e, a lényeges kellék megállapítására közömbös. (B. T. 5246/1879. D. 28., 265.)

A V. T. azt, hogy mikép jelöltessék meg a fizetési hely, közelebb nem írja ugyan elő, de úgy a közönséges, mint a váltóforgalom természetéből folyó szokásmód szerint fizetési hely alatt valamely földrajzi hely (főleg város, helység) értendő, elégséges azonban a fizetési helynek más oly megjelölése is, mely magából a váltóból kivehetőleg egy helyet kétséget kizárólag megjelöl. Ezen kifejezés »fizetendő az elfogadónál«, az elfogadó lakhelyének magában a váltóban kitétele nélkül a fizetési helynek megjelölésére nem alkalmas. Az intézvénnyezett neve mellett előforduló utcamegjelölés és házszám (Zöldfa-utca 27.) annak a városnak vagy helységnek kitüntetése nélkül, melyben ez az utca létezik, határozott fizetési helynek nem tartható. (B. T. 6386/1891. J. Sz. 6., 339. — *Azonos*: C. 1108/1890. Ü. L. 90., 36.)

Fizetési helynek a váltótörvény értelmében csakis valamely földrajzi hely (város, helység) tekinthető. A kereseti váltón levő az a kitétel tehát: »Zahlbar beim Aussteller Deákplatz 6.«, még ha a kibocsátó budapesti lakos is, a váltó fizetési helyének törvényszerű megjelölését nem tartalmazza. (C. 374/1898. GC. 1., 235.)

Fizetési hely van az oly váltón, mely így van trassálva: »fizetendő a pesti takarékpénztárnál«, ha mindjárt az intézvénnyezett neve mellett más hely kitéve nincsen. (B. T. 4555/1878. D. 28., 265.)

Ez a kitétel »fizetendő a váltóbirtokosnál«, nem a fizetés helyének, hanem csak annak a személynek a megjelölésére vonatkozik, akinél a fizetés teljesítendő. (C. 1027/1903. GC. 6., 212. Ju. 1., 356.)

Eme szavak: »fizetendő a váltótulajdonos lakásán«, határozott fizetési hely kitételét magukban nem foglalják. (C. 910/1880. M. 4., 450.)

Az intézvénnyezett neve mellett kitett hely elfogadó lakhelyének tekintendő akkor is, ha az máshol lakik. (B. T. 5246/1879. D. 28., 265.)

Az intézvénnyezett neve elé melléknév alakjában tett helynév ily módon »csikszere-dai Lukács Antalnak« az intézvénnyezett

lakhelyének megjelölésül nem tekinthető. (C. 169/1884. M. I. 113.)

Oly esetben, midőn a váltón több fizetési hely (telep) van kijelölve, az első pedig más ténnyel, utóbb beszúrtnak látszik, alptagadásával szemben, felp. tartozik bizonyítani, hogy az eredeti fizetési hely későbbi megváltoztatása a váltókötelezettség bejegyzésével történt. (C. 1151/1887. J. 88., 82.)

(A 8-ik pontjához.)

Ha alakilag van kelet a váltón, az, hogy a kelet helyesen van-e megjelölve, érdemben elbírálandó kérdést képes s így a váltó kelletlenségében szenvedőnek nem tekinthető. (C. 1208/1896. GC. I., 233.)

Ha a keletben történt változtatás a keletre nézve létrejött valamely megállapodásba ütközik is, a kiigazításnak csak akkor tulajdonítható súly, ha a váltó a kelettől számítható bizonyos idő alatt jár le. (C. 1085/1904. D. 95., 427. és C. 1601/1893.)

Ha a váltó annak óvatolása alkalmával kelettel nincs ellátva, a váltóbirtokos nincs jogosítva a hiányzó kelléket később pótolni s a váltót kelettel ellátni, mert az óvás felvétele után a váltó tartalma már többé meg nem változtatható. (C. 402/1893. Gr.)

Ha a váltón a kelet egy nem létező napra (pl. febr. 29.) van kiállítva, mint a 3. §. 8. p. szerinti kellékkel nem bír, a 6. §. váltójogi kötelezettséget nem szül. (C. 576/1896. D. 68., 244.)

A váltó kiállítás helye egyszerűs mind az elfogadás helyének megjelölését célozza, s ily helyűl, a váltó érvényének érintése nélkül, a kiállítás valódi helyűl más hely is kitüntethető. (C. 499/1883. D. 35., 261.)

Tekintve, hogy az A) alatti okirat határozott tartalma szerint annak kiállítási napja 1886. évi decz. 31-én lévén, ugyanannak 1885. évi jan. hó 1-ére kitett lejárata ellentétes, sőt ez okirat e napon esedékes nem is lehet, az váltókötelezettség és váltóbíróági eljárás alapjául nem szolgálhat. (C. 764/1888. D. 35., 155.)

A váltó tartalmából az tűnven ki, hogy a kelet 1894. ápril 27-én volt eredetileg, a lejárát pedig 1894. ápril 20-a, minthogy a határidők ily megállapítása képtelenség, a váltó a kelet és lejáratra nézve a V. T. 3. §. 4. és 8. pontjában előírt lényeges kelléket nélkülözvén, váltói jogok érvényesítésére nem alkalmas. (C. 825/1895. Gr.)

A kibocsátás helye, amennyiben a váltó tartalmából az ellenkező ki nem tűnik, a kibocsátó lakhelyéről tekintendő. (B. T. 3040/1878. D. T. 28., 265. — Ásonos: Bp. tábla: 3292/1878.)

4. §. Ha a váltóban a fizetendő pénzösszeg betűkkel és számokkal van ki-

fejezve, eltérés esetében a betűkkel kiírt összeg érvényes.

Ha az összeg akár betűkben, akár számokban többször van kifejezve, eltérés esetében a kisebb összeg tekintendő érvényesnek.

Ha a váltóban a betűkkel kiírt összeg fellelhetőleg megváltoztatottnak jelentkezik, a váltó aggályos tartalmával szemben alperes kifogása folytán felperes köteles bizonyítani, hogy alperes mily összeg erejéig írta alá a váltót. Az eredeti és beismert összeg erejéig azonban a váltóadás alperes feltétlenül felelős. (C. 638/1893. M. D. 2., 37. G. D. 5., 35.)

A váltótörvény 4. §-a értelmében eltérés esetében a betűkkel kiírt összeg lévén irányadó, mintán a váltókötelezettség terjedelme magából a váltóból állapítandó meg, a váltóadás kifogás hiányában sem marasztható a nagyobb összegben. (C. 464/1901. M. D. 2., 37. G. D. 5., 35. C. 331/1903. M. D. 10. 228.)

A váltóban betűkben kiírt váltóösszeg irányadó akkor is, ha számokkal több, betűkkel pedig kisebb összeg van a váltóba írva. (C. 1012/1890. M. D. 2., 38.)

5. §. A kibocsátó rendvényesként önmagát is megnevezheti (saját rendeltére szóló váltó) és, amennyiben a fizetés nem a kiállítás helyén teljesítendő, intézvénnyeztökként önmagát is kijelölheti (intézvénnyezett saját váltó). Az ily váltók minden tekintetben az idegen váltó foganatjával bírnak.

Intézvénnyezett saját váltónak a V. T. 5. §-a értelmében csak az a váltó tekinthető, melyben ki van fejezve, hogy a kibocsátó azt önmagára intézi; ellenben vélelmek és névhasonlatosságból vont következtetések alapján, jelesül a fenforgó esetben annak alapján, hogy az előlapon a szöveg alatt „Juda Káhn” névalírás fordul elő és intézvénnyezettként is Juda Kahan van megjelölve, valamely okiratot intézvénnyezett saját váltónak minősíteni nem lehet, stb. (C. 882/1896. D. 75., 50.)

A csupán „rendeletre” a saját rendelet kitüntetésére alkalmas rag kitétele nélkül kiállított váltó kellékhányos. (C. 1257/1896. M. D. 2., 38. G. D. 5., 37.)

Az, hogy a rendelet szónál a rag ki nem téteztet, a „saját” szó értelmére befolyással nincsen. A váltóban a kibocsátó és az elfogadókön kívül más személy megnevezése nem lévén, arra nézve kétség fenn nem foroghat, hogy a „saját” szó a kibocsátóra vonatkozik,

mert eszerint a beperesített váltó minden lényeges kellékkel el lévén látva, stb. (C. 852/1886. P. T. 14., 103. D. 46., 45.)

Felperes, ki a váltón mint saját rendeletre szóló kibocsátó jelentkezik, és ki forgatmányozás útján újra váltóbirtokossá lett, váltózatlan kibocsátói minőségénél fogva még akkor is kötelezve marad, ha a váltót kötelezettség nélkül forgatta s így a felperes ugyanazért az összegért felelős az alperesnek, amely összeget ez utóbbin követeli s ilykép az adós és hitelező személyében egyesülés állott be; magából a váltóból észlelhető ezt a körülményt a bíró figyelmen kívül nem hagyhatja. (C. 481/1891. Ü. L. 92., 19. — *Ascon*: C. 759/1888. D. 49., 219.; C. 197. 1891. D. 59. 141.; C. 1057/1892. D. 61., 197.)

Az intézvényszerzett saját váltó kibocsátója ebben a minőségében szintén csak mint visszakereseti adós felelős. (B. T. 2103/1877. D. 28. 264.)

6. §. Oly okirattól, melyen a váltó lényeges kellékeinek (3. §.) valamelyike hiányzik, váltójogi kötelezettség nem származik.

Az ily okiratra vezetett nyilatkozatok váltójogi hatályval nem bírnak.

A lényeges kellék hiányával egyenlően tekintendő, ha az a váltón szándékosan töröltetett ki.

A megtörtént törlés az ellenkezőnek bebizonyításáig szándékosnak vélelmezetik.

Ha a váltón a szöveg alatt aláírt váltószemély intézvényszerzettnek van megnevezve és egy másik személynek névalírása a váltó szövegén keresztül van írva, a váltó, mint kellékhiányos, nem szül váltókötelezettséget. (C. 17/1906. K. J. 4., 165.)

A váltójogi kötelezettségvállalás alakoszerűsége kizárja azt, hogy a váltóokirat hiányzó lényeges kellékkel más bizonyítékkal pótoltaassanak. (C. 1007/1901. D. 90., 241.)

Csak akkor, amikor a váltó érvényesítették, szükséges, hogy valamennyi kellék meg legyen. (C. 316/1885.; P. T. 10., 125.; C. 65/1887.; J. 87., 78.; C. 1180. D. 82., 114.)

Valamely lényeges kelléknek alapontozása annak törlését nem képezi. (C. 200/1902. D. 82. 242.)

Íróval való áthúzás a tentával írott kellék törlésének nem tekinthető. (B. T. 2455/1884. Ü. L. 16. — *Ellenk.*: C. 1192/1898. D. 82., 64.)

A kibocsátói aláírás töröltnek jelentkező, ez a váltó lényeges váltókellékhiány-

ban szenved, és a V. T. 6. §-a értelmében érvénytelen. (C. 994/1898. GC. 1., 237.)

Habár alperes nem is tett kifogást amiatt, hogy a kibocsátói aláírás törölve van, ha felperes nem igazolja, hogy a törlés véletlenül történt, felperes az ily váltóból váltói jogokat nem származtathat. (C. 1840/1894. D. 70., 30.)

A váltón észlelhető szakítás, ha szándékosan eszközöltnek látszik is, de a váltó lényeges kellékkel közlül egyet nem semmisít meg, nem állapítja meg annak vélelmét, hogy a váltó czélját érte. (C. 936/1897. M. D. 2., 44. G. D. 5., 41.)

Az egy helyen átlukasztott váltó megsemmisítettnek s így a V. T. 6. §-a szerint érvénytelennek nem tekinthető, ha az oly helyen fordul elő, amely által a váltón levő valamely lényeges kellék nincs megsemmisítve. (C. 143/1896. M. D. 2., 44. G. D. 5., 41.)

Két helyen átlukasztott váltó azonban megsemmisítettnek tekintendő. (C. 453/1892. M. D. 2., 44. G. D. 5., 41.)

A nem összehajtasból, hanem erőszakos csipkés szakítást feltüntetett váltó nem véletlen, hanem szándékosan lévén elszakított, vélelmezendő, a véletlen szakítást a váltóbirtokos tartozik bizonyítani, s enélkül keresetével elutasítandó. (C. 1123/1896. és 749/1896. M. D. 2., 44. G. D. 5., 39.)

A V. T. 6. §-a csupán a bizonyítási teher szabályozása czéljából állítja fel a vélelmet a törlés szándékosságára nézve, s a vélelem kizárólag az arra jogosított részéről eszközölt törlés esetében érvényesülhet. A törölt, de olvasható aláírás megsemmisítve nincs. (C. 1192/1898. D. 82., 64.)

Nem származik az oly váltóból váltójogi kötelezettség, mely lényeges kellékekkel nincs ellátva, avagy amelyen a lényeges kellékek maga a váltóbirtokos által szándékosan, s azzal az akaratelhatarozással semmisített meg, hogy a váltóügylet hatályát veszítse. Az ily ilyen módon eltérített váltó annak összeragasztása által váltójogi hatályát vissza nem nyeri. (C. 860/1902. D. 92., 18.)

A váltókelléknek törlése a váltót a V. T. 6. §-a értelmében érvénytelenné teszi ugyan, de ennek a törlésnek szándékosnak s az arra jogosítottól eredetnek kell lennie, miért is a csak eltöröltnek, elmosódottnak jelentkező kibocsátói aláírás kitörölése szándékosnak nem lévén tekinthető, a váltó kellékhiányossá nem teszi. (C. 845/1887. P. T. 16. 168.)

A jogellenesen szét tépott váltó nem tekinthető megsemmisítettnek; a jogtalanul szét tépott váltón hiányzó lényeges kellékeket a váltóbirtokos az összeragasztás után ki töltheti. (C. 1256/1899. M. D. 2., 40. G. D. 5., 41.)

A nem jogosított személy által eszközölt kibocsátói aláírás törlése hatályában egy tekintet alá esik a véletlenség vagy tévedésből eredő törléssel s így mit sem árt a váltó hatályának. (C. 1219/1900. M. D. 2., 41. G. D. 5., 41.)

Ha a takarékpénztár megbizottja a régi váltót abban a feltevésben, hogy az újabban neki átadott prolongationalis váltó elfogadatik, elszakítja, a később összeragasztott ezen váltó alapján a váltóbirtokos takarékpénztárnak kereseti joga nincs. (C. 315/1899. M. D. 2., 42. G. D. 5., 45.)

Kibocsátói aláírás kitörlése. A váltóbirtokos az előző forgatójától nyert fizetés folytán nincs jogosítva a kibocsátói aláírást törölni s így ezen jogtalan ténye folytán a kibocsátó kötelezettsége alól nem szabadult s az előző forgató visszeresete fennmarad. (C. 1219/1900. M. D. 2., 43. G. D. 5., 41.)

Oly váltó, melyen a kiállítás helyét tartalmazó azon rész le van szakítva, mely az elfogadás alkalmával rajta volt, nem teszi érvénytelenné a váltót, ha ugyanazon kiállítási hely a perlés előtt utólagosan ráíratik. (C. 65/1887. J. 87., 78.)

A váltó kibocsátója a beváltott váltón törölt aláírását a váltóra újból reáírhatja és ezáltal a törlés folytán hiányzott ez a lényeges kelléket pótolhatja. (C. 1462/1900. M. D. 2., 45. G. D. 5., 42.)

A váltóbirtokos jogosítva van az általa kitörölt kibocsátói aláírást ismét újból a váltóra reáírozatni. (C. 1623/1895. M. D. 2. 45. G. D. 5., 41.)

A kitörölt kibocsátói aláírást a váltóbirtokos helyettesítvén, ugyancsak az eredeti kibocsátónak újabb aláírásával, a váltó nem szenved kellékhányban, mert a tévedésből törölt aláírás helyettesítése által csak az eredeti állapotot állította vissza; erre pedig jogosítva volt. (C. 1623/1895. M. D. 2., 44.)

A váltón kitörölt valamely tartalom nem létezőnek tekintendő, mely helyett új tartalom csak az érdekelt kötelezett beleegyezésével juthat a váltóba.

A váltó valamely lényeges kellékének megváltoztatása, vagy egy kitörölt kellék pótlása, amennyiben érdekelt hozzá nem járult, jogtalan kitöltést képez. (C. 836/1898. M. D. 2., 45. G. D. 5., 42.)

Igaz ugyan, hogy azt a felet, ki a váltó alapján jogokat érvényesít, terheli annak bizonyítása, hogy a törlés nem szándékos és hogy a törölt aláírásnak új aláírással való helyettesítése a felek megállapodásának megfelelőleg, tehát jogosan történt, de oly esetben, amiképpen az adós egy előző perben azzal védekezett, hogy az kereseti váltót, amelyen akkor a kibocsátói aláírás törölve volt, a váltóbirtokosnak követelése kiegyenlítéséül adta át, a váltón látható törlésből s a fel-

peres törölt kibocsátói aláírásának ugyanazzal az aláírással helyettesítéséből kifogást nem meríthet. (C. 533/1904. D. 97., 287.)

A váltónak elszakadt volta, ha nyilvánvaló, hogy az az összehajtásból eredhetett, még nem állapítja annak vélelmét, hogy a váltó megsemmisített. (C. 508/1891. M. D. 2., 44. G. D. 5., 42.)

Ha a kereseti váltón nagyobb mérvű szakadás észlelhető, felperest terheli annak bizonyítása, hogy a szándékos megsemmisítés látszatát magán hordó váltón alapuló követelése fennáll s a váltó nem szándékosan semmisített meg, hanem hogy az azon észlelhető hiányosság véletlenül származott. (C. 903/1899. M. D. 2., 39. G. D. 5., 39.)

A vétlen elszakítást felperes tartozik bizonyítani (C. 1123/1896.)

Azzal szemben, hogy a váltón szemléltető elszakítások nem a váltónak összehajtásából és így használatából, illetőleg a váltó papírrányának szétmállásából keletkeztek, és azzal szemben, hogy felperes maga sem állítja, hogy a szakítások véletlenségből történtek, a V. T. 6. §-a alapján is azt kell következtetni, hogy a szakítások a váltót megsemmisítő okszakkal történtek, ennél fogva tehát felperesnek állott köteletségében bizonyítani azt, hogy a váltó az észlelhető szétválás dacára is megtartotta érvényét, vagy hogy tévedésből s nem szándékkal történt a szétválás stb. (C. 1123/1896. M. D. 2., 43. G. D. 5., 39.)

A több darabra szétvált váltó megsemmisítettnek vélelmezendő. (C. 156/1896. M. 8., 394. G. D. 5., 38.)

A váltó kellékeinek elbírálásánál a hamis aláírás sem bír befolyással, mert a V. T. 81. §-a értelmében ezáltal a többi valódi aláírások hatálya nem érintetik. (C. 616/1884. Jtk. 18., 84.) Közömbös a kibocsátói aláírás hamis volta is. (C. 66/1882. D. 31., 210.)

Ha a váltón a V. T. 3. §-ának 5. pontja szerint megkívánt kibocsátói aláírás megvan, a kibocsátói aláírás anyagi érvénytelensége a váltó alaki érvényét nem érinti ugyan, de ha bizonyítást nyer az a körülmény, hogy mind a két váltón szereplő egyen a kereseti váltót mint elfogadót írta alá, bizonyítva van az is, hogy ennek a váltónak, amelyen az alpereseken kívül más aláírás nincs, a kibocsátója hiányzik, ennél fogva ebből a váltóból az alperesekre nézve a V. T. 6. §-a értelmében kötelezettség nem származik. (C. 480/1906. Ju. 5., 130. H. D. 1., 45. K. J. 4., 115.)

II. A kibocsátó.

7. §. A kibocsátó a váltó elfogadásáért és kifizetéséért váltójogilag felelős.

A kibocsátó váltójogi kötelezettsége ki nem zárható s a saját rendeletre kiállított váltónak kötelezettség nélküli forgatása a kibocsátónak a V. T. 7. §-án alapuló felelősségét nem érinti. (C. 260/1881. Jtk. 81., 24. C. 759/1888. D. 49., 219. C. 197/91. D. 59., 141. C. 1057/1892. D. 61., 197. C. 481/1892. D. 61., 283. B. T. 2005/1895. Ü. L. 95., 47.)

A V. T. 7. §-a értelmében a kibocsátó váltójogi felelősségén nem változtat az, hogy a váltót hitelező az elfogadónak részletfizetési kedvezményt engedett. (C. 1065/1895. M. D. 2., 47.)

A törvény mi támpontot sem nyújt arra, hogy épen a kibocsátónál a váltó birtokának pusztá ténye elegendő lenne a perelési jog megállapításához: tehát reá nézve is áll az általános szabály, hogy a váltóbirtokos csak mint rendelvényes vagy mint forgatmányos vagy akkor léphet fel fizetésre irányuló keresettel, ha a visszkéret alatt állván, a váltót visszaváltotta. (C. 611/1902. D. 91., 282.)

A váltón kibocsátóként szereplő kötelezett akkor sem követelhet fizetést a rendelvényes-től, ha ez a váltó utóbb reá forgattatott, mert a V. T. 7. §-a szerint a kibocsátó a váltó kifizetéseért felelős lévén, a váltót beváltó forgatmányos pedig a kibocsátóval szemben is visszkéreti joggal bírván, a váltót beváltó rendelvényes a forgatmányosnak jelentkező kibocsátótól ismét visszakövetelhetné a neki teljesített fizetést. (C. 846. 1902. M. D. 2., 49. G. D. 5., 49.)

A saját váltó kibocsátója, ha a váltó reá forgattatik is, szintén kibocsátó társa ellen váltói uton fel nem léphet, mert ő mint egyenes adós csak azon váltójogi kötelezettségnek tett eleget, mely őt törvény szerint terhel, s mert az egyenes adós részéről teljesített fizetés folytán a váltó czélját érvén, az további váltói jogok megszerzése s bizonyítására nem alkalmas. (C. 195/1885. GC.)

Az együttes kibocsátók egyike által beváltott váltó alapján ezen beváltó az előzők ellen egymagában is érvényesítheti a váltójogokat. (C. 902/1904. K. J. 2., 322.)

A váltó szövege alatt levő aláírás kibocsátói aláírásnak lévén vélelmezendő, ezzel a vélelemmel szemben a váltóbirtokos köteles bizonyítani, hogy az intézvénnyezés kitöltése nélkül kapott váltót az illető váltóadós elfogadóként írta alá. (C. 690/1902. M. D. 2., 47. G. D. 5., 46.)

Ha az elfogadóként pereltnek névalírása közvetlenül a szöveg alatt van a váltón és a kibocsátóként jelentkező személy névalírása nyilvánvalólag beszurnak jelentkezik, az vélelmezendő, hogy az elfogadóként perelt váltóadós eredetileg kibocsátói minőségben írta alá a váltót. (C. 188/1900. M. D. 2., 47. G. D. 5., 49.)

Ha a váltóbirtokos a váltót az eredetileg kibocsátói minőségben kötelezettséget vállalóra utóbb jogellenesen intézvénnyezte és így azt intézvénnyezettnek tüntette ki, akkor ez a váltókötelezett sem mint elfogadó, sem mint kibocsátó nem marasztható. (C. 1107/1904. K. J. 1., 22.)

Felperes a váltó kifizetését az elfogadó helyett teljesítvén, nincs váltójogi keresete a kibocsátó ellen. (C. 1405/1890. D. 57., 221.)

A váltó keltével megállapított vélelemmel szemben a váltóbirtokos köteles bizonyítani, hogy az akkor kiskoru volt kibocsátó a váltót csak nagykorúságának elérte után írta alá vagy hozta forgalomba. (C. 126/1903. M. D. 2., 49. G. D. 5., 49.)

III. A forgatmány.

8. §. A rendelvényesnek jogában áll a váltót forgatmány útján másra átruházni.

Ha azonban a kibocsátó a váltó átruházását e szavakkal: »nem rendeletre« vagy más hasonértelmű kifejezéssel megtiltotta, a forgatmánynak váltójogi hatálya nincsen.

Ha a »nem rendeletre« kiállított váltóban a »nem« szó törölve, a törles jogosultságát a perelt az a váltóadós tartozik bizonyítani, ki a tilalomból jogot származtat. (C. 441/1884. D. 38., 133.)

Rendelvényesként több személy együttesen megnevezhető, mely esetben a váltó forgatmányozására csak mindketten együttesen vannak jogosítva. (C. 1113/1892. M. 4. 454.)

Habár a váltón külsőleg két kibocsátó jelentkezik is, ha bizonyíttatik, hogy az egyik aláírás az intézvénnyezettől származik, a váltó jogszerűen ruházható át a volta képeni kibocsátó forgatmányával. (C. 750. 1902. M. D. 2. 51.)

A »nem rendeletre« kibocsátott, de a forgatási tilalom dacára forgatott váltó alapján a forgatmányos köztörvényi engedményesnek tekintendő. (C. 441/1884. D. 38., 153.; C. 360. D. 34., 184.; C. 135. Ü. L. 84., 32.)

Az ily váltó is igazolja a birtokosi minőséget, de az így igazolt birtokos nem tekinthető jóhiszemű harmadik személynek. (C. 1206/1900.)

Nem fogadja el a Curia azt a Táblai kijelentést, hogy a forgatási tilalomról való tudomásnak csak az volna a következménye, hogy alp. mindazokat a kifogásait, melyeket a tilalmat használó elleni jogviszonyból meríthet, felhozhatná. (C. 1206/1900.)

Ha a váltó »nem rendeletre« van kiállítva, a további forgatmánynak váltójogi hatálya

nincs s így a forgatmányos ezen az alapon nincs legitimálva. Kéztörvényi engedmény hatályával a forgatmány ilyen esetben csak akkor bír, ha az engedményezés a forgatmány tartalmából kétségtelenül megállapítható, miből folyóan az üres hátírat ilyen esetben engedménynek nem tekinthető. (C. 1034/1893. D. 67., 226.)

9. §. A forgatmány által a váltóból eredő összes jog, különösen a továbbforgathatás joga is, a forgatmányosra átruháztatik. A váltó a kibocsátóra, az intézvényezettre, elfogadóra vagy valamelyik korábbi forgatóra is érvényesen átruházható és azok bármelyike által ismét tovább forgatható.

Az írni-olvasni nem tudó forgatónak hitelesített kézjegye mellett átruházott váltó nem forgatmány, hanem engedmény erejével tekinthető csak átruházottnak, mert a váltótörvény 104. §-a szerint a váltóra keresztvonással vezetett nyilatkozat váltójogi hatállyal nem bír. (C. 360/1883. D. 34., 184.)

A forgatmányos a kibocsátótól akkor is követelhet fizetést, ha ez a váltót előbb annak valamely előzőjének kifizette ugyan, de a váltót utóbb ismét forgalomba hozta. (C. 267/1891. M. D. 2., 53. G. D. 5., 54.)

A rendeltvényes, ha a váltó reá visszaforgatattik, előző forgatótól ellen kereseti joggal nem bír. Ezen szabály azonban nem hivatalból, hanem csak kifogás folytán alkalmazható. (C. 739/1884.; 773/1884.; 775/1884. P. T. 9., 99. C. 837/1884. M. Ig. D. 1., 173.)

Az elfogadóra vagy arra, aki az elfogadó helyett fizetett, a váltó joghatályosan nem forgatható, mivel az ilyen fizetéssel a váltó czélját érte. (C. 826/1897. Jtk. 97., 53. C. 123. 1898. Jtk. 98., 29. C. 1405/1890. D. 57., 221. C. 36/1898. Ü. L. 98., 12. C. 1183/1901. D. 90., 273.)

Forgatható a váltó váltójogi hatállyal a kezesre is. (C. 919/1888. J. 88., 174. C. 1880/1891. D. 57., 234.)

Valamint váltójogilag hatályos a forgatmány az együttkötelezettek egyikére is, miért is a forgatónak saját forgató társa ellen is lehet kereseti joga. (C. 826/1897. D. 78., 191. C. 1348/1900. D. 85., 276.)

A kibocsátó társak egyikére történt forgatás azonban érvénytelennek nyilvánított. (C. 195/1885. P. T. 11., 85.)

A forgatmánynak a V. T. 9. §-án alapuló átruházó hatása a váltó alapján szerzett végrehajtási zálogjogra is kiterjed. (C. 1547. 1897. Ü. L. 97., 16.)

10. §. A forgatmány a váltónak vagy a váltó másolatának hátára, vagy a váltóhoz vagy a másolathoz csatolt lapra (toldatra) vezetendő és akkor is érvényes, ha a forgató pusztán nevét vagy czégét vezeti a váltó vagy másolat hátára vagy a toldatra (üres hátírat).

Ha a forgatmány aláírása a forgatmányos által kitörültetik, de az aláírás felett levő forgatmány tartalma nem, és a kitörült aláírás a kitörő forgatmányos új aláírásával pótolatik, ezen utóbbi nem üres forgatmánynak, hanem a fentérintett forgatmány aláírásának tekintendő. (C. 170/1878. D. 20., 80.)

A váltótörvény 10. §-ának ama rendelkezéséből, mely szerint a forgatmány akkor is érvényes, ha a forgató pusztán nevét vagy czégét vezeti a váltó vagy a másolat hátára vagy a toldatra, következik, hogy a forgatmány kelte annak lényegét nem képezi, a forgatmány kelte tehát magában véve váltójogi szempontból közömbös lévén, alperesnek a forgatmánynak a váltó kibocsátásánál korábbi keltéből merített kifogása törvényes alapot nélkülöz; s mert a váltó jogszerű birtokosa a V. T. 93. §-a értelmében jogosítva van a váltón hiányzó bármely lényeges kelléket utólagosan is kitölteni, alperes pedig azt, hogy az utólagos kitöltés megállapodásellenesen történt, a jóhiszeműnek tartandó felperes forgatmányos ellenében nem bizonyította; alperesnek a felelkezésében is hangsúlyozott az az érvelése tehát, hogy kellékhányos váltó nem is forgatható, szemben az idézett törvénytétel rendelkezésével, szintén alapnélküli. (C. 1057/1891. D. 61., 59.)

Az üres forgatmány alapján a váltó pusztá átadása útján történt átruházása a váltónak váltójogi hatályu lévén, az ekként igazolt váltóbirtokos harmadik személy, aki ellen a jogelődje ellen fennálló jogviszonyból merített kifogások nem érvényesíthetők. (C. 1164/1899. D. 85., 65.)

Az üres hátíratnál az ür a forgatmányos kijelölésének hiányára, nem pedig a helyre vonatkozóan, a váltóra vezetett üres forgatmány hatályát az nem érinti, ha a forgató névaláírása fölött kitöltésre szánt üres hely nincs is. (C. 1382/1902. M. D. 2., 55. G. D. 5., 56.)

A váltót üres forgatmánnyal ellátott felperes váltótulajdonosnak tekintendő, mert az üres forgatmány melletti átruházás csak akkor történik meg, ha a forgató a váltót tényleg továbbadja, mi ha meg nem történt, a hátírt nevét egyszerűen kitörölni jogosított felperestől a váltótulajdonosi minőség meg nem tagadható; s ha alperes kifogást nem tett, hivatalból ez egyáltalán

nem vehető figyelembe. (C. 939/1882. M. D. 2., 55. G. D. 5., 56.)

Az üres forgatmány a meg nem óvatolt váltóban lejárát után is felhasználható legitimációra, egy a váltói kapcsolatban nem álló harmadik személy által. (C. 329. 1904. K. J. 2., 575. D. 98., 136.)

Ellenben a megóvatolt váltónál az arra az óvás előtt rávezetett üres forgatmány a váltókapcsolatban nem álló legitimációjául már nem szolgálhat, mivel az az óvás alkalmával az óvatoló váltóbirtokos legitimációjára felhasználhatott. (C. 815/1899.)

Üres forgatmány nem bír az engedmény kellékeivel s azt nem pótolhatja. (C. 1034. 1894. G. D. 5., 56.)

11. §. Minden váltóbirtokosnak jogában áll a váltón levő üres forgatmányokat kitölteni vagy a váltót e kitöltés nélkül újabb forgatmánnyal tovább forgatni.

A váltóbirtokos jogosítva van ugyan az üres hátíratot tetazése szerint kitölteni, de ha már egyszer e joggal élt, az érdekelték tudta és beleegyezése nélkül nincs jogosítva a kitöltött forgatmány tartalmát egyoldalulag kitörölni s helyébe egy másik forgatmánynak a nevét beírni, az illetén utólagos forgatmány a váltótörvény szempontjából szabálytalan s aggályosnak tekintendő. (C. 317/1892. M. 4., 456.)

A váltóbirtokos nincs jogosítva a kitöltött forgatmányban a forgatmányos nevének kitörölésével azt üres forgatmánnyá átalakítani. (C. 1424/1902. M. D. 2., 57. G. D. 5., 58.)

Nincs jogosítva a váltó birtokosa az üres forgatmánynak a forgatmány természetével ellenkező és a forgató helyzetét súlyosbító kitöltésére. Ugyanezért nem írható bele kezosi nyilatkozat. (C. 223/1880. D. 25., 81.) Nem írható bele «óvás nélkül». C. 733/1879. D. 24., 71. C. 827/1879. D. 25., 131. C. 1030. 1882. D. 29., 294.)

De annak bizonyítása, hogy a váltó az óvás elengedését is nélkülöző üres forgatmánnyal adatott tovább, a kifogásoló felet terheli. (C. 146/1900. B. T. 4129/1881. D. 31., 320. C. 1031/1881. D. 11., 294.)

12. §. A forgató a váltó minden későbbi birtokosának az elfogadás és kifizetésért váltójogilag felelős.

Ha azonban a forgató forgatmányához ily megjegyzést: »szavatosság nélkül«, »kötelezettség nélkül«, vagy valamely hasonértelmű kikötést csatolt, a forgat-

mány alapján őt kötelezettség nem terheli.

Valamely részvénytársaság részéről az általa forgatott váltóknak egy bizonyos pénzintézetnél leendő leszámítása végett benyújtására meghatalmazott által tényleg benyújtott s escomptirozott váltó alapján a meghatalmazó részvénytársaság váltójogilag el nem marasztalható, ha be nem bizonyítottatik, hogy a cégjegyzésre jogosítottnak forgatói aláírása valódi, mert a váltói kötelezettség megállapítására kizárólag és egyedül alkalmas valódi aláírás hiányát nem pótolhatja az, hogy a váltó az escomptirozás végett a bemutatásra meghatalmazott által lett felperesnél benyújtva. (C. 1454/1889. P. T. 19., 29.)

A váltó hátára vezetett egyszerű aláírás, mely a megszakított láncolat után fordul elő, forgatói aláírásnak nem lévén tekinthető, váltókötelezettséget nem azúl. (C. 197/1896. D. 85., 31. C. 993/1880. M. 4., 456.)

A kibocsátónak a váltó hátán látható név-aláírása, amennyiben a váltó szövegében foglalt rendeltetvényezési nyilatkozattal össze-függésben nem áll, tulajdonképeni hátíratot nem képez és ezért váltójogi hatályossággal nem bír. (C. 533/1905. K. J. 2., 321. C. 315/1885. GC.)

A forgató nem követelhet kártérítést a váltóbirtokostól azon a czímen, hogy ennek késedelme miatt az ő visszereseti joga a saját előzői ellen ezeknek bekövetkezett vagyontalansága okából sikeresen érvényesíthető nem volt. (C. 1638/1894. D. 73., 173.)

13. §. Ha a forgatmányban a továbbadás ezen szavakkal: »nem rendeletre«, vagy más hasonértelmű kifejezéssel megtiltatott, a forgatmányost követőknek a tilalmat használó forgatók ellen visszeresetük nincsen.

A forgatási tilalom ellenére átruházott váltó is igazolja a váltóbirtokosi minőséget s csak azt eredményezi, hogy az így igazolt nem tekinthető harmadik személynek. (C. 1206/1900. M. D. 2., 59. G. D. 5., 61.)

Forgatási tilalommal ellátott váltóba foglalt üres forgatmány a váltóbirtokost legitimálja ugyan, de az ily váltóbirtokos nem tekinthető harmadik személynek. (C. 1080. 1905.)

Az »ohne Ordre« forgatmány nem tekintendő engedménynek. (C. 1034/1894. D. 67., 62.)

14. §. Ha a váltó a fizetés hiánya miatti óvás felvételére rendelt határidő

eltelte után forgattatik, a forgatmányos a forgatónak jogaiba lép.

Maga a forgató ezen esetben váltójogilag kötelezve nincsen.

Vajjon az üres forgatmány lejárat előtti-nek vagy utánának tekintendő-e: nem a forgatmány keltének, hanem felhasználásának ideje veendő irányadóul; azon váltóbirtokos tehát, ki lejárat előtt kelt üres forgatmány alapján, de lejárat után jutott a váltó birtokába, csak az előző forgató jogaiba léphetett, a több jogot, mint amennyivel ez az elfogadó irányában birt, nem érvényesíthetett. (C. 864/1879. D. 24., 53. C. 948. 1888. D. 81., 7.)

Annak a váltóbirtokosnak a megszerzése, aki a váltó tulajdonát az óvás felvételére rendelt határidő eltelte előtt keletkezett üres forgatmány alapján ugyan, de a váltó átadásával mégis csak az óvás felvételére rendelt határidő eltelte után szerezte meg, a váltótörvény 14. §-ának rendelkezése alá esik s így mint utóforgatmányos csakis azokat a jogokat szerezte meg, melyekkel a forgató birt. (C. 239/1898. D. 79., 128.)

A váltó kelte előtti kelettel ellátott forgatmány aggályos volta hivatalból figyelembe nem vétetett, dacára hogy a váltóadás vitatta, hogy felperes nem harmadik személy; s így ez a nem kifogásolt aggályos kelet az utóforgatmány vélelmét meg nem állapítja. (C. 872/1897. M. D. 2., 80.)

Ha az óvási határidő eltelte előtt, de az óvás felvétele után történt a forgatás, utóforgatmány esete áll be. (C. 948/1888. D. 51., 7. C. 1112/1881. M. Ig. D. 1., 58.)

Az utóforgatmány jogi hatálya az, hogy az adós a forgató elleni kifogásait a forgatmányos irányában is érvényesítheti. A *kritika*:

Felperest mint váltókezeset a forgatmány alapján a váltói utoni fellépési jog nemcsak akkor illeti meg, hogy ha a váltó reá annak lejáratá előtt (V. T. 9. §.), hanem akkor is, ha az reá az óvás felvételére rendelt határidő eltelte után forgatmányoztatott. (V. T. 14. §.) Az utóforgatmány ugyanis a magyar V. T. álláspontja szerint csak annyiban tér el az előforgatmánytól, és csak annyiban nem áll ennek sajátos szabványai alatt, amennyiben a törvény más-keppen intézkedik, t. i. annyiban, hogy a forgatmányos a forgató jogaiba lép s utóbbi váltójogilag kötelezve nincs, vagyis, hogy az utóforgatmányosra nem ruháztatik át a váltóból eredő összes jog, nem nyer önálló váltójogokat, nem tekinthető előzőjétől független harmadik személynek s mindazon kifogásokat tűrni tartozik, melyek előzőjével szemben fokozhatók lettek volna s hogy előzője vele szemben váltói uton nem felelős, minden más tekintetben azonban az utó-

forgatmány a rendes forgatmány szabályai alatt áll, jelesen pedig jogot ad a váltói utoni fellépésre. (C. hh. 880/1890. D. 57., 234. Hasonló: C. 1092. M. 4. 458. C. 474/1882. D. 34., 186. C. 948/1891. D. 56., 280. és C. 258/1899. D. 82., 297.)

A váltóadás az utóforgatmányos ellen is csupán a közvetlen előzőjével szemben fennálló kifogásokat érvényesítheti, ellenben a korábbi a lejárat előtti forgatmányossal szemben öt megillető kifogásokat az utóforgatmányos ellen nem érvényesítheti; az a forgatmányos azonban, aki bár a lejárat előtti üres forgatmány alapján a V. T. 11. §-a értelmében pusztá átadás útján lejárat után szerezte meg a váltót, ha közben mások birtokában volt is a váltó, csakis a V. T. 14. §-a szerint utóforgatmányosnak tekintet. (C. 239/1898. D. 79., 320.)

A rendelvényes is, aki üres forgatmány alapján lép fel az elfogadó ellen, engedményesnek tekintendő csupán, ha a váltó az üres forgatmány után több más személyek által forgatva volt és bizonyítottatik, hogy a rendelvényes felperes a váltó birtokába az óvás felvételére rendelt határidő letelte után jutott. (C. 948/1890. Gr.)

Felperes a váltónak intézvényese lévén, az általa forgatott váltónak az ő birtokába visszajutásával ugy saját háttérát, valamint az öt követő háttérakat, a V. T. 55. §-a szerint jogosítva volt kitorolni, ennél fogva pedig az ő váltóhitelezői minősége mint intézvényese, a váltónak első birtokosaként még az óvás felvételét megelőző időből mutatkozik igazoltnak és kereseti jogot is az alperes mint előzője ellen nem utóforgatmány alapján, hanem az intézvényesi minőségben öt eredetileg megillető jogon érvényesít, aminek folytán alperes ellenében a V. T. 92. §-ához képest egyedül a váltójogból eredő vagy oly kifogásokkal élhet, amelyek őt a felperes irányában közvetlenül illetik, de ezek közé egy harmadik személynek teljesített fizetés nem tartozhatik. (C. 267/1891. Jtk. 901.)

Ha a váltóból a forgatás időpontja ki nem tűnik a részben, hogy a forgatmány az óvási határidő után vezetett a váltóra, a bizonyítás a kifogásoló adósa hárul. (C. 513. 1898. D. 79., 175.)

15. §. Ha a forgatmányhoz ezen megjegyzés »behajtás végett», »meghatalmazással» vagy más, a meghatalmazást kifejező megjegyzés csatoltatik, a forgatmány a váltó tulajdonát át nem ruházza; azonban a forgatmányos a váltóösszeget felveheti, óvással élhet, forgatója előzőjét a fizetés meg nem történtéről érte-

sítheti, a ki nem fizetett váltót beperelheti és a letett váltóösszeget felveheti.

Az ily forgatmányos jogait hasonló forgatmánnyal másra is átruházhatja; ellenben nem áll jogában a váltót tulajdonilag még az esetben sem átruházni, ha a meghatalmazási forgatmányban ezen kifejezés: »vagy rendeletére« foglaltatik.

Behajtás végetti forgatmányos, akire a váltó csak behajtás végett forgattatott, a V. T. 15. §-a értelmében saját nevében is indíthat keresetet. (C. 440. D. 71., 106.)

Meghatalmazási hátírat esetén a forgató elleni kifogások a forgatmányos ellenében érvényesíthetők. (C. 930/1901. D. 49., 163. C. 1011/1897. P. T. 33., 174. C. 1001/1897. Jtk. 98., 2. C. 313/1903.)

Ha a váltó csupán behajtás végett forgattatott, jöllehet ez magából a hátíratból nem is tűnik elő, a behajtással megbízott felperessel szemben alperes élhet mindazokkal a kifogásokkal, amelyek őt a behajtással megbízó előzővel szemben megilletik. (C. 1334/1905. H. D. 1., 127.)

A váltóhitelező, kinek a váltót saját előzője már kifizette, jogosítva van ugyan a váltót saját neve alatt a kifizető előző javára érvényesíteni, de tartozik mindazokat a kifogásokat tűrni, melyek a perbefogott váltóadóssát a kifizető előző, mint tulajdonképeni váltóbirtokos ellen megilletik. (C. 10/1902. Gr.)

Az adósok a váltótulajdonosnak a behajtás végetti forgatmánnyal szemben való netáni jogainak megóvására hivatva nincsenek. (C. 1228/1879. D. 23., 79.)

IV. Engedmény.

16. §. A váltóból eredő jogok engedmény útján is átruházhatók oly hatálylyal, hogy az engedményes jogait az elfogadó és az engedményező előzői ellen váltói uton érvényesítheti.

Az engedményt, ép úgy mint a hátíratot, magára a váltóra vagy annak másolatára, vagy a váltóhoz avagy a másolathoz csatolt lapra (toldatra) kell vezetni.

Engedményesnek tekintett az a forgatmányos, akire a váltó a V. T. 104. §-a ellenére hitelesített kézjeggyel ruházottat át az írni s olvasni nem tudó forgató által. (C. 360/1883. M. D. 2., 65. G. D. 5., 67.)

Ha a váltókövetelés a megbízott ügyvédre engedményeztetik és az ügyvéd által saját nevében indított váltóperben nem tétetik az

ügyvédi rendtartás 54. §-ára alapított kifogás, a követelés megítélendő. (C. 844/1904. K. J. 3., 85.)

A váltóengedményezésre a meghatalmazott ügyvéd, különös szabályzerű megbízás nélkül, jogosítva nincs; már pedig a csatolt átruházási okiratot nem felperes jogelőde, hanem ennek ügyvéde állította ki, ennek meghatalmazása pedig csak törvénykezési ügyletekre vonatkozik s így az nem alkalmas a váltó tulajdoni jogának átruházására és pedig annál kevésbbé, mert ily engedményre az 1868: LIV. t.-cz. 553. §-a értelmében bírólilag vagy közjegyzőileg hitelesített meghatalmazás szükséges. (C. 459/1887. M. D. 2., 65. G. D. 5., 68.)

Az engedményes az engedményező ellen váltói keresetjoggal nem bír. (C. 1014/1882. D. 31., 147.)

A váltó jogszerű birtokosa ellen nem érvényesíthető az a kifogás, hogy az utóbbi abbéli követelését engedményileg harmadik személyre ruházta. (C. 1128/1885. M. 4., 460.)

A váltó toldatára vezetett engedmény még abban az esetben is igazolja a váltóhitelező váltóbirtokosi minőségét, ha az a per folyama alatt, a kifogások beadása után, vezetettet rá. (C. 909/1900. M. D. 2., 64.)

Az elveszett és megsemmisített váltó tulajdonosa a váltóból eredő jogait a V. T. 16. §-ában körülírt hatálylyal engedmény útján másra ruházhatja. Az ily engedmény érvényességéhez nem kívántatik, hogy az a megsemmisítést kimondó végzésre vezetessék. Az engedményt a kereseti jog akkor is megilleti, ha az engedmény a megsemmisítési eljárás folyamatba tétele előtt kelt. (C. 506/1885. D. 41., 27.)

A váltóügylet alapjául szolgált követelés átruházásával még nem ruházottat át a váltó is. (C. 911/1901. D. 90., 127.)

Váltókövetelési jog a váltón kívül is átruházható. (C. 798/1892. D. 61., 101.)

A váltótörvény előmunkálataiból kitűnik, hogy a váltótörvény 16. §-a a váltókövetelés engedményezéséről nem általában intézkedik, hanem csak az engedmény egy különös váltójogi hatálylyal felruházott fáját hozza be, emellett azonban a váltókövetelésnek közönséges engedményezését sem zárja ki. (C. 786/1899. D. 84., 42. és C. 798. 1891. J. 92., 106.)

A nem a váltóra vezetett engedmény csak kötelmi igényt létesít az engedményező iránt, a váltót azonban annak tényleges átadása előtt még át nem ruházta. (C. 1547/1897. U. L. 97., 16.)

A nem váltói uton a váltó birtokába jutott rendelvénys. csak engedményesnek tekintendő. (C. 279/1899. M. D. 2., 82.)

Az engedményes az engedményezővel szemben fennálló viszonyból merített kifogásokat tűrni tartozik. (C. 159/1894. M. 8., 418.)

A végrehajtási törvény 126. §-a értelmében átruházott váltó ellen mindazok a kifogások érvényesíthetők, melyek a kifogásoló alperest az eredeti hitelező ellen megilleték, mert itt engedmény esete forog fenn, a V. T. 16. §-a értelmében pedig az engedményes az engedményező jogába lép. (C. 863/1895. M. D. 2., 62. G. D. 5., 67.)

Ha a váltóbirtokos a váltóper folyama alatt a váltót, a sommás végzés kibocsátása után is, engedmény útján átruházta, az engedményes a pert folytatni jogosítva van. (C. 336/1892. M. D. 2., 65. G. D. 5., 67.)

A marasztalt adótlásra engedmény alapján a többi kötelezettek ellen végrehajtást nem kérhet. (B. T. 3408/1895. M. D. 2., 65. G. D. 5., 64.)

Az engedményes váltókötelezett kérelmére, a többi váltókötelezett ellen nem rendelhető el a végrehajtás azon az alapon, hogy a váltóbirtokos bíról határozaton alapuló jogait a fizetést teljesített váltókötelezettre engedményileg átruházta. (Szegedi ítélőtábla 3. sz. polg. határozata. M. D. 2., 65.)

. E fogadás végetti bemutatás.

17. §. A váltóbirtokosnak jogában áll a váltót — a vásári váltók kivételével — elfogadás végett az intézvénnyezettnek lejáratig bármikor bemutatni és az elfogadás nem teljesítése esetében óvással élni. Ellenkező megállapodásnak váltójogi hatálya nincsen.

A váltó pusztá birtoka jogot ad az elfogadás végetti bemutatásra és, az elfogadás nem teljesítése esetében, a váltó óvatolására.

Az elfogadás hiánya miatt a V. T. 17. §-a szerint felvett óvás csupán a biztosítási visszkeresetre nézve bír jelentőséggel és az elfogadás végetti bemutatás és óvás felvételének elmulasztása nem vonja maga után a forgatók elleni visszkereseti jog megszűntét, hanem csak azzal a következménnyel jár, hogy a váltóbirtokos elfogadás hiánya miatt a V. T. 25. §-a szerint biztosítási visszkeresettel nem élhet; mert a V. T. 17. §-a nem köteleességet ró a váltóbirtokosra, hanem csak jogot ad neki a váltót — a vásári váltók kivételével — az intézvénnyezettnek a lejáratig elfogadás végett bármikor bemutatni. (C. 12/1894. M. D. 2., 6. G. D. 5., 68.)

18. §. A hazai vásárookra szóló váltók a vásár tartama alatt a 35. §-ban foglalt

fizetési határidőig elfogadás végett bármikor bemutatathatók.

19. §. A lát után bizonyos időre fizetendő váltókat, a forgatók s a kibocsátó elleni visszkereset különbeni elvesztésének terhe alatt, a váltóban foglalt különös meghagyáshoz képest, ilyennek nem léteben pedig a kiállításától számítandó két év alatt kell elfogadás végett bemutatni.

Ha az ily váltón valamelyik forgató forgatmányában különös bemutatási határidőt jelölt ki, az ő váltójogi kötelezettsége megszűnik, ha a váltó a kijelölt határidő alatt elfogadás végett be nem mutatattik.

20. §. Ha a lát után bizonyos időre fizetendő váltó elfogadása kieszközölhető nem volt, vagy ha az intézvénnyezett az elfogadás keltezését megtagadja, a váltóbirtokos, a forgatók és a kibocsátó elleni visszkereset elvesztésének terhe alatt, a váltónak kellő időben történt bemutatását a 19. §-ban érintett idő alatt felvett óvással igazolni tartozik. Az óvatolás napja ily esetben bemutatási napnak tekintetik.

Ha az óvás felvétele elmulasztott, azon elfogadóra nézve, ki az elfogadást nem keltezte, a váltó lejáratát a bemutatási határidő utolsó napjától számítatják.

VI. Az elfogadás.

21. §. Az elfogadást magára a váltóra kell ráírni.

Minden, a váltóra vezetett s az intézvénnyezett által aláírt nyilatkozat feltétlen elfogadásnak tekintetik, amennyiben abban világosan kifejezve nincsen, hogy az intézvénnyezett az elfogadást vagy általában nem, vagy csak bizonyos megszorításokkal kívánta teljesíteni.

Feltétlen elfogadásnak tekintetik az is, ha az intézvénnyezett nevét vagy czégét minden hozzáadás nélkül a váltó előlapjára írja.

A megtörtént elfogadást visszavonni nem lehet.

Abból, hogy a kereskedő a váltón keresztül írta alá a váltót, következtetni lehet arra, hogy ő mint intézményezett kívánta aláírni a váltót s hogy a váltón akkor más intézmény még rajta nem volt. (C. 1001/1905. K. J. 3., 508.)

Az intézményezett a váltó hátára is joghatályosan vezethet elfogadói nyilatkozatot. (C. 153/1901. M. D. 2., 73. G. D. 5., 73.)

A váltó elfogadásának érvényessége nem tételeztetik fel attól, hogy az a váltó kiállításának helyén és napján eszközöltessék. (C. 878/1885. Ü. L. 86., 2. D. 43., 8.)

Az elfogadás érvényességének nem árt, ha a váltó kelténél korábbi is. (C. 878/1885. Ü. L. 86., 2.)

A lejárát utáni elfogadás is érvényes. (C. 424/1898.)

Feltétlen elfogadásnak tekintik, ha az intézményezett „előttem” szót tesz neve mellé. (B. T. 214/1879. D. 28., 265.)

A „kezes” szónak jogosulatlan kitörlése nem teszi az intézményezettet elfogadóvá. (C. 557/1897. Jtk. 97., 52.)

Az, hogy a váltón az alperesek aláírásakor az „elfogadjuk” szó nem volt beírva, a váltótörvény 21. §-a szerint figyelembe nem vehető kifogás. (C. 1057/1892. M. D. 2. 74.)

A váltóelfogadvány értékét nem csökkenti, ha intézményezett a váltót más, mint az azon kitöltött név alatt fogadja el, amennyiben intézményezettnek az elfogadóval azonos-sága kétségtelen. (C. 996/1881. D. 29., 198. és C. 1248/1893. M. 4., 463.)

A Stein K.-ra intézményezett és így aláírt váltó alapján a perbe vont azonos Stein K. Mór marasztalandó, annak daczára, hogy nem is felel meg ez az aláírás az ő teljes nevének. (C. 650/1904. K. J. 2., 201.)

A J. Kartschoke és fia. czégre kötelező a „Joh. Kartschoke & Sohn” váltóaláírás, ha ezen aláírás az erre jogosított czégtagtól ered. (C. 1570/1904. K. J. 2., 522.)

A teljes vezetéknevű a váltóra való írása nélkül — „H. Miksa.” — váltói kötelezettség nem vállalható. (C. 65/1886. D. 48., 4. P. T. 11., 52.)

Ha a váltóra vezetett elfogadói aláírás alperes polgári nevét képezi, s alperes személyiségének s annak, mint szerződési akaratot nyilvánító személynek megjelölésére előnév használata nélkül is alkalmas, annak, hogy nevét előnévvel vagy anélkül írta-e, hatályt tulajdonítani nem lehet. (C. 499. 1883. D. 35., 261.)

A váltó a papi méltóságban használni szokott név alatt is joghatályosan elfogadható. Az intézményezett megnevezéséhez elegendő, ha az általa a közéletben használni szokott néven történik az intézményben a megnevezés,

s miután alperes belismerte, hogy papi méltóságánál fogva az intézményben foglalt keresztnevet használja, s hogy a reá intézett váltót papi nevén elfogadta, illetőleg „M. Metropolit.” szavakat a váltó előlapjára saját kezűleg reávezette, úgy az intézmény, valamint a V. T. 21. §-a szerint az elfogadás is váltójogi érvénnyel bír. (C. 58/1884. D. 37., 144.)

A valamely be nem jegyzett közkereseti társaságra intézményezett váltót aláíró egyik tag elfogadónak tekintendő. (C. 72/1903. M. D. 2., 68. M. D. 5., 70.)

„Elfogadom” jelző nélkül a nem intézményezett aláírása. A váltó felpereare lévén intézve, az alperesnek a váltón levő aláírása, ha az „elfogadom” jelző nélkül van a váltóra vezetve, nem állapít meg váltói kötelezettséget, mert a nem reá intézményezett váltót elfogadottnak az alperes csak akkor tekinthető, ha kifejezetten az elfogadást is reá vezette a váltóra, enélkül a V. T. 21. §-a értelmében nincs elfogadmány, mert a váltóra keresztbe tett puszta aláírás nem állapítja meg az elfogadói kötelezettséget. (C. 1166/1895. M. D. 2., 71. G. D. 5., 69.)

A váltótörvény azt, hogy a váltót az intézményezettől különböző harmadik személy fogadja el, nem tiltja ugyan, de ily esetben magából a váltóból kell kitűnni az elfogadásra irányult akaratnyilvánításnak. (C. 1049/1902. M. D. 2., 69.)

Abból, hogy névbecsüelés elfogadóként oly személy is kötelezheti magát, ki a váltón mint intézményezett vagy szükségbeli utalványozott megnevezve nincs, azt kell következtetni, hogy ily személy közönséges elfogadása által is vállalhat váltói kötelezettséget. (C. 1071/1890. D. 52., 110.)

A társaság képviselője a társaság nevében a váltót saját rendeletére jogérvényesen el nem fogadhatja. (C. 1013/1902. M. D. 2., 71. G. D. 5., 74.)

A forgató intézményezett elfogadónak nem tekinthető, ha a váltó tartalmából megállapítható, hogy ő a saját rendeletre szóló váltót forgatta és e reá vonatkozó intézmény utóbb beszúrtnak jelentkezik. (C. 182/1896. M. D. 2., 71.)

Az elfogadóval együtt kötelezettnek csak az tekinthető, akivel szemben magából a váltóból megállapítható, hogy az elfogadóval együttes kötelezettség elvállalásának szándékával írta alá a váltót. (C. 1430/1902. M. D. 2., 70. G. D. 5., 74.)

Az, aki a váltót az intézményezett elfogadói nyilatkozata alatt aláírta, ha a váltó nem is volt ő reá is intézményezve, mint-hogy nevének az intézményezett elfogadói nyilatkozata alá való írásával ennek váltónyilatkozatát magáévá tette, az intézményezettel együttes elfogadói kötelezettséget vállalt. (C. 89/1901. D. 39., 60. és D. 52., 110.)

Ha a váltó alperesre intézvénnyezve nincs s alperes azt nem is az intézvénnyezettnek elfogadói nyilatkozata alatt vagy mellett látta el névalírással, de névírása mellé oly megjegyzést sem tett, melyből meg lehetne állapítani, hogy ő az intézvénnyezettnek elfogadói nyilatkozatát akarta mint együtt kötelezett magára nézve kötelezőnek elfogadni: alperes sem az elfogadónak, sem az elfogadóval együtt kötelezettnek, de az elfogadó kezeseének sem tekinthető, mert a váltóra alperesnek a V. T. 66. §-ának megfelelő kezeségi nyilatkozata nincs rávezetve. (C. 887/1903.)

A váltó elszakításának jogszerűsége. A váltó elfogadása után véghezvitt az a cselekménye az intézvénnyezettnek, hogy a hozzá csak meghatározott csállal, de nem megsemmisítés illetőleg elszakítás végett küldött váltót elszakította, sem az elfogadással nyilatkozat hatályára, sem az ebből folyó fizetési kötelezettségre befolyással nincs. (C. 461. 1887. D. 46. 303. és C. 402/1883. P. T. 9. 28.)

A más személyre intézvénnyezett váltó az intézvénnyezettként nem szereplő aláíró részéről elfogadottnak csak akkor tekinthető, ha ez a váltó aláírásánál az „elfogadást” is kifejezetten rávezette a váltóra. Együtt kötelezettnek az ilyen személy csak akkor tekinthető, ha neve vagy az elfogadó vagy a kibocsátó neve alatt fordul elő. Aki tehát a váltóban intézvénnyezettnek megnevezve nincsen és a váltót az elfogadás jelzése nélkül nem az intézvénnyezett neve alatt, hanem a váltóösszegegen kívül keresetben írja alá, nincs váltójogilag kötelezve. (C. 739/1904. K. J. 2., 498. D. 98., 191.)

Az elfogadás jogi hatálya megszűnik, ha maga a váltóbirtokos szándékosan törölte ki az elfogadást. (C. 201/1891. Jtk. 49. M. 8., 413.)

22. §. Az intézvénnyezett az elfogadást a váltóban kitett összeg egy részére szoríthatja; minden más megszorítás az elfogadás teljes megtagadásának tekintetik. Az elfogadó azonban ily esetben is nyilatkozatának tartalma szerint váltójogilag felelős.

A váltó összegének kivételével minden más megszorítás az elfogadás teljes megtagadásának tekintendő. A V. T.-nek 22. §-ában foglalt ez a rendelkezés úgy értelmezendő, hogy a váltóbirtokos a váltót el nem fogadottnak tekintheti és ennek folytán a körülményekhez képest őt megillető jogait érvényesítheti (V. T. 25. §.); de az elfogadó ily esetben is nyilatkozatának tartalma szerint váltójogilag felelős, mint ezt ugyanaz a

szakasz világosan kimondja. (C. 1160/1889. D. 55., 67.)

A határozott fizetési határnappal ellátott váltót nem teszi kellékhányossá az a körülmény, hogy az intézvénnyezett neve mellett más fizetési idő van kitüntetve, mert ez csak megszorítást jelent az elfogadásnak, mely reá nézve hatályos ugyan, de a váltó érvényét nem érinti. (C. 502/1898. M. D. 2., 72.)

Az az elfogadás, hogy két forint heti részletben fogadom el, a váltót kellékhányossá nem teszi, hanem korlátozott elfogadás, mely a V. T. 22. §-a értelmében megtagadásnak tekintendő s így nem szül kötelezettséget. (C. 252/1898. P. T. 36., 169.)

23. §. Az intézvénnyezett az elfogadás alapján az elfogadott összegnek lejáratkor leendő kifizetéséért váltójogilag felelős.

Az elfogadás az intézvénnyezettet a kibocsátó irányában is váltójogilag kötelezi; ellenben az intézvénnyezettet, elfogadása alapján, a kibocsátó ellen váltójogi kereset nem illeti.

Az elfogadó váltójogi kötelezettsége a fedezeti viszonytól független. Csupán az értékadás kikötése alapján emelhető kifogás az érték ki nem szolgáltatásából és csakis azzal szemben, mivel a megállapodás létesült, vagy aki a váltó megszerzésekor a kikötésről tudott. (C. 1529/1901. D. 91., 188.)

Ha a váltón elfogadóként jelentkező váltóadó azzal a kifogással él, hogy ő mint kibocsátó írta alá a váltót s a váltó utólag lett reá intézvénnyezve, nem elegendő azt bizonyítania, hogy ő mint kibocsátó akarta magát kötelezni, hanem kötelezsége azt is igazolni, hogy az intézvénnyezés később jogtalanul eszközöltetett, vagyis hogy felperes megállapodás-ellenesen írta alperest intézvénnyezettnek a váltóba. (C. 360/1891. M. D. 2., 74.)

Az elfogadónak váltón alapuló fizetési kötelezettségét a kibocsátó részéről teljesített fizetés meg nem szünteti, ha csak a fizetés nem egyszersmind az elfogadó érdekében is történt. (C. 10/1892. D. 37., 167.)

Az a körülmény, hogy a váltó egyik elfogadója köztörvényi uton pereltetett, a másik elfogadó váltójogi kötelezettségén nem változtat. (C. 804/1903. Ju. 1., 344.)

A V. T. 23. §-ának határozott és világos azon rendelkezésével szemben, mely szerint a váltóelfogadó az elfogadott összegnek lejáratkor leendő kifizetéséért váltójogilag felelős, ezzel ellenkező oly kereskedelmi szokásra, melynek értelmében a váltóösszegeből

a postabérnek megfelelő összeg levonható, sikerrel hivatkozni nem lehet; a V. T. nem teszi köteleességévé a váltóbirtokosnak azt, hogy a nála telepített váltónak részben kifizetése esetében az elfogadót külön értesíteni tartozzék arról, miszerint követelésének ki nem fizetett részéhez való jogát fentartja, ily értesítésnek elmulasztása tehát nem vonhatja maga után a váltón alapuló követelés nem törlesztett része követeléséhez való jognak elvesztését. (C. 1237. 1890.)

Ha a lejárat napján távirati utalvánnyal küldetik is a hitelezőnek a lejárt összeg, de a hitelező a lejárat nap után kapta meg a pénzt, a késedelem beállottnak tekintendő. (C. 834/1884. J. 85., 54.)

Nem szükséges, hogy a kibocsátó avégből, hogy a váltót az elfogadó irányában érvényesíthesse, azt előbb magára forgattassa, ugyanis: a kibocsátót a rendkívényesnek visszkérését kötelezettség alatt álló előzője levén, őt a váltóbirtoklás alapján a fizetés felvételére (s a nem fizető elfogadó elleni kereset indítására) jogosítottnak kell tekinteni az okból, mert e ténykörülmény ama vélelmet alapítja meg, hogy a váltót annak lejáratát után visszkérését kötelezettsége alapján váltotta magához. (C. 843/1885. P. T. 11. 18. és C. 658/1890. P. T. 21., 12.)

Azonban, ha az ellenkező bizonyításával az a vélelem, hogy a kibocsátó a váltót beváltotta, lerontatott, a másnak rendeletére kiállított váltónak pusztán birtoka a kibocsátót az elfogadó irányában keresetindításra nem legitimálja (C. 611/1892. D. 91., 282. és M. 15., 315.)

A fizetés által már kiegyenlített váltó újabbán érvényesíthető, ha az egy más tartozásra a hitelezőnek visszaadatik, mert ha a váltó kifizetés által oázóját éri, valamely jog érvényesítésének alapjául rendszerint nem szolgálhat ugyan, de ha a szerződő felek az egyszer már kifizetett váltót, közös megegyezőssel, a váltóhitelezőnek más jogviszonyból származtatott követelése fejében követelést jogalapul kijelentik s e okzából a váltót a váltóhitelezőnek birtokában hagyják, a szerződő felek akaratánál fogva nem forog fenn akadály arra nézve, hogy ennek alapján újabb követelési jog érvényesíthessék, mert az így visszaadott váltó a kifizetettől jogilag különböző más váltónak tartandó. (C. 1148/1888. Gr.)

24. §. Ha a váltón az intézvénnyezett lakhelyétől különböző fizetési hely van kijelölve, és a váltón még kitüntetve nincsen, hogy a fizetés ki által lesz teljesítendő, az intézvénnyezett az elfogadás alkalmával telepest kijelölni jogosítva

van. Ha ez meg nem történt, az tételezzetik fel, hogy az intézvénnyezett maga kívánja a telep helyén a fizetést teljesíteni.

A telepített váltó kibocsátója az elfogadás végetti bemutatást a váltón megrendelheti.

E meghagyás teljesítésének elmulasztása a kibocsátó és a forgatók elleni visszkéret elvesztését vonja maga után.

A váltóban fizetési személy megjelölésének nem az a joghatálya, hogy az elfogadó ennek a személynek tartozik a váltó kiadása ellenében fizetni, hanem az, hogy az elfogadó ennél a személynél, illetve ezen személy által fogja a fizetést, a váltó bemutatása ellenében a váltóbirtokos kezéhez teljesíteni. (C. 371/1908. H. D. 1., 160.)

A váltó akkor telepített, midőn a külön kijelölt fizetési hely az intézvénnyezett lakhelyétől földrajzilag különböző: ugyanazért nem telepített azon váltó, melyben fizetési helytől az intézvénnyezettnek a váltón megnevezett lakhelyét képező községgel teljesen összeépített, közigazgatási szempontból külön nem álló község van megjelölve. (C. 98/1889. D. 50., 314.)

Ugyazintén oly váltó, melyen a fizetési hely ekkép van megjelölve: »W. A. S. Budapest, fizetendő Ó-Budán B. M.-nál« nem telepített, miután azon az intézvénnyezett lakhelyétől különböző fizetési hely, amennyiben Ó-Buda Budapestnek, mint fizetési helynek, az 1872: XXXVI. t.-cz. 1. §-a szerint csak egyik részét képezi, kijelölve nincs. (C. 83/1884. P. T. 8., 100. és C. 585/1886. P. T. 13., 106.)

Az intézvénnyezett lakásától különböző fizetési helyiségnek (lokalitás) ugyanazon községben kijelölése által nem válik a váltó telepítetté, még akkor sem, ha a fizetés teljesítésére az intézvénnyezettől különböző személy ki is jelöltetik. (C. 694/1878. D. 21., 125. C. 806/1879. D. 24., 123. C. 1004. 1881. D. 29., 39. C. 960/1882. D. 32., 186. C. 16/1883. D. 32., 113. C. 84/1883. D. 33., 15. C. 1214/93. D. 65., 173. C. 83/1884. P. T. 8., 100. C. 1199/1886. P. T. 13., 198. C. 194/1890. P. T. 20., 76. C. 497/1890. P. T. 29., 239. C. 1104/1895. P. T. 33., 6.)

Azonban az előbb említett esetekben is a bemutatás és óvás a kijelölt fizető irányában s a kijelölt külön fizetési helyiségben eszközölendő. (C. 806/1879. D. 24., 123. C. 960/1882. D. 32., 186. C. 16/1883. D. 32., 113. C. 497/1890. P. T. 29., 239. C. 1214/1893. D. 65., 173.)

Ha a váltóban az intézvénnyezett elfogadó önmaga helyett a saját lakhelyétől szolgáló

városban a lezámitoló pénzügyintézetet vagyis magától különböző harmadik személyt jelölt meg fizető személyül, illetve ennek helyiséget fizetési helyiség gyanánt, akkor ezen nem telepített váltó joghatályosan mutatott be fizetés végett a pénzügyintézetnek mint fizető személynek és így a váltókötélzett elleni jogok fentartása czéljából joghatályosan vétetett fel az óvás a pénzügyintézet ellen. Ily esetben tehát a váltó fizetés végett nem az elfogadónak, hanem az ugyanazon helységben lakó pénzügyintézetnek mutatandó be óvás felvétele czéljából. (C. 212/1904. M. D. 10., 232.)

Mint hogy a külön fizetési helynek magából a váltóból kell kétségtelenül kiderülnie: a »fizetendő a kibocsátónál« kitéttel ellátott váltó nem tekinthető telepítettnek. (C. 180/1886. P. T. 12., 138. és J. 86., 142.)

A váltó jellegének megírásánál a váltó külső alakja lévén irányadó, az a körülmény, hogy az intézvényszerűltnek a váltóban kitett lakóhelye nem felel meg a valóságnak, hanem tényleges lakóhelye összeesik a váltóban kitett fizetési helyivel, nem szünteti meg a váltónak telepített minőségét. (C. 295/1905. K. J. 2., 526. D. 98., 218.)

»Fizetendő Debreczenben, a közgazdasági bank részvénytársaságnál, annak az osztrák-magyar banknál levő girozámlája által« telepes kijelölésének tekintendő, mert a váltó az intézvényszerűlt lakhelyétől (Berettyó-Ujfalu) különböző helyen (Debreczen) lévén fizetendő, a váltó az 1876: XXVII. t.-cz. 24. §-ában foglalt rendelkezés folytán abban meg van nevezve az a jogi személy is (közgazdasági bank részvénytársaság), aki az elfogadó helyett a fizetést teljesíti: kétségtelen az, hogy ez a jogi személy telepesnek tekintendő; a váltóra vezetett az a kitétel pedig: »annak az osztrák-magyar banknál levő girozámlája által« helyes értelmezés szerint nem a helyiséget határozza meg, ahol a telepes a váltó értékét a váltó hitelezőjének kifizeti, hanem csak a módot jelöli meg, amelyen az elfogadó a fedezetet be fogja küldeni. Ezek szerint a váltó telepített. (C. 474/1899.)

A kereseti váltón látható telepítési nyilatkozathoz (fizetendő A. Ádám fia urnál Budapestben) eredetileg a következő, jelenleg törölt megjegyzés volt csatolva: »annak az osztrák-magyar banknál levő girozámlája útján.« A fenti megjegyzés, helyesen értelmezve, nem a helyiséget határozza meg, ahol a telepes a váltótulajdonosnak fizetni fog, hanem csak a módot jelöli meg, amelyen az elfogadó a telepesnek a fedezetet be fogja küldeni. Minthogy azonban az a viszony, mely a fedezet tekintetében az elfogadó és a telepes közt fennáll, a váltótulajdonosnak a váltókötélzetekhez való jogviszonyára nézve általában közömbös, sem a

fenti megjegyzés, sem annak utólagos kitörlése felperes jogaira befolyással nincs a az óvás, ha maga a telepítés érvényes, a V. T. 43. §. értelmében A. Ádám fia czég-nél, mint a váltón kitett telepesnél, helyesen vétetett fel. (C. 1718/1895. D. 73., 181.)

Fizetendő »N. N. urnak Budapestben« vagy az intézvényszerűlt lakhelyén Kecskeméten kitétel esetén a váltó az első helyen telepítettnek tekintendő. (C. 69/1887. D. 45., 178.)

A váltó előlapján látható az a kitétel: fizetendő »őzv. P. Andrásné urnónek Hernád-Németiben«, telepesmegjelölésnek nem tekinthető ugyan, de ha az idézett szavak a váltón azon a helyen fordulnak elő, amelyre a telepítést írni szokás és ha nem vitás, hogy tévedésből iratott »P. Andrásné urnó-nél« szavak helyett — a váltó a nevezett személynél telepítettnek tekintendő. (C. 672/1900. M. D. 2., 279. G. D. 5., 82.)

A váltóban foglalt az a kifejezés »fizetendő Debreczenben nálam«, kibocsátónál történt telepítésnek tekintendő. (C. 250/1900. M. D. 2., 279. G. D. 5., 82.)

»Fizetendő esetleg N.-Becsikereken az osztr.-magy. banknál« telepítésnek tekintendő. (C. 582/1902. M. D. 2., 78.)

Ha a váltó az elfogadó lakhelyétől különbözően az osztrák-magyar bank szentesi mellékelyénél fizetendő, ez a váltó telepített ugyan, de az óvás a telep helyén az intézvényszerűlt ellen veendő fel, mert az osztrák-magyar bank mellékelye nem bejegyzett czég és csak akkor lenne telepesnek tekintendő, ha egyuttal meg volna a váltóban nevezve az a physikai avagy jogi személy, aki ezt a mellékelyet személyesíti. (C. 1335/1896. P. T. 34., 11. és C. 661/1896. D. 76., 80.)

Telepített azon váltó, amelynél az intézvényszerűlt Mezőtúron lakik, fizetési helynek pedig »Budapest vagy Mezőtúr« van megjelölve, mert fizetési helynek, a V. T. 7. §-a alapján, ily esetben az első, tehát Budapest tekintendő. (Curia 69/1887. D. 45., 178.)

Ha a váltó az elfogadó lakhelyétől különbözően Tiszafüreden a községi adópénztárnál fizetendő, ez ugyan telepített váltó, de telepes megnevezése nélkül, mert a községi adópénztár sem physikai, sem jogi személy és így csak azt a helyiséget (localitást) jelent, ahol az intézvényszerűlt maga kívánta a telep helyén Tiszafüreden a fizetést teljesíteni. (C. 132/1896. M. D. 2., 79. G. D. 5., 81.)

A váltó tartalmában előforduló ezen kifejezés: »fizetendő a b.-gyarmati takarékpénztárnál« nem azon telepes megjelölését, aki által a fizetés teljesített fog, képezi, hanem a helyiséget tünteti fel, hol az elfogadó a fizetést tenni fogja. (C. 16/1883. D. 32., 71.)

•Szönyegház Budapest, Károly-körút 26. nem foglalja magában telepes kijelölését, miután a megjelölés nem személyre vonatkozik, hanem csupán csak egy czégtoldalra. (B. T. 2198/1905.)

•Szönyegház Budapest: megjelölés nem telepest, hanem fizetési helyiséget jelent még akkor is, ha a »Szönyegház Stern Testvérek« czég be van jegyezve. (C. 215/1906. Ju. 5., 196.)

•Fizetendő M.-en a takarékpénztárban nem a telepes személyének megjelölése, hanem a telephelyen azt a helyiséget jelenti, ahol az elfogadó maga kívánja a fizetést teljesíteni; az óvás tehát a takarékpénztárban az elfogadó ellen veendő fel. (C. 452/1894. M. D. 2., 77.)

Intézményezett lakhelye alatt előforduló ennek a kitételnek: fizetendő Jászberényben a Jász kerületi népbank és takarékpénztárnál, helyesen csakis az az értelem tulajdonítható, hogy a váltó elfogadója a fizetést ezen intézet által ígérte teljesíteni, miből következik, hogy a nevezett intézet képviselőjének történt váltóbemutató és a bemutatás eredménytelenségét igazoló óvás a visszereset fenntartására alkalmas. (C. 212/1904. M. D. 10., 230. Ü. L. 22., 1.)

•Fizetendő A. B. ügyvédi irodájában Nagyváradon: nem a telepes személyének megjelölését foglalja magában, hanem azt a helyiséget határozza meg, ahol az elfogadó maga kívánja a fizetést teljesíteni, ily esetben pedig az óvási cselekmény a megjelölt helyiségben az elfogadó ellenében veendő fel. (C. 1445. D. 75., 85.)

•Fizetendő a tornalljai takarékpénztárban nem tekintendő telepítésnek. Az óvás szabályszerű, ha azt tartalmazza, hogy a takarékpénztári igazgató oda nyilatkozott, hogy az elfogadó a váltóösszeg kiegyenlítése iránt nem intézkedett. (C. 1395/1901. M. D. 2., 77.)

A kereseti váltón telepes gyanánt az »osztrák-magyar bank fiókja Egerben« van megjelölve. A feleknek a per során tett egyező előadása szerint az osztrák-magyar banknak fióktelepe Egerben nincsen, hanem a nevezett bank ügyleteit a Hevesmegyei Bank részvénytársaság mint az osztrák-magyar bank mellékhelye látja el. Alperes kifogást tett az óvás szabálytalansága miatt, mert arra való tekintettel, hogy az osztrák-magyar banknak Egerben fiókja nincs, az óvásnak az intézményezett elfogadó ellenében kellett volna felvételnie. E kifogást alaposnak kellett elfogadni, mert a Hevesmegyei Bank részvénytársaság, mint olyan jogi személy, melynél vagy mely által a fizetés az osztrák-magyar bank fiókja javára teljesítendő, megnevezve nem lévén, nyilvánvaló, hogy a telepített váltón a telep kiűntetése hiányzik, s így a váltót nem a

Hevesmegyei Bank, mint a váltón ki nem tüntetett bankmellékhelynek, hanem az elfogadónak kellett volna fizetés végett bemutatni és az óvást ennek ellenében kellett volna felvenni, az ezzel ellenkező módon felvett óvás tehát a váltótörvény 43. §. rendelkezésének meg nem felelően, felperes váltókereseti jogát az elfogadó ellenében is elvesztette, ugyanazért stb. (C. 1335/1896. P. T. 34., 11.)

A V. T. 24. §-a elvileg nem zárja ki a váltóban több telepesnek kijelölését; de ily esetben a fizetés megtagadása csak úgy tekinthető megállapítotttnak, ha a bemutatás mind egyik telepes irányában megtörtént. (C. 469/1892. M. 4., 472. C. 315/1894. C. 1010. 1895. M. D. 2., 102.)

Ellentét: Csak egy telepes jelölhető meg érvényesen s ha több ily személy volna megjelölve, telepesnek csak az első helyen megnevezett tekintendő. (C. 792/1897.)

•Fizetendő az x-i takarékpénztár által kitétel egyértelműnek vétetik és telepes kijelölését jelenti. (C. 16/1883. D. 32., 113. C. 960/1882. D. 32., 186. C. 586/1886. P. T. 13., 106.)

A fizetési hely a váltó lényeges kelléke lévén (V. T. 3. §. 7. pont) a telep kijelölése a kibocsátótól származhatik. (C. 906/1884. D. 38., 237. C. 497/1890. D. 57., 239. C. 1319/1892. D. 62., 122. C. 530/1891. D. 62., 125. C. 722/1898. D. 81., 211.)

A váltóbirtokos arra vonatkozó megállapodás hiányában a váltó utólagos telepítésére nem bír jogosultsággal. (C. 863/1896. M. D. 2., 81.)

Valamint nem jelölhet ki utólag telepest sem. (C. 1651/1894. D. 96., 12.)

De nem lévén jogosult váltóbirtokos a fizetési helyiely (intézményezett lakhelyével) ellátott váltót az arra jogosított váltókötölezettek beleegyezése nélkül utólagosan a fizetési helyen külön fizetési helyiséggel sem ellátni és az eredeti tartalmat így megváltoztatni: a nem az intézményezett lakásán, hanem a fizetési helyiségben felvett óvás joghatálytalan. (C. 1387/1900. M. D. 2., 91.)

A váltó elfogadása vagy forgatása után azonban maga a kibocsátó sincs jogosultva a váltót egyoldalúan az érdekelt váltókötölezettek beleegyezése nélkül telepíteni. (C. 958/1883. D. 34., 14. C. 741/1899. D. 84., 46. C. 894/1901. D. 90., 277.)

Az utólagos telepítés ténye az ezt állító által bizonyítandó be. (C. 1328/1900. D. 88., 27.)

Az alperesre azonban csak azon bizonyítás terhe hárul, hogy a telepítés nem a kibocsátótól, hanem mástól származik. (B. T. 1356/1879. D. 28., 265. C. 1214/1893. D. 65., 173.)

A váltó kibocsátójával utólagosan létrejött megállapodás alapján sem telepíthető a már

forgalomba adott váltó a többi váltókötelezettségekre is joghatályosan. (C. 680/1900. M. D. 2., 83.)

A már forgalomba hozott váltó a kibocsátó utólagos hozzájárulásával sem telepíthető a többi kötelezettségekre nézve joghatályosan. A váltólejárát után tett az a nyilatkozat, hogy kifogásokat nem ad, a váltókötelezett részéről hozzájárulának tekintendő az utólagos telepítéshez. (C. 1433/1902.)

A váltókötelezettségek az utólagos telepítéshez hozzájárulása a telepítő vagy utóda által bizonyítandó. (C. 958/1883. D. 34., 14. C. 595/1889. P. T. 19., 74. C. 1173/1890. D. 54., 26. C. 1718/1896. D. 73., 259. C. 863/1896. P. T. 34., 91. C. 178/1900. D. 85., 227.)

A váltó eredeti telepítésének megváltoztatásába a többi váltókötelezettségek beleegyezettéknél nem tekinthetők azáltal, hogy az erről nyert értesítés ellen nem tiltakoztak. (C. 910/1896. P. T. 34., 93.)

A váltót valamely pénzügyintézetnél leszámítoltatva kibocsátóval a váltó telepítése tekintetében létrejött megállapodás a többi váltókötelezettségeket is kötelezi. (C. 1452/1900. M. D. 2., 84. G. D. 5., 98.)

A váltótörvény 93. §-a értelmében a váltóbirtokos, ellenkező megállapodás igazolása nélkül, a váltónak csak lényeges kellékeit van jogosítva utólagosan kitölteni; ezt a jogát pedig az intézvénnyezett lakhelyének kitüntetésével kimerítette. (C. 1223/1898. G. D. 5., 93. és 1218/1898. M. D. 2., 81.)

A törvényes gyakorlat szerint a váltóhitelező az üresen kapott váltót csakis a forgalomban rendszeresen használni szokott tartalommal töltheti ki, ilyennek pedig az intézvénnyezett lakhelyétől különböző fizetési hely nem tekinthető. (C. 741/1899. D. 84., 25. C. 381/1900. M. D. 2., 105. C. 22/1903. M. D. 10. 230.)

Oly esetben, midőn valamely váltó a kiállításakor sem az intézvénnyezett lakhelyével, sem más fizetési helyiellyel nem volt kitöltve, a váltónak az intézvénnyezett lakhelyével és egyuttal attól különböző fizetési helyiellyel való ellátásával a fizetési helyre vonatkozó lényeges kellék töltetik ki, amely kitöltésnek jogellenessége miatt felhozott kifogás a váltótörvény 93. §-a értelmében csupán az e tekintetben rosszhiszemű váltóbirtokos ellen hozható fel sikeresen. (C. 1052/1900. M. D. 2., 104. G. D. 5., 92.)

A kitöltetlenül átadott váltónak utólagos megállapodás nélküli telepítése is jogellenes ugyan, de ez nem megmásítása a váltótartalomnak, hanem jogellenes kitöltés, mivel a váltóbirtokos a V. T. 93. §-ban foglalt jogát kimerítette már azzal, hogy az intézvénnyezett lakhelyét tüntette ki a váltón, amely a V. T. 3. §. 7. pontja szerint egyuttal fizetési helynek tekintendő; ebből a

felfogásból kiindulva azonban ez a kifogás harmadik személyiellyel szemben, aki ugyanis nem maga töltötte ki az utólagos telepítést, hanem a váltót már így kapta — a V. T. 93. §-a értelmében sikeresen nem érvényesíthető. (C. 1218/1898. M. D. 2., 106.)

Az intézvénnyezett lakhelyére is kitöltetlenül tovább adott váltónak utólagos telepítése nem meghamisítása, hanem jogellenes kitöltése a váltónak, mely kifogás azonban csak harmadik jóhiszemű személyekkel szemben érvényesíthető; ilyen jóhiszeműnek azonban az, aki tudott az utólagos telepítésről a váltó megszerzésekor — nem tekinthető. (C. 611/1900. M. D. 2., 105.)

A jogellenes telepítés kifogása oly esetben, melyben a váltó az intézvénnyezett lakhelyére nézve is kitöltetlenül állítottatott ki, harmadik jóhiszemű birtokossal szemben nem érvényesíthető, mert ily esetben csak jogellenes kitöltésről lehet szó. (C. 328/1900. M. D. 2., 106. G. D. 5., 106.)

Az utólagos telepítvény igazoltatván, azt, hogy a váltóbirtokos jóhiszemű, vagyis hogy mikor ő kapta, a telepítés már rajta volt a váltón, a váltóbirtokos köteles igazolni. (C. 715/1905. K. J. 4., 42.)

Az a váltóbirtokos, aki a váltót kitöltetlenül kapta, azon jogosulatlan telepítés tekintetében, mely akkor történt, mikor a váltó az ő birtokában volt, egyáltalán nem hivatkozhatik arra, hogy ő a jogosulatlan telepítés tekintetében jóhiszemű harmadik személy. (C. 759/1901. M. D. 2., 107.)

Az a váltóbirtokos, aki a váltót üresen, a fizetési helyre, valamint az intézvénnyezett lakhelyére is kitöltetlenül kapta és így adta tovább, az utólagos telepítés kifogását azért tartozik túrni, mert a váltó visszaváltásakor tudnia kellett a jogellenes telepítéséről s így harmadik jóhiszemű váltóbirtokosnak nem tekinthető. (C. 1559/1902. M. D. 2., 106. G. D. 5., 94.)

Az utólagos telepítésre adott jogosultság concludens tényekből is megállapítható, de az elfogadóval közölt telepítési szándék a kibocsátót nem kötelezi; a váltóalálásra megbízott a fizetési módokatokra nézve megbízóját kötelezőleg meg nem állapíthatván, minthogy megbízása szorosan magyarázandó, az utólagos telepítéshez való utólagos hozzájárulásra ki nem terjeszthető. (C. 220. és 221/1898. M. D. 2., 91.)

A váltóval fedezett követelésről kiállított kötelezvénnyben teljesítési hely megállapítása a hitelezőt feljogosítja arra, hogy a fizetési helyül a váltóban azt a teljesítési helyet kitüntesse: miért is ez esetben az utólagos telepítés megállapodás szerű. (C. 5880/1906. K. J. 4., 295.)

Abból a megállapodásból, hogy a váltóösszeg a leszámítoló pénzügyintézetnél fizetendő, okszerűen következtethető a telepítésre adott

jogosítvány is. (C. 1221/1900. M. D. 2., 87. G. D. 5., 97.)

A váltóbirtokosnak az utólagos telepítésre nyert jogosultsága már abból a körülményből következtethető, hogy azok a váltók, amelyeknek a kérdésben forgó prolóngatóját képezte, ugyancsak hasonlóképp telepítve voltak. (C. 1115/1900. M. D. 2., 88.) G. D. 5., 95.)

Abból a bizonyított körülményből, hogy az alapváltó meghatározott személynél volt fizetendő, az új váltónak telepítésére jogszertő következtetés vonható. (C. 178/1900. D. 85., 227. C. 254/1903. Ju. 2., 196.)

A váltókötelezettek, akik az elfogadó által számitoltatták le a váltót a váltóbirtokos intézetnél, az utólagos telepítés jogtalanságát nem vitathatják sikerrel abban az esetben, ha az elfogadó tudomással bírt arról az üzleti szokásáról a váltóbirtokos pénzintézetnek, hogy a fizetés helyére kitöltetlen váltókat mindig magánál telepíti. (C. 1277. 1901. M. D. 2., 85. C. 191/1900. D. 86., 105.)

Az a váltókötelezett, aki ismerve azt az üzleti gyakorlatot, mely szerint a leszámított váltók mindig a váltóbirtokos által saját magánál telepítették, küldötte be ugyan- csak leszámítás végett a felperes váltóbirtokoshoz, a váltónak illető utólagos telepítéséhez előzetesen beleegyezettnek tekintendő. (C. 337/1901. M. D. 2.)

Abból a bizonyított üzleti szokásból, hogy az alperes váltót a felperes váltóbirtokos mindig magánál telepítette s az ellen a váltóadós alperes soha fel nem szólalt, okszerűen következtethető, hogy az utólagos telepítésre a felek között ily megállapodás jött létre. (C. 271/1901. M. D. 2., 89. G. D. 5., 97.)

Abból az állandó gyakorlatból, hogy valamely pénzintézet a nála leszámított váltókat saját magához telepíteni szokta, nem következik, hogy az utólagosan történt ilyen telepítés jogszerű, hanem csak az következtendő, hogy az olyan egyén, aki ismeri a pénzintézet állandó gyakorlatát és mégis a váltót leszámítás végett benyújtja anélkül, hogy a gyakorlattól eltérő kikötést tenne, beleegyezett, hogy a váltó az illető pénzintézetnél követett állandó gyakorlat szerint telepíttessék. (C. 95/1901. és 461/1901. M. D. 2., 90. G. D. 5., 97.)

Ha a váltó utólag, a váltókötelezettnek beleegyezése nélkül telepített, és a váltóbirtokos pénzintézet nem bizonyította, hogy az üzletében fennálló és a váltókötelezettek előtt ismeretes állandó gyakorlat szerint a nála leszámított váltókon fizetési helyül magát a pénzintézetet jelöli meg: a telep helyén felvett óvás a visszereseti jog fenntartására nem alkalmas; ellenben az elfogadó váltójogilag kötelezve marad. (C. 396/1906. Ju. 5., 196. H. D. 1., 122.)

Az a körülmény, hogy a váltón a telepítési szöveg a váltó többi írott szövegétől eltérően bélyegzővel van lenyomva, nem állapíthat meg vélelmet arra nézve, hogy a telepítés a váltóra utólag lett reávezetve. (C. 1477. 1900. M. D. 2., 103. G. D. 5., 91.)

A telepítési szövegnek felülírása a törléssel egyenlő hatályú. (C. 1724/1892. M. D. 2., 92. G. D. 5., 102.)

A váltóra bélyegzővel vezetett telephelyre alkalmazott reírás által az eredeti telephely kitoröltnek vélelmezendő. (C. 137/1896. M. D. 2., 92.)

A váltótörvény 36. §-a csak törölt hátiratok tekintetében állapítja meg azt a vélelmet, hogy azok nem létezőknek tekintesének; de azt, hogy a telepített váltó nem volt a kiállításakor az utóbb törölt telepítéssel ellátva, vagy hogy ez a törlés a váltóadós beleegyezésével történt, a váltóbirtokos bizonyítani tartozik. (C. 488/1896. 1432/1895. D. 96., 51.)

A telepes törlése nem minősíti a telepítést nem létezőnek, hanem a váltónak a törlés folytán előállott aggályos tartalmával szemben a váltóbirtokos tartozik a kitorlés jogosságát bizonyítani, mert a V. T. 36. §-ának a kitorlésre vonatkozó intézkedése csak a hátiratokra vonatkozik. (C. 1160/1896. *Asonos*: 415/1900. M. D. 2., 92.)

A törölt telepes is figyelembe veendő, ha a felperes nem bizonyítja, hogy a váltó kiállítása idejében a törölt telep a váltón nem volt, vagy az illető adós beleegyezésével töröltetett. A törölt telepes ellen felvett óvás hiányában tehát a váltóbirtokos keresetével elutasítandó. (C. 623/1896. M. D. 2., 92.)

Oly esetben, amelyben a váltón a fizetés helye alatt törlés észleltetett, a váltóadós azon kifogása folytán, hogy a váltó eredetileg telepítve volt, s hogy a telepítés jogtalanul töröltetett, a váltónak aggályos tartalmával szemben a felperesre hárul a bizonyítási kötelezettség terhe. (C. 431/1893. D. 54., 93.)

A törölt sorok a váltó előlapjának azon helyén lévén, ahol rendszerint a telephely kifejezése, illetve a telepes megnevezése előfordulni szokott, felperes tartozik bizonyítani vagy azt, hogy a törölt írás nem telepítést tartalmazott, vagy pedig azt, hogy a telepítés törlése alperes tudtával és beleegyezésével történt. (C. 526/1902. M. D. 2., 92.)

A kereseti váltóból megállapítható, hogy az azon előfordult telepítés kitoröltetvén, más fizetési helyre pótoltatott, ilyen esetben, tekintve hogy nem valamely hiányzó kelléknek utólagos kitorléseéről, hanem a váltó eredeti tartalmának megváltoztatásáról van szó, nem a váltótörvény 93. §-a, hanem 2. §-a nyer alkalmazást, s ehhez

képest felperesnek volt kötelessége bebizonyítani azt, hogy ez a megváltoztatás még alperes aláírása előtt, vagy az ő beleegyezésével történt. (C. 298/1898. Ü. L. 98., 21.)

A kereseti váltó, a rajta látható telephely törlése folytán, alakilag aggályosnak jelentkező, felperest terhelte annak bizonyítása, hogy a szentesi fizetési hely nem utólag íratott a váltóra és a törölt budapesti telephely nem jogellenesen töröltetett a váltóról. (C. 1316/1896. és 202/1898. M. D. 2., 93. G. D. 5., 103.)

A váltón töröltként jelentkező telepítés esetében a váltóbirtokos tartozik bizonyítani a törlésnek a jogosultságát; ennek hiányában a váltó a törölt tartalom figyelembevételével léven elbírálandó, a váltó, mint telepített, ezen törölt telepesnél is megóvatolandó lett volna. (C. 407/1895. P. T. 33., 4. C. 958/1883. D. 34., 14. C. 910/1896. C. 2981/1898.)

A váltóbirtokos a már egyszer kitöltött telepet utóbb — tévedés esetét kivéve — ki nem törölheti s mással nem helyettesítheti. (C. 26/1902. M. D. 2., 95. G. D. 5., 105.)

A már egyszer utólagosan telepített váltóra a váltóbirtokos a telepet kitörölni s annak helyébe más telepítést reávezetni még abban az esetben sincs jogosítva, hogy ha ez a másodsorban telepítés az eredeti megállapodásnak felel meg. (C. 788/1902. M. D. 2., 96. G. D. 5., 105.)

Ellenkező helyes gyakorlat:

A váltóbirtokos jogosítva van a váltóra jogtalanul reávezetett telepítést törölni. (C. 497/1890. J. Sz. 4., 102. D. 57., 239.)

A váltóbirtokos, aki magánál a váltót letelepíteni jogosítva volt, az általa leszámitolt váltón, a leszámitoló pénztárat által reávezetett jogtalan telepítést a váltó visszaváltásakor kitörölni és a váltót saját magánál telepíteni jogosítva van. (C. 1221. 1900. M. D. 2., 97. G. D. 5., 97.)

Azonban a váltóbirtokos a kereset beadásakor a váltón volt telepítést a kifogások előterjesztése után többé joghatályosan akkor sem törölheti, ha ez a telepítés jogellenesen vezetett a váltóra; s azt, hogy a váltó a lejáratkor a telepes birtokában volt, ily esetben a váltóbirtokos tartozik bizonyítani. (C. 734/1902. M. D. 2., 98. G. D. 5., 106.)

A váltó, a váltóbirtokossal szemben, mindig annak jelenlegi tartalma szerint léven elbírálandó, a váltón levő nem törölt utólagos telepítés vele szemben akkor is joghatályosnak tekintendő, ha ezt jogellenesen vezette a váltóra. (C. 440/1901. M. D. 2., 98. G. D. 5., 91.)

A váltón két telepes léven megjelölve, az óvás mindkettőnél veendő fel, még abban az esetben is, ha az egyik telepet a váltóbirtokos önkénytelenül a kibocsátó tudta s

beleegyezése nélkül vezette a váltóra és ezt bizonyítja is, — mert saját jogtalan tényéből, t. i. az utólagos jogellenes telepítésből, a váltóbirtokos nem származtathat az óvás mentesítésére a maga részére jogot; — és mert a váltó tartalma szerint léven elbírálandó, addig, míg ez a jogellenes telephely kitörölve nincs, a váltóból eredő jogok fenntartására szükséges váltócselkezmények is annak tartalmához alkalmazandók; a váltóbirtokost megillető az a jog azonban, hogy az általa utólag a váltóra vezetett telepet törölje, csak úgy szolgálhat javára, ha a törlés esetében a váltóadás kifogásával szemben egyúttal azt is bizonyítja, hogy a törölt telepes a váltó kiállításakor a váltón még rajta nem volt, hanem később vezetett reá, mert ennek bizonyítása nélkül a váltó annak tartalma szerint léven elbírálandó, az a jogi vélelem áll fenn, hogy a váltón a törölt telepes is már eredetileg megvolt. C. 1241/1895. M. D. 2., 100.)

VII. Biztosítási visszkereset.

1. Elfogadás hiánya miatt.

25. §. Ha az elfogadás általában nem, vagy megszorítással, avagy nem az egész összegre történt, a váltóbirtokos a felvett óvás kiadása mellett a kibocsátótól s a forgatóktól biztosítást követelhet arra nézve, hogy a váltóban kitett, illetőleg az el nem fogadott összeg, az el nem fogadásból keletkezett költségekkel együtt, lejáratkor ki fog fizettetni.

A biztosítás módját és mennyiségét az érdekelt felek egyetértőleg maguk állapíthatják meg; ha azonban e tekintetben meg nem egyezhetnek, a biztosítandó összeg a bíróságnál készpénzben leteendő.

Az elfogadás teljes megtagadásának tekintendő az elfogadás megszorítása is és ily esetben biztosíték követelhető. (C. 1160/1889. M. D. 2., 111. G. D. 5., 107.)

Az, hogy a váltó ki által fogadtatott el, a forgatóra nézve közömbös, és a V. T. 17. §-a szerint felveendő óvás csupán a V. T. 25. §-a alapján indítható visszkereset szempontjából bir jelentőséggel; felvételnek elmulasztása tehát nem vonja maga után a forgatók elleni visszkereseti jog megszűnését s csak annyiban bir jelentőséggel, hogy az óvás felvételéig mely lejáratig bármikor eszközölhető, a váltó birtokosa bizto-

sítási igényt nem érvényesíthet. (C. 12. 1894. Gr.)

Azonban a fizetési visszkereseti jog megnyitásával a biztosítási visszkereset iránti igény többé már nem érvényesíthető. (C. 5224/1891. D. 57., 165.)

Ha a biztosítást kereső váltóbirtokos előzőjétől a kereset beadása előtt biztosítást nem követelt, sem vele a felvett óvast nem közölte, ez az előző a kereset kézbesítése előtt nincs késedelemben. (C. 545/1905. K. J. 3. 261.)

Kezes ellen biztosítási visszkeresetnek nincs helye, mert biztosítást a váltóbirtokos csak a kibocsátótól s a forgatóktól követelheti; és mert a kezesség jogi természeténél fogva a kezes csakis a követelésnek kifizetéseért felelős, biztosítás adására nem kötelezhető. (C. 472/1890. M. D. 2., 111.)

26. §. Az elfogadás hiánya miatt felvett óvas birtoka minden előzőt feljogosít arra, hogy bármelyik előzőjétől váltói kereset útján biztosítást követelhesen.

A váltó bemutatása s annak igazolása, hogy a visszkereső azoknak, kik utána következnek, biztosítást adott, nem szükséges.

27. §. Az adott biztosíték nem csak a visszkeresőnek, hanem azoknak is, kik a biztosítékot nyújtó fél után következnek, fedezetül szolgál, ha ők a biztosítást nyújtó ellen biztosítási visszkeresetet indítanak. Ezek nagyobb biztosítékot csak az esetben követelhetnek, ha az adott biztosítás módja vagy mennyisége ellen alapos kifogást tehetnek.

28. §. A biztosíték visszaadandó:

1. ha a váltó utólagosan teljesen elfogadtatik;

2. ha az előző ellen, ki a biztosítást adta, a váltó lejártától számítva egy év alatt fizetési visszkereset nem indítatik;

3. ha a váltó kifizettetik, vagy ha a biztosítást adónak váltójogi kötelezettsége megszűnik.

2. Biztonság hiánya miatt az elfogadónál.

29. §. Ha a váltó egészben vagy részben elfogadtatott, biztonság hiánya miatt visszkeresetnek csak akkor van helye:

1. ha az elfogadó csőd alá jutott;

2. ha az elfogadó ellen a váltó elfogadása, illetve kiállítás után valamely pénzbeli tartozás miatt a végrehajtás siker nélkül megkísérlett.

Ezen esetekben a váltóbirtokos és minden forgató, ha óvással igazolja, hogy az elfogadótól biztosítást nem nyert s hogy az elfogadás a váltón kijelölt szükségbeli utalványozottak által nem teljesített, úgy az előzőktől, mint magától az elfogadótól biztosítást követelhet.

A biztosítás módjára és hatályára nézve a 25. §. 2. pontja és a 27. §. megfelelően alkalmazandó.

A biztosíték a 28. §. 2. és 3. pontja esetében, valamint akkor is visszaadandó, ha a váltó a netaláni szükségbeli utalványozott által utólagosan elfogadtatott.

Az előzők az általuk adott biztosítékot azon esetben is visszakövetelhetik, ha az elfogadó utólag teljes biztosítást nyújt.

A váltó pusztá birtoka oly meghatalmazásnak tekintendő, melynek alapján az 1. és 2. pont alatti esetekben az elfogadótól biztosítást követelni s annak megtagadása esetében óvással élni lehet.

Kezes ellen biztosítási visszkeresetnek nincs helye, mert a váltótörvény 25. és 29. §-al szerint ily kereset csak az előzők ellen indítható, amilyenek a kezes nem tekinthető. (C. 472/1890.)

A váltótörvénynek 29. §-a megállapítja azokat a feltételeket, amelyekről függőleg biztonság hiánya miatt visszkeresetnek van helye. Az a körülmény, hogy a váltóbirtokos a váltónak általa történt leszámításánál birhatott-e tudomással az elfogadónak fizetésképtelenségéről, közömbös. (C. 928/1900. M. D. 2., 114. G. D. 5., 111.)

A fizetésmegszüntetés vagy a követelés veszélyeztetése valószínűségének kimutatása alapján biztosítási visszkeresetnek helye nincs. (B. T. 631/1889. J. 89., 58.)

A váltótörvény 29. §-a 2. pontjában említett tartozás alatt csakis kielégítési végrehajtás elrendelésére alkalmas határozattal, illetve okirattal igazolt tartozás, az elfogadó ellen siker nélkül megkísérlett végrehajtás alatt pedig csak kielégítési végrehajtás értendő. (C. 1243/1899. C. 925/1901. M. D. 2., 112. G. D. 5., 108. C. 2014/1895. Ú. L. 95., 46.)

Az, hogy a végrehajtás tárgyánál szolgáló ingókra, melyek becsértéke különben a végrehajtási összeget fedezi, igény lett bejelentve,

a végrehajtás sikertelenégét meg nem állapíthatja, s ez okból biztonságihiány miatt visszkeresetnek helye nincs. (C. 204/1883. D. 33., 281.)

Sikertelennek s így biztosítási visszkereset alapjául szolgálhatónak a váltóelfogadó ellen intézett végrehajtás csak akkor tekinthető, ha az elfogadónál lefoglalt tárgyak becsértéke a végrehajtási összeget nem fedezi. (B. T. 2683/1881. D. 28., 266.)

Biztonság hiánya miatti visszkereset megállapításához szükséges óvást az elfogadó csődbejutása esetében ép úgy lehet joghatályosan az elfogadó, mint a csődtömeggondnok ellen felvenni. (C. 99/1899. D. 82., 203.)

A V. T. 29. §. 2. pontjára alapított biztonsági kereset megállapítása tárgyában fontos szerepet játszóan az a körülmény, hogy az elfogadó — kitől a biztosítás követeltetett — elfogadó vagy kibocsátó gyanánt írta-e alá a váltót — ez a körülmény bizonyítás tárgyává teendő, de csak a közvetlen szerződő féllel szemben — a V. T. 93. §. értelmében — ha magából a váltóból nem tűnik ki a megállítás, amely esetben ez mindenki szemében sikeresen érvényesíthető kifogást képez. (C. 1222/1898. M. D. 2., 113. G. D. 5., 111.)

A váltótörvény 29. §. 1. pontja alapján indított biztosítás iránti perben az a kérdés, vajjon az e perben felmerült költségeket ki tartozik viselni, a per érdemével összefügg annyiban, hogy ennek méltatása kihat a perköltség iránti intézkedésre is. Ebből folyóan az a kérdés, hogy a kifogásoló alperes tényleg aláírta-e a váltót, a perköltség iránti intézkedés szempontjából is mérlegelés tárgyává teendő. (C. 993/1897. D. 79., 11.)

Biztonság hiánya miatt követelt biztosítás iránti perben (V. T. 29. §.) akkor is érdemben döntendő el a biztosítás kérdése, ha időközben a váltó kifizettetett. (C. 656/1897. M. D. 2., 113.)

Az előző ellen még igazolt veszély alapján sem lehet a biztosítási végrehajtást elrendelni oly esetben, midőn az előző ellen biztonság hiánya miatt visszkeresetnek van helye, ezzel egyidejűleg vagy annak megindítása után. (B. T. 5794/1884. M. 4., 473. *Ellenk.* B. T. 3772/1897. D. 82., 351.)

VIII. A váltóköttelezettség teljesítése.

1. Fizetési határrnap.

30. §. Ha a váltó kifizetésére meghatározott nap van kijelölve, a lejárat e napra esik.

Ha a fizetési nap valamely hó közepére tüzetett ki, a váltó azon hó 15-én jár le; ha pedig a fizetés valamely hó

elejére vagy végére tüzetett ki, a lejárat ugyanazon hó első, illetőleg utolsó napjára esik.

Ha a fizetési időben a nap és hó mellet az év hiányzik, azon év értendő, melyben a váltó kiállítatott; ha azonban a fizetési nap azon évben már eltelt, a lejárat a legközelebbi évre esik.

A váltóban meghatározott lejáratú időt a felek egyezményileg váltójogi hatállyal meg nem hosszabbíthatván, a hátírt prolongáczió bíról figyelembe nem vehető s az elévülés a váltóbéli lejáratról folyik. (C. 72/1882. D. 30., 199. és C. 1042/1897. P. T. 36., 96.)

A váltón alapuló fizetési kötelezettség teljesítésére vonatkozó időhaladók engedélyezése pedig váltójogi hatállyal nem bír és tisztán magánjogi szerződés jellegével bír, amely a váltó szerint létrejött váltói kötelezettség fennállását meg nem változtatja és hatása csakis abban áll, hogy a váltóhitelező a váltókövetelést az engedélyezett halasztási idő eltelte előtt nem érvényesítheti az ellen, kinek részére fizetési halasztást engedélyezett; de harmadik személynek a váltó alapján fennálló önálló váltójogi kötelezettségét nem érinti. (C. 513/1891. P. T. 33., 25. C. 1095/1887. D. 45., 143.)

A fizetési határidőnek szóval engedélyezett halasztása is kötelező annak javára, akinek részére engedélyeztetett. (C. 903/1889. P. T. 19., 172.)

Tekintettel, hogy a bemutatott váltó szerint a fizetés 1886. január 18-án volt teljesítendő, a V. T. 30. §-a első bekezdése szerint a lejárat is e napra esik és ekként a kérvény beadásakor arra való tekintet nélkül, hogy ezen kérvény január 18. napjának bármely órájában adatott be, a követelés is lejártnak tekintendő, minthogy a V. T. 33. §-nak azon intézkedése, hogy a fizetést a fizetési napon déli 12 óráig kell teljesíteni, a lejáratú idő meghatározására befolyással nem bír s így a lejárat napjának délelőttjén benyújtott előjegyzési kérelem el nem utasítható. (C. 5976/1887. 6898. 1888. D. 48., 25.)

31. §. A látra szóló váltók a bemutatáskor járnak le. Ily váltókat, a forgatók s a kibocsátó elleni visszkereset elvesztésének terhe alatt, a váltóban foglalt különös meghagyáshoz képest, ilyenek nem léteben pedig a kiállítástól számítandó két év alatt kell fizetés végett bemutatni.

Ha a látra szóló váltón valamelyik forgató forgatmányában különös bemu-

tatási időt jelölt ki, annak váltói kötelezettsége megszűnik, ha a váltó e határidő alatt be nem mutattatik.

A kereseti váltóban a fizetés idejének kitételére szolgáló helyen használt „nach beliebiger Ordre” kifejezés a fennforgó esetében a váltó egyéb tartalmára való tekintettel is csak a váltólejárati idő megállapítására vonatkoznak vétethetik és így, mint ilyen, egyjelentőségű a tetszésre szóló fizetési időmeghatározással, mi módon pedig a váltó fizetési idejére a fent hivatkozott törvényhely szerint is meghatározható. (C. 868/1890. M. 4., 173. D. 56., 22.)

A tetszésre szóló váltók egy tekintet alá esnek a látra szóló váltókkal, melyek a bemutatáskor járnak le és a váltóban foglalt különös meghagyás hiányában is a kiállításától számítandó két év alatt fizetés végett bemutatandók. Az elfogadó elleni elévülés tehát a kiállításától számított két év végén megkezdődik akkor is, ha a váltó bemutatva nem lett. (C. 868/1890. D. 56., 222.)

32. §. Azon váltókra nézve, melyek lát vagy kelet után bizonyos időre szólnak, a lejárati kiszámítása iránt következő határozatok szolgálnak irányadónak:

1. ha a határidő napokban állapított meg, a lejárati a határidő utolsó napjára esik; e határidőbe azon nap, melyen a kelet utánra szóló váltó kiállítatott, vagy a lát utánra szóló váltó elfogadás végett bemutatott, nem számítatik be;

2. ha a határidő hetekben, hónapokban, vagy több hónapra terjedő időszakban, évben, félévben vagy évnegyedben állapított meg, a lejárati a fizetési idő hetének vagy hónapjának azon napjára esik, mely elnevezésénél vagy számánál fogva a kiállítás, illetőleg a bemutatás napjának megfelel; ha pedig e nap a fizetési hóban hiányzik, a lejárati e hó utolsó napjára esik;

3. fél hónap alatt mindig tizenöt nap értetik.

Ha a határidő egy vagy több egész s egy fél hóban állapított meg, a fél hónap mindig a határidő végén számítandó.

A fizetési időnek „14 nap múlva” vagy „14 napra” lett meghatározása nem felel

meg a kelléknek, mert ebből a kifejezésből meg nem határozható, hogy ez a 14 nap a V. T. 32. §-ában megjelölt időpontok melyikétől számítandó. (C. 372/1884. M. D. 2., 118.)

A „mától három hó múlva” fizetendő váltónál kétségtelenül a váltó keletzése napjától számítandó a három hó. (C. 855/1891. M. D. 2., 118.)

„Kelet után négy hónap múlva” határozott, mert a fizetési idő a V. T. 32. §. 2. pontja szerint ezen okirat kiállításától, vagyis 1881. december 30. napjától számított négy hónapnak azon napjára esik, mely elnevezésénél vagy számánál fogva a kiállítás napjának megfelel, stb. (C. 905/1884. M. D. 2., 118.)

33. §. A fizetést a fizetési napon déli 12 óráig kell teljesíteni.

A váltóhitelező a lejárati előtt felajánlott fizetés elfogadására nem kötelezhető. (C. 3352/1895. D. 96., 48. M. 8., 397.)

A váltóügylet természetéből következik, hogy a váltóügylet csak a váltó lejárati napján bonyolítható le rendesen s a váltóhitelező a váltó lejárati előtt fizetés elfogadására nem kényszeríthető. (C. 763/1905. D. 101., 59.)

A váltó lejárati fizetés végett az elfogadónak bemutatandó, még akkor is, ha az nincs telepítve; bemutatás előtt az elfogadó nincs fizetési késedelembe, tehát a kereset kézbesítéseig sem kamatot, sem perköltséget nem tartozik fizetni. (C. 1888. 1893.)

A pénznek postára feladása még nem bizonyítja a váltóösszeg kifizetésének teljesítését, mert ezenfelül a feladó még a kézhezvételt s annak idejét is tartozik bizonyítani. (C. 887/1891. M. D. 2., 124.)

A postatakarékpénztári cheque-számlára teljesített fizetés ugyanazon joghatállyal bír, mint a cheque-számlatulajdonos kezéhez teljesített fizetés. (C. 690/1900. C. 558/1894. P. T. 30., 25.)

A postatakarékpénztári cheque-számlatulajdonos adását az ennek kiszolgáltató befizetési lappal arra jogosítja fel, hogy tartozását a közvetítő postal hivatalnál az ő számlájára teljesítse: ennél fogva a közvetítő postahivatal a cheque-számlatulajdonos követelesének felvételére ennek megbízottjaként szerepel s így a befizetési lap után a postahivatalnál teljesített fizetés éppen olyan tekintet alá esik, mintha a fizetés a cheque-számlatulajdonosnak saját kezéhez történt volna, ha csak az adást annak felhasználásától el nem tiltotta. (C. 1506/1904.)

Ha a lejárati napján távirati utalvánnyal küldték is a pénzt, de a hitelező a lejárati után kapta meg, a késedelem beálltnak tekintendő. (C. 834/1888.) Postacheque-fizetés

a feladás napján állapítja meg a joghatályos fizetést. (C. 1447/1895. Gr.)

Ha a váltóbirtokos az adóst arról értesíti, hogy postautalvány útján küldje be a váltóösszeget a postatakarékpénztárnak az ő számlájára és a váltóadás ennek megfelelően járván el, a váltóösszeg a postatakarékpénztárba a váltó megóvatolása előtt beérkezett, nem tekinthető késedelembe esettnek a váltóadás akkor sem, ha a váltóbirtokos a postatakarékpénztár értesítését később kapta is meg és időközben megóvatoltatta a váltót. (C. 324. 1904. K. J. 2., 221.)

Abból a körülményből önmagában, hogy a váltóadás a fizetést a lejárat napján déli 12 óra után teljesíti, a váltóadás késedelme meg nem állapítható abban az esetben, ha a váltóhitelező a déli 12 óra után teljesített fizetést az óvás felvétele előtt és feltétlenül elfogadja s magát a váltót is az adósnak kiadja, miután az ily hitelező a fizetést kellő időben teljesítettnek a maga részéről is elfogadottnak tekintendő. (C. 1132/1898. D. 82., 22.)

A váltóadás, aki a fizetést az óvás felvétele előtt, habár a lejárat után teljesítette, nem esett késedelembe, következtetésképpen az akkor óvás végett a közjegyzőnek már átadva volt váltó óvásköltségét nem tartozik megtéríteni. (C. 444/1904. K. J. 2., 113. Ju. 3., 232. D. 98., 283.)

Az a körülmény, hogy a váltóbirtokos a váltó lejáratát után 8 nap alatti kifizetésre hívta fel a váltóadóst, oly halasztásnak tekintendő, melyen belül a váltóadás fizetési késedelme be nem állhatott. (C. 39/1896. M. D. 2., 124.)

A kereset időelőlttsége tárgyában hozott 32. számú kuriai döntvény váltóperekben is alkalmazandó és pedig nemcsak a bizonyító eljárás befejeztéig, hanem az ítélet hozataláig eltelt idő veendő számításba. (C. 22/1891. M. D. 2., 119.)

Az idő előtt perelt, de a m. kir. Curia 32. számú döntvénye alapján megítélt, a per folyama alatt lejárt váltókövetelés iránti perben az adós perköltségben is marasztalendő, mert az időközben bekövetkezett lejáratkor sem fizetett. (C. 410/1904. K. J. 2., 144.)

A sommás végzés hozatala után a váltóra teljesített fizetés, a sommás végzés hatályon kívül helyezésére alapul nem szolgálhat. (C. 113/1883. M. D. 2., 125.)

Hanem: A sommás végzés után teljesített fizetés folytán a váltóadósna erre alapított kifogással folytán csak az mondandó ki, hogy a sommás végzés végrehajtás alapjául nem szolgálhat. (C. 1256/1900. és 389/1901. M. D. 2., 125.)

34. §. Ha a kelet utánra szóló és beföldön fizetendő váltó oly országban

állíttatott ki, melyben az 6-időszámítás áll fenn, anélkül hogy megjegyeztetett volna, hogy a váltó új időszámítás szerint kelt, vagy ha a váltó mindkét időszámítás szerint keltezett: a lejárat napja az új időszámítás szerinti nap-tár azon napjától számíttatik, mely az 6-időszámítás szerinti kiállítási napnak megfelel.

Oly országban kiállított váltó, melyben az 6-időszámítás van használatban, a váltó lejáratát az 6-időszámítás szerint meghatározottnak tekintendő s így a Gergely-naptár szerinti napon felvett óvás mint időelőtti a váltói jogok fentartására alkalmatlan. (C. 1429/1899. M. D. 2., 125. G. D. 5., 119.)

35. §. A hazai vásárookra kiállított váltók lejáratát esik:

1. a vásár napjára, ha ez egy napig tart;

2. a vásár utolsó napjára, ha ez egy napnál hosszabb ideig, de legfeljebb 8 napig tart;

3. a vásár nyolczadik napjára, ha a vásár nyolcz napnál tovább tart.

2. Fizetés.

36. §. Forgatott váltóknál a forgatmányos tulajdonosi minősége a hátíratoknak összefüggő s egész 6 hozzálényülő lánczolata által igazoltatik. Ez összefüggés akkor létezik, ha az első hátírat a rendelvénys nevével, minden későbbi hátírat pedig annak nevével van aláírva, ki a közvetlen megelőző hátíratban mint forgatmányos fordul elő. Ha valamely üres forgatmány után további forgatmány következik, az tételeztetik fel, hogy az utóbbi kiállítója üres forgatmány mellett jutott a váltó birtokába.

A kitörült forgatmányok a birtokosi minőség megbírálásánál mint nem létezők tekintetnek.

A fizető a hátíratok valódiságát vizsgálni nem tartozik.

A keresetjoggal csak valóban létező cnyének és jozi személyek bírnak, a költött néven folyamatra tett keresetre hozott sommás

végzés tehát hatályon kívül helyezendő a keresetet ellenjegyzett ügyvéd a költségben marasztalandó; azonban a fővárosi bejelentési hivatalnak értesítése csak annyit bizonyít, hogy felperes ott bejelentve nincsen, de annak igazolására, hogy egyáltalán nem létezik, vagy hogy költött személy, bizonyítékul el nem fogadható. (C. 671/1881. 441/1884. és 171/1897. Gr.)

Azáltal, hogy a bíróság a forgatmányos kereseti jogát megállapította, jogszerűleg el van döntve az is, hogy a forgatmányos váltóbirtokosi minőségét igazoló első hátírat alakilag a rendeltvényes névalírással el van látva. Ujabb megbírálás tárgyává nem tehető tehát az, hogy a hátíratban a rendeltvényes neve van-e írva vagy sem. (C. 48/1898. D. 79., 97.)

Ha alperes azt a kifogást, hogy felperes a váltó tulajdonosaként igazolva nincs, fel nem hozta: erre a kifogásra alapul szolgálható körülmény hivatalból figyelembe nem vehető. (C. 173/1897. C. 628/1882. D. 32., 29. C. 939/1883. D. 32., 114.)

A váltóbirtokosi minőség igazolt voltának kérdése hivatalból vizsgálat tárgyát nem képezheti. (C. 831/1906.)

A váltó formális természetéből és a váltóigért egyoldalú és egymástól független természetéből következők, hogy a V. T. 36. §-ában a váltóbirtokosi minőség igazolására megkívánt összefüggés létezésénél csakis a külső alaki legitimatio kívántatik meg, nem pedig a forgatmányok belső materiális jogszerűsége is, és így, miután az összefüggés a hátíratok közt alakilag megvan, az, hogy Zemplényi, aki a forgatmányt aláírta, valóban cégvezetésre jogosult igazgatója-e a forgatóként jelentkező magyar gazdasági bankbizomány részvénytársaságnak, kérdés tárgyát nem képezheti. (C. 955/1896. M. D. 2., 136. G. D. 5., 119.)

A rendeltvényes mint a váltón kijelölt tulajdonos és hitelező szintén már ezen alaki kijelölés által van legitimálva. (C. 1529/1901. D. 91., 188. C. 611/1902. D. 91., 282.)

A váltójog szerint igazolt hitelező a váltó tulajdonjogát annak birtokával megszerzi. (C. 494/1892.)

A váltó a kereset beadásakor fenforgott állapot szerint bírálendő ugyan el, ámde egymagából abból a körülményből, hogy a váltómásolaton a forgatmány hiányzik, nem következik, hogy a kereset beadásakor a forgatmány az eredeti váltón is hiányzott volna. Felperes, kit a váltó külsőleg váltószerű birtokosnak mutat, a fizetést a kereseti váltó alapján teljes hatálylally követelheti, anélkül, hogy alperes kifogásával szemben a forgatmány valódiságát kimutatni tartoznék. (C. 1607/1906. H. D. 1., 26. Ju. 5., 71.)

Rendeltvényessel szemben a legitimáció hiánya csak úgy hozható fel, ha bizonyítottatik, hogy jogtalan uton jutott a váltó birtokába. (C. 1571/1891. M. D. 2., 128. G. D. 5., 127.)

Nincsen jogosítva a váltóban saját magát rendeltvényesként kitüntetni a váltókötélben nem álló harmadik személy, aki a váltót nem névbeosúlésból, hanem csak egyszerűen a lejárat után a váltóbirtokostól magához váltotta, habár a váltóban a rendeltvényes neve kitöltve nem is volt s nincsen jogosítva az elfogadótól fizetést követelni, mert az egyszerű fizetés az elfogadóért tekintetvén teljesítettnek, mint-hogy ezáltal a váltó czélját érte, az így fizető személynek az elfogadó ellen váltójogi keresete nincs. (C. 550/1897. M. D. 2., 135. G. D. 5., 134.)

Az álforgatmány is alkalmas a váltóbirtokosi minőség igazolására. (C. 930/1901. M. D. 2., 137. G. D. 5., 126.)

A forgató aláírás hamisított voltára alapított kifogás a váltóbirtokosi minőség megvizsgálásánál figyelembe nem vehető. (C. 504/1900. M. D. 2., 137. G. D. 5., 120.)

A váltólegitimáció igazolása tárgyában a váltókötélzett nincs jogosítva az alakilag összefüggő láncolatban előforduló forgatmányok materiális valódiságát vizsgálat tárgyává tenni. (C. 54/1897. M. D. 2., 136. G. D. 5., 119.)

A harmadik jóhiszemű váltóbirtokosnak nem tekinthető felperest a hamisnak kijelentett váltói forgatmány nem legitimálhatja. (C. 878/1902. M. D. 2., 136. G. D. 5., 120.)

A váltót üres forgatmánnyal ellátó forgatmányos felperes váltótulajdonosnak tekintendő, mert az üres forgatmány melletti átruházás csak akkor történik meg, ha a forgató a váltót tényleg tovább adja; mi ha meg nem történt, a hátírt nevét egyszerűen kitörölni jogosított felperestől a váltótulajdonosi minőség meg nem tagadható; s ha alperes kifogást sem tett, hivatalból ez egyáltalán nem vehető figyelembe. (C. 939/1883. D. 32., 114. G. D. 5., 124.)

A »pr. acquit« kifejezésű hátírat nem tekinthető üres forgatmánnyak, mely a váltóbirtokost legitimálhatná. (V. T. 36. §.), mert ez csak fizetési feljegyzés. (C. 1329/1896. M. D. 2., 128.)

A lejárat előtti üres forgatmány annak legitimációjára, ki a váltó birtokába az óvás felvételére rendelt határidő eltelte után lép, nem használható fel. E határidő után a váltó csak az utolsó váltóbirtokos, vagy a visszkereket alatt álló előzője által a váltóra vezetett újabb (kitöltött vagy üres) forgatmány útján hozható forgalomba. (C. 168. 1900. M. D. 2., 135. C. 72/1901. M. D. 2., 133. G. D. 5., 131. C. 513/1897. D. 79.)

Az óvás felvételével a váltókapcsolatban álló személyek sorozata lelvén zárva, az,

aki a váltót bevétele a kibocsátónak az óvás fölvétele előtt a váltóra vezetett fölhasznált üres forgatmánya alapján váltóbiztosként igazolva nincs. (C. 643/1905. D. 101., 335.)

Ellenben: A meg nem óvatolt váltóban levő üres forgatmány a váltókapcsolatban nem is állott személy váltóbirtokosi minőségének igazolására alkalmas. (C. 815/1899. M. D. 2., 134. G. D. 5., 131. C. 1852/1902. M. D. 2., 134. G. D. 5., 132. C. 174/1900. M. D. 2., 133. és C. 329/1905.)

Felperes az eredeti kibocsátó forgatmánya nélkül nincs legitimálva, ha a váltó tartalmából nyilvánvalóan kitűnik, hogy a váltó eredeti kibocsátójára a váltó később intézvényezett, a mennyiben az „und Herrn J. Freund“ kitétel később beszurtnak jelentkezik. (C. 328/1897. P. T. 35., 22.)

A jóhiszemű váltóbirtokosnak sem áll jogában a saját rendeletre szóló váltó kibocsátóját nevével törölni és váltóbirtokosi minőségének igazolására a saját kibocsátói aláírásával ellátni. (C. 275/1892. M. D. 2., 149. G. D. 5., 135.)

A forgatmány szövegének törlése által a forgató hátirata üres forgatmánnyá nem tehető és az ilyen forgatmány a váltóbirtokosi minőség igazolására nem alkalmas. (C. 797/1899. D. 55., 353. és C. 684. M. D. 2., 136.)

A váltóbirtokos jogosítva van ugyan az üres hátiratot tetézése szerint kitölteni, de ha már egyszer e joggal él, az érdekeltek tudta és beleegyezése nélkül nincs jogosítva a kitöltött forgatmány tartalmát egyoldalul kitörölni a helyébe egy másik forgatmánynak a nevét beírni, az illető utólagos forgatmány a váltótörvény szempontjából szabálytalan s aggályosnak tekintendő. (C. 317/1892. M. D. 2., 145. és C. 777/1905. K. J. 3., 300.)

Ha az eredeti forgatmány kitörölésével van a felperes forgatmánnyal beírva, alperes kifogásával ő tartozik bizonyítani, hogy az ő neve az érdekeltek beleegyezésével íratott a forgatmányba. (C. 317/1892. M. D. 2., 136. G. D. 5., 135.)

Az íronnal törölt forgatmány is nem létezőnek tekintetik, ha a váltón a kitörölés félreismerhetlen. (C. 1314/1895. Ú. L. 1895.)

A kitörölt forgatmány a váltóbirtokosi minőség igazolására nem alkalmas. (C. 995/1898. M. D. 2., 138.)

A kitörölt forgatmány ennek kivételét tartalma szerint veendő figyelembe. (C. 1358/1891. M. D. 2., 54.)

A kitörölt forgatmánnyal engedménye nem legitimálja a váltó bírlalóját. (C. 1484/1902. M. D. 2., 139. G. D. 5., 130.)

A tévedésből kitörölt forgatói aláírás is legitimál, ha utóbb az eredeti állapot visszaállított. (C. 1102/1904. K. J. 2., 198.) Ú. L. 22., 10.

A fennálló jogszabályok értelmében a váltó amas alak szerint bírlalendő el, amelyel az a kereset beadása idején bírt, a forgatónak a kereset beadása után újból pótoltt aláírása tehát a per eldöntésénél figyelembe nem jöhet. (C. 649/1906.)

Az egyik kibocsátó forgatmánya alapján a váltóbirtokos igazolva nincs, ha a váltóban a szöveg alatt az intézvényezett aláírásán kívül még két személy aláírása kibocsátói névaláírásnak tekintendő, és ha a rendelvényes e szavakkal „rendeletemre saját magamnak“ jelöltetett meg, amely esetben a rendelvényes határozatlan. (C. 731/1900. D. 87., 91.)

Ha a váltón az intézvényezett neve felett két más aláírás van, mindakettő kibocsátónak vélelmezendő s ezért, ha a váltó saját rendeletre szól, a két kibocsátó rendelvényesnek is lévén tekintendő, az egyiknek forgatmánya által a forgatmánnyal nincsen legitimálva. (C. 1089/1904. K. J. 2., 229.)

Aki a váltót csak megtartási joga alapján érvényesíti, a váltó üres forgatmánnyal sincs legitimálva a keresetindításra. (C. 120/1901. M. D. 2., 129.)

Az üres forgatmány forgatója a forgatmányostól visszaváltott váltó tulajdonjogát ezen üres forgatmánnyal érvényesen átruházhatta, ha forgatói aláírásának eszközölése után a váltó másnak birtokában volt ugyan, de a későbbi forgatmányok töröltettek. (C. 329/1905.)

Az óvással a váltókapcsolatban álló személyek sorozata le lévén zárva a váltó csak úgy jöhet ismét forgalomba, ha azt vagy a megóvatoló váltóbirtokos vagy visszoktelezettség alatt álló valamely előzője tovább forgatja, illetve engedmény útján másra átruházza; ellenben a megóvatolt váltóban előforduló üres forgatmányt váltókapcsolatban nem álló személy a maga legitimációjára akkor sem használhatja fel, ha a további forgatmányokat kitörli. (C. 1509/1904. D. 97., 163. C. 705/1893. M. D. 2., 128. C. 902/1889. P. T. 19., 158.)

Egy oly személy, aki nem állott váltókötelékben és utolsó forgatmányostól a kifizetést igazoló nyugtazáradékkal szerzi meg a váltót, nem használhatja fel az ezen forgatmányost igazoló utolsó forgatónak üres forgatmányát a saját váltóbirtokosi minőségének igazolására az esetben sem, ha az óvás előtt jutott így a váltó birtokába. (C. 44/1904. K. J. 2., 257.)

A későbbi jelzálogos hitelező, aki az előtte levő jelzálogos követelést a végrehajtási törvény 190. §-a alapján magához váltja, ezzel a tényével csak a követelést és azt a jogot szerezte meg, hogy ezt a követelést a biztosítékul szolgáló jelzálog keretén belül érvényesítheti, de a követelés alapjául szolgáló váltót ennek forgatmány vagy enged-

mény útján való külön átruházása hiányában nem szerezte meg, s így váltó alapján jogokat nem érvényesíthet. A váltó jogok fenntartására csak a váltónak törvényszerű birtokosa számára felvett óvás szolgálhat alapul. (C. 911/1901. D. 90., 126.)

A keresetjegygyel tett váltónyilatkozat, a V. T. 104. §-a esetét kivéve, még a váltóbirtokosi legitímáció tekintetében is érvénytelen. (C. 935/1895. M. D. 2., 138. G. D. 6., 125.)

Az előző, aki a váltót visszaszerzi, nem köteles az utána következő hátiratokat törölni, hogy saját előzői ellen fordulhasson. (C. 939/1883. D. 32., 114. C. 218/1884. P. T. 8., 165. C. 971/1897. P. T. 36., 7. C. 1348/1900. D. 85., 276. C. 611/1902. D. 91. 282.)

A forgatmányosnak visszkötelezettség alatt álló előzője a váltóbirtoklás alapján a nem fizető elfogadó elleni kereset indítására, a váltó nyugtatványozásának és magához váltásának külön igazolása nélkül is jogosított, mert a váltó birtoklása azt a vélelmet állapítja meg, hogy a váltót annak lejárta után visszkereseti kötelezettsége alapján magához váltotta. (C. 675/1896. P. T. 34., 187.)

Abból, hogy a váltó a lejárat után a visszkereset alatt álló előző birtokában van, az vélemezendő, hogy ő azt saját visszkötelezettsége alapján beváltotta, minek ellenkezőjét a kifogásolt váltóadás tartozik bizonyítani. (C. 473/1896.)

A kibocsátónál sem elegendő a váltó birtokának pusztja ténye a perlelő jog megállapításához, hanem őre is áll az az általános szabály, hogy a váltóbirtokos csak mint rendelvényes vagy mint forgatmányos, vagy csak akkor léphet fel fizetésre irányuló keresettel, ha visszkereset alatt állván, a váltót visszaváltotta. A váltó birtoka megállapítja ugyan a vélelmet, hogy a kibocsátó, mint visszkereset alatt álló, előző beváltás útján jutott más rendeletére szóló váltó birtokába; ez a vélelem azonban lerontható. (C. 611/1902. D. 91., 282.)

A kibocsátó, aki a váltót harmadik személyre forgatta, de utóbb az utolsó forgatmányos nyugtájával ellátott váltónak ismét birtokába jutott, mint váltóbirtokos igazolva van akkor is, ha forgatmánya törülve, illetőleg a váltó óráé visszaforgatva nincsen. (C. 909/1905. D. 101., 15.)

A váltó pusztja birtoka jogot ad a váltóösszegnek perenkívüli behajtására, de nem legitimál a per megindítására. (C. 985/1891. Jtk. 1891.)

Saját rendeletre szóló váltóban a váltóbirtokos nincs legitimálva, ha az első hátírat nem a kibocsátótól ered, még akkor sem, ha a kibocsátónak forgatmánya, utóbb a váltón előfordul. (C. 1587/1905. K. J. 4., 92.)

A váltóban rendelvényesként az osztrák Phoenix cs. kjr. biztosító társaság lévén kitüntetve, e váltó alapján külön forgatmány nélkül a »magyarországi képviselője«, mint külön bejegyzett czég legitimálva nincs. (C. 373/1898.)

A részvénytársaság képviselőjében annak bármely közege által megszerzett jogok közvetlenül a részvénytársaság részére megszerzetteknek tekintendők és úgy valamely biztosító társaságnak be nem jegyzett főügynöksége rendeletére kiállított váltó által maga a társaság hitelezőként igazolva van. (C. 1674/1904. K. J. 3., 15.)

Az, aki a nyugtatványozott váltó pusztja birtokában van, forgatmány hiányában nem tekinthető igazolt váltóbirtokosnak. (C. 1672/1892. M. D. 2., 128.)

A rendelvényes és elsőforgató között névazonosságnak kell lenni: keresetnévnek elhagyása vagy egyes betűjének kihagyása azonban a láncolat megszakítását nem eredményezi. (C. 135/1884. D. 37. 239.)

A rendelvényes Maschievits — az első forgatmány: »Masakievics«. Abból, hogy a forgatmányt alperes aláírta, következik, hogy a váltó szövegében a rendelvényes neve csak tollhibából iratott Maschievitsnek. (B. T. 3010/1899.)

Nincs megszakítva a láncolat akkor sem, ha a biztosító társaság főügynöksége mint rendelvényes, maga a társaság pedig mint forgató szerepel. (C. 260/1900. 325/1889. D. 52., 34.)

A kibocsátónak a váltó hátán látható névaláírása, amennyiben a váltó szövegében foglalt rendelvényszerzési nyilatkozattal mi összefüggésben sem áll, tulajdonképeni hátíratot nem képez, sőt, mint váltójogi hatályossággal egyáltalán nem bír feljegyzés, arra sem alkalmas, hogy a rendelvényszerzés és a rendelvényesnek a váltó hátán előforduló forgatmánya között a további érvényes forgatmányozást megakadályozó hégatot idézzon elő, mely csak az esetben léteznék, ha a rendelvényes hátíratát harmadik, a kibocsátótól különböző személy hátíratá előzné meg. (C. 315/1885. P. T. 10., 125.)

Az elfogadónak a váltó hátlapján előforduló felesleges aláírása a hátíratoknak összefüggő láncolatát meg nem szakítja. (C. 771/1900. D. 87., 166.)

A váltó rendelvényesének forgatmánya előtt jelentkező idegen személy aláírása nem létezőnek tekintendő, nincs tehát hégaz és így a váltókapcsolatban álló személyek az igazolt váltóbirtokos javára marasztalandók. (C. 475/1897. P. T. 34., 187. C. 271/1904. K. J. 2., 88.)

A V. T. 36. §-a értelmében megkívánt láncolat nincs megszakítva és a felperességi jog igazolva van, ha nem a váltó szövegében megnevezett rendelvényes, hanem a kibo-

csátó az első forgató, de a rendelvényes második helyen forgatja a reá intézett váltót, mert a kibocsátónak forgatói aláírása nem létezőnek tekintedik. (C. 1257/1895. P. T. 33., 14.)

Forgatott váltóknál a forgatmányos tulajdonosi minőségének igazolására a V. T. 36. §-ához képest a hátiratoknak összefüggő és a váltóbirtokosig lenyúló sora kívántatik meg. A hátiratok összefüggésére nézve a kereseti váltóban azonban hégzag fordul elő, mert az első üres hátirat nem a rendelvényes Cz. Vincze nevével, hanem Sk. Zauza, a rendelvényestől jogilag különböző személy nevével van aláírva; ennél fogva felperes fentebbiekhez képest a kereseti váltó megszerző tulajdonosának nem tekinthetvén, őt kereseti jog a kifogásokat beadó harmad- és negyedrendű alperesek, mint a hégzag után forgatók ellen sem illeti meg, mivel a forgató is csak a törvényszerűen igazolt váltóbirtokosnak tesz fizetési ígéretet, és csak ez irányában van váltójogilag lekötelve, és a hégzagot követő forgatók váltójogot nem szerzvé, illet másra át nem ruházhatnak. (C. 712/1884. P. T. 9., 21.)

Hégzag utáni forgató váltójogilag nem felelőse akkor sem, ha emiatt kifogás nem is tétetett, s a hégzag utáni forgatmányos keresetével elutasítandó. (C. 184/1898. M. D. 2., 141.)

Hégzag esetében a hégzag utáni forgatmányos a hégzag utáni forgató ellen sem bír visszkereseti joggal. (C. 335/1897. D. 55., 349.)

A váltójogilag igazolt váltóbirtokos sem követelhet fizetést oly hátrótól (állítólagos forgatótól), aki nem váltókapcsolatban írta alá a váltót. (C. 1075/1905. K. J. 4., 92.)

A rendelvényes nevében előfordulván az a hiba, hogy a keresztneve tévedésből Lajos helyett Jánosnak írást, ha a váltó nem János, hanem Lajos által forgatott, a hégzag utáni forgatmányos, mint nem igazolt váltóbirtokos, a V. T. 36. §. szerint keresetével elutasítandó; még a hégzag utáni forgatók ellen is. (C. 511/1896. M. D. 2., 141. G. D. 5., 123.)

Azonban a hégagnál fogva kereseti jog hiányából elutasított felperes a láncolat helyreállítása után perújítás nélkül ismét felléphet s az ítélt dolog kifogása ellene helyt nem foghat. (C. 916/1884. P. T. 9., 94.)

A váltóilag nem igazolt váltóbirtokos alperes kifogása folytán sikeresen hivatkozhatik az utolsó forgatmányos utáni köztörvényi jogutódlásra. (C. 244/1900. M. D. 2., 131. és C. 52/1896. D. 73., 22.)

A törölt forgatmányok után előforduló „N. K. fia” forgatmányokkal váltóbirtokosnak a fellépő felperes abban az esetben is igazolva van, ha ez a forgatmány utólag íratott a váltóra, mivel a nevezett D. A.-nak visszkereseti kötelezettség alatti előzője lévén, a

helyette és így részére beváltott váltót az óvás után, sőt a kereset beadása után is forgathatta. (C. 1383/1901.)

A kibocsátó magához váltván azt a váltót, melynek alapján az ő jogelődje, kinek ő örököse, mint elfogadó, kötelezettségben van, örökösársaitól ezen váltó alapján az egész váltóösszeget nem, hanem csupán az őt is terhelő rész levonása után fennmaradót követelheti, a V. T. 92. §-a értelmében ezt a kifogást jogában állván örökösársainak ellene érvényesíteni. (C. 654/1898. és 442/1892. M. D. 2., 130. G. D. 5., 128.)

A váltóelfogadó örökhagyó egyik örököse magához váltván saját kibocsátói kötelezettsége alapján a váltót, a többi örökösétől jogosan követelhet fizetést, mert annak a kördéának elbírálása, hogy mint egyik örökös ő is felelős, vagyis az örökösödési igények elbírálása, nem tartozik a váltóper keretébe. (C. 279/1898. M. D. 2., 130. G. D. 5., 128.)

A lejárat utáni forgatmányos is jogosan követelheti a váltó kifizetését annak dacára, hogy ez a váltókövetelés végrehajtásilag lefoglaltatott, ha ez a foglalás a végrehajtási törvény 80. §-a ellenére a váltóra reá nem vezetett és a váltókötöleztet nem mentesíti az a körülmény, hogy a váltóösszeget a letiltás folytán a végrehajtó bírósághoz letette, mely azt a végrehajtónak ki is utalványozta. (C. 1158/1899. M. D. 2., 146.)

Azon körülmény folytán, hogy a váltót kibocsátóként az elmebeteg gondnoka csak úgy írta alá M. Gy. gondnok, és a váltót saját rendeletre állította ki, a rendelvényben jelentkező határozatlanságnál fogva nem az elmebeteg jelentkezik legitimáltnak és így a gondnok az elmebeteg nevében megindított keresetével elutasítandó. (C. 1169. 1898. U. L. 16., 10. és 768/1898. M. D. 2. 140. G. D. 5., 129.)

Ha a hátiratok láncolatával nem igazolt váltóbirtokos felperességi jogát arra alapítja, hogy névbecsülésből váltotta magához a váltót, e tekintetben az állítás és bizonyítás kötelessége őt terheli. — A felperesség hiánya hivatalból annyiban veendő figyelembe, hogy a sommás végzés kibocsátásához felperes váltójogi vagy magánjogi legitimációja megkívántatik. (C. 446/1906. H. D. 1., 166.)

37. §. A fizetést a váltóban kitett pénznemben kell teljesíteni.

Ha a váltó a fizetés helyén folyamatban nem lévő pénznemről vagy számolási értékről szól, — amennyiben a kibocsátó a fizetést a váltóban kitett pénznemben ezen szóval »valósággal« vagy más hasonló kifejezéssel

határozottan ki nem kötötte, — a fizetés az országban folyamatban levő pénznemben teljesíthető azon folyam szerint, melyben azon pénznem a budapesti értéktőzsdén a fizetési napot megelőzőleg utólszor jegyzett árfolyamok középáraként mutatkozik.

Alperes a váltótőket egészen rézpénzben akarván kifizetni, e pénznemben a felperes a 66 forinton túl a fizetés elfogadását joggal tagadta meg, mert a rézpénz rendeltetése szerint s a fennálló pénzügyi szabályok értelmében csak kisebb értékek kiegyenlítésére szolgáló váltópénznek s nem nagyobb összegek fizetésére alkalmazható folyópénznek tekinthető, mely viszonyok között a még hátralékos összegnek bírói kézhez való letéteményezése által a fizetés jogosan teljesítettnek nem tűnik elő. (C. 1112/1881. M. D. 31. G. D. 5., 136.)

A fizetendő összegnek 2000 papírfrancban történt megállapítása esetében az alperesnek jogában állott a V. T. 37. §-a szerint vagy a kitett pénznemben, vagy ennek értékéhez képest osztrák értékű papírpénzben teljesíteni a fizetést. (C. 576/1884. Gr. G. D. 5., 136.)

38. §. A váltóbirtokos a felajánlott részletfizetést vissza nem utasíthatja.

A váltótulajdonos a lejárát előtt felajánlott fizetést minden joghátrány nélkül visszautasíthatja. (C. 3352/1895. J. 96., 48. D. 96., 48. M. 8., 397. C. 763/1905. D. 101., 59.)

Azonban a váltóhitelező a fizetés napján déli 12 óra után, de az óvás felvétele előtt felajánlott fizetést már joghatályosan vissza nem utasíthatja. (C. 410/1898. M. D. 2., 147.)

A váltóhitelező a V. T. 38. §-a értelmében a neki felajánlott részletfizetést elfogadni köteles lévén, a váltóelfogadó által czimére postaútvánnyal küldött részösszeget vissza nem utasíthatja és ebből folyóan az így küldött s a váltóadás által később vissza nem vett összeg erejéig a váltó kifizetettnek fogadandó el. (C. 317/1898. M. D. 1., 147. G. D. 5., 140.)

A váltóösszegnek tanuk által bizonyított fűlajálása is liberál. (C. 443/1898.)

A váltóhitelező az óvatoló közjegyzőt bizván meg a váltónak fizetés végetti bemutatásával, ez az elfogadó által a bemutatáskor felajánlott fizetést joghatályosan vissza nem utasíthatja, és pedig akkor sem, ha az elfogadó a közjegyzőnek a bemutatással felmerült költségeit nem akarta megtéríteni, mert a bemutatást a váltóbirtokos költségén tartozván eszközölni, az óvást

csak az után vétetheti fel és számíthat fel ezért költséget, ha az elfogadó a bemutatáskor nem fizet. (C. 1074/1892.)

39. §. A váltóadás csak a nyugtátványozott váltó kiadása mellett köteles fizetni.

Ha részletfizetést tett, csak azt követelheti, hogy az a váltóra feljegyeztessék s neki arról a váltó másolatán nyugtátvány adassék.

A V. T. 39. §-ának rendelkezéséből kitűnik, hogy fizetés végett az eredeti váltó mutatóba. (C. 10/1883. D. 32., 166.)

A hitelező részéről a lejáratra és a beváltási kötelezettségre való figyelmeztetés még nem foglal magában kikötést arra nézve, hogy az elfogadó a pénzt a figyelmeztető váltóhitelezőnek küldje el s így a pénz elküldése nem menti fel az elfogadót az óvási költségektől. (C. 1012/1901. D. 90., 111.)

A váltóhitelező a váltónak bemutatására csakis az elfogadó, esetleg telepes irányában van kötelezve. Más váltókötöleztettek s így az elfogadó kezese is nem meríthet kifogást abból, hogy a váltó bemutatása nála meg nem történt. (C. 1467/1892. D. 63., 217.)

A bemutatás megtörténte az elfogadó irányában nem csak óvással, hanem más módon is bizonyítható. (C. 458/1901. D. 89., 129.)

A beszámítás fizetés jellegével bir, mivel asáttal a fennálló követelés megszűnik. A váltótörvény 39. §-a értelmében pedig a váltóadás csak a nyugtátványozott váltó kiadása mellett köteles fizetni, a részletfizetésnél is tehát jogszerűen követelheti, hogy az a váltóra feljegyeztessék s neki arról a váltó másolatán nyugtátvány adassék, váltókövetelés beszámításánál tehát a beszámításnak első feltétele, hogy az eredeti váltó az ítélő bíróságnál beadassék és a bíróságnak mód nyujtassék, hogy amennyiben valamely váltókövetelésre nézve a beszámítás ítéletileg jogérvényesen megállapítottatik, azt a váltóra rávezethesse, mivel ellenkező esetben váltóbirtokos a kezénél levő váltó alapján a beszámítás kimondásának ellenére váltójogokat érvényesíthetne. (C. 272/1900. M. D. 2., 150. G. D. 5., 140.)

Ha a váltóbirtokosnál a váltó más csereváltóval rendeztetik s a váltóbirtokos ezt nem fedezetül, hanem fizeteskép vette fel és ennek folytán a váltót az előző forgatónak nyugtázva ki is adta, ez a váltó utóforgatmány esetében nem érvényesíthető az előző váltóköteleztettek ellen, mert a fizetés gyanánt elfogadott rendezés folytán — mint hogy a csereváltó is az elfogadótól eredt — a váltó célját érte. (C. 660/1896. M. D. 2., 150.)

Uj váltó adása a régi helyett fizetésnek csak akkor lévén tekinthető, ha az kifejezetten fizetésül és nem fedezetül adatott, nemfizetés esetében a régi váltó perelhető. (C. 783/1892.) De csak akkor, ha az új váltó már fel nem használtottnak vagy az adósnak rendelkezésére bocsátatik. (C. 945/1888. P. T. 17., 115. C. 420/1897. D. 77., 190.)

A váltótörvény 39. §-a szerint a váltóadós a fizetés ellenében csak a nyugtatványozott váltó kiadását követelheti ugyan, ez a rendelkezés azonban nem zárja ki, hogy a váltóadós a váltóhitelezőtől oly tartalmu nyugtatvány kiállítását követelhesse, amely magában foglalja ne csupán a történt fizetés nyugtázását, hanem, amennyiben a hitelező az adós irányában kifizetett követelésére nézve zálogjogot szerzett, ennek a zálogjognak telekkönyvi törlesztésre alkalmas törlesztési engedélynek megadását is. Ha a hitelező ily nyugtának kiállítását megtagadja, ez esetben a váltóadós a váltóösszeg s járulékal bírói letétbe helyezésével az őt terhelő fizetési kötelezettségének teljesen eleget tesz. (C. 532/1899. D. 83., 98.)

A kifogást tevő váltóadós addig, amíg a váltóperben beadott kifogásait vissza nem vonta, csak azt követelheti, hogy a kifogások beadása után általa teljesített fizetés a váltóra följegyzessék s neki arról a váltó másolatán nyugta adassék. (C. 1053/1903. D. 95., 164. Ju. 2., 288.)

A váltólevél pusztá átadása mellett történt fizetés a V. T. 39. §-a értelmében a váltókötelezettek helyett és azok nevében teljesített fizetés tekintete alá esik. (C. 612/1882. D. 30., 97.)

A váltóra red nem vezetett fizetés ügyelemben harmadikkal szemben csak úgy jöhet, ha bizonyítatik, hogy erről a váltóbirtokos tudomással birt a váltó megszerzésekor. (C. 1256/1891. M. D. 2., 152.)

A váltóra vezetett nyugta tartalma akkor is bizonyít a váltóbirtokos ellen, ha nem sajátkezűleg vezette a váltóra. (C. 181/1890. J. Sz. 2., 730.)

A váltó hátlapjára vezetett nyugtának törlése annak bizonyító erejét nem enyészte el. (C. 23/1889. D. 51., 103.)

A váltóhitelező nincsen kötelezve arra, hogy a kifizetett váltót az adósnak elküldje, mert a váltótörvény 39. §-a szerint ő csakis annak kiadására lévén kötelezve, ha ezt az adós a fizetés alkalmával nem kéri, ő nem tartozik gondoskodni arról, hogy a fizetés után (postán) a váltó az adósnak kezébe jusson. (C. 659/1892. *Azonos*: 1970/1891. M. D. 2., 151. G. D. 5., 143.)

Az a körülmény, hogy a váltó nincsen a váltóhitelező birtokában, nem zárja ki azt, hogy ő annak kiadására köteleztesse, mert a hitelező gondoskodni tartozik arról, hogy a kielégített váltó az adós birtokába vissza-

kerüljön. (C. 879/1891. M. D. 2., 151. G. D. 5., 143.)

A V. T. 39. §-ában foglalt rendelkezésre való tekintettel rendszerint az vélelmezendő, hogy a fizetés a nyugtatványozott váltó kiadása ellenében történt s ezért a váltóhitelező nem is köteles abban az irányban bizonyítékokról gondoskodni, hogy a váltót a fizetés ellenében kiadta, hanem a váltóadós érdeke, hogy megállapittassék, hogy a fizetést teljesítette anélkül, hogy a váltó neki egyidejűleg visszaadott volna. (C. 725/1902. Ju. 1., 91.)

Az, aki a váltó értékét annak visszaadása nélkül fizette ki és harmadik részére újabban fizetni volt kénytelen, a fizetést felvételről a kifizetett váltóösszeget köztörvényi uton jogtalan gazdagodás címén visszakövetelheti. (C. 1337/1897. D. 79., 273.)

Az a váltóadós, aki a váltót kifogás nélkül kifizette, azon a czimen, hogy aláírása hamis, tartozatlan fizetésként a fizetett összeget utóbb a váltóhitelezőtől csak úgy követelheti vissza, ha bizonyítja a váltóhitelező dolását. (C. 1465/1891. M. D. 2., 152. G. D. 5., 325. *Ellenkező*: C. 153/1899. G. D. 5., 326.)

Az a körülmény, hogy a váltó más javára lefoglaltatott, nem szolgálhat akadályul annak, hogy a váltóösszeg a váltóbirtokos javára megítéltesse, mert a váltóadós csupán a nyugtatványozott váltó ellenében lévén köteles fizetni, a lefoglalás- és letiltásból reá joghátrány nem származhatik. (C. 646/1896.)

40. §. Ha a fizetés a lejáratkor nem követeltetik, az elfogadó a fizetés hiánya miatti óvás felvételére rendelt határidő eltelte után a váltóösszeget a váltóbirtokos veszélyére és költségeire a bíróságnál leteheti. A letétel érvényességéhez a váltóbirtokos megidéztetése nem szükséges.

A váltótörvény 40. §-a csak feljogosítja, de nem kötelezi a váltóadóst a váltóösszeg bírói letétbe helyezésére. (C. 1888/1893. D. 67., 96.)

A váltóadós hozzájárulása nélkül telepített váltó fizetés végett az elfogadónál lévén bemutatandó, az elfogadó fizetésben késedelmesnek mindaddig nem tekinthető, míg a váltó neki be nem mutatott, s késedelmével a V. T. 40. §-a alapján sem állapítható meg, mert ez csak jogot ad a váltókövetelés letételére, de e részben kötelezettséget nem állapít meg. (C. 250/1896. D. 36., 75. C. 886/1886. P. T. 14., 16.)

Amíg a lejárt váltónak fizetés végett bemutatása nem történt, az elfogadó nincs késedelembe. (C. 1350/1899.)

S ebből folyik, hogy a V. T. 44. §-a alapján a váltóösszeg letétele mindaddig joghatályosan megtörténhetik, míg a hitelező a váltót be nem mutatja, vagy a kereset nem kézbesítettett. (C. 1227/1888. M. J. D. 5., 76.)

A fizetés végetti bemutatás elmulasztásának jogkövetkezménye az, hogy a váltóadós mindaddig nem esik fizetési késedelembe, amíg a kereset neki nem kézbesítettett, amely körülmény a bemutatást pótolja. Minthogy alperesnek a kereset 1902. február hó 15-én kézbesítettett és alperes a váltóösszeget felperesnek a kézbesítést követő második napon lefizette, ez által fizetési kötelezettségének megfelelt, amiért is a per költsége, amelyet felperes a be nem mutatott váltó alapján indított, felperest terheli. (1250/1904.)

A csupán telephelyiellátott váltó elfogadója, ha a váltóbirtokost a fizetés teljesítése végett annak lakásán felkereste, de honn nem találta és emiatt a bírói összeget letétbe helyezte, nincs fizetési késedelembe. (C. 684/1906. és 489/1905. K. J. 3. 237.)

A forgatónak is jogában áll a váltóösszeget a perbírósnál letenni, ha az általa a váltó ellenében felajánlott fizetést a váltóbirtokos el nem fogadta. (C. 1863/1904. K. J. 3., 165.)

Ha a váltó összegének letétele joghatályosan megtörtént, a kereset elutasítandó. (C. 1344/1892. P. T. 29., 142.)

Az elfogadó a neki fizetés végett be nem mutatott váltón alapuló tartozását bírói letétben helyezvén, kötelezettsége alól menekül. (C. 904/1906. K. J. 4., 44. Ju. 5., 75.)

Joghatályos a váltó összegének a hitelező lakhelyének bíróságánál történt letétele is, mivel ez felperesre a pénz felvételét nem teszi terhesebbé. (C. 532/1899. D. 82., 208. és C. 1344/1892. P. T. 29., 142.)

IX. Fizetési visszkereset.

41. §. A fizetés hiánya miatt a kibocsátó és a forgatók ellen érvényesíthető visszkereset fentartására szükséges:

1. hogy a váltó fizetés végett bemutatassék;

2. hogy ezen bemutatás és a fizetés nem teljesítése kellő időben felvett óvással igazoltassék.

Az óvás a fizetés napján déli 12 óra után vehető fel, legkésőbb azonban a fizetési napra következő második köznapon kell felvételnie.

Fizetés végett az eredeti váltó lévén bemutatandó, a váltómásolat felmutatása

mellett óvás visszkereset alapjául nem szolgálhat. (C. 10/1883. D. 32., 105.)

Egyedül az intézményezettnak lehet igénye arra, hogy késedelmének megállapítása végett a váltó nála fizetés végett bemutatassék, de nem lehet erre igénye sem a váltókezesnek, sem az egyéb váltókötelezetteknek. (C. 1467/1901. D. 63., 62.)

A több intézményezettel ellátott váltó az összes intézményezeteknek mutatandó be fizetés végett és az óvás valamennyiük ellen veendő fel a visszkereseti jogok fentartása végett. Az a körülmény, hogy az egyik intézményezett időközben elhalt, nem menti fel a váltóbirtokost azon kötelezettség alól, hogy a bemutatást, illetve óvást ezen intézményezettel szemben felvenni meg ne kísérelje. (C. 4/1905. K. J. 2., 347. D. 97., 240. Ju. 3., 341. és C. 728/1898. M. D. 2., 157.)

A fizetésre adott halasztás esetében is a fizetés végetti bemutatás és óvás a V. T. 41. §-a szerinti joghatállyal a váltóban meghatározott lejáratkor veendő fel. (C. 1427/1891. M. D. 2., 160. G. D. 5., 150.)

Ha a váltóbirtokos a vele létrejött megállapodás ellenére a váltót rövidebb lejáratlaltatja el, az ezen időben fölvetett óvás a váltóból eredő jogok fentartására a forgató ellen nem alkalmas. (C. 1508/1903. D. 95., 243.)

Az elfogadás miatti óvás nem pótolhatja a fizetés végetti bemutatás hiányát. (C. 12/1894.)

A váltó megővátolása a kibocsátó elleni váltókereseti jog fentartására akkor is szükséges, ha a kibocsátó a lejárát előtt csődbe jutott. (C. 1013/1896. M. D. 2., 156. G. D. 5., 147.)

Az elfogadó ellen a váltó lejárata előtt elrendelt csőd nem menti fel a váltótulajdonost, ki fizetési visszkeresettel kíván élni, a váltótörvény 41. §-án alapuló azon kötelezettség alól, hogy a fizetés hiányát tanúsító óvást sem előbb, sem utóbb, hanem a váltóban meghatározott fizetési nap déli 12 órája után az ezen napot követő második köznapig vétesse fel. (C. 447/1883. D. 36., 238.)

A váltó fizetés végett az elfogadó elhalálozása esetében is bemutatandó lévén, ennek elmulasztása esetében a kamat az örökösöket csak a sommás végzés kézbesítése napjától terheli. (C. 148/1903. M. D. 2., 156. G. D. 5., 146.)

A kibocsátó ellen felvett óvás hatálytalan. A váltó fizetés végett nem telepített váltónál az elfogadónak mutatandó be és ez ellen veendő fel az óvás; ebből folyóan a bemutatás még abban az esetben is, ha az elfogadó már elhalt, annak üzleti helyiségeiben vagy lakásán vagy örököséinél lévén a fizetés végetti bemutatás eszközölendő, az ilyen esetben a kibocsátó ellen felvett óvás hatálytalan és a visszkereseti jogok fentartására nem alkalmas. (C. 522/1896.)

A váltóbirtokos annak igazolására, hogy a bemutatást kellő időben nem teljesíthette, nem hozhatja fel jogérvényesen azt, hogy a váltó a bemutatás idejékor a büntető bíróságnál volt letéve és e körülmény az elmulasztott cselekmény törvényes jogkövetkezményeit el nem hárítja. (B. T. 2016/1883. D. 34., 300.)

Aki a váltónak fizetés végetti bemutatásakor tulajdonosi minőségét nem igazolja, a fizetés követelésére s ennek folytán a fizetés hiánya miatti óvás felvételére jogosultsággal nem bír. (C. 315/1886. P. T. 10., 125. C. 456/1895. P. T. 32., 135.)

Az előző forgató az óvás felvételére jogosítottnak tartandó már a váltó birtokával és pedig még abban az esetben is, ha a forgatmányok kelte szerint az óvás felvételekor a váltót már tovább forgatta, mert az óvás czélja nem csupán a váltóbirtokosnak, hanem a többi előző váltóhitelező jogainak is a megóvása. (C. 1058/1893. M. D. 2., 159. G. D. 5., 150.)

Az óvás hiánya hivatalból figyelembe nem vehető. Állandó gyakorlat. L. C. 322/1882. D. 31., 232. C. 447/1883. C. 36., 238. C. 69/1887. D. 45., 178. C. 901/1887. D. 48., 89. C. 325/1898. D. 60., 96. C. 1227/1896. C. 32/1897. M. D. 2., 159.)

Az óvás kivételére szolgáló »második köznap« úgy értendő, hogy a lejáratit napot követő ünnep nem számítatik. Ha tehát a váltó szombaton járt le, elég azt kedden megóvatolni. (C. 8467/1878. D. 28., 265.)

Husvét vasárnapján lejáró váltó még csütörtökön is óvatolható. (C. 909/1901. D. 90., 219.)

Joghatálya nincs az oly óvásnak, mely a váltó lejáratit napján, d. e. 11 órakor vétetett fel. (C. 98/1889. D. 32., 105. C. 10/1883. D. 32., 166.)

Közkiratot képező óváslevélnek azzal a tartalmával szemben, mely szerint az óvási cselekmény a váltó lejáratá napján déli előtt 11 órakor fogantatott, nincs kizárva a bizonyítása annak, hogy az óvás felvételének napja az óváslevélben tévedés folytán helytelenül jelöltetett meg. (C. 825/1897. D. 96., 30.)

Ha az óváslevélből nem tűnik ki világosan az, hogy az óvás a fizetés napján déli 12 óra után vétetett fel, annak bizonyítása, hogy az óvás idő előtt lett felvéve, a kifogásolónak megengedendő. (C. 448/1892. Gr.)

Az óvás érvénye mindig annak tartalma szerint ítélendő meg s e részben nem jöhet figyelembe az óvatoló közjegyzőnek ellenkező vallomása. (C. 1074/1882. Gr.)

A nem kellő időben felvett óvás akkor is érvénytelen, ha a váltó bemutatása egyébként kellő időben meg is történt. (C. 830/1885. D. 41., 274.)

Ha a váltótulajdonos a váltót az elfogadónak azonnal az óvatolásra hivatott közjegyző által mutatja be s az elfogadó a váltóösszeget haladéktalanul kifizeti, vagy a kifizetést megajánlja, de a közjegyző azt visszautasítja: a bemutatás költségét a váltótulajdonos tartozik viselni. (C. 1074/1893.)

A váltónak bárki részéről az elfogadó helyett történt kifizetése által a váltó czélját érvén, ilyen váltóból a fizető a váltókötelezettek irányában a részére kiállított forgatmány alakzerűsége mellett sem érvényesíthet jogot. (C. 36/1898.)

42. §. Ha valamelyik előző az óvást ezen kifejezéssel: »óvás nélkül« vagy »költségek nélkül« elengedte, a váltóbirtokos ezen előző ellenében a visszeresket fentartása végett óvással élni nem tartozik. Az óvás elengedése azonban a váltóbirtokost azon kötelezettség alól fel nem menti, hogy a bemutatást kellő időben teljesítse. Ha a váltókötelezett, ki az óvást elengedte, a bemutatás kellő időben megtörténtét tagadja: a bizonyítás terhe őt illeti.

Az óvás elengedése az előzőt az óvási költségek megtérítése alól fel nem oldja.

A V. T. 42. §-ában foglalt kifejezések csak példaképen vannak felsorolva, tehát az óvás elengedése más szavakkal és pedig a váltón kívül is joghatályosan eszközölhető. (B. T. 635/1896. Ü. L. 96., 15. és C. 669/1896. P. T. 34., 70.)

Az óvás elengedése iránti nyilatkozat alakjára nézve, valamint aziránt sem tartalmaz a törvény intézkedést, hogy az óvás elengedése csakis a forgatással egyidejűleg történhessék. (C. 1095/1886. D. 45., 66.)

Az óvás még az óvás felvételére rendelt határidőben is joghatályosan és pedig szóval is elengedhető. (C. 414/1902. M. D. 2., 164. G. D. 5., 155. és C. 80/1894. P. T. 39., 52.)

Az óvás elengedése bármely alakban történhetik, ez az elengedés pedig minden váltóbirtokos javára szolgál. (C. 549/1898. M. D. 2., 163. G. D. 5., 153.)

A kereseti váltó szövegében foglalt óvás-elengedési nyilatkozat csak az azt elengedő irányában bír hatálylyal. (C. 669/1897. P. T. 34., 70.)

A névbecsülő elfogadó is elengedheti az óvást. (C. 1071/1890. M. D. 2., 164. G. D. 5., 155.)

A váltóadósnak bizonyított oly kijelentése, hogy ő mindaddig obljgóban marad, míg a váltót az egyenes váltóadás ki nem fizeti,

az óvás elengedését még nem bizonyítja. (C. 669/1896. P. T. 34., 70.)

Az a szóbeli nyilatkozata a váltókötelezettségnek, hogy váltót nem kell óvatolni, ó anélkül is fizet, mint általános kijelentés nem jelenti az óvás elengedését. (C. 969/1897. és C. 146/1900. M. D. 2., 161.)

A kibocsátó részéről tett óvaselengedés nem hatályos ugyanannak a személynek forgatói kötelezettségére is. (C. 957/1903. K. J. 1., 143. és Ju. 3., 51.)

A váltóforgatmányban jelentkező óvás elengedése iránti nyilatkozat valódisága a váltókötelezett által kifogásoltván, a kifogást, vagyis hogy az elengedés alperes tudta s beleegyezése nélkül iratott a váltóra, az alperes tartozik bizonyítani, de erre elegendő annak bizonyítása, hogy lejáratkor az elengedés nem volt a váltón. Ha üres volt a forgatmány, akkor a felperes tartozik bizonyítani az óvaselengedés kitételének megengedettségét. (C. 969/1897. *Asonos*: 146. 1900. M. D. 2., 161. és C. 802/1904. D. 97.)

A forgatmányosnak adott azon jog, hogy az üres forgatmányt kitölthesse, nem értendő arra, hogy az üres forgatmányba az óvaselengedés záradékát felvehesse. (C. 1030/1881. D. 29., 294.)

A váltóbirtokos az üres hátiratnak az óvás elengedésével történt kitöltésére csak ily megállapodás bizonyításának esetében tekintethető jogosítottnak, azt azonban, hogy üres forgatmányt irt alá, a kifogásoló váltóadó tartozik bizonyítani. (C. 982/1900. *Asonos*: 1553/1892. M. D. 2., 164. és C. 493/1900.)

A váltó tartalmával szemben a váltóadás tartozik bizonyítani, hogy a váltóbirtokos a váltót az óvás elengedését is nélkülöző üres forgatmánnyal szerezte meg s csak ennek bizonyítása után köteles a váltóbirtokos kimutatni, hogy az óvás elengedését kieszközte. (C. 146/1900. M. D. 2., 161.)

A kereseti váltó szövegében előforduló eme kitételben: ohne Protest; a Protest szó utólag beszúrtnak mutatkozván, a váltó aggályos. Minélfogva, tekintettel arra, hogy az óvás elengedése nem képezi a váltószövegnek oly kellékét, melyet a váltóbirtokos tetézése szerint kitölteni jogosítva volna, felperes tartozott bizonyítani, hogy az óvás elengedését tartalmazó fenti kifejezés a váltónak alperes részéről történt beírása alperes beleegyezésével történt. (C. 913/1904.) M. D. 10., 234.)

43. §. A telepített váltókat a telepesnél, vagy ha ilyen megnevezve nincs, magánál az intézvényezettelnél és pedig a telep helyén kell fizetés végett bemutatni. Ugyanott veendő fel az óvás is, ha a fizetés nem teljesített.

Ha a váltó a telepesnél kellő időben nem óvatoltatik, a váltóbirtokos nemcsak a kibocsátó és a forgatók elleni visszkérését, hanem az elfogadó elleni váltókeresetét is elveszti.

A váltónak fizetés végetti bemutatására és óvatoltatására csak az igazolt váltótulajdonos jogosult és kell, hogy neve az óvasból kitűnjék. (C. 315/1885. P. T. 10., 125. C. 456/1895. P. T. 32., 135.)

Bár a váltót a telepes adta át óvatolás végett a kir. közjegyzőnek és bár telepes időközben más helyre költözött, mitem váltóztatott az óvatoló személynek a V. T. 43. §-án alapuló ama kötelezettségén, hogy a váltót a telep helyén mutassa be. (C. 1639/1904. Ju. 3., 51.)

A váltó a telepesnek a fizetés helyén kívül annak beleegyezésével sem mutatható be fizetés végett joghatályosan. (C. 951/1888. M. 4., 482. D. 44., 169. C. 1191/1886. P. T. 16., 61.)

A váltóban megjelölt második fizetési helyen felvett óvás tekntettel a V. T. 3. §. 7. pont utolsó mondatának rendelkezésére, hatálytalan. (C. 1038/1884. P. T. 10., 67.)

A fizetés hiánya miatti visszkérés fentartására szükséges, hogy a váltó fizetés végett bemutatassék és ezen bemutatás óvással igazoltassék, ugyanazért a közjegyzőnek azon kérdése a telepesnél, vajjon a váltókibocsátó, elfogadó és forgató a váltó kifizetése végett nem jelentkeztek-e nála, anélkül hogy a váltó tényleg bemutatott volna, a törvényszabta bemutatást nem pótolhatja és azért a visszkereseti jogot elenyézteti. (C. 1830/1884. J. 86., 30. D. 41., 137.)

A váltóbirtokos az általa a váltóra utólag vezetett telepítésből kifolyóan — még ha bizonyítja is, hogy akkor, amikor a váltót a kifogásoló váltóadás aláírta, az a telepítés a váltón rajta nem volt — a váltót megóvatolni tartozik ugyan, de az az előző, aki a telep nélkül adta tovább a váltót, a visszaváltás esetében nem tartozik a váltót megóvatoltatni az elfogadóval szemben, mert a telepítés nem az ő, hanem követő forgatójának volt a ténye. (C. 72/1898. M. D. 2., 109.)

Váltóperben a felperes a váltó keresete szerint annak jelenlegi telepített tartalma szerint érvényesítvén, választatában előterjesztett abból kérelme, hogy a váltó ne jelenlegi, hanem a telepítés jogellenes voltára tekintettel, eredeti tartalma szerint bíraltassék el, helyt nem foghat, minélfogva felperes mint váltóbirtokos irányában a váltón levő nem törölt telepítés akkor is joghatályosnak tekintendő, ha az utólag jogellenesen vezetett a váltóra. (C. 299. 1906. H. D. 1., 183. Ju. 5., 237.)

A telepítésnek nem az az értelme és joghatálya, hogy az elfogadó a telepesnek tartozik fizetni, hanem az, hogy az elfogadó a váltóösszeg fizetését a telepes mint megbízottja által teljesítendőleg s a váltónak a telepesnél leendő bemutatása ellenében ígéri és hogy ezzerint (a V. T. 44. §. 2. bekezdésének esetétől eltekintve) a telepesnél való bemutatás nélkül fizetni nem tartozik; ebből pedig nem következik, hogy a bemutatást a váltótulajdonosnak el nem engedheti, és a váltót közvetlenül a váltótulajdonosnál joghatályosan kifizetni nem lehetne. (C. 1677/1895. M. D. 2., 110. G. D. 5., 164.)

A váltó fizetési helyéül „Szönyegház Budapestén” lévén megjelölve, ez nem telepest, hanem fizetési helyet jelent még akkor is, ha a „Szönyegház Stern Testvérek” czég be van jegyezve. (C. 215/1905. K. J. 4., 190.)

A váltón két telepes is megjelölhető, de az elfogadó ilyen esetben a váltófedezetet a vagylagosan megjelölt telepesek bármelyikéhez elküldheti. (C. 469/1892. M. 4., 484. G. D. 5., 166.)

Több telepes megnevezése esetében mind-egyik telepesnél kell az óvást felvenni. (C. 1240/1896. és 488/1896. M. D. 2., 103. és C. 315/1894. M. D. 2., 100. G. D. 5., 156.)

Két telepes megnevezése esetében a váltóbirtokos tartozik bizonyítani, hogy az első helyen feljegyzett telepítés jogosulatlanul történt, mert enélkül a második telepesnél felvett óvás a visszakereseti jog fentartására nem elegendő. (C. 1352/1891. M. 4., 484.)

Ha a váltón két telepes látható, amelyek közül az egyik töröltetett, az óvás mindkét, tehát a törölt telepes ellen is felveendő, ha a váltóbirtokos nem bizonyította, hogy a kitörölt egyik telepes az elfogadói aláírásnak a váltóra vezetésekor még rajta nem volt, vagy akkor már törölve volt vagy végre, hogy a törölés a peresített váltóadás bejegyzésével történt. (C. 407/1895. P. T. 33., 5.)

Ugyanígy a bizonyítási teherre nézve. (C. 1344/1900. D. 85., 273.)

A telepített váltó elfogadója elleni váltókereset fentartására óvás lévén szükséges, a váltóbirtokos a váltó jelenlegi tartalmával szemben azt, hogy a váltó eredetileg telepítve nem volt s így óvatolásra nem volt szükség, sikerrel fel nem hozhatja. (C. 1436/1900. M. D. 2., 167.)

A keresethez csatolt váltó telepes kirendelése mellett van telepítve, amiért is az óvás hiányára alapított kifogás folytán a sommás végzés hatályon kívül helyeztetett, mert annak a kérdésnek eldöntése, hogy a telepítés a váltó lejárata után tévedésből vezetett-e a váltóra, vagy már eredetileg rajta volt és hogy felperes jogosult volna-e a telepítést törölni, közsömbös, mivel a váltó

a per elbírálásánál azzal a tartalommal veendő figyelembe, amint ez a kereset kapcsán be lett mutatva. (C. 222/1905. D. 99., 335.)

Több telepes is nevezhető ugyan a váltón, de az „esetleg” szócékával összekötött második fizetési személy szükségbelli utalványozottnak tekintendő. (C. 792/1897. M. D. 2., 100.)

Az ilyen kifejezéssel „Falls bei N. N.” megjelölt második fizetési hely nem tekintendő második telepesnek, hanem szükségbelli utalványozottnak, akinél a váltó az elfogadó elleni váltókereset fentartására meg nem óvatolandó (V. T. 61. §.). (C. 1326/1896. M. D. 2., 169. G. D. 5., 159.)

Szükségbelli utalványozottnál nem szükséges a váltó megóvatoltatása a visszakereseti jogok fentartása végett. (C. 596/1899. M. D. 2., 169. G. D. 1., 159.)

Az óvás felvételére rendelt határidő lefelte előtt a váltót a telepestől magához váltott előző a váltót az elfogadó elleni kereset fentartása végett is óvatoltatni köteles. (C. 1495/1901. M. D. 2.)

A váltó kibocsátója, aki a telepített váltó megóvatolása előtt magához váltotta a telepes váltóbirtokostól a váltót, és pedig az óvás felvételére rendelt határidőn belül, az elfogadó elleni kereseti jogának fentartása végett a váltót a beváltás után a telepesnél megóvatolni köteles. (C. 1031/1900. M. D. 2., 169.)

A telepesnek magánnyilatkozata az óvás hiányát nem pótolhatja. (C. 887/1893. P. T. 30., 155.)

A váltó helyesen óvatoltatott a nem telepes fizetési személynél is, habár ott nem is az elfogadó keresetett. (C. 246/1897. M. D. 2., 170.)

A váltóra utólag vezetett fizetési helyiségben vagy személynél felvett óvás érvénytelen, mert megállapodás hiányában a váltóbirtokos nincs jogosítva a váltón ily külön fizetési helyiséget vagy személyt megjelölni. (C. 1018/1898. és 829/1898. M. D. 2., 110.)

A váltó a telepesként megjelölt takarékpénztár főkönyvelőjénél, aki a czéjegyzésre is jogosítva van, helyesen lett fizetés végett bemutatva s megóvatolva. (C. 1039/1891., 220/1892. és 1236/1896. Ü. L. 88., 37.)

Az intézeti pénztárnoknál történt bemutatás joghatályos. (C. 1108/1884. P. T. 10., 13.)

A váltó az óvárra rendelt határidő utolsó napján menvén át a felperesre, aki nem telepes, vagyis a váltóbirtokosra a telepes visszaforgatván a váltót, ha óvás nem vétetett fel, a váltó váltójogi hatályát veszítette. (C. 1530/1895. D. 75., 98.)

A csódtörvény 14. §-ának rendelkezése nem hatálytalanítja a váltótörvénynek a kereseti jog érvényesíthetése vonatkozó szabályát, azért a telepített váltót a csódbé

jutott közadás ellen is a lejárat napján kell megővátoltatni a váltókereseti jog különbeni elvesztésének terhe alatt. (C. 96/1903. D. 92., 221. C. 262/1901.)

Mint hogy a váltótörvény oly intézkedést, mely szerint a telepes csődbe jutása esetében a fizetés végetti bemutatásnak a tömeggondnoknál kellene történnie, nem tartalmaz, az óvás teljes joghatályiával vétetik fel a vagyonbukott telepes üzlethelyiségében, de bemutatható a váltó és felvehető az óvás a tömeggondnok irányában. is. (C. 922/1884. P. T. 11., 99. C. 940/1897. C. 1344/1900. M. D. 2., 170. G. D. 5., 162.)

44. §. Az elfogadó elleni váltókereset fentartására a 43. §. második bekezdésében említett eset kivételével, óvás felvétele nem szükséges.

Ezen intézkedés kiterjed azon telepített váltókra is, melyeken az intézvénnyezettől különböző személy telepesként megnevezve nincsen, vagy a telepes egyszersmind a váltó birtokosa.

A beismerten a váltó lejáratát után a váltóra vezetett telepítési záradék nem létezőnek lévén tekintendő, s az elfogadó ilyen esetben az eredeti tartalom szerint lévén felelős, ő sikeresen nem vitathatja azt, hogy óvás hiányában váltójogilag nem felelős. (C. 1360/1900. M. D. 2., 109.)

A telepítésnek nem az az értelme és joghatálya, hogy az elfogadó a telepesnek tartozik fizetni, hanem az, hogy az elfogadó a váltóösszeg fizetését a telepes mint megbízottja által teljesítendőleg s a váltónak a telepesnél leendő bemutatása ellenében igéri, és hogy eszerint (a V. T. 44. §. 2. bekezdésének esetétől eltekintve) a telepesnél való bemutatás nélkül fizetni nem tartozik; ebből pedig nem következik, hogy a bemutatást a váltótulajdonosnak el nem engedheti, és a váltót közvetlenül a váltótulajdonosnál joghatályosan kifizetni nem lehetne. (C. 1677/1895. M. D. 2., 175. G. D. 5., 164.)

A telepített váltót a váltólejárat napján, de az óvás felvételére rendelt határidő letelte előtt beváltott előző is tartozik megővátoltatni az elfogadó elleni saját kereseti jogának fentartása czéljából. (C. 417/1901. D. 89., 315.)

Az óvás alól nem mentesít az a körülmény, hogy a telepes a váltóbirtokos közkereseti társaságnak egyik tagja. (C. 808. 1890. D. 56., 41.)

Ellenk.: Ha a telepes a váltóbirtokos cég tagja, óvás nem kell az elfogadó elleni kereset fentartásához. (C. 1401/1900.)

Két telepes megjelölése esetében a V. T.

44. §-ának rendelkezése helyt nem foghat. (C. 469/1892. D. 63., 252.)

Két telepes megnevezésével ellátott váltó alapján érvényesítendő visszakereset fentartására szükséges óvás csak akkor maradhat el, ha lejáratkor mindkét telepes egyaránt és egyidejűleg birtokosa a váltónak, ami csak oly körülmények közt fordulhat elő, ha a két telepes rendelvényes, vagy forgatmányos társ egy és nem különböző forgatmány alapján. (C. 460/1892. D. 63., 78.)

Azon forgatmányos is váltóbirtokosnak tekintendő, kire a váltó csak behajtás végett forgatott, s mint hogy alperes nem vette tagadásba, hogy a kereseti váltó a lejáratkor a telepesként kijelölt negótini takarékpénztár mint behajtás végetti forgatmányos birtokában volt, s mint hogy továbbá a váltótörvény 44. §-a értelmében, ha a telepes egyszersmind a váltónak birtokosa, az elfogadó elleni kereseti jog fentartására az óvás felvétele nem szükséges, így tehát alperesnek azon kifogása, hogy az óvás felvételének elmulasztása folytán felperes ellene kereseti jogát elvesztette, mi alappal sem bír. (C. 440/1895. D. 71., 106.)

Ha az alperes a váltóóvás hiányára alapítja a kifogását, amidőn a váltó tartalma szerint a rendelvényes, a kibocsátó és telepes hasonnevű személy, alperesnek kell bizonyítania, hogy a kibocsátó, aki egyuttal telepes is, a rendelvényessel nem azonos személy, mivel különben a váltó tartalmával igazolva lévén az, hogy a telepes egyuttal a váltó birtokosa is, a váltótörvény 44. §-a 2. bekezdése értelmében az elfogadóval szemben óvás felvételének szükségese nem forog fenn. (C. 437/1895. D. 73., 52.)

Azt, hogy a telepes már az óvás határidő letelte után lett a váltó birtokosa, valamint azt is, hogy a telepes váltóbirtokos lejáratkor már nem volt a váltó birtokában, hanem ugyanakkor a váltóbirtokos más volt, a kifogást tevő elfogadó tartozik rendszerint bizonyítani. (C. 218/1884. P. T. 8., 165. C. 77/1885. P. T. 11., 35. C. 180/1886. P. T. 13., 136. D. 44., 256. C. 1358/1891. M. 4., 484. és C. 1031/1900. C. 114/1890. D. 73., 316. C. 1057/1896. D. 75., 128. C. 336/1900. D. 86., 51.)

Ott azonban, ahol a váltó tartalma a kifogásokat támogatja, a váltó tartalmából folyó vélelemmel szemben az ellenkező bizonyításának terhe a váltóbirtokosra hárul. (C. 116/1899. M. D. 2., 173. G. D. 5., 169.)

Ha a váltó tartalmából nem tűnik ki, hogy az mikor került ki a telepes birtokából, a jogi vélelem amellett szól, hogy a váltó az óvás felvételére rendelt idő egész tartama alatt a telepes váltóbirtokos birtokában volt. (C. 96/1903. D. 92., 221.)

A váltó abbeil tartalma, hogy a telepesként jelentkező váltóbirtokos forgatmánya

töröltnek jelentkezik, még nem állapítja meg annak vélelmét, hogy a váltó a lejáratkor nem volt a telepes birtokában, miért is a V. T. 44. §-a második bekezdésében foglalt kivételes rendelkezés alkalmazást nyer, ha a kifogásoló nem bizonyítja, hogy a váltó a lejáratkor már nem volt a telepes birtokában. (C. 143/1896. M. D. 2., 177.)

Ha a telepes az óvás felvételére rendelt határidőn belül a nála telepített váltónak tulajdonosává lesz, a telep jogi hatályát elveszti, mert ebben az esetben az elfogadónak hitelezőjévé válik és így az elfogadó ellen váltójogi igényeknek megóvása céljából sem a birtokában levő váltónak az elfogadónál történendő bemutatására, sem annak megóvatoltatására szüksége nincs. (C. 501. 1906. Ju. 5., 215.)

A váltó az óvára rendelt határidő utolsó napján menván át a felperesre, aki nem telepes, vagyis a váltóbirtokosra a telepes visszaforgatván a váltót, ha óvás nem vétetett fel, a váltó váltójogi hatályát veszítette a V. T. 43. §-a értelmében az elfogadó ellen is, ha nem bizonyíttatik, hogy a napnak oly szakában ruháztatott át a váltó, amelyben az óvás már felvehető nem volt (vagyis a második köznapon d. u. 5 órán túl), ez esetben felperes tartozik bizonyítani, hogy már a 102. §-ban megjelölt d. u. 5 órán túl, tehát oly időben jutott a váltó birtokába, amelyben már a V. T. 14. §-a értelmében utóforgatmányossá válik. (C. 1530/1903. D. 75., 98.)

45. §. A fizetés hiánya miatt óvatolt váltó birtokosa köteles közvetlen előzőjét a váltó ki nem fizetéséről, az óvás felvételétől számítandó két nap alatt, írásban értesíteni; evégre azonban elegendő, ha a tudósítás az érintett idő alatt postára adatik.

Minden tudósított előző köteles a tudósítás vételétől számítandó két nap alatt saját közvetlen előzőjét hasonló módon értesíteni.

A váltóbirtokos vagy forgatmányos, ki az értesítést elmulasztja vagy azt nem közvetlen előzőjéhez intézi, az ebből eredő károkat az összes, illetőleg az átugrott előzőknek megtéríteni köteles. Ezenfelül elveszti ezen személyek elleni igényét a lejáratról a keresetre hozott bírói határozat kézbesítéséig járó kamatokra és költségekre nézve.

Ha a kibocsátó lakhelye a váltón kitéve nincs, a V. T. 45. §-a szerint kötelezett

értesítés a váltó kiállításának helyére intézendő. (C. 771/1892. D. 55. B. T. 3040/1878. és 3298/1878. D. 28., 265.)

A váltótörvény 45. §-a értelmében csak az írásban tudósított előző köteles saját közvetlen előzőjét a tudósítás vételétől számított két nap alatt ugyancsak írásbelileg értesíteni, amiből következik, hogy az abban a szakaszban foglalt joghátrányok a csak szóval tudósított előzőt nem érik. (C. 512. 1899. D. 83., 96. és C. 129/1883. D. 33., 273.)

A V. T. 45. §-a értelmében a váltóbirtokos vagy forgatmányos, aki a köteles értesítést elmulasztja, csak a közvetlen előző elleni igényét veszti el a lejáratnál a keresetre hozott bírói határozat kézbesítéséig járó kamatokra és a váltójogból eredő költségekre nézve. (C. 1710/1895. P. T. 40., 4.)

Ellenkező: Az óvast előzőjével nem közlő váltóbirtokos nemcsak saját, hanem az összes előzők ellen elveszti a kamat és költséghez való jogot. (C. 1061/1902. M. D. 2., 182. G. D. 5., 172.)

Óvási költséget és $\frac{1}{4}$ váltódíjat sem követelhet az óvással fellépő, ha az óvast perbefogott előzővel nem közölte. (C. 914. 1882. P. T. 2., 6.)

Ha a forgató a váltót hely megnevezése nélkül adta tovább s a váltóbirtokos a váltótörvény 45. §-ában előírt értesítési kötelezettségének nem tett eleget, mégis a perbe vont forgató a sommás végzésbeli költségek fizetése alól csak az esetben szabadul, ha a váltó összegét a sommás végzés kézhezvétele után nyomban kifizeti. (C. 1289/1903. D. 95., 241.)

Az előző, ha az óvásról nem értesített, csak az anyagi váltójogból származó költségek alól szabadul feltétlenül, ellenben az ellene kibocsátott sommás végzés költségeit csak abban az esetben nem köteles megfizetni, ha a sommás végzés kézbesítése után azonnal eleget tesz a váltóösszeg iránt fennálló fizetési kötelezettségének. (C. 3/1903. K. J. 1., 174. és C. 1291/1899.)

Az elfogadónak, midőn vele szemben óvásfelvétel szükséges nem volt, mint egyes váltókötelezettnek fizetési kötelezettségét az a körülmény, hogy az óvásfelvételből felperesnek előzője kellően lett-e értesítve vagy sem, nem érinti. (C. 1671/1897. Jtk. 1897.)

A V. T. 45. §-ából eredt károk megtérítése iránti kereset nem tartozik a váltóper keretébe, és nem érinti a forgatónak a V. T. 12. §-ában megállapított kötelezettségét, — és nincs eszerint helye a V. T. 94. §-a szerint e károkról nézve a beszámításnak sem. (C. 823/1883. és 748/1896. P. T. 34., 13.)

46. §. A kellő időben történt értesítés bebizonyítására elegendő, ha postaiga-

zolványnyal bizonyíttatik, hogy az érdekelte előző részére a meghatározott napon levél adatott fel, kivéve, ha a címzett fél igazolhatja, hogy a levél mást tartalmazott.

Az értesítés vételének napja hasonlóan postaigazolványnyal bizonyíttatik.

Az óvás közlésének állítólagos elmulasztását a kifogásoló alperesnek állott kötelességében bizonyítani, mert felperes a V. T. 46. §-a értelmében a csatolt postavevénnyel, tekintve hogy jogában állott a két óvást egy boríték alatt is elküldeni, igazolta, miszerint váltóbeli közvetlen előzőjét a V. T. 45. §-ához képest a váltók ki nem fizetéséről kellő időben értesítette. (C. 1319/1891. Jtk. 1892.)

47. §. Ha valamelyik forgató a váltót hely megnevezése nélkül adta tovább, ez esetben a fizetés meg nem történtéről a forgató azon legközelebbi előzője értesíthető, ki a váltót a helynek megjelölése mellett ruházta át.

Az óvásközlés a kibocsátóhoz a kibocsátás helyére helyesen intézettek mondatott ki, mert a kibocsátó lakhelyét, amennyiben az ellenkező a váltó tartalmából ki nem tűnik, a kibocsátás helye tekintendő. (C. 3040, 3292/1878. D. 28., 285. C. 771/1892. D. 55.)

48. §. Minden váltókötelezettnek jogában áll követelni, hogy neki a váltóösszegnek, a kamatoknak és költségeknek lefizetése mellett a nyugtatványozott váltó s a fizetés hiánya miatt felvett óvás kiadassék.

Ha több váltókötelezett ajánl fizetést, a váltóbirtokos annak ajánlatát köteles elfogadni, kinek fizetése által legtöbbször szabadulnak a kötelezettség alól.

Az elfogadó a kibocsátó által ellene indított váltóperben bizonyítván azt, hogy a váltóösszeget ő, az elfogadó fizette ki a váltóbirtokosnak, a kibocsátónak nincs visszakereseti joga az elfogadó ellen, és az eszerint kifizetett váltót az elfogadónak kiadni tartozik. (C. 81/1893. Jtk. 1894.)

A váltóhitelező nincs kötelezve arra, hogy a kifizetett váltót az adósnak elküldje, mert a V. T. 48. §-a értelmében ő csakis annak kiadására köteles. (C. 659/1891. J. 1892.)

A váltóadósnek megbízottja, aki a váltó-

adós helyett kifizette a váltót, is bír kereseti jogosultsággal arra, hogy a kifizetett váltónak a V. T. 48. §-a alapján leendő kiadását a váltóbirtokostól követelje, és a váltóbirtokos nincs jogosítva a kifizetett váltó kiadását az okból megtagadni, mert a fizető váltóadósnak még egyéb tartozása is fennáll. (C. 1806/1892. Ü. L. 1893.)

A teljesített fizetésnek a váltón leendő nyugtázása iránti kereset nem tartozik a váltóbíróság hatáskörébe. (C. 869/1892. Jtk. 1892.)

49. §. A fizetés hiánya miatt megóvatolt váltó birtokosa jogosítva van keresetét, illetőleg visszakeresetét, valamennyi váltókötelezett vagy a váltókötelezettek bármelyike vagy többje ellen szabad választása szerint intézni, anélkül hogy a be nem perelték ellen követelési jogát elvesztené.

A váltóbirtokos a forgatmányosok sorrendjéhez kötve nincsen

Annak eldöntése, hogy az egyetemlegesen marasztalt váltókötelezettek a perköltséget mily arányban tartoznak viselni, váltóper keretében nem tartozik. (C. 106/1899.)

A V. T. 49. §-a értelmében a polgári uton az egyik elfogadó ellen indított per és annak egyezségileg történt befejezése felperesnek azt a jogát, hogy ugyanazt a követelését a másik elfogadó és a kezes ellen váltó uton érvényesíthesse, tekintettel arra, hogy alperes a követelést a polgári perben kötött egyezség folytán sem ki nem fizette, sem egyébként nem rendezte — nem érinti. (C. 940/1905. Ju. 2., 234.)

Az a körülmény, hogy a sommás végzésben egyetemlegesen kötelezett adóstársak egyikevel a váltóhitelező egyezséget kötött, nem mentesíti a többieket egyetemleges kötelezettségük teljesítése alól, mert ez az egyezség a többi adóstársakra hatálytalan nem bír. (C. 1329/1892. Ü. L. 1893.)

A váltóbirtokosoknak kétségtelen joga a váltókötelezettek bármelyikét a fizetés alól felmenteni s joga kiterjed arra is, hogy az egyik által feltételeesen teljesített fizetést elfogadhassa s ezt vissza is adhassa a kötelezetteknek, nem érintve ezáltal a V. T. 49. §-ában foglalt az a joga, hogy a váltóösszeget bármelyik kötelezettől utóbb ismét behajthassa. (C. 202/1896. M. D. 2., 185. G. D. 5., 177.)

A váltóbirtokos a kielégítés szerzésének módjában és sorrendjében nem lévén korlátozva, reá mi felelősség sem hárul abból, hogy a végrehajtást a kötelezettek melyike ellen vezette. (C. 1638/1891. Jtk. 1895.)

A váltóbirtokos köteles az általa perelt adócsokot a váltó kifizetéséről értesíteni, ha a váltóbirtokosnak a váltóösszeget a sommás végzéssel marasztalt adózárszak egyike, jelesül a kibocsátó, kifizette és ő ennek a váltót kiadta, mert ellenesetben maga adván okot a kifogások beadására és a megtartott tárgyalásra, a felmerült költségeket a kifogásoló adózárszaknak megtéríteni tartozik. (C. 785/1890. Ü. L. 1890.)

50. §. Azon váltóbirtokosnak, ki a váltót fizetés hiánya miatt óvatoltatta, visszkereseti igényei kiterjednek:

1. a ki nem fizetett váltóösszegre és ennek a lejáratról számítandó 6% kamataira;

2. az óvási s egyéb költségekre;

3. $\frac{1}{3}\%$ váltódíjra.

E tételeket az esetben is felszámíthatja, ha keresetét egyedül az elfogadó ellen intézi.

A fentebbi összegek oly esetben, midőn a visszkeresett a fizetés helyétől különböző helyen lakik, azon közép váltóárfolyam szerint számítandók, melylyel a fizetés helyéről a visszkeresett lakhelyére intézköztetett, látra szóló váltók bírnak.

Ha azonban a fizetés helyéről a most érintett helyre váltóárfolyam nem jegyeztesetik, a visszkeresett lakhelyéhez legközelebbi piac árfolyama szolgál irányadóul.

A váltóárfolyam a visszkeresett kívánására közhitelességű árfolyamjegyzékkel vagy két kereskedő bizonyítványával igazolandó.

A váltó lejáratát után 6% késedelmi kamattal jár a hiteleszőnek abban az esetben, is, ha a váltó alapjául szolgáló ügyletben 5%-os késedelmi kamattal köttetett ki. A váltó lejáratának jogtalan kitöltése esetében a késedelmi kamattal a bizonyított valóságos lejáratról jár. (C. 1140/1905. K. J. 3., 410.)

Ha a váltóbirtokos a váltótökét s költséget nyugtatja anélkül, hogy az időközi késedelmi kamatokhoz való jogát fentartotta volna, ezen kamatokhoz való igényét elvesztette. (C. 1200/1898. M. D. 2., 187. G. D. 5., 179.)

Az a váltótulajdonos, aki a váltót bemutatás nélkül perli, az elfogadótól is csak a kereset kézbesítésétől kezdve követelhet késedelmi kamatot. (C. 528/1903. D. 94., 53. Állandó gyakorlat.)

A váltót fizetés végett be nem mutató váltóbirtokos a kereset kézbesítése után azonnal fizető váltóadósának a kifogásokkal felmerült költségeket megtéríteni köteles. (C. 423/1902. M. D. 2., 181. G. D. 5., 178.)

De a váltó fizetés végetti bemutatásának elmulasztása esetén a váltóadós csak úgy menekül a költség fizetésének kötelezettsége alól, ha a kereset kézbesítése után azonnal fizet. (C. 1473/1901. és 417/1902. M. D. 2., 180. G. D. 5., 180.)

Igaz ugyan, hogy a nem telepített váltó is az elfogadónak lejárát után fizetés végett bemutatandó és hogy ennek elmulasztása esetében a sommás végzés kézbesítése után fizetést teljesítő elfogadótól felperes a sommás végzés költségeit rendszerint nem igényelheti, de ha az elfogadó a sommás végzés kézbesítése után az abban megállapított költséget is jogfentartás nélkül megfizette, úgy ezzel a fizetés végetti bemutatás elmulasztására vonatkozó későbbi kifogás ellenkezik, s a sommás végzés a költségekre vonatkozó részében joghatályában fentartandó. (C. 1146/1903. D. 96., 58.)

Ha a váltó telepítve volt, a váltóadósának gondoskodni kellett arról, hogy a telepesnél legyen a váltóösszeg; ily esetben tehát a váltó fizetés végett be nem mutatván, az elfogadótól a kereset megindításáig kamatot követelhet a hitelesző. (C. 820/1897. M. D. 2., 180. G. D. 5., 179.)

A kereseti váltónak fizetés végett bemutatására alapított az az alperesi védelem, hogy kereset kézbesítése napjáig kamattal nem jár, azért alaptalan, mert a váltóbirtokos felperes egyszersmind a váltó telepes is lévén, a váltónak fizetés végett bemutatására szükség nem volt. (C. 1032/1902. M. D. 2., 179. G. D. 5., 179.)

Óvás költségei s kamat a váltókötelezettségtől nem követelhetők, ha ő az óvatoló közjegyzőnek a váltóösszeg kifizetését felajánlotta, de ez azt el nem fogadta. (C. 1074. 1892. Ü. L. 2., 1892.)

A váltót előbb fizetés végett be nem mutató váltóbirtokos az óvás alkalmával fizető váltóadóstól nem igényelheti az óvás költségeit. (C. 467/1903. C. 17/1902. C. 1433/1899. M. D. 2., 177. G. D. 5., 178.)

Felperes, a váltó kibocsátója, figyelmeztette lejárát előtt az elfogadót, az esedékesre és felhívta, hogy gondoskodjék a pontos beváltásról. Az elfogadó erre beküldte a váltóösszeget a kibocsátónak. Az elküldés után a lejárát napján a váltó, mely más birtokában volt, alperes ellen óvatoltatott. Az elfogadó a kibocsátó által indított perben az óvás költségének megfizetésére köteleztetett, mert kibocsátó említett levelében nem foglaltatik az, hogy a váltó nála van, s hogy elfogadó a váltóösszeget neki küldje meg s így az elfogadó nem járt el a rendes

kereskedő gondosságával, amidőn a pénz a lejárat előtt a kibocsátó czimére postára adta, hanem tartozott volna az esedékesség napját bevárni. (C. 1012/1901. D. 90., 110.)

A V. T. 50. §-ából kitűnik, hogy az ott felsorolt tételeket a váltóbirtokos még akkor is igényelheti, ha keresetét egyedül az elfogadó ellen intézte. Ahhoz pedig, hogy az elfogadónak fizetésbeni késedelmét óvással megállapíthassa, a váltóbirtokosnak feltétlen joga van. Az elfogadó ebből folyóan a felvett óvásnak költségeit minden esetre megtéríteni tartozik, tekintet nélkül arra, hogy a váltóbirtokos visszkérését igényt érvényesít-e és tekintet nélkül arra, hogy ellene a váltói jogok fentartása végett az óvás szükséges volt-e vagy sem. (C. 966/1896. P. T. 34., 129. C. 181/1902. M. D. 2., 178.)

Ellenben váltódíj csak akkor követelhető, ha felperesnek visszkéréséhez van igénye; a saját rendeletre szóló váltó kibocsátójának visszkérését igényel nincsenek s így a váltódíjhoz sem tarthat igényt. (C. 557/1882. Állandó gyakorlat. D. 31., 189.)

Óvás-költség és $\frac{1}{4}\%$ váltódíj az elfogadó ellen meg nem ítéltetett, mert ennek követelhetése törvényes alakban felvett óvást feltételez, ennek pedig a bemutatott óvás nem felel meg. (C. 1191/1886. M. D. 2., 188. G. D. 5., 179. C. 367/1902. Jn. 2., 21.)

Az utólagosan, az érdekelt beleegyezése nélkül telepített váltó megóvatolása körül fölmerült költséget s óvásdíjat a váltó elfogadója még abban az esetben sem tartozik megfizetni, ha ellene óvás felvétele szükséges volt, mert a nem szabályszerű óvás költségeivel a váltóadás meg nem terhelhető, és alperes fizetési késedelme is ez esetben nem az óvás napjától, hanem a kereset kézbesítése napján állott csak be, s így késedelmi kamat is csak ettől a naptól jár. (C. 241/1897. M. D. 2., 178. G. D. 5., 180.)

A váltó szabálytalan megóvatolása esetében is köteles az elfogadó a lejáratától számítandó késedelmi kamatot megfizetni, ha kifejezetten amiatt nem tesz kifogást, hogy a váltó neki fizetés végett be nem mutatott. (C. 334/1902. M. D. 2., 179.)

A V. T. 50. §. 2. p.-ban említett egyéb költségek alá tartoznak a felmerült fordítási költségek is. B. T. 5587/1882. D. 32. 309.)

De nem tartoznak a V. T. 50. §. 2. p.-ban említett egyéb költségek közé azok a per- és végrehajtási költségek, melyek más váltókötelezett ellen lefolytatott külön perben merültek fel. (C. 1130/1882. D. 29., 269. C. 863. 1896. P. T. 34., 91. C. 920/1890. Jtk. 1890. Állandó gyakorlat.)

51. §. Azon forgató, ki a váltót beváltotta, a korábbi forgatóktól, a kibocsátótól és az elfogadótól követelheti:

1. az általa kifizetett összeget, a fizetés napjától számítandó 6% kamatokkal együtt;

2. a felmerült költségeket;

3. az $\frac{1}{3}\%$ váltódíjt.

Ezen összegek oly esetben, midőn a visszkéréselt más helyen lakik, azon közép váltóárfolyam szerint fizetendők, melylyel a visszkéréső lakhelyéről a visszkéréselt lakhelyére intézvénnyezett, látra szóló váltók birnak.

Ha a visszkéréső lakhelyéről a visszkéréselt lakhelyére váltóárfolyam nem jegyeztetik, ez a visszkéréselt lakhelyéhez legközelebb eső piac közép árfolyama szerint számíttatik.

A váltóárfolyam igazolására nézve az 50. §. határozatai szolgálnak irányadoul.

A váltóelfogadó csak a váltó ellenében fizethetvén, a közvetlen váltóhitelezőjének elküldött váltóösszeggel nem mentesül az annak folytán felmerült költségek fizetésének kötelezettsége alól, amelyek a fizetés végetti sikertelen bemutatással felmerültek, és pedig saját közvetlen hitelezőjével sem, aki a váltót utóbb e költségek lefizetésével a harmadik váltóbirtokostól beváltotta. (C. 472/1905. M. D. 2., 188.)

A kibocsátó, akire a váltó utóbb forgatmánylyal átruháztatott, nem érvényesíthet sikeresen váltókövetelést a forgató ellen, mert maga is váltóállásból folyóan kötelezett, változhatlan kibocsátói minőségénél fogva a váltó kifizetéseért felelős. (C. 1513. 1895. M. D. 2., 193.)

A váltón előforduló két kibocsátó közül az, aki a váltó birtokában van, a váltó alapján az elfogadó ellen még akkor is fellépni jogosult, ha a váltó reá a beváltáskor nem forgatott. Ellenben kibocsátótársra ellen, a váltó pusztá beváltása alapján, váltó-visszkérését joga nincs. (C. 1282/1900. M. D. 2. 192.)

Az elfogadónak a váltóbirtokossal kötött az az egyezsége, mely szerint bizonyos összeget elenged, a saját visszkötelezettsége alapján a váltót beváltott kibocsátónak a V. T. 51. §-án alapuló önálló kereseti jogát nem érinti. (C. 936/1890. J. Sz. 4. 299.)

A váltóforgató, akinél iránnyában a váltóadás eredetileg kötelezettséget vállalt, még a lejárat előtti napon kézhez vévén a váltóösszeget, maga tartozik gondoskodni arról, hogy a forgatmányos váltóbirtokos erről a fizetésről oly időben értesíttessék, hogy a váltó az elfogadó ellen meg ne óvatoltassék; mert ezen értesítés elmulasztása esetében

nem igényelheti a felmerült óvás és visszársamlabeli költségeknek megtérítését az elfogadótól a V. T. 51. §-a értelmében. (C. 610/1896. M. D. 2., 189. G. D. 5., 183.)

A rendkívényes az óvás költségét saját előzőjétől mindenesetre követelheti, mert a váltóbirtokos jogosítva volt az óvást felvételre is így, ha a rendkívényes előbb nem is fizette a váltóösszeget, miután ő kénytelen volt maga az óvásköltséget fizetni, ezt visszakövetelheti saját előzőjétől. (C. 1103. 1898. M. D. 2., 189.)

A korábbi peres és végrehajtási költségek nem vonhatók a V. T. 51. §. 2. pontjában említett azon költség fogalma alá, amelyre a visszkérésesi igény kiterjedhetne. (C. 225. 1891. D. 60., 239. C. 490/1890. D. 60., 241. C. 299/1896. D. 74., 137. C. 497/1901. D. 89., 283. C. 879/1902. D. 92., 167.)

S ez a körülmény akkor is figyelembe veendő, ha alperes a kereset tárgyalására meg sem jelent. (C. 879/1902. D. 92., 167. és Ju. 1., 257.)

A nyugta költsége, a zálogjog eljegyzése és a levelezés költsége sem ítéltető meg a visszkérésesi ellen. (C. 174/1891. Jtk. 1891.)

A váltótörvény 51. §. 2. pontjában említett költségek alatt csak magából a váltóból és a váltó kereskedelmi forgalmából eredő költségek érthetők. Ezek közé nem tartozik sem a nyugtabélyeg, sem az előző per költsége. (C. 1558/1905. H. D. 1., 52.)

A váltóbirtokos által beadott keresetre hozott sommás végzés alapján az elmarasztalt váltókötelezettek ellenében jogot csak maga a felperesként fellépett váltóbirtokos szerezhén, ennek joga amaz alperesre, ki, mint fizetésre egyetemlegesen kötelezett adóstárs, a váltót magához váltotta, ki tehát ezáltal csak a sommás végzéssel reá szabott kötelezettségnek tett eleget, át nem száll, és ama sommás végzés alapján a vele fizetésre egyetemlegesen kötelezettek ellenében jogot ez az alperes nem szerez, tehát végrehajtást sem kérhet, hanem őt a váltó beváltása után csupán a V. T. 51. §-ában szabályozott jog, t. i. hogy e szakaszban részletezett címeken alapuló követelését az irányában váltókötelezettségben állók ellen kereset útján érvényesítesse, illeti. (C. 760/1885. Azonos 393/1885. D. 41., 23.)

A váltóbirtokos a fizetést teljesítő forgatóra nem ruháshatja át a többi váltókötelezettek ellen nyert marasztaló határozatnak és az ez alapon szerzett végrehajtási zálogjognak hatályát, és éppen így nem engedményezheti az általa megszerzett zálogjogot sem. (C. 5941/1902. D. 93., 154.)

Ugyanigy azzal, hogy a végrehajtás a sommás végzéssel jogot szerzett váltóbirtokos engedménye alapján a beváltó előző részére el nem rendelhető. (Szegedi ít. táb. 3. sz. polg. hat. P. T. 28., 31.)

52. §. Az 50. és 51. §. 1. és 3. pontjaiban foglalt határozatok által nincs kizárva az, hogy a visszkéréső a külföldre intézett visszkérésében az ott megengedett magasabb tételeket felszámíthassa, ugyanez áll jogában a külföldi visszkérésőnek is, ki belföldre intéz visszkérését, azon magasabb tételekre nézve, melyeket kiegyenlítenie kellett.

53. §. A visszkérésőnek jogában áll a visszkérésre, követelése erejéig, a visszváltót intézvényezni,

Ez esetben követeléséhez számíthatja a visszváltó értékesítésével járó alkusz- és netaláni bélyegdíjakat is.

A visszváltó látra állítandó ki s közvetlenül a visszkérésesi lakhelyére intézvényezendő.

54. §. A visszkérésesi csak a váltó, az óvás és a nyugtatványozott visszkérésesi számla kiadása mellett köteles fizetni.

55. §. A forgató, ki az utána következők közül valamelyiket kielégítette, saját hátrátát és az ezt követő hátrátokat kitöröltheti.

A közbenső forgatmányosok, valamint a rendkívényes, ha a váltót visszaszerzik, a visszaváltásból származó jogukat a váltó alapján anélkül is érvényesíthetik, hogy az utánuk következő hátrátokat kitörölmi volnának kötelesek. (C. 939/1883. D. 32., 114. C. 218/1884. P. T. 8., 165. C. 971/1897. P. T. 36., 7. C. 1348/1900. D. 85., 276. C. 611/1902. D. 90., 282.)

Ha a váltó hátán tentával és írónnal áthuzott forgatmányok vannak, utóbbiak megsemmisítetteknek nem tekinthetők. (C. 960. 1881. G. D. 5., 185.)

X. Közbenjárás.

1. Névbecsülesi elfogadás.

56. §. Ha a váltón a fizetési helyre szóló szükségbeli utalvány van kijelölve, a váltóbirtokos, ha az elfogadás megtagadtatott vagy kieszközölhető nem volt, mielőtt biztosítási visszkérésessel élhetne, az óvás felvétele után a váltót elfogadás végett a szükségbeli utalványozottnak bemutatni tartozik. Több szükségbeli utalványozott közül annál

kell a váltót előbb bemutatni, kit korábbi előző jelölt ki, ha azonban ez a váltóból ki nem tűnik, a bemutatás sorrendhez kötve nincsen.

A kereseti váltón előforduló ez a kifejezés: „im Falle bel. stb. (esetleg N.-nál), ugy bettiszterinti, mint a kereskedelmi, illetve váltóforgalomban elfogadott értelme” szerint szükségbeli utalványt jelent. (C. 792. 1897. M. D. 2., 199. G. D. 5., 185.)

A kereseti váltó előlapjának alsó részén olvasható ez a kitétel: „esetleg fizetendő Nyiregyházán, a nyiregyházi takarékpénztár-egyesületnél, nem telepet, hanem szükségbeli utalványt jelent, mert egyrészt két telephelynek vagy két telepesnek megnevezése esetében rendszerint és, illetve vagy összekötő szócseka használatik, másrészt az esetleg szó nyelvtani, valamint a kereskedelmi és váltóforgalomban elfogadott értelme szerint, az idézett kitétel helyesen csakis akként magyarázható, hogy az szükségbeli utalványt jelent. (C. 53/1902. M. D. 2., 199. G. D. 5., 185.)

A váltón a fizetési hely mellett töröltnek jelentkező szükség esetében Balogh Jánosnál: szükségbeli utalványt jelent ugyan, de ennél az óvás elmulasztása miatt a váltóbirtokos nem veszíti el váltókeresetét az elfogadó ellen, mert a V. T. 61. §. szerint csak visszkereseti joga enyészik el; az elfogadó szükségbeli utalványozott nem lehet. (C. 951/1898. M. D. 2., 200.)

Szükségbeli utalvány csak a visszkereseti kötelezettségtől származhatik, szükségbeli utalványozott az elfogadó, aki egyenes váltókötelezett, nem is lehet. (C. 955/1898. D. 82., 1.)

57. §. A váltóbirtokos oly névbecsülési elfogadást, melyet a váltón mint szükségbeli utalványozott meg nem nevezett személy ajánl fel, elfogadni nem tartozik.

58. §. A névbecsülő az elfogadás hiánya miatt felvett óvást a költségek megtérítése mellett magának kiadatni s annak függelékében a névbecsülési elfogadást megjegyeztetni tartozik.

Ugyanaz a névbecsültet a történt közbenjárásról az óvás megküldése mellett tudósítani, s e tudósítást az óvatolás napjától számítandó két nap alatt postára adni tartozik. Ha ezt tenni elmulasztja, az ebből eredő kárért felelős.

59. §. Ha a névbecsülő elfogadásában kitenni elmulasztotta, hogy az elfogadás

kinek érdekében történt, kétség esetében névbecsültnek a kibocsátó tekintetik.

60. §. A névbecsülő az elfogadás által váltójogi kötelezettséget vállal a névbecsültet követők irányában. E kötelezettsége azonban megszűnik, ha neki a váltó a fizetési napot követő második köznap eltelte előtt fizetés végett be nem mutattatik.

Ha a váltó valamely szükségbeli utalványozott vagy más közbenjáró által névbecsülésből elfogadtatott, a váltóbirtokost és a névbecsült követőit biztosítási visszkereset nem illeti. A névbecsült s ennek előzői azonban visszkeresettel élhetnek.

2. Névbecsülési fizetés.

61. §. Ha a fizetés hiánya miatt óvatolt váltón vagy annak másolatán a fizetési helyre szóló utalvány vagy névbecsülési elfogadás létezik, a váltóbirtokos a váltót, a fizetési napra következő második köznap eltelte előtt, a szükségbeli utalványozottaknak, illetőleg a névbecsülési elfogadónak fizetés végett bemutatni s az eredményt a fizetés hiánya miatt felvett óvásba vagy ennek függelékébe feljegyeztetni tartozik.

Ebbeli mulasztása az utalványozó, illetőleg a névbecsült és az ezt követők elleni visszkereset elvesztését vonja maga után.

62. §. A váltóbirtokos a névbecsülésből ajánlott teljes fizetést, bárkitől származzék is az ajánlat, vissza nem utasíthatja. Ha az ily ajánlatot visszautasítja, visszkeresetét a névbecsült és követői ellen elveszti.

Felperes keresetével elutasítani kellett, mert felperes kereseti jogát arra alapítja, hogy ő a kereseti váltó értékét s az óvási költséget a kereseti váltón forogatóként jelentkező S. J. iránti névbecsülésből kifizette s ezen fizetés folytán a névbecsült S. J. és előzői ellen kereseti joggal bír. Minthogy azonban S. J. a kereseti váltót a reá vezetett hátrát szerint csak behajtás végett ruházta át az osztrák-magyar bankra és így S. J. úgy a váltó, mint felperes beismerése szerint

a kereseti váltónak tulajdonosa volt, a váltó tulajdonosáért névbecsülési fizetést tenni a névbecsülés általános fogalmánál fogva, mely szerint a névbecsülés csak váltókötelezettségben állóért foghat helyt, de tekintettel a V. T. 62. és 63. §-aira sem lehet, hogy a váltóbirtokos a névbecsülésből ajánlott fizetést vissza nem utasíthatja s hogy a névbecsülő a váltóbirtokosnak jogaiba lép, kizárja azt, hogy a névbecsülési fizetés a váltó birtokosáért s illetőleg tulajdonosáért, mint éppen a fizetés felvételére jogosultért, törtenhessék. (B. T. 229/1885. J. 85., 111.)

Névbecsülésből felajánlott fizetést a váltóbirtokos csak a lejáratkor köteles elfogadni. (C. 1155/1897. M. D. 2., 201. G. D. 5., 186.)

A váltóperben hozott sommás végzés meghozatala után az elfogadóért felajánlott fizetés nem tekinthető névbecsülési fizetésnek, amelyet a váltóbirtokos elfogadni tartozik. (C. 1216/1904. K. J. 2., 347.)

63. §. A névbecsülő a fizetés által a váltóbirtokosnak az elfogadó, a névbecsült s ennek előzői elleni jogaiba lép; ennél fogva követelheti, hogy neki a váltó s a fizetés hiánya miatt felvett óvás — ez utóbbi a költségek megtérítése mellett — átadassék.

Ha felperes a kereseti váltót mint közbenjáró névbecsülésből akarta kifizetni, amihez a V. T. 62. §-a értelmében joga volt, tartozott volna ezt a szándékot a váltóbirtokosnak kijelenteni s annak elismerését, hogy a fizetés névbecsülésből a váltókötelezettek meilykezt történt, magán a váltón vagy toldalékan követelni és amennyiben ezt a feljegyzést a váltóbirtokos megtagadta, e körülményt óvással igazolni, mivel csak ez esetben érvényesíthette volna felperes azokat a váltójogokat, melyeket a V. T. 63. §-a a névbecsülő fizető részére az elfogadó a névbecsült s ennek előzői ellen biztosít. Már pedig a kereseti váltón levő nem is az annak birtokosaként jelentkező takarékpénztár képviselőjére jogosított igazgatóságának alapszabály szerinti özéjegygyűzésével, hanem csak a pénztárnoknak aláírásával ellátott az az elismerés: hogy értékét fedezte V. János helyett V. Jánosné, a névbecsülés imént kijelölt kellékeinek egyáltalán meg nem felel, az ezen kellékek hiányát pótló óvás pedig fel nem mutatott. (C. 191/1891. J. Sz. 5., 560.)

Az óvás a váltójogi igények fentartására szükséges jogcselekményeknek kizárólagos bizonyítási eszközét csak azokban az esetekben képezheti, amelyekben a törvény ezt kifejezetten előírja (V. T. 20., 29., 41., 73., 78. §-ai). Névbecsülési fizetésnél a V. T. ily

jelentőséget a közbenjárási óvásnak nem tulajdonít. Névbecsülésből fizetést teljesítő harmadik személy váltójogi keresetének alapfeltételét a közbenjárási óvás nem képezheti. (C. 555/1898. D. 82., 14.)

64. §. Több névbecsülési fizetést ajánlók közül elsőség azt illeti, kinek fizetése által legtöbbben szabadulnak a kötelezettség alól.

Azon közbenjáró, ki a váltót kifizeti, jöllehet hogy más, kit a váltó vagy az óvás tartalma szerint elsőség illetendett, a fizetésre késznek ajánlkozott, nem indíthat visszakeresetet azon forgatók ellen, kik a jogosultabb közbenjáró részéről ajánlott fizetés folytán a kötelezettség alól szabadultak volna.

65. §. A névbecsülő elfogadó, ki a fizetést azért nem teljesítheti, mert a váltót az intézvényezett vagy más közbenjáró fizette ki, a fizetéstől $\frac{1}{3}$ % váltódíjt követelhet.

XI. A váltókezességéről.

66. §. A kezességnek magára a váltóra, vagy annak másolatára, vagy a váltóhoz vagy a másolathoz csatolt toldatra írva és a 3. §. 5. pontja alatt meghatározott módon aláírva kell lenni, különben váltójogi kötelezést nem szül.

A váltóadósnak bizonyított oly írásbeli kijelentése, hogy ő mindaddig obligóban marad, míg az egyenes váltóadó s a váltót ki nem fizeti, nem tekinthető a V. T. 66. §-ának megfelelő váltókezességnek, mert ez csak magán a váltón vállalható joghatályosan. (C. 669/1896. M. D. 2., 205. G. D. 5., 190.)

Váltójogi kezességi kötelezettséget csakis a váltóra vezetett ily értelmű nyilatkozat szül. (C. 1410/1886. D. 43., 40. C. 5158. 1883. Ü. L. 84., 16.)

A váltókezességnek a V. T. 66. §. értelmében magára a váltóra kell írva lennie. (C. 1508/1903. M. D. 10., 235.)

Azonban köztörvényi kezesség gyanánt a váltóra vezetett kezesség is perelhető. (C. 5568/1883. D. 34., 233.)

És a váltókezességi nyilatkozatból származó jog és kötelezettség megítélésénél köztörvényi uton is egyedül a váltótörvény irányadó. (C. 1541/1888. M. D. 2., 207. G. D. 5., 192.)

Az, aki bebizonyítja, hogy a váltó aláírása által a váltóbirtokos tudomása szerint is csak kezességet akart vállalni, sem mint elfogadó, sem mint kezes nem marasztalható, ez utóbbi minőségben azért nem, mert a váltótörvény 66. §-a szerint a kezességnek magából a váltóból kell kitűnni. (C. 912/1901. D. 90., 130. és C. 1112/1898. M. D. 2., 209. G. D. 5., 191.)

A váltó lejártá után a váltóra vezetett kezességi nyilatkozat is érvényes és ennek tartalmával szemben az alatta levő aláírását elismerő kezes tartozik bizonyítani, hogy a V. T. 66. §-ának megfelelő kezességi nyilatkozat a saját aláírásakor a váltóra még rávezetve nem volt. (C. 1520/1895. Jtk. 1896. és C. 1467/1891. D. 63., 217.)

A váltótörvény 66. §-a alapján kifejlődött állandó bírói gyakorlat szerint váltókezesnek az tekintendő, akire nézve magából a váltóból megállapítható, hogy egyenesen és kifejezetten kezesi minőségben váltói kötelezettséget akart vállalni, aki tehát a váltót kifejezetten kezesi minőségben írta alá; minthogy pedig a kereseti váltón olvasható P. R. névaláírás mellett a »kezes« szó kifejezetten előfordul, amennyiben alperes az aláírás valóságára nézve neki megítélt esküt le nem teszi, semmi kétség sem marad fenn aziránt, hogy alperes mint kezes akart váltói kötelezettséget vállalni s így ő az érintett esetre váltókezesnek tekintendő. (C. 331/1897. Ü. L. 97., 29.)

A váltókereseti nyilatkozat akkor is váltójogi hatályu, ha az nincsen aláírva, hanem a váltókötelezett mellett vagy alatta előforduló »kezes«, »jótálló« vagy más hasonló értelmű szóval van kifejezve. (C. 73/1890. D. 54., 145. C. 880/1891. D. 57., 234. C. 325/1891. D. 60., 96. C. 1467/1892. D. 63., 217. C. 331/1897. Ü. L. 97., 29. C. 1357/1900. C. 66/1903. M. D. 2., 204.)

Ha a névírás alatt levő kezesi megjelölés nem az állítólagos kezesétől ered, a váltóbirtokost terbeli annak bizonyítása, hogy a megjelölt alperes vagy személyesen, vagy más az ő beleegyezésével írta, amit ha nem bizonyít, a kezesi kötelezettség ki nem mondható. (C. 325/1901. D. 60., 96.)

A váltókezesesség a váltó tartalmából kitűnően, azt a vitás körülményt, hogy a kezesi nyilatkozat a váltón az aláírásakor még rajta nem volt, a kifogásoló váltóadóssok tartoznak bizonyítani. (C. 996/1898. M. D. 2., 206. G. D. 5., 191.)

Ama körülmény, hogy nevezett váltókezes nyilatkozatához hozzátette, hogy »6 hónapig áll jót« s ezáltal kezességi időtartamát határozott időhöz szorította, kezességi nyilatkozatát érvénytelennek nem teszi. (C. 737/1890. D. 54., 47.)

Feltételes váltókezesesség. A váltón feltétlenül vállalt kezesség alapján sem marasz-

talható az a kezes, aki felperes ellen külön okiratban létrejött oly megállapodást igazol, amely szerint ő a váltókezesességet csak feltételesen vállalta el, és bizonyítja, hogy ez a feltétel be nem következett. (C. 497/1886. Ü. L. 1886.)

Az egyenes adóssért kezesselt fedezeti váltó alapján az azt kiállító kezes azon az alapon nem marasztalható, mert főadós más perben marasztaltatott, hanem önálló kifogásolási jogából folyóan csak önálló alapon marasztalható. (C. 1279/1896.)

Az a körülmény, hogy a hitelező a váltóval fedezett követelés tekintetében több kezestársától külön okiratban nyert jótállási kötelezettségből az egyiket kibocsátja, nem fosztja meg őt a többi elleni váltókereseti jogától. (C. 136/1904. M. D. 10., 235.)

A kezesi nyilatkozat pótlása újított perben. A váltóhitelező felperes az alpereseket mint váltókezeseket pereite, de minthogy kezesi nyilatkozatuk nem volt a váltón — keresetével elutasított. Utóbb a váltót a kezesi nyilatkozattal ellátva újból perelvén ezeket az alpereseket — ezeknek ítélt dolog kifogásával szemben a Curia kimondotta, hogy nem tekinthető res judicatának, mert az előbbi perben nem is lehetett váltói kötelezettségről szó. (C. 1303/1891. M. D. 2., 206.)

67. §. A váltókezesesség, mely egyetemleges fizetési kötelezettséget állapít meg, akkor is érvényes, ha az, kiért a kezesség elvállaltatott, szenvedő váltóképességgel nem bír. Ha világosan kitéve nincsen, hogy a kezesség kiért vállaltatott, ez az elfogadóért, és ha a váltó még elfogadva nincsen, a kibocsátóért vállaltnak tekintetik.

A kezesség váltójog szerint is accessorius természetű lévén, alakilag érvényes váltónyilatkozatot tétel fel azon személy részéről, kiért a kezesség elvállaltatott. A kezes tehát kötelezve nincs, ha főadós (elfogadó) a váltótörvény 104. §-a ellenére névaláírás helyett kézvonással tette váltónyilatkozatát. (C. 371/1888. P. T. 16., 77.)

Az egyik intézküvényezett mint »kezes« írván alá a váltót, ha mint elfogadó pereltette és ha a kezes szó töröltetett, ez által a kezességi nyilatkozat is meg lévén semmisítve — sem mint elfogadó, sem mint kezes nem marasztalható. (C. 557/1897. M. D. 2., 209. G. D. 5., 192.)

Az a körülmény, hogy a váltó tartalmából ki nem tűnik, hogy a kifogásoló alperes a váltót kezesi minőségben írta alá, nem zárja ki azt, hogy alperes ennek a körülménynek bizonyításával sikeresen vitathassa, hogy ő

a váltót kezes minőségben írta alá. (C. 954/1902. M. D. 2., 208.)

68. §. A váltótulajdonos kötelessége a kezes elleni váltókereseti, illetőleg visszakereseti jog megszerzésére és fentartására mindazokat teljesíteni, melyeket a jelen törvény azon váltókötelezettek elleni kereseti, illetőleg visszakereseti jog fentartására előszab, akikért a kezesség elvállaltatott.

A váltó csak az intézvényezettnél mutatóba be fizetés végett, ily bemutatásra tehát a többi váltókötelezettnek és váltókezesnek is nem lehet igénye. Ha azonban a váltó az elfogadónak be nem mutatott, a váltó kezeze sem tekinthető késedelmesnek. (C. 1467/1891. D. 63. 217.)

Kezes ellen biztosítást visszakeresetnek nincs helye. (C. 4472/1890.)

69. §. Ha a váltót a kezes fizeti ki, ez váltójogi keresetet nyer az ellen, kiért a fizetést teljesítette. A többi váltókötelezettek ellen öt kereseti vagy visszakereseti jog csak annyiban illeti, amennyiben e jog azt, kiért a fizetést teljesítette, a fizetés esetében hasonlólag illetné.

Váltói jogot csak az a kezes szerez, kinek kezességi nyilatkozata magán a váltón foglaltatik. (C. 16/1884. M. D. 2., 211.) G. D. 5., 193.)

A váltókezes az általa az elfogadó érdekében kifizetett összeg megtérítése iránt, az elfogadó ellen a váltótörvény 69. §-a értelmében önálló kereseti jogot nyer; ellene az a körülmény, hogy az előbbi váltóbirtokos az elfogadó ellen a kereseti váltó alapján, jogerős sommás végzéseket eszközölt ki, az ítélt dolog jogerejével nem bír, mert ő az előbbi váltóbirtokostól különböző 3-ik személy és nem annak jogutóda. (C. 1062/1905. D. 100., 236.)

A kezestárs kereseti joga kezestársai ellen. A kereseti váltók a felperes jogelődének egy kötvénybeli tartozás biztosítására állítottván ki, mely kötvényen a felperes mint kezes szerepelt, felperes ezen így biztosított kötvénybeli tartozását kifizetvén, a jogelőde által neki átadott váltók mint fedezeti váltók alapján, a kötvénybeli kezestárs ellen, aki a kereseti fedezeti váltókat felperes jogelőde javára elfogadta, a felperes váltóbirtokostól származó váltójogi legitimáció alapján, ellenkező megállapodás bizonyításának hiányában, a váltóösszeg kifizetését váltói uton jogosan igényelheti. (C. 208/1896., 106/1896. M. D. 2., 210. G. D. 5., 193.)

Ha a váltó a kezesre forgatmányoztatott, ez a forgatmány alapján jogot nyer arra, hogy váltókeresettel a váltókötelezettek ellen fellépessen, mely kereseti joga kezestársai ellenében az alapul szolgáló jogviszony által korlátozva van. (C. 880/1890. D. 57., 234. és C. 832/1904. K. J. 2., 230.)

A ki a váltóösszeget a váltó eredeti hitelezőjének váltókezességi kötelezettsége alapján fizette ki, habár a váltó reá engedménnyel is, az általa kezelt elfogadó ellen nem léphet fel az eredeti hitelező jogutódjaként, hanem a V. T. 69. §-a szerint osakis önálló váltókeresetnek megindítására van jogosítva. (C. 1034/1891. D. 61., 72.)

Az eredeti váltóbirtokos által a váltókötelezettek ellen indított kereset a beváltó kezes javára nem szakítja meg az elfogadó elleni elévülési időt. (C. 1034/1892. D. 61., 72. és C. 812/1896. M. D. 2., 211.)

XII. A váltók többszörözése.

1. Váltómásodlatok.

70. §. Az idegen váltó kibocsátója köteles a rendelvényes kívánságára a váltót több egyenlő példányban kiállítani. E példányok a szövegben »első«, »másod«, »harmad« stb. váltónak nevezendők, ellenkező esetben minden egyes példány önálló váltónak tekintik.

A másodlatok kiállítását a forgatmányos is követelheti, evégett közvetlen előzőjéhez fordulván, ki ismét saját előzőjét keresi meg, míg a megkeresés a kibocsátóhoz kerül. Ez a kiállított másodlatokat az említett módon a forgatmányoshoz juttatja, mely alkalommal a forgatók a másodlatokat eredeti hátirataikkal ellátni tartoznak.

71. §. Ha a váltónak több egyenlő példánya közül valamelyik kifizetetik, ezáltal a többi példányok erejüket veszítik.

E tekintetben kivételnek van helye:

1. a forgatóra nézve, ki ugyanazon váltónak több példányát különböző személyekre ruházta át és az oly későbbi forgatókra nézve, kiknek aláírásai a fizetésekor visszamaradt példányokon levő forgatmányaiknál fogva felelősek maradnak;

2. az elfogadóra nézve, ki ugyanazon váltónak több példányát fogadta el. Ez

a fizetéskor vissza nem adott példányokon levő elfogadásánál fogva felelős marad, amennyiben magából a többszörös elfogadásból ki nem tűnik, hogy ez csak azon feltétel mellett történt, amennyiben valamelyik példány még elfogadva nem lenne.

72. §. Ki a váltónak több példánya közül egyet elfogadás végett elküldött, köteles a többiekben megjegyezni, hogy az elfogadás végett elküldött példány kinél található; e megjegyzés elmulasztása azonban a váltót erejétől meg nem fosztja.

Az elfogadás végett elküldött példány gondviselője köteles azt annak kiadni, ki az átvételre jogosultságát forgatmányosi minőséggel (36. §.) vagy egyébként igazolja.

73. §. A váltóbirtokos azon másodlat alapján, melyre feljegyeztetett, hogy az elfogadás végett elküldött példány kinél található, elfogadás hiánya miatt biztosítási és a fizetés hiánya miatt fizetési visszkéréssettel csak úgy élhet, ha óvással igazolja:

1. hogy az elfogadás végett elküldött példány neki a gondviselő által ki nem adatott; és

2. hogy az elfogadás, illetőleg a fizetés a másodlatra nem teljesített.

2. Váltómásolatok.

74. §. A váltómásolatnak a váltó teljes szövegét a rajta levő hátiratokkal és megjegyzésekkel együtt kell tartalmaznia. Emellett kitüntetendő a másolaton, hogy mint másolat meddig terjed.

Ha az eredeti példány elfogadás végett elküldetik, a másolaton megjegyzendő, hogy az elküldött eredeti példány kinél található. E megjegyzés elmulasztása azonban a forgatmányozott másolatot váltóerejétől meg nem fosztja.

75. §. A másolaton levő eredeti forgatmány a forgatót ép úgy kötelezi, mintha az eredeti váltót forgatta volna.

76. §. Az eredeti példány gondviselője köteles azt annak kiadni, ki jogosultságát az átvételre a másolaton levő eredeti hátirattal vagy más módon igazolja.

Ha a gondviselő az eredeti példány kiadását megtagadja, a másolat birtokosa azon forgatók ellen, kiknek eredeti hátiratai a másolaton vannak, elfogadás hiánya miatt biztosítási, fizetés hiánya miatt pedig fizetési visszkéréssettel csak a 73. §-ban érintett óvás felvétele után élhet.

XIII. Elveszett váltók.

77. §. Az elveszett váltók tulajdonosa annak megsemmisítését a fizetési hely illetékes bíróságánál kérelmezheti.

A kérvényező kötelessége a váltó másolatát bemutatni vagy legalább annak lényeges tartalmát megjelölni és a váltó előbbi birtoklását kimutatni. Ha a bíróság a beterjesztett adatokat elégségeseknek találja, az elfogadónál a fizetést betiltja és hirdetményt bocsát ki, melyben a váltó birtokosát felszólítja, hogy igényeit a váltó felmutatása mellett 45 nap alatt bejelentse.

A 45 napi határidő, ha a váltó még le nem járt, a lejáratot követő első naptól, lejárt váltónál a váltómegsemmisítési eljárás megindítása iránt kibocsátott hirdetménynek a hivatalos hirdalában első megjelenését követő naptól számítottatik.

A váltó megsemmisítését nem kérheti az, aki a váltót maga szándékosan megsemmisítette, mert a V. T. 77. §-a értelmében a megsemmisítésnek csak akkor van helye, ha a váltó a tulajdonos szándékos a birtok megszűnésére irányított közreműködése nélkül veszett el vagy semmisült meg. (C. 201/1895. J. 96., 49.)

Az elfogadó a birtokából állítólag elveszett váltó megsemmisítését kérni jogosítva nincsen, hanem amennyiben az általa kiállított váltó akarata ellenére és jogtalan uton jutott a váltótulajdonos birtokába, ebből kifogását a fellépő tulajdonos ellenében egyedül a váltóeljárás 16. és következő szakaszaiban előírt módon érvényesítheti. (C. 11/1886. P. T. 12., 157. B. T. 1504/1881. Ü. L. 86., 14.)

A váltómegsemmisítési eljárás megindítását csak a váltóhitelező kérheti. A V. T.

77—80. §-ai szerinti megsemmisítési eljárás célja az lévén, hogy az elveszett váltó tulajdonosának lehetővé tegye az elfogadó elleni kereseti jogának érvényesítését, ebből önként következik, hogy a megsemmisítési eljárás megindítását csak a váltóhitelező, de nem a váltókötelezett kérelmezheti; alperes tehát, ki saját előadása szerint az elveszett váltón elfogadóként fordul elő s emellett a V. T. 77. §-a ellenére a váltó előbbi birtoklását sem mutatta ki, a megsemmisítési eljárás kérelmezésére jogosítva nincs. (C. 1595/1890. J. Sz. 5., 295. Pécsi T. 815/1900. D. 87., 66.)

Megsemmisítési eljárásnak csupán a minden lényeges kellékekkel ellátott váltómásolat alapján van helye, és ennek a másolatnak mindenben meg kell egyeznie a megsemmisített ki eredeti váltóval. (C. 1302/1892. M. D. 2., 215. G. D. 5. 198. B. T. 4831/1886. J. 86., 152. és Pécsi T. 815/1900. D. 87., 66.)

Ellenkező újabb: C. 1367/1905. számú határozata. Lásd a váltóeljárás 3. §-ánál közölve.

Az elfogadónak a váltó megsemmisítése iránt folyamatba tett eljárásban nincs felelőviteli joga. (C. 1351/1901.)

A váltó elfogadójának a megsemmisítési eljárás körül jogi érdeke nincs és így a váltót semminek kimondó végzés ellen jogorvoslattal nem élhet. A váltón alapuló követelés fennállásának vagy fenn nem állásának elbírálása a megsemmisítési eljárás körén kívül esik. (B. T. 310/1904. D. 95., 103.)

Ha a peresített váltó a per folyama alatt elvesz, az eljárás mindaddig felfüggesztendő, míg a megsemmisítési eljárás kereasztul nem vitetett. (826/1904.)

(Lásd még a váltóeljárás 30. §-ánál közölt vonatkozó határozatokat is.)

78. §. A megsemmisítési eljárás folyamatba tétele után a váltótulajdonos, feltéve hogy a váltó már lejárt, az elfogadótól a váltóösszeg kifizetését követelheti, ha a megsemmisítésig kellő biztosítékot nyújt. Ily biztosíték adása nélkül a váltótulajdonos csak azt követelheti, hogy az elfogadó a váltóösszeget bírói kezekhez letegye.

A váltótulajdonos oly telepített váltók megsemmisítését, melyeken az intézvényezettől különböző személy van telepesként kijelölve, csak akkor kérelmezheti, ha a telepesnél kellő időben történt bemutatást óvással igazolja.

79. §. Ha a kibocsátott hirdetmény folytán váltóbirtokosul senki sem jelent-

kezett, a váltó semmisnek nyilváníttatik. Ha a birtokos a váltót a kitűzött határidő alatt bemutatja, a megsemmisítési eljárás megszüntetettik és a kérvényező, a részére elrendelt tilalom feloldása mellett, tulajdoni jogának a váltóhitelező elleni érvényesítésére a köztörvény útjára utasítandó.

A váltó megsemmisítése után, annak bíróilag elismert tulajdonosa az elfogadótól a váltó kifizetését a váltójogi uton követelni jogosítva van.

Az elveszett váltó tulajdonosa az elfogadótól váltói uton csak abban az esetben követelhet fizetést, ha az elveszett váltó a törvényben előírt módon megsemmisített; az azonosságnak pedig a megsemmisítő végzésből kell kitűnnie. (C. 1302/1893. M. 4. 494. G. D. 5., 198.)

Hogy felperes a megsemmisítés iránti eljárásban a váltó előbbi birtoklását kellően kimutatta-e, azon perben, mely a megsemmisítési eljárás folyama alatt az elfogadó ellen a váltóösszeg letétele iránt indítatik, nem tehető már kérdés tárgyává. Ezen perben, alperes tagadásával szemben, a követelés valódisága bizonyítandó és így a tagadott aláírás valódisága iránt kínált főeskü ellenzés dacára is megítélendő. (C. 19/1889. D. 52., 24.)

Az, hogy a váltó létezett és hogy annak felperes a tulajdonosa, a V. T. 77. §. rendelkezéséhez képest a megsemmisítési eljárás során volt kimutató. A váltó jogerősen semmisnek nyilvánítván, most már alperes a váltó nemlétezésére alapított kifogással épp oly kevéssé élhet, amint felperesnek váltótulajdonosi minősége ellen sem emelhetne kifogást. A megsemmisített váltón létezett tagadott alperesi névírás valódiságának bizonyítására ilyenkor alperesnek eskü helyesen ítéltetett. (C. 124/1905.)

Ha oly elveszett váltó alapján, mely a lényeges kellékekkel ellátva nem volt, a megsemmisítési eljárás be is fejeztetett — váltókeresetnek nincs helye, mert az elveszett váltónak a megsemmisítési határozattal igazolt birtokosa több jogot nem érvényesíthet, mint amennyi őt az elveszett okirat alapján annak idejében megillette. (C. 662/1892. Ü. L. 1893. Azonos; 344/1890.)

A váltót megsemmisítő végzésben a kelet helye kitéve nem lévén, ennek a végzésnek alapján nem lehet az elfogadó ellen váltói uton eljárni. (C. 218/1904. K. J. 1., 79.)

Az elveszett és megsemmisített váltó tulajdonosa a váltóból eredő jogait engedmény útján másra ruházhatja; az engedmény hatálya sem az, hogy a megsemmisítés

végzés meghozatala előtt keletkezett, sem az, hogy külön okmányba foglaltatott, befolyást nem gyakorolhat. (C. 506/1885. D. 41., 244.)

A váltó birtokosát az a körülmény, hogy a megsemmisítést kérő fél részéről a tulajdoni per folyamatba tétetett, magában véve a váltóból eredő jogok érvényesítésében nem gátolja. (C. 246/1882. D. 30., 126.)

A váltó megsemmisítését kimondó bírói határozat egyoldalú eljárás alapján és az elfogadó meghallgatása nélkül hozatik s így hatálya az elfogadóval szemben csak az, hogy az elfogadó a fizetést, amelyet a váltó ellenében tartozott volna teljesíteni, most már a váltó nélkül teljesíti és nem foztja meg az elfogadott semmiféle kifogásától, amelyet a követeléssel szemben különben tehet. A megsemmisítés daczára tehát érvényesíthető azon kifogás, hogy a váltó nem vezetett el, hanem az elfogadónak kiadatott; az oly váltóból folyólag pedig, mely az elfogadónak kiadatott, a váltó váltóbirtokos vagy jogutóda jogokat nem érvényesíthet. (C. 1160/1899.)

80. §. Ki váltóbirtokosi minőségét a 36. §. határozatai szerint igazolja, a váltó kiadására csak az esetben kötelezhető, ha őt annak megszerzésénél rosszhiszeműség vagy vétkes gondatlanság terheli.

Az a körülmény, hogy a váltó már nincsen a váltóbirtokos birtokában, nem zárja ki azt, hogy ő annak kiadására köteleztesse. (C. 879/1891. Jtk. 892.)

Ily esetben töle a megfelelő kártérítés, mely rendszerint a váltó összege, követelhető. (C. 12152/1882. D. 30., 234.)

A váltóhitelező a váltó tulajdonát annak birtokával szerzi meg, miből folyóan visszakövetelési per tárgyat nem képezheti az olyan váltó, melyet a váltóadós hitelezőjének megküldött. (C. 494/1892. Ü. L. 1893.)

Alperesnek az a védekezése, hogy felperes rosszhiszemű, mert ő figyelmeztette, hogy a váltót ne váltssa magához, mert az turpis causából ered, nem jöhet figyelembe. (C. 1196/1891. Jtk. 1892.)

A váltó kiadása iránti per nem tartozik a váltóbíróság hatáskörébe, mert a váltóbíróság, mint ügybíróság, csupán azokban az ügyekben járhat el, melyek a v. elj. 3. §-ában vannak felsorolva; a váltó kiadása vagy visszaadása iránti per pedig az idézett szakaszban nem foglaltatik. (C. 650/1887. J. 1887.)

XIV. Hamis és hamisított váltók.

81. §. A váltón előforduló hamis vagy hamisított aláírások a rajta levő valódi

aláírások váltójogi erejére befolyást nem gyakorolnak.

A váltóra vezetett hamis aláírás, mint eredetileg érvénytelen, utóbbi jóváhagyás esetében sem szül váltókötelezettséget. (C. 96/1899. és 396/1902. D. 91., 186. C. 378. 1898. Jtk. 98., 23. C. 256/1902. D. 91., 46.)

A jogosított fél aláírásának valódisága az azt sajátjának elismerő jogosított fél ellenében a kötelezett fél által érvényes kifogás tárgyává nem tehető. (C. 661/1882. D. 31., 210.)

A hamisítás kifogása nemcsak a hamisítás elkövetője, hanem bármely harmadik jóhiszemű irányában is érvényesíthető. (C. 510/1886. D. 43., 236. C. 555/1886. P. T. 13., 137.)

A bizonyítás a hamisítást állító alperest terheli, ha csak a váltóban vakarások, törések, igazítások nincsenek, melyek a váltó bizonyító erejét esetleg lerontják, amidőn a hitelező felperes köteles a váltó hamisítatlanságát, esetleg a kötelezett beleegyezését kimutatni. (C. 199/1881. D. 27., 178. C. 767/1883. D. 35., 155. C. 441/1884. D. 38., 153. C. 510/1886. D. 43., 236. C. 1151/1888. D. 49., 84. C. 555/1886. P. T. 13., 137. C. 732/1891. J. Sz. 6., 247. C. 754/1894. D. 68. 244.)

Az a bizonyított körülmény, hogy a név aláírását tagadó váltóadós a váltónak leszámítolásáról történt értesítése ellen fel nem szólalt, nem bizonyítja még az aláírás valódiságának elismerését, mert nem volt köteles a forgalomba hozatal alkalmával hamisnak állítani az aláírást, fenttarthatta arra az esetre, ha a váltó érvényesítettik. (C. 577/1896. és C. 1567/1904. D. 96., 387.)

A büntető bíróság által hamisnak ítélt váltó alapján a polgári bíró marasztaló határozatot nem hozhat, mert igaz ugyan, hogy a büntetőbírószági ítélet, melylyel az aláírás hamisnak kimondatott, egymagában még nem helyezi hatályon kívül a hamis váltó alapján hozott sommás végzést; de viszont az 1874: XVI. t.-cz. 7. §-a értelmében a büntető bíróság ítélete az abban eldöntött kérdések tekintetében a polgári bíróságra nézve irányadó. (C. 608/1902. M. D. 2., 222. G. D. 5., 199.)

A büntető bíróság felmentő határozata esetén azonban a polgári bíróság önállóan ítéli meg a hamisítás kérdését. (C. 584/1882. D. 31., 110. C. 4129/1883. D. 32., 242. C. 946/1887. P. T. 14., 173.)

Az 1874. évi XVI. t.-cz. 7. §. értelmében a váltóhamisítás kérdésében lefolytatott bünvádi ügyben hozott és jogerőre emelkedett határozat vagy ítélet csak az abban eldöntött kérdések tekintetében irányadó a polgári bíróságra nézve; már pedig eldöntött kérdésének valamely büntető határozat-

han csak az tekinthető, ha a büntető bíró megállapítja, hogy az illető terhelt a terhére rótt bűncselekményt tényleg elkövette, mely tény megállapítása a büntető bírónak, a polgári bíró által többé vizsgálat tárgyává nem tehető. Oly esetben azonban, melyben a büntető bíró csak azt állapította meg, hogy vádlott bűncselekményének megállapítására az eljárás meggyőző bizonyítékot nem szolgáltatott, az a kérdés egyáltalában nem tekinthető eldöntöttnek, hogy az illető terhelt a terhére rótt váltóhamisítást nem követte el. (C. 1434/1903. M. D. 10., 240.)

Nem tekinthető a váltó meghamisításának, ha a váltóbirtokos az üresen kapott váltóba rendeltényesnek nem magát írta bele, habár ő a váltón első forgató is volt. (C. 280/1889. M. 4., 496.)

A hamis váltóra teljesített fizetés akkor is visszakövetelhető, illetve az erre adott prolongáczióval váltó nem érvényesíthető, ha a váltóadás utóbban fizetési kötelezettséget vállalt, mert mindaddig, míg a valódi váltók alapján nem marasztaltatott jogerősen, jogi tévedésben volt a fizetés, illetve a rendezés tekintetében. (C. 1413/1901. M. D. 2. 223.)

82. §. Ha a váltó meghamisítottatik, azon forgatók, kik azt a meghamisítás előtt ruházták át, a váltó eredeti tartalma szerint felelősek, ellenben azok, kik a váltót a meghamisítás után forgatták, a meghamisított tartalom szerint kötelezvék.

Kétség esetében az vélelmeztetik, hogy a forgatmányok a meghamisítás előtt keletkeztek.

A V. T. 82. §-ában felállított az a vélelem, hogy a forgató a váltót a hamisítás előtt ruházta át, csak akkor érvényesülhet, ha az kifogásként felhozott. (C. 1083/1891. M. 4., 495.)

A váltó hátára vezetett az a nyugta, hogy az elfogadó 99 frt 10 krt kifizetett s az ezen felül, a váltóba írt 100 frt hamisítás, a hamisítást még nem vélelmezi, a tartalom hamisítását pedig az elfogadó tartozik bizonyítani. (C. 194/1896. M. D. 2., 222.)

Ha a váltókötelezettnek névaláírása közvetlenül a szöveg alatt, tehát oly helyen van, ahol rendszerint a kibocsátó neve szokott lenni, és az aláírás a szöveg közé más aláírás nyilván beszúrtnak mutatkozik, úgy a váltóbirtokost terheli a bizonyítás arra nézve, hogy a beszúrtnak mutatkozó név az eredeti aláírónak beleegyezésével íratott a váltóra, illetve hogy ő utólag beleegyezett abba, hogy a neve intézvényezett-

ként a váltóra reávezetessék. (C. 188/1900. D. 86., 33.)

A váltónak a szöveg alatt látható névaláírás törlése folytán mutatkozó aggályos volta folytán a váltóbirtokos tartozik bizonyítani, hogy joga volt a törléshez és ahhoz, hogy a kibocsátói aláírásnak vélelmezendő helyett a kitörölt aláírás helyett saját magát kibocsátónak kitüntesse. (C. 849/1899. M. D. 2., 219.)

A váltó rendeltvényében látható törléssel szemben felperes tartozik bizonyítani, hogy a kifogásoló váltóadás a megváltoztatott tartalommal fogadta el a váltót. (C. 732/1891. M. 4., 494.)

A nyomtatott váltóúrlapban az idegen rendeltvényt kifejező „fizessen ön” szavaknak kitörölése és „fizetünk mi” szavakkal való helyettesítése esetében az a kifogás, hogy ez a váltó eredetileg idegen váltó volt és utóbb jogellenesen alakítottatott át saját váltóvá, csak akkor vehető figyelembe, ha a kifogásoló bizonyítja, hogy a kiigazítás a váltó aláírása után eszközöltetett. (C. 595/1904. K. J. 2., 230. D. 96., 332.)

A kibocsátó, aki a nyomtatott rendeltvényes nevét a váltóban törölte és saját rendeltvére állította ki a váltót, azt, hogy ez a változtatás az elfogadás előtt vagy utóbb ugyan, de az elfogadó beleegyezésével történt, bizonyítani köteles. (C. 1260/1904. K. J. 2., 497.)

A váltón a kelet ideje lévén igazítva, a kiigazításnak jogzerűségét felperes tartozik bizonyítani, vagy azt, hogy a kiigazítás már az elfogadói aláírás előtt történt s így alperes a váltótörvény 82. §-a értelmében felelős; mert itt nem a 93. §. esete forog fenn. A váltó tartalmából pedig az tűnőn ki, hogy a kelet 1894 április 27-ike törölve s helyébe 1893 november 20-ika iratot, az eredeti tartalom szerint a kelet későbbi lévén, mint a lejárat (1894 április 20.), a váltótörvény 3. §. 4. és 8. pontjában előírt lényeges kellékek hiányoznak. (C. 825/1895. M. D. 2., 220. G. D. 5., 200.)

Ha a keletben történt változtatás a keletre nézve létrejött valamely megállapodásba ütközik is, a kiigazításnak csak akkor tulajdonítható súly, ha a váltó a keletől számítható bizonyos idő alatt jár le. (C. 1035/1904. M. D. 10., 137.)

A váltó évszámában előforduló kiigazítás jogosultságát, vagy azt, hogy a kifogásoló alperesek a meghamisítás után írták alá a váltót, a váltóbirtokos tartozik bizonyítani. (C. 1345/1896. M. D. 2., 220. G. D. 5., 201.)

A váltóhitelező nincs jogosítva a lejáratú időnek egyik meghatározóját képező hónapot kitörölni és helyette a kötelezett fél beleegyezése nélkül egy más — bár későbbi — lejáratú hónapot írni. (C. 960/1887. D. 45., 127.)

A váltó lejárataiban látható igazítással szemben a felperes köteles bizonyítani, hogy a váltó még oly időben járt le, hogy követelési joga elévültnek nem tűnik ki. (C. 1095/1905. K. J. 4., 70.)

A váltó a lejártaiban észlelhető kilgázítás folytán aggályosnak mutatkozván, felperes tartozott bizonyítani, hogy a jelenlegi lejárta helyes; ezt nem bizonyította, keresetével elévülés okából elutasított, valónak vétetvén alperes abbéli állítása, hogy előbb járt le a váltó. (C. 350/1898. M. D. 2., 220. G. D. 5. 200.)

Ha a váltóadós alperes a váltólejárta későbbi keletű meghamisítását vitatja, anélkül hogy egyúttal az elévülés kifogását érvényesítene, hamisítás iránti kifogása tárgyalanná válik, mert azt, hogy a váltó már lejárt, ezáltal maga elismerte, a hamisításnak pedig ez esetben csakis az elévülésre lehet befolyása. (C. 67/1894. Jtk. I., 894.)

Az üresen kibocsátott váltón az elfogadó lakhelyén, de tőle különböző személynek fizetőként való utólagos megjelölése is a falsum tekintete alá esik. (C. 89/1898. M. D. 2. 224.)

A váltóösszeg meghamisítása folytán felémelt váltóösszegre a kifogást nem tevő forgató által történt fizetés az egész hamisított, t. i. felémelt összegből vonható csak le, mivel a forgató kifogást nem tevén, magát az egész összegre nyilvánította ezáltal kötelezettnek. (C. 857/1895. M. D. 2., 222. G. D. 5., 201.)

Ha a váltón a betűvel kiírt összeg megváltoztatottnak jelentkezik, a váltó aggályos tartalmával szemben alperes kifogása folytán felperes tartozik bizonyítani, hogy alperes mily összeg erejéig írta alá a váltót; az eredeti és beismert tartalom szerint azonban alperes feltétlenül felelős. (C. 638/1893. Ü. L. 1894.)

83. §. Az előbbeni czikk határozatai meghamisítás esetében az elfogadóra és a kezesre is nyerne alkalmazást.

XV. A váltó-elévülés.

84. §. Az elfogadó elleni váltójogi kereset a váltó lejárataitól számított három esztendő alatt évül el.

A váltókereseti jog elévülési idejének kezdetére a váltó érvényesítésének feltételét képező esemény beálltának ideje nem irányadó. (C. 867/1893. M. D. 2., 227. G. D. 5. 212.)

A tetzésére szóló váltóknál, melyek a látra szólókkal egy tekintet alá esnek, az elfogadó elleni elévülés a kiállításától számított 2. év végén megkezdődik akkor is, ha a váltó

bemutatva nem lett. (C. 868/1890. M. D. 2., 228. G. D. 5., 211.)

Váltó elévülésénél a számitás naptól napig eszközözlendő, tehát az 1888 január 15-én lejárt váltó még 1891 január 15-én nem évült el az elfogadó ellen. (C. 775/1893., C. 1006/1898. M. D. 2., 225. C. 5/1882. D. 29., 271. C. 459/1882. P. T. 2., 5. C. 1335/1893. P. T. 29., 110. C. 1085/1897. Ü. L. 98., 7. C. 1094/1886. P. T. 14., 15. C. 786/1899. D. 84., 75.)

A váltói jogok elévülésére megállapított határidő a lejárta nappalával veszi kezdetét még akkor is, ha ez vasárnap vagy ünnepnapra esett s így fizetési napnak csak a reá következő köznap volt tekintendő. (C. 476. 1902. és 59/1897. M. D. 2. 225. G. D. 5. 211. C. 579/1883. D. 34., 244. C. 1335/1893. P. T. 29., 110.)

Szököévrnek kihatása az elévülésre. Az elévülési időre megállapított évek naptár szerinti években és nem az évnapok száma szerint lévő számítottak, az 1879 január hó 20-án lejárt váltó az elfogadó ellen 3 év múlva vagyis 1882 január 20-ának elteltével évül el, tekintet nélkül arra, hogy közbe szökö év esett. (C. 579/1882. D. 34., 244. Ü. L. 1882.)

Az elfogadó elleni váltókereseti jog elévülése, a V. T. 84. §-a szerint, a váltó lejárataitól számított három év, vagyis 1095 nap. (C. 199/1896. M. D. 2., 224. G. D. 5. 209.)

Az elévülési idő kezdete az elfogadó elleni kereseti jognál valamennyi érdekelt részére, tehát annak a váltókötelezettnek részére is, aki a váltót csak később váltotta be, a V. T. 84. §-a szerint a váltónak lejárataitól számított, a kereseti váltó lejárataitól a felperes keresetének megindításáig pedig 3 évi elévülési idő már letelt. (C. 1034/1892. M. 4., 500.)

A váltókezesnek kereseti joga az általa kezelt elfogadó ellen a V. T. 84. §-a értelmében a lejárattól számított 3 év alatt évül el, tekintet nélkül arra, hogy ő mikor fizette ki a váltót, mert a kezesnek kereseti joga nem esik a visszkereseti jog fogalma alá s így reá nézve nem jöhet alkalmazásba a V. T. 87. §-ának a perbejelentésre vonatkozó rendelkezése. (C. 605/1893. Jtk. 1894.)

Mint hogy felperes a kereseti váltót a kifogásoló alperesek ellen utóforgatmány alapján és ebből folyóan nem a visszkötelezettség alatt állott forgató jogán érvényesítette és az előző utóforgató alperesek ellen jogerős határozatot nyert, az elévülési kifogás a jogutód ellen többé sikeresen meg nem tehető. (C. 363/1903. M. D. 2., 228. Ju. 2., 194.)

A váltó évszámában látható igazítással szemben a váltóbirtokos tartozik bizonyítani a kilgázítás jogosságát, vagyis azt, hogy a lejárta még oly időre esik, hogy a váltó még el nem évült. (C. 804/1899. M. D. 2., 226. G. D. 5., 213.)

A váltó jogellenes kitöltése forog fenn akkor, ha felperes a lejáratra nézve kitöltetlen váltó alapján megelőzőleg köztörvényi uton gazdagodási keresetet indítván alperes ellen, abban maga állította, hogy a váltó már lejárt és elévült — és azután ezt a pert letette s a váltót későbbi lejáratral kitöltve váltótól uton érvényesítette, mert felperes előbbi keresetében maga terjesztvén elő a lejáratú időt, azt ennek ellenére most ujabbban meg nem változtathatja. Az elévülés tehát a gazdagodási keresetben állított s nem a későbbi megváltoztatott lejáratról számítandó. (C. 711/1892. M. D. 2., 356.)

A biztosítási díj követelésére megállapított egy évi elévülési idő abban az esetben is alkalmazást nyer, ha erről váltó állítatott ki, és az a körülmény, hogy a váltókereseti jog az elfogadó ellen csak 3 év alatt évül el, nem lehet akadály arra: hogy a biztosítási díj követelhetése ellen a K. T. 487. §-a alapján az elévülési kifogás sikeresen érvényesíthetessék. (C. 1301/1899. M. D. 2., 227. G. D. 5., 213.)

Biztosítási díj iránt kiállított váltó érvényesítésénél a K. T.-nek a biztosítási szerződésből eredő igényekre nézve megállapított egy évi elévülési idő csak oly esetben alkalmazandó, ha a váltó csak fedezetül adatott, mert ez esetben az alapszerződés nem szűnt meg s annak alapján bírálendő el a követelés. (C. 1701/1892. M. D. 2., 228. G. D. 5., 213.)

35. §. A váltóbirtokosnak a kibocsátó s a többi előzők elleni visszkereseti igényei elenyésznek:

1. 3 hónap alatt, ha a váltó Európában volt fizetendő, Islandot és a Farói szigeteket kivéve;

2. hat hónap alatt, ha a váltó Ázsiának és Afrikának Közép- és Fekete-tenger melletti partvidékein és ezen tengereknek az említett földrészekhez tartozó szigetein volt fizetendő;

3. 18 hónap alatt, ha a váltó valamely más Európán kívüli országban vagy Islandban, vagy a Farói szigeten volt fizetendő.

A váltóbirtokos ellen a fennebbi esetekben az elévülési idő az óvás felvétele napjától veszi kezdetét.

Az a kijelentés, hogy a váltóadás a váltó-óvás mellőzésével váltójogi fizetésre kötelezi magát a váltólejáratra s így az elévülésre nincs befolyással. (C. 548/1894. M. D. 2., 230. G. D. 5., 215.)

Ha az óvás elengedtetett, az elévülés attól a naptól számítatik, melyen az óvás felveendő lett volna. (B. T. 635/1896.)

A V. T. 85. §-a szerint megállapított 3 havi elévülési időbe az óvás napja nem számítható be. (C. 311/1897. M. D. 2., 230. G. D. 5., 215.) C. 5/1882. D. 29., 271.)

A váltóbirtokos visszkereseti igényeinek elévülésére megállapított határidő naptár szerint, vagyis úgy számítandó, hogy az óvás napjának számszerint megfelelő napon beadott kereset az elévülési időn belül beadottnak tekintendő. (C. 1632/1905. K. J. 4., 91.)

A váltótörvény 85. §-a 1. pontjában meghatározott határidők tartama a váltótörvény 32. §-a második pontjában foglalt rendelkezéseknek megfelelően állapítandó meg. Az óvás 1896. évi október hó 24. napján vétetvén fel, minthogy a fent idézett törvényszakaszban meghatározott határidők tartama a V. T. 32. §-a 2-ik pontjában foglalt rendelkezéseknek megfelelően állapítandó meg és minthogy e rendelkezések szerint a hónapokban meghatározott időtartam lejárata az illető hónap azon napjára esik, mely számánál fogva a határidő kezdő napjának megfelel, az 1897. évi január hó 24-én, tehát az elévülésre meghatározott három hónap utolsó hónapjának, az óvás napjának számszerint megfelelő napján beadott kereset a törvényes elévülési időn belül beadottnak tekintendő. (C. 1085/1897. Ú. L. 98., 7., 12. Azonos: 786/1899. D. 84., 78. Állandó gyakorlat.)

36. §. A forgatónak a kibocsátó s a többi előzők elleni visszkeresetről igényei elévülnek:

1. 3 hónap alatt, ha a visszkereső Európában lakik, Islandot és a Farói szigeteket kivéve;

2. hat hónap alatt, ha a visszkereső Ázsiának és Afrikának a Közép- és Fekete-tenger melletti partvidékein és ezen tengereknek az említett földrészekhez tartozó szigetein lakik;

3. 18 hónap alatt, ha a visszkereső valamely más Európán kívüli országban, vagy Islandban, avagy a Farói szigeten lakik.

A forgató ellen a határidő, ha előbb fizetett, mintsem ellene váltókereset indított, a fizetés napjától, minden más esetekben pedig a keresetlevél kézbesítési napjától kezdődik.

A visszkötelezettség alatt álló előző perles után magához váltván a váltót, saját előzője ellen, ha engedményeztetett is reá váltó, a visszkeresetet az ellene intézett kereset kézbesítésétől számított 3 hó alatt tartozik megindítani, ha perbejelentéssel nem élt, mert az előző kereset nem alkalmas a visszkereseti jog elévülésének megszakítására, mert a beváltó nem mint jogutód, hanem önálló saját joga alapján követelheti a váltó kifizetését, mely joga engedmény és utóforgatmány esetében sem változik. (C. 956/1898. M. D. 2., 231. G. D. 5., 217. C. 996/1902. M. D. 2., 230. G. D. 5., 217.)

Az elévülésnek az eredeti váltóbirtokos által indított keresettel félbeszakítása nem szolgálhat javára azon előzőnek, ki a kereset folytán a váltót magához váltotta; miután ez ama pert mint jogutód nem folytathatja, hanem csak önálló keresettel léphet fel. (C. 653/1883. D. 37., 256.)

Az a körülmény, hogy a visszkötelezett az eredeti váltóbirtokos javára már jogerősen marasztaltatott, nem szolgálhat javára a visszkeresőnek, aki a váltót magához váltotta; miért is az elévülési időn túl beadott visszkereset folytán ez saját visszkötelezettsége alól szabadul. (C. 688/1896. M. D. 2., 232. G. D. 5., 218.)

A visszkereset elévülési idejének kezdete a visszkötelezettre nézve attól a naptól veszi kezdetét, amelyen neki a váltóhitelező által ellene indított kereset kézbesítettett. (C. 1378/1895., C. 24/1889. D. 51., 155.)

A perbejelentésnek az elévülési idő alatt kell beadtni. (C. 694/1897. M. D. 2., 233.)

A V. T. 86. §-a értelmében a visszkereset beadhatására megállapított 3 havi határidő még perbejelentés esetén is az előző perben hozott ítélet jogerőre emelkedésétől számított újabb 3 havi határidő leteltével lejár és e részben felperes nem hivatkozhatik a perújítás hosszabb határidejére, mert az a körülmény, hogy az előző perben felperes azért utasítottatott el, mert nem igazolta alperesek örökös minőségét és az örökség mennyiségét — nem újított perben — hanem új önálló keresettel orvosolható csupán. (C. 90/1896. M. D. 2., 232.)

Amikor a váltóadás nem lett beperelve és a forgató a lejárat után 3 hó eltelte előtt a váltóösszeget bíról letétbe helyezte, a váltóösszeg kiutalása azonban a váltóbirtokos részére a 3 hó eltelte után eszközöltetett, a saját előzője ellen a letétmenyvezéstől számított 3 hó eltelte után beadott visszkeresete a forgatónak elutasítandó, mert kereseti igénye elévült, mivel a V. T. 86. §. szerint csak annak van joga a fizetéstől számítani az elévülést, aki maga is 3 hó alatt fizetett. (C. 72/1892. Jtk. 1893.)

A váltókezes kereseti jogának elévülése. A kereseti váltó 1892. évi márcz. 17-én

járt le, a jelen kereset pedig 1895. decz. 31-én, tehát a V. T. 84. §-ban írt 3 év lejáratát után adatott be, az igaz, hogy az eredeti váltóbirtokos a kereseti váltót az elévülési határidőn belül felperes és az alperesek ellen beperesítette, de ezen körülménynek, az elévülés félbeszakítására a jelen keresetre vonatkozóan, befolyása nincsen, mert felperes a kereseti váltó alapján váltókezesi kötelezettsége folytán teljesített fizetést a váltó eredeti hitelezőjének, mint ilyen pedig nem az általa kielégített eredeti váltóhitelező által érvényesített kereseti jognak jogutód minőségében folytatására, hanem csakis a V. T. 69. §-án alapuló önálló váltójogi kereset érvényesítésére lévén jogosítva, ennél fogva, habár a váltó reá engedményeztetett is, mivel a felperesnek váltókereseti joga az általa kielégített eredeti váltóhitelező kereseti jogától függetlenül és önállóan bírálendő el, az elévülésnek az eredeti váltóhitelező által indított keresettel történt félbeszakítása az ő javára nem szolgálhat, azért az alperesnek az elévülés iránt tett kifogását alaposnak kellett elfogadni és ez alapon a felperest keresetével el is kellett utasítani. (C. 872/1896. *Asonos*: 1034/1892. D. 61., 72.)

87. §. Az elévülés a kereset megindítása által, de csak azon váltókötelezett irányában szakítatik meg, ki ellen a kereset intéztetett.

A váltó-visszkeresettel megtámadott forgató jogosítva van, visszkereseti jogainak az elévülés elleni biztosítására, előzője ellen keresetével helyett perbejelentéssel élni.

A perbejelentő visszkereseti jogainak elévülése az ellene hozott bírói határozat jogerőre emelkedésének időpontjától veszi kezdetét.

A váltó elévülése kereset indítása által szakítható meg, nem pedig prolongációk által. (Dt. XXV. 22.)

A váltótörvénynek az elévülésre vonatkozó szabályai abszolútak, amennyiben sem az elévülést kizárni, sem törvényes tartamát meghosszabbítani vagy kezdetét megváltoztatni nem lehet és az ezekre vonatkozó egyezkedés érvénytelen. Az elévülési kifogásról való lemondásnak sincsen váltójogi hatálya. (C. 63/1900. D. 85., 300. és C. 8081/1899. D. 84., 134.)

A váltóban kitett fizetési határidőnek a meghosszabbítása a váltó jogoknak elévülésére törvényileg meghatározott időtartamokat nem szakítja félbe s nem hosszabbítja meg. (C. 1042/1897. P. T. 36., 96.)

Az a körülmény, hogy a kereset alapjául szolgáló váltót a büntető bíróság bűnvizsgálat folyamán a váltóhitelezőtől bekívánta, nem lehet alkalmas a váltókötelezett ellen folyó elévülés megakasztására. (C. 872/1900. M. D. 2., 1887. 948/1887. D. 30., 199. D. 46., 69.)

A váltójogi elévülésnek megakasztására, a V. T. 87. §. szerint, csak a jogosított által az illető váltókötelezett elleni váltókeresetnek megindítása vagy a perbejelentés alkalmas. (C. 1034/1892. M. 4., 500. C. 948/1887. D. 46., 69.)

Perbejelentésnek akkor is van helye, ha sommás végzés ellen a perbejelentő nem adott be kifogásokat és így az vele szemben jogerőre emelkedett. (C. 1484/1892. Jtk. 1893.)

A perbejelentés csak jog az elévülés félbeszakítására, de nem képezi az elévülési időn belül megindítható visszakeresetnek feltételét. (C. 548/1882. D. 31., 57.)

A V. T. 87. §-ában foglalt perbejelentéssel csak a váltóvisszakeresettel megtámadott élihet előzője ellen; az tehát, ki a váltóban váltói kötelezettségben álló forgatónak nem jelentkezik, perbejelentéssel nem élihet s az általa más forgatmányos jogán érvényesített kereseti jogának elévülése az ilyen bejelentés által meg nem szakíttatik. (C. 633/1889. D. 75., 143.)

A váltókereseti jog elévülési idejét csakis kereset szakítván meg, a váltó alapján fogantatott biztosítási végrehajtás az elévülés megszakítására nem alkalmas. (C. 371/1900. M. D. 2., 236.)

A keresetindítás a váltónál az elévülést csak azon váltókötelezett irányában szakítja meg, aki ellen az intézetett s a megszakítás csakis annak javára szolgál, aki a keresetet megindította s így más váltóhitelező arra nem is hivatkozhatik. (C. 2134/1882. D. 30., 348. C. 1075/1887. P. T. 15., 141. C. 24/1889. D. 51., 155. C. 255/1900. M. D. 2., 241. C. 653/1883. D. 37., 256.)

S így a beváltó előző akkor sem hivatkozhatik a korábbi per által előidézett megszakításra, ha ő a megtámadott alperessel korábban együtt is pereltetett. (C. 1034/1892. D. 61., 72.)

A váltótörvény 87. §-ának helyes értelmezése szerint a keresetindítás csak azon váltóhitelező javára szakítja meg a váltótörvény 84. §-ában meghatározott elévülési időt, aki a keresetet megindította, és az elévülésnek megszakítása csak abban az esetben szolgálhat az illető váltóhitelező javára, ha újabb keresetet ugyanazon a jogalapon indítja meg, amelyre amaz előző keresete fektetve volt. Amelynek megindításával az a folyó elévülési időt megszakítottának vitatja; ebből folyóan az ifj. St. T. által saját váltójoga alapján megindított előző ke-

reset a most a hasonló nevű id. St. T. utáni örökségi jog alapján, tehát más jogalapon fellépő felperesek javára a váltólejárattól folyó elévülés megszakítására nem alkalmas. (C. 1021/1897. M. D. 2., 244. G. D. 5., 227.)

A váltói elévülést félbeszakítja az oly kereset is, mely hiánypótlás végett záros határidő kitűzése nélkül visszaadott, ha a végzés vételétől a pótoltt kereset beadásáig az elévülési idő el nem telt. (C. 65/1890. D. 55., 3. és C. 734/1891. M. 4., 499.)

A visszavont kereset az elévülést félbe nem szakítja, mert a visszavont kereset olyanoknak tekintendő, mintha be sem adatott volna. (C. 948/1888. D. 46., 69. P. T. 14., 10.)

A váltójogi elévülés a beadott kereset által csak addig tekintetik megszakítottának, amíg a váltóbirtokos tudomást nem szerzett arról, hogy a kereset, illetve sommás végzés a váltóadósának nem volt kézbesíthető. Ekkor az elévülés folyása újra megkezdődik és azt nem szakítja újból félbe sem az a körülmény, hogy az adós tudomást szerzett a sommás végzésnek ellene történt kibocsátásáról, sem a biztosítási végrehajtás foganatosítása, sem az adós részéről tett fizetési ígéret vagy teljesített részfizetés. (C. 525/1904. K. J. 2., 256.)

A beadott kereset megszakítja ugyan az elévülést, de az elévülési idő, a sommás végzés nem kézbesítettétől, az erről nyert értesítés napjával újra kezdetét vesz. (C. 441/1903. Állandó gyak. C. 725/1899. D. 84., 145. C. 5/1905. K. J. 3., 189.)

Nem enyészik el a perindítás magánjogi hatálya, ha a pótlás miatt visszaadott kereset nem is nyújtatik be a végzésben megszabott záros határidőben, ha különben a kereset az idézés kibocsátására alkalmas lett volna s így a bíróság a V. T. 17. §-át helytelenül alkalmazta. A pótlás rendelő végzés vételétől számítva azonban a megszakított elévülés újból folyik. (B. T. 2798/1905. C. hh. 365/1906.)

A beadott váltókereset a folyó elévülési időt megszakítja ugyan, de abban az esetben, ha a váltóbirtokos felperes az alperesnek szóló kereseti példányt annak kezéhez postán leendő kézbesítés végett magának kiadatta, az elévülési idő az alperesi példánynak a felperes kezéhez történt kiadása napjától újra kezdetét vesz és tovább folyik. (C. 1099—1100/1900. M. D. 2., 235.)

A kereset beadása megszakítja ugyan a váltójogi elévülést, de az attól kezdve ismét tovább folyik oly értelemben, hogy ha a váltóhitelezőt a peres eljárás folytatásának megakasztásában mulasztás terhelte, vagyis ha az eljárás a hitelező hibájából a törvényes elévülési egész időn belül nyugszik, akkor váltókereseti joga a keresetindítás dacára elenyészik, mert a váltójogi elévülés csak abban az esetben van kizárva, ha a váltó-

kereset jogerősen megítéltetett, a kibocsátott, de a váltóadásnak nem kézbesített sommás végzésnek azonban ily hatálya nincs. (C. 853/1901. D. 89. 317.)

A váltókereset beadása által megszakított elévülés az alperes részére szóló kereseti példánynak felperes által postán leendő kézbesítés végett való átvételétől újra kezdetét veszti. (C. 114/1900. D. 85., 307.)

A váltóelévülés a kereset beadása által megszakított ugyan, de a postai kézbesítés útján megkísérelt kézbesítés sikertelensége esetében az új határidő azzal a nappal veszi kezdetét, melyen felperes a kézbesítés sikertelenségéről értesített, vagyis a térítvény neki kézbesített; de ezt a felperes tartozik megjelölni a bizonyítani, mert ellenében a keresetnek kezéhez történt kiadása napja tekintendő kezdőnapnak. (C. 1117/1897. M. D. 2., 234.)

A váltókötelezett nevén meghatalmazás nélkül beadott kifogás nem szakítja meg a kereset beadásától folyó elévülést, mely a sommás végzésnek az alperes kezéhez meg nem történt kézbesítésről való értesítés napjától újra veszi kezdetét. (C. 822/1902. M. D. 2., 240.)

A váltóelévülés megszakítására alkalmas oly kérvény is, mely a sommás végzés kézbesítését, bár sikertelenül, szorgalmazta. (C. 725/1899. D. 84., 145.)

Az illetéktelen bíróságnál beadott kereset a váltójogi elévülést félbe nem szakítja. A V. T. 87. §-ának intézkedése nem értelmezhető akképen, mintha a visszkereseti jog fenntartására elegendő lenne, ha a kereset bármely tetszés szerinti bíróságnál is megindítatik, hanem csakis az illetékes bíróságnál megindított kereset bírhat ily hatállyal. (C. 921/1880. P. T. 7., 16.)

Az illetéktelen helyre benyújtott keresetnek elévülését megszakító hatály tulajdonított, midőn ez alapon az elutasítás csak a per folyamában kifogás alapján vagy hivatalból történt. (C. 570/1899. D. 83., 223.)

Az illetékes bíróságnál beadott keresetnek megvan ugyan az a joghatálya, hogy az elévülési idő félbeszakítottatik, de ha a felek szüneteltetik az eljárást, úgy az elévülés újból megkezdődik. (C. 808/1899. D. 84., 134.)

A váltóeljárás 23. §-a értelmében megszüntetett eljárás folytán a meg nem jelenés napjától az elévülési idő a visszkeresett ellen újból veszi kezdetét, miből folyóan az ettől számított 3 hónapon túl beadott újrafelvételi kérvény a már lejárt elévülési időt fel nem éleszti, mert az új sommás törvény 52. §. csak eljárási szabályt tartalmaz, de ez az anyagi váltójogban megállapított elévülési szabályokat nem érinti. (C. 334/1896. M. D. 2., 240. C. 1270/1904. K. J. 2., 321. C. 1612/1903. D. 95., 349. K. J. 2., 88.)

Ha a váltókifogások tárgyalásán a felek meg nem jelenése folytán a per megszünt, a megszakított elévülés újból megkezdődik és a váltótörvényben meghatározott elévülési idő eltelteivel befejeztetik. (C. 63/1889. D. 51., 173.)

Ha a váltóperben a felek a perfelvételkor abban állapodnak meg, hogy perbeszédeik beigtatására külön jegyzőkönyvet vesznek fel, ilyet azonban be nem terjesztettek, akkor a kereset által megszakított elévülés csak azon naptól kezdve veszi újból kezdetét, amikor a pertárnok a szünetelő ügyet a váltóeljárás 23. §-a értelmében beteresztette. (C. 618/1896. D. 76., 107.)

Az a körülmény, hogy a váltóvisszkereset tollhibából más nevű forgató ellen indított, mint aki a váltót aláírta, nem szakítja meg a forgató elleni visszkereseti elévülési időt. (C. 1458/1895. M. D. 2., 244. G. D. 5., 225.)

A váltóadás ügyvéd helyett az azonos nevű kereskedő ellen intéztetvén a váltó sommás kereset, ez a kereset és eljárás az elévülést a váltóadás ellen nem akasztja meg, miért is a később a váltóadás ügyvéd ellen az elévülési határidő után beadott sommás végzés kibocsátását czélzó kérvény, mint elkésett, már nem alkalmas az elévülés megakasztására. (C. 1049/1898. M. D. 2., 244. G. D. 5., 225.)

A helytelenül megnevezett váltókötelezett ellen beadott kereset a váltóadás ellen folyó elévülést meg nem szakítja. (C. 734. 1900. M. D. 2., 244. G. D. 5., 221.)

A kereset napján elhalt váltóadás ellen beadott kereset, a V. T. 87. §-a értelmében, az elévülési idő félbeszakítására alkalmas. (C. 1378/1896. M. D. 2., 247. G. D. 5., 223.)

Az elhalt váltókötelezett ellen intézett kereset az elévülési időt nem szakítja meg. (C. 188/1902. 173/1898. 1176/1886. M. D. 2., 246. C. 755/1881. G. D. 5., 233.)

A közkereseti társaság ellen a társas cégnek közzétett megszűnése után indított kereset az elévülést sem a közkereseti társaság, sem a cégtagok ellenében nem szakítja meg. (C. 294/1900. M. D. 2., 244.)

A gondnokság alatt álló személyek ellen a gondnok mellőzésével indított kereseteknek joghatálya nem lévén, az a gondnokolt javára folyó elévülés megszakítására nem alkalmas. (C. 306/1900. M. D. 2., 244. és C. 637/1904. K. J. 2., 441.)

Az örökgyógy kiskorú örökösei ellen, ezeknek nem törvényszerű képviselőjük perbeidézése mellett indított kereset az elévülést félbe nem szakítja. (C. 1578/1890. M. D. 2., 247.)

88. §. Az elévülés hivatalból figyelembe nem vétetik.

Az elévülés kifogása az újított perben sikeresen csak úgy érvényesíthető, ha a perújításnak más alapon hely adatott. (C. 1164/1902. M. D. 2., 250.)

Az alapperben a váltóadós ügyvéde elmulasztván az elévülés kifogását érvényesíteni, ez a mulasztás alapul szolgálhat a perújításnak s ennek folytán ez az elévülés kifogás az újított perben sikeresen érvényesíthető. (C. 1100/1898. M. D. 2., 249.)

Egymagában az elévülési kifogás nem szolgálhat alapul a perújítás megengedésére. (C. 38/1899. M. D. 2., 249.)

Alperes állítván azt, hogy felperes követeleési joga a beállott elévülés folytán elenyészett, kétségtelenül alperest terheli a bizonyítás kötelezettsége aziránt, hogy azon mulasztás, melynek következményeül a törvény az elévülést felállítja, valósággal felforog. (C. 196/1885. P. T. 11., 116.)

89. §. A váltóadós ellen nyitott csőd tartama alatt az elévülés meg nem kezdődik és félbeszakad, ha az elévülés már kezdetét vette.

A csupán a közkereseti társaság ellen nyitott csőd nem akasztja meg a társaság tagjai javára a társaság czége alatt vállalt váltókötelezettségre nézve folyó elévülési időt, miért is az egyes tagok elleni váltókereseti jog ily esetben a váltó lejáratától számított elévülési idő alatt szűnik meg. (C. 457/1900. C. 326/1897. C. 1293/1898. M. D. 2., 251.) — *Ellentétes újabb:*

A közk. társ. csődje a társ. tagok elleni társ. köv. elévülését is megszakítja. (C. 1338/1902.)

90. §. Ha a váltó kibocsátójának vagy elfogadójának váltói kötelezettsége elévülés által vagy azáltal, hogy a váltójogok fentartására szükséges cselekmények elmulasztattak, megszűnik: ezek a váltóbirtokos irányában köztörvényi uton csak annyiban maradnak kötelezve, amennyiben ennek kárával gazdagodának.

A forogatók ellen, kiknek váltókötelezettsége megszűnt, ily keresetnek helye nincs.

A váltónak köztörvényi uton való érvényesítésénél is az üres hátírat igazolja a hitelezői minőséget. (C. 1440/1891. Jtk. 1892. C. 838/1899. M. D. 2., 225. G. D. 5., 232. C. 424/1891.)

Váltónak bizonyító ereje köztörvényi perben csak annyiban van, amennyiben tartalmával bizonyítva van a kötelezettség el-

vállalása, de a gazdagodást még külön kell felperesnek bizonyítani. 181/1893. M. D. 2., 255. G. D. 5., 233.)

Gazdagodási keresetnek nincs helye azon elfogadó vagy kibocsátó ellen, aki ellenértéket nem kapott. (C. 2298/1891. D. 58., 78. C. 5624/1893. P. T. 29., 3.)

A V. T. 90. §-a szerint az elfogadó köztörvényi uton a váltóbirtokos irányában csak annyiban marad kötelezve, amennyiben annak, t. i. a váltóbirtokosnak, kárával gazdagodik. Ezen rendelkezésből kifolyólag tartozik felperes kimutatni, hogy alperes az elévült váltó összegével gazdagodott. (C. 1227/1890. J. 90., 174. *Asonos* B. T. 525/1888. D. 49., 338.)

Az a körülmény, hogy a forogató ellen a gazdagodási kereset ki van zárva, tekintetbe nem vehető, ha a forogató a váltókban első sorban mint kibocsátó szerepel s csakis formailag mint forogató abból a czélból, hogy felperes a váltó tulajdonához való jogát kimutathassa. A forogató tehát kibocsátói minőségét meg nem szüntetvén, ő a forogató után is mint kibocsátó állott felperessel szemben váltói kötelezettségben. A váltó kibocsátója ellen pedig a V. T. 90. §. szerint, a gazdagodási kereset kizárva nincsen. (C. 1455/1904. M. D. 10., 237.)

A kibocsátónak gazdagodása csak akkor van megállapítva, ha ő a kapott értéket az elfogadónak ki nem szolgáltatva és felperes váltóbirtokossal szemben a kibocsátó gazdagodása még nincs megállapítva azáltal, hogy a kibocsátó a váltó értékét a váltóbirtokostól megkapta. (C. 308/1897. M. D. 2., 256. G. D. 5., 235.)

A V. T. 90. §-án alapuló kereset nem tartozik a magánjogban ismert gazdagodási keresetek (condictiók) közé, de nem tartozik a váltónak alapul szolgáló jogügyletből indítható keresetek közé sem, amennyiben ezen keresetek mindegyikénél a jogalap (causa debendi) a V. T. 90. §-ában adott jogalaptól teljesen különbözik. A magánjogban ismert gazdagodási kereset ugyanis az általános jogi alapelvek által meghatározott tárgyi alappal bír, míg a 90. §-on alapuló kereset a váltóbirtokos és a kibocsátó vagy elfogadó között fennálló azon subjectív és speciális vonatkozás állapítja meg, melyet a váltói jogviszony közöttük létrehoz. De különbözik a váltónak alapul szolgáló jogügyletből támasztható keresettől is és pedig nemcsak a causa debendi tekintetében, hanem a kereset tárgyára nézve is, mert a 90. §-on alapuló kereset tárgyát nem az alap- és esetleg a váltóösszeg, hanem csak az a nyereség képezi, amely a kibocsátót vagy elfogadót az anyagi jog szerint meg nem illetné és amely intézvénnyezett váltónál rendszerint az intézvénnyes által megtakarított és kezén maradt váltófedezetben, saját váltónál pedig

rendszerint a váltó keletkezésére okul szolgáltat ellenértékben fejleszhető ki. A V. T. 90. §-án alapuló kereset tehát, mint az az előre kibocsátottakból kivethető, teljesen önálló és speciális jogi természetű, amelyet első sorban az állapít meg, hogy a követelő fél mint váltójogi váltóbirtokos a váltó kibocsátójával vagy elfogadójával váltói viszonyban volt és másodsorban az, hogy ezen váltói viszony következtében a váltóviszonynak alapul szolgáltat ügylethöz kivethetőleg oly érték maradt a kibocsátó vagy elfogadó alperes birtokában, mely érték magatartására az anyagi jog szerint jogcímmel nem bír, s amelyivel az a váltótulajdonos kárával jogtalanul gazdagodnék. Első sorban szükségesség tehát, hogy az elévült váltónak czímzett okirat a váltó minden kellékével ellátva a váltóviszony megállapítására váltójogilag alkalmas legyen és ennek következtében a váltóbirtokosnak ez utóbbi minősége is váltójogilag és az eredeti váltó birtokával mutatassék ki. És szükséges másodsorban az, hogy felperes bizonyítsa, miszerint alpereseknél a váltói viszonyból kifolyólag s az ennek alapul szolgáltat fedezet és értékesítésből megállapítottáig mire tehető azon érték, melyet megtartani az anyagi jog szerint joguk nincs, s amelyivel ők felperes kárára gazdagodnának. (Győri T. 7330/1890. M. 4., 501.)

A V. T. 90. §-a alapján a váltókötelezett csak az anyagi váltójogból folyó költségekre felelős; a felperes mulasztására visszavezethető per- és végrehajtási költségekkel, melyek a felperes ellen folytatott perben felmerültek, — a váltóadó s a V. T. 90. §-a alapján ellene intézett gazdagodási perben sem terhelhető. (C. 60/1900. D. 85., 231.)

Köztörvényi uton perelt elévült váltó alapján egyetemlegesség nem érvényesíthető. (C. 5624/1894. P. T. 29., 3.)

Köztörvényi uton érvényesített váltókövetelés után csak a kereset indításától s nem a váltó lejáratától napjától jár a késedelmi kamat. (C. 1178/1886. Jtk. 886.)

A váltókezes kötelezettsége köztörvényi uton is a váltótörvények szerint elbírálandó, és így a váltótörvénynek a váltókezesi kötelezettség iránt rendelkező 96—99. §-al köztörvényi uton is irányadó, egyébként pedig a váltóhitelezőnek a V. T. 90. §-a alapján, a váltó kibocsátója és elfogadója elleni, a váltó értékéveli gazdagodás czímén köztörvényi uton érvényesíthető kereseti joga a váltókezes ellenében ki nem terjeszthető. (C. 1511/1888. D. 50., 62.)

Gazdagodási kereset nem tartozik váltói utra. (C. 1551/1888. M. D. 2., 251.)

XVI. A váltóhitelező jogai.

91. §. A váltókibocsátó, forgató, elfogadó és kezes a váltó minden birtokosa

irányában egyetemlegesen vannak kötelezve. Ezen egyetemleges kötelezettség kiterjed mindenre, mit a váltóbirtokos a váltókötelezettségek nem teljesítése miatt követelni jogosítva van.

A váltótörvényben megállapított egyetemlegességből következik, hogy a váltóadósok külön erre irányított kérelem nélkül is egyetemlegesen marasztalandók. (C. 1347. 1888. D. 51., 264.)

Az egyik váltókötelezettnek engedélyezett részletfizetés nem terjed ki egy másik váltókötelezetre is. (C. 357/1891. M. D. 2., 257.)

A visszakereső által az ellene előzőleg lefolytatott külön pernek kifizetett költségei nem esvén a V. T. 51. §-ának 1. pontjában érintett összeg fogalma alá, mint nem az anyagi váltójogból folyók, a V. T. 91. §-ában megállapított egyetemlegesség alapján sem követelhetők saját előzőjétől. (C. 299/1896. Állandó gyakorlat. D. 74., 137.)

Az együttkötelezés csak harmadik személyekkel szemben jelentkezik egységes kötelezettségnek, míg egymás közt az együttkötelezettek ama magánjogi viszonyoknak megfelelően vannak kötelezve, amelyek a váltóügylet létrejöttének alapul szolgáltak. (C. 1348/1900.)

A harmadik személy irányában egyetemlegesen kötelezettségben álló váltóadósok egyike beolván a váltót, annak alapján a többi váltóadósok mindegyikétől nemcsak a reája eső aránylagos részt, hanem az őt saját kötelezettsége alapján terhelő hányad kivételével az egész hátralevő követelést követelheti. (C. 1494/1900.)

A váltóbirtokos a valamely társaság közös czéljaira felvett váltóösszezből a beolvott váltó alapján nem az egész összeget, hanem annak csak az egyes társasági tagokra eső aránylagos részét követelheti mindegyik tagtól. (C. 1315/1900.)

Ha a váltóhitelező a váltóelfogadóval, mint váltóadóssal szemben rendelkezésre állott fedezetet nyújtó kielégítési alapról lemondott, elveszti követelési jogát azon együttes váltókötelezettekkel szemben is, akik a váltóhitelező lemondásának hiányában az egyenes váltóadós fizetés folytán váltókötelezettségük alól szabadultak volna. (C. 1330/1904. Ju. 3., 30.)

Az a körülmény, hogy a hitelező a váltóval fedezett követelés tekintetében több kezestársától külön okiratban nyert jóállási kötelezettségből az egyiket kibocsátja, nem fosztja meg őt a többi elleni váltókereseti jogától. (C. 136/1904. K. J. 2., 82.)

Egy váltó alapján a váltóösszeg megsosztva két perrel is követelhető ugyanazon váltóadós irányában is, a második per költ-

ésége azonban alperest nem terhelheti. (B. T. 3638/1901.)

92. §. A váltóadás csak oly kifogásokkal élhet, melyek magából a váltójogból erednek, vagy melyek őt a mindenkori felperes ellen közvetlenül illetik.

Csoportosítása a kifogásoknak:

1. A váltói akarat hiánya és az a kifogás, hogy más minőségben szándékolta a kötelezettség-vállalás.

Ama kifogás, hogy a váltóadás, bár még gondnokság alatt nem állott, a váltó aláírásakor elmebeteg volt, mint a szabad elhatározást gátló szerződési akadály, az erről tudomással nem bíró jóhiszemű harmadik irányában is sikerrel érvényesíthető. (C. 1352/1889. D. 55., 191.)

A váltói akarat hiánya a váltójogból merített kifogás lévén, harmadik személyiely szemében is érvényesíthető. (C. 1180/1892. M. D. 2., 261. G. D. 5., 239. C. 798/1901. C. 5129/1900. D. 91., 188.)

A teljesen részeg állapotban tett váltónyilatkozat kötelezettséget nem szül a mindenki irányában érvényesíthető. (C. 878. 1885. D. 43., 43. és C. 72/1904.)

Az a kifogás, hogy a perbefogott nem váltót akart aláírni, hanem egy kérvényt s így tévedésbe ejtetett, nem csupán a közvetlen szerződő fél, hanem minden váltóbirtokos ellen sikerrel érvényesíthető. (C. 1180/1892. M. D. 2. G. D. 5., 239. C. 5041/1899.)

Csalásra nézve. (C. 729/1889. D. 52., 36. és C. 1629/1896. P. T. 32., 61.)

A váltóban annak összege meg volt hamisítva. A váltóhitelező alkalmazottal azon váltóadósoktól, akik a meghamisítás előtt vállaltak váltói kötelezettséget, az egész váltó kiegyenlítését ezekre kívánatosnak, sőt szükségszerűnek jelentették ki, amit ezek meg is tettek. Minthogy a váltóhitelező alkalmazottal a váltóadósnak őt terhelő kötelezettsége tekintetében megtévesztést eredményező és a váltótörvény 82. §-ában foglalt rendelkezéssel is ellentétben álló felvilágosítást adtak, a váltóadás a kiegyenlítésül adott újabb váltót megtévesztése folytán állította ki, amiért is annak megfizetését jogszertelen megtagadhatja. (C. 1267/1905. D. 99., 111.)

Üres papírra irt névalírás fölé gyártott váltói nyilatkozat. Ha bizonyos, hogy a papír üres volt, felperes köteles bizonyítani, hogy fel volt jogosítva a névalírás fölé váltói nyilatkozatot vezetni. (B. T. 1721. 1904.)

Az a kifogás, hogy a váltóadás a kereseti váltót kényszer hatása alatt írta alá, ha a

kényszer nem volt fizikai, harmadik jóhiszemű váltóbirtokossal szemben sikeresen nem érvényesíthető. (C. 470., 509. és 510. 1899. M. D. 2., 262. G. D. 5., 246.)

Bűnvádi feljelentéssel fenyegetés nem tekinthető oly kényszernek, mely a váltónyilatkozat érvényét érinti. (C. 363/1890. Jtk. 1890.)

A kifogás, hogy a kiállító más váltói kötelezettségi minőségben akarta a váltót aláírni, pl. nem mint közönséges, hanem csak mint névbecsülő elfogadó, harmadik jóhiszemű irányában nem érvényesíthető. (C. 912/1901. D. 90., 130.)

Hogy kereskedő a váltón keresztül írta alá a váltót, abból következtetni lehet arra, hogy ő mint intézkényezett kívánta aláírni a váltót s hogy a váltón akkor más intézmény még rajta nem volt. (C. 1001/1905. Ju. 5., 112.)

Az a kifogás, hogy nem elfogadói, hanem kibocsátói minőségben írta alá a váltót, harmadik személyiely szemében is sikeresen érvényesíthető. (C. 268/1906. K. J. 3., 461.)

Ellenkező: Ha a kitöltetlenül adott váltó aláírója azt a kifogást teszi, hogy ő nem mint elfogadó, hanem mint kibocsátó írta alá a váltót, ezt a kifogást harmadik jóhiszemű váltóbirtokos ellenében csak abban az esetben érvényesítheti, ha magából a váltóból tűnik ki, hogy a kifogásoló mint kibocsátó és nem mint elfogadó írta alá a váltót. (C. 744/1905. K. J. 3., 409.)

A nem váltói átruházás útján legitimált váltóbirtokos ellen sikeresen érvényesíthető a megtévesztés kifogása. (C. 148/1899. M. D. 2., 261. G. D. 5., 246.)

Nyomatott váltó-blancquettával szemben is bizonyítható a váltói akarat hiánya a közvetlen szerződő féllel szemben. (C. 1173. 1902. M. D. 2., 260. G. D. 5., 240.)

A kereseti váltó nyomtatott szövegű váltóúrlapon van kiállítva, ennél fogva tekintettel arra, hogy alperesek írástudók, a váltónak részükről történt aláírásánál a váltói kötelezettség elvállalására irányuló akaratnak oly teljes hiánya meg nem állapítható, mely felperessel, mint harmadik jóhiszemű váltóbirtokossal szemben is kifogásként érvényesíthető volna. (C. 938. M. D. 2., 260. G. D. 5., 240. C. 918. 1901. D. 90., 130.)

A kereseti váltó tartalma által, melyben a „váltó” szó nyomtatva előfordul, bizonyítva van, hogy alperes váltót irt alá. Ezzel a ténnyel szemben alperesnek a felperes által tagadott az a kifogása, hogy az általa aláírt okirat nem váltó, hanem megrendelési ív volt s hogy ez szerint alperes az aláírt okirat tartalmára nézve megtévesztetett, bizonyítva nincs, stb. (C. 1470/1900. M. D. 2., 260. G. D. 5., 240.)

Ha igazoltak vétetik is, hogy a kereseti váltó eredetileg mint úrlap oly más — állí-

tólag megrendelési — jegynyomatványával volt összefüggésben, amelytől csak utólagosan választott el; mégis, tekintettel arra, hogy a kereseti váltó szövegében a „váltó” szó nyomtatva előfordul és az alperes tudta, hogy váltóalírásról van szó, mert azt tanu neki megmagyarázta: e ténykörményekkel szemben alperesnek a váltókötelezettség vállalása iránti akarathányra alapított, a felperes által tagadott kifogása, mint be nem bizonyított, sőt megcáfolt kifogás figyelembe nem vehető. (C. 97/1903. M. D. 2., 259. C. 375/1884. D. 38., 234.)

Abból, hogy valamely váltó az aláírás alkalmával egy megrendelőjegynek volt a része, a váltói kötelezettség vállalására irányuló akarat hiányára nem lehet következtetni, ha a váltó alakja a szokásos formának megfelel. (C. 815/1905. D. 100., 303.)

Hely adatott az alperes kifogásának, hogy ő váltókötelezettség vállalására irányuló akarat nélkül írta alá a kereseti váltó nyomtatványát, mert az az irat, melyet alperes aláírt, az aláírás időpontjában nem volt különálló váltóúrlap, hanem egy nagyobb iratnak ei nem választott kiegészítő része. (C. 797/1901. M. D. 2., 258.)

1896. január 22-iki ülésben kimondotta a Curia, hogy a minden kélekkel ellátott váltó alapján sem felelős az elfogadó váltójogilag, ha bizonyítja, hogy a váltóbirtokos megtévesztése folytán írta alá, úgy hogy azt előbe téve: ellenmegrendelési jegynek állította. (Gr. és C. 1494/1901. D. 90., 187.)

A minden kélekkel ellátott váltó alapján sem felelős az elfogadó váltójogilag, ha bizonyítja, hogy a váltóbirtokos megtévesztése folytán írta alá, úgy hogy azt előbe téve: ellenmegrendelési jegynek állította. (C. 1646. 1894. és 966/1900. M. D. 2., 261. G. D. 5., 242.)

Alperes azonos nem lévén az intézkénnyel, azt a kifogást, hogy ő a kereseti váltót megbízotti minőségben írta alá, csak úgy érvényesíthetné sikerrel, ha a megbízási viszonyt a váltó tartalma, illetve az aláírás módja bizonyítaná, mely azonban fenn nem forogván, a váltó elfogadásáért saját személyében felelős. (C. 1278/1899.)

A részvénytársaság igazgatóságának tagjai, hogy a mutatkozó hiányt szinleg eltüntessék, elfogadói minőségben váltót írtak alá, azonban azt határozták el, hogy a váltókötelezettséget csak szinleg vállalják. A részvénytársaság által az egyik elfogadó ellen indított perben ez alapon tett kifogás elutasított, mert amidőn alperes elfogadótársaival a váltót aláírta s annak értékét a részvénytársaság cselekvő vagyonába felvévén, a mérleget ennek a számbavételével összeállította, a felperes részvénytársasággal, s ennek a társaságot az igazgatósággal szemben képviselő szervével, a közgyűléssel

szemben, oly váltókötelezettséget vállalt, melynek érvényére a fenti megállapodás befolyással nem birhat. (C. 804/1904. D. 98., 138.)

2. Hamisítás.

Az intézkény megváltoztatása, mint a váltó meghamisítása kifogásként mindenivel szemben érvényesíthető. (C. 1445/1904. K. J. 3., 67.)

A hamisítás kérdésében a büntető bíróság által a váltóper folyama alatt hozott marasztaló ítélet irányadó a tagadott aláírás valódisága kérdésében. (C. 185/1903. M. D. 2., 297.)

Az azonos összegű hamis váltóra teljesített fizetés nem hozható fel az eredeti váltóösszeg törlesztésének alapjául, ha csak a váltóbirtokos rosszhiszeműsége nem bizonyíttatik. (C. 151/1898. M. D. 2. 296.)

A hamisított váltóban foglalt összegnek fedezetére a végrehajtási kényszer hatása alatt adott váltó alapján a váltóbirtokos fizetést sikeresen követelhet mindaddig, míg a jogerős sommás végzés, mely a hamis váltó alapján hozott, perújítás után hatályon kívül nem helyeztetik. (C. 37/1899. M. D. 2., 296.)

(Lásd még a 81—83. §-nál.)

3. Megállapodásellenes kitöltés,

(Lásd a 93. §-nál.)

4. Szivességi váltók.

Szivességi váltóból az, kinek részére a váltó ily czélból adatott, kereseti jogot nem meríthet. (C. 222/1888. D. 48., 185. C. 704/1899. D. 84., 140.)

Az a körülmény, hogy szivességből vállalt valaki váltói kötelezettséget, csak akkor mentesíti az illetőt kötelezettsége alól, ha az bizonyíttatik, hogy a mindenkor felperes iránti szivességből írta alá, vagyis hogy ez őt a kötelezettség alól előre mentesítette. (C. 1248/1895. M. D. 2., 333. G. D. 5., 277.)

A szivességi aláírásnak czélja éppen az lévén, hogy az, akinek érdekében történt, a váltót értékesíthesse, az így kötelezett minden további forgatmányosnak váltóllag felel, arra való tekintet nélkül, hogy ez tudott-e a szivességi viszonyról vagy sem. (C. 408/1902. D. 92., 33.)

A váltónak szivességből történt aláírásának kifogása csakis akkor érvényesíthető sikeresen, ha bizonyíttatik, hogy a váltó olyképp íratott alá, hogy azt a hitelező az aláírónak ellenérték nélkül kiszolgáltatni tartozik. (C. 359/1891., 781/1892. és 1029. 1892. Jtk. 1892.)

A szivességi kifogást a kibocsátó is sikeresen érvényesítheti a forgatóval szemben is,

mert a V. T. 92. §-a értelmében közvetlenül megilleti annak a kifogásnak az érvényesítése, hogy a forgatót terhel megállapodás szerűen a fizetés. (C. 124/1896. M. D. 2., 334. G. D. 5., 277.)

Nem szolgálhat a szivességi kifogás a kereset elutasítására a közvetlen jogviszonyban álló féllel sem, ha a bár szivességből aláíró, azaz a váltóadásra nem kötelezett fél a váltóösszegeggel tényleg tartozásban volt. (C. 463/1901., D. 89., 96.)

Fogalmilag ki van zárva, hogy ugyanaz a váltó ugyanazon felek közt egyidejűen szivességi és fedezeti váltó is legyen. (C. 155/1904. D. 96., 82.)

5. Rosszhiszeműség.

A bírói gyakorlat a rosszhiszeműség megállapításánál rendszerint nem követel összejáratást s elégségesnek tartja a kifogásnak harmadik irányában is érvényesíthetősére a pusztá tudomást. (C. 843/1883. D. 35., 95. C. 767/1883. D. 35., 155. C. 92/1889. D. 51., 118. C. 201/1884. P. T. 8., 66. C. 1085/1897. Ü. L. 98., 7. C. 1164/1899. D. 85., 65. C. 1529/1901. D. 91., 188.)

Egyes viszonyokban pedig a tudomást bizonyítás nélkül is következtetni p. u.:

A férjével együtt élő nő nem tekinthető oly jóhiszemű harmadik személynek, akivel szemben a váltó alapjául szolgáló ügyletből származtatott kifogások nem érvényesíthetők. (C. 1142/1905. Ju. 5., 14.)

Közös háztartásban élő házaspárok a köztük fennforgó viszonyról fogva nem tekinthetők oly harmadik személyeknek, akik a váltótörvény 93. §-ára sikerrel hivatkozhatnak. (C. 381/1888. D. 48., 318. C. 1496/1895. D. 72., 23. C. 1272/1891. D. 48., 126. C. 894/1890. D. 56., 151.) Állandó gyakorlat.

A fizetés kifogása az elhalt eredeti váltóbirtokos özvegyével szemben a V. T. 92. §-a értelmében hatályosan érvényesíthető. (C. 1077/1896. Ü. L. 97., 22.)

Ha a forgatmányos a kibocsátó cég egyik tagja, nem tekinthető olyan jóhiszemű harmadik személynek, aki ellen az elfogadó a kibocsátó cég ellen felhozható kifogásokat meg nem tehetné. (C. 1185/1896. D. 74., 229.)

A társaság ügynöke nem tekinthető oly jóhiszemű harmadik személynek, aki ellen a váltó alapjául szolgáló ügyletből eredő s a biztosítottat a társasággal szemben megillető kifogások érvényesíthetők nem volna. (C. 1218/1899. M. D. 2., 336. G. D. 5., 334.)

Valamely pénzügyintézet vezérigazgatójának tudomása nem közömbös a pénzügyintézet névére. (C. 704/1899. M. D. 2., 335. G. D. 5., 334.)

Az, akire az eladó a vételári követelést és az ennek erejéig javára bekebelezett zálogjogot engedményezte, belépett abba a váltótörvényi jogviszonyba is, amely az eladó és vevő közt fennállott. Ebből következik, hogy amennyiben az átruházott követelés fedezetül szolgáló váltóknak is birtokába jutott, nem tekinthető oly harmadik személynek, akivel szemben a vevő ne érvényesíthetné a vételi ügyletből eredő azon kifogást, amely az eladóval szemben megilleti. (C. 572/1905. D. 100., 330.)

Az ügyvéd az íroka által az ügyvéd meghatalmazásában átvett váltó birtoklása tekintetében nem tekinthető jóhiszemű harmadik személynek. (C. 906/1905. D. 100., 280.)

Ellenben:

Sógorsági viszony fenforgása magában véve a felek ügyleteinek és üzleti viszonyainak ismeretét valószínűsítő egyéb szorosabb összeköttetés bebizonyítása nélkül, jogvesztést maga után vonó rosszhiszeműség bizonyítására elégtelen. (C. 197/1902. M. D. 2., 334. G. D. 5., 333.)

Magából abból, hogy a váltóbirtokos a forgatónak sógora, ennek rosszhiszeműségére következtetni nem lehet. (C. 1284/1905. D. 99., 286.)

Az a kifogás, hogy a váltóbirtokos azért sem jóhiszemű harmadik személy, mert előzőjének apósa, nem érvényesíthető sikerrel, ha csupán a váltó forgatása napján lépett e családi kötelékbe. (C. 228/1896. M. D. 2., 335. G. D. 5., 334.)

Az üzleti alkalmazott a váltó jog szempontjából harmadik személy. Az a körülmény, hogy a felperes a cég alkalmazottjává lett s a kereseti váltót a cégtől szerezte meg, egy magában nem alkalmas annak megállapítására, hogy a felperes váltónak a magánjogi szerződésben meghatározott rendeltetéséről és arról, hogy Z. S. a váltóval biztosított magánjogi kötelezettséget teljesítette, a váltó megszerzésekor tudomással bírt. (C. 644/1902. M. D. 2., 336. G. D. 5., 334.)

Abból, hogy a váltó előbbi birtokosa a felperes részvénytársaság igazgatója, nem következik még annak rosszhiszeműsége. (C. 339/1896. M. D. 2., 335. G. D. 5., 334.)

A központi hit. szöv. a tagja által ráforgatott váltóra nézve is harmadik személynek tekintendő s így az ő tudomása szintén bizonyítandó. (C. 1198/1904.)

A névbecsülésből fizető a váltóbirtokos jogaiba lépve, a névbecsült irányában harmadik személynek tekintendő. (C. 214/1905. K. J. 3., 213.)

Az a körülmény, hogy a beváltó előző a beváltás előtt nyert tudomást arról, hogy a váltó az ő saját előzői ellen jogtalanul értékesített, nem állapíthatja meg a beváltónak oly rosszhiszeműségét, melynek alapján ellene a megállapodásellenes kitételek

kifogása a V. T. 93. §-a értelmében megtehető volna. (C. 707/1896. M. D. 2., 360.)

Az üres forgatmány utján történt átruházása a váltónak váltójogi hatálylyal bír s ebből folyóan az akkép igazolt váltóbirtokos ellen a jogelődjéhez való viszonyból, aki ugyancsak ennek az üres forgatmánynak felhasználásával jutott volt a váltó birtokába, merített kifogások nem érvényesíthetők. (C. 1164/1899. D. 85., 65. C. 1284. 1905. D. 99., 286. C. 303/1899.)

Felperes, aki a váltó hátlapjára vezetett üres forgatmányok szerint, különben is a váltónak a fentnevezett banknál történt értékesítésekor váltói kapcsolatban nem állott és így, mint olyan személy, ki csakis a váltónak a nevezett banknál történt kifizetése után szerezhette meg a váltót, egyáltalán nem tekinthető oly harmadik jóhiszemű váltóbirtokosnak, aki ellen a kifizetés kifogása sikeresen érvényesíthető nem volna és a kereseti kifizetett váltó alapján az elfogadótól ujabbán fizetést nem követelhet. (C. 1012/1897. D. 78., 284.)

Az, aki az üresen kapott váltóba kibocsátóként magát írta bele, a váltót nem váltói uton szerezhén meg, nem tekinthető az első váltóbirtokostól különböző harmadik jóhiszemű személynek. (C. 666/1900. M. D. 2., 336. C. 1531/1893. Jtk. 1893.)

A kibocsátó részére, a válóösszeget leszámitoló pénzüintézet sem tekinthető harmadik jóhiszemű váltóbirtokosnak, ha maga írja be magát rendelvényesnek a váltóba. (C. 1591/1905. K. J. 4., 116.)

Felperes a váltó kibocsátása és saját magára rendelvényszerzése által önmagát tette rendelvénnyessé. Ekként felperes a váltó birtokába nem váltójogi átruházás utján jutván, ellenében mindazok a kifogások érvényesíthetők, amelyek alperest az eredeti váltó hitelezője ellenében, akinek részére a váltót kiállította, megilleti. (C. 1124/1898. C. 185/1894. P. T. 30., 99. C. 937/1899. M. D. 2., 336. C. 800. 1896. P. T. 34., 137. C. 354/1897.) Állandó gyakorlat.

Felperes a váltót az azon nem szereplő X-től pusztá átadással, tehát nem váltói uton szerezhén meg, harmadik jóhiszemű személynek nem tekinthető s így a váltó alapjául szolgáló szerződésből X ellen érvényesíthető kifogások felperes ellen is sikerrel megtehetőek volnának még akkor is, ha felperes a váltót a nevére szóló kitöltött rendelvénnyel kapta. (C. 1404/1905. K. J. 3., 91.)

Felperes beismerte, hogy a kereseti váltót ingatlanok vételára fejében adták az alperesek és beismerte azt is, hogy nevezett váltót alperesek neki: felperesnek engedték át. Mint-hogy felperes a kereseti váltót nem váltójogi átruházás utján szerezte és minthogy a fentiekből megállapíthatólag felperes a

kereseti váltót részben saját jogán perli, ő nem tekinthető alperesekkel szemben oly harmadik jóhiszemű személynek, kivel szemben alperesek az alapügyletből merített kifogásaikat nem érvényesíthetnék. (C. 956. 1904.)

Az a váltóhitelező, aki nem váltói uton jutott a váltó birtokába, mindazokat a kifogásokat tűrni tartozik ugyan, amelyek a váltóadóst az eredeti váltóhitelező ellen megilletik, de azt, hogy a váltó ily uton jutott felperes birtokába, a kifogásoló alperes bizonyítani tartozván, erre nézve nem elegendő csupán azt bizonyítani, hogy a kereseti váltó az eredeti váltóhitelező részére állítatott ki, hanem azt is kell bizonyítani, hogy a váltó utólagosan töltetett ki a legitimált rendelvényes nevével. (C. 613/1896. Állandó gyakorlat. M. D. 2., 337.)

A váltón harmadik személynek jelentkező váltóbirtokos javára a V. T. 92. §-ának jogkezdménye csak úgy terjeszthető ki, ha maga ezzel védekezik, hivatalból tehát azt, hogy vele szemben, mint nem közvetlen szerződő féllel szemben, a váltó elődje ellen felhozható kifogások nem érvényesíthetők, nem lehet kimondani. (C. 585/1897. M. D. 2., 339. G. D. 5., 337.)

Váltóperben sikeresen érvényesíthető az a kifogás, hogy a jelenlegi váltóbirtokos czég csak álczég, s hogy annak tagjai ugyanazok, akik az első czégnek tagjai, amiből folyóan a váltó csak csalárdságból forgatott az álczégre, mely ezért mindazokat a kifogásokat tűrni tartozik, melyek alperest az előbbi czég ellen megillették. (C. 1158. 1893. Gr.)

A tanu vallomásából kitűnván, hogy a váltót ő, mint a rendelvényes czég tagja, behajtás végett forgatta felperesre; felperessel szemben a forgatmányos elleni viszonyból merített kifogások figyelembe vétettek (álforgatmány). (C. 1399/1900.)

6. Feltétel be nem következése vagy megszűnése.

A fedezeti váltóval szemben a váltóadós nemcsak azt köteles bizonyítani, hogy a váltó érvényesíthetése feltételhez kötött, hanem azt is, hogy a feltétel be nem következett. (C. 655/1901. M. D. 2., 283. C. 818/1901.)

Habár a váltóval szemben az azon alapuló feltétlen fizetési kötelezettségnél fogva a váltóadóst terheli a bizonyítás oly körülményekre nézve, amelyek fizetési kötelezettségét a váltóbirtokos irányában kizárják, mégis oly esetben, amikor a váltóbirtokos részéről való érvényesíthetése feltételnek teljesítésétől van függővé téve, a perben a váltóbirtokosnak kötelessége előadni azokat a körülményeket, amelyek a feltételnek általa történt teljesítésére vonatkoznak és a váltó-

adós köteles a váltóbirtokos állításait megcáfolni. (C. 544/1904. K. J. 2., 172.)

A 2/. alatti hátulján előforduló az a kijelentés: »Ha az elsővel, melyet rögtön elküldünk, meg lesz elégedve, azaz céljának megfelelő, a Montania Drill sorvető gép ára egy tizenkét sorosnak 275 frt. megerősíti alperes abbéli védekezését, hogy ő a kérdéses vetőgépet felperesnél feltétlenül meg nem rendelte, hanem az csak úgy lett volna részére felperes által megküldendő, ha ő annak elküldését az eke vétele után kívánta volna. (C. 789/1901.)

Gépvételi váltó — ha kikötöttet, hogy eladó visszaléphet, ha vevő külön fedezetet kívánatra nem nyújt — nem érvényesíthető, mivel ez bontó feltétel természetével bír s a bontó feltétel beállításának jogkövetkezménye az előbbi állapotba való visszahelyezés. (B. T. 2829/1898.)

Kikötöttén, hogy a vetőgép csak tudósítás után szállítandó, mindaddig, míg ez a felfüggesztő feltétel, vevők részéről meg nem történik, eladó felperes a gépet saját kárára és veszélyére szállította, mit alperesek visszautasítván a fedezeti váltó érvényesíthetőségének helye nincs. (C. 773/1900.)

Ha kikötöttet, hogy felperes a fedezeti váltókat csak a fedezeti viszonyból folyó követelésének bírói megállapítása után érvényesítheti, ez a körülmény, hogy ezeknek a váltóknak prolongációjára megtagadtattott, nem ad jogot felperesnek a feltétel beállta előtti keresetindításra. (C. 444/1897.)

Az a kikötés, hogy felperes a biztosítékul adott váltót csak a felek közt megeltendő elszámolás után s annak eredményéhez képest érvényesítheti, a keresetnek elutasítására alapos okul csak abban az esetben szolgálhat, ha a váltóadós alperes — akit az általa biztosítékul adott váltóval szemben e részben a bizonyítás terhel — bizonyítja azt, hogy a felek üzleti összeköttetéséből folyólag felperesnek a kereseti váltóösszegnek megfelelő összegű követelése fenn nem áll. (C. 625/1899. D. 83., 127.)

Ha való volna is, hogy a felek abban egyeztek meg, hogy alperes akkor fizet, ha időközli jövedelme 3000 forintot meghalad, alperesnek kell bizonyítani, hogy ezen eset még be nem állott. (C. 1108/1902.)

Oly megállapodás, mely szerint felperes a kereseti kitöltetlenül átadott váltót csak akkor érvényesítheti, ha felperes és azon harmadik személy közt, kinek részére az biztosítékul adatott, az elszámolás megtörtént, mint a váltó érvényesítésére megállapított feltétel, kifogásként sikeresen érvényesíthető a közvetlen szerződő féllel szemben. (C. 716/1896. M. D. 2., 270. G. D. 5., 274.)

A váltó ellenében is sikeresen érvényesíthető az a kifogás, hogy megállapodás szerint

csak jótállást vállalt és a váltó csak akkor perelhető, ha a követelés a főadóstól behajtható nem volt. (C. 1040/1902. M. D. 2., 282. G. D. 5., 274.)

Az olyan feltétel mellett elfogadott váltó, hogy az három havonként mindaddig prolongálandó lesz, míg az elfogadó fizetéseketelenné nem leend, ezen feltétel bekövetkezése előtt nem érvényesíthető, ha a váltóadós a meghosszabbított váltókat megfélelő időben felperes kezéhez juttatta. (C. 1303. és 1304/1896. M. D. 2., 282.)

Lejáratra nézve kitöltött váltóval szemben a feltételes érvényesíthetés kifogása. Abból, hogy alperes a kereseti váltót a 2. szám alatti szerződés alapján biztosítékul adta felperesnek, következik, hogy felperes az ily cizmen kapott váltónak érvényesítésére s az annak alapján behajtandó összegnek biztosítékként való visszatartására mindaddig jogosítotttnak tekintendő, míg a 2. szám alatti szerződéssel megállapított jogviszony a szerződő felek között akár békés uton, illetőleg kölcsönös elszámolás útján, akár pedig ennek hiányában, az illetékes bíróságnak jogerős ítéletével végleg nem rendeztetik. (C. 629/1896. P. T. 33., 187.)

A valamely ügyletből folyóan előállható követelés biztosítására adott fedezeti váltóval szemben az a kifogás, hogy a váltó, a létrejött megállapodás értelmében, csakis a végelszámolás után érvényesíthető, csak úgy szolgálhat a kereset elutasítására alapul, ha a váltó lejáratra nézve kitöltetlenül adatott át; mert enélkül a váltóbirtokos a váltót a lejáratkor jogosan perelheti és a behajtott váltóösszeget a végelszámolásig biztosítékképpen megtarthatja. (C. 1052/1896. M. D. 2., 270.)

A csőd megszüntetése céljából a hitelezőkkel megkísérelt egyezség nem sikerülte esetében az egyes hitelező az egyezség létesítése fejében kapott váltót nem érvényesítheti. (C. 448/1906. K. J. 4., 259.)

A peradatai szerint az alperesnek a kereseti váltót a felperes részére egy per alatt álló másik váltó rendezése fejében egyezség alapján állították ki, eszerint, miután a kereseti váltó lejáratí napjának meghatározásával feltétlen fizetési kötelezettséget vállaltak, még ha felperes a per alatt álló váltót nekik kiszolgáltatni tartozik is, ennek kiszolgáltatása nem képezhetne a kereseti váltó érvényesíthetőségének feltételét. (C. 113/1900.)

A valamely kezelésből felmerülhető differenciák fedezetére adott váltóval szemben a váltóadós köteles bizonyítani, hogy ezen a cizmen felperesnek követelése nem származott. (C. 1481/1901. M. D. 2., 272.)

Az a megállapodás, hogy felperesnek a kapott váltót csak az esetben van joga érvényesíteni, ha az abban biztosított követelés egy harmadik személytől behajtható

nem lesz, a váltó érvényesítésének útjában áll és ezzel szemben felperes tartozik a feltétel bekövetkeztét bizonyítani. (C. 70/1897.)

A váltóbirtokos a váltót a váltóadó forgató aláírásával ellátva leszámítoltatás, ennek nem sikerülte esetén behajtás végett kapta azzal, hogy a befolyó összegből a váltóadó elleni követelését is egyenlítsé ki. A leszámítoltatás nem sikerülte folytán a váltóbirtokosnak nem áll jogában a váltót a váltóadó forgató ellen is érvényesíteni. (C. 1251/1905.)

Fedezeti váltó ellen mindazok a kifogások érvényesíthetők, melyek a követelés fenn nem állását bizonyítják; az a váltóbirtokos pedig, aki a létrejött megállapodás értelmében a váltóadóst csak másodsorban kötelezetheti fizetésre, kereseti jogát elveszti azért, hogy az első sorban kötelezett ellen nyert biztosítástól elállott. (C. 1183/1895. Ü. L. 1896.)

Lásd még a feltételeitől függően vállalt váltói kötelezettségekre nézve C. 292/1878. D. 20., 65. C. 497/1886. D. 44., 24. C. 26/1897. P. T. 35., 218.

7. Ellenérték hiánya.

Az érték meg nem kapásának kifogása, ha az alapváltó helyett más prolongált váltó adatott — ha csak a kifogás fenn nem tartatott — meghaladottnak veendő. (B. T. 169/1902.)

Az érték le nem számolása miatti kifogás csak az esetben vehető figyelembe, ha alperes igazolja, miszerint az érték leszámolása a váltóügylet kikötött feltételét képezte. (C. 1032/1895. D. 72., 278. Állandó gyakorlat.)

A váltó értékének nem teljes leszámolására alapított kifogás egymagában, vagyis ama jogügyletnek előadása és bizonyítása nélkül, melynek alapján az érték leszámolása követelhető volna, a váltókövetelés ellenében nem érvényesíthető. (C. 1095/1886. D. 45., 143.)

A váltó adása után kiszolgáltatni kötelezett ellenértéket a váltóhitelező substantiálni tartozik. (C. 907/1902., 613/1901. M. D. 2., 273.)

Váltóperben az érték ki nem szolgáltatásának kifogása esetében, a kifogásoló nemcsak azt tartozik bizonyítani, hogy az érték kiszolgáltatandó lett volna, hanem azt is, hogy az ki nem szolgáltatott. (C. 1359. 1891. C. 322/1899. Állandó gyakorlat. M. D. 2., 263. G. D. 5., 261.)

A váltóbirtokos, aki a váltó ellenértékét az adósok adósságainak törlesztésére fordítani köteles, a váltóperben részletezni és bizonyítani tartozik, hogy a váltóösszeget mire fordította. (C. 1284/1894. K. J. 2., 347.)

Áru ellenértéke fejében adott váltó csak úgy érvényesíthető, ha az áru átadatott. Felperes kifejezetten beismerte, hogy a kereseti váltó értéke fejében 2 % alatti szerződés értelmében az abban kötött varrógépet volt köteles átadni, ebből kifolyólag beigazolt, hogy a kereseti váltó érvényesíthetőségének feltételét a kikötött érték szerződésszerű átadása képezte. Minthogy azonban felperes beismerte azt is, hogy az alperes részére küldött gépet, mint állítólag nem szerződésszerűt, nem kikötött minőségűt, alperes felperes megbízottjának visszaadta s beismerte, hogy az jelenleg is nála van, kétségtelen, hogy alperes a váltóértéket meg nem kapta. Ama kérdés elbírálása, hogy a kikötött érték fejében átadni akart gép kikötött minőségű volt-e s hogy azt a 2 % alatti szerződés alapján alperes átvenni köteles-e, mint polgári jogi s különösen esetleg a K. T. értelmében elbírálandó kérdés a jelen váltóperben megoldás tárgyát nem képezheti. Ily körülmények közt a tényleg át nem adott és birtokában levőnek beismert áru vételárát képező váltókövetelést felperes nem érvényesítheti. (C. 342/1887. D. 46., 204.)

Nem vitás az a tény, hogy a kereseti váltó ellenértékét az alperes által csatolt szerződésben megjelölt gép használata képezte és hogy alperes ezt a kikötött ellenértéket meg nem kapta; az a kérdés pedig, hogy alperes a gép átvételében késedelembe levőnek, illetve szerződésszegzőnek tekinthető-e vagy sem, és hogy ebből folyóan felperest alperes irányában illeti-e és mily cizmen követelés? mint a váltóper útjára nem tartozó a váltó alapján kereset tárgyává tett követelés megbirálására nincs befolyással. Ezért a sommás végzés hatályon kívül helyeztetett. (C. 1418/1900.)

A fedezeti váltó nem érvényesíthető, ha az annak fejében szállítandó gép kiadását felperes letiltotta s a tilalmat fel nem oldotta, mivel a gép átvétele előtt alperes fizetni nem köteles. (C. 998/1900.)

Aki férje esedékes váltója helyett saját váltóját adja a hitelezőnek fedezetül, abban az esetben, ha férje váltója pereltetett, maga nem felelős, mert a kikötött ellenérték férje ellen a peres eljárás meg nem indítása lévén, a perlés esetében nem adatott meg az ellenérték. (C. 917/1904. K. J. 2., 114.)

Bérrészlet fejében adott váltó nem érvényesíthető, ha a bérhelyiség másnak adatott ki. (C. 763. P. T. 35., 24.)

Érték le nem számolás kifogásával nem élhet a boperelt elfogadó, ha ő értéket nem kapott ugyan, de igazolva lett, hogy a váltó értékét elfogadó társa felvette, azt pedig alperes nem bizonyította, miszerint közvetlenül felperessel állították létrejött megállapodás szerint a váltó értékét az elfogadótárs

az ő közbenjötté nélkül fel nem vehette. (C. 950/1881. D. 29., 202.)

Azt a kifogást, hogy alperes a váltókra értéket nem kapott, figyelembe venni nem lehetett, mert alperes nem is állította, hogy az érték kiszolgáltatása a váltókötelezettség létrejöttének feltételül kötöttet volna ki. E feltétel kikötése nélkül pedig az érték meg nem kapását eredménnyel ellenvetni nem lehet, mert a váltó, mint ilyen, önmagában hordja a kötelezettség jogcímét s a jogcím egyébkénti kimutatása nem kívántatik meg. — Az a kifogás, hogy az aláíró nem azonos alperessel, csak akkor vehető figyelembe, ha egyszersmind az is állítatik, hogy két vagy több hasonló nevű egyén létezik. (C. 1167/1903. D. 93., 10)

A váltóadós azon kifogása, hogy a küldött áru a kikötött kelléknek meg nem felel s felperes ebből folyóan a váltóra megfelelő ellenértéket nem adott — váltóperben sikeresen rendszerint azért nem érvényesíthető, mert a váltóeljárás alapján kifejlődött általános bírói gyakorlat szerint, a váltóeljárás szabályai szerint alkalmazható bizonyítékok alapján, a csupán szakértők által elbíráltatós minőségi kérdés el nem bírálható. (C. 1599. 1895. Ü. L. 1896.)

Az áru vételárának kiegyenlítésére és így az érték megkapásától feltételezetten adott váltót a váltóbirtokos csak azon összeg erejéig van jogosítva érvényesíteni, melyet a váltóadós árukban tényleg kézhez vett, és hatósági intézkedés által a vevő váltóadós az áru átvételében (homokbánya kiaknázásában) megakadályoztatván, felperes váltóbirtokos tartozik bizonyítani, hogy alperes az elismertnél nagyobb összegű árut vett át (homokot emelt ki). (C. 980/1896. M. D. 2., 268.)

Ha a váltó ellenértékét áru átadása képezte és a váltó érvényesíthetőségének feltétele a kikötött ellenérték átadása volt, úgy az eladó nem követelheti a váltó értékét, ha az árut ki nem szolgáltatta. Annak a kérdésnek eldöntése, hogy az eladó a vevőnek ténykedése folytán az áru átadását mennyiben mellőzhette, a váltóper keretében nem tartozik. (C. 67/1897. D. 76., 45.)

8. Ellenérték hiányossága.

Használhatatlan áru kiszolgáltatása esetében a fedezeti váltó nem érvényesíthető. (C. 489/1900. M. D. 2., 264. G. D. 5., 263.)

Vételiügyletből folyó minőségi kifogás is sikeresen érvényesíthető váltóperben, ha a gyors eljárást igénylő váltóperben használatos bizonyítékkal igazoltatik a kifogás. (C. 711/1896. Azonos 983/1894. M. D. 2., 267. G. D. 5., 262.)

A tanuk által bizonyított az a tény, hogy a váltó ellenértékeül új cséplőgép helyett

őcskát küldött és más szerkezetűt a váltóbirtokos, a váltókereket elutasítására elegendő alapul nem szolgál. (C. 104/1896. M. D. 2., 268.)

Az áru minőségi hiányának kifogása a váltóperben. Alperesek elfogadói aláírásaiknak valódiságát beismerték, a kereseti követelés ellenében felhozott s az A. alatti szerződésben említett kereskedelmi ügyletre alapított az az egyedüli kifogásuk pedig, hogy az általuk felperesétől kapott és náluk levő gép, mely után járó vételár egy részének fedezésére a kereseti váltók kiállítatának, a szerződésben kikötött kellékeknek meg nem felelvén, azt felperes rendelkezésére bocsátották, az annak vételára egy részét képező kereseti váltók összegét tehát felperes nem követelheti, jelen váltóperben a váltóeljárás intézkedéssel következtében váltójogi hatálylyal nem érvényesíthető, amennyiben egyedül a 2. §. alatti okirat alapján el nem dönthető az a kérdés, hogy a gép a kikötött kellékeknek megfelelő-e s alperesek azt kellő időben bocsátották-e felperes rendelkezésére, mint polgárjogi s különösen kereskedelmi törvény értelmében elbírálandó s a gyors és rövid eljárást igénylő váltóperben helyet nem fogható szakértői szemlével megállapítható kérdés a jelen váltóperben megoldás tárgyát nem képezheti. (C. 1719. 1894. P. T. 31., 43.)

Váltóadós marasztalandó, ha nem bizonyítja, hogy a váltó ellenértékét képező áru-nak oly lényeges minőségi hiánya volt, melynél fogva az, mint a szerződésnek meg nem felelő, a kikötött ellenérték gyanánt elfogadható nem volt. (C. 918/1901. D. 90., 187.)

Áru minőségi hiányának bizonyítása a váltóperben. Habár az állandó bírói gyakorlat szerint a váltóper keretében a valamely áru vételárának fejében adott váltóra alapított követeléssel szemben a váltóadós ama magánjogi kifogásának bizonyítása, hogy az áru a kikötött minőségnek meg nem felel és hogy a váltóadós emiatt a vételtől elállani jogosult, a váltóhitelező tagadásával szemben rendszerint meg nem engedhető, mert a csupán szakértők által megállapítható minőségi kifogásnak bizonyítása a per gyors befejezését célzó váltóeljárás természetével ellenkezik, mégis a másodbíróság ítéletének megváltoztatásával az elsőbíróság ítéletét kellett helybenhagyni, azért: mert a felforgó esetben a szemle, habár csak előzetesen, már fogantatosított és a Curia-nak 1421/1901. V. számú rendelete folytán felterjesztett eredeti szemlejegyzőkönyv tartalma szerint a meghallgatott szakértők többsége a vétel tárgyat képezett vetőgépnak szakszerű indokollással oly elemi hiányait (a vetőgép nem új, hanem már használt s annak is némely része törött, némely része pedig hiányzik) állapította meg, hogy a

szakértők többségének tévedését kizártnak kellett tekinteni és a Curia ezt a bizonyítékot alkalmazhatónak és az 1893: XVIII. t.-cz. 64. §-a alapján az alperesek kifogásának bizonyítására elengedőnek is találta. (C. 1069/1902. M. D. 2., 267. G. D. 5., 265.)

A váltóadás a rövid és gyors váltóeljárásban az általa támasztott árleszállítási igénynek igazolására csak oly bizonyítékok alkalmazását kívánhatja, amely kifogásának jogosságát és az ezen az alapon esetleg követelhető árleszállítás összegét kétségtelenné teszi. Ellen esetben árleszállítási igényének jogossága a váltóper keretében el nem bírálható. (C. 1133/1898. D. 84., 298.)

9. Ellenértéknek csak részben kiszolgáltatása.

A váltót alperes egy teljesen összetartozó cseplőgép és rosta vételárának fedezetéül adta, ezen összetartozó tárgyak közül azonban, melyeknek vételára egy összegben kötött ki, a cseplőgépet nem kapta meg. A hitelező váltókeresetével elutasították, mert alperes a váltó kikötött ellenértékét meg nem kapta. (C. 161/1902. D. 91., 219.)

A váltó ellenértékéül kikötött gép és alkatrészeinek kiszolgáltatása oly feltétele a váltó érvényesítésének, mely nélkül, még egy csekély alkatrész kiszolgáltatása hiányában is, a váltó nem érvényesíthető. (C. 772/1897. P. T. 35., 212.)

Alperes azt vitatta, hogy a váltó ellenértékéül 2000 kor. adósság kötött ki és ő csak 500 kor.-t kapott. Alperes a beismert részvaluta erejéig elmarasztaltatott. (P. T. 301/1902.)

10. Fedezeti váltók.

A kereseti váltó fedezeti váltó lévén, felperesnek jogában áll azt váltói uton érvényesíteni, ha ugyanazon követelés miatt a köztörvényi uton megindított eljárást megszüntette. (C. 946/1903.)

A fedezeti váltó birtokosa pusztán a váltó birtoka alapján van jogosítva a váltó értéke erejéig követelését érvényesíteni és a váltó ellenében minden kifogás a védekező alperes által bizonyítandó. (C. 1185/1895. D. 74., 229.)

Fedezeti váltó birtokosa pusztán a váltó birtoka alapján van jogosítva a váltó értéke erejéig követelését érvényesíteni és a váltó ellenében minden kifogás a váltókötelezett által bizonyítandó. (C. 811/1898. M. D. 2., 263.)

A biztosítási váltónál, a biztosítás éppen a váltói kötelezettségben, tehát abban áll, hogy a váltóhitelező a váltón kívül más bizonyítékot szolgáltatni nem köteles, hanem a váltókötelezettel áll azokat a kifogásokat, melyek őt a váltó alapjául szolgált jogügy-

lethől netán megilletik, előadni és bizonyítani, felperes tehát nem kötelezhető a jelen esetben annak bizonyítására, hogy az a követelése, amely követelésnek fedezetére a kereseti váltó adatott, tényleg fennáll, hanem ennek ellenkezőjét mint kifogást alperes tartozott volna bizonyítani. (C. 827/1901. állandó gyakorlat. D. 82., 6.)

A vételár fedezetére adott váltó iránti perben a vevő tartozik bizonyítani, hogy az árut azonnal megvizsgálta és minőségi hiányok miatt rendelkezésre bocsátotta, mert ezek nélkül a vételtől el nem állhat s a váltó összegét megfizetni tartozik. (C. 577/1905. D. 100., 319.)

A számlabeli követelések biztosítására adott fedezeti váltó ellenében az adós köteles bizonyítani a könyvkivonatban foglalt tételek helytelenségét. (C. 1739/1892. M. D. 2., 271.)

A fedezeti váltóval szemben emelt az a kifogás, hogy a váltó csak azon esetleges differenciák fedezetére adatott, amelyek egy megejtendő kölcsönös leszámolás alapján előállhatnak, sikeresen csak úgy érvényesíthető, ha emellett még az is bizonyítottatik, hogy a váltóbirtokosnak ily alapon követelése nincs. (C. 992/1901. M. D. 2., 271.)

A váltóbirtokosnak a valamely ügylethől származó kárának biztosítására adott fedezeti váltó ellenében a kifogásoló váltóadás tartozik bizonyítani azt, hogy felperesnek kára nem származott. (C. 806/1896. M. D. 2., 272.)

Általános szabály ugyan, hogy a fedezeti váltóval szemben azt, hogy az annak alapjául szolgáló ügylethől a váltóbirtokosnak nincs követelése, a kifogásoló váltóadás köteles bizonyítani, ha azonban a váltó csak azon kárigények fedezetéül adatott, melyek a váltóadás által vállalt szavatossági kötelezettség megsértéséből származhattak, akkor a felperes váltóbirtokosnak kötelessége tüzetesen részletezni (substantiálni) azt, hogy a váltóadás miben sértette meg szavatossági kötelezettségét és hogy ebből milyen és mennyi követelése támadt alperessel szemben, az alperesnek ezután csak az képezheti feladatát, hogy az ekként előterjesztett adatok helytelenségét kimutassa. (C. 282/1902. D. 90., 284.)

A fedezeti váltó ellenében a kikötött érték átszolgáltatásának felperes részéről történt elmulasztására nézve a bizonyítás kötelezettsége alpereseket terhelte ugyan, de arra nézve, hogy az átadás állított teljesítését mikor és mily módon eszközölte, a tényállást előadni felperes köteles. (C. 1035/1903.)

Felek abban állapodtak meg, hogy felperes alperesnek és nejeinek telkeit elárusítja, a vételarat az illető vevőfelektől, mint a megbízó telektulajdonosok engedelményese, saját nevében behajtja, a befolyt összegeket

a megbízóknak irányában fennállónak elismert és a még nyitandó folyószámlahitel alapján kiszolgáltatandó előlegetartozásuk törlesztésére fordítandja, a kezelés eredményéről pedig a megbízóknak negyedévenként elszámolást ad. Alperesek még arra is kötelezték magukat, hogy felperes kívánságára a szerződéses jogviszonyból eredő követelése fejében külön váltóelfogadmányokat is adnak. A megbízott a fedezetül szolgáló ezen váltókat a megbízási viszony megszüntetésével csupán a megbízókat irányában esetleg terhelő azon követelt összeg erejéig érvényesíthetné, amely a megbízókat megillető és kezéhez befolyt összegeknek törlesztése fordítása után a hitelezett előlegösszeg törlesztetlen részeként mutatkozni fog s így mindaddig, míg felperes azt, hogy neki a megbízók irányában az elszámolási viszony alapján mily összegű követelése származott, tisztelesen elő nem adja és ekként ki nem mutatja, alperes a váltónak megállapodásellenes lejárataát és érvényesítését joggal panaszolja. (C. 1088/1904. D. 95., 368.)

Az alperes azért, hogy beismerése szerint az elfogadói aláírásával ellátott kereseti váltót, mint teljesen kitöltetlen váltóúrlapot, a felperesnek az ezáltal az ő veszélyére kötött buzavételi ügyletnek lebonyolítása esetére őt terhelhető veszteségi összeg fedezésére adta át, beleegyezését adta ahhoz, hogy felperes a váltóúrlapot a buzavételi ügylet lebonyolítása után az alperes terhére jelentkező veszteségi összeggel kitölthesse s ily összeg erejéig az alperes ellen érvényesíthesse; a váltó aláírásával elvállalt feltétlen fizetési kötelezettséggel szemben pedig alperes feladatát képezte a perben azt bizonyítani, hogy felperes a kereseti váltót akár azért, mert a buzavételi ügylet megállapodás ellenére bonyolította le, akár azért, mert annak lebonyolításával az alperes egyáltalán nem vagy nem a kereseti összeg erejéig érte veszteség s így oly összeg erejéig töltötte ki és érvényesíti felperes ellen a váltót, melylyel neki alperes a buzavételi ügyletből kifolyólag nem adós. (C. 347/1900.)

A bizományi áru fejében kapott fedezeti váltó alapján indított perben, a váltóbirtokos megbízó köteles részletezni az eladott áruk vételárát, vagyis az érvényesíthető különbözetet. (C. 642/1905. K. J. 31. 210.)

Felperes, aki az alperes vagyonát számlái kötelezettség mellett kezelte az általa adott előleg fedezésére, a lejáratára kitöltetlenül adott váltót csak úgy érvényesítheti, ha követelésének substantiálásaként előadja, hogy kezéhez mi folyt be, mit hova fordított és eszerint az eredmény az ő követelésére vezet; ha felperes ezt nem teszi, a váltókereset elutasítandó. (C. 1285/1904. és 1246/1903.)

Egymagában az összeszámlolás a hitelezőnek azt a jogát, hogy az összeszámlolás eredménye szerint még fennálló követelését továbbra is az eredetileg kapott váltó alapján érvényesíthesse, meg nem szünteti. — A Curia elhagyta a kir. ítélőtábla azon indokát, miszerint az a körülmény, vajjon az alperes által szállított dongamennyiség megfelelő értékkel vétetett-e számításba, illetve nagyobb értékkel bírt, nem képez a váltóperben eldönthető kérdést. (C. 331/1902. D. 92., 156.)

Abban az esetben, ha a biztosítékkadásra kötelezett fél, készpénz helyett, biztosítékuul váltót ad, ellenkező kikötés igazolása nélkül ily váltó adásával magát feltétlenül kötelezi arra, hogy annak értékét a váltótulajdonosnak, tehát magának az eredeti hitelezőnek, a lejáratkor, a V. T. szerint kifizeti. (C. 777/1896. M. D. 2., 275. G. D. 5., 289.)

A jövőben felmerülendő költségekről adott váltó érvényesítése esetében a váltóhitelező köteles ezeket a költségeket részletesen előadni. (C. 226/1903. M. D. 2., 274.)

A kötbér fedezetére kiállított váltó alapján a váltóbirtokos csak úgy követelhet fizetést, ha megjelöli azt a szerződéshez, amelynek alapján a kötbér követeléshez joga nyílt, — a váltóadósának az állván köteletségében, hogy bizonyítsa, miszerint azt a szerződéshez el nem követte. (C. 1226. 1904. K. J. 2., 82. M. D. 10., 240.)

A fedezetül adott biztosítási váltó ellen emelt az a kifogás, hogy a váltók csak azon követelések fedezetére adtak, amelyek egy megítendő kölcsönös lezárolás alapján előállanak, sikeresen csak úgy érvényesíthető, ha emellett még az is bizonyíttatik, hogy ily alapon felperesnek követelése nincsen. (C. 676/1896. M. D. 2., 271.)

A más váltók biztosítására adott fedezeti váltó akkor is érvényesíthető, ha a váltóbirtokos az előbbi váltót be nem mutatta, és az azokon alapuló követelési jog elévült, mert a feltétel, hogy a váltók be nem váltatnak, nem jelenti azt is, hogy a biztosított váltók érvényesíthető állapotban adandók át. (C. 251/1898. M. D. 2., 277.)

A fedezeti váltóval szemben az alperesek tartoznak ugyan bizonyítani a követelés fenn nem állását, de az alperesek által előterjesztett oly bizonyítékokkal szemben, melyek azt tanúsítják, hogy alperesnek, habár a váltó lejáratá előtt a váltóösszegnek megfelelő összeget kifizettek, a váltóbirtokosnak az a tagadása, hogy a teljesített fizetés nem a kereseti váltóra vonatkozik, figyelembe nem jöhet, ha felperes nem bizonyítja azt is, hogy más követelése is volt alperesek ellen, erre nézve nem elegendő az, ha csak azt bizonyítja, hogy felperesek alperessel elszámolásban vannak, mert fede-

zetül a váltó csak azon ügyletből eredő követelésekre szolgálhat, amely ügyletre vonatkozóan a váltó adatott. (C. 1133/1895. M. D. 2., 271.)

Valamely más váltó átadásának biztosítékul kiállított fedezeti váltó nem érvényesíthető a váltóadások ellen, ha az átadni kötelezett váltó a váltóhitelezőnek megkínáltatott, de ez által el nem fogadtatott. (C. 1136/1898. M. D. 2., 278.)

Tulajdonjog fentartásával eladott tárgyak visszavétele után a fedezeti váltó nem érvényesíthető, még ha később felperes a kérdéses tárgyakra végrehajtást vezetett is. (C. 1874/1903.)

Az a körülmény, hogy felperes a fedezetül kapott váltó ellenértéke fejében küldött kerékpárt az alperestől visszavette és helyette olcsóbban megalkudott vételárban más kerékpárt küldött az alperesnek, nem szolgálhat alapul a felperes keresetének elutasítására, mert a váltóadás nem bizonyította, hogy a hitelező a gép visszavételével a fedezeti váltó visszaadását is kötelezte. (C. 1146/1896. M. D. 2., 268.)

A tehermentesen eladott ingatlan vételáráról adott fedezeti váltóval szemben a felperes köteles ugyan bizonyítani, hogy az ingatlan tehermentesített, de azt, hogy a zálogjog az eladó felperes terhére kebelezetett be, a kifogásoló adós köteles bizonyítani. (C. 759/1896. M. D. 2., 269.)

A kitöltött lejáratlallatott fedezeti váltó a lejáratkor érvényesíthető, ha csak a váltóadás nem bizonyítja, hogy az alapügylet, melynek fedezetére szolgál a váltó, oly eredménnyel bonyolítottatott le, mely szerint a váltóadónak abból eredő tartozása egészben vagy részben megszűnt. (C. 1067/1900. M. D. 2., 274.)

A kitöltve adott fedezeti váltó a lejárat napján abban az esetben is érvényesíthető, ha a megállapodás szerint a fizetési határnap későbbi lejáratra volt megállapítva. (C. 696/1898. M. D. 2., 275.)

Az a kifogás, hogy a kereseti váltó megállapodászerűen árpa vételárával volt kiegyenlített, ha erről átvételi jezy állítottatott ki s a kiegyenlítés olismertetett, sikeresen érvényesíthető, az a kérdés pedig, hogy alperes szerződéses minőségű árpát szállított-e s így a kiegyenlítés megtörtént-e, az alperes által bizonyítandó. (C. 693/1894. M. D. 2., 269.)

Alperes a kereseti váltót fedezetül adta felperesnek azokért a jótállásokért, amelyeket felperes az alperes váltóadósságaiért vállalt; az előjegyzési költség azonban, amelynek erejéig felperes kereseti váltót érvényesít, ezeknek a váltótartozásoknak járulékát nem képezi. (C. 21/1898. M. D. 2., 282.)

A tőke fedezetére adott váltó a szerződésben kikötött kamat fedezetére is szolgál. (C. 938/1905. K. J. 3., 385.)

Az 1877: VIII. t.-cz. 5. §-ának az a rendelkezése, hogy a 8%-nál magasabb vagy egy fél éven túli időre levont bármily magas ságu kamat a tőkére törlesztettnek tekintendő, váltóval fedezett követelés esetében nem érvényesíthető. (C. 357/1907. Ju. 5., 253. K. J. 4., 250.)

11. Kölcsönös elállás. (Dissolutio.)

Fedezeti váltó ellenében sikeresen élhet a váltóadás azzal a kifogással, hogy a váltó alapjául szolgáló ügylet teljesedésbe nem ment, mert a felek attól utóbb kölcsönösen elállottak; s érésben az egyik tanúnak az a vallomása, hogy a vételtől elállását kijelentette felperes előtt, nem saját tényének bizonyítása még akkor sem, ha ő az alperes megbízásából járt el. (C. 1736/1895. J. 1897.)

A vételár fejében fedezetül adott váltó ellen sikeresen érvényesíthető az a kifogás, hogy a vételügylettel a felek utóbb kölcsönösen elállottak. (C. 295/1896. M. D. 2., 268.)

A fedezeti váltó ellenében sikeresen érvényesíthető ugyan az a kifogás, hogy az alapul szolgáló vételügylet felbontatott, mert felperes a megrendelt cséplőgépet visszavette, de maga az a körülmény, hogy felperes a rendelkezésére bocsátott gépet visszavitt s tovább alperes részére őrizet alá vette, az ügyletet felbontottnak nem minősíti. (C. 464/1896. M. D. 2., 268.)

Az áruk vételárának fedezetére adott váltó nem fordítható az áru visszavételével felmerült értékesítési és költségeknek biztosítására. (C. 1640/1904. K. J. 3., 141.)

Ha a váltóadás bizonyítja, hogy azon vételi ügylet, amelyből eredő vételár fedezetére adatott a váltó, felbontatott, úgy a váltóbirtokos tartozik igazolni, hogy egy újabb vételi ügylet létrejött s hogy az előbbi ügyletből eredő vételár fedezetére adott váltó ezen újabb vételre is fedezetül szolgál. (C. 572/1905. D. 100., 330.)

Az adós érdekében egy harmadik által a hitelezővel kötött oly értelmű egyezség, amely szerint az ezen harmadik személy által adott új váltóval az adósnak régi váltóadóssága teljesen törlesztett, ezen harmadik irányában nem veszti hatályát annak folytán, hogy a hitelező utóbb az adóstól még további fedezetet is követelt és kapott. (C. 26/1904. K. J. 2., 172.)

12. Az alapul szolgáló jognak a bíról oltalomból kirekesztése (Turpis causa) vagy érvénytelensége.

A váltóba foglalt követelés elismerése az eredeti jogalap jogi természetét el nem enyészíti s az sem tehet különbséget, hogy

a váltó a követelés fedezetül vagy kiegyenlítésül adatott-e. (C. 506/1900. D. 87., 87. C. 1022/1900. D. 88., 232. C. 946/1901. Állandó gyakorlat. M. D. 2., 329. G. D. 5., 318.)

A tisztán szerencsejáték természetével bíró tőzsdei differenciális ügyletekből eredő követelés fejében kiállított váltó bíról uton nem érvényesíthető. (C. 912/1897. P. T. 35., 151. C. 808/1897. P. T. 35., 153.; C. 1000/1897. T. E. 7., 2. C. 496/1899. D. 83., 181. C. 506/1900. D. 87., 87. C. 1071/1900. D. 88., 10. C. 1022/1900. D. 88., 232.)

Jogerős ítélet alapján adott váltónál azonban az eredeti ügylet érvénytelenségére többé hivatkozni nem lehet. (C. 834/1899. D. 84., 128.)

A tőzsdebiróság előtt kötött peregyezségben elismert követelésről kiállított váltó ellenében nem lehet sikerrel felhozni az alapügyletből merített a tisztán tőzsdei árkülönböztetést fektetett kifogást. (C. 779/1900. D. 87., 90.)

A tőzsdebiróság előtt perelt és magán-egyezségben elismert váltókövetelés ellen is sikerrel lehet érvényesíteni az alapügyletből merített kifogást. (C. 496/1899. D. 83., 181.)

Szerencseszerződésből származó tartozásra akár fedezetül, akár fizetésül adott váltók ellenében érvényesíthető a tőzsdejáték kifogása, gyan harmadik személylyel szemben is, akire a váltók csak szinleg forgattattak, illetőleg, aki a váltók megszerzésekor azok eredetét ismerte. Felperes a váltókön alapuló követelését az egyenes adós ellen bíról uton nem érvényesíthetvén, nem érvényesítheti azt a kezés ellen sem. (C. 1501/1906. Ju. 5., 192. H. D. 1., 120.)

Érvénytelen turpis causa okából az a váltó, mely egy kölcsön átengedéseért állított ki. (C. 1183/1892. Ju. 1894. Hasonlókép bordélyüzlet átruházása fejében adott váltó. (C. 1539/1904. K. J. 2., 135. C. G. 655/1901. Fab. G. 7., 424.)

Jogos, azonban csak a közvetlenül szerződő fél ellen használható ama kifogás, hogy a fogadásból eredő jutalomdíj fejében kiállított és elfogadott váltó bíról uton nem érvényesíthető. (C. 360/1883. D. 34., 184.)

A löversenyfogadás iránti társasüzből származó egymássaleni követelések nem esnek azon tekintet alá, amelyektől a bíról segély megtagadható. (C. 588/1906. K. J. 4., 276.)

A kártyázás közben, a kártyázás folytatása céljából adott kölcsönből eredő követelések bíról uton érvényesíthető követeléseket nem képeznek, és az ilyen követelések fedezetére adott váltók sem érvényesíthetők bíról uton. (C. 724/1897. Ü. L. 97., 46.)

A kártyajátékból, különbség nélkül a játék nemére, bíróság előtt érvényesíthető kötelem nem származik. (C. 240/1898. Ü. L. 98., 21.; C. 1011/1896. D. 75., 216.)

Elutasított a váltókereset, mert a kereseti váltó alapját tevő kölcsön kártyázás közben, a kártyázás folytatása céljából adatván, az a körülmény, hogy a kölcsön nem a kártyázás helyiségében, hanem a szomszéd szobában olvastatott le, közömbös és a követelésnek bíról uton érvényesíthetőségét megengedhetővé nem teheti; közömbös az is, hogy a kérdéses összeget a felperes — aki állítólag nem is nyert — az alperestől nem is nyerhette, hanem azt mások nyerték el, minthogy ez esetben is a kártyázás céljára adott kölcsön bíról uton nem érvényesíthető. (C. 1042/1904., K. J. 1., 174. D. 96., 380.)

Kártyázás céljából nem kártyázó harmadik személy által váltón adott kölcsön nem esik a turpis causa tekintete alá. (C. 1394. 1905. K. J. 3., 85.)

Oly esetben, amidőn a váltóügylet a házassági közvetítésért megállapított díj biztosítására jött létre, turpis causa esete forogván fenn, a váltó nem érvényesíthető. Ellenben a felmerült költségek ezen az alapon is érvényesíthetők. (C. 1330/1892. Azonos határozat. 185/1896. M. 4. 518. C. 924/1884. D. 38., 209. C. 1001/1897. D. 78., 240.)

Az iparosok szabad ipargyakorlását jogukat nem korlátozhatják a közérdek lényeges hátrányára. A sütőmesterek a sütemény megdrágítására irányuló kartell-szerződést kötöttek. Ezen szerződés, mely által az elsőrendű szükségletet kielégítő élelmi cikk ára feljebb emeltetett, nyilvánvalóan a fogyasztó közönség megkárosítására, s mint ilyen, a közérdek lényeges hátrányára vezet, és ebből következően a közérdekbe ütközik. Ennélfogva az ezen ügyletből keletkezett kereseti váltón alapuló követelés bíról uton alomban nem részesülhet. (C. 1476/1903. D. 95., 131.)

A bádigosoknak az a kartellszerződése, hogy ők meghatározott árak mellett közös ügyleteket csinálnak, s hogy önálló munkát egyik sem vállalhat, nem tekinthető oly, a szabad versenyt gátló s az egyesek megkárosítását célzó szövetkezésnek, melytől a bíról segélyt megvonni kellene. A fedezeti váltónál a biztosítás épen a váltói kötelezettségben áll, és a váltóhitelező a váltón kívül más bizonyítékot szolgáltatni nem köteles, hanem a kötelezetten áll bizonyítani, hogy az alapul szolgáló ügyletből felperesnek nincs követelése. (C. 1521/1891. M. D. 2., 331. G. D. 5., 322.)

Felek a kereseti váltó kiállításának alapjául szolgált eljárásukkal az árverés eredményének csökkentését célozták. Ez az eljárás pedig az 1879: XL. t.-czikk 128. §-ába ütköző lévén, bíról uton érvényesíthető követelés megállapítására nem alkalmas. A turpis causa kifogása a 92. §. értelmében váltóperben is felhozható. (833/1903.)

Az annak fejében adott váltó, hogy a váltó-birtokos a váltóadás által megvett ingatlan árverése ellen nem fog utóajánlatot adni, mint tiltott beszebeszélésből származó kötelelem, bírói uton nem érvényesíthető. (C. 504/1897. B. T. 4315/1877. D. 28., 268. M. D. 2., 231.)

A kereseti váltóval szemben az alperesnek a felperes részéről fenforgó uszoravétségre alapított kifogása és ebből eredő az a kérelme, hogy a polgári eljárás felfüggesztessék, az 1883: XXV. t.-cz. 11. és 12. §-ára való tekintettel figyelembe nem jöhet, mert ezek értelmében az uszoravétség fenforgása kérdésében a polgári bíróság csakis az utóbbi §-ban megjelölt kivételes esetben határozhat. egyébként pedig a polgári eljárás felfüggesztésének csak akkor van helye, ha az uszoravétség tárgyában jogerős vád alá helyezési határozat hozott; a jelen ügyben azonban sem az említett kivételes eset fenforgása nem bizonyított, sem az itt érvényesített váltóügyletből kifolyóan uszoravétség miatt a felperes ellen hozott jogerős vádhatározat a polgári bírósággal nem közöltetett. (C. 227/1900. és C. 5/1892. D. 86., 88.)

A váltóösszegnek jelentékeny részét korcsmai hitelezésből származó nem érvényesíthető követelés képezvén, a váltó alapján a váltóbirtokos fizetést nem igényelhet. (C. 887/1900. M. D. 2., 332.)

A váltóba foglalt korcsmai hitelezés esetében, a váltó alapján az illető szabályrendelettel megállapított maximális összeg sem ítélt meg, mert az uszoratórvény 25. §-a értelmében a korcsmai adósságnak váltóba palástolása kihágásnak lévén minősítve, ebből a tiltott ügyletből követelési jog nem származhatik. (C. 831/1904. C. 1247/1903. D. 95., 455. Ju. 3., 75. K. J. 1., 174.)

A váltó, melyet a férj neje javára hozomány biztosítására állított ki, érvénytelen, mert törvény szerint ennek elismorására közjegyzői okirat kell s a közjegyzői törv. kivételes intézkedése oly váltóra, melynek tárgyát közjegyzői okiraton nem alapuló hozomány biztosítása képezi, nem vonatkozik. (C. 9322/1888. P. T. 18., 43.)

Házassági eljegyzés biztosítékaként az eljegyzés felbontására kikötött kötbér fedezetül adott váltó érvényesíthető. (C. 743. 1886.)

18. Foglalt váltó.

A foglaltól adott fedezeti váltó alapján a foglalt követelhető. (C. 342/1898. M. D. 2., 322.)

A foglaltól adott fedezeti váltó alapján az adott foglalt csak úgy követelhető vissza, ha az eladónak szerződésessége már a váltóperen kívül bizonyítást nyert. (C. 612/1901. M. D. 2., 322.)

14. Ügyvédi díj fejében adott váltó.

Az ügyvédi jutalomdíj iránti előzetes megegyezés érvényességéhez az ügyvédi rendtartás 54. §-a értelmében okirat szükséges, melyet az erről kiállított fedezeti váltó nem pótolhat. A csupán váltóra alapított ilyenmű követelés tehát még akkor sem ítélt meg, ha a kötelezett emiatt külön kifogással nem is élt. (C. 1020/1900. 1373. 1898. M. D. 2., 323. G. D. 5., 323.)

Az ügyvéd saját felétől nem követelheti az olyan eljárás díjazását és költségeinek megtérítését, melynek sikertelenségéről tudomással kellett bírnia. (C. 1207/1898. M. D. 2., 324. G. D. 5., 324.)

Ügyvédi díjról adott váltó, amennyiben az ügyv. rendt. 54. §-ának megfelelő okirat nem állítottatott ki, nem érvényesíthető akkor, de csakis akkor, ha emiatt váltóperben kifogás tétetik. (C. 1426/1904. K. J. 2., 599.)

Ha a váltókövetelés a megbízott ügyvédre engedményeztetik és az ügyvéd által saját nevében indított váltóperben nem tétetik az ügyvédi rendtartás 54. §-ára alapított kifogás, a követelés megítélendő. (C. 844/1905.)

Az ügyvédnek a felmerülendő díjaira adott fedezeti váltó, ha emellett az ügyvédi rendtartás 54. §-ának megfelelő írásbeli okirat is állítottatott ki, váltói uton érvényesíthető, azonban a váltóbirtokos ügyvéd e részbeni követelését substantiálni és számszerűleg megjelölni tartozik. (C. 511. 1904. K. J. 1., 112.)

Felperes bűnügyben teljesítendő védelemből kifolyólag felmerülendő díja és költségei fejében készpénz helyett váltót kapott alperestől, a váltó alapját tehát ügyvédi díj követelés képezi, amelyre nézve a mennyiben azt illetőleg a felek közt előleges megegyezés jött létre, annak érvényességéhez az 1874: XXXIV. t.-cz. 54. §-a értelmében okirat szükséges, amely okiratot az alaki természetű és a tartozás ténybeli alapját fel nem tüntető váltó nem helyettesítheti. A még ki nem érdemelt ügyvédi díj iránti követelésnek váltó alakjába való öltöztetése és ekként az ügyvédi díjak esetleges megállapítása kérdésének annak törvényszéki útjáról a váltóeljárás útjára való terelése annál kevésbé engedhető meg, mert a váltóper keretében a más ügyben kiérdemelt díjak mérlegelése és megállapítása nem eszközölhető. (C. 1143/1898. Ü. L. 16., 7.)

Az ügyvéd által már kiérdemelt munkadíjról kiállított váltó alapján indított perben az ügyvéd váltóbirtokos az adós kifogása folytán részletezni tartozik munkadíjkövetelését. (C. 644/1905. K. J. 3., 189.)

13. Itélt dolog kifogásolása.

A váltóval fedezett tartozás a sommás bíróság előtt már pereltetvén, ha ez a perletetett, a váltó váltói uton érvényesíthető. (C. 1610/1904. K. J. 2., 551.)

A köztörvényileg már perelt áru-követelésről kiállított fedezeti váltó váltói uton már nem érvényesíthető. (C. 319/1904. K. J. 2., 321. D. 96., 81.)

Habár felperes a beperesített váltót már a sommás bíróság előtt peresítette, minthogy azonban sommás keresetével nem érdemi okból, hanem azért utasított el, mert a váltó el nem évülve, annak alapján a V. T. 90. §-a értelmében gazdagodási keresetnek nincs helye, ez nem zárja ki, hogy felperes a minden kellékkel ellátott és el nem évült kereseti váltó alapján követelését a váltó-bíróság előtt érvényesítse. (C. 454/1900. M. D. 2., 318. G. D. 5., 249.)

A köztörvényi uton már peresített váltó tekintetében az ott hozott ítélet a későbbi váltóperben is itélt dologgá teszi a váltóból folyó jogot, mert a V. T. 92. §-a szerint a mindenkor felperes elleni kifogások érvényesíthetők lévén, az a kérdés, hogy a váltón alapuló ügyletből felperesnek követelése nincs, már elbírált dolog. (C. 843/1895. Jtk. 1895.)

A váltó kiadása iránti perben jogszzerűleg megállapítván, hogy a váltó teljesen ki van fizetve, a váltóperben a váltó kifizetése már itélt dolognak tekintendő. (C. 1447/1901. M. D. 2., 315. G. D. 5., 248.)

Res judicata kifogása akkor is sikerrel érvényesíthető, ha a váltókövetelés fennállása a váltó alapjául szolgáló vételi ügyletre nézve köztörvényi uton már elbíráltatott. (C. 1457/1895. Jtk. 1896. G. D. 5., 248.)

Oly esetben, amelyben az elfogadó által, az eredeti váltóhitelező ellen indított perben a végrehajtási jog megszűntnek mondott ki, ez itélt dolog hatályával bír a többi váltókötelezettek javára és pedig a váltóhitelező engedményesével szemben is, habár az engedményezés előbb történt is, mint ahogy az eredeti váltóhitelező ellen az elfogadó a végrehajtás megszüntetése iránti kereset megindította, mert a lejárati utáni engedményes nem tekinthető oly harmadik személynek, aki ellen az eredeti hitelező elleni kifogások sikeresen érvényesíthetők nem lennének. (C. 350/1892. M. D. 2., 320. G. D. 5., 251.)

Az a körülmény, hogy a felperes az ellene okirathamisítás miatt folyamatba tett büntető eljárás folyamán az okirathamisítás vádjá alól felmentetett, nem zárja ki azt, hogy a büntető eljárás folyamán felmerült adatok a váltóperben mérlegelés tárgyává tétessenek. (C. 1472/1902. D. 90., 262.)

Nem kötelezhető a hitelező a fedezeti váltó visszaadására a biztosított tartozás kiegyenlítése előtt még abban az esetben sem, ha a hitelező a váltóval biztosított követelését már köztörvényi uton per útján érvényesítette volna, mert a hitelezőnek még ebben az esetben is jogában áll a köztörvényi uton folyamatba tett pert abban hagyni és e helyütt a fedezetül kapott váltót perelni. (C. 723/1899. M. D. 2., 319.)

A rituális bíróság által hozandó ítéletben foglalt kötelezettség fedezetére a rituális bíróságnál azzal a rendeltetéssel letett váltó, hogy az a nyertes félnek kiadassék, a nyertes fél által, kinek a váltó kiszolgáltató, a másik vesztes fél ellen a rendes bíról uton nem érvényesíthető. (C. 758/1902. M. D. 2., 320.)

16. Fizetés és pedig: az elfogadó által és az elfogadóért; továbbá a visszakötelezett fizetése.

Részfizetés.

A feltétlen fizetési kötelezettséget tartalmazó váltóval szemben az alpereseket terhelte annak bizonyítása, hogy a kereseti váltóval fedezett követelés kifizetés vagy egyéb ok folytán megszűnt, vagy hogy az létrejött megállapodáshoz képest az alperesekkel szemben ezidő szerint nem érvényesíthető. (C. 94/1901.)

A váltóbirtokos felperes a váltón kívül követelése fennállására bizonyítékot szolgáltatni nem tartozik és alperest terhel a bizonyítási kötelezettség abban az irányban, hogy a részéről teljesített fizetés a kereseti váltóra történt. Nem terhel a bizonyítás a váltóbirtokos felperest arra nézve sem, hogy a kereseti váltón kívül más követelése is volt s hogy ez a követelése miben állott. Elég, ha ilyen más követelést megjelöl és az alperes tartozik bizonyítani, hogy a megjelölt követelés fenn nem állott s hogy ekként a vitatott fizetés nem arra, hanem a felperes birtokában levő kereseti váltóra történt. (C. 579/1890.)

Felperes a más követelésére vonatkozó váltót bemutatván, azt a kifogását, hogy ez a váltó hamis, szintén alperes köteles bizonyítani. (C. 1721/1904.)

Azt a kifogást, hogy a váltóval fedezett kötelezettség megszűnt, a váltóhitelező tagadásával szemben, aki a fizetési kötelezettséget tartalmazó váltón kívül más bizonyítékot követelése mellett szolgáltatni nem köteles, a kifogást tevő váltóadás tartozik bizonyítani. (C. 347/1897. M. D. 2., 303.)

A váltóhitelezőnél teljesített fizetés kifogását csak az érvényesítheti, akinek érdekében, vagy aki helyett a fizetés teljesített. (C. 1379/1892.)

A kifizetés tényét felperes mint harmadik jóhiszemű váltóbirtokos ellen nem lehet

sikeresen érvényesíteni. (C. 1223/1895. M. D. 2., 302. G. D. 5., 278.)

Csak a váltón nyugtatványozott fizetést lehet bármely harmadik irányában is érvényesíteni. (C. 1012/1897. D. 78., 284.)

A váltó hátára vezetett oly tartalmu nyugta, hogy a váltóból még fennmarad 19 forint, oly esetben, amikor az 1-es szám később irottak látezlik is — önmagában véve még nem bizonyítja azt, hogy a váltón csak 9 forint követelés áll még fenn, de ez a körülmény, mint a váltónyilatkozat valódiságára vonatkozó, főesküvel bizonyítható. A váltóra vezetett nyugtának kitérőlése a nyugta érvényét nem érinti. (C. 385/1896. M. D. 2., 302.)

A váltó hátára íronnal tett feljegyzés egy magában és aláírás nélkül is bizonyítja, hogy az ekkép nyugtatott összeg ki van fizetve. (C. 766/1905. K. J. 3., 366.)

A kibocsátó perelvén a váltót az elfogadó ellen s az elfogadó bizonyítván, hogy ő a váltóösszeget a váltóbirtokosnak kifizette, s pedig emennek tanuvallomásával, mint-hogy a váltó ezen fizetés folytán czélját érte, a kibocsátó azt többé érvényesíteni nem jogosult. (C. 81/1893. M. D. 2., 195.)

A váltóelfogadó azt a kifogást, hogy a váltó értékét az előbbi jogszerű váltóbirtokosnak, ki őt perelte — kifizette, a forgatóval szemben érvényesítheti anélkül, hogy azt is kellene bizonyítania, hogy a forgatónak a váltó beváltásakor az elfogadó fizetéséről tudomása volt. (C. 995/1899.)

Az óvás felvétele után az óvásban kitüntetett váltóbirtokos kezéhez történt fizetést az elfogadó a váltót eközben saját visszakötelezettsége alapján beváltott előző ellen csak akkor érvényesítheti sikeresen, ha bizonyítja, hogy a fizetett összeg az előző kezéhez kiszolgáltatott. (C. 377/1901. M. D. 2., 302.)

A kereseti váltó annak következtében, hogy az lejáratkor ugyanazon váltókötelezettek részéről kiállított újabb váltónak adásával lett a hitelezőnél kicserélve, az alperes, mint a kicserélt és a helyette adott újabb váltónak elfogadója részéről tartandó rendezettnek, illetve kiegyenlítettnek: következőleg felperes nem tekintetvén a váltót beváltó előzőnek, a bizonyítás is őt terhelte arra nézve, hogy a kicserélt kereseti váltót az alperes ellen az ezzel az irányban létrejött megállapodás értelmében van jogosítva érvényesíteni. (C. 399/1900.)

Ha felperes azt vitatja, hogy ő alperesektől közvetlenül kapott vételár fejében egy 3000 ftros váltót, ellenben alperesek bizonyítják, hogy egy 3000 ftros kitöltetlen váltójukat felperes atyjuk hagyatékából jogellenesen vett át, a felperes előadása csak úgy jöhetne figyelembe, ha bizonyítja, hogy egy 3000 ftros váltót már kiadott vagy pedig

az említett másik váltót a perhez csatolja. (C. 313/1903.)

A perelt követelés fejében egyezségileg adott váltó értékét alperes a volt perbeli ügyvéd kezéhez fizetvén ki, ez a fizetés a váltóbirtokos felperessel szemben fel nem hozható, mivel a perbeli megbízás joghatálya ezen, az egyezség utáni tényre ki nem terjedt. (B. T. 841/1900.)

A közös hástartásban élő nő kezéhez teljesített fizetés a váltótartozás kiegyenlítésére csak úgy tekinthető joghatályosnak, ha ezt a váltóbirtokos férj joghatályosnak elismerte. (C. 388/1898. M. D. 2., 335.)

Az alkalmi egyesületben állott bármelyik tagnak teljesített fizetés a többi tagok ellen is hatályos, még pedig abban az esetben is, ha a fizetést felvett tag a követelés fedezetéül kapott váltót a keresettel fellépő másik tagra forgatta. (C. 1548/1902. M. D. 2., 305. G. D. 5., 284.)

A gép vételára fejében adott fedezett váltó kifizetése folytán a vevő a vételár fizetése kötelezettsége elől szabadul még azon esetben is, ha a vétel közvetítésével megbízott ügynök az eladónak hamis váltót küldött be, a valódi váltót pedig másból értékesítette. (C. 867/1906. K. J. 4., 299.)

Csakis az elfogadó vagy helyette más által teljesített fizetés olyan, melyre a többi váltókötelezett is sikerrel hivatkozhatik. (C. 123/1898. D. 80., 96. C. 286/1899. D. 84. 205.)

Az elfogadó a visszkeroseti adós fizetése által nem szabadulván, arra kifogását nem is alapíthatja. (C. 568/1883. D. 34., 267. C. 10/1893. D. 65., 167.)

Abból, hogy a kibocsátó óvás nélkül fizetett, még nem következik, hogy a fizetést az elfogadó érdekében is teljesítette, mivel az óvás el is engedhető. (C. 279/1898. Jtk. 98., 24.)

Azzal a körülménnyel szemben, hogy a peresített váltó összegével megfelelő áru tartozását a váltóadós kifizette, a váltóbirtokos előterjeszteni köteles, hogy mily czimeken származik a váltóban érvényesített állítólagos követelése. (C. 795/1900. M. D. 2., 304. G. D. 5., 283.)

Ha a váltóbirtokos azt vitatja, hogy a fizetés más követelésre történt, a más követelést kimutatni tartozik. (B. T. 2811/1899.)

A váltó (1884-ben kelt, 1892-ben lejárt) lejárt előtt teljesített fizetések a váltókövetelésre törtéteknek vélemezendők, ha felperes nem mutatja ki, hogy váltóadós ellen más követelése is volt. (C. 1380/1895. Jtk. 1895.)

A hitelben vásárolt áruk vételára fejében kiállított fedezeti váltónak megfelelő összeg kifizetése igazoltatván, ezzel szemben a váltóhitelező tartozik részletezni, hogy a fizetések mily más követelésre teljesítettek.

(C. 566/1900. M. D. 2., 304. G. D. 5., 283.)

Több egyaránt lejárt követelés esetében, az adós részéről adott határozott utasítás vagy rendelkezés esetét kivéve, a fizetés mindig a terhebb tartozás kiegyenlítésére vélelmezendő teljesítettnek. Váltói és könyvbéli tartozás között a váltótartozás tekintendő terhebbnek. (C. 699/1886. Ü. L. 86., 16.)

Olyan esetben, midőn adós és hitelező váltón és egyéb czimeken alapuló követelések iránt összezámoskodván, ennek alapján az összesített tartozás még fennmaradó részét megállapítják, anélkül, hogy egyszerűsített aziránt is megállapodnának, hogy a törlesztett összegnél csekélyebb értékű váltók adós részére kiadassanak és a váltók az összezámoskodás után is a hitelező birtokába továbbra is meghagyatnak, az vélelmezendő, hogy a felek szándéka az összesített tartozás váltóval nem fedezett részének megszüntetésére irányult. (B. T. 2882. 1897.)

A váltóperben az elismert, de más váltóra történtnek állított fizetés kifogása esetében, ha ez a más váltó hamisnak állítatik, a váltóhitelező ennek a más váltónak valódiságát kimutatni nem tartozik. (C. 1721/1904. K. J. 2., 576.)

Aki az elfogadó helyett a kitöltetlen váltót kifizeti, nincs jogosítva arra, hogy a váltót a maga rendelkezényével kitöltve az elfogadó ellen érvényesítse. (C. 300/1905. K. J. 3., 260.)

Aki, mint váltókötelőben nem álló, az elfogadó helyett, de nem névbecsülésből fizeti ki a váltót, a váltó alapján a kötelezettektől fizetést nem igényelhet. (C. 808. 1905. Jn. 5., 55. K. J. 4., 44.)

Felperes, aki a váltót az elfogadó helyett kifizette volt, a váltó forgatója ellen lépett fel a váltó alapján. Kimondatott, hogy a váltó abban az esetben, ha azt az elfogadó vagy helyette harmadik személy kifizeti, czélját éri, és hogy ennél fogva a felperes azzal a jogselekménnyel, hogy a kereseti váltót az elfogadó helyett kifizette, az alperes ellen váltói uton érvényesíthető jogot nem szerzett. (C. 1183/1901. D. 90., 273.)

Az elfogadó által rendezett váltót utóbb valamely forgatmányos az elfogadó együtt kötelezett társa ellen sikeresen nem érvényesítheti. (C. 1174/1899. M. D. 2., 306.)

A váltóelfogadó vagyonából egy harmadik által teljesített fizetés által is a váltó czélját érvén, ezáltal a többi váltókötölezetteknek a váltón alapuló kötelezettsége is megszűnt. (C. 1267/1903. M. D. 2., 305. G. D. 5., 284.)

A váltókötölezett a váltóbirtokos előzője által teljesített fizetés kifogását a váltóbirtokossal szemben sikeresen érvényesítheti

abban az esetben, ha a fizetés az elfogadó érdekében történt. (C. 704/1899. D. 84., 77.)

A váltónak bárki részéről az elfogadó helyett a váltóhitelezőnél történt kifizetése által a váltó czélját elérvén, ilyen váltóból a fizető a váltókötölezettek irányában a részére kiállított forgatmány alakszerűsége mellett sem érvényesíthet jogot. (C. 460. 1898. M. D. 2., 307.)

Az elfogadó által vagy az annak érdekében váltókötölezettségben nem állott valamely harmadik személy által teljesített fizetéssel a váltó czélját érvén, a beváltónak nem áll jogában a váltót utólag egyoldalúan a saját rendelkezése kitértelenítésére és azt a kibocsátó ellen érvényesíteni. (C. 507/1904. D. 96., 206.)

A váltónak az elfogadó részéről történt kiegyenlítése valamennyi váltókötölezett javára is szolgálván, alperesek, mint a kereseti váltónak kibocsátója és forgatója, ezt a körülményt, melynek a jelen per folyamán való érvényesítése ellen felperesnek mi észrevétele sem volt, a kereseti követelés megítélése ellen kifogásul joggal hozhatták fel. (C. 123/1898. D. 80., 44.)

Az a forgató, aki a váltót magához váltván, ahelyett a váltóbirtokosnak egy csupán az ő aláírásával ellátott új váltót adott kiegyenlítésül, a beváltott váltót a többi kötelezett ellen saját visszkérszeti joga alapján sem érvényesítheti abban az esetben, ha ezt az újabb váltót a beváltott váltó elfogadója fizette ki a váltóbirtokosnak. (C. 378/1901. M. D. 2., 308.)

Az elfogadóval kötött egyezség. (C. 258/1896. D. 72., 268. és 123/1898. D. 80., 96.)

Elfogadó irányában elengedés. (C. 279. 1898. Jtk. 98., 24.)

A több követelés fedezetére adott váltó csak akkor érte czélját, ha valamennyi fedezett követelés kifizettetett. (C. 399/1903. M. D. 2., 303.)

A váltói ígéretek természetéből és a váltólevélre vezetett nyilatkozatok sorrendjéből és összefüggéséből következik, hogy a kibocsátó vagy forgató által teljesített fizetésre az azt felvevő váltóbirtokossal szemben az elfogadó sikerrel csak akkor hivatkozhatik, ha kimutatja, hogy a visszkérszeti adós nem csupán a saját, hanem egyúttal az elfogadó érdekében is önhelyette teljesítette a fizetést. És a váltóra vezetett fizetés joghatálya szempontjából közömbös az, vajjon a váltóadókat egyetemes elmarasztaló bírói határozat hozatala előtt vagy után teljesített. (C. 778/1904. és C. 9453/1904. D. 100. 95.)

A váltóbirtokos a váltó értékének megfelelő összegű betétkönyvet adott át ovadékkulcendó felhasználás végett a váltó elfogadó-

jának, aki azt a váltóbirtokosnak az ellene elrendelt csőd megnyitása után visszaadta, amely jogselekményt az elfogadó csődtömeg gondnokja megtámadta. A többi váltókötelezettek, kik a betétkönyvnek a csődtömeg részére leendő kiadásába bele nem egyeztek, sőt arra kötelezték magukat, hogy a betétkönyv kiadása iránt indítandó per költségeit, valamint a váltóval fedezendő tőkét a per eredménye szerint kifizetni fogják, nem védekezhetnek azzal, hogy a takarékpénztári könyv visszaadásával a váltókövetelés kiegyenlített s mert a kereseti összeg a megtámadási pör kimeneteléig váltóval volt általuk fedezendő s ennek nem felelt meg, a váltóbirtokos jogositva van ellenük pert indítani. (C. 963/1904. D. 97., 302.)

Az elfogadó a kibocsátó vagy forgató által teljesített fizetésre az azt felvevő váltóbirtokossal szemben csak akkor hivatkozhatik sikerrel, ha kimutatja, hogy a visszereseti adós nem csupán a saját, hanem egyuttal az elfogadó érdekében és ő helyette is teljesítette a fizetést. A kibocsátó által teljesített fizetés tehát egymagában és feltétlenül nem akadályozza a váltóbirtokost az elfogadótól a váltó fizetését követelni. (C. 778/1904. K. J. 2., 256. D. 97., 95.)

A váltóbirtokosnál tett és ezáltal nyugtatott oly teljes vagy részfizetés, mely az idegen váltó kibocsátója, a saját vagy idegen váltó rendelményese, vagy forgatója által teljesített, a most említetteknek a fizetést felvevő váltóbirtokos által beperelt előzői és az elfogadó, illetőleg a saját váltó kibocsátója által váltójogi kifogásképp rendszerint nem érvényesíthetők, mert a fizetőnek szándéka kétség esetében csak oda irányul, hogy magát és következőit, de nem egyszersmind azokat is szabadítsa meg a váltókötelezettségtől, kik neki is le vannak kötelezve; kivételesen azonban érvényesíthető e kifogás oly esetben, midőn a fent lezörlött említett váltókötelezettek bármelyike által a fizetetés ama célzattal történik, hogy az az összes, tehát az őt előző váltókötelezettek javára szolgál. (C. 568/1893. D. 34., 145.)

Az együttkötelezett forgatók valamelyike által teljesített fizetés csupán az ő javára esik, amennyiben csakis az elfogadó által teljesített fizetés folytán érte a váltó célját és szűnt meg, ennek következtében a váltó kötelem a felperes által a váltóbirtokosnak teljesített fizetés folytán együttkötelezett forgató társának váltói kötelezettsége megszűntnek már azért sem tekinthető, mert az együttkötelezés csak más harmadik személyekkel szemben jelentkezik egységes kötelezésnek, míg egymásközt az együttkötelezettek ama magánjogi viszonyoknak megfelelően vannak kötelezve, amely viszonyok

a váltóügylet létrejöttének alapul szolgáltak. (C. 826/1897. D. 78., 191.)

Az igazolt váltóbirtokos jogositva van a neki kifizetett váltót saját neve alatt annak javára érvényesíteni, aki neki fizetett, mely esetben azonban mindazokat a kifogásokat túlni tartozik, melyeket a tulajdonképeni hitelező ellen fel lehetne hozni. Az elfogadó a kibocsátó által teljesített fizetésből kifogást csak akkor érvényesíthet, ha a fizetés az ő érdekében is történt. (C. 10/1892. Ü. L. 1893.)

Ha a fedezeti váltó alapjául szolgált számlabeli követelés bíróság letiltatott, ez a körülmény nem menti fel a váltóadóst attól, hogy a váltóösszeget az igazolt váltóbirtokosnak megfizesse. (C. 306/1897. M. D. 2., 306.)

A nem váltójogi átruházással igazolt váltóbirtokossal szemben az előző keszhez történt fizetés kifogása érvényesíthető lévén, ennek az előzőnek a fizetés elismerését tanúsító vallomása e részben teljes bizonyítékot képez. (C. 35/1901. M. D. 2., 302. G. D. 5., 279.)

A váltóbirtokos, ki valamely kötelezettől a váltóösszeget felvette, a többi már perelt váltóadósokat erről értesíteni köteles, ellenben az az által netalán okozott költségeket megtéríteni tartozik. (C. 204/1904. M. D. 10., 241.)

17. Az elfogadó fizetése folytán már eszéljárt ért váltó felélesztése.

Az elfogadó határozott rendeltetéssel nyervén el alperes kibocsától és forgatótól aláírását és a váltót az említett rendeltetés betöltése után szereztén vissza, azt a kibocsátó hozzájárulása nélkül az üres forgatmány felhasználásával ujabbán vissza átruházni jogositva nem volt. (C. 881/1903.)

Az elfogadó a váltóbirtokossal oly értelmű megállapodásra jutván, hogy a neki előbb egy más követelés biztosítására adott váltó egy későbbi tartozásának fedezetére is szolgáljon, a többi váltókötelezettek ezért az újabb tartozásért a váltó alapján csak úgy perelhetők, ha bizonyítatják, hogy ők ehhez a megállapodáshoz hozzájárultak. (C. 892. 1901. M. D. 2., 300.)

A kifizetett váltót az elfogadónak más tartozásának fedezetéül a váltóbirtokos csak az összes váltókötelezettek kifejezett beleegyezésével használhatja fel s e részben nem elegendő a váltóbirtokos egyoldalú ezt kifejező nyilatkozata. (C. 448/1901. M. D. 2., 299.)

A bizonyos meghatározott tartozás fedezetére kiállított váltó, külön megállapodás hiányában, későbbi tartozások fedezetéül a váltóbirtokos által fel nem használható. (C. 374/1900. M. D. 2., 299.)

18. Beszámítás.

(Lásd a 94. §-nál.)

19. Folyószámla.

A folyószámlára részletekben felvett összeg egységes követelésként jelentkező, a hitel egyes részleteiről különböző időben adott összeg fedezeti váltók egyaránt szolgáltatására. (C. 439/1901. M. D. 2., 302.)

Egymagában az a körülmény, hogy a felperes jogelőde F. J. Looz az alperest a folyószámlájában a kereseti váltókon alapuló követeléssel megterhelte s az ezen folyószámla alapján a kereskedelmi bíróság előtt folyamatba tett pert erre az összegre is kiterjesztette, nem fosztja meg a felperest attól a jogtól, hogy követelését váltó útján érvényesíthesse. (C. 530/1894.)

20. Letét.

A végrehajtási törvény 80. §-ának meg nem felelő módon lefoglalt váltókövetelés bírói letétbe helyezése által a váltóadás nem menekül kötelezettsége alól, miből folyóan a váltó alapján fellépő váltóhitelező javára feltétlenül marasztalendő a váltóösszeg megfizetésében. (C. 1545/1901. M. D. 2., 305. és C. 903/1903.)

(L. még a 40. §-nál.)

21. Prolongatio.

Alperesek a nekik engedélyezett meghosszabbítást csak azon feltétel alatt vehetnek igénybe, ha maguk részéről felperesnek a mindenkor lejáratkor megfelelő újabb váltókat adnak át, ez a kötelezettségük a dolog természeté szerint azt is magával hozta, hogy ezeket a szükséges újabb váltókat ők tartoznak a hitelező felperesnek elvinni és átadni. (C. 1524/1901.)

Alperes akként állapotott meg felperessel, hogy ez a váltót lejáratkor alperes kívánságára hat óra meghosszabbítja, felperes azonban ezt már a váltó lejáratára előtt megtagadta. Kimondatott, hogy az alperes a lejáratkor nem tartozott újabb váltót küldeni a felpereshez, az utóbbi pedig a lejáratkor nem volt jogosítva a kereseti váltót beperelni. Tekintettel arra, hogy a váltónak egyezség szerinti lejáratára még az első bíróság ítélete előtt következett be, a kereset időelőttiisége a kir. Curianak a váltóügyekben is alkalmazandó 32. sz. döntvényéhez képest nem szolgál akadályul marasztaló ítéletnek a meghozatalára. A perköltségek azonban kölcsönösen megszüntetettek, mert felperes jogtalanul okozott az alperesnek költséget, s

mert a váltó egyezség szerinti lejáratára a pernek becsomózása után következvén be, az alperes nem tekinthető késedelmesnek abból a szempontból sem, hogy a per folyama alatt nem teljesített fizetést, mert felperes, ha csak részben vált is pernyertessé, a perköltségnek megfizetésére a perrendtartás 251. §-ában foglaltak szerint, nem kötelezhető. (C. 1895/1903. D. 95., 337.)

Magában véve az a körülmény, hogy alperes a beperesített váltó lejáratára előtt felperesnek prolongált váltóelfogadmányt küldött és hogy felperes ezen váltóelfogadmányt azonnal vissza nem küldötte, annak az igazolása nélkül, hogy a prolongált váltóelfogadmánynak elküldése alperes részéről felperes beleegyezésével történt, nem tekinthető a még le nem járt, jogérvényesen fennálló váltó megállapításaitól eltérő megállapodásnak. (C. 136/1897. M. D. 2., 279. G. D. 5., 256.)

Ha a váltóbirtokos a régi váltó meghosszabbítására az adóstól újabb váltót kapott, akkor, ha fizetési igénye fennáll is, a régi váltó alapján csak úgy követelhet fizetést az adóstól, ha az újabb váltót is csatolja és felajánlja a perben. (C. 1235/1903. K. J. 1., 112.)

A váltóhitelező az alapváltót a megkísérelt prolongatio esetében csak abban az esetben érvényesítheti, ha az új csereváltót még nem realizálta és a váltóadásnak rendelkezésre bocsátja. (C. 420/1897. D. 77., 190. és C. 945/1888. P. T. 17., 115.)

A váltóbirtokos abban az esetben, ha az alapváltó egy újabb prolongationális váltóval fedeztetett, melyet ő le is számoltatott, nincs többé jogosítva a még fennálló váltókövetelést a régi, e szerint kiegyenlített váltó alapján érvényesíteni. (C. 1243/1900. Azonos 622/1901. M. D. 2., 280. G. D. 5., 257.)

Az alapváltó sikeresen perelhető akkor is, ha a prolongationális váltó leszámoltatott ugyan, de az adósnak ellenérték nélkül utóbb visszaadott; kamat ily esetben az alapváltó lejáratától jár. (C. 1641/1904. K. J. 2., 577.)

A váltótartozás fedezetére küldött prolongationális váltó által a váltótartozás rendezetnek tekinthető nem lévén, a régi váltó alapján a váltóadás még abban az esetben is marasztalendő, ha a prolongált váltót felperes vissza nem küldte. (C. 709/1897. M. D. 2., 279. G. D. 5., 256.)

A régi váltó megújítására adott váltó azzal a kikötéssel adatván át a váltóbirtokosnak, hogy a régi váltót visszaadni tartozik, a váltóbirtokos a régi váltó visszaszolgáltatása nélkül az új váltót nem érvényesítheti. (C. 110/1898. M. D. 2., 281. G. D. 5., 257.)

A váltóhitelező egyéb megállapodás hiányában az újabb váltókkal fedezett régi vál-

tókat a váltóadónak kiadni tartozik. (C. 483/1902. M. D. 2., 280. G. D. 5., 256.)

Az új váltóval rendezett alapváltó alapján a váltóbirtokosnak kereseti joga nincs. (C. 177/1899. M. D. 2., 280. G. D. 5., 257.)

Hogy a váltóhitelező a fedezeti váltón kívül az alapváltót is beperesítette, nem szolgálhat elutasítás indokául, hanem alperes bizonyítani tartozik nemcsak azt, hogy felperes az alapváltót beperelte és végrehajtást is vezetett, hanem azt is, hogy felperes ennek folytán kielégítést nyert, hogy tehát azon cél, melyre a fedezeti váltó adatott, elértén, a kötelezettség megszűnt. (C. 579/1883. D. 34., 244.)

A prolongatio kifogása csak úgy vehető figyelembe, ha a váltóadás azt is bizonyítja, hogy az ennek megelőző új csereváltóval a váltóbirtokos felperest megkínálta. (C. 214. és 215/1897. G. D. 5., 257.)

A prolongationalis váltó megkínálásának ténye is csak úgy vehető figyelembe, ha a prolongationalis váltó vagy letétbe helyeztetett, vagy a perben felperes rendelkezésére csatoltatik. (M. D. 2., 279.)

A váltóbirtokos által elfogadott oly rendelkezése a kereseti váltónak, hogy egy újabb prolongationalis váltóval a kereseti váltó kicseréltségek, csak akkor helyezi hatályon kívül a régi váltót, ha ez a kicserélés a megállapított módon felajánlatott. (C. 404/1896. M. D. 2., 281.)

Az eredeti váltó biztosítására adott zálogjog a váltó prolongálása után is fennmarad. (C. 1719/1900. D. 87., 67.)

22. Időelőltéttség. Részletfizetési kedvezmény.

Abból, hogy a kamatok a lejáratra nézve kitöltetlen váltóra egy bizonyos ideig kifizetettek, nem lehet valamely meghatározott lejáratra vonatkozó megállapodásra következtetni. (C. 302/1905. K. J. 2., 347.)

Az a körülmény, hogy a váltóra a kamatok bizonyos napig kifizetettek s hogy az intézeti könyvben a lejárat napjával kitüntetett határnap, valamint a váltó felső szélére írónnal jegyzett nap ezzel összeesik, nem lehet arra következtetni, hogy lejárat napjával ez a nap állapított meg. (C. 91/1903. M. D. 2., 313.)

Azokból a concludens tényekből, hogy a korábbi váltó is három havi lejáratu volt s hogy a kamat címén beküldött összeg éppen három havi kamatnak felelt meg, lehet a három havi lejáratra következtetni. (C. 1098/1902. M. D. 2., 313.)

A pénzügyintézet által a váltó leszámítolása-
kor kiállított jegyzékben kitüntetett lejárat
nap megállapodászerű lejáratnak tekin-
tendő. (C. 181/1901. M. D. 2., 312.)

A leszámítoló pénzügyintézet által kiállított

lejáratnyi jegy tartalmából s abból a körülményből, hogy a kamatok egy meghatározott napig lefizetettek, megállapítható az a megállapodás, hogy a kitöltetlenül adott váltó a kitüntetett napon lesz esedékes; a későbbi lejáratral kitöltött váltó alapján felvett óvás tehát joghatálytalan. (C. 954/1901. M. D. 2., 312.)

Ha a váltóbirtokos akkor, amikor az elfogadó nála a váltót leszámítja, a leszámítolási jegyzékben a lejáratot kitüntet, de a váltót, mely kitöltetlenül adatott, ettől eltérő lejáratral tölti ki — ebből a többi váltókötelezettek kifogást nem meríthetnek, mert a lejáratnak a leszámítolási jegyzékben való kitüntetése vélelmet állapít ugyan meg arra nézve, hogy a váltóbirtokos az elfogadóval a kitüntetett lejáratban állapodott meg, de nem állapít meg vélelmet arra nézve is, hogy e megállapodás a többi váltókötelezettekkel is létrejött (vagy velük közlötett). (C. 2091/v. 1904.)

A fizetésre felszólító levélnek az a kitétele, hogy a váltó november 1-én jár le, még nem tekinthető megállapodásnak arra nézve, hogy a váltólejárat erre a napra teendő. (C. 492. 1904. M. D. 2., 314.)

Nem határozatlan azon megállapodás, hogy a váltó az 1907. évi termés eredményéből lesz kifizetendő, a korábbi lejáratral érvényesített váltó tehát időelőltéti. (C. 1131/1902.)

A kir. Curának 32. számú polgári döntvénye váltóperekben is alkalmazandó lévén, ha a megállapodás ellenére korábbi lejáratral kitöltött és peresített váltóra nézve a tartozás a per folyama alatt esedékessé vált, a kereset időelőltéttség okából el nem utasítható. (C. 1124/1901. M. D. 2. 290.)

A kereset időelőltéttsége tárgyában a kir. Curának 32. számú döntvénye váltóperekben is alkalmazandó és nemcsak a bizonyítási eljárás befejeztéig, hanem az ítélethezatalig eltelt idő veendő figyelembe. (C. 22/1891. M. D. 2., 290. G. D. 5., 252.)

Fedezeti kitöltetlen váltóval biztosított részletekben fizetendő tartozással szemben a kir. Curának 32. számú polg. döntvénye nem alkalmazható, a csak a keresetindítás után lejárt és ki nem fizetett részletekre nézve, mert a váltóadás a keresetig lejárt részleteket pontosan fizetvén, a váltóbirtokos megállapodásellenesen töltötte ki a váltót, amelyből eszerint jogokat nem származtathat. (C. 952/1898. M. D. 2., 290. G. D. 5., 252.)

A kir. Curának 32. számú teljes ülési döntvénye váltóperben is alkalmazható s pedig oly esetben is, amelyben a részletfizetési kedvezményre való tekintettel a lejárat megállapodásellenes kikötése vitatott. (C. 1111/1901. M. D. 2., 291. G. D. 5., 254.)

A lejáratra nézve létrejött megállapodással szemben, a váltóbirtokos nincs joga-

sitva a részletfizetések nem teljesítése esetében a lejáratot korábbi időre tenni. (C. 443/1899. M. D. 2., 288.)

A fedezeti váltónál a biztosítás épen abban áll, hogy a hitelező a váltó összegét a lejárat után szükség esetében váltókereset útján behajthassa, miből folyólag váltóval biztosított követelésnél, külön kikötés hiányában, a megállapított részletfizetés elmulasztása esetében az egész hátralékos váltóösszeg követelhető. (C. 1758/1895. M. D. 2., 289. G. D. 5., 252.)

A részletre vett árak fedezetére adott váltó alapján, egy részlet elmulasztása esetében, az ebből kedvezmény elvesztése következményének külön kikötése nélkül is azonnal az egész váltóösszeg perelhető. (C. 382/1897. és 1089/1896. M. D. 2., 289. G. D. 5., 252. C. 694/1905. D. 99., 285. és C. 158/1904. D. 95., 83.)

A hitelező a részletfizetésre hitelbe vett áru vételárának biztosítására lejárat kitöltése nélkül adott fedezeti váltó lejáratát jogtalanul tölti ki és jogtalanul perli a váltót abban az esetben, ha az adós ismételve nem fizette meg az esedékes részletet, de a hitelező azt utóbb is fenntartás nélkül elfogadta és azután az adós a következő részleteket a kikötött időben fizette. (C. 900/1905. K. J. 3., 386.)

Valamely határozott lejárat nélkül adott váltó, a vonatkozó szerződéssel viszonyának felbontásával esedékessé válik. (C. 812/1901. M. D. 2., 311.)

23. Elfogadással kötött egyezség.

Oly tartalmu nyilatkozat, hogy a váltó-hitelező az elfogadó ellen a követelést nem fogja érvényesíteni, nem tekinthető a követelés oly rendezésének, mely a többi váltó-kötelezetekkel szemben is a követelést megszüntető hatályúval bírna. (C. 586/1903. M. D. 2., 285. G. D. 5., 270.)

A váltó kibocsátója azon az alapon, hogy a váltóbirtokos a megtöltött váltóösszeget az elfogadónak elengedte, nem kérheti a végrehajtás megszüntetését, mert a többi váltó-kötelezettek fizetési kötelezettsége csak akkor szűnik meg, ha a váltó elfogadója által vagy annak érdekében a váltóösszeg kifizettetett vagy rendeztetik és ezáltal a váltó célját érte, de oly tartalmu nyilatkozata a váltó-hitelezőnek, hogy eredetileg váltón alapuló követelését az elfogadónak elengedi, tőle a követelést behajtani nem fogja, nem tekinthető a követelés oly rendezésének, amely a hitelezőnek a többi váltókötelezetekkel szemben is a követelést megszüntető hatályúval bírna. (B. T. 1201/1905. D. 97., 191.)

Ha a váltóbirtokos a régi váltó meghosszabbításául az új váltót más kezeléssel csak

ugy fogadta el, hogy a régi váltó alapján kötelezett kezes továbbra is kötelezettségben marad, akkor ez az új váltó csak fedezetül adottnak lévén tekintendő, a régi váltóban kötelezett kezes nem hivatkozhatik arra, hogy az ő kötelezettsége megszűnt azért, mert az a régi váltó az elfogadó által új váltó adásával rendeztetett. (C. 239/1904. K. J. 2., 199.)

Az elfogadással történt rendezése a váltónak a többi váltókötelezettek obligóját is megszünteti, még pedig abban az esetben is, ha azok elleni jogait a váltóbirtokos fenntartotta. (C. 78/1901. M. D. 2., 285. G. D. 5., 269.)

Az elfogadó által rendezett váltó alapján a váltóbirtokos a forgatótól az elengedett hányad fizetését nem követelheti, mert a forgató csak a váltó kifizetéseért lévén felelős, az elfogadónak a bármily csekély ellenérték szolgáltatása fejében a váltó kötelezettségéből történt felmentése megszünteti az összes váltókötelezettek kötelezettségét. (C. 498/1902. D. 80., 96.)

Az elfogadással kötött oly értelmű egyezség, hogy újabb váltók pontos beváltása esetében az eredeti váltó kiegyenlítettnek tekintendő, oly bontó feltétel alatt elfogadott kifizetésnek tekintendő, mely feltétel, tudniillik a pontos beváltás, elmulasztása előtt a váltóbirtokos az eredeti váltó alapján annak kibocsátójától fizetést nem követelhet, mert a kibocsátó a váltójog szerint csak feltételes, tudniillik arra az esetre ígérve fizetést, ha az intézküszvényezett, illetve elfogadó nem fizet, ebből önként következik, hogy az elfogadó által kifizetett vagy bármely módon rendezett váltó alapján a kibocsátó ellen visszkérésnek nincsen helye. (C. 258/1895. D. 72. 268.)

Az egyik elfogadó javára történt elengedés a másik, vele együttes kötelezettségben álló kötelezett elfogadó javára történik is tekintendő; ha tehát az elengedés értelmében kötelezett kiegyenlítési összeg kifizettetett, ezáltal az egyik elfogadó ellen megszünt fizetési kötelezettség a másik elfogadó irányában is a váltó összegének ily módon kiegyenlítése által elenyészett és a követelés kiegyenlítésének tekintendő. (C. 1375/1896. Ü. L. 1897.)

A jelzálogilag biztosított váltóhitelezőnek azon eljárása, hogy követelését teljes összegének csupán 75 százalékaért adja el, nem jogosítja őt fel arra, hogy a teljes összegben sorozott és fizetés alá került ezen követelésnek a vevőnek elengedett 25 százalékát, a kezében levő fedezeti váltó alapján a többi váltókötelezettek ellen érvényesítse. (C. 1074/1898. M. D. 2., 285. G. D. 5., 270.)

A csődben kötött kényszer egyezség hatálya kiterjed a közadással együtt kötelezett váltó-elfogadóra is, amiből folyóan ez utóbbi ellen

az elengedett hányad a váltó alapján nem követelhető. (C. 1487/1902. M. D. 2., 285. G. D. 5., 270.)

24. A követelés egy részének pontos fizetés eseteire elengedése.

A váltóadás fizetési késedelme csakis a fizetés végetti bemutatás folytán állván be, ennek hiányában az adós a pontos fizetéshez kötött jogkedvezményt el nem veszti. (C. 45/1902. M. D. 2., 288. G. D. 5., 271.)

Ha az egyezségi összeg a postautalvány kézbesítéséért járó díjösszeg nélkül küldetett be, felperest nem jogosítja arra, hogy az elengedett váltóösszeget is követelhesse. (C. 736/1896.)

Ha az elengedett eredeti tartozásnak fedezetére adott váltók meghatározott helyen voltak fizetendők, a váltóösszeg a fizetés joghatályával ezen a fizetési helyen lévén teljesíthető, az egyezségi váltónak utólagos telepítése nem teszi köteleességévé az adósnak azt, hogy a telep helyére küldje a pénzt; és ő pontosan eleget tett azáltal, hogy a hitelezőnek csak a fizetést követő napon a váltóösszeget postán elküldötte, és a pontos fizetést nem alterálja az a körülmény, hogy a postaköltséget levonta, mert nagyobb gondossággal járt el, mintha letétbe helyezte volna. (C. 1183/1896. és 336/1897. M. D. 2., 288. G. D. 5., 273.)

A hitelező az adóstól az egyezségi váltókat azzal a feltétellel fogadta el, hogy ha azok pontosan be nem váltatnak, a követelés elengedett részéhez való igénye feléled. Az adós mindkét váltóra 45—45 fillérrel kevesebbet küldött, azonban az eladó távirati felhívására ezen hátralékot is azonnal megküldötte. Elfogadtatott az adós azon védekezése, hogy tévedésből küldött kevesebbet, s a hitelező az elengedett rész iránti keresetével elutasított. (C. 201/1905. D. 99., 242.)

Az a körülmény, hogy a hitelező valamely egyezségi váltóösszegre 20 krt csak az esedékesség napja után kapott kézhez, az egyezséget egyébként pontosan betartó adóssal szemben az összeg csekélységénél fogva nem lehet ok oly késedelem megállapítására, melynek következményeként az elengedett követelési hányad iránti követelési jog feléledése megállapítható volna. (C. 789. 1900. M. D. 2., 287. G. D. 5., 272.)

Néhány fillérnek nem fizetése nem éleszi fel az elengedett követelést. (C. 197/1905.)

Az egyezségi váltók fizetés végett be nem mutatván, az adós nincs késedelembe és így a nem pontos fizetés következménye, vagyis az elengedett adóssági hányad iránti követelési jog fel nem éled. (C. 1467/1904.)

Az egyezségi váltó okt. 31-én volt beváltandó. Alperes okt. 30-án Déván postára adta a váltóösszeget, de az csak nov. 1-én érke-

zett meg. A jelentéktelen késedelemre való tekintettel nincs joga felperesnek a köv. elengedett részét érvényesíteni. (C. 9/1901.)

Az egyezségi elengedett követelési hányad iránti joga a hitelezőnek fel nem éled, ha az elkésztett kézhez kapott egyezségi hányadot megtartotta és arról, hogy az egyezséget az elkésztett fizetés miatt joghatályosnak el nem ismeri, az adóst azonnal nem értesítette. (C. 285/1899. M. D. 2., 287. G. D. 5., 272.)

Ha a váltóhitelező az eredeti váltótartozás kiegyenlítéséül annak 55%-át részint készpénzben, részint váltókban átvette és ez egyezségi váltókat lezáraltatott, azon az alapon, hogy az alperes az egyezségi quotát elkésztett küldötte be, nem térhet többé vissza az eredeti követelési alapra, mert az esetleg elkésztett érkezett egyezségi összeget és váltókat fenntartás nélkül elfogadta és azokat realizálta is. (C. 3/1897. M. D. 2. 287. G. D. 5., 272.)

Az egyezségi váltók, melyeket az adós a hitelezőnek a megállapított tartozási quota kiegyenlítéséül adott, ha volt is oly megállapodás, mely szerint az eredeti követelés teljes összegében feléled, ha csak egy egyezségi váltó is pontosan be nem váltatnék, a hitelező által az arra teljesített fizetés folytán jogfenntartás nélkül kiszolgáltván az adósnak, a hitelező azon az alapon, hogy a váltók nem pontosan és nem teljesen váltattak be, a régi követelést már nem érvényesítheti. (C. 1132/1898. M. D. 2., 288. G. D. 5., 272.)

A váltóbirtokos elengedte az adósnak a tartozás egy részét oly kikötéssel, hogy ha az el nem engedett tartozási összeg fedezetére adott és mások aláírásával is ellátott váltók pontosan be nem váltatnának, elengedett tartozásokhoz való joga fel fog éledni. Az adós az egyezségi váltókat késedelmesen fizette ki, sőt az utolsó váltót csak peresítés után váltotta be. Ezután a hitelező az alapváltó alapján az elengedett hányadot perelte. A kereset elutasított, mert a hitelező az egyezségi váltónak peresítése folytán magát az egyezséghez tartónak és a mulasztás következményeitől elállónak volt tekintendő. (C. 1084/1904. K. J. 2., 200.)

A követelésnek egy hányadát elengedett hitelező, ha az utolsó egyezségi váltót beperli, a nem pontos fizetés okából az elengedett hányadot is nem követelheti, mert azáltal, hogy a kereseti váltók helyett kapott egyezségi váltókon alapuló követelését beszédte, illetve az utolsó váltót peresítette s annak alapján végrehajtást is kért, el kellett fogadni, hogy az egyezséget a maga részéről fennállónak tekinteni s elállottnak tekintendő attól a kikötött jogától, hogy az egyezségi váltók pontos törlesztésének elmulasztása esetében eredeti követelése feléledjen. (C. 1032/1905. Ju. 5., 34.)

26. Más váltókötelezettek viszonyából merített kifogás.

A váltóbirtokos és az elfogadó közötti viszonyból merített kifogásokat a többi váltókötelezettek is sikerrel érvényesíthetik. (C. 812/1901. M. D. 2., 294.)

Az elfogadó is sikeresen élhet azzal a kifogással, hogy a kibocsátó a váltót a rendkívényesnek tisztán szerencsejátékából eredő követelés biztosítására adta. (C. 1546/1902. M. D. 2., 293.)

A kibocsátóhoz való viszonyából merített kifogását az elfogadó a jóhiszemű rendkívényessel szemben nem érvényesítheti. (C. 645/1905. K. J. 4., 45.)

Ha a váltóbirtokos tudja azt, hogy a kibocsátó által beküldött váltót az elfogadó a kibocsátó érdekében a felperes és kibocsátó közt létesítendő ügyletből származható követelés fedezése céljából fogadta el, alperes azt a kifogást, hogy a köztörvényi ügylet nem létesült s hogy így felperesnek a váltó alapján jogszerű követelése nincs, szintén érvényesítheti, mivel ezek értelmében ez a kifogás az elfogadó alperest a felperes irányában szintén közvetlenül illeti. (C. 531. 1900. Hasonló: C. 381/1903. és C. 97/1905.)

Ha az elfogadó a lejárt váltót egy újabb váltóval prolongálja s ezt a váltóbirtokos elfogadja, a forgató sikeresen érvényesítheti ezt a kifogást s a váltóbirtokos a forgató elleni keresetével elutasítandó. (C. 36/1891. M. D. 2., 295.)

Az egyik elfogadó irányában tett elégedés rendszerint kihat az elfogadó társára is. (C. 1356/1903.)

A kibocsátó azt a kifogást, hogy az elfogadónak ellenérték nem adatott, csak úgy érvényesítheti, ha azt bizonyítja, hogy ő ennek ellenében vállalt váltókötelezettséget. (C. 1277/1904. K. J. 3., 92.)

A forgató sikeresen élhet azzal a kifogással, hogy az elfogadó nem kapta meg a kikötött ellenértéket, ha igazolja, hogy közte és a váltóbirtokos közt ily megállapodás jött létre, vagy azt, hogy a váltóbirtokos a váltó megszerzésekor tudta, hogy a forgató a váltót ily célból írta alá. (C. 408/1903. M. D. 2., 294.)

Ha a váltó az intézvényes által peresített a kibocsátó ellen, ez azt a kifogást, hogy ő a váltót a lejárat után annak akkori birtokosának fizette, nem érvényesítheti, mert felperes ez esetben harmadik személy, ki, mint intézvényes, a lejárat előtti birtokosként van igazolva, az őt követő hátratók pedig ki lévén törölve, nem létezőknek tekintendők. (C. 267/1891. M. D. 2., 245.)

Az elfogadó a kibocsátónak a rendkívényessel szemben fennálló kifogásait, hogy t. i. megállapodás szerint a rendkívényes köteles a váltótartozást kifizetni, a váltót érvé-

nyesítő kibocsátóval szemben sikeresen fel nem hozhatja. (C. 832/1903. M. D. 2. 293.)

Amennyiben a váltóval fedezett követelés az egyik váltóadós ellen köztörvényileg pereltetik, a váltóhitelesőnek csupán ezen egyik adós és nem egyuttal a váltón szereplő többi kötelezettek elleni váltókereseti joga enyészik el. (C. 904/1904. K. J. 2., 322. D. 98., 112.)

26. A közös kötelezettségben állóknak ebből a viszonyból merített kifogása.

Ha az elfogadó a kibocsátó felperes ellen azzal a kifogással él, hogy ő közkereseti társas viszonyban van felperessel és hogy a váltóösszeget a társaság céljára vették fel, felperes csak úgy követelheti fizetést az elfogadótól, ha saját pénzéből fizette meg a váltót. (C. 422/1892. Ü. L. 1893.)

A váltójogilag igazolt váltóbirtokos a valamely társaság közös céljaira felvett váltóösszegeből a beváltott váltó alapján nem az egész váltóösszeget, hanem annak csak az egyes társasági tagokra eső aránylagos részét követelheti mindegyik tagtól. (C. 1315/1900. 975/1896. M. D. 2., 309. G. D. 5., 339.)

A közös tartozás fedezetére kiállított váltó alapján az egyik kötelezett, aki mint kibocsátó írta alá a váltót, a másik kötelezett, t. i. az elfogadó ellen, a váltó beváltása nélkül keresetileg fel nem léphet. (C. 123. 1903. M. D. 2., 308. G. D. 5., 338.)

Az a váltókötelezett, aki másokkal együtt egy valakiért szíveségből vállalt kötelezettséget és az újított váltót, mivel az egyenes adós a váltót alá nem írta, maga mint elfogadó írta alá, a beváltó forgató ellen sikeresen élhet azzal a kifogással, hogy őt a váltó alapján csak az azzal való közös jóállásból, tehát aránylagosan terhelő kötelezettség. (C. 1691/1904. K. J. 3., 67.)

A váltóviszskereset ellen sikeresen érvényesíthető az a kifogás, hogy a váltókötelezettek egymás közötti megállapodása folytán a váltótartozás kifizetése a visszkereső felperes terhelő. (C. 86/1896. M. D. 2., 191.)

A közös tartozás fedezetére kiállított váltó alapján a beváltó egyik váltóadós az őt terhelő hányadot ugyan nem követelheti, de a váltói kötelezettség egyetemlegességénél fogva a többiek terhelő hányadot azoktól egyetemleges alapon követelheti. (C. 1207/1902. G. D. 5., 340. 1494/1900. 485/1901. M. D. 2., 310.)

A házastárs által házastársa ellen indított váltóperben kimondatott, hogy alperesnek az a kifogása, mely szerint felek a kereseti váltó értékét a házassági életközösség fennállása alatt a közös háztartásba és közös gazdálkodásba fordították, még valódiság esetén sem szolgálhatna alapul a kereset

elutasítására, mert az a kérdés, hogy a házastársak által a közös háztartás czéljaira fordított összegekért az egyik házastárs milyen mértékben felelős, nem nyerhet megoldást a váltóper keretében. (C. 173/1903. D. 93., 218.)

A váltókezes az általa beváltott váltó alapján kezestársától váltói uton fizetést nem igényelhet forgatmány nélkül. (C. 565/1900. M. D. 2., 306.)

Az együttkötelezett saját együttkötelezett társa ellen a váltó beváltása alapján igazolt váltóbirtokosi minőségében váltói uton felléphet ugyan, de vele szemben mindazok a kifogások megtehetők, melyek a váltóügylet létrejötténél történt megállapodásból folynak. (C. 1348/1899., 883/1900. M. D. 2., 308. G. D. 5., 340.)

Amennyiben a váltón szereplő együttkötelezettek valamelyike a váltót beváltja, úgy együttkötelezett társaitól csak oly mérvben követelhet fizetést, amily mérvben a köztük fenforgott — a váltókötelezettség alapjául szolgált — köztörvényi viszonyból kifolyólag adóstarsai vele azemben kötelezettségben állanak; tehát a váltón levő előzőktől teljes fizetést nem követelhet. Ennek következtében, ha többen valamely kölcsönt vesznek fel és a kölcsön fedezetére egynéhányuk fedezeti váltót ad a hitelezőnek, a váltót beváltó egyik kötelezett a többi aláíróktól csak azt a hányadot követelheti a váltó alapján, amely őket megállapodás szerint terhel, vagy ha ily megállapodás nem igazolható, csak annyit követelhet, amennyi az összes felek mindegyikére — felosztás útján — egyformán jut. (C. 412/1904. K. J. 2., 228.)

A váltón kibocsátói minőségben együtt kötelezett saját együtt kötelezett társa ellen, a váltó beváltása alapján igazolt váltóbirtokosi minőségben, váltói uton felléphet. (C. 1854/1906. H. D. 1., 24.)

Felperes és alperes a váltón látható aláírás mellé ezt a szót írták: „elfogadom”. Az első helyen aláírtelfogadó ezt a szót „elfogadom” tintafolttal olvashatatlanná tette és az intézkvényt a másik elfogadó nevére töltötte ki. A kir. Curia nem állapított meg kellékhányt, hanem a kibocsátóvá tett első elfogadót keresetével érdemleg utasította el, mert az egyik elfogadónak a másik ellen váltókeresete nincs. (C. 1105/1905. K. J. 3., 328.)

27. Az örökösökre háruló váltójogi kötelezettség.

A hagyaték ellen nyitott csőd esetében az örökösök csődön kívül, az öröktagyó által kiállított váltó alapján, váltói uton a váltóösszeg megfizetésére nem kötelezhetők. (C. 448/1897. M. D. 2., 325. G. D. 5., 349.)

Váltóperben a váltóadások örökségi joga vitással válván, az alperesek csak az adós

utáni örökigények erejéig marasztalhatók, mert az örökösödési igény a váltóperben el nem bírálható. (C. 633/1896. M. D. 2., 325.)

A váltóadás öröksei az örökség minőségének és mennyiségének a perben kimutatása nélkül nem marasztalhatók. (C. 347/1906. K. J. 3., 463.)

Abban az esetben, ha a hagyaték az összes hitelezők kielégítésére nem elegendő, a hagyaték hitelezői aránylagos kielégítésre tarthatnak csak igényt, és azért az örökösök nem védekezhetnek sikerrel azzal, hogy a hagyatékot a már kifizetett terhek felemészítették. (C. 325/1899. M. D. 2., 325. G. D. 5., 348.)

A hagyatéki vagyon elidegenítése esetében az örökösök felelőssége. Helyes ugyan a másodbíróság ítéletének az a megállapítása, hogy néhai F. J. Örökös az öröktagyó váltótartozását a reájuk maradt hagyatéki vagyonra vezetendő végrehajtás terhével kötelesek megfizetni, tekintettel azonban arra, hogy ezen hagyatéki vagyonnak vagy egy részének esetleges elidegenítése nem szünteti meg az örökösöknek a hagyaték erejéig fennálló kötelezettségét és tekintettel arra, hogy a netalán már meg nem levő hagyatéki vagyon értéke az 1868: LIX. t. cz. 256. §-a szerint a végrehajtási eljárás folyamában tisztába hozható s hogy a jelen per költésének felmértelítését a perbevont alperesek okozták, azt tehát nem a hagyaték erejéig, hanem saját vagyonukból tartoznak megfizetni, ehhez képest a másodbíróság ítéletét a rendelkező részben foglalt módon kiegészíteni, illetőleg megváltoztatni kellett. (C. 1232/1900., 1112/1900. és 604/1901. M. D. 2., 326. G. D. 5., 348.)

A váltókötelezett öröksei ama kifogásokkal szemben is, hogy a hagyaték túl van terelve, a hagyatéki vagyon erejéig marasztalandók. (C. 1066/1891. Jtk. 1892.)

Az öröktagyó kötelezettségeiért az örökösök a hagyaték erejéig egyetemleges felelősséggel tartozván, az örökösök a birtokba vett örökség erejéig saját vagyonukkal is felelősek ugyan, ha azonban a terhek a hagyatéki vagyont meghaladják, a hitelezők csak aránylagos kielégítésre tarthatnak igényt. (C. 1369/1900., 1022/1902. M. D. 2., 326.)

28. Perfűggőség.

A polgári per útján már előbb benyújtott keresettel érvényesített követelést az annak fedezetére adott váltó alapján ujabbán váltói uton csak úgy érvényesíthette volna felperes, ha a polgári pert beszüntette volna. (C. 346/1904.)

A S. E. T. 52. §-a alapján szünetelő per nem lévén megszűntnek tekinthető, a már a sommás bíróság előtt indított perben érvényesített követelés fedezetére szolgáló váltó ily

esetben a váltóbíróság előtt nem érvényesíthető. (C. 942/1905. K. J. 2., 576. D. 98., 140.)

Minden váltóper önállóan s az illetékes váltóbíróság mint külön ügybíróság által lévén elbírálandó, a perrendtartás 13. §-ának alkalmazása a váltóperekben ki van zárva; az a körülmény tehát, hogy alperesek a halmai járásbíróság előtt a kereseti váltó visszaszedése iránt előbb indították meg a sommás pert, mintsem felperes a váltókeresetet beadta, a jelen per önálló elbírlásának útjában nem áll; és mert a fedezeti váltó érvényesíthetése csak akkor szűnvn meg, ha az az ügylet, melynek biztosítására szolgál, végleg rendeztetett, ebből folyólag a jelen perben vizsgálat tárgya egyedül az, hogy az alapul fekvő cseraszállítási ügylet már teljesen rendezve van-e? a mi pedig nincs bizonyítva; ellenben magának ezen kereskedelmi ügyletnek elbírlása s a cseraszállításhoz vonatkozó elszámolás megejtése a váltóper keretébe nem tartozik. (C. 373/1896. P. T. 33., 188.)

Ha a váltóbirtokos ellen a kereseti váltó-ügyletből kifolyóan bűnvádi eljárás van folyamatban, a váltóper ezen eljárás befejeztéig felfüggesztendő. (C. 843/1896. Asonos 1180/1891. M. D. 2., 341.)

29. Zálogszerszés czéllára kiállított váltó.

Ha bizonyíttatik, hogy alperes a gép vételára fejében 3000 frtról kiállított váltót nem fizetéseken, hanem oly megállapodás mellett adta, hogy az csak zálogjog előjegyzéséül szolgáljon, míg a vételár 3 drb 1000 frtos váltóval kiegyenlítettett, akkor felperes váltóhitelező a biztosításul kapott 3000 frtos váltót nincs jogosítva érvényesíteni. (C. 696/1896. M. D. 2., 301.)

Felperes alperes ellen fizetésre irányuló keresettel nem érvényesítheti a váltót, ha ez neki nem fizetéseken adatott és lejáratának kitöltése csak avégből engedtetett meg, hogy felperes a másik, hasonló összegű váltóval fedezett vételárkövetelésének biztosítása végett alperes ingó vagyonát, illetve a vett gépet lefoglaltathassa. (C. 941/1903., 923. 1900. D. 93., 263. D. 87., 128. C. 608/1899. C. 43/1902.)

A biztosítás czéllából adott fedezeti váltó a váltóban kitett lejárat daczára a valóságos, később bekövetkezendő lejárat előtt nem perelhető. (C. 338/1905. Ju. 5. 54. K. J. 4., 19.)

30. Cégeláírással visszaélés, helytelen cégjegyzés és más aláírás kérdések.

Ha a cégvezető a főnöke czégére saját rendeletére váltót bocsát ki és fogad el a főnök nevében s a váltót feleségére forgatja,

ezen váltó a cég irányában nem érvényesíthető. (C. 1013/1902. G. D. 5., 343.)

A cégjegyzésre jogosított igazgatónak a cégjegyzési jogosultsággal csupán az általa képviselt cég érdekében és a társaságon kívül álló harmadik személyekkel szemben lett volna szabad élnie, de nem állott szabadságában ezt a jogosítványt a társaság ellenében arra felhasználnia, hogy a társaságot önmaga irányában váltóllal kötelezze. (C. 1013/1902. D. 91., 127.)

Alperes a »Berkovics Adél és társa« cégnek tagja, a váltót azonban »Berkovics A. és társa« fogadta el s így, minthogy annak a cégnek, melynek ép alperes tagja, neve a váltón elő sem fordul, őt a K. T. 88. §-a alapján kötelezettség nem terheli; nem tesz különbséget, hogy a váltó elfogadását Berkovics Adél, ki képviselőre jogosult, vezette a váltóra, mivel a képviselőre jogosult tag is a bejegyzett közkereseti társaságot kötelezőleg érvényes váltói kötelezettséget csak a cégjegyzőknek megfelelő cégeláírással vállalhat. (C. 407/1900.)

Ugyanigy C. 1068/1901., midőn a »Zimmermann Gizela és társa« bejegyzett cég nevében a váltó »Zimmermann G. és társa« cégjegyzéssel fogadtatott el s nem bizonyíttatik, hogy Gröss M. cégtagnak a szabálytalan cég használataáról tudomása lett volna.

Igaz ugyan, hogy a céget rendszerint a cégjegyzésnek megfelelő aláírás kötelezi; a kereseti váltón olvasható elfogadói nyilatkozat pedig, a bezerzett cégkivonat tanúsága szerint a cégjegyzésnek meg nem felel; ennek daczára azonban a kereseti váltón levő elfogadói nyilatkozat az alperes céget az esetben kötelezi, ha e nyilatkozatot a cégjegyzésre együttesen feljogosított cégtagok egyike írta a váltóra a másik cégtag beleegyezésével és az a körülmény, hogy a váltón olvasható elfogadói nyilatkozat a cégjegyzéstől eltérő, különböz az esetben, ha az elfogadói nyilatkozat mind a két cégtagnak kölcsönös beleegyezésével íratott az egyik cégtag által a váltóra, mivel az együttes cégjegyzésnek az a czéllára és hatálya, hogy azzal az együttes cégjegyzésre feljogosított cégtagoknak megegyező akarat nyilvánítása jusson kifejezésre. (C. Ú. L. 22., 17.)

»Herren Prino és Kisfalvi in Papirhandlung« az intézvénynek ezen tartalma nem hagy fenn kétséget, hogy az intézvényezett nem a cég, hanem a megnevezett személyek. Kisfalvinak a váltó előlapján levő pusztá névrása tehát elfogadásnak tekintendő. (C. 72/1903.)

Az a körülmény, hogy a váltóadás az eredeti váltóbirtokos által folyamatba tett váltóperben kifogásokat nem adott, nem

állapítja meg annak beismerését, hogy a váltón előforduló névaláírása valódi, miért is a beváltó előző által ellene indított visszereset folytán joghatályosan tagadhatja meg névaláírásának valóságát. (C. 767. 1892. *Azonos*: 817/1892. M. D. 2., 197.)

Felperes keresetében Andrási Albert alperest a váltón levő névaláírása által saját személyében elvállalt váltókötelezettség alapján kérte marasztalni. Alperes tagadván kifogásaiban névaláírásának valóságát, felperes a tárgyaláson azt állította, hogy az alperes nevét a váltóra Boér István írta azon meghatalmazás következtében, melyet az alperessel közösen folytatott közkereseti társas viszonyból kifolyólag a cégnek jegyzésére nézve az alperestől kapott. A felperes által felhívott Boér pedig vallotta, hogy ő a váltóra Andrási Albert nevét az és-kötőszócskával kapcsolatosan a saját nevével együtt a kösötte és alperes között fennállott közk. t. s. cégze gyanánt azon okból vezette a váltóra, mert váltót kötelezettséget ezen a felperes kívánságához képest a kösötte és az alperes között fennálló közkereseti társaság alatt vállalt. A per ezen adatok alapján tehát nyilvánvaló az, amit különben a váltó külalakja is előtűntet, hogy a váltón levő Andrási Albert és Boér István névaláírás cégírást képez; aminél fogva az csak magának a cégnek, de nem egyuttal az abban foglalt cégtagoknak különállóan saját személyükben elvállalt váltónyilatkozatát tartalmazza. Ezek szerint, miután a felperes keresete szerint az alperesek fizetési kötelezettséget a váltó alapján nem az Andrási Albert és Boér István cég váltónyilatkozatából, mint az ezen cég alatt fennálló társaság egyik tagja ellen, hanem az alperesnek saját egyéni névaláírásából, amelyet a váltó nem tartalmaz, származtatja, keresetével felperes helyesen utasítottat el. (C. 994. 1900.)

Ha bizonyítva van is, hogy a forgató előírással ellátott váltót maga alperes vitte a tanukhoz, ebből még magában véve nem vonható következtetés arra, hogy a forgató aláírás alperes kezétől ered. (C. 518. 1902.)

Aki a váltót aláírásával ellátva, maga hozta a felperes váltóbirtokoshoz, aláírását sikeresen csak úgy tagadhatja, ha ezáltal megállapított azt a vélelmét lerontja, hogy ő írta alá a váltót és erre sajátkezü aláírás vitatása esetében elegendő az összehasonlított aláírások különbözősége. (C. 967/1904. K. J. 3., 67.)

A v. valóság megtagadása nem vehető figyelembe, ha alperes perirataiban úgy nyilatkozott, hogy a kereseti váltón levő elfogadói aláírás hasonlít ugyan az ő aláírásához, de nem emlékszik arra, hogy a váltót aláírta. (1058/1904.)

31. Megállapodássalenes kitöltés.

(L. 93. §-nál.)

32. Az alapul szolgáló jogviszonyból merített egyéb kifogások.

Azt a kifogást, hogy a váltó fizetésének megállapított ideje még be nem következett, mert még nincs tehetségében fizetni, a váltóadás köteles bizonyítani. (C. 79/1902. M. D. 2., 340.)

Ha alpereseknek a szerződési kikötés alapján, rossz termés levén, jogukban állott is egyévi halasztást igénybe venni, minthogy a korábbi váltók kitöltött lejárattal adtak, a dolog természete szerint alperesek új csereváltót tartottak volna adni. S mivel ezt nem tették — a perindítás után pedig ezzel elkéstek — felperes követelése jogos. (C. 1142/1902.)

A biztosítási díjak fedezetül adott váltóval szemben a váltóadás köteles bizonyítani, hogy az alapul szolgáló biztosítási ügylet létre nem jött. (C. 643/1899. és C. 1674/1904. D. 98., 15.)

Biztosítási díj fedezetül adott vagy érvényesítésénél a K. T.-ben a biztosítási szerződésből eredő igényekre nézve megállapított egy évi elévülési idő alkalmazandó, mert az alapszerződés nem szűnt meg s annak alapján bírálendő el a követelés. (C. 1701/1892.)

Több évre kötött biztosítás esetében alperes tartozik azt bizonyítani, hogy a kereseti váltó nem az első díj fedezetül adatott, és hogy ennél fogva az a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontja alapján a biztosítási szerződés megszűnése folytán nem követelhető.

A kereskedelmi törvény 487. §-ára alapított elévülési kifogást a díj fedezetül adott váltóval szemben is érvényesítheti a biztosított a vele közvetlen szerződési viszonyban álló felperes ellen. (C. 684/1898. J. 18., 3.)

A közvetlen szerződési viszonyban álló felperes ellenében a biztosítási díj fedezetül adott váltóval szemben is érvényesíthető, hogy az a kereskedelmi törvény 487. §-a értelmében elévült. (C. 1239/1903. D. 95., 153.)

Az együttélés idejében váltóra felvett kölcsönt a férj a kibocsátói minőségében beváltott váltó alapján, az elfogadó nejtől nem követelheti. (C. 244/1902. M. D. 2., 339.)

Az engedmény rendszerint kielégítéssel adatik s így azt, hogy ez csak biztosításképp fogadtatott el, az ezt állítónak kell bizonyítani. (C. 494. és 495/1898. M. D. 2., 341. G. D. 5., 344.)

A váltóadás a váltó jogszzerű birtokosa ellen nem érvényesítheti ama kifogást, hogy az utóbbi váltóbeli követelését engedményileg

harmadik személyre ruházta; mert az adós a hitelezője és harmadik személy közt létrejött szerződésből a maga részére jogokat nem meríthet és kötelezettsége eredeti hitelezőjével szemben ez okból meg nem szűnt. (C. 1128/1885. M. D. 2., 341. G. D. 5., 344.)

A váltó tartalma szerint a saját személyükben perbeidézett váltóadósok kifejezetten mint valamely szövetség elnöke és pénztárosa vállalván váltói kötelezettséget, ezek saját személyükben nem felelősek. (C. 1050/1900. M. D. 2., 340. G. D. 5., 344.)

A felek abban állapodtak meg, hogy a felperesként fellépett személy mint a perelt alperes elsője írja alá a váltót; ha ennek dacára, mint ezután következő forgató írta alá, a váltóból kitűnő legitimitációja dacára sem követelhet fizetést a váltóban előzőjeként kitűnő alperestől és pedig még akkor sem, ha a váltókereseti összeget köztörvényi úton joggal követelheti is tőle. (C. 906/1904. K. J. 2., 288.)

Az a megállapodás, hogy a kereseti váltó az adós által teljesítendő munkálatok által lesz törlesztendő, megfosztja a váltóbirtokost attól a jogtól, hogy a munka folyama alatt ezt a váltót érvényesítse. (C. 778/1898. M. D. 2., 365.)

Felperes váltókeresetével el kellett utasítani, mert felperes adósának csődön kívül való felszámolásához hozzájárulván, ezzel beleegyezett abba, hogy alperes cég vagyonának értékesítése és a hitelezők megfelelő kielégítése felszámolás útján történjék, és hozzájárult ahhoz is, hogy a felszámolt vagyonból csak annak felosztása idején és ekkor is csak arányosan nyerjen kielégítést. (C. 1566/1903. M. D. 9., 140.)

93. §. A váltóadás azon kifogással, hogy a váltón akkor, midőn arra az elfogadás vagy más nyilatkozat vezettetett, valamely lényeges kellék hiányzott, a harmadik jóhiszemű váltóbirtokos ellen egyáltalán nem, mások ellen pedig csak annyiban élhet, amennyiben bebizonyítani képes, hogy az utólagos kitöltés a létrejött megállapodás ellenére történt.

Az a jog, amely a váltónak első vevőjét a váltón hiányzó lényeges kellékeknek kitöltésére nézve megillette, megilleti azt is, aki ettől a váltót kitöltetlenül szerezte meg, s az, hogy az utóbbi a váltót a saját váltóbirtokosi minőségének megjelölésével töltötte ki, a váltóbirtokosi minőség jogszerűsége ellen vélelmet nem szülhet s csak azt a jogi következményt vonja maga után, hogy ellenében mindazok a kifogások érvényesíthetők,

amelyeknek a váltó első vevője ellen helye van. (C. 1427/1900. M. D. 2., 343. és C. 1182. 1899. M. D. 2., 361. G. D. 5. 381.)

Szintén megilleti a hiányzó lényeges kellék kitöltése: a váltóbirtokos gondnokát. (C. 825/1897. U. L. 97., 40.) — Továbbá a lefoglalt követelés behajtására kirendelt ügygondnokot. (C. 1130/1898. D. 80., 262. C. 646/1905. Ju. 5., 114. K. J. 4., 18. és 70.)

— Az örökösöt (C. 549/1899. D. 80., 179.) — A váltó árverési vevőjét. (C. 584/1901. C. 843/1883. D. 35., 95.) — A hagyatéki gondnokot. (C. 9431/1899. C. 343/1890. J. 90., 186.) — A gyámot. (C. 851/1897.)

A zálogbirtokos, ki valamely követelése biztosítására egy az adós tulajdonát képező váltót a rendelvénnyre nézve üresen kapott, jogosítva van abba magát rendelvényesként beírni és a váltót saját felperessége alatt az egész váltóösszeg erejéig abban az esetben is érvényesíteni, ha a saját zálogkövetelése annál kevesebbet tesz ki. (C. 1717/1903. M. D. 10., 244.)

A jogszerű váltóbirtokosnak a V. T. 93. §-a rendelkezéséből folyó az a joga, hogy a váltón a hiányzó lényeges kellékeket utólagosan kitölthesse, a váltótörvényben meghatározott időhöz kötvé nem lévén, e joggal az általános elévülési idő alatt, mely a váltó alapját képező szerződés keletkezése idejében veszi kezdetét, bármikor élhet. (C. 114/1893. Azonos 1141/18915 M. D. 4., 514. és C. 1548/1904. K. J. 2., 51.)

A váltónak kiállítása alkalmával a felperes és alperes között létrejött az a megállapodás, melynél fogva a váltónak érvényesíthetése bizonyos eseménynek, mint feltételnek, bekövetkeztétől tetétté függővé, felperesnek jogát az alperes által a lejáratra vonatkozólag kitöltetlenül átadott váltónak kitöltésére nézve csak annyiban korlátozta, amennyiben a feltétel beállta előtt a váltót nem érvényesíthetvén, a feltétel beállta előtt lejárati idővel a váltót ki nem tölthette, de az nem foglal magában egyszersmind megállapodást a feltétel beállta esetére a váltónak azzal a nappal, mint lejárati idővel, leendő ellátása iránt, melyen a váltó érvényesíthetővé vált, eszerint a lejárati időnek kitöltésére vonatkozó különös kikötés hiányában felperes nem járt el a váltótörvény 93. §-ába ütközőleg megállapodásellenesen, mikor váltót a feltétel beállta folytán egy későbbi tetszés szerinti lejárati idővel kitöltötte, minél fogva a váltókereseti jog elévülési idejének kezdetére nézve a váltó érvényesítésének feltételét képező esemény beálltának ideje nem lévén irányadó, alperesnek erre alapítottan az elévülés iránt felhozott kifogása alappal nem bír. (C. 867/1893. U. L. 1893.)

Az a körülmény, hogy az E. alatti váltón kitett kelet (1896 október 10) későbbi idő-

ponthoz tüntet ki, mintsem az intézvényszerzőt meghalt (1896 szeptember 16), nem zárja ki azt, hogy örökhagyó a váltó elfogadására felhatalmazást már a váltón kitüntetett lejárattól, vagyis még életében nem adhattott volna. A váltójog szempontjából ugyanis közömbös az, hogy a váltó valóban az azon kitüntetett napon lett-e kiállítva? sőt az a körülmény, hogy a váltóbirtokosnak a V. T. 93. §-a megadja azt a jogot, hogy a váltón hiányzó lényeges kellékeket utólag tetszése szerint kitölthesse, lehetővé teszi azt is, hogy a váltó keltét a kiállítás időpontjánál korábbi vagy későbbi időpontra tehesse. (C. 514/1898. J. 18. 3. M. D. 2., 346. G. D. 5., 375. G. D. 5., 359.)

Ha a kitöltetlenül kézhez vett váltót a hitelező előbbi kalettel látta el, mint ahogy azt az előszerződés szerint kitölteni jogosult lett volna, és ha a váltó kelet után bizonyos időre jár le, a váltókeresetével csak mint időelőttivel utasítandó el. Ha az előszerződés szerint a hitelező a váltót az adós csődbejutása esetére kitölteni jogosított, ez a jog nem illeti meg az adós fizetése képtelensége esetére még akkor sem, ha az adós kereskedő lenne is. (C. 187/1891. M. D. 2., 351. G. D. 5., 359.)

Külön megállapodás hiányában a kitöltetlen váltó a kötelezett elhalálozása után is bármikor kitölthető lejárattól tekintetében. (C. 1620/1895. M. D. 2., 351. G. D. 5., 354.)

A váltó kitöltésére vonatkozó megállapodás alatt nemcsak a kifejezett, hanem a körülményekből is felismerhető megállapodás is értendő. (C. 1259/1894. M. 8., 426.)

Az összegre nézve kitöltetlenül átadott váltó azon előlegek fedezetére állíttatván ki, melyet a kifogásoló váltóadósok a váltóbirtokostól nyertek — ha kifejezetten nem is állapodtak meg abban, hogy a váltó nagyobb összegre ki nem állítható, a dolog természeténél fogva a váltó megállapodásellenesen lett kitöltve, azon a fedezeti ügyletnél jelen nem volt és később váltókötelekbe lépett többi váltókötelezettek által felvett nagyobb váltóösszeg tekintetében is. (C. 171/1896. M. D. 2., 356.)

Az összeg tekintetében kitöltetlenül küldött váltó birtokosa, mint hitelező a váltó kitöltésénél a meg nem fizetett kamat és költség összegét a váltótókéhez hozzá nem adhatja. (604/1904.)

Aki másnak bizonyos öt terhelő veszteségi összeg fedezetére teljesen kitöltetlen váltó-úrlapot adott át, beleegyezését adta ahhoz, hogy a hitelező az úrlapot az adós terhére jelentkező veszteségi összeggel kitölthesse és ily összeg erejéig ellene érvényesíthesse, ezzel szemben pedig az adós feladatát képezi azt bizonyítani, hogy az összeg nem helyes. (C. 347/1900. D. 87., 49.)

A váltó kiállítása után létesült megállapodás is kötelező. A megállapodásellenes kitöltés kifogása abban az esetben is sikeresen érvényesíthető, ha ez a fizetés idejére vonatkozik; és ha nem a váltó kiállításakor, hanem később létesült oly megállapodás ellenére történt kitöltés vitatattik, amely szerint a megállapított fizetési idő még be nem következett. (C. 1775/1895. M. D. 2., 346. G. D. 5., 353.)

A váltótörvény 93. §-a csak a lényeges kellékek tekintetében engedi meg a váltóbirtokosnak a váltó kitöltését s így kétségtelen, hogy a kitöltetlenül kapott váltó szövegét a váltóbirtokosnak megállapodás ellenére kitölteni, helyesen akként megváltoztatni, hogy az idegen váltót saját váltóvá alakítsa át, joga nincs. (C. 1217/1899. M. D. 2., 353. G. D. 5., 355.)

A vt. 93. §-a által a váltóbirtokosnak engedett az a jog, hogy a váltót, amely valamely hiányzó kellékre nézve utólag kitölthető, csak a váltótörvény szerinti lényeges kellékekre vonatkozik, ezek között pedig a kezességí nyilatkozat nem tartozik. (C. 435/1905.)

Felperes nem tagadta határozottan a kifogásokban azon alperesi állításnak valóságát, mely szerint ezen szavak „zahlbar in Budapest bei Herrn Georg M. IV. Deák-gasse 15. ó (felperes) általa irattak a váltóra, sőt ennek igazolására kifejezetten a V. T. 93. §-ára hivatkozik; pedig a felhívott § csak a váltón hiányzó lényeges kellékeknek, más megállapodás hiányában, tetszése szerint kitöltésére jogosítván fel a váltó birtokosát, felperes ezen szakaszra, tekintve, hogy az intézvényszerzőnek személyétől különböző más fizetésteljesítőnek a váltón kijelölése nem tartozik annak lényeges kellékei közé, sikerrel nem hivatkozhatik. (C. 1214/1893. D. 65., 173.)

A jóhiszemű váltóbirtokos sincs jogosítva a váltó eredeti rendelkezése nevét törölni és mással helyettesíteni. (C. 1058/1900. M. D. 2., 356. G. D. 5., 362.)

A váltóbirtokos nincs jogosítva az okiratban már kitüntetett lényeges kelléket mással helyettesíteni. (C. 754/1894. D. 68., 244.)

Ha a váltóbirtokos a váltókat oly alakban kapta, hogy azok csak a rendelvénnyel igazgatása mellett voltak érvényesíthetők, mégis a rendelvénnyel igazgatni csak azon esetben jogosult, ha ehhez a igazgatáshoz a váltókötelezettek beleegyezésüket adták. (C. 641/1905. D. 100., 333.)

Érvénytelen kellekkel kapott váltót 2 hó múlva — a váltó birtokosa utóbb megállapodás híján nem alakíthatja át érvényessé „Keletől” szó közbeszúrásával, mivel valamely érvénytelen kelléknek érvénnyel való helyettesítése a V. T. 93. §-ában megengedett utólagos kitöltés fogalma alá nem von-

ható. (C. 694/1901. és C. 1540/1902. L. még D. 51., 261.)

Ellenkező:

Tekintve, hogy ellenkező megállapodás hiján a váltó mindenkor birtokosa jogosítva van a váltó lényeges kellékeit kitölteni (V. T.-93. §.) s ezen jog gyakorlásánál nem tesz különbséget, ha a váltóbirtokos a már kitöltött lényeges kellék szövegét meg is változtatja, feltéve, hogy e megváltoztatás a megállapodással nem ellenkezik; tekintve, hogy alperes nem is állította, hogy lejárát tekintetében mi volt köztük a megállapodás, nem lehet azt megállapítani, hogy a lejártnál a „keletti” szónak közbeszúrása jogtalan. (C. 435/1902.)

Más megállapodás hiányában a váltótörvény 93. §-a szerint a váltóbirtokos arra is feljogosítottnak tekintendő, hogy a váltón a lejárát ideje kellően kitölve nincs, a hiányos lejárát kiegészítse. (C. 640/1906. H. D. 1., 174.)

A váltóhitelező csakis arra van jogosítva, hogy a kellékhányos váltót kitölthesse, de nem arra is, hogy ha a kitöltést már eszközölte, az önhatámulag ismét kiigazítsa; mert kiigazításnak az adós beleegyezése nélkül csakis bizonyított tévedés esetében és akkor is csak addig van helye, míg e váltó érvényesítve nem lett. (C. 1523/1891. D. 62., 216. C. 483/1898. D. 81., 246.)

A kibocsátó által írszen adott váltóba váltóhitelező az elfogadónak kölcsönül adott összeget — 200 frtot — számmal beleírta s később az elfogadó hitelezőtől még újabb 100 frtot kért. Váltóbirtokos ekkor a korábban számmal beírt 200 frtot 300-ra alakította át és a váltó értékét ugyanakkor betűvel is kitöltötte 300 frt-ra. A kibocsátó, kinek hozzájárulása ki nem kéretett, pereltetvén, ennek kifogása alapján csak 200 frt erejéig hozatott marasztaló határozat, mivel a kitöltés jogát a váltóbirtokos már akkor kimerítette, midőn a váltó összegét első ízben számmal beírta. (B. T. 1161/1900.)

A fizetés ideje a váltó lényeges kellékét képezvén, a váltóbirtokos nincs jogosítva azt a váltókötelezettek beleegyezése nélkül megváltoztatni, és tekintve a váltó alaki természetét, az a körülmény, hogy a változás csak egy napra terjed, különbséget nem tesz. (C. 779/1888. J. 1888.)

Habár az örökös jogosítva van az örökhagyó hagyatékában talált váltót a követelések a váltóadósok ellenében érvényesíthetése végett a lényeges váltókellékek tekintetében az e részben az örökhagyó és a váltóadósok közt netalán létrejött megállapodás sérelme nélkül kitölteni; arra azonban nincs joga, hogy a váltó eredeti kitöltött tartalmát megváltoztassa. (C. 549/1899. D. 43., 197.)

A váltóbirtokos nincsen ugyan jogosítva a váltón már kitüntetett lényeges kelléket

kitörölni és azt a megállapodástól eltérően mással helyettesíteni; de ha a kitörölt kibocsátói aláírás nem helyettesítettett mással, hanem az eredeti állapot állítatott vissza, ezzel felperes senkinek jogát nem sértette, mert valamint az esetben, ha a váltón valamely lényeges kellék hiányzik, a váltóbirtokos a váltótörv. 93. §-a értelmében jogosítva van azt — a megállapodástól el nem térve — kitölteni; ép úgy jogosítva volt felperes az általa törölt kibocsátói aláírást, ugyanazzal az aláírással, a váltón pótolni. (C. 1623/1895. M. D. 2., 356. G. D. 5., 374.)

Az óvás felvétele alkalmával lényeges kellékhányban szenvedő váltóban a hiányzó kellék utólag pótolható ugyan, de ez utóbbi kellékszerűvé tett váltó nem tekinthető megóvatottnak. (C. 508/1905. K. J. 3., 188.)

A váltótulajdonosnak ugyan jogában áll a váltó hiányzó lényeges kellékének kitöltése körül elkövetett hibát kiigazítani, de ezen jogával csak addig élhet, míg a váltót óvatolás után vagy a bíróság előtt nem érvényesítette, ellenesetben a váltó tartalmán a váltókötelezettek beleegyezése nélkül nem változtathat. (C. 503/1904. D. 96. 203. C. 1540/1902. C. 556/1893. D. 65., 92.)

A váltónak az a birtokosa, ki a váltó lényeges kellékének kitöltésére a váltótörvény 93. §-a értelmében jogosítva van, a hiányzó lényeges kellék beírásánál tévedésből elkövetett hibának kiigazítására mindaddig jogosult, míg a váltót óvatolás után vagy a bíróság előtt nem érvényesítette. — Az óvásfelvétel órája kitétele a váltóóvás lényeges kellékét nem képezi: nincs tehát jelentősége annak, hogy az óvás szövegében az óvásfelvétel órájának megjelölésében igazítás fordul elő. (C. 189/1905. K. J. 3., 434.)

Ha a váltóhitelező a neki kitöltetlenül átadott váltóblankettát tévesen töltötte ki s azután azt kijavította, a váltó ezen aggályos alakjával szemben maga tartozik az adós kifogásaival szemben bizonyítani azt, hogy az utólagos változtatás vagy előbb történt, mielőtt a kötelezett a váltót aláírta s hogy ez ebből folyóan, a váltó jelenlegi tartalma szerint felelős, vagy pedig azt, hogy a kötelezett az utólagos kiigazításba beleegyezett. (C. 1900/1891. M. D. 2., 359. C. 556/1892. M. 4., 517.)

A vélelem az, hogy a peresített váltó akkor, amikor a kifogást tevő váltóadós nyilatkozatát reávezette, már a perés idején jelentkező tartalommal volt ellátva. (C. 624/1900. M. D. 2., 355. G. D. 5., 360.)

A váltóbirtokos által a kereset beadása után eszközölt kitöltése a hiányzó kellékeknek abban a perben már figyelembe nem jöhet. (C. 694/1901. D. 89., 282. C. 649/1906.)

A váltóbirtokos a váltókereset jogerős elutasítása után is jogosítva van a lényeges

kelléket pótolni. (C. 200/1905. K. J. 2., 575. és C. 187/1901. M. D. 2., 354. G. D. 5., 359.)

A lényeges kellékhánytal perelt váltóban az utólagos kitöltésre jogosított váltóbirtokos még akkor is jogosított a hiányzó kelléket utóbb kitölteni a váltót új, önálló perben érvényesíteni, ha az első keresetével a kellékhány miatt elutasított. (C. 540/1906. D. 100., 334.)

A váltótörvény 93. §-a szerint a váltóbirtokosnak engedett az a jog, hogy a váltót annak valamely hiányzó kellékére nézve utólag kitöltheti, csakis a váltótörvényben foglalt lényeges kellékekre vonatkozik, a hová a kezességi nyilatkozat azonban nem sorozható; és mert ebből folyólag annak bizonyítása, hogy a váltóra utólag vezetett kezességi nyilatkozat megállapodás szerint és a kötelezett fél beleegyezésével eszközöltetett, amint azt az alsóbíróságok helyesen kifejtették, felperest terhelte. (C. 1075/1895. D. 72., 83. C. 435/1905. D. 96., 28.)

A váltóbirtokos az üres forgatmányt csak a forgatmány lényegére vonatkozó tartalommal töltheti ki, az óvás elengedése pedig a forgatmány tartalmának lényegéhez nem tartozik és mert felperes beismervén, hogy az óvás elengedésének záradéka a váltó szövegébe utólag iratott, ezen beismerés mellett őt terhelte a bizonyítás kötelezettsége arra nézve, hogy a jelzett utólagos kitöltés alperes beleegyezésével történt, ezt azonban nem bizonyította. (C. 1288/1895. D. 74., 118.)

Alperes nem bizonyította, hogy a rendelvénnyel ellátva nem volt kereseti váltót oly megállapodás mellett fogadta el, hogy az kizárólag S. S. kibocsátó rendelvényére töltsék ki, az üresen elfogadott váltó rendelvényesének utólagos kitöltésére tehát felperes, mint a váltónak jóhiszemű birtokosa, jogosítva volt. (C. 1204/1896. D. 74., 338.)

Az ügyvéd, aki meg lett bízva ügyfelétől arra, hogy ennek adósával ügyét rendezze, nincsen jogosítva az erre a célra az adóstól kitöltetlenül kapott váltóba rendelvényesként saját magát beleírni, miért is kereseti joggal sem bír az így kitöltött váltó alapján. (C. 807/1891. Jtk. 1892.)

Nem tekinthető a rendelvényes nevének jogtalan kitöltésének az, hogy megállapodás szerint ugyan valamely cég volt csak rendelvényesként megnevezhető s ennek dacára a cég valamelyik tagja nevére lett kitöltve a váltó. (C. 1385/1895. M. D. 2., 347.)

A váltó valamely lényeges kellékének megváltoztatása vagy egy kitöltött kellék pótlása, amennyiben érdekelt hozzá nem járult, jogtalan kitöltést képez. (C. 836/1898. M. D. 2., 359. G. D. 5., 371. J. 18., 1.)

A váltólejárathoz észlelt kiigazítással szemben a váltóbirtokosnak kötelessége a

kiigazított lejárati megállapodástervezését bizonyítani. (C. 1287/1900. M. D. 2., 359.)

Az eredetileg kiténtetett saját rendelkezéssel a váltóban töröltnek tekintendő, a váltóbirtokosnak áll kötelességében bizonyítani, hogy ez a váltókötelezettség beleegyezésével történt. (C. 1042/1905. K. J. 4., 20.)

Igazolva lévén, hogy a váltókötelezett eredetileg kibocsátóként írta alá a váltót, a váltóbirtokos köteles bizonyítani, hogy utóbb megállapodás szerint tüntethette ki intézkedéseket. (C. 815/1906. K. J. 4., 301.)

A váltó utólagos kitöltésére vonatkozó kifogásnak harmadik személyiyl szemben csak rosszhiszeműsége esetén van helye; az a kifogás, hogy a váltó a váltóbirtokos előzője által jogellenesen tölthetett ki, mint nem a váltóból eredő, a V. T. 92. §-a értelmében a jóhiszemű váltóbirtokos mint harmadik személyiyl szemben nem érvényesíthető. (C. 1023/1895. M. D. 2., 360. G. D. 5., 354.)

Előleges megállapodás hiányában a váltóbirtokos nem korlátozható utólagos tiltakozás által a váltó lényeges kellékeinek tetszése szerinti kitöltésében. (C. 869/1901. M. D. 2., 347.)

A V. T. 93. §-a értelmében a váltóhitelező bármily hiányzó váltókelléket és így a keletet is, ha erre nézve határozott megállapodás létre nem jött, tetszése szerinti kitöltéssel jogosítva van és e tekintetben mi különbséget sem tesz az, vajjon a lejárati keletől, vagy más időpont szerint számitandó és vajjon a kitöltött kelet napja előtt részletfizetések történtek-e vagy sem, azoknak a váltón történt kitüntetések csak azt eredményezhetvén, hogy a kifizetett részsószeg már nem követelhető. (C. 767/1883. D. 35., 155. *Asonos*: 396/1890.)

A fizetésre felszólító levélben foglalt az a tartalom, hogy a peresített váltó lejárata bizonyos meghatározott napra esik, nem bizonyít oly megállapodást, melyből a más napi lejáratra kitöltött váltónak megállapodásellenes kitöltésére következtetni lehetne. (C. 583/1900. M. D. 2., 349. G. D. 5. 369.)

A váltólejárati gyanánt a felperes könyveibe bevezetett nap még nem bizonyít megállapodást. (C. 461/1894. P. T. 31., 101.)

A pénzügyi által kiállított leszámítolási jegyzékben foglalt lejárati nap nemcsak a váltót benyújtó elfogadó, hanem valamennyi adóssal szemben bizonyítja a lejárati vonatkozó megállapodást. (C. 1505. 1904. K. J. 2., 466.)

A kitöltetlen váltó birtokosa ellenkező megállapodás hiányában jogosítva van a váltónak általa eszközölhető kitöltése előtt is az adóst fizetésre felhívni anélkül, hogy

ez a felhívás megfosztaná őt attól a jogtól, hogy a váltó lejáratát tetszése szerint kitölttesse. (C. 976/1903.)

A tartozásai jegyzékben és a fizetésre fel szólító levelében foglalt lejáratú nap a váltó megállapodás szerinti lejáratú idejének tekintendő. (C. 298/1905. K. J. 2., 550.)

A pénzügynek a fizetésre felszólító levelében foglalt az a kijelentése, hogy a váltó bizonyos napon le fog járni, nem bizonyított megállapodást a lejáratra nézve a váltót beváltó forgatóval szemben. (C. 274/1906.) K. J. 4., 258.)

Az a tény, hogy a váltóbirtokos a kötelezethez intézett felszólító levelében a lejáratot meghatározott napra teszi, vélelmet alkot a peres feleknek azon akaratára mellett, hogy a lejáratot e napra kívánták tenni. Ettől eltérő lejáratral a váltóbirtokos a váltót csak akkor láthatja el, ha bizonyítja, hogy ahhoz a váltókötelezett is hozzájárult. (C. 93/1906. H. D. 1., 113. K. J. 4., 236.)

Ha, mint jelen esetben, a lejáratára kitöltetlen váltó az egyik váltókötelezettnek a többi váltókötelezett által értékesítés végett átadatik, ez esetben a váltókötelezett és a váltóbirtokos közt a váltó lejáratára nézve létrejött megállapodás a többi váltókötelezetre is kötelező. (C. 1505/1904.)

A tanúk által bizonyított abból a megállapodásból, hogy alperes elfogadja ezen váltótartozását akként fogja kiegyenlíteni, hogy legkésőbb 3 hó alatt 1000 frtot L. F. felperesnek Jászksérbe fog küldeni, önként folyik, hogy felperesnek jogában állott a váltót alperesnek kifejezett szándékához képest akként kitölteni, hogy az nem az intézvénnyezett lakóhelyén, hanem Jászkséren lesz fizetendő. (C. 734/1901. D. 89., 345.)

Ha alperes az alapperben az aláírás hamiságát vitatta és ezt esküvel meg is erősítette, a büntetőbíróság által azonban hamis eskü miatt elítéltetett — az ennek folytán folyamatba tett újított perben a megállapodásellenes kitöltés kifogásával jogosan élhet, mert a perrendtartás 320. §-a értelmében az alperes új kifogásokkal is élhet. (C. 1100. 1892. M. D. 2., 355. G. D. 5., 359.)

A kibocsátó csak a váltó kibocsátásánál telepíthetvén a váltót, az összes váltókötelezettekre kihatólag a váltót utólagos kibocsátói aláírásával ellátó személy nincs jogosítva a váltót az előzőleg már aláírt váltókötelezettekre kihatólag telepíteni. (C. 1683/1904. K. J. 3., 20.)

Az utólagos telepítés iránt az elfogadóval létesített megállapodás a többi váltókötelezetteknek nem kötelező. (C. 1634/1904. K. J. 3., 92.)

A lezámitoltató forgatónak megbizottja az utólagos telepítés iránt nem köthet joghatályos megállapodást a váltót lezámitoló hitelezővel. (C. 169/1905. K. J. 2., 524.)

Az I. rendű alperesnek az általa a fizetés helyére nézve kitöltetlenül kiállított váltó utólagos telepítésére alapított kifogása nem irányul a váltónak meghamisítására, mely kifogás a váltó bármelyik birtokosa ellen volna sikerrel érvényesíthető, mert a váltónak meghamisítása feltételezi egy már létező tartalomnak jogellenes megváltoztatását, hanem I. rendű alperes kifogása a váltó jogellenes kitöltésének tényére van alapítva. A váltó jogellenes kitöltésének kifogása pedig a V. T. 93. §-a értelmében oly váltóbirtokos ellenében, aki a váltót már a kitöltött tartalommal szerezte meg, csak ennek rossz-hiszemsége esetén hozható fel sikerrel. (C. 48/1898. D. 79., 269.)

Az intézvénnyezett lakhelyére nézve is kitöltetlenül kiállított váltóban az utólagos telepítés nem meghamisítása, hanem jogellenes kitöltése a váltónak, mely kifogás a harmadik jóhiszemű váltóbirtokossal szemben nem érvényesíthető. (C. 1052/1901. M. D. 2., 360.)

Az utólagos telepítés és telepeaskijelölés nem esik a „váltóhamisítás” fogalma alá, tehát a jóhiszemű váltóbirtokossal szemben kifogásként nem érvényesíthető akkor, ha a váltó úgy a fizetési hely, mint az intézvénnyezett lakhelye tekintetében is kitöltetlenül hozatott forgalomba; az ilyen váltó-kitöltés csak jogellenes kitöltést képez, ami csak a váltót, arról tudva, megszerző ellenében kifogásolható sikerrel. (C. 535/1904. K. J. 2., 496. D. 97., 238.)

Az idegen váltó birtokosa, ki a váltót az intézvénnyezett lakhelyének és a telephelynek kitöltése nélkül kapta, — a váltótörvény 93. §-án alapuló azt a jogát, hogy a váltót lényeges kellékeire nézve kitölthesse, a fizetési hely tekintetében gyakorolta s így kimerítette már azzal, hogy a váltón az intézvénnyezett lakhelyét kitöltötte, s az intézvénnyezett beleegyezése nélkül nincs jogosítva arra, hogy a váltót utólag telepítse. Ily esetben a telep helye szerinti bíróság a kereset elbírálására nem illetékes. (Tábla.) A másodbírósnak ezen végzése ellen felfolyamodásnak helye nincs. (C. 1514/1904. D. 96., 202.)

A vt. 93. §-a csak arra jogosítja fel a váltó hitelezőt, hogy a váltót lényeges kellékeire nézve töltsse ki; e jogát felperes a fizetési hely tekintetében kimerítette azzal, hogy a váltón az intézvénnyezett lakhelyét kitöltötte, mely egyuttal fizetési helynek tekintendő, de nem jogosítja fel a váltóbirtokost arra, hogy a váltót a telephelyrel is ellássa, amiből következik, hogy utólagos telepítés esetében nem a váltókötelezeten áll bizonyítani azt, hogy ez megállapodásellenesen történt, hanem a telepítést eszközölő váltóbirtokosnak kötelessége bizonyítani azt, hogy megállapodás szerint joga volt a váltó

utólagos telepítéséhez. (C. 859/1898. J. 18., 4.)

A váltóbirtokos a nála leszámított váltókat utólag a szükséghez mérten több különféle pénzügyintézetnél szokta utólag telepíteni. Az ily utólagos telep helyén felvett óvás még a vele állandó üzleti összeköttetésben levő váltóadóssal szemben sem alkalmas a visszkereseti jog fentartására, mert a váltóhitelező az üresen kapott váltót a váltótörvény 93. §-a értelmében csakis a forgalomban rendszeren használni szokott tartalommal töltheti ki, ilyennek pedig az intézvénnyezett lakhelyétől különböző fizetési hely nem tekinthető.

A váltóbirtokos az intézvénnyre nézve kitöltetlenül kapott váltót, az intézvénnyezettnek lakhelye tekintetében, mely egyéb fizetési hely megjelölése hiányában egyszerűsind a fizetési helyet is képviseli, csakis az intézvénnyezett valóságos lakhelyének megfelelően töltheti ki, de a kifogásoló váltóadóssokat terheli annak bizonyítása, hogy a váltó akkor, amikor a váltóbirtokosnak átadatott, nem volt a fizetési helyiely, illetve az intézvénnyezett lakhelyével ellátva. (C. 706/1904. K. J. 1., 79.)

Ha a váltóban az intézvénnyezett lakhelye kitéve nincsen, akkor fizetési helyül csakis az intézvénnyezett valóságos lakhelye tüntethető ki a váltóbirtokos által, mert ellenesetben jogtalan telepítés esete forog fenn. (C. 1041. 1905. K. J. 3., 485. C. 438/1906. K. J. 4., 257.)

Abból, hogy a kereseti váltó meghosszabbított váltó, amelynek alapváltója ugyancsak felperesnél volt fizetendő és a meghosszabbítási váltóval ugyanott fizetettett is ki, és hogy felperes a visszleszámitolt váltót mindig a visszleszámitoló intézetre telepíti és a birtokába visszakerült váltóra az idegen telep törlése mellett a saját telepét csak az ovatoláskor vezetett utólag rá és hogy alperesek a felperessel már évek óta üzleti összeköttetésben állanak, megállapított, hogy az alperesek a fennálló üzleti gyakorlat ismeretében már eleve beleegyeztek abba, hogy a felperes a visszleszámitolás alá bocsátott és birtokába ismét visszakerült váltót az eredeti telep törlése mellett a saját üzleti helyiségére vonatkozó külön fizetési hely megjelölésével utólag elláthassa. (C. 984/1903. D. 94., 191.)

Felperesi pénzügyintézet a hozzá küldött prolongációs váltókat, a nála dírv üzleti szokásnak megfelelően önmagánál telepítette. Az ezen gyakorlatról tudomással bíró I. r. alperes nevének, mint II. r. alperesnek az így megjelölt telepesnél fölvetett óvásra alapított kifogása folytán felperes keresetével vele szemben elutasított a kimondatott, hogy a telepítés tekintetében fennálló gyakorlatot ismerő I. r. alperessel való családi összeköttetés ezen gyakorlat ismerete tekin-

tetésben alapos következtetést nem enged. (C. 604/1904.)

Miután bizonyítottnak találtatott nemcsak az, hogy az első fedezett váltón, mikor azt alperes, mint kibocsátó aláírta, fizetési helyiségül a felperes üzleti helyisége ki volt tüntetve, hanem az is, hogy alperes a meghosszabbítási váltónak ily módon leendő kitöltéséhez hozzájárult, felperesnek joga volt a kereseti váltót is a korábbi váltókban kitüntetett fizetési helyiségre kitölteni. (C. 254/1903.)

Nem elégséges, hogy a meghosszabbított váltó az alapváltók telephelyével láttassék el, hanem szükséges az is, hogy a telepes személye tekintetében is ugyanugy töltsék ki a meghosszabbított váltót, ahogyan az alapváltó szolgált. (C. 137/1905. K. J. 3., 314.)

Abból a körülményből, hogy valaki mint üzletember sürűen számított le váltókat, nem lehet arra következtetni, hogy neki egy pénzügyintézetnél fennállott arról a szokásról tudomása volt, hogy az intézet a nála leszámított váltókat utólag magánál szokta telepíteni. (C. 539/1901. K. J. 2., 364.)

Az, hogy a kereseti váltóval rendezett előző váltók mindig a felperes pénzügyintézetnél rendezettek, még nem bizonyít megállapodást a váltó utólagos telepítése tárgyában. (C. 1723/1904. K. J. 3., 66.)

Az alapszabályokban foglalt az az intézkedés, hogy a hitelező szüvetkezett a váltót magához telepítheti, kötelező lévén arra a tagra, aki ezt a rendelkezést ismerte, jogellenes telepítésről szó sem lehet. (C. 1086. 1906. K. J. 3., 511. Ju. 5., 112.)

Ha a kibocsátó egy okiratban ki is jelenti, hogy a váltónak bárhol leendő telepítésébe beleegyezik, ez a határozatlan kikötés az utólagos telepítést joghatállyossá nem teszi. (C. 1666/1906. D. 98., 192.)

A váltótörvény 3. §-ának 7. pontja értelmében a váltónak csak egy fizetési helye lehet és a telephelynek és telepesnek határozottan megjelöltnök kell lenni. Már pedig akkor, ha akár több telephely és telepes jelöltetik meg, akár a telephely általánosságban jelöltetik és a váltóbirtokos tetzésére bizatik a telepet határozottan megjelölni, határozott telephely megjelölésének esete fenn nem forog és az a kikötés, hogy a hitelező a váltót bármely tetzése szerinti helyre telepíthesse, ha a hitelező azzal él, lehetetlenné teszi a váltóadósnak, aki a telep helyét nem tudhatja, a fedezetnek a telep helyére elküldéséről gondoskodni, és a kikötés a váltó természetével merőben ellenkezik és ezzel a kikötésnek joghatályt tulajdonítani nem lehet. (C. 493/1905. D. 100., 191.)

A telepítésnek utólagos beszurására következtetni még nem lehet abból a körülményből, hogy az intézvénnyezettnek lakhelyétől különböző fizetési hely és a telepes megjelöl-

lése a felperes bélyegzőjével lett a váltóra előnyomva. (C. 1328/1900. D. 88., 27.)

A váltó jogtalan kitöltésének kifogása, anélkül, hogy a jogtalan telepítés folytán a telepésnél szabályellenesen felvett óvás joghatálya is kifogásoltatott volna, a felperes elutasítására alapul nem szolgálhat. (C. 429/1901. M. D. 2., 109.)

(L. még a telepítés kérdésére nézve a 24. §-nál közölt határozatokat is.)

94. §. A kölcsönös követelések leszámításának csak akkor van helye, ha az adóst a mindenkori felperes ellen valódi lejárt váltóbeli, vagy jogérvényes bírói határozattal vagy bírói egyezséggel megállapított pénzbeli követelés illeti.

A váltótörvény 94. §. rendelkezése a felek között az elszámolás iránt létrejött megállapodásra nem vonatkozik. (C. 826/1899. M. D. 2., 365.)

Váltóperben a kölcsönös követelések beszámításának nemcsak a V. T. 94. §-ában felsorolt esetekben, hanem akkor is helye van, ha a felek az ellenkövetelés beszámításába előlegesen beleegyeznek. (C. 383/1899. D. 83., 201. C. 171/1905.)

Váltókövetelés elleni beszámításnak ítéllet meg nem állapított és nem váltóbeli ellenkövetelésre nézve csak úgy van helye, ha aziránt a felek között előzetes megállapodás jött létre. (C. 209/1897.)

Váltókövetelés elleni beszámításnak csak bírói ítéllettel vagy egyezséggel megállapított követelés esetében van helye, ha az nem váltóbeli és ha aziránt külön megállapodás nem jött létre. (C. 462/1897. M. D. 2., 364. G. D. 5., 382.)

A váltóbirtokos bank váltókövetelésével szemben helye van a beszámításnak oly követelés alapján, mely a felszámítási tárgyalásnál elismertetett, mert a V. T. 94. §. szerint beszámítható a bírói egyezséggel megállapított követelés, a felszámolási jegyzőkönyv pedig a Cs. T. 141., 238. §. szerint végrehajtható egyezség erejével bír. (C. P. T. 47., 53.)

Azon forgatmányos ellen, ki a fizetés hiánya miatti óvás felvételére rendelt határidő eltelte utáni forgatmány alapján jutott a váltó birtokába, a váltóadás beszámítási kifogást érvényesíthet, ha neki felperesi forgatmányos előzője ellen bírói egyezségen alapuló pénzbeli követelése van. Ezen esetben a perköltségek kölcsönösen megszüntetendők, ha alperes váltókötelezettsége kétségtelen, mivel ennek beszámítás alapján való megszüntetése csak alperes kifogása folytán történik. (C. 379/1880. D. 26., 23.)

A kifogásokkal megtámadott váltóköve-

telés beszámítás tárgya nem lehet. (94. §.) (C. 491/1897. M. D. 2., 364. G. D. 5., 382.)

A váltóperben oly lejárt váltó alapján is lehet beszámításnak helye, melynek valódisága tagadtatott, ha a valódiság ugyanazon perben bebizonyított. (C. 1092/1887. D. 48., 301.)

Az, hogy az ellenkövetelés csak a kifogások beadása után foglaltatott bírói egyezségbe, a beszámítási kifogásnak a váltóperben figyelmen kívül hagyására nem szolgálhat. (B. T. 1337/1903.)

A fedezeti váltóval szemben az a kifogás, hogy az alapügyletbeli előleges megállapodás szerint a váltóösszegeből levonandó bizonyos jutalomdíj (provisio), nem beszámítási kifogás, és így a közvetlen szerződő féllel szemben ennek feltétlenül helye van. (C. 854/1897. M. D. 2. G. D. 5., 383.)

A V. T. 94. §-a rendelkezésénél fogva felperessel szemben a váltóper keretében alperesnek beszámítási kifogása még abban az esetben sem volna érvényesíthető, ha alperes bizonyította volna, hogy az őt illető és felperes birtokában levő üzleti jutalék, a felek összeszámolása alapján, csakugyan 1437 frt 71 krt teszzen. (C. 435/1896. M. D. 2., 364. G. D. 5., 383.)

A váltóadás által perelt váltóhitelező ellen indított más sommas perben elismert és a váltóadás által a váltóhitelező javára ott leszámított és most váltói uton perelt váltóköveteléssel szemben, a váltóadás által sommas uton érvényesített ellenkövetelés, a váltóbirtokos ellenzése folytán, a V. T. 94. §-a értelmében be nem számítható. (C. 885. 1898. M. D. 2., 365.)

XVII. Külföldi törvényhozás.

95. §. A szenvedő váltóképesység külföldiekre nézve rendszerint azon ország törvényei szerint ítélendő meg, melyhez a váltókötelezett mint alattvaló tartozik.

Azonban a saját hazája törvényei szerint váltóképességgel nem bíró idegen a belföldön elvállalt váltói kötelezettséget felelős, ha őt ezen törvény szerint a váltóképeség megilleti.

Mint hogy a váltótörvény 95. §-a második bekezdése szerint a saját hazája törvényei szerint váltóképességgel nem bíró külföldi is a belföldön elvállalt váltói kötelezettségért felelős, ha őt a belföldi törvény szerint a váltóképeség megilleti, ebből folyólag a külföldi bíróságnak oly határozata, mely által valakinek kiskorúsága egyéni viszonyain alapuló okokból meghosszabbított, a belföldön vállalt váltói kötelezettség tekinteté-

ben szenvedő váltóképességének elbírálásánál figyelembe nem vehető. (C. 726/1884. D. 40., 87.)

A V. T. 95. §. második bekezdéséből önként következik, hogy a 24-ik évet betöltött idegennnek belföldön elvállalt váltói kötelezettségét egyáltalában nem érintheti az, hogy kiskorúságát külföldön meghosszabbították. (C. 422/v. 1903.)

Aki a fizetésnek a belföldön leendő teljesítése iránt vállalt váltói kötelezettséget, annak szenvedő váltóképessége az itteni váltótörvény szerint állapítandó meg. (C. 1403/1892. D. 63., 170.)

Külföldön kelt, de belföldön érvényesítendő váltó érvényesítésének feltételei a belföldi törvények szerint bírálandók el. (C. 1613/1893. M. D. 2., 371. G. D. 5., 392.)

Külföldinek belföldön belföldre vállalt váltói kötelezettségének érvényét nem érintheti az, hogy kiskorúsága a külföldön meghosszabbított. (C. 1482/1902. 726/1884. D. 39., 129. B. T. 216/1897. Ú. L. 97., 9.)

A kereseti váltó fizetési helyének jogszerűen Ujvidék lévén tekintendő s minthogy a váltótörvény 95. §-a 2-ik bekezdésének helyes értelmezése szerint a külföldinek szenvedő váltóképessége a magyar V. T. rendelkezései szerint bírálandó meg, ha a törvény hatályának területén teljesítendő fizetés iránt vállalt kötelezettséget, mert ez a kötelezés a fizetés helyén válik joghatállyossá: az alperes szenvedő váltóképessége tekintetében a magyar V. T. az irányadó. (C. 165/1901. M. D. 2., 368.)

A kereseti váltó annak tartalma szerint Budapesten lett kiállítva s ugyanottan volt fizetendő, az a váltói nyilatkozat, amelyet alperes a váltónak ily tartalommal történt elfogadásával a fizetésnek Budapesten leendő teljesítése iránt tett, a fizetés teljesítésével a fizetés helyén vált joghatállyossá. Eszerint alperes Budapesten teljesítendő váltói kötelezettséget vállalván el, szenvedő váltóképessége a fent idézett törvény intézkedése szerint nem a saját hazája, hanem az itteni váltótörvény értelmében bírálandó el. (C. 220. 1891. D. 59., 58.)

Bírói gyakorlat szerint a váltói kötelezettséget az anyagi jog tekintetében a fizetési hely törvénye szerint kell megítélni. (B. T. 2189/1899.)

96. §. A külföldön kiállított váltóknak és váltónyilatkozatoknak lényeges kellékei azon hely törvényei szerint itélendők meg, ahol azok keletkeztek.

Ha azonban a külföldön keletkezett váltónyilatkozatok a belföldi törvény rendeleteinek megfelelnek, a váltóra ké-

sőbb vezetett és a belföldön keletkezett nyilatkozatok jogérvényessége a külföldi törvény alapján meg nem támadható.

Váltójogi hatálylyal bírnak azon nyilatkozatok is, melyek belföldiek közt külföldön keletkeznek, habár csak a belföldi törvény rendeleteinek felelnek is meg.

A keresetnek alapjául szolgáló, külföldön kelt és elfogadott váltók a magyar törvénynek megfelelő minden lényeges kellékekkel bírván, ezzel szemben alperesek voltak kötelesek bizonyítani, hogy ez a váltó a kibocsátás, illetve elfogadás helyén érvényben levő ellenkező külföldi törvények értelmében váltóknak nem tekinthetnek. (C. 227/1896. D. 77., 292.)

A magyar váltótörvény szerint több intézvénnyezett megnevezése tiltva nem lévén, a magyar honosok által külföldön kiállított váltó még akkor is érvényes, ha az illető országban a több intézvénnyezett kiállított váltó érvénytelen, mert a váltótörvény 96. §-a értelmében a magyar honosok váltójogi nyilatkozatának jogi hatálya a belföldi törvény szerint itélendő meg. (C. 917/1902.)

Külföldi cég által, külföldön kiállított váltónyilatkozatnak érvénye az ottani törvények szerint lévén megbírálandó, az ezen cégnek egyik belföldi tagja ellen belföldön folyamatba tett perben is a váltó a lényeges kellékek tekintetében a külföldi törvény szerint bírálandó meg. (C. 1101/1900. D. 88., 29.)

A váltó elévülése azon hely törvényei szerint bírálandó el, amelynek területén a váltó érvényesített. (C. 935/1893. Jtk. 1893.)

A váltó kibocsátási helyén érvényben levő külföldi V. T. tartalmának bizonyítása az arra hivatkozó félnek áll kötelességében. (C. 58/1884. D. 37., 358.)

97. §. A váltói jogok érvényesítése vagy fentartása végett külföldön teljesített cselekvények alaki kellékei azon hely törvényei szerint itélendők meg, ahol azok teljesítették.

A váltótörvény 97. §-a csak a külföldön teljesített váltócselekvények alaki kellékeire vonatkozik, de nem dönti el azt a kérdést, hogy e cselekvények szükségessége és következményei melyik ország törvényei szerint itélendők meg, azonban a nemzetközi magánjog elvei szerint, melyek tételes törvény hiányában a váltójog terén is megfelelően alkalmazandók, a kötelmi jogviszonyokból eredő kötelezettségek tartalma és terjedelme

általában a teljesítési hely törvénye szerint lévően elbírálandó, abból folyóan a váltó elfogadásából eredő kötelezettség tartalma és terjedelme is így különösen az a kérdés is, hogy a kötelezettség feltétlen vagy az óvásról feltételezett-e? a fizetési hely törvényei szerint, ez esetben tehát Negotin lévően fizetési hely, a szerb törvény szerint bírálandó el; a szerb keresk. törv. (1860 január 26.) 144—145. §. értelmében pedig az elfogadó elleni váltókereset fentartásához — ha telepítve is van a váltó — óvás felvétele nem szükséges. (C. 440/1895. D. 71., 106. és Ü. L. 1896.)

A váltótörvény 96. és 97. §-ai szerint a váltó s a váltói jogok fentartására szükséges váltóselekmények érvényessége — ha azok külföldön állítottak ki, illetve teljesítették — az ottani törvények szerint bírálandó ugyan meg, de azt, hogy ezek nem felelnek meg az illető törvényeknek, a kifogásoló alperes tüzetesen megjelölni tartozik, mert hivatalból ezen külföldi váltók tekintetében is csak azt lehet megvizsgálni, hogy a váltó minden lényeges váltói kellékekkel bír-e vagy sem. (C. 701/1898., 868/1898. M. D. 2., 371. G. D. 5., 392.)

A külföldre (Párisba) telepített váltóról felvett óvás érvényessége az ottani törvények szerint bírálandó el (V. T. 97. §.), de az óvás érvénytelenségét vitató fél tartozik azokat a hiányokat megjelölni, melyekre kifogását alapítja. (C. 224/1898. M. D. 2., 371. G. D. 5., 392.)

A váltó elévülése azon hely törvényei szerint bírálandó el, amelynek területén a váltó érvényesítettett. (C. 935/1893. Jtk. 1894.)

Ha az Ausztriában kelt és fizetendő váltónál óvás nem vétetett fel és a váltóbirtokos egyuttal telepes, az elfogadó elleni váltókereseti jog el nem enyészett, mert az osztrák váltótörvény 43. §-a akként értelmezendő, hogy ily esetben óvás felvétele nem szükséges. (C. 501/1906. K. J. 4., 213.)

XVIII. Az óvás.

98. §. A váltó-óvásokat közjegyzői székhelyeken és e helyekhez csatolt járásbírói területen a közjegyző, más járásokban a járásbíró, aljárásbíró, a járásbírói jegyzők és aljegyzők teljesítik.

Az 1874: XXXV. t.-cz. 213. §-ának a kinevezett váltójegyzők eddigi hatáskörének fentartására vonatkozó intézkedése érintetlenül hagyatik.

Közjegyző, ki a váltón forogatóként jelentkezik, az óvást hatályosan fel nem veheti. (C. 727/1905. Jn. 5., 30. K. J. 4., 20.)

Tárgy: Hiteltörvények.

A váltóóvás mint közokirat ellenében a tartalom hamisságának bizonyítása az 1868: LIV. t.-cz. 165. §-a szerint megengedve lévően, e czélból a polgári eljárás felfüggesztése és a hamisítás kérdésének büntető uton tisztába hozatala elrendelhető. (C. 901/1883. D. 35., 13.)

Magában a váltóperben is bizonyítható az óvásban foglaltak valótlanága. (C. 1803. 1900. Ü. L. 91., 35. C. 825/1897. D. 78., 272. C. 1189/1896., G. D. 5., 393. C. 1370. 1899. M. D. 2., 385. G. D. 5., 394. C. 1014. 1900.)

Magának az óvatolónak utólagos nyilatkozata azonban nem bizonyíthat az óvás ellen. (C. 1074/1893. D. 64., 131.)

A váltótörvény 98. §-a szerint a váltóóvás felvételére bizonyos körülmények között a járásbírói aljegyző is jogosított. A közokiratot képező óvásnak azt a minőségét pedig nem lehetvén függővé tenni, magából az okiratról ki nem tűnő attól a körülménytől, vajjon az azt felvevő helyesen ítélte-e meg az óvás felvételére való jogosultságát, közömbös az óvás érvényességére nézve az a kérdés, hogy a bírósági közeg a törvényben megszabott hatáskörének esetleges átlépéseért válik-e és mennyiben más uton felelőssé. (C. 1237/1893., 997/1894. Ü. L. 1894.)

Azt, hogy az óvást felvevő aljegyző az óvásban kitüntesse, hogy az erre vonatkozó megbízatást mily oknál nyerte, a váltótörvény elő nem írja; de nem is szükséges az az óvás felvételének érvényességéhez. (C. 635/1897. M. D. 2., 371. G. D. 5., 393.)

A kir. közjegyzőnek, aki a fizetés végett kapott váltót szabályszerűen bemutatni elmulasztotta, kártérítési kötelezettségét már az a tény megállapítja, hogy a váltóbirtokos, aki követelését peren kívül uton nem kapta meg, váltókövetelését a bemutatás hiánya miatt nem érvényesítheti. (C. 536/1900. D. 87., 7.)

A szabálytalan óvás folytán kötelezettsége alól szabadult visszkötelezett által teljesített fizetés hatálya. A lejárat napján délelőtt 11 órakor felvett óvás szabálytalanága miatt a fizető forgató olyan fizetést teljesítvén, mely őt a törvényes óvás hiánya miatt már nem terhelte, az eszerint saját köteles gondosságának elmulasztásából szenvedett azt a kárt, hogy saját előzőtől szabályszerű óvás hiányában fizetést nem követelhet, az óvatoló kir. közjegyző neki megtéríteni nem tartozik. (C. 1248/1896. M. M. D. 2., 398. G. D. 5., 427.)

Az óvatolás végett megkeresett közjegyző akkor is felelős az óvás helytelen felvételéből származtatott kárért, ha a megóvatolandó váltókat irodal személyzetéhez tartozó valamely segédje vette át, akivel szemben bizonyítatik, hogy mások is szokott váltókat

megóvatolás végett átvenni. (C. 22/1902. M. D. 2., 398. G. D. 5. 427.)

Az óvatoló közjegyző az óvás szabálytalanságából származott kárt megtéríteni tartozik, ha csak nem bizonyítja, hogy az óvást a váltóbirtokos kívánsága szerint vette fel a kérdéses alakban. (C. 536/1900. D. 87., 7.)

Az óvatoló személy kártérítési kötelezettsége meg nem állapítható abban az esetben, ha a szabálytalan óvás ellen irányuló kifogása a költségek megtérítését igénylő váltóadósnak elvettett. (C. 1149/1899. M. D. 2., 239.)

Az óvatoló közjegyző a váltóbirtokosnak abból származó kárát, hogy az óvást a lejárat napján déli 12 óra előtt vette fel, megtéríteni tartozik ugyan, de csak abban az esetben, ha bizonyíttatik, hogy az összes váltókötelezettek ebből az okból jogerősen felmentettek a fizetés kötelezettsége alól. (C. 1377/1896. M. D. 2., 399.)

A szabálytalan óvástól kifolyóan kártérítésre kötelezett közjegyzőnek felelőssége oly esetben, melyben a váltóösszeg meghamisított, csakis az eredeti összeg erejéig áll fenn. (C. 1046/1905. K. J. 4., 7.)

Az óvatoló közjegyző elleni, az óvás szabálytalansága alapján érvényesíthető kártérítési igények egy év alatt évülnek el attól az időponttól számítva, amelyben a károsított a kár bekövetkezte felől értesítést nyert. (C. 323/1901. M. D. 2., 400. G. D. 5., 428.)

99. §. Az óvásnak magában kell foglalni:

1. a váltónak vagy a másolatnak és minden rajta levő hátiiratnak a megjegyzésnek hű mását;

2. nevét vagy cégjét azon személyeknek, akik részére és akik ellen az óvás felvételét;

3. az óvatolt személyhez intézett felhívást, ennek válaszát vagy annak megjegyzését, hogy nem válaszolt vagy feltalálható nem volt;

4. névbecsülési elfogadás vagy fizetés esetében annak megemlítését, hogy ki által, kiért és mily módon lett a névbecsülés ajánlva és teljesítve;

5. a helyet, évet, hónapot és napot, melyen a felszólítás — 3. pont — történt, illetőleg siker nélkül megkíséreltet; végre

6. az óvatoló személy aláírását hivatals pecsétjével.

Általában.

Ha az előírt kellékeknek csak egyike is hiányzik az óvasból, az óvás általában érvénytelen. (C. 251/1891. D. 60., 239.)

A váltótörvény 99. §-a meghatározza azon kellékeket, melyeket a váltóóvásnak tartalmaznia kell, anélkül hogy azok valamelyikének hiányához az óvás semmisségét vagy érvénytelenségét kötné és így minden egyes konkrét esetben elbírálandó, hogy a kellékhiány lényeges-e vagy sem és hogy ehhez képest az óvás érvénytelenségnek tekintendő-e. (C. 492/1894. P. T. 28., 24. C. 103/1895. Ü. L. 96., 25.)

Az a körülmény, hogy az óvaslevélben kifejezetten nem foglaltatik annak bizonyítása, hogy a megóvatolandó váltó fizetése végetl bementatásra adatott át, hanem csak óvás végett, az óvás szabályszerűségét nem érinti. (C. 652/1897. M. D. 2., 377. G. D. 5., 395.)

Az óvás szabálytalansága ellen általános-ságban emelt kifogások esetében az óvás minden kelléke vizsgálendő ugyan, de azt, hogy idő előtt vétetett-e fel az óvás, miután ez nem alaki tartalmi kellék, a kifogásoló kifejezetten felhozni és bizonyítani köteles. (C. 92/1898. G. D. 5., 394., azonos 847/1894. és 34/1898. M. D. 2., 374.)

A kellékhiányosan fizetés végett bemutatott és megóvatolt váltóúrlapra vonatkozó óvás érvénytelen akkor is, ha a váltóban a hiányzó kellék utóbb pótoltatott, mert az óvatolás alkalmával nem váltó mutatattott be. (C. 857/1903. K. J. 1., 49.)

Az óvásnak, mint közokiratnak tartalma az ellenkezőnek bizonyításáig valónak tartandó s ezzel szemben egy tanúnak ellenkező vallomása figyelembe nem jöhet. (C. 22/1900. M. D. 2., 374.)

Közokiratot képező óvaslevélnek azzal a tartalmával szemben, mely szerint az óvasi jogcselekmény a váltó lejáratára napján déli előtt 11 órakor fogatosítottatott, nincs kizárva a bizonyítása annak, hogy az óvas felvételének napja az óvaslevélben tévedés folytán helytelenül jelöltetett meg. (C. 825/1897. D. 78. 272. — Lásd még a 98. §-nál is.)

Tekintettel arra, hogy az óvas felvételének órájaként megjelölt d. e. ¼ 12 óra az óvas szövegében nyomtatva van, tekintve, hogy a járásbírósnak hivatalos jelentése és annak adatai szerint az óvas tényleg nem d. e. ¼ 12 órakor, hanem d. u. ¼ 4 órakor vétetett fel és így csak tévedésből hagyatott benne az óvas úrlapjában a nyomtatott d. e. óra, tekintve, hogy a fenforgó esetben nincs aggály arra nézve, hogy a kereseti váltó törvényes időben óvatolatott, a kifogás figyelembe nem vehető. (C. 1370/1899. G. D. 5., 394.)

Az a vitatott körülmény, hogy az óvás az óváslevél tartalmától eltérően nem az ott kitüntetett, hanem más helyen vétetett fel, a váltóperben a közokirat hamisságának büntető uton leendő előzetes megállapítása nélkül is bizonyítható. (C. 1189/1896. M. D. 2., 386. G. D. 5., 393.)

A váltóóvás, mint közokirat ellenében a tartalom hamisságának bizonyítása a perrendtartás 165. §-ához képest. meg van engedve. (C. 901/1883. D. 35., 31.)

Az óvásban kitüntetett idővel szemben bizonyítható az óvásnak más időpontban történt felvétele. (C. 1370/1899. M. D. 2., 385. G. D. 5., 394.)

(Az 1-ső ponthoz.)

Az óváslevélben a másolatban a kibocsátó neve tollhibából elírva, ez a körülmény nem lehet ok az óvás szabálytalanságának megállapítására. A keresetbe csatolt óváslevélből kétséget kizáró módon megállapítható az óvatolt váltóval való azonossága, e mellett pedig nem bír súlylyal az a körülmény, hogy a kereseti váltónak az óváslevélben foglalt másolatában az alperes alig olvasható kézírásának megfelelően V. névvel íratott. (C. 403/1896. D. 77., 290.)

Az a körülmény, hogy a visszkereseti jog fentartása ozéjából felvett óváslevélen kibocsátó és első forgatóként megjelölt R. Gy.-nak utóneve tévesen lett az óváslevélre vezetett váltómásolaton M.-nek feltüntetve, nem képez oly lényeges szabálytalanságot, amely miatt az óváslevél érvénytelenné volna tekinthető és az alperes elvállalt váltójogi kötelezettségének terhe alól menekülhetne. (C. 73/1900. D. 85., 162.)

Az a körülmény, hogy az óváslevélnek hátára vezetett váltómásolatot az óvatoló királyi közjegyző aláírásával s hivatalos pecsétjével ellátni elmulasztotta, a fenforgó esetben az óvás érvénytelenségét eredményező kellék hiányának nem tekinthető: mert az óváslevél a visszkereseti jogot megállapító jogcselekmény megtörténtének hiteles alakban való bizonyításául szolgálva, annak és a V. T. 99. §-ban meghatározott alaki kellékek közül azok bármelyikének hiánya még nem vonja maga után szükségképen az óvási jogcselekménynek érvénytelenségét is, hanem a felmerülő esethez képest mindenkor a bírói megítélés tárgyát képezi az, hogy a kellékhány olyan lényeges-e, mely az óvási jogcselekménynek hiteles alakban való tanúsítását befolyásolja? Miután pedig a fenforgó esetben az óvás hátára vezetett másolat a kereseti váltó jelenlegi tartalmának is hű mását tartalmazza s az alperes

az óvatolt és a kereseti váltó azonossága ellen a perben kifogást nem emelt, az óvás szövegében pedig a váltónak az óvás hátára vezetett másolatára hivatkozás történik s ez a szöveg a kir. közjegyző aláírásával és hivatalos pecsétjével el van látva, nem férhet kétség ahhoz, hogy az óvással a kereseti váltóra vonatkozóan felvett jogcselekmény fogantatosított és bizonyított. Ennélfogva, miután az óvás hátára vezetett váltó másolat, melyre az óvás szövegében hivatkozás történik, magának az óváslevélnek kiegészítő részét képezi, az a körülmény, hogy azt az óvatoló személy külön hitelesítési aláírásával el nem látta, az óvás érvénytelenségét ebben az esetben nem eredményezheti. Helyesen mellőzte a másodbíróság az óvásnak érvényessége ellen arra alapított kifogást, hogy a fizetésre való felhívás a szövegbe külön fel nem vétetett, az ítéletnek ide vonatkozóan felhozott indokából és azért, mert az óváslevél bevezető részét képező szövegből is kétségtelen az, hogy az óvatoló személy a váltóbirtokos által a váltónak fizetés végett leendő bemutatása iránt keresetelt meg. Mindezeknek daczára azonban az óvási cselekmény e helyütt is érvénytelenné volt kimondandó. (C. 103/1895. Ü. L. 96., 25.)

Az óvás hátára vezetett váltómásolatban előforduló az a tollhiba, hogy a váltókötelezett czégében annak keresztnéve kimaradt, az óvás érvényét nem érinti, ha bizonyítható, hogy a megóvatolt váltó azonos a kereseti váltóval. (C. 403/1896. D. 77., 290.)

Az óváslevél hátlapjára vezetett másolatnak nem kell az óvást felvevő pecsétjével ellátva lenni. (C. 62/1885. P. T. 10., 141. C. 1359/1893. D. 66., 75.)

Az a körülmény, hogy a másolat hitelesítő nincs az óvást felvevő aláírásával és pecsétjével, nem tekinthető oly szabálytalanságnak, amely az óvást hatálytalannítja, ha az óváslevél hátára vezetett váltó másolat azonossága a kereseti váltóval kétségbevonva nincs. (C. 476/1896. M. D. 2., 375.)

A V. T. 99. §-ának azon intézkedése, hogy az óvásnak magában kell foglalnia a váltó hű mását, nem zárja ugyan ki annak megengedhetőségét, hogy a fizetés végett bemutatott váltó másolata az óvási oklevél hátlapjára is vezetessék. (C. 62/1885. P. T. 10., 141.)

Sőt a váltóóvás hátán előforduló váltó másolat aláírása nélkül is érvényesnek vétetett az óvás ott, ahol az óvás szövegében igazoltatott, hogy a hátlapon a váltónak hű másolata van. (C. 103/1895. Ü. L. 96., 25. C. 971/1897. P. T. 36., 7.)

(A 2-ik ponthoz.)

Az óvás érvénytelen, ha nincs abban megjelölve, hogy az kinek részére vétetett fel. (C. 225/1891. D. 60., 239.)

Az a körülmény, hogy az elfogadónak fizetést a váltóbirtokos vette át, nem szolgálhat alapul arra, hogy az óvást joghatályosan az fizetést átvett váltóbirtokos magánál s maga ellen vétesse fel. (C. 805/1900. M. D. 2., 384. G. D. 5., 414.)

A V. T. 99. §. 2. pontja csak annak a cégnek a megnevezését kívánja az óvás-levéliben, amely cég részére az óvás felvételét, azon fizikai személynek megnevezését azonban, ki a váltót a cég részéről az óvatoló személyhez hozta, nem kívánja. (C. 1335/1900. D. 88., 88. C. 1319/1891. C. 501/1890. D. 55., 46. C. 650/1896. D. 55., 18. C. 425/1903. D. 95., 225.)

Az óvásban csak az említettén meg, hogy a váltót K. J. ügyvéd, mint a váltóbirtokos megbízottja, adta át óvatolás végett, anélkül hogy ez a váltóbirtokos meg is nevezett volna, az így felvett óvás a V. T. 99. §-a 2. pontja kellékének, vagyis annak a váltóbirtokos személyének megnevezése hiányában, kinek részére az óvás felvételét, érvénytelen, annyival inkább, mert a váltómásolatban is felperes csak üres forgatmány nyúl lévén igazolva, — az, hogy az óvás az ő részére vétetett fel, még ennek tartalmából sem állapítható meg. (C. 1004/1896.)

A keresetbe csatolt óvás felperes visszkereseti jogának fentartására alkalmas jogcselekményt nem képez. Az óvást ugyanis annak tartalma szerint nem a váltó tartalmával igazolt felperes, hanem K. Soma ügyvéd vétette fel. (C. 294/1892. M. D. 2., 377.)

Ha az óvás a váltóbirtokos perbeli ügyvéde részére vétetett fel, anélkül hogy ennek megbízotti minősége abban kitüntettetett volna, az óvás szabálytalan. (C. 361/1900. M. D. 2., 377.)

Az óváslelvélben a váltónak az óvás felvételekor való birtokosaként nem a felperes, hanem ennek perbeli ügyvédjé jelentkezett, a per adatai azonban mutatták, hogy az ügyvéd az óvás felvétele körül csak mint a felperes meghatalmazottja járt el s hogy az óvásban az ő személyének váltóbirtokosaként való megjelölése csak tévedés folyománya. Kimondatott, hogy oly esetben, midőn az óvás csupán a felperes legitimációjának kérdése szempontjából képezi a vizsgálat tárgyát, nem vehető figyelembe azon hiány, hogy az óvás felvétele körül eljáró megbízottnak meghatalmazotti minősége magában az óvásban kitéve nincs. (C. 731/1901. D. 89., 342.)

Az intézeti ügyész már ennél a minőségénél fogva külön meghatalmazás nélkül jogosítva van az óvatoló közeget (közjegyzőt)

az óvásban megnevezett váltóbirtokos részére az óvás felvételére megkeresni, de nem ügyvédjelölt segédje erre jogosítva nincs és ezért az utóbbi megkeresésére felvett óvás hatálytalan. (C. 297/1904. K. J. 1., 21.)

Ha az óváslelvél tartalma szerint, az óvás az illető személy, mint főszolgabíró részére vétetett fel és a perben nem vitás, hogy a főszolgabíró a felperesként fellépett község képviselőjére jogosított volt, — akkor az óvás felvétele szabályosnak tekintendő. (C. 46/1904. K. J. 2., 143. Ju. 3., 124.)

A váltóbirtokos pénzintézet könyvelője neveztetvén meg az óvásban annak a személynek, akinek részére az óvás felvételét, ez az óvás szabályszerű, mert a meghatalmazási viszony magából az óvásból meg volt állapítható. (C. 1358/1901. M. D. 2., 375. G. D. 5., 412.)

A váltóbirtokosként nem igazolt telepes neveztetvén meg annak a személynek, akinek részére az óvás felvételét, ez az óvás szabálytalan. (C. 456/1895. M. D. 8. 396. D. 5., 401.)

Szabálytalan és a visszkereseti jog fentartására alkalmatlan az óvás, ha az óvatoló személy ahelyett, hogy a telepített váltót a telepesnél bemutatná, ennek üzleti helyiségében az elfogadót kereste, hogy a bemutatást nála eszközölje. (C. 624/1885. P. T. 11., 10.)

Az időközben elhalt váltótelepes özvegyénél a váltó fizetés végett joghatályosan bemutatható. (C. 1183/1900. M. D. 2., 382. G. D. 5., 413.)

A váltóban megnevezett több telepes esetében az óvás nemcsak az első helyen megnevezett, hanem minden telepesnél veendő fel. (C. 1358/1900. M. D. 2., 384. G. D. 5., 412.)

Pusztán annak kitétele, hogy az óvás az illető jogi személy (takarékpénztár) üzleti helyiségében vétetett fel, megjelölése nélkül a személynek, kihez a felszólítás intéztetett, nem elegendő. (C. 251/1882. D. 30., 345. C. 906/1884. D. 38., 237. C. 23/1889. D. 51., 103.)

Valamely részvénytársaságra intézett, vagy telepített váltót a társaság képviselőjére hivatott fizikai személynél kell bemutatni. Váltói keresetjog fentartására tehát nem alkalmas azon óvás, mely a részvénytársaságnak és nem a részvénytársaság arra hivatott képviselőjének történt bemutatást tanúsítja. (B. T. 4120/1885. J. 86., 54.)

Aziránt, hogy aki az óvatolt személy nevében nyilatkozik, erre jogosult-e, az óvatolónak tudakozódnia kell s a megbízás alakja és tartalma az óvásban is megemlítendő. (C. 951/1886. D. 44., 169.)

A (telepes) részvénytársaságnak cégvezetője a társaság oly alkalmazottjának tartandó, kinek e minőségben valamely fizetés megtörténtéről vagy elmaradásáról tudomással bírnia kell, ő így nyilatkozat adására

hivatva van: az óvás szabályossága ellen e szempontból emelt kifogás tehát figyelembe nem jöhet. (C. 1245/1888. Ü. L. 889., 8.)

Részvénytársaság pénztárnoka, mint kinél az esedékes fizetések teljesítettul szoktak, kinek tehát a fizetés történetéről vagy elmaradásáról tudomással bírnia kell, a lejárt váltó ki nem fizetését tanúsító nyilatkozatot adhat, ily nyilatkozat adására az óvatolás alkalmával helyesen szólítottatott fel és az ily módon történt váltóóvás szabályszerűen felvettnek tekintendő. (C. 1108/1884. D. 40., 7. 1281/1896. P. T. 35., 28. C. 36. 1898. Ü. L. 98., 12.)

Az óvás szabályszerű, ha a pénzügyi intézet könyvvezetője adta az értesítést, hogy fedezet nem érkezett. (C. 1236/1896. D. 77., 121.)

... fizetendő a belényesi takarékpénztárba: a váltónak Belényesen a belényesi takarékpénztárnál való telepítését jelenti és az ekkép telepített váltót helyesen óvatolták, ha az intézet helyiségében az ott talált segéd-könyvelőnél mutatták be fizetés végett. (C. 12/1908. K. J. 3., 433.)

Habár a váltói jog érvényesítésére vagy fentartására szolgáló cselekmények sikeresen teljesíthetők magánál a telepesnél akkor is, ha ellene csőd van elrendelve, mégis — tekintve, hogy a tömeggondnoknak a csődtörvényben, jelesül a csődtörvény 3. és 100. §-ában reáruházott jogkörnél s ebből folyó kötelezettségeinél fogva a közadós vagyoni viszonyairól kellő tájékozottsággal kell bírnia s a 101. §-a szerint a közadós köteles a tömeggondnoknak a szükséges felvilágosításokat megadni, sőt a 91. §-a szerint a közadónak szóló levelek és küldemények rendszert a tömeggondnoknak szolgáltatandók ki s tekintve, hogy ezekből folyóan a V. T. 99. §. 3. pontja értelmében adandó nyilatkozatra a tömeggondnok is épen úgy van hivatva, mint maga a közadós: mindezeknél fogva a telepes csődbejutása folytán a váltónak a telepes üzlethelyiségében a tömeggondnoknak történt bemutatása és az óvásnak ő vele szemben történt felvétele joghatályosnak tekintendő. Alpereseknek az óvás szabálytalanságára alapított kifogása tehát alaptalan lévén, tekintve, hogy alperesek érdemi kifogásukat az elsőbíróság ítéletében felhozott megfelelő indokoknál fogva nem bizonyították stb. (C. 940/1897. P. T. 36., 7.)

A telepes csődbejutása esetében a váltóóvás joghatályosan vehető fel a tömeggondnoknál. (C. 1344/1900. M. D. 2., 382.)

A váltó fizetés végett, a V. T. 43. §. esetében foglalt eset kivételével, joghatályosan csak az elfogadónak mutattatható be és ellene veendő fel az óvás is; az a körülmény tehát, hogy az elfogadó időközben elhalt, nem szolgálhat alapul arra, hogy a váltóóvás a kibocsátó ellen vétessék fel, mert ily

esetben is az óvatoló személy az elhalt elfogadó lakásán, illetve ennek örökösei ellen köteles a váltót fizetés végett bemutatni és fizetés hiánya miatt megóvatolni. (C. 552/1896. M. D. 2., 382. G. D. 5., 412.)

Az óvást az intézvénnyezett ellen és nem az elfogadó ellen kell felvenni. (C. 1397/1901. M. D. 2., 381. G. D. 5., 400.)

»Fizetendő dr. Fr. A. urnál Debreczenben« szavakkal már eleve határozottan meg lévén jelölve az a személy, akinél és a helyiség, ahol a váltónak kifizetését az intézvénnyezett az elfogadással alkalmával ígérte, a fizetés végetti bemutatás csakis a megjelölt személynél, illetőleg ennek lakásán volt esz-közlendő és így alaptalan az a kifogás, hogy az óvatoló személy a bemutatás végett még magát az elfogadót is külön felkeresni tartozott volna. (C. 190/1896. M. D. 2., 383.)

Ha a váltóban az intézvénnyezett — elfogadó önmaga helyett a saját lakhelyétől szolgáló városban a lezámlító pénzügyi intézetet, vagyis magától különböző harmadik személyt jelölt meg fizető személyül, illetve ennek helyiségét fizetési helyiség gyanánt, akkor ezen nem telepített váltó joghatályosan mutattatott be fizetés végett a pénzügyi intézetnek, mint fizető személynek és így a váltókötelezettek elleni jogok fentartása csődjéből joghatályosan vétetett fel az óvás a pénzügyi intézet ellen. Ily esetben tehát a váltó fizetés végett nem az elfogadónak, hanem az ugyanazon helyiségben lakó pénzügyi intézetnek mutatóndó be óvás felvétele csődjéből. (C. 212/1904. K. J. 2., 31. C. 166/1899. C. 1335/1896. C. 307/1901., C. 342/1899. M. D. 2., 383.)

A váltón megnevezett fizető személy nem megbízottja az elfogadónak, hanem az, akinél vagy aki által az elfogadó a fizetést teljesíteni kívánja, az óvás tehát mindkettő ellen joghatályosan felvehető. (C. 29/1901., 880/1896., 166/1899.)

Nem feltétlenül szükséges, hogy annak kifejezése, miként az óvatolt személy a váltóban kijelölt helyen fel nem volt található, elég, ha az óvásból közvetve is előtűnik (pl. az óvatolt helyett az ő jelenlévő, bár őt nem képviselő alkalmazottja jelenti ki, hogy nem fizet). (C. 501/1890. D. 55. 46.)

(A 3-ik ponthoz.)

A Halmi bank- és népbanknál fizetendő váltó telepítve lévén, az óvás a telepes ellen felveendő; az ahhoz intézendő felhívásban pedig bennfoglalva kell lenni ugyan a váltó tényleges bemutatásának megtörténte, de az a kérdés: vajjon a váltóra fedezett érkezett-e és kitől — pótolja a fizetés végetti bemutatást, mert az, hogy a V. T. 99. §-ában meghatározott óvás kellékek fennforognak-e,

concludens tényekből is megállapíthatók; az a válasz pedig: »hogy a váltót felperes kifizette« azt is igazolja, hogy a fedezet az egyenes váltókötelezettől nem érkezett. (C. 368/1896. P. T. 33., 181.)

Oly óvás, melyben a fizetés végetti bemutatás, tévedésből elfogadás végett történtnek van kitüntetve, érvényesnek tekintendő, ha annak tartalmából egyébként megállapítható, hogy ez csak tollhiba. (C. 467/1893. M. D. 2., 373. G. D. 5., 395.)

A V. T. 99. §-ának 3. pontja szerint azt a körülményt, hogy az óvatoló személy a fizetés végetti bemutatás czéljából keresett elfogadót nem találta: magának az óváslévélnek kell igazolnia, mert csak az óváslévélnek ez a tartalma szolgál bizonyítékkul arra, hogy a váltóbirtokos a fizetés végetti bemutatás körül előírt köteletségének megfelelt, ha az óváslévél nem tanúsítja azt, hogy az óvatoló kir. közjegyző kutatta volna a váltóelfogadónak a lakását, illetve üzlethelyiségét, még kevésbé azt, hogy ezt meg nem találta s hogy annak holléte iránt a rendőrhataloságnál is tudakozódott volna, az óváslévélnek az a hiánya a fizetés végetti bemutatásnak hiányára vall és így a visszkéréseli jog fentartásához megkívánt cselekményeknek megtörténte bizonyítva nincs. (C. 958/1900. M. D. 2., 381. G. D. 5., 421.)

Az óvásfelvételi cselekmény befejezést nyert az által, hogy óvatoló kir. közjegyző az óvásfelvételre rendelt törvényes időben a fizetésre kijelölt helyen — a pénztáratnál — a váltónak fizetés végett való bemutatása miatt megjelent s ott az elfogadót kereste, de sem az elfogadót, sem az intézet tisztviselőt nem találván, ezt a körülményt az óváslévélben megállapította; az a lényegtelen körülmény tehát, hogy a kir. közjegyző ezenfelül a váltót az intézet üzlethelyiségében talált hivatalszolgának fizetés végett bemutatta, az óvás érvényére nézve semmi jelentőséggel nem bír. (C. 1501/1904. D. 97.)

(Az 5-ik ponthoz.)

Ha az óvásból nem is tűnik ki kifejezetten, hogy a váltó az elfogadónak mely helyen lett bemutatva, de minthogy az óváslévél keltében a hely is ki van téve és ez az, ahol a bemutatásnak történni kell, az erre alapított kifogás nem vehető figyelembe. (C. 1408. 1891. Ü. L. 92.)

Az óvás felvételének napjával az óvás szövegében megjelölt nap fogadandó el, nem pedig az óvatoló személy aláírása előtti nap, ha a kettő közt eltérés van. (C. 683/1890. D. 58., 268.)

Az óvásfelvétel órájának és annak kitétele, hogy az óvást személyesen vette fel,

a V. T. 99. §-a szerint a váltóóvás lényeges kellékét nem képezi. (C. 1335/1900. D. 88., 84. C. 23/1889. D. 51., 103.)

(A 6-ik ponthoz.)

A pecsét hiánya az óvás érvénytelenségét nem vonja maga után. (C. 492/1894. P. T. 28., 24.)

100. §. Ha ugyanazon váltójogi kötelezettség teljesítése több személytől követelendő, a többszörös felszólítások egy óvási oklevélbe foglalhatók.

101. §. Az óvatoló személyek kötelesek az óvást a váltóbirtokosnak vagy meghatalmazottjának eredetben haladéktalanul kiadni.

Együttal a felvett óvásokat egész kiterjedésben egy évégre vezetendő, laponként folyószámmal ellátott és hitelesített jegyzőkönyvbe napról napra idő- és sorrendben bevezetni és az érdekelt feleknek vagy ezek jogutódainak a költségek megtérítése mellett akár egyszerű, akár hiteles másolatban bármikor kiadni tartoznak.

Arra, hogy a váltótörvény 101. §. első bekezdése értelmében felperesnek eredetben az óvás ki nem adatott, döntő súly nem helyezhető, mert ahhoz, hogy az óvás eredetben a félnek ki nem adatik, a törvény semmiféle jogkövetkezményt nem fűz; a fél részére kiadandó eredeti kiadmányának hiánya tehát magának az óvásfelvétel tényének érvényességét nem érinti. (C. 635/1897. M. D. 2., 336. G. D. 5., 393.)

35392. szám.

1878.

Igazs. min. rendelet

Több kir. járásbíróság részéről tétetett kérdés arra nézve, hogy a kir. közjegyzők helyett teljesített névalírás hitelesítéseért és váltóóvásokért minő bélyegilletékek és díjak szedendők.

A pénzügyi kir. min. u. rral egyetértőleg tudomás, illetve mihez tartás végett értesitem elnök, járásbíró urat, hogy az említett tanúsítványokért az 1875. évi 38.411. sz. a. kelt pénzügymin. rendelet (R. Tára 120. sz.) 8. és 9. pontjában meghatározott bélyeg-

illetékek és azokon felül az 1874. évi 4186. sz. a. kelt igazságügyministeri rendelet (R. Tára 183. sz.) 10. §-ának f) és n) pontjaiban említett díjak, és pedig az első aláírás hitelesítéseért 50, a továbbiakért 25, és a jegyzőkönyv felvételeért külön 25 kr., esetleg e díj fele, illetve a váltóóvás felvételeért 2 frt 10 kr. szedendők.

Ugyancsak az idézett rendeletekben meghatározott illeték és díj szedendő azon váltóóvásokról is, melyek az 1876: XXIV. t.-cikk 98. szakaszának intézkedése alapján alkalmazott bírák vagy járásbíróági hivatalnokok által teljesítettnek, amelyeknek székhelye nem kir. közjegyzői székhely.

A bélyegilleték bélyegjegyekben rovatik le, a díjak pedig készpénzben szedendők be, s hivatali elődömnök 1876. évi január 14-én 1082. sz. a. kelt rendelete (R. Tára 4. sz.) értelmében a kir. adóhivatalba szállítandók be.

4342. szám.

1879. ápr. 8-án.

Igazs. min. rendelet

a kir. közjegyzők, bírák és bíróági hivatalnokok által felvett váltóóvásokról vezetendő jegyzőkönyvek hitelesítése tárgyában.

Az 1874: XXXV. t.-cz. 156. §-ának c) pontja és az 1876: XXVII. t.-cz. 101. §-a értelmében, a kir. közjegyzők, illetve az 1876: XXVII. t.-cz. 98. §-ában felsorolt kir. bírák és bíróági hivatalnokok a felvett váltóóvásokról hitelesített óvási könyvet (jegyzőkönyvet) tartoznak vezetni.

Mint hogy a váltóeljárás szabályozása tárgyában 1876. évi november hó 30-án kelt igazságügyministeri rendelet 5. §-ának utolsó bekezdése csakis a váltójegyzők óváskönyveinek hitelesítéséről rendelkezik: kételyek elkerülése s egyöntetű eljárás czéljából, a váltó-óvási könyvek (jegyzőkönyvek) hitelesítésére nézve a következőket rendelem:

1. A kir. közjegyzők, a budapesti és pest-vidéki kir. törvényszékek kerületeiben székhellyel bírók, a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszékhez, a többiek azon kir. törvényszékhez tartoznak hitelesítés végett az óvási könyveket bemutatni, a melynek kerületében az illető kir. közjegyző székhelye van.

2. Az illető kir. törvényszékek elnökei, a jelen rendelet vétele után, kötelesek intézkedni, hogy a vezetőségük alatt levő kir. törvényszékek kerületeiben fennálló kir. járásbíróságok törvényszéki hitelesített óvási jegyzőkönyvekkel elláttassanak.

XIX. A bemutatás és egyéb váltócselekmények helye és ideje.

102. §. Az elfogadás vagy fizetés végetti bemutatás, az óvás, valamint általában azon cselekvények, melyek a jelen törvény szerint a váltói jogok érvényesítése vagy fentartása végett valamely személynél teljesítendők, ez utóbbinak üzleti helyiségeiben, ilyenek hiányában pedig annak lakásán és pedig délelőtt 9—12 óra közt, délután pedig 2—5 óra közt eszközözlendők. Az ily cselekvények más helyen, például a tőzsdén, csak az érdekeltek beleegyezésével történhetnek.

Az, hogy az üzleti helyiség vagy a lakás kipuhatolható nem volt, igazoltnak csak akkor tekintetik, ha az óvatoló személy e részbeni tudakozódása a helybeli rendőri hivatalnál, illetőleg a községi előjáróságnál siker nélkül maradt s e körülmény az óvásban kiemeltetik.

Ha a váltón két fizetési hely van kijelölve, a váltótörvény 3. §. 7. pontjához képest fizetési helynek az első tekintetik. Ennélfogva a második helyen eszközölt fizetés végetti bemutatás és ennek alapján felvett óvás a visszakereseti jog fentartására alkalmas cselekménynek a V. T. 102. §-a alapján nem tekinthető. (C. 1038/1884. P. T. 10., 9.)

A külföldön tartózkodó elfogadó ellen hatályosan vehető fel az óvás lithon tartott rendes lakásán. (C. 597/1899. M. D. 2. 395. G. D. 5., 419.)

A fizetendő a kir. közjegyzőnél Kisujszálláson telephellyel ellátott váltót hatályosan óvatolhatta maga a telepes közjegyző magánál és saját maga ellenében. (C. 1093. 1896. M. D. 2., 372. G. D. 5., 163.)

A váltón tényleg más helyen lakó személy lévén telepesként megnevezve, ha a váltón ennek tényleges lakhelye fizetési helyként kijelölve nincs, a fizetés végetti bemutatás az elfogadó lakhelyén eszközözlendő. (C. 367/1902. M. D. 2., 109.)

Szabálytalan és a visszakereseti jog fentartására alkalmatlan az óvás, ha az óvatoló személy a helyett, hogy a telepített váltót a telepesnél bemutatná, ennek üzleti helyiségében az elfogadót kereste, hogy a bemutatást nála eszközölje. (C. 624/1885. P. T. 10., 11.)

Ha a váltóban a telepes személye mellett nincs a fizetési hely kitéve, akkor az óvás szabályszerűen csak az intézvényezett lakhelyén veendő fel, még abban az esetben

is, ha a telepes üzleti telepe és lakhelye más községben van. (C. 106/1904. K. J. 2., 30.)

A V. T. a váltó birtokosának nem teszi kötelességévé, hogy a váltóelfogadónak előtte esetleg tudva levő, de a váltóból ki nem tűnő lakását az óvatoló személylyel közölje, vagy annak kiderítése végett maga is kutatást végezzen vagy végeztesen. (C. 464/1901. M. D. 2., 394. G. D. 5., 423.)

A szélővás szabályosságára az, hogy a váltó-birtokos ismerte-e az elfogadónak váltóból ki nem tűnő lakását és polgári állását és hogy ezek iránt az óvatoló személy, a váltóbirtokos vagy megbízottjánál sikeresen tudakozódhatott volna-e, közömbös. A V. T. 102. §-a szerint az óvatoló személynek az a feladata, hogy az óvatolandónak lakását pusztán a váltóból kivehető adatok alapján puhatolja. (B. T. 4047/1901.)

A V. T. 102. §-ában említett üzlethelyiség alatt nyilván azon helyiséget lehet és kell érteni, hol az illetőnek az üzletek lebonyolításának szükséges segédeszközei, melyeknek a kereskedői könyvek, levelezés, pénztár stb. vannak elhelyezve, de az üzlethelyiség alatt nem érthető az illető iparosnak műhelye, vagy kocsma- vagy egyéb helyisége akkor, ha üzleti irodáját másutt tartja, vagy ha ilyent egyáltalán nem is tart. (C. 909/1901. D. 90., 219.)

Óvás, mely nem a telepes (felperes) lakhelyén, hanem a telepes — felperes által személyesen felkeresett kir. közjegyző — székhelyén vétetett ki, szabálytalan. (C. 1191. 1886. D. 55., 357.)

A csődbe jutott telepes ellen felvett óvás szabályszerű. (C. 940/1897. C. 971/1897. P. T. 36., 7. és 8. C. 361/1891. M. D. 2., 389. G. D. 5., 157.)

Érvényes a bemutatási és óvasi cselekmény akkor is, ha az a vagyonbukott tömeggondnokánál teljesített. (C. 922/1884. P. T. 11., 99. C. 815/1888. P. T. 17., 142.; C. 99/1899. D. 82., 203. Állandó gyakorlat.)

A telepített váltó az elfogadónak a telep helyén lévén fizetés végett bemutatandó, az erről, habár az elfogadó beleegyezésével, más helyütt felvett óvás joghatálytalannak nem bír. (C. 951/1896. M. D. 2., 383. G. D. 5. 165.)

Az óvás mindenkor a fizetés helyén veendő fel, amely szabály alól az érdekeltek beleegyezésével sincsen eltérésnek helye. — A váltótörvény 102. §-a nem a fizetési helyről, hanem arról intézkedik, hogy a fizetés mily helyiségben teljesítendő, és azt engedi meg, hogy az érdekeltek beleegyezésével az óvás nem csupán az intézvénnyezett, illetve telepes üzleti helyiségében avagy lakásán vehető fel, hanem más helyiségben is. (C. 951/1886. D. 44., 74.)

A váltó elfogadójának áll kötelességében

gondoskodni arról, hogy abban a helyiségben, ahol a fizetést igéri, óvás felvételére nyitva álló határidő alatt, feltalálható legyen és e célból ottan olyan egyénnél jelentkezzen, aki az óvatoló személyt ottlétéről értesítheti. (C. 460/1898. M. D. 2., 387. G. D. 5., 416.)

Az óvás cselekvénye már be van fejezve az által, hogy az óvatoló személy az üzleti órákban a telepes üzleti helyiségénél megjelent és azt zárva találta; felesleges a telepest másutt is keresni és ott a váltót bemutatni, más mint a kijelölt helyen az óvasfelvétel csak bejegyzéssel eszközölhető, erre nézve azonban csakis az óvatolt személy bejegyzése szükséges. (C. 1276/1891. D. 62., 210.)

A kereseti váltó az elfogadónál volt fizetendő, kinek neve mellett az intézvénnyben előforduló Budapest, Honvéd-utca 4. nemcsak az elfogadónak lakhelyét (Budapest), hanem azon helyiséget is megjelöli, ahol a váltónak fizetése az elfogadás alkalmával ígértetett, — a fizetés végett bemutatás tehát csakis ezen helyiségben volt eszközölendő. (C. 225/1901. M. D. 2., 291. G. D. 5., 397.)

Az óvatoló személy a telepest csak a váltóban kitett lakásán köteles felkeresni, a becsatolt óvaslevélben az óvást felvevő kir. közjegyző saját felelőssége mellett megállapította, hogy a telepes S. S. a váltón kitüntetett telephelyen, Budapesten, VII. ker., Akácfa-utca 62. sz. alatti házban sem lakással, sem üzleti helyiséggel nem bír, s így a V. T. 102. §. 2. pontjában előírt kötelezettségének eleget tévén, alperesnek ez irányban felhozott kifogása sem bír alappal, stb. (C. 1335/1900. D. 88., 87.)

A valamely megnevezett személynél Budapesten utca- és házszám szerint megjelölt lakásán telepített váltó lejáratkor fizetés végett ennek az egyénnek mutatandó be s e szerint hatálytalan az óvás, ha abban csak az bizonyíttatik, hogy a megjelölt házban az óvás idejében ily nevű cég nem létezett, mert nem a céget, hanem a fizikai egyént kellett volna keresni és ha fizete nincs, lakásán kellett volna az óvást felvenni. (C. 227/1898. M. D. 2., 390. G. D. 5., 420.)

Nem szabálytalan a váltóóvás, ha a bemutatás a fizetés helyétől, abban kijelölt meghatározott számú házban — egy szerkesztőségben, melynek az elfogadó tagja, kíséreltetett meg bemutatni, ha abban a házban elfogadónak lakása nem volt. (B. T. 961. 1900.)

A telepesnek a váltón meg lévén jelölve a lakása, utca és házszám szerint, a fizetés végetti bemutatás helyesen lett megkísérelve a megjelölt helyen és az óvás helyesen van felvéve akkor is, ha a telepes az illető

helyen fel nem találhatván, újabb lakása iránt a rendőrségnél nem tudakozódott. (C. 1031/1895. P. T. 34., 147. C. 850/1896. és 1242/1892. D. 65., 99.)

Ha a váltón az elfogadó lakása közelebből nincs is kitüntetve, az a váltóbirtokost a V. T. 102. §-ban körülírt módon való bemutatás megkísérlésének kötelezettsége alól fel nem menti. (C. 423/1902.)

Az óvásnál az üzleti órák betartása annak részére szóló kedvezmény, aki ellen az óvás felvételét. (C. 612/1892. 3. Gr.)

Az a körülmény, hogy az óvás a fizetési napon déli 12 óra után, azonban délutáni 2 óra előtt vétetett ki, az óvás érvényességére befolyással nem lehet, mert a váltói jogok érvényesítésére vagy fentartására szolgáló cselekmények teljesítésére megszabott határidőnek a váltótörvény 103. §-ban órák szerinti kijelölése főleg azon fél részére szolgál kedvezménynek tekintendő, kinél a kérdéses váltócselekmény teljesítendő, ki megkívánhatja ezen óráknak betartását s ki ezen órákon kívül joghatályos nyilatkozatot vagy cselekményt tenni nem köteles; ha azonban a kötelezett fél ezen időbeli kedvezménnyel nem él s a törvény-szabta határidőnapokon belül váltójogi nyilatkozatot vagy cselekményt nem teljesít, az erről felvett tanusítvány, jelen esetben a fizetésnek a telepesnél megtagadásáról szóló B) alatti óvás törvényszerűleg felvettnék és joghatályosnak fogadandó el. (C. 432/1891. D. 59., 224. C. 612/1894. J. 94., 49. C. 1132/98. D. 82., 22.)

A V. T. 102. §-ában foglalt időhatárbani korlátozás nem érvényességi kellék és csak annak javára szolgál, ki ellen a váltócselekmény teljesítendő; tehát a 41. §-ban meghatározott időn belül délutáni 5 óra után felvett óvás is hatályos, ha annak az óvatolt személy nemcsak ellen nem mondott, hanem nyilatkozott is, mert beleegyezett ezáltal. (C. 14/1898. C. 432/1891. D. 59., 224. C. 612. 1894. J. 94., 49. C. 1132/1898. D. 82., 22.)

A V. T. 102. §-a értelmében az óvás szabályszerű, ha az óvatoltató közjegyző a rendőri hivatalnál sikertelenül tudakolta meg az elfogadó lakását s e részben nem tesz különbséget az, hogy a rendőri hivatalban senkit sem találván, a tudakozódást meg sem kísérelhette. (C. 673/1900. M. D. 2., 393. G. D. 5., 422.)

Ha az óvatoló közjegyző a váltón kitüntetett telephelyen a város rendőrkapitányi hivatalában megjelent, ott az intézköztető nem találta és az utána való tudakozódására a rendőralkapitány kijelentette, hogy az intézköztetőt fizetés teljesítése végett nem jelentkezett és a váltóra fedezet nem érkezett, az óvás szabályszerűnek tekintendő. (C. 452/1906. Ju. 5., 235. K. J. 3., 284.)

A V. T. 102. §-ának megfelelően vétetett fel az óvás akkor is, ha a közjegyző a községi városházán a jegyzőnek mutatta be a váltót, akitől azt a választ kapta, hogy az intézköztetőt más községben lakik. (C. 1371/1900. M. D. 2., 392. G. D. 5., 421.)

Óvás kereskedő ellen első sorban annak üzleti helyiségében veendő fel; miért is az, hogy ilyen a rendőrségnél vagy előjáróság-nál történt tudakozódás dacára sem volt kipuhatolható, az óvásba felveendő, mint annak oly lényeges kelléke, melynek kifogásolt hiánya az óvást érvényteleníti. (C. 312/1893. J. T. K. 1894.)

Szabálytalan az óvás, ha a közjegyző az óváslelvélben nem veszi fel, hogy kitől nyerte azt a tudomást, hogy az óvatolandó személy a váltóban kitett lakásból elköltözött. (C. 1031/1896. M. D. 2., 390.)

Habár a nem telepített váltó rendszerint a váltóban megjelölt fizetési helyiségben mutatandó be az elfogadónak fizetés végett és az annak hiánya miatti óvás is a fizetési helyiségben veendő fel, mégis abban az esetben, ha az elfogadó az ó lakásán történt bemutatás ellen nem tiltakozott, a bemutatás és az erről felvett óvás a váltó, illetőleg visszakereset fentartására alkalmas. (C. 3641/1901. D. 89., 83.)

Az intézköztetőnek nem lakásán, hanem rendes nappali tartózkodási helyén felvett aszólóvás hatályosnak fogadandó el. (C. 1532/1904. K. J. 2., 468.)

Az olyan óvás is szabályszerű, amelyet az óvatoló közjegyző a váltóbirtokos telepesnek a váltón megjelölt lakásán aszólóvás gyanúval vett fel, annak dacára, hogy tudta, miszerint a telepes a váltóban megjelölt helyiségből már elköltözött. (C. 1689/1903. K. J. 1., 144. D. 95., 428.)

Az a körülmény, hogy a váltótulajdonos, aki egyuttal telepes, maga jött el az óvatoló közjegyzőhöz és az óvás ennek folytán nem a telepes lakásán vétetett fel — nem érvényteleníti az óvást; ha azonban a közjegyző fizetési felhívása az óvás tartalmában nem foglaltatik, és a fizetés megtagadását nem a telepes, hanem ennek meghatalmazott ügyvéde jelentette ki, ez oly lényeges hiány, mely miatt az óvás érvénytelen. (C. 840/1891. J. 1891.)

A nem telepített váltóban megnevezett fizetési személynél mutatandó ugyan be rendszerint a váltó fizetés végett és ennél veendő fel az annak hiánya miatti óvás is, de ha az elfogadó az ó lakásán történt bemutatás ellen nem tiltakozott, a bemutatás és az erről felvett óvás a váltó, illetve visszakereset fentartására alkalmas, mert a fizetési helyiség az óvásnak nem érvényességi kelléke és ettől a felek kölcsönös beleegyezéssel eltérhetnek. (C. 364/1901. D. 89., 83.)

A váltóóvás érvényességén nem változtat az, hogy az óvás nem az óvatolt személy lakásán, hanem ennek hivatali helyiségében vétetett fel és a jelen volt óvatolt személy nyilatkozott is, mert a jelen volt óvatolt ez ellen kifogást az eljárás során nem emel, sőt több e miatt az óvás érvényét többé nem támadhatja. (C. 260/1892. J. T. K. 1892.) De ha kifogás emeltetett, érvénytelen az óvás. (C. 62/1885. P. T. 10., 141.)

Ha a váltónak fizetés végetti bemutatása és az óvás felvétele elfogadónak nem magánlakásán, hanem hivatalában történik és az elfogadó ez alkalommal a hivatalban nem találtatott, az óvás visszakeresést megállapítására nem alkalmas. (B. T. 4730/1883. Ü. L. 84. 18.)

A váltótörvény 102. §-ának az az intézkedése, hogy az óvatolás annak, kinél az óvás felveendő, fizetési helyiségén vagy lakásán kívül fekvő más helyen csak az érdekeltek beleegyezésével eszközölhető, a dolog természeténél fogva nem nyerhet olyan értelmezést, hogy az érdekeltek kifejezése által valamennyi váltókötelezett volna értendő, hanem elegendő az óvatolásban résztvevő személyeknek, t. i. az óvatoltat váltóbirtokosnak s annak beleegyezése, kinél az óvatolás teljesítendő. (C. 1276/1891. D. 62., 210. Azonos: 612/1899. és 365/1901.)

103. §. Ha a váltó lejáratára vasárnapra vagy Gergely-naptár szerinti valamely közönséges ünnepnapra esik, a fizetés csak a legközelebbi köznapon követelhető.

Ezen intézkedés kiterjed a váltómásolatok és másolatok kiállítására, az elfogadás iránti nyilatkozatra, az óvás felvételére, valamint minden a váltóból folyó kötelezettség teljesítésére.

A lejárat vasárnapra esvén, a fizetés napjául a legközelebbi köznap (hétfő) tekintendő, ezért az ezen a napon (hétfőn) déli 12 óra előtt felvett óvás joghatálytalan. (C. 308/1900. M. D. 2., 396.)

Teljes ülési határozat. Az 1898: V. t.-cz. által ápril havának nemzeti ünnepé nyilvánított 11-ik napjára a jogcselekvényeknek e napra eső teljesítése tekintetében a vasárnapok- és közönséges ünnepnapokra, mint törvényes szünnapokra fennálló jogszabályok alkalmazandók. (C. 69. polg. sz. G. D. 5. 424.)

Szent István országos ünnepnapja a V. T. 103. §-a értelmében nem tekinthető fizetési napnak. (C. 287/1899. M. D. 2., 396. G. D. 5., 424.)

Vasárnap felvett óvás. A keresethez E.

alatt csatolt óvás 1893. október 29. napján vasárnapon vétetett fel, a V. T. 103. §-ának második bekezdésében foglalt tiltó rendelkezés ellenére pedig a vasárnapon felvett óvás váltói jogok fentartására érvényes cselekménynek nem tekinthető: ennél fogva alpereseknek az óvás érvénytelenségére vonatkozó kifogását alaposnak kellett elfogadni és felperest váltókereseti, illetve visszakereseti jogának ebből az okból való elenyészése miatt keresetével mindkét alperes irányában elutasítani kellett. (C. 880/1891. D. 61., 146. C. 1126/1895. Ü. L. 96. 41.)

A V. T. 103. §-ának intézkedése csak az ott tüzetesen felsorolt esetekre terjed ki, ezek között pedig a váltójogi elévülés lejárati idejének kiszámítása nem foglaltatik, s a törvény oly intézkedést, hogy azon esetben, ha az elévülési idő utolsó napja vasárnapra vagy ünnepre esik, az elévülés csak a legközelebbi köznapon fejeztesse be, egyáltalán nem tartalmaz. (C. 1094/1886. P. T. C. 476/1902. Ju. 1., 126.)

XX. Hiányos aláírások.

104. §. Váltónyilatkozatok, melyek névaláírás helyett keresztvonással vagy más kézjeggyel eszközöltetnek, váltójogi hatálylyal rendszerint nem bírnak.

Azoknak váltónyilatkozata, akik nevüket testi fogyatkozás miatt nem írhatják alá, érvényes, ha névaláírás helyett bíróilag vagy közjegyzőileg hitelesített kézjeggyel eszközöltetik.

A váltóra zsidó betűkkel tett aláírás érvényes. (B. T. 1011/1881. D. 28., 266. D. 55., 357.)

A mástól írónnal előírt névnek utánvonalo-zása, vagy az aláírásnál kezdőknek más által történt vezetésével eszközölt névaláírás váltóilag kötelez. (C. 1900/1894., 176/1896., 1137/1896., 660/1901. M. D. 2., 405. C. 311/1904. K. J. 2., 88.)

Ha a férj a nő megbízásából, de úgy írta alá neje nevét, hogy az aláírás alkalmával a neje is fogta a tollat, ez az aláírás sajátkezű aláírásnak lévén tekintendő, annak érvényére az 1886: VII. t.-cz. 23. §-a nem bír befolyással. (C. 39/1897. M. D. 2., 411. és C. 847/1898., 1731/1895., 1680/1895.)

Ha a váltóbirtokos beismeri a perben azt, hogy a váltókötelezett nő nevét annak férje megbízásából írta a váltóra, azt pedig nem állítja, hogy a nő erre férjének az 1886: VII. törvénycikknek megfelelő közjegyzői okiratban foglalt megbízást adott, akkor a nő állítólagos váltói kötelezettsége nem lévén joghatályos: keresetével elutasítandó. (C. 481/1904. K. J. 2., 258.)

Nem tekinthető kézjegynek, hanem a váltói kötelezettség vállalására való megbízásnak tekintendő az, hogy a kötelezett reá tette ugyan a kezét a tollra, de felkérte a megbízottat, hogy írja alá nevét a váltóra. (C. 803/1904. K. J. 1., 143.)

A váltóra vezetett névaláírás előtti keresztjegy magában véve nem minősíti azt a V. T. 104. §-a szerinti hiányos aláírássá, amennyiben bizonyított, hogy a váltókötelezett névaláírása megbízásából íratott a váltóra. (C. 430/1980. D. 88., 271.)

A váltókötelezett neve mellett előforduló kézjegy az aláírást hatálytalannak tünteti fel, ha csak felperes nem állítja, hogy a kézjegy nem a kötelezettől, hanem ettől a személytől ered, aki megbízásból írta a váltóra a kötelezett nevét. (C. 676/1902. M. D. 2., 402.)

A kötelezettnek a váltón levő névaláírása mellett tett saját keresztvonása folytán ki lévén zárva a váltónak megbízásából történt aláírása, az ilyen aláírásból váltókötelezettség nem származik. (C. 374/1901. M. D. 2., 401.)

A nem a megbízott, hanem a váltókötelezett által a váltóra vezetett kézjegy kizárván a megbízási viszonyt, az ilyen aláírás érvénytelen. (C. 1485/1901., 1179/1900. M. D. 2., 401.)

Midőn az írástudatlan személy neve mellett a váltón keresztvonás van és a helyette aláíró személy mint néviro van kitüntetve, még akkor is hiányos a váltónyilatkozat, ha az aláírás meghatalmazás következtében került a váltóra. (C. 1181/1900. D. 88., 261.)

Ha a váltón az elfogadói aláírás mellett látható három keresztvonást nem az elfogadónak névaláírásával megbízott írt, hanem maga az elfogadó tette, ez a tény a meghatalmazási viszony kizárásával arra enged alapos következtetést, hogy a kézjegyet tevő elfogadó a kézjegy-tétellel akart váltói kötelezettséget vállalni, ellenben ha nevét fiával csak a keresztvonás tevőjének megjelölésül íratta a váltóra, illetve fiát a kézjegy-tétel tanujaként kívánta alkalmazni, az ily hiányos aláírás pedig a V. T. 104. §. értelmében váltókötelezettséget nem állapít meg. (C. 524/v. 1904.)

Az, hogy a meghatalmazott az általa a váltóra teljesített aláírás mellé feleslegből kézjegyet is tett, még nem zárja ki annak bizonyítását, hogy az aláírás meghatalmazásából teljesített. A néviro, ki csupán a kézjegy valódiságát van hivatva bizonyítani, nem tekinthető meghatalmazottnak, hanem csak tanúnak, a névironak a név aláírásánál határozottan kitüntetett ez a minősége tehát a meghatalmazási viszonyt kizárja. (C. 663. 1901. D. 90., 90.)

A váltóra vezetett keresztvonással szemben lehet ugyan bizonyítani azt, hogy az aláírás meghatalmazás után eszközölt saját-

kezü aláírás, de ha néviro jelentkezik a váltón, ily bizonyítás ki van zárva. (C. 1537. 1904. K. J. 2., 288.)

Ha a váltóadás kézjegyet tette a váltóra s emellett nevét egy harmadik személy meghatalmazásából is írta alá, úgy érvényes váltókötelezettség nem jó létre, mert a váltónak kézjeggyel történt ellátása azt az akaratnyilvánítást foglalja magában, hogy a váltóadás maga, nem pedig meghatalmazottja útján kívánja a váltónyilatkozatot tenni. (C. 293/1905. D. 99., 92.)

A kihallgatott tanuk azt, hogy az alperes, ki írástudatlan, megbízott volna valakit azzal, hogy nevét, mint elfogadót a kereseti váltóra írja, nem vallották, a vallomásokkal bizonyított az a tény pedig magában véve, hogy midőn alperes neve a kereseti váltóra íratott, alperes nevének írása közben a tanuval együtt a tollszárat fogta, az alperes nevének a váltóra az ő megbízásából történt aláírására, illetve a váltónyilatkozatra adott megbízásra nem képez bizonyítékot. (C. 14071/1900. D. 88., 264.)

Az a körülmény magában véve, hogy az írni nem tudó fél a toll szárárt fogja az alatt, míg nevét egy harmadik személy a váltóra írja, még nem bizonyítja azt, hogy nevének a váltóra írására az illetőt meghatalmazta. (C. 1143/1891., 1134/1901., 184/1899., 1407. 1901. M. D. 2., 404.)

A harmadik kezében levő tollnak megfogása azon esetekben szokásos, midőn az illető fél kézjeggyel lát el valamely okiratot s az írást teljesítő egyén mint puszta néviro szerepel. Azon tényből tehát, hogy alperes a más kezében volt tollat az aláírásakor megfogta, még nem lehet azt bizonyítottnak venni, hogy alperes a néviro-t meghatalmazta arra, hogy nevét megbízásból a váltóra írja. (C. 1054/1903. D. 94., 306.)

Írástudatlan személyi kézjeggyel, még ha az bírólígg vagy közjegyzőileg hitelesített is, érvényes váltónyilatkozatot nem tehet, minthogy a V. T. 104. §-a ezt csak annak engedi meg, aki testi fogyatkozás miatt nem írhatja alá nevét, miből következik, hogy az különben írástudó legyen. (C. 953/1884. C. 167/1885. D. 40., 273.)

A kibocsátó által használt kézjegy, ha csak a váltótörvény 104. §-ának második bekezdésében körülírt kivételes eset fenn nem forog, az egész váltó érvénytelenségét vonja maga után; a forgató kézjegye pedig a forgatmány alaki igazolására sem szolgálhat. (C. 360/1883. D. 34., 186. C. 953/1884. D. 37., 249. C. 888/1884. D. 39., 271. C. 104/1892. D. 59., 262.)

A vakság oly testi fogyatkozást, mely váltónyilatkozatnak hitelesített alakját tennie szükségessé, nem képez. (C. 670/1881. D. 29., 204. C. 609/1882. D. 31., 286. és C. 858/1898. D. 66., 183.)

A keresztjeggyel néviró által tett aláírás váltójogilag nem kötelez akkor sem, ha a váltóadás emiatt kifogást nem emelt. (C. 748/1899., 863/1899. M. D. 2., 402.)

A kézjeggyel ellátott aláírás hatálytalan lévén, a tárgyalásra idézett alperes meg nem jelenése daczára sem marasztalható el az ilyen váltó alapján. (C. 77/1903. M. D. 2., 403. és C. 77/1903. Ju. 1., 325.)

105. §. Ki valamely váltónyilatkozatot mint másnak meghatalmazottja ír alá, anélkül hogy erre felhatalmazva lenne, személyesen és azon minőségben felelős, melyben az állítólagos meghatalmazó felhatalmazás esetében felelős lett volna.

Hasonló módon és személyesen felelősek azon gyámok és egyéb képviselők is, kik jogosultságuk túllépésével irnak alá váltónyilatkozatot.

A váltótörvény sem általában nem tiltja azt, hogy valamely váltónyilatkozat megbízott által vezetethessék a váltóra, sem az iránt nem tartalmaz korlátozó intézkedést, hogy az aláírásra megbízott a váltó alapján jogosított fél ne lehetne. (C. 1106. 1896. M. D. 2., 408. és C. 1631/1899. J. Sz. 5., 818.)

Az a körülmény, hogy alperes, mint kötelező szerződő fél, felperest mint jogosított felet és nem egy harmadik személyt bízott meg a közöttük keletkezett váltószerződés alkalmával nevének a váltóra leendő írásával, alperes váltójogi kötelezettségén mit sem változtat. (C. 1631/1899. J. Sz. 5., 818. M. 542.)

Annak jogi köre, aki megbízást nyert arra, hogy másnak a nevét a váltóra aláírja, nem terjed ki arra is, hogy a váltó tartalmát annak tetszése szerint meghatározhassa. Az alperes neve aláírására adott megbízással tehát alperesnek a fia L. D. nem nyert jogot arra, hogy a váltót, melyre alperesnek a nevét aláírta, telepíthesse is, avagy a telepítést mással megállapíthassa. (C. 221/1898. *Ellenk.*: D. 80., 32.)

A váltótörvény 105. §-ának rendelkezése a oszgyezetőkre és a közkereseti társaság tagjaira is vonatkozik. (C. 228/1892. M. D. 2., 414.)

Érvényes a meghatalmazottnak a váltón tett váltónyilatkozata akkor is, ha a meghatalmazott csupán meghatalmazója nevét írta és a maga meghatalmazott minőségét a váltón ki nem tüntette. (C. 616/1890. D. 56., 51.)

A V. T. nem tartalmaz oly intézkedést, mely szerint a meghatalmazott által történt

aláírásnak hatálya attól feltételeztetnék, hogy a meghatalmazási viszony a meghatalmazott neve is a váltóra vezetendő volna. (C. 652/1886. D. 44., 247. U. L. 22., 52.)

Ha valamely erkölcsi testület (egyház-község) képviselői váltókötelezettséget saját nevük alatt, annak kitüntetése nélkül vállaltak, hogy ők mint ezen testület képviselői kötelezik magukat, akkor a testület abban az esetben sem marasztalható, ha a váltón kívül bizonyítatják, hogy az aláírók az egyházközség által váltókötelezettség vállalására fel voltak hatalmazva. (C. 793/1897. M. D. 2., 410. G. D. 5., 437.)

A zárgondnoki minőségben vállalt váltókötelezettség nem kötelezi a zárgondnokaság alatt állót, mert a zárgondnoknak jogköre törvénynél fogva váltókötelezettségek vállalására ki nem terjed. (C. 1151/1901. M. D. 2., 409.)

A V. T. 105. §-ának 2. tétele szerint azon gyámok, kik jogosultságuk túllépésével irnak alá váltónyilatkozatokat, személyesen felelősek. Alperes önmaga sem állítja, hogy őt, mint T. László gyámját, a gyámhatóság az 1877: XX. t.-cz. 113. §-ának 14. tétele értelmében váltói kötelezettség elvállalására feljogosította: már pedig ennek hiányában, bár az A. alatti váltót gyámi minőségben írta alá, személyesen felelős s így a gyámi aláírásból merített kifogását mellőzni kellett. (C. 1160/1889. D. 54., 211.)

A gyámi minőségben a váltót a gyámhatóság felhatalmazása nélkül aláíró gyám, saját személyében sem felelős a V. T. 105. §-a alapján abban az esetben, ha a váltóbirtokos tudomással bírt a meghatalmazás hiányáról s a későbbi jóváhagyás reményében vette át a váltót, mert így csak feltételes kötelezettség származott; így esetben csakis gazdagodási keresetnek lehet tehát helye. (C. 1027/1895. Jtk. 1896.)

Szinlelt megbízott, aki a váltót más helyett aláírta, váltói uton csak akkor marasztalható, ha a váltónyilatkozatot a meghatalmazási viszony kitüntetése mellett, saját nevével is aláírta. (C. 662/1886. D. 44., 247. C. 43/1900. D. 85., 213.)

Magából a váltóból kell kitűnnie annak, hogy az elfogadó a saját nevében eszközölt elfogadmányával mást akar váltóilag kötelezni és csak akkor, ha ez a váltó tartalmából megállapítható, lehet helye annak, hogy az elfogadó a váltóbirtokossal szemben bizonyíthassa, hogy az ő, t. i. a váltóelfogadó, jogköre vagy a törvény, vagy pedig a nyert megbízás alapján kiterjed arra, hogy a váltón megnevezett megbízott vagy képviselt felet, kiknek nevében kötelezettséget vállalt, váltóilag lekötölezheti, minek bizonyítása esetében aztán a váltóbirtokos a váltó alapján igényével a meghatalmazó, illetőleg kép-

viselt fél ellen léphet fel. (C. 1013/1902. D. 90., 205.)

Az a kifogás, hogy az intézközéssel azonos nevű egyén ennek megbízásából fogadta el a váltót, csak úgy vehető figyelembe, ha a megbízási viszony magából a váltóból tűnik ki. (C. 1278/1899. M. D. 12., 409.)

A V. T. 105. §-a esetében azt, hogy a váltót aláírt megbízott felhatalmazva volt az aláírásra, ő tartozik bizonyítani, a vagyonekezelésre adott általános meghatalmazás még nem foglalja magában a váltói kötelezésre szükséges megbízást is. (C. 858/1898. M. D. 2., 407. G. D. 5., 437. J. 18., 2.)

Az olyan meghatalmazás, mely bármely feltételű kölcsönnek a meghatalmazó nevében leendő felvételére jogosítja fel a meghatalmazottat, magában foglalja a váltói kötelezettség elvállalására vonatkozó megbízást is; ha azonban a meghatalmazó szerint a kölcsön csak bizonyos ingatlanra veendő fel, a marasztalás csupán erre az ingatlanra vezetendő végrehajtás terhe alatt mondanó ki. (C. 1520/1891. Ü. L. 1892.)

A váltó aláírására nézve a meghatalmazást még nem bizonyítja az, hogy a váltókötelezett jelen volt nevének más által történt aláírásakor, arra különös meghatalmazás szükséges. (C. 1359/1893. Ü. L. 1894.)

A kereseti váltóval prolongált alapváltó aláírására adott meghatalmazás nem foglalja magában a megbízást a kereseti újított váltó aláírására is. (C. 1342/1896. M. D. 2., 409. G. D. 5., 439.)

Abból a bizonyított körülményből, hogy a váltókötelezett valakit megbízott több váltónak aláírására, nem vonható okzerű következtetés arra, hogy e megbízás a kereseti váltóra is kiterjedt. (C. 17/1901. M. D. 2., 407.)

A nő megbízásából a férj által a váltóra tett váltónyilatkozat a megbízó nőre csak akkor kötelező, ha férjének ez iránt közjegyzői okiratba foglalt megbízása volt, amit váltóbirtokosnak kell állítani. (C. 764/1901. M. D. 2., 410. és C. 508/1899.)

A férj megbízásából a feleség által a váltóra írt nyilatkozat csak úgy kötelező a férjre, ha neje közjegyzői megbízással birt az aláírásra, a mely körülmény nemcsak a kötelezett ebbeli kifogása folytán, hanem hivatalból is észlelendő. (C. 709/1898. M. D. 2., 411. G. D. 5., 434.)

A férj mint nejének üzletvezetője sem vállalhat közjegyzői okiratba foglalt megbízás nélkül érvényes váltói kötelezettséget. (C. 486/1899. M. D. 2., 411. G. D. 5., 435.)

A nem létező czég neve alatt vállalt váltói kötelezettség azt, aki a váltót alá nem írta, még akkor sem kötelezi, ha ő az aláírásra megbízást adott, teljes névaláírása azonban a váltón nem foglaltatik. (C. 675/1900. M. D. 2., 69.)

A társas czég által vállalt váltókötelezettségnek abban az alakban nem kell ugyan történni, amilyen az érvényes czégjegyzéshez megkívántatik; de csak úgy kötelező, ha valamennyi czégjegyzésre kötelezett írta alá, vagy legalább valamennyinek megbízásából íratott a váltóra. (C. 1737/1895. Jtk. 1895.)

(L. még a 92. §. 30. pontnál.)

Ha két váltókötelezett közös név alatt folytatta a gazdaságot, ha czégük be nem jegyeztetett és kereskedelmi ügyletekkel nem foglalkoztak — nem minősíti egyesülését oly közkereseti társasággá, melynek folytán az egyiknek váltói kötelezettsége a K. T. 88. §-a értelmében a másikat terhelné, hacsak nem bizonyítatik, hogy erre felhatalmaztatott. (C. 72/1896. M. D. 2., 7.)

XXI. A zálog- és visszatartás-jog.

1. A zálogjog.

106. §. A váltóbirtokos magát azon tárgyakból, melyekre magánuton zálogjogot nyert, ha az adós kötelezettségének kellő időben eleget nem tesz, váltóin uton kielégítheti és evégből:

1. az ingóságokat a váltóeljárás szabályai szerint kielégítésre fordíthatja;
2. a tőzsdei árfolyammal bíró papirokat a lejárat napján a helybeli tőzsdén, ha pedig a lejárat helyén tőzsde nem létezik, a lejárat napot követő harmadik napon a legközelebbi tőzsdén eladhatja, vagy pedig azokat az azon napi árfolyamban követelése erejéig megtarthatja. Köteles azonban erről az adóst a cselekmények valamelyikének foganatosítását követő 24 óra alatt levélben értesíteni. A legközelebbi tőzsde alatt oly értékpapirokra nézve, melyek belföldi tőzsdén jegyeztetnek, belföldi, más értékpapirokra nézve külföldi tőzsde értendő;
3. a váltóbeli vagy egyéb követeléseket behajthatja vagy követelése erejéig megtarthatja.

A váltóbirtokost ezen jogok még azon esetben is megilletik, ha az adós időközben csőd alá került.

Köteles azonban mindegyik esetben, amennyiben teljes kielégítést nyert, az adósaknak, illetőleg a csődtömegnek az ere-

deti váltót kiszolgáltatni és a netáni felesleget kiadni.

A váltónak elzálogosítása forgatmány utján is eszközölhető. (C. 354/1883. D. 34., 90.)

A váltóeljárás szerinti kielégítés (vtt. 106. §. 1. p.) csak azt jelenti, hogy a hitelező a váltóeljárás szerint indíthatja meg keresetét, mely feltétele a zálogból való kielégítettségnek. (C. 439/1884. P. T. 9., 92.)

Nem kérhető tehát egyszerűen kérvényi uton a zálogtárgyaknak elárverezése. (B. T. 1569. és 1570/1892.)

A váltóbirtokos a követelése biztosítására zálogképen kapott ingóságokból csak a követelésre nyert jogérvényes marasztaló határozat vagy bírói egyezség alapján eléghet ki magát azon előnyös módon, melyet neki az 1881. LX. t.-cz. 115. §-a nyújt. (C. 439/1884. P. T. 9., 92.)

A V. T. 106. §-a csupán jogot ad a váltóbirtokosnak arra, hogy magát a zálogtárgyakból kielégítse; ezért sem ez a §., sem az eljárási rendelet 28. §-a ki nem zárja, hogy a zálogjoggal bíró hitelező — a kielégítést megelőzőleg — csupán a váltóadós marasztalását kérelmezze keresetében. (C. 29/1881. D. 57., 324.)

A zálogbirtokos, aki valamely követelése biztosítására, egy az adósa tulajdonát képező váltót a rendelvénnyre nézve üresen kapott, jogosítva van abba magát rendelvényesként beírni és a váltót saját felperesége alatt az egész váltóösszeg erejéig abban az esetben is érvényesíteni, ha a saját zálogkövetelése annál kevesebbet tesz ki. (C. 1717/1903. K. J. 1., 173.)

Aki a váltót a kibocsátótól a váltótörkénél kisebb összeg erejéig zálogképen kapta s ez után írta magát a váltóra rendelvényesnek, a váltót, melyhez ezek szerint nem váltói uton jutott, csak annak az összegnek erejéig van jogosítva érvényesíteni, amelynek erejéig az neki zálogba adatott. (C. 744/1903. D. 93., 251.)

Elévült váltó alapján megtartási jog nem gyakorolható. (C. 144/1881. M. D. 419. G. D. 5., 447.)

107. §. Ha a váltóbirtokos oly mulasztást követ el, mely a zálogul szolgáló tárgy vagy követelés részben vagy teljes elvesztését vonja maga után, az adósnak kártérítéssel tartozik.

2. Megtartási jog.

108. §. A váltóbirtokos lejárt váltóbeli követelése tekintetében megtartási

joggal élhet adósnak azon pénzeire, ingóságaira és értékpapirjaira, melyek jogszerű uton tényleges birtokába vagy rendelkezése alá kerülnek.

E jog azonban nem gyakorolható, ha a fentebb érintett tárgyak akár az adós, akár egy harmadik által az átadás előtt vagy átadás alkalmával meghatározott rendelkezés mellett kerülnek a hitelező birtokába.

A váltóbirtokos le nem járt követelésére nézve is megtartási joggal élhet, ha az adós csőd alá került, vagy ha az ellene valamely pénzbeli tartozás miatt megkísérlett valamely végrehajtás sikertelen maradt.

Ez esetben az adós utasítása vagy a határozott rendelkezés sem zárják ki a megtartási jog gyakorlását, ha az érintett ténykörülmények a tárgyak átadása után következtek be, vagy a hitelező azokról a tárgyak átvétele után értesült.

A váltóbirtokos, kit ezen §. értelmében megtartási jog illet, köteles annak gyakorlásáról az adóst azonnal értesíteni.

109. §. A megtartási jog kereset utján érvényesíthető s hatályára nézve a kézi záloggal egyenlő.

A V. T. 108. §-a végpontja a váltóbirtokost arra kötelezi, hogy az adóst a megtartási jog gyakorlásáról azonnal értesítse, anélkül azonban hogy ezen értesítést a megtartási jog feltételeként jelölje ki, vagy azon joghátrányokat, melyeket az értesítés elmulasztása maga után von, közelebbről megállapítaná. A törvénynek ezen intézkedésénél, valamint a V. T. 45. §-a hasonlatosságánál fogva a váltóbirtokost csak azon hátrányokért lehet felelőssé tenni, melyek közvetlenül az értesítés elmulasztásából származnak. (C. 727/1882. D. 32., 358.)

Annak bizonyítása, hogy az ingóságok jogszerű uton kerültek birtokába vagy rendelkezése alá, azon felet terheli, ki a törvény által engedett megtartási joggal élni kíván. (C. 938/1884. P. T. 10., 66.)

Azt, hogy a megtartási jog feltételei fennforognak, a dolog természetéhez képest a megtartási joggal élni kívánó fél tartozik igazolni. (B. T. 2046/1884. Ü. L. 85., 53.)

A megtartási jog a váltóra és annak járulékaire is kiterjed, mert a megtartási jog a V. T. 108. §-a szerint az adósnak pénzeire,

ingóságaira gyakorolható; már pedig az idézett szakasz az értékpapírokra nézve különbséget nem tesz, a váltó pedig az értékpapírok közé tartozik. (C. 727/1882. D. 32., 358.)

A Kládói jog mint testetlen és ennél fogva sem az ingóság fogalma alá nem eső, sem annak jogi természetét nyomtatás czélokra metezett kövekkel való kapcsolat által fel nem vett dolog, a V. T. 108. §-a értelmében megtartás jog tárgyát nem képezheti. (C. 260/1882. D. 30., 73.)

A V. T. 108. §-a szerint megtartás jog nem gyakorolható olyan pénzösszegre, melylyel a hitelező adósának tartozik. (C. 1138. 1900., 1484/1900., M. D. 2., 419. G. D. 5. 446.)

A zálogszerződés feltételeiben arra nézve, hogy a zálogul megjelölt tárgyak a zálogösszeg lefizetése után a zálogba adó rendelkezésére vagy más meghatározott czélra szolgáljanak, határozott k kötések nem foglaltatván s ehhez képest a V. T. 108. §-ának 3. pontja alá eső utasítás fenn nem forogván: a megtartási jog gyakorolhatása a zálogszerződés feltételei által kizártnak nem tekintethető. (C. 260/1882. D. 30., 73.)

Az egyéni cég alatt üzletet folytató kereskedőnek saját neve alatt kötött ügyleteiből folyó kötelezettségek az üzletet, tehát magát a cézet ép úgy terhelik, mint az üzleti név, vagyis a cég neve alatt kötött szerződésből folyó kötelezettségek a tulajdonosnak saját nevében bírt s az üzletbe be nem fektetett vagyonát. — Az a körülmény, hogy az üzleti áruk kizárólag kölcsönügylet alapján zálogjegy adása ellenében kerültek a felperes birtokába, nem állhat útjában annak, hogy felperes a kézi zálogot s illette az ezt helyettesítő vételári felesleget a zálogkölcsondtól eltérő váltókövetelésének kielégítéséig vissza tarthassa, mert a zálogbaadás nem képezvén a váltótörvény 108. §. 2. p. meghatározott külön rendelkezést, a megtartási jog gyakorolhatása a kézi zálog-kölcsönügyletekről szóló 1881: XIV. t.-cz.-nek rendelkezései által kizártnak nem tekintethető. (C. 8/1906. D. 100., 42.)

A V. T. 108. §-án alapuló megtartási jogot akkor is gyakorolhatja a váltótulajdonos adósának az ő birtokába került ingóságaira nézve lejárt váltókövetelése tekintetében, ha ezen ingóságok meghatározott rendelkezés mellett adattak át ugyan neki a váltóadás által, azonban e rendelkezés időközben megszűnővén, az ingó minden rendelkezés nélkül maradt a váltótulajdonos tényleges birtokában. (C. 860/1885. M. 4., 543. G. D. 5., 449.)

A váltótörvény 108. §-a szerint a váltóbirtokos lejárt váltóbeli követelése tekintetében megtartási joggal csak azon tárgyakra élhetvén, melyek meghatározott rendelkezés

nélkül kerültek birtokába: az igazgatói kötelesség biztosítására letett részvényre tehát a váltóbirtokos részvénytársaság csak úgy gyakorolhat megtartás, jogot, ha ez a rendelkezés a felek egyező akarata folytán elenyő zett, vagy az az ok, mely a részvények biztosítékul letételét szükseggessé tette, megszűnt, mert magában a pusztá érdek a meghatározott rendelkezés elenyőzésére nem elegendő. (C. 1280/1903. M. D. 2., 421. G. D. 5., 449.)

A megtartási jognak jogi természetéből, amely a visszataratani kívánt dolognak birtokát és azt feltételezi, hogy a kérdéses dolog a váltóadás kétségtelen tulajdonához tartozzék, önkényt következik, hogy a megtartási jog csak akkor és addig gyakorolható, ha és ameddig ez a dolog a váltóhitelező tetteles birtokában van, ha tehát a hitelező ettől a birtoklástól bármely okból elesik, ez a jog többé nem gyakorolható. (C. 721/1901. D. 90., 59.)

Valamely áru vevőjének hitelezője nem gyakorolhat megtartási jogot oly árukra, amelyek a vevő birtokába tetteles még át nem adattak és hol a vevőnek még csak a fuvarlevél adatott át. (C. 334/1885. J. 1885.)

Váltómegtartási jog törvény szerint keresettel lévén érvényesítendő, ennek helyét elsőbbségi bejelentés, mely a dolog természeté szerint keresetnek nem tekinthető, nem pótolhatja. (C. 1065/1898. P. T. 36., 86. C. 2999/1881. D. 29., 104.)

A megtartási jog ugyanazon ingókra végrehajtási zálogjogot nyert más hitelezők ellen nem érvényesíthető, mert a váltói megtartási jog fogalmából s jogi természetéből, valamint abból, hogy ily megtartási jognak bírói megállapítása és érvényesítésének bírói megengedése váltóbírósi elmarasztalást feltételez, kétségtelenül következik, hogy váltói megtartási jog egyedül a váltókötelezettek ellenében érvényesíthető, de ez nem érítheti a végrehajtási jogot nyert más hitelezők érdekeit. (C. 144/1881. M. D. 2., 418. G. D. 5., 450.)

Az el'bbi két pontban említett határozatokban foglal'aktól ujabbán eltérés: A megtartási jog fogalmához képest, amely abban áll, hogy az ezzel a joggal bíró hitelező arra van feljogosítva, hogy adósának az ő (hitelező) jogszerű és tényleges birtokában levő tárgyat kladását megtagadhatja mindaddig, amíg az adósa ellen fennálló lejárt követelésére nézve kielégítést nem nyer, a váltótörvény 108. §-ában szabályozott megtartási jog az által keletkezik, hogy a hitelező, akinek lejárt váltókövetelése van, egyszersmind az adósa tulajdonát képező, az id. §. 1. bekezdésében körülírt természetű és jogszerű uton rendelkezése alá került tárgyaknak tényleges birtokában van. Ezen eredeténél fogva pedig a megtartási jog

kihat a jelzett keletkezési időpontot követő időben a megtartás tárgyára a harmadik személyek által, szerzett jogokra is, tekintet nélkül arra, hogy a váltóhitelező a váltótörvény 108. §. utolsó bekezdése értelmében az adóst már értesítette s illetőleg megtartási jogát a váltótörvény 109. §-a értelmében keresettel már érvényesítette-e? Ezekből folyik, hogy megtartási joggal bíró fél, ezt a jogát, az adós egyéb hitelezőivel szemben foglalás esetében elsőbbségi igényének bejelentése útján is és pedig esetleg még a váltótörvény 109. §-ában említett keresetnek benyújtása előtt is érvényesítheti. (C. 1112. 1906. D. 100., 255. H. D. 1., 129.)

A megtartási jog a váltóbirtokost a nála letett takarékpénztári betéti könyvecskére a V. T. 108. §-a alapján megilleti ugyan, de követelésének kielégítésére ezt csupán a mások által netalan előbb szerzett jogok sérelme nélkül fordíthatja; az e tekintetben fennálló elsőbbségi kérdések megvitatása és elbírálása pedig a váltóper keretében nem tartozik. (C. 1740/1895. M. D. 2., 419. G. D. 5., 450.)

Az a körülmény magában, hogy ama borra, melynek vételára képezi kiutalás tárgyát, H. és R. czég, az 1876. évi XXVII. t.-cz. 108. §-a alapján megtartási joggal bírt, tekintve, hogy azt az imént idézett t.-cz. 109. §-ában meghatározott módon és Sz. István jogát megelőzően nem érvényesítette, nevezett H. R. czég részére, Sz. István bírói végrehajtás útján jogerősen szerzett zálogjoga ellenében elsőbbséget meg nem állapít. (C. 1065/1897. P. T. 36., 86.)

A megtartási jog gyakorlása iránti kereset csak a váltóbirtokos és váltóadás közt felforgó jogviszony megállapítását czélozván, a váltóadás és más harmadik személyek között a megtartatni kívánt dolgokra vonatkozó tulajdoni igények a megtartási jog iránti per tárgyát nem képezhetik. (C. 446. 1903. 688/1890. Ü. L. 1890.)

A V. T. 109. §-a alapján a váltói megtartási jog érvényesítése iránti kereset a váltóbíróság hatásköréhez tartozik akkor is, ha a váltóadás időközben csődbe jutott. (C. 645/1887. Jtk. 87.)

A 106. és 108. §§-nak a zálog és megtartási jogot tárgyzó intézkedéssel csőd esetében sem szenvednek változást. (6410/1902.)

III. RÉSZ.

A saját váltó.

110. §. A saját váltó lényeges kellékei:
1. a váltó elnevezés magában a váltó szövegében, vagy ha az nem magyar

nyelven állítottatott ki, annak a nem magyar nyelven megfelelő kifejezés;

2. a fizetendő pénzösszeg kitétele. Ha az összegzen felül járulékok köttetnek ki, ezen kikötés nem létezőnek tekintetik;

3. azon személy vagy czég megnevezése, melynek részére vagy rendeletére a fizetés teljesítendő;

4. a fizetés ideje (3. §. 4. p.);

5. a kibocsátó név- vagy czégálírása;

6. a kiállítás helyének, évének és napjának kitétele.

Az elfogadónak a kibocsátóval való névazonossága még nem bizonyítja a személyazonosságot is, miből folyóan az ilyen váltó nem saját, hanem idegen váltónak tekintendő. (C. 1489/1892. Jtk. 1893.)

A váltóbirtokos az idegen váltó szövegével bíró kitöltetlenül kapott váltóúrlapot nincs jogosítva szövegének e részbeni megváltoztatásával saját váltóvá átalakítani. (C. 1055. 1899., Azonos: 1163/1896. M. D. 2., 424. G. D. 5., 454.)

A fizetés iránt felhívást, intézkvényt tartalmazó váltó saját váltónak akkor sem tekinthető, ha a szövegben saját váltónak van nevezve és »önmagamra« van intézkvényezve. (C. 430/1901. M. D. 2., 425. G. D. 5., 453.)

»Fizessen ön« ezen saját váltóra, rendelvénnyel ellátott váltó, melyen intézkvényezett nincs megnevezve, nem tekinthető sem idegen, sem saját váltónak. (C. 402/1906. Ju. 5., 256. K. J. 8., 11.)

A keresetnek alapul szolgáló váltó, annak szövege szerint, harmadik személyhez a fizetés teljesítése iránt felszólítást tartalmaz. Ennélfogva, mintán a váltónyilatkozat alakja annak tartalma szerint ítélendő meg, a keresetnek alapul szolgáló váltó, habár az a szövegben saját váltónak nevezeték is, nem tekinthetők felperesnek a tárgyaláson előterjesztett állítása szerint a kibocsátó feltétlen fizetési ígéretét tartalmazó saját váltónak, hanem idegen váltónak. Minthogy pedig a keresetnek alapul szolgáló váltón az idegen váltónak a V. T. 3. §-ban megjelölt lényeges kellékel közül hiányzik annak a személynek a megjelölése, akihez a fizetés teljesítése iránt a felszólítás intéztetik, az intézkvényezett (V. T. 3. §. 6. pont), továbbá a fizetés helye (V. T. 3. §. 7. pont): az a V. T. 6. §. szerint váltói kötelezettség megállapítására alkalmas okiratnak nem tekinthetők s ez okból az eljáró bíróság mint váltóbíróság az arra alapított keresetre a váltóeljárás 3. §. szerint hatáskörrel nem bírván, azt a 4. §. szerint már hivatalból visszautasítani tar-

tozott volna. (C. 480/1891. M. 4., 442. G. D. 5., 452.)

A kereseti váltó szövege magában foglalván a saját váltó megnevezését s a V. T. 110. §-ban előszabott minden egyéb kellékek is birtván, az saját váltónak tekintendő s az abban foglalt saját váltói nyilatkozatot kétséssé, a váltót pedig aggályossá nem teheti még az, hogy a szövegben a fizetési ígéretet képező „fizetünk mi” kifejezés a nyomtatott eredeti „fizessen Ön” szavak kiigazításával irotnak mutatkozik, valamint az, hogy a váltó szövege alatt kibocsátóul aláírtnak jelentkező mindkét alperes, mint akik által a fizetés teljesítendő, a váltó előlapján még külön megnevezve is vannak. (C. 181/1890., 960/1905. B. T. J. Sz. 2., 730.)

A váltóban levő fizetünk saját váltónál fogva kétségtelen lévén, hogy alperesek saját váltónyilatkozatban kötelezték a fizetést, a szövegben zárjel közt előforduló „fizessen Ön” nem teszi kétséssé a saját váltónyilatkozatot. (C. 1065/1887. D. 47., 62.)

Az a körülmény, hogy a saját váltó a váltó kibocsátójának fizetés-végett be nem mutatott és óvás fel nem vétetett, nem szolgálhat a kereset elutasítására alapul. Az a kitétel, hogy saját maguknak az intézküvnyezett helyén, nem minősíti a saját váltót intézküvnyezett saját váltónak, különösen akkor, ha a fizetés helyéül a kibocsátó lak-helye is megjelöltetett. (C. 658/1896. M. D. 2., 424. G. D. 5., 453.)

A saját váltó fizetés végett be nem mutat-tatván, a törvényes késedelmi kamat csak a keresetre hozott sommás végzés kézbe-sítése napjától ítélhető meg. (C. 113/1899.)

A saját váltó kibocsátója — ki a váltó értékenek kifizetésére önmagát kötelezi — az idegen váltó elfogadójával egy tekintet alá esik. Ha az ily váltón több kibocsátó van, az ezek egyike által teljesített fizetés a vele együtt kötelezett kibocsátó-társak javára is szolgálván, az érték kifizetésével a kibocsátó-társak váltójogi kötelezettsége is megszűnt. Ezen kibocsátó a váltólevél megazerzésével nem nyert jogot arra, hogy kibocsátó társa ellen a már megszűnt váltói ügylet alakján váltójogi igényt érvényesít-hessen. (C. 1619/1904. Ju. 3., 123. és D. 95., 331.)

111. §. Saját váltóknál, melyekben külön fizetési hely kijelölve nincsen, a kiállítás helye fizetési helynek s egyszerűs-mind a kibocsátó lakhelyének tekin-tendő.

112. §. Jelen törvénynek az idegen váltóra vonatkozó következő intézke-dései a saját váltókra is kiterjesztetnek:

1. a 4. és 6. §-ok a váltó külalakjára;
2. a 8—16. §. a váltó-forgatmányra és engedményre;

3. a 19. és 20. §. a lát után szóló vál-tók bemutatására azon különbséggel, hogy a bemutatásnak a kibocsátónál kell történni;

4. a 29. §. a biztosítási visszkeresetre azon különbséggel, hogy az a kibocsátónál hiányzó biztonság miatt követelhető;

5. a 30—40. §. a lejáratra és fizetésre azon különbséggel, hogy a váltóösszeg letéteményezése a kibocsátó által esz-közölhető;

6. a 41. és 42., valamint a 45—55. §. a fizetési visszkeresetre;

7. a 61—64. §. a névbecsülési fizetésre;

8. a 66—69. §. a váltókezességre azon különbséggel, hogy ha nincs kitéve, kiért vállaltatott a kezesség, ez a kibocsátóért vállaltnak tekintetik;

9. a 74—76. §. a váltómásolatokra;

10. a 77—83. §. az elveszett és hamis váltókra, azon különbséggel, hogy a 77. §. esetében a fizetés a kibocsátó által tel-jesítendő;

11. a 85., 86., 87., 88., 89., 90., 91., 92., 93., 94., 95., 96., 97., 98., 99., 100., 101., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108. és 109. §. intézkedései, amennyiben a váltóelévülés általános elveire, a for-gatók elleni visszkereseti jogok elévülé-sére, a váltóhitelezők kereseti jogaira, a külföldi törvényhozásra, a bemutatás és egyéb váltójogi cselekmények helyére és idejére, a hiányos aláírásokra, vala-mint a zálog- és visszatartási jogra vonat-koznak.

113. §. A telepített saját váltót a tele-pesnél, és ha ilyen megnevezve nincsen, a kibocsátónál és pedig a telep helyén kell fizetés végett bemutatni. Ugyanott veendő fel az óvás is, ha a fizetés nem teljesítettetett.

Ha a váltó a telepesnél kellő időben nem óvatoltatik, a váltóbirtokos nem-csak a forgatók elleni visszkeresetét, ha-nem a kibocsátó elleni váltókeresetét is elveszti.

Nem telepített váltót, továbbá oly telepített váltót, amelyen telepesként külön személy megnevezve nincsen, végre azon telepített váltót, amelyen a telepes egyszersmind váltóbirtokos, a kibocsátó elleni váltókereset fentartására lejáratkor megóvatolni nem szükséges.

114. §. A saját váltó kibocsátója elleni váltójogi igények a váltólejárati naptól számítandó három év alatt évülnek el.

Átmeneti és életbeléptetési intézkedések.

115. §. A jelen törvény életbeléptetése előtt kiállított váltók és váltónyilatkozatok kellei, valamint a törvény életbeléptetése előtt váltókötelezettséget elvállalt személyek szenvedő váltóképessége az eddigi törvények alapján bírálható meg.

116. §. Jelen törvénynek a váltóból eredő kereseti és visszakereseti jogokra,

azok fentartására s elenyészésére vonatkozó intézkedései kiterjednek azon, e törvény életbeléptetése után lejáró váltókra is, melyek »jelen törvény hatályba lépte előtt állítottak ki«.

117. §. Azon váltók, melyek elévülése jelen törvény életbeléptetése előtt már kezdetét vette, a kereseti, valamint a visszakereseti jog elévülése tekintetében az eddigi törvények szerint bírálható meg.

118. §. Az igazságügyi minister felhatalmaztatik addig is, míg a polgári perekben követendő eljárás a peres ügyek minden nemére kiterjedőleg törvény által szabályoztatik, a váltóügyekben követendő eljárást rendeletileg megállapítani.

119. §. Jelen törvény életbeléptetése időpontjának meghatározásával, valamint e törvény végrehajtásával az igazságügyi minister, illetőleg Horvát-Szlavonországban a horvát-szlavon-dalmátországi bán bizatik meg.

Függelék.

A váltóval és a váltójoggal kapcsolatos néhány kérdés.

Annak megbirálása, hogy az adós részéről a hitelezőnek a követelésről adott váltó fizetés természetével bir-e és hogy a fennálló kötelelem helyett az illető felek között ujtás jött-e létre, nem tény, hanem jogkérdés.

A váltók az összeszámolás megtörténte és a vételi ügylettől előállítás után, tehát nem a már megszűnt vételi ügyletre, hanem a vételi ügylet megszűntével keletkezett hitelezési ügyletre adtak, miután a váltó nem készpénz, hanem csak fizetési ígéret és így e minőségénél fogva olyan esetben, ha az adós részéről a hitelezőnek a követelésről adatik, rendszerint csak a létező követelés iránt fennálló kötelelem megerősítése anélkül, hogy ez által ama kötelelem megszűnésével annak helyébe más kötelelem lépne; következésképpen ilyen esetben a váltó adása nem bir fizetés természetével, hanem fedezeti természetű és nem forog fenn az ujtás (novatio) jogi alkalmatlansága sem.

A váltó fizetésül adottnak csak akkor tekintendő, ha azt a váltót a hitelező készpénz gyanánt annak kijelentésével vette át,

hogy követelésének eredeti jogalapjáról lemond. (C. G. 459/1898. I. L. 16., 5.)

A hitelező könyveibe való bejegyzése a váltónak csak a váltó kifizetésének feltételeként történnek vesendő. (C. 36/1884. D. 36., 87. C. 159/1885. D. 41., 6. C. 506/1900. D. 47., 87.)

A váltónak pusztá átadása a különben fennálló tartozás kifizetésének nem tekintendő, hanem valamely tartozás fejében adott váltó a tényleges fizetés joghatályával csak akkor bir, ha a feleknek akarata egyenesen arra irányul, hogy a váltó fizetésül szolgáljon, ellenkező esetben az a váltó csak fedezettermészetű és így jogilag nem akadályozza a hitelezőt abban, hogy követelését az eredeti kötelelem alapján érvényesítse. (C. G. 314. 1898. J. 18., 3.)

A számlára vezetett az a záradék, hogy az abban kitüntetett egyenleg ugyanily összegű váltóval kiegyenlítettett, magában véve még nem bizonyítja, hogy a váltó feltétlen fizetésül adatott és fogadtatott el. (C. 506. 1900. D. 87., 87.)

Függelék a váltótörvényhez.

A kötelezettségnek köztörvényi és egyidejűleg váltói jogalapon egymás mellett történt elvállalása következtében a hitelező követelését bármelyik alapon érvényesítheti, és az adós csak azt igényelheti, hogy neki a teljesítés ellenében az ugyanazon tartozás fejében kiállított okiratok visszaadassanak. (C. I. G. 333/1897. M. D. 2., 316. C. 492/1883. D. 34., 129. C. 1443/1895. P. T. 30., 169. C. 459/1898. D. 82., 291.)

Az adósnak abban az esetben, amikor hitelezője a váltóval is fedezett követelését ellenében a köztörvényi jogalapon érvényesíti, joga van követelni, hogy hitelezője a követelésének kifizetésével egyidejűleg neki kiadja a fedezetűl szolgáló váltókat is. (C. 150/1898. 538/1896. M. D. 2., 316.)

Alperesek csak a fedezetűl adott váltók visszaadása ellenében tartozván fizetni, a felperes által fel nem mutatott váltók által fedezett összeg meg nem ítélt, mivel annak megállapítása, hogy a felperes által visszaadásra felajánlandó váltók a fedezetűl kapott váltókkal azonosak-e a végrehajtási eljárásra fenn nem tartható. (C. 990/1899.)

A fedezeti váltóval s pedig harmadik adós elfogadványával biztosított árutartozás is az eredeti köztörvényi alapon érvényesíthető, ha csak az adós nem bizonyítja, hogy a fedezeti váltó beváltatott; a felperes azonban köteles a fedezeti váltót sértetlen állapotban visszaszolgáltatni a fizetés ellenében. (C. 87/1898. M. D. 2., 317.)

Az elévült váltó alapján kötött egyezség a váltón alapuló kötelezettségnek csak váltójogi hatályát ismeri el, amíg a köztörvényi uton érvényesített ezen követelésnek fennállását a váltóbirtokos még külön bizonyítani tartozik. (C. 756/1897. D. 79., 178.)

Az a körülmény, hogy a váltóadás a váltó alapján sommás végzéssel jogerejűleg marasztaltatott, nem zárja ki, hogy a megajándékozott ellen, közpolgári perben a váltókövetelés valódisága vizsgálat tárgyává tétessék. (C. G. 608/1901. M. D. 2., 315.)

Az a váltókötelezett, aki az előzőjétől a váltó kifizetésére nyert pénzt a váltóbirtokosnak át nem adta, hanem e helyett az előzője nevére hamisított újabb váltót adott, e részben nem tekinthető előzője megbízottjának s így az ebből származó kárért az előző nem felelős. (C. 744/1902. M. D. 2., 296.)

A váltónak aláírása, köztörvényi uton, egymagában nem szolgáltat okot arra, hogy az aláírónak fizetési kötelezettsége megállapítható, hanem erre nézve köztörvényi perben az szükséges, hogy az aláíró fizetési kötelezettségére alapul szolgáló tényleges kötelmi viszony a maga egészében kimutatható. (C. G. 416/1898. M. D. 2., 319.)

Az alképviselőből származó váltókötelezettség oly esetekben, amikor az alképviselő ellen a váltóper megindítható ki van zárva,

köztörvényi uton is megállapítható. (C. G. 89/1900. M. D. 2., 415.)

A váltóperben vesztes fél állítólagos ebbeli jogserelmét csakis ujtított váltóperben, de nem önálló jogserlmen (tévedés, tartozatlan fizetés) indított köztörvényi más perben van jogosítva érvényesíteni. (C. 227/1904. K. J. 2., 115.)

A váltóperben elmarasztalt peres félnek nincs joga arra, hogy a már jogérvényesen elbírált jogviszonyt a váltóper megújításának mellőzésével köztörvényi uton bíról eldöntés alá bocsáthassa. (C. 660/1900. D. 83., 305.)

A váltóperben marasztalt félnek — ha a váltóperben a követelés alapjául szolgáló köztörvényi viszony is tárgyat képezte az ítékezésnek — nincs joga a fizetett összeget köztörvényi per után visszakövetelni, hanem csakis a váltópernek megújítása útján érvényesítheti esetleges igényeit. (C. 593/1906. U. L. 907., 26. 12.)

A váltóperben hozott határozat joghatálya köztörvényi uton csak abban az esetben támadható meg, és illetve a váltói uton érvényesített követelés köztörvényi uton csak abban az esetben követelhető vissza, ha a köztörvényi kereset oly alapra van fektetve, amely a váltóperben kifogás útján nem érvényesíthető. (B. T. I. G. 216/1905.)

Mínthogy a váltóperbeli sommás végzéssel a feleknek csak a váltójogból eredő jogviszonya döntetett el, nem pedig egyttal a váltókötelezettségnek alapjául szolgáló magánjogi jogviszony is és ezek szerint a felek közti magánjogi jogviszony a váltóperben hozott sommás végzéssel elbíráltnak nem vehető, a váltóperbeli alperes által felperes ellen a vitás magánjogi viszonytól folyólag indított kereset ítélt dolog esete miatt nem utasítható el. (C. 4533/1903. M. D. 10., 241.)

A fedezeti váltónak váltói uton érvényesítését nem zárja ki az, hogy a váltóbirtokos a váltóval fedezett követelését köztörvényi uton perelte és ebben a perben pervesztessé lett. A köztörvényi uton hozott elutasító ítélettel szemben azonban a felperes tartozik követelése fennállását bizonyítani. (C. 54. 1906. H. D. 1., 128.)

Az a körülmény, hogy a marasztalt fél a sommás végzés elleni kifogásaival elkésven, jogérvényesen köteleztetett valamely rossz-hiszeműen és jogellenesen kitöltött váltóbeli összegnek kifizetésére, nem fosztja őt meg abbéli jogától, hogy a kifizetett összeget a törvény rendes útján visszakövetelje azon az alapon, hogy ellenfele azzal az ő kárára gazdagodott. (C. 1337/1897. D. 73., 68.)

Aki a maga hamis váltóját jóhiszeműleg beváltja, a hamisítottól követelheti a kifizetett váltóösszeg megtérítését. (C. 474/1905. K. J. 3., 235. és C. 153/1899. M. D. 2.,

Függelék a váltótörvényhez.

295. G. D. 5., 326. C. 1413/1901. L. a 31. §-nál.)

Oly esetben, melyben felperes a váltóadásnak megbízásából fizette ki a váltót, a keresetességi jog a váltó kiadása iránt őt is megilleti a fizetést felvett váltóbirtokos ellen, aki azon a czímen, hogy a váltóadás ellen egyéb korábbi lejáratu követelése is vannak, a váltó kiadását meg nem tagadhatja, mert a fizetőnek jogában áll meghatározni azt is, hogy a teljesített fizetés a későbbi tartozása törlesztésére fordíttassék. (C. 1806/1892. M. D. 2., 216.)

Amidőn a váltó, a felek közötti szállítási szerződésből kifolyólag, az alperest érhető károk biztosítására adatott — felperes keresete folytán az alperes a váltó kiadására kötelezendő, ha kárt ki nem mutatott. (C. 1323/1891. M. D. 2., 216.)

Az alperesnek átadott szivességi váltót ez a felperesnek kiadni, vagy annak értékét bíról letétbe helyezni tartozik, mely csak a váltó elévülése után vehető fel alperes által. (C. 1766/1893. Jtk. 1893.)

A jogtalanul visszatartott váltó kiadása feltétlen kötelezettség. Felperes olyan váltónak kiadását, esetleg annak értékének bíról letétbe helyezését kéri, mely az alperes által jogtalanul tartatott vissza, aki azt tovább is forgatta, aminek folytán az új birtokos felperest a már elévült váltó alapján gazdagodás czímmel beperelte. Alperes időelőtti kifogása, hogy felperes csak akkor károsodhatik, ha elmarasztaltatik, elvettett és alperes a váltóösszegnek bíról letétbe helyezésére köteleztetett, mert felperes keresete nem kártérítésre, hanem a váltó kiadására irányul, ez a kérelme pedig nem időelőtti, miután a váltó kiadásának követeléséhez alperesnek jogtalan cselekménye folytán már joga van. (C. 191/1893. M. D. 2., 217.)

A váltó arra a félre nézve, ki a váltó által pusztán csak kötelezettként van érdekelve s visszkereseti igényt senki irányában sem formálhat — az értékpapír természetével s annak visszaadása reá nézve vagyoni értékű szolgáltatás jellegével nem bír; az ilyen egyént a jogczim nélküli birtokossal szemben a váltó visszaadásához csakis az a jogos érdek fűzi, hogy a váltónak irányában harmadik jóhiszemű részéről történhető érvényesítése folytán bekövetkezhető fizetés veszélye alól mentesíttessék. Ez a veszély is azonban a váltókötelezettet csupán addig fenyegetvén, míg a váltói kötelezettség elévülése be nem következett, a kifejtettek-ből önként folyik, hogy felperesek, kik a per adatai szerint a keresettel visszakövetelt váltók által csakis mint váltókötelezettek érdekelvők, ezen váltók visszaadása elmulasztásának esetére azt az összeget, melyről a váltók kiállítvák, fizetésül

nem — hanem ezen összegeknek csakis a váltók elévülése idejének bekövetkeztéig terjedő időre javukra leendő bíról letétbe helyzetetését követelhetik. (B. T. 3396/1898.)

A váltóbirtokos, ki a már kiegyenlített és elévült váltót a váltóadásnak nem szolgáltatja vissza, nem kötelezhető arra, hogy a váltó értékét bíról letétbe helyezze, hanem csak arra, hogy a végrehajtási törvény 222. §-a alapján megfelelő határidő kitűzése mellett aránylagos pénzbüntetés terhe alatt a birtokából állítólag elveszett váltót megsemmisíttesse. (C. 513/1905. D. 100., 332.)

Ellenkező a sanctióra:

Ha a váltóadás a váltót kifizette, de a váltót vissza nem kapta, úgy az elévülési határidő eltelte után csakis a váltó visszaadását, nem pedig a váltóösszeg letételét követelheti. Azonban a váltóhitelező a váltó kiadására nem kötelezhető végrehajtási kényszerrel, mert a végrehajtási törvény nem tartalmaz oly rendelkezést, mely azt a végrehajtási kényszert meghatározza, melyet a marasztalttal szemben a váltó ki nem adása esetére alkalmazni kell és az ítélet szolgál bizonyosságnak annak, hogy a kereseti váltó az elfogadó által kiegyenlített. (C. 1568. 1904. D. 99.)

A kifizetett váltó kiadása iránti ítéletnek az a sanctioja, hogy az ítélet szolgál bizonyítékul a váltó kifizetésének. (C. 568/1904. K. J. 3., 140.)

A V. T. 39. §-ában foglalt rendelkezésre való tekintettel rendszerint az vélemezendő, hogy a fizetés a nyugtatványozott váltó kiadása ellenében történt s ezért a váltóhitelező nem is köteles abban az irányban bizonyítékról gondoskodni, hogy a váltót a fizetés ellenében kiadta, hanem a váltóadás érdeke, hogy megállapíttassék, hogy a fizetést teljesítette anélkül, hogy a váltó neki egyidejűleg visszaadatott volna. (C. 725/1902. Ju. 1., 91.)

A felek között létrejött megállapodás szerint a fölvetett előleg a befolyó szabadalmi díjakból volt fedezendő. Ha a szabadalom megszűnt, anélkül, hogy ily díjak, amelyek fedezetül váltó adatott, befolytak volna és a szabadalom törlése következtében az is ki van zárva, hogy alperes kezéhez eszentul e czímen még valami befolyhasson, úgy a hitelező a fedezetül adott váltót nem érvényesítheti. (C. 101/1905. D. 101., 142.)

Az a körülmény, hogy a váltóhitelező a váltóadásnak kötelező fizetési ígérettel következtében a váltót az elévülési időn belül nem érvényesítette, nem vonhatja maga után azt, hogy a hitelező a váltón alapuló követelésétől ellessék; sőt az esetben, ha a váltóadás az elévülési kifogásról lemondott és ennek dacára a váltópörben ezen kifogást meg-

Függelék a váltótörvényhez.

tette, úgy nemcsak a váltóösszegért, hanem a fölmerült perköltségekért is törvényileg felelős. (C. 901/1905. D. 101., 55.)

A valamely követelésből elégedett hányad fedezetére a jóálló kezes háta mögött a hitelezőnek adott fedezeti váltó kiadását a jóálló kezes a hitelezőtől akkor sem követelheti, ha ő a hitelezővel úgy egyezett meg, hogy az általa átvállalt kvóta megfizetése után a hitelező az adós elleni egész követelését reá ruházza. (C. 1590/1903. K. J. 1., 165.)

A váltótörvény 49. §-ának abból a rendelkezéséből, hogy a váltóbirtokos jogosítva van keresetét illetőleg visszkeresetét vala-

mennyi váltókötelezett, vagy a váltókötelezettek bármelyike vagy többje ellen szabad választása szerint intézni és hogy ebben a tekintetben a forgatmányosok sorrendjéhez kötve nincs, valamint a váltótörvény 91. §-ának a váltókötelezettek egyetemleges felelősségét megállapító rendelkezéséből önként következik a hitelezőnek az a joga: hogy a bármelyik váltókötelezett megajándékozottja ellen fordulhasson tekintet nélkül arra, hogy a követelés a többi váltókötelezettekről esetleg még behajtható. (C. 7419/1905. IV. polg. tan. 29. sz. elvi megállapodása.)

Szabályrendelet

a váltóügyekben követendő eljárás tárgyában.

Az 1881: LIX. t.-cz. 107. §-ában nyert felhatalmazás alapján rendelem, amint következik:

1. §. Az 1876. évi november hó 30. napján kiadott ministeri rendeletnek a váltóügyekben követendő eljárást tárgyzó része 1882. évi január hó 1-ső napjától kezdve hatályon kívül helyeztetik s annak helyébe a következő módosított eljárási szabályok lépnek hatályba:

1. Általános határozatok, hatáskör és illetőség.

2. §. Váltóeljárás alá tartozó peres ügyekben, amennyiben jelen rendelet eltérő intézkedéseket nem tartalmaz, a törvénykezési rendtartásnak (1868: LIV. t.-czikk és 1881: LIX. t.-cz.) és a végrehajtási eljárásról szóló 1881: LX. törvénycikknek szabályai alkalmazandók.¹⁾

Az a körülmény, hogy a kir. törvényszék mint váltóbíróság elé tartozó megtámadási kereset ugyanezen kir. törvényszék polgári osztályánál adatott be, nem vonhatja maga után azt a következményt, hogy a kereset a bírói hatáskör hiánya miatt elutasítható, hanem csak azt eredményezheti, hogy a pörben a kir. törvényszék mint váltóbíróság járjon el. Az a kifogás, hogy a tömeggondnok a megtámadási pör megindítására sem a csődbírószágtól, sem a csődválasztmánytól felhatalmazást nem kapott, a pör érdemére tartozik. (C. 1009/1905. D. 98., 57.)

Az a körülmény, hogy a régebben indított váltókeresetet a váltóbirtokos a kifogások beterjesztése előtt visszavonta, nem fosztja

meg őt attól a jogától, hogy váltókövetelését új keresettel érvényesíthesse. (C. 533/1904. D. 97., 287.)

A kellékhányos váltó utóbb kitöltve perletétel esetében is újabb keresettel érvényesíthető és nincs szükség perujtásra, mivel az előző pernek jogalapja egy váltónak nevezett, de lényeges kellék hiányában ilyennek nem tekinthető irat volt, míg a későbbi pernek jogalapját egy szabályszerű váltót képező okirat alkotja. (C. 907/1903. K. J. 2., 58.)

A lényeges kellékhányos okából elutasított váltó, utóbb a hiányzó kellékre nézve kitöltetvén, újabb keresettel érvényesíthető. (C. 1502/1904. K. J. 2., 31.)

A váltóperben a litis pendentia kifogása nem érvényesíthető az által, aki mint adótárs szerepel a váltón, de a köztörvényi perben nem pereltetett, mert ellene a váltókövetelés eszerint meg nem érvényesíttetvén, reá nézve nem képez ítélő dolgot, ellenben a köztörvényi perben megperelt váltóadósa sikeresen élhet a perfüggőség kifogásával, ha csak ki nem mutatattik, hogy a köztörvényi per megszüntetve lett. (C. 472/1896. M. D. 2., 429. G. D. 5., 455.)

Az önállóan elbírálható váltóper felfüggesztésére az a körülmény, hogy alperes a vételi szerződés felbontása és a kereseti váltó kiadása iránt megelőzőleg rendes pert indított, nem szolgálhat alapul. (C. 725/1901.)

Azon körülmény, hogy a tá. valamely váltókövetelés ellenében megtámadási pert tett folyamatba, a váltóper folyamára felfüggesztő hatállyal nem bír. (C. 271/1888. U. L. 98., 18.)

Az a körülmény, hogy a váltóadás az eredeti váltóbirtokos által folyamatba tett váltóperben kifogásokat nem adott, nem állapítja meg annak beismerését, hogy a váltón előforduló névalírása valódi, miért is a beváltó előző által ellene indított visszakereset folytán joghatályosan tagadhatja meg névalírásának valódiságát. (C. 767., 817/1892. Gr.)

¹⁾ Alkalmazandó még az 1907. évi XVII. t.-cz. 4. és 5. §-a is — 1. alább a 36. §-nál közölve.

Magában véve az a körülmény, hogy a váltó meghamisítása iránt büntető feljelentés tettett, nem szolgálhat okul a váltópernek felfüggesztésére. (C. 1036/1892. C. 672/1896. Ü. L. 1892.)

A váltóeljárás felfüggesztésének az 1868. évi LIV. t.-cz. 9., 10. §-ai alapján csak akkor van helye, ha a váltópernek adataiból merülnek fel oly büntetendő cselekmények jelenségek, amelynek büntető eljárás útján való előzetes megállapítása nélkül az ügy érdeme el nem dönthető. E szerint az a körülmény, hogy alperes a sommás végzés vétele után a felperes ellen büntető feljelentést tett, egymagában véve nem lehet akadálya a kereset érdemi elbírálásának. (C. 581/1898. D. 81., 72. Ü. L. 18., 3.)

A váltóperben az eljárás felfüggesztése iránt az 1884. XVI. t.-cz. 3. §-a értelmében hozott határozat ellen jogorvoslatnak helye van, mert a novella 107. §-a alapján kibocsátott, a váltóeljárást szabályozó igazságügyi ministeri rendelet értelmében eltérő intézkedés hiányában a perrendtartás általános szabályai lévén alkalmazandók, a perrendtartás 10. §-a alkalmazhatóságának kérdésében az idézett törvény 4. §-a nem alkalmazható. (C. 87/1900., 1187/1900.)

A keresetekhez csatolt eredeti váltót a budapesti bünt. törvényszék vizsgálóbírája bíról őrizetbe vette. E lefoglalás után az eredeti váltóval felperes mindaddig nem rendelkezhetik, amíg az az illető büntetőügy befejezésekor esetleg a B. P. 187. §-a alapján ezt megelőzőleg neki ki nem adatik. Minthogy pedig a váltókövetelés az eredeti váltóban van megtestesítve, következően a hitelző váltón alapuló követelését csakis az esetben érvényesítheti, ha a váltóval rendelkezik, minthogy továbbá a fenforgó esetben felperes a lefoglalt váltóval nem rendelkezik; s azt a tárgyalás alkalmával bemutatni képtelen volt, a váltóbírósnak pedig nem képezheti feladatát, hogy egy büntető uton lefoglalt váltót az illető hitelező érdekében a büntető bíróságtól a lefoglalás tartama alatt megszerezzen: ennél fogva a kir. tábla az első bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésével a váltóperbeli eljárást mindaddig, míg felperes az eredeti váltó feletti rendelkezési jogát visszanyeri vagy esetleg a büntető eljárást befejező határozattal ezt a jogát végleg elveszti — felfüggesztendőnek találta. (C. h. 963/1905. K. J. 3., 51.)

A váltóhamisítás iránt folyamatban volt bűnper adatai (vallomások) váltóperben az ügy eldöntésénél figyelembe nem vehetők, ha ezekre az adatokra a felek a váltóperben nem hivatkoztak és ha azok a perrendtartás 187. §-ának ellenére hivatalból szerzetettek be. (C. 339/1892. M. D. 2., 431. G. D. 5., 456.)

A felperes által beismerten kiállított bíró-

ságon kívüli permegszüntető nyilatkozat alapján a per meg nem szüntethető, ha utóbb ezt a nyilatkozatot revocálja a megtevéstésnek állítja egy újabb nyilatkozatban, mert perbeli kijelentést csak a per bírása előtt lehet megtenni. (C. 1019/1898. M. D. 5. 431. G. D. 5. 456.)

A váltóperben sikeresen érvényesíthető az a kifogás, hogy a peresített váltókövetelés egy sommás perben már érvényesítettett, miből folyóan a váltóperben az eljárás a folyamatban levő sommás per jogerejű elintézéséig felfüggesztendő. (C. 1337/1900. M. D. 2. 429. G. D. 5. 455.)

Váltóperben a tömeggondnok megtámadási kifogásának érvényesíthetőségét nem zárja ki az a körülmény, hogy már a váltóper megindítása előtt részéről külön megtámadási per tetetett folyamatba. (C. 105/1902. D. 91. 22.)

Az osztrák bíróság előtt az ellenírat előterjesztése után letett per a peresítéssel egyenlő hatályu nem lévén, az ítél dolog kifogása a váltóperben ez alapon tehát sikeresen nem érvényesíthető. Azt, hogy a telespeként megjelölt váltóbirtokos nem volt a váltó birtokában, a kifogásoló alperes tartozik ugyan bizonyítani, de a forgatmányosnak a lejárát után kelt fizetésre felhívást tartalmazó levele ezt elfogadható módon bizonyítja. (C. 1113/1898. M. D. 2. 430. G. D. 5., 454.)

3. §. Váltóeljárásra csupán a következő ügyek tartoznak:

1. Váltókeresetek és visszkeresetek, akár fizetésre, akár biztosításra (váltótörvény 25., 26., 27., 29. §.) intéztesenek;

2. a váltótörvény 87. §-a szerinti perbejelentések;

3. a váltótörvény 109. §-a alapján megtartási jog érvényesítésére indított keresetek;

4. az óvatoló személyek (váltótörvény 98. §.) ellen az óvások felvétele körüli szabálytalanságok és mulasztások alapján indítandó kártérítési keresetek;

5. ügyvédi munkadíjak és költségek megítélése iránti keresetek, ha azok a váltóeljárásra tartozó ügyekből származnak;

6. az 5. pontban megjelölt díjak és költségek megállapítása iránt akár a fél, akár az ügyvéd által beadott kérvények elintézése;

7. a váltótörvény által a váltóeljárásra utasított egyéb perenkívüli ügyek, jelesül a váltóbiztosítékok letétele és azok kiadása iránti kérelmek (váltótörvény 25., 28., 40. stb. §.), elveszett váltók megsemmisítése (váltótörvény 77. §.), feltevé, hogy a váltó, a bemutatott másolat vagy a kérvényben megjelölt tartalom szerint, minden lényeges kellékkal el van látva.

A váltóbíróságok hatáskörébe tartozik végre a váltójegyzők óváskönyvének hitelesítése és vizsgálata is.

Ezen ügyekben az elsőfolyamodásu birói hatóságot kizárólag gyakorolják:

a) budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék, a budapesti és pestvidéki kir. törvényszékek területén;

b) a kir. törvényszékek, a budapesti és pestvidéki törvényszékek kivételével, saját területükön.

A váltó lényeges kelléke hiányából visszautasított váltókéreset a lényeges kellék pótlása után egyszerűen új kérvénnyel nem mutatható vissza, hanem új keresetnek lesz helye. (B. T. 3690/1900.)

Az annak kimondása iránt indított kereset, hogy az, aki a váltó megsemmisítését kieszközlötte, sohasem volt a váltó birtokában, s ennek megsemmisítését nem volt joga kérni és a fél a lefolytatott váltómegsemmisítési eljárás érvénytelenségét kívánja megállapítani, tekintet nélkül a váltó összegeinek nagyságára, a váltóbíróság hatáskörébe tartozik. (B. T. 270/1905. D. 98., 327.)

A csődbe jutott váltóelfogadó tömege ellen váltómegtartási jog érvényesítésére irányított kereset elbírálása a váltóbíróság hatásköréhez tartozik. (C. 645/1887. D. 46., 48.)

A csődbe jutott váltóadás elleni jelzálogi előjegyzéssel biztosított váltókövetelés a csődtörvény 153. §-a szerint a váltóbíróság előtt érvényesíthető. (C. 817/1885. P. T. 9., 128.)

Az ügygondnoknak előlegezett díj megtérítése iránti kereset, ha váltóperből származik, váltói utra tartozik. (C. 592/1902. M. D. 2., 435. G. D. 5., 459.)

Az ügyvédi díj és költség iránti kereset még akkor is azon váltóbíróság előtt perelhető, mely előtt az alapul szolgálható váltóper folyt, ha az az iránti kereset nem a megbízó fél, hanem az ellen indított, aki a díj és költségkövetelés kiegyenlítését magára vállalta. (C. 245/1901., 258/1899., 296/1900. M. D. 2., 434. G. D. 5., 459.)

A váltóperben felmerült ügyvédi munkadíj iránt indított pör még akkor is a váltóeljárás 3. §-ának 5. pontja által szabályozott váltóbíróági hatáskörébe tartozik, ha a keresetben nemcsak a váltóperben, hanem abból a perből kifolyóan elrendelt s foganatosított végrehajtás, valamint az azokkal összefüggő igényper, alkalmából felmerült díjak is követeltetnek. (C. 968/1905. D. 101., 222. K. J. 3., 486.)

A helyettesített ügyvéd, a váltóperben felmerült díját és költségét a helyettesítő ügyvéd ellen váltói úton érvényesítheti. (C. 24/1906. K. J. 4., 141.)

A váltóperben már megállapított ügyvédi díj behajtására irányuló kereset nem tartozik váltóeljárásra. (B. T. 3056/1903.)

Váltói kötelelem csak váltókötelezettségből származván, a váltói úton csak az ellen van eljárásnak helye, ki a váltón mint kötelezett szerepel, vagy annak örököse. (C. 167/1901. M. D. 2., 433. G. D. 5., 457.)

Nem létezik jogszabály, mely a társaság tartozással címzmen fennálló váltókövetelésnek a felosztott társulat tagjai ellenében való érvényesítését a váltói út mellőzésével a köztörvényi utra szorítaná. (C. 1101/1900.)

Ha alperes a váltót kiállító cégnek összes passzívát és activát át is vette, a váltó alapján a váltóeljárás szerint még sem lehet ellene fellépni, hanem csakis köztörvényi úton. (C. D. 73., 100.)

Váltói úton nem indítható kereset oly egyén ellen, aki a váltótartozásért csak mint jelzálogi adós felelős. (C. D. 57., 324.)

A megajándékozott azon az alapon, mert az ajándék értékével az ajándékozó váltóadósságért felelős, váltói úton nem perelhető, tehát az ilyen kereset a váltóbíróság részéről hivatalból visszautasítandó. (C. 1131/1898. D. 81., 104.)

A V. T. 45. §-a értelmében megtérítendő károk érvényesítése iránti kereset nem tartozik a váltóbíróság hatáskörébe. (C. 748. 1896. P. T. 34., 13.)

A kereset egy nem valódi aláírással ellátott váltónak bemutatása és leszámolása által okozott kárnak megtérítésére lévén irányozva, az a váltóbíróság hatáskörébe nem tartozik. (C. 140/1883. D. 32., 288.)

A Curia nem találja a váltóeljárást megsemmisítendőnek azért, mivel a végrehajtás-megszüntetési keresetet nem maga a váltóadás, hanem a végrehajtási zálogjoggal terhelt ingatlan új tulajdonosa indítja; az eljárás megsemmisítését azonban mégis helybenhagyja azért, mivel a lezállított kereset tartozatlan fizetés visszatérítésére irányul; az ilyen igény iránt támasztott per pedig váltóeljárásra nem tartozik (C. 1515/1901.)

Váltó kiadása iránti kereset nem tartozik a váltóbíróság illetékessége alá, mert a váltóbíróság mint ügybíróság csupán azokban

az ügyekben járhat el, melyek a váltóeljárás 3. §-ában vannak felsorolva. (C. 650/1887. D. 57., 319.)

A váltótörvény 98. §-a értelmében az óvatoló személyek ellen indított kártérítési perbe, másodsorban felelőssége alapján, a kir. államkincstár nem idézhető, mert a váltóeljárás 3. §-ának 4. pontja értelmében csak az óvatoló személyek elleni kártérítési keresetek tartoznak a váltóeljárásra és mert az eszerint az államkincstár vitatott felelőssége alapján az ellen is indított kereset csupán a pertársaságnál fogva már azért sem tartozhatik a váltói utra, minthogy a pertársaság csak a helyi illetőséget, de nem egyúttal a hatásköri illetőséget is befolyásolhatja. (C. 1888/1894. Jtk. 1896.)

Gazdagodás iránti kereset nem tartozik a váltóbíróság hatásköréhez. (C. 1511/1888. J. 1888.)

A váltóra teljesített fizetésnek a váltón leendő nyugtatványozása és a fizetés követésében esetleg szerzett jogoknak engedményezése iránti kereset elbírálása nem tartozik a váltóbíróság hatáskörébe. (C. 869. 1892. M. 4., 671.)

A váltóbírói hatáskör megállapításánál a kereset lényege bírván csupán súlylál, közömbös az, hogy az minnek nevezetett; azért a váltóeljárásra tartozó végrehajtás megszüntetése iránti keresetnek címzett kereset, melynek tárgya a végr. törv. 197. §-a alá eső kereset, melyet a kifogásoló hitelező a követelésnek a sorrendből leendő kihagyása iránt indít — nem tartozik a váltóbíróság hatáskörébe. (C. 995/1893. Jtk. 1893.)

Megsemmisítési eljárásnak csupán egy minden lényeges kellekkel ellátott váltó elvesztése esetében van helye. (C. 1302/1892. Pécsi T. 815/1900. D. 87., 66. C. 662/1892.

Ellenkező: Nem volt figyelembe vehető az alperes által felhozott az a kifogás, hogy az eredeti váltót helyettesítő A) alatti megsemmisítő végzésben az intézvénnyezett megnevezése és fizetési hely kitétele elő nem fordul s így az váltóként nem érvényesíthető, mert ambar a váltóeljárási rendelet 3. §. 7. pontja alapján megsemmisítési eljárásnak csak a minden lényeges kellekkel ellátott váltó alapján volna helye, mégis, minthogy a rendeletnek ez az intézkedése a váltótörvény 77. §-a azon rendelkezésével, hogy a váltó megsemmisítési eljárásban legalább a váltó lényeges tartalma — ami a lényeges kellekkel nem azonos — jelölendő meg, ellenkezik s így törvénybe ütköző, az alperesi kifogás súlytalan. (C. 1367/1905.)

A váltót megsemmisítő végzésben a cselet helye kitéve nem lévén, ennek a végzésnek alapján nem lehet az elfogadó ellen a váltói uton eljárni. (C. 218/1904. M. D. 237.)

4. §. Az előző §. szerint a váltóeljárásra nem tartozó kereset vagy kérvény az elsőbíróság által hivatalból utasítandó vissza, és pedig azon esetben is, ha ily ügyre nézve a felek a váltóeljárást kötötték volna is ki.

Hivatalból utasítandó vissza a váltókereset a 3. §. 1. pontja esetében akkor is, ha a kereset alapját képező okirathól a váltó lényeges kellekeinek valamelyike hiányzik. (Váltótörvény 6. és 110. §.)

A kereseti jog hiánya hivatalból figyelembe nem vehető. (C. 1064/1896. Gr.)

Helyi illetőség hiánya miatt a váltókereset hivatalból vissza nem utasítható. (B. T. 5029/78. D. 28., 269.)

Nem létezik oly jogszabály, mely a társaság tartozásai címén fennálló váltókövetelésnek a feloszlott társulat tagjai ellenében való érvényesítését a váltói ut mellőzésével a köztörvényi utra szorítaná. A váltóbíróági hatáskör feltétlenül megáll, ha az okirat, melyen a kérelem alapul, nem is bír a keletkezés e helyén érvényben levő törvényben előírt lényeges kellekkel, de az 1876: XXVII. t.-cz. 3. §-ában felsorolt lényeges kelleknek megfelel. (C. 1101—1900. D. 88., 28.)

A felperes által csupán költség miatt megtámadott sommás végzés a miatt, mert a váltó kellekhiányos, meg nem semmisíthető. (C. 1039/1897. M. D. 2., 436.)

A törvényes határidő letelte után beadott perújítási kereset hivatalból vissza nem utasítható. (C. 109/1881. M. D. 2., 436.)

A kibocsátói név aláírásánál előforduló + vonásnak nem a kibocsátó aláírótól származása a váltóból ki nem tűnő, ily váltóra alapított kereset vissza nem utasítható, hanem tárgyalás rendelő. (C. 852/1886. D. 55., 348.)

Ha az elfogadó a váltóra keresztvonását tette, a kereset hivatalból vissza nem utasítható, hanem tárgyalás tűzendő annak megállapítása végett, hogy a V. T. 104. §-ának esete fennforog-e? (C. 1820/1892. Jtk. 1893.)

Miután az elfogadás a váltónak nem lényeges kelleke, elfogadó ellen intézett kereset az elfogadás hiánya vagy hiányossága miatt hivatalból vissza nem utasítható. (B. T. 3993/1877. D. 28., 268.)

Ha külföldi váltó pereltetik be, már a keresetben bizonyítandó, hogy kellekeire nézve az illető külföldi törvényeknek megfelel. Ellen esetben az itteni törvény szerint bírálendő meg, és ha annak meg nem felel, a kereset hivatalból visszautasítandó. (B. T. 4242/1877. D. 28., 267.)

Ha a váltó lejárata keleténél korábbi, for-

mailag nincs kellékhány, a kereset tehát hivatalból vissza nem utasítható, érdemben azonban nem adható hely a keresetnek, mert a keletnél korábbi lejárát lehetetlen időre esvén, ezen okiratból alperesre kötelezettség nem származik. (B. T. 2994. 1898. és C. 263/1900.)

A vagylagos rendelvény érvénytelen, és minthogy a váltótörvény 6. §-a értelmében az oly okiratból, a melyen a váltó lényeges kellékeinek valamelyike hiányzik, váltójogi kötelezettség nem származik, a vagylagos rendelvénnyel ellátott okiratra alapított váltókereset a váltóeljárás 4. §-a értelmében hivatalból visszautasítandó. (C. 200/1902. D. 90., 242.)

A kereseti váltóból hiányozván a fizetési hely lényeges kelléke, annak dacára, hogy alperes a marasztaló részt nem feleltette, a kereset visszautasítandó s az eljárás megsemmisítendő. (C. 712/1897. M. D. 2., 437.)

A váltókeresetnek, akár alpereset, akár perújító kereset legyen az, a váltóeljárás 11. §-ának 7. pontjában foglalt rendelkezés értelmében az eredeti váltó, esetleg a váltó megsemmisítési végzés, oly nélkülözhetlen csatolmány, mely nélkül a váltóhitelező által megindított váltóperben ítéletet hozni nem lehet, hanem az ily keresetet vissza kell utasítani. (C. 1779/1895. M. D. 2., 436. Jtk. 1897.)

A váltóadás által kifizetett és neki kiadott váltó alapján hozott sommás végzés ellen a váltóadás kifogásokkal élven, felperes váltóbirtokos a tárgyaláson meg nem jelent s költségben marasztaltatott. A költség kérdésében perújítással élven, az alsóbiróságok ítéletét megsemmisítették s a kereset visszautasított, mert eredeti váltó nélkül váltópernek helye nincsen. (C. 1779/1895. és 1534/1895. M. D. 2., 437. Lásd még a 31. §-nál a C. 528/1897. C. 692/1897. és C. 261/1906. számú határozatokat.)

Az újított perben a váltó lényeges kellékhánya miatt az eljárás a váltóeljárás 4. §-a alapján hatáskör hiánya okából meg nem semmisíthető, mert az újított perben visszamenni nem lehet a hatáskör kérdésére. (C. 249/1898. M. D. 2., 437.)

A megsemmisített váltó is csak akkor tartozik váltói utra, ha minden törvényes kellékkel el volt látva. (C. 662/1892. M. D. 2., 436. Lásd a 3. §-nál közölt 1367/1905. sz. határozatot.)

5. §. A váltóeljárás alá tartozó perekben az ítélet hozatalánál az elsőfokú bíróság egyik szavazó tagjának kereskedelmi ülnöknek kell lenni.

Más határozatok hozatalánál helyesen alakítottak tekintendő az eljárási bíró-

ság tanácsa, akár egy elnök és két bíró, akár egy elnök és egy bíró és egy kereskedelmi ülnök vesz részt benne.

A váltókeresetnek a kereseti váltóban észlelt kellékhánya miatti visszautasítása a váltóbirósági hatáskör hiányának kimondását foglalja magában. Minthogy pedig a bírói hatáskör tárgyában az 1898 : X. t.-cz. 1. §-ának 2. pontja értelmében a kir. törvényeszek csak hármas tanácsban határozhatnak, miből következik, hogy a kir. ítélőtáblának ugyanabban a kérdésben ötös tanácsban kell határoznia. Az alsó bíróságok az 1881 : LIX. t.-cz. 39. §-ának 1. pontjába ütköző, a most idézett §. utolsóelőtti bekezdése értelmében hivatalból észlelendő semmiséget követtek el azzal, hogy az elsőbíróság egyes bírói uton, a másodbíróság pedig hármas tanácsban határozott. (C. 767/1903. M. D. 2. 437. C. 1415/1903. D. 93., 176.)

Minthogy a sommás végzést, amelynek meghozatalával az elsőbíróság hatáskörét — bár nem három tagu tanácsban — megállapította, a másodbíróság az 1898. évi X. t.-cz. 1. §. 2. pontja ellenére a hatáskör kérdésében nem öt, hanem három tagu tanácsban vizsgálta felül, az alsóbiróságok végzéseit a Curia megsemmisítette, és azonnal maga határozott a hatáskör kérdésében. (C. 1281/1903. D. 93., 295.)

6. §. A váltó fizetési helyére nézve illetékes bíróságnál valamennyi váltókötelezett beperelhető.

Ezenfelül a váltókereset és visszkereset az illető váltókötelezettek személyes keresetekben illetékes bírósága előtt is (1868 : LIV. t.-cz. I. 30—34. §.) megindítható.

A váltókeresetre illetékes bíróság a váltóvisszkeresetekre nézve is illetékes : amennyiben a visszkereset a váltókeresettel együtt vagy ez után indíttatik meg.

Ugyanezen feltételek alatt illetékes a váltókezesre nézve azon bíróság is, mely előtt azon váltókötelezett ellen illetékesen indíttatott meg a váltóeljárás, akiért váltókezesességet vállalt.

A perbejelentések (váltótörvény 87. §.) ugyanazon bíróságnál nyújtandók be, mely a visszkereset feletti eljárásra illetékes.

A fizetési helyben látható változtat bíróság helyi illetékeségére befolyással nin-

csen. Alpereseknek a bírói helyi illetékesség ellen tett kifogása figyelembe vehető nem volt, mert a kereseti váltón fizetési helyül első helyen Nyitra van megjelölve, mely, mint jelen esetben, midőn a váltón több hely van kijelölve, az 1876: XXVII. t.-cz. 3. §-ának 7. pontja szerint fizetési helynek tekintendő, és mert a váltó fizetési helyére nézve illetékes bíróságnál a váltóeljárás 6. §-a szerint valamennyi váltókötelezett beperelhető, a kir. törvényszék pedig a fentebbi hely területére helyi bírói illetékességgel nyilván bír. A bírói helyi illetékesség kérdésének elbírálására nem bír befolyással alperesek részéről kifogásul felhozott azon körülmény, hogy a váltónak a fizetési hely meghatározására vonatkozó eredeti tartalma az által, hogy a fizetési helyül eredetileg kijelölt „Wien” (Bécs) elébe „Neutra” (Nyitra) szó iratott, megváltoztatva lett; mert az anyagi váltótörvény rendelkezései alapján elbírálandó ezen ténykérdés, valamint az, hogy a váltónak tartalma kérdéses részében alperesekkel szemben meghamisítva van-e? és hogy alperesekre a váltónak állítólagos meghamisítása előtti vagy utáni tartalma kötelező-e? az ügy érdemére tartozik. (C. 1151/1888. Jtk. 1888.)

A váltóeljárást szabályozó rendelet 6. §-a harmadik bekezdésének nem adható oly értelmezés, hogy a váltóvisszakeresetre illetékes bíróság az együtt indított váltókeresetre nézve is illetékes volna. (C. 109/1894. és D. 70., 124.)

7. §. A váltótörvény 109. §-a alapján (3. §. 3. pont) indítandó keresetekre nézve azon bíróság illetékes, melynél a megtartási jog alapjául szolgáló váltó bepereltetett, ha pedig ez még nem történt meg: azon bíróság, mely a beperelés esetében azon váltóra nézve illetékes lenne.

Ha a váltóhitelező követelését csupán megtartási jogának érvényesítése mellett, vagy bírói avagy magánuton nyert zálogjogának tárgyából kívánja kielégíttetni: azon körülmény, hogy a váltóadós csőd alá került, a váltóbíróság illetőségét nem szünteti meg.

Ez esetben mindazonáltal a bírói határozatok a csődnyitás napjától kezdve a tömeggondnoknak kézbesítendőek.

A csődbe jutott váltóelfogadó tömege ellen váltómegtartási jog érvényesítése iránti kereset elbírálása a váltóbíróság hatásköréhez tartozik. (C. 682/1880. D. 27., 6.)

A csődbe jutott adós eleni jelzálogi elő-

jegyzéssel biztosított váltókövetelést a váltóbirtokos a csődtörv. 153. §. és a váltóeljárás 7. §-a értelmében jogosítva van a tömeggondnok ellen intézett keresettel a váltóbíróság előtt érvényesíteni. (C. 817/1885. P. T. 9., 128.)

8. §. A 3. §. 4. pontján alapuló kártérítési keresetek azon váltóbíróságnál indítandók, melynek kerületében az óvatoló személy az óvás idejében székhelyiyyel bír.

9. §. Ügyvédi munkadíjak s költségek megítélésére és megállapítására nézve azon bíróság illetékes, melynél az ügy, amelyből azok felmerültek, folyamatban volt.

Az ügyvédi rendtartás 71. §-ának az a rendelkezése, amely szerint az ügyvédi eljárásból folyó kártérítési kötelezettség érvényesítése a polgári pörbíróság elé tartozik, nem zárja ki azt, hogy ügyvédi díj megítélésére a váltópörben ez a kártérítési kötelezettség figyelembe véssék. (C. 1383—1904. D. 98., 9.)

Díjszabás.

A budapesti kir. ker. és váltótörvényszék 1892. június hó 20-ik napján tartott teljes tanácsulésén a váltóügyekben megállapított díjszabályzatot következőleg módosította:

4)

Váltókeresetek, igazolási, végrehajtási és folytatolagos végrehajtási kérvények szerkesztéséért és felszereléséért (a bélyegkiadás felül) ügyvédi munkadíj fejében:

I.	1 K-tól bezárólag	20 K-ig	2 K.
II.	20 „	60 „	4 „
III.	60 „	100 „	6 „
IV.	100 „	200 „	10 „
V.	200 „	600 „	16 „
VI.	600 „	1000 „	20 „
VII.	1000 „	2000 „	24 „
VIII.	2000 K-n felül minden további 2000 K-ért 6 koronával több állapítatik meg, mely díj azonban igazolási és végrehajtási kérvényeknél 200 K-t meg nem haladhat.		

Ha a keresetlevél kettőnél több, a végrehajtási kérvény háromnál több példányban adatik be, minden további példányért a bélyegen kívül az I—III. tételeknél 1 kor., a IV—VIII. tételeknél 2 korona, ha egy keresetlevéllel több váltó pereltetik, az I—VIII. tételeknél minden további váltó után a fent kitett díjnak 20 % többlete állapítatik meg.

10. §. A jelen rendelet 3. §. 7. pontjában felsorolt perenkívüli ügyek illetőségére nézve, amennyiben a váltótörvény eziránt nem intézkedik, az eddigi szabályok követendők.

A váltóösszegek a váltótörvény 25., 29., 40. §. stb. eseteiben a fizetési hely bíróságánál teendők le; a biztosíték visszaadása is a váltótörvény 28. és 29. §. eseteiben ugyanazon bíróságnál kérelmezendő még akkor is, ha a felek a biztosítás módja és mennyisége iránt magánuton állapodtak meg.

A V. T. 40. §-a értelmében a váltóösszegek letétele csak a fizetési hely szerint illetékes váltóbíróságnál történhetik, mert a váltóeljárás 10. §-ában határozottan ki van jelölve az a bíróság, t. i. a fizetési hely szerint illetékes váltóbíróság, melynél a váltóösszeg a per megindítása előtt is a V. T.

B)

Egyéb beadványokat, ideértve a letéti kérvényeket, perbejelentéseket, a végrehajtás folyamában az első és folytatódó végrehajtási kérvényen túl benyújtott beadványokat.

1 K-tól bezárólag	100 K-ig	4 K.
100 „ „	400 „ „	6 „
400 „ „	1000 „ „	10 „
1000 „ „	2000 „ „	16 „
2000 koronán felül		20 „

állapítatik meg.

C)

Tárgyalásoknál megjelenésekért, makacság esetekben és egyezségekért:

1 K-tól bezárólag	100 K-ig	6 K.
100 „ „	400 „ „	10 „
400 „ „	1000 „ „	16 „
1000 „ „	2000 „ „	20 „
2000 „ „	20000 „ „	30 „
20000 koronán felül		40 „

állapítatik meg.

Egyéb tárgyalásokért a díj a teljesített munkának, a per tárgyanak és szellemi tevékenységnek figyelembe vételével esetről esetre állapítatik meg.

D)

Megjelenésekért eskületélnél, tanúk és szakértők kihallgatásánál:

1 K-tól bezárólag	100 K-ig	6—10 K.
1000 „ „	2000 „ „	11—16 „
2000 koronán felül		20 „

állapítatik meg.

40. §-ában meghatározott joghatállyal lehet. (C. 1383/1895., 1413/1895. M. D. 2., 439.)

Az eljárási rendelet 10. §. 2-ik bekezdésének rendelkezése által nem tekinthető kizártnak, hogy a váltóösszeg a hitelező lakhely szerint illetékes bíróságánál is joghatályosan letéteményeztetessék. Lásd a V. T. 40. §-ánál. (C. 532/1899. és 1344/1892. sz. határozatait.)

II. Felperesség, alperesség, képviselő, eljárás.

11. §. A sommás, valamint a rendes keresetekben a keresetlevél írásban és ügyvéd ellenjegyzése mellett kellő számú felszerelt példányban nyújtandó be. A keresetlevél küllapján a következők teendők ki:

a) a bíróságnak, melyhez intéztetik, neve és székhelye és a bíróságnak mint váltóbíróság megjelölése;

b) a kereset nemének »sommás« vagy »rendes« kitétele;

c) a felek vezeté- és keresz- vagy mellékneve, vagy a cég, mely alatt be vannak jegyezve, a felek polgári állása, lakhelye, alperesnek lakása, üzleti helyisége is;

d) ha a kereset kereskedelmi társaság ellen intéztetik: azon személy neve és lakása, esetleg üzleti helyisége is kiteendő, aki a kereset elfogadására fel van jogosítva;

e) a kereseti összeg, s ha ennek tárgyát nem váltóból származó követelés képezné, a kereset tárgyának rövid megjelölése.

A váltókereset első példányához az eredeti váltó, esetleg a megsemmisítési eljárásra vonatkozó eredeti végzés és az ügyvédi megbízás hiteles alakban, a többi példányokhoz pedig egyszerű másolatban melléklendők.

A jelen rendelet 3. §. 3—5. pontjai alapján indítandó kereseteknek az 1868. évi LIV. t.-cz. 64. §-ában előírt egyéb kellékekkel is kell bírniok.

Az a), c) és d) alatti kellékekkel a perbejelentésnek is kell bírnia, és minden példányhoz a váltó, esetleg megsemmi-

sítési végzés egyszerű másolatban melléklendő.

Ha az előírt kellékek bármelyike, vagy az ügyvédi ellenjegyzés (13. §.) hiányzik: a kereset, illetve perbejelentés rövid záros határidő alatti kijavítás végett visszaadandó.

Ha felperesnek ugyanazon adós ellen több váltón alapuló követelése van: valamennyi egy keresettel perelhető be.

A kereseti jog hiánya hivatalból figyelembe nem vehető. (C. 1064/1896. M. D. 2., 440. G. D. 5., 465.)

A váltóbirtokosként fellépő személy azonoságát a bíróság kutatni nincs hivatva. (C. 201/903. M. D. 2., 440. G. D. 5., 465.)

A keresetjoggal csak valóban létező egyének és jogi személyek bírnak, a költött néven folyamatba tett keresetre hozott sommás végzés tehát hatályon kívül helyezendő s a keresetet ellenjegyzett ügyvéd a költségekben marasztalendő: azonban a fővárosi bejelentési hivatalnak értesítése csak annyit bizonyít, hogy felperes ott bejelentve nincsen, de annak igazolására, hogy egyáltalán nem létezik vagy hogy költött személy, bizonyítékul el nem fogadható. (C. 671/1881., 441/1884. és 171/1897. Jtk. 1881.)

A kereset beadása előtt elhaltnak felperessége alatt pert indítani nem lehet. (C. 1034/1900. M. D. 2., 441. G. D. 5., 466.)

A közadós is bír perelhetőségi joggal, mert a közadós a csőd elrendelése által önképviselői jogát el nem veszti, s így az általa a csőd folyama alatt kötött ügyletekből származó követeléseit saját felperessége alatt érvényesíteni jogosítva van. (C. 38/1888.)

A biztosító társaság főügynöksége rendeltére kiállított váltó alapján a biztosító társaság maga is felléphet felperesként. (C. 325/1889.)

Végrendeleti végrehajtó váltóperben felperesként fel nem léphet, mert a hagyatékban talált váltóhoz tulajdonjoggal csak az örökösök bírnak. (C. 579/1887. Ü. L. 1887.)

Az elhalt hitelező nevében beadott keresetnek nincs ugyan jogi hatálya, de ha utóbb az örökösök is perbe léptek, akkor magában véve ez a szabálytalanság nem elegendő az egész eljárás megsemmisítésére. (C. 487/1902. M. D. 2., 440.)

Magában véve az a körülmény, hogy az osztrák-magyar Lloydal kötött és az 1888: XXI. t.-cikkkel beozikkelyezett szerződés XXVII. cikke szerint annak felállítani kötelezett fűmel aligazgatósága köti meg a szerződéseket és intézi el a kártalanítási igényeket, nem elégséges alap arra,

hogy a triezti igazgatóság mellőzésével perbe vont ennek az aligazgatóságnak alpelessége megállapíttassék. (C. 879/1899. M. D. 2., 443.)

A kiskorúnak perképesége nem tekintendő helyrehozottnak annak folytán, hogy ő a másodbíróság ítélete ellen beadott felebezés beadása idejében már nagykoruvá vált. (C. 524/1902. M. D. 2., 443.)

Kiskorú örökösök képviselőjében csak a gyám, nem pedig a vagyonkezeléssel megbízott gondnok állhat perbe. (C. 419/1880.)

A váltóadósnek özvegye helyesen vonatott abba a váltóperbe, a melyben az örökösök örökségük erejéig való marasztalása kérik. (C. 253/1900. M. D. 2., 442. G. D. 5., 466.)

A törvényes örökösök elleni perbe — ha a hagyaték még birtokba nem vétetett — az özvegy is perbe idézendő. (C. 1104/1896. M. D. 2., 440. G. D. 5., 466.)

Az a körülmény, hogy a váltóadós örökösök vagyona nem örökös minőségben, hanem hitelezői jogcímen adatott át jogutódjának, nem zárja ki ennek váltóperbe történt idézésének helyességét s a keresetnek vele szemben való elbíráltatását. (C. 948/1899. M. D. 2., 442. G. D. 5., 467.)

A midőn a váltóadósnak perbe vont örökösök nem is állítják, hogy ismeretlen örökösök is lenne, s azt sem vonják kétségbe, hogy ők birtokolják a hagyatékot, az ismeretlen örökösök ügygondnokának perbeidézése nem szükséges. (C. 1570/1891. M. D. 2., 442. G. D. 5., 467.)

A csődbe jutott adós elleni jelzálogi előjegyzéssel biztosított váltókövetelést a váltóbirtokos a csődtörv. 153. §. és a váltóeljárás 7. §-a értelmében jogosítva van a tömeggondnok ellen intézett keresettel a váltóbíróság előtt érvényesíteni. (C. 817/1885.)

Ha a váltókereset a gondnokolt ellen saját személyében intéztetett is, de a gondnok a kibocsátott sommás végzés ellen kifogásokat adott be, a kereset helyesen indítottnak tekintendő, mert a törvényes képviselő perbe lépett. (C. 604/1893. M. D. 2., 442. G. D. 5., 465.)

A közadós, általa elfogadott váltó alapján, saját személyében is perbe vonható és marasztalható s az ily ítéletnek csupán a csődvagyonra nincsen hatálya. (C. 1573/1891., 150/1901. állandó gyakorlat. Ü. L. 1891.)

A be nem jegyzett közkereseti társaság cég alatt vállalt váltói kötelezettség alapján a cég tagjai ugy saját személyükben, mint a cég neve alatt perelhetők. (C. 1583. 1893. M. D. 2., 442. G. D. 5., 465. és C. 18/1897.)

Több váltónak több keresettel való érvényesítése ugyanazon adós ellen. A váltóeljárás szabályozó 2851. IME. számú rendelet 11. §. utolsó pontja szerint ugyan-

azon adós ellen fennálló, több váltón alapuló kereset egy keresettel perelhető be, a miért is felperesi képviselő több váltónak több keresettel leendő beperelésére csak akkor van feljogosítva, ha erre képviseltjétől külön utasítást kapott s ha ennek igazolása nélkül külön pereket érvényesít, az ebből felmerülő több díjak iránt megbízójával szemben nem nyer jogot. (C. 590/1895. D. 77., 124.)

Ha az ügyvéd egyidőben lejárt és peresített több váltót nem egy keresetbe foglal össze, hanem megannyi külön keresetet ad be, díjai mérsékelten állapítandók meg. (C. 952/1905. K. J. 3., 411.)

A váltókeresetnek, akár alapkereset, akár perült kereset legyen az, a váltóeljárás 11. §-ának 7. pontjában foglalt rendelkezés értelmében az eredeti váltó esetleg a váltómegsemmisítési végzés oly nélkülözhetlen csatolmánya, mely nélkül a váltóhitelező által megindított váltóperben ítéletet hozni nem lehet, hanem az ily keresetet vissza kell utasítani. (C. 1534/1895. C. 1779/1895. Gr.)

Lásd még a 31. §-nál a C. 528/1897., C. 692/1897. és C. 251/1906. számú halárhozatokat.)

12. §. Beavatkozásnak, viszontkeresetnek és perbehívásnak (1881 : LIV. t.-cz. 9., 10. §.) váltóeljárás alá tartozó ügyekben nincs helye.

Az 1868 : LIV. t.-cz. 102. §-nak azon rendelkezése, hogy az előadandó perek jegyzéke legalább három nappal az előadás előtt a bíróságnál kifüggesztendő, váltóeljárás alá tartozó ügyekben az első bíróságnál nem alkalmazandó.

Oly esetben, a midőn a sommás végzésben fizetésre kötelezett a beadott kifogások felett elrendelt tárgyalás előtt váltja magához a váltót — felperesként a folyamatban levő váltóper folytathatja, mert alperes ellene mindazokat a kifogásokat érvényesítheti, a melyek őt az eredeti váltóhitelező ellen közvetlenül megillették. (C. 1180/1892. Jtk. 1894.)

Váltóperekben viszontkeresetnek helye nem lévén, semmis az olyan ítélet, mely a viszontkereset felett érdemileg határoz még abban az esetben is, ha a váltóper ügyvédi díjak iránt folytatott. (C. 4735/1877. D. 20., 11.)

13. §. Váltói peres eljárásban mindenik fél tartozik magát ügyvéd által képviseltetni.

Ha a fél ügyvéd nélkül jelenik meg a tárgyalásra : meg nem jelentnek tekintendő.

A meg nem jelenéssel egyenlőnek tekintetik az is, ha a fél helyett megjelent ügyvéd kellő megbízással nincs ellátva.

Ügyvéd ellenjegyzése nélkül benyújtott peres beadvány rendszerint hivatalból utasítandó vissza.

A keresetre, a perbejelentésre és a kifogásokra vonatkozó kivételes intézkedéseket a 11. és 16. §. tartalmazzák.

Az 1881 : LIX. t.-cz. 12. §. második bekezdésének kivételes intézkedése váltóeljárás alá tartozó ügyekben is alkalmazandó.

A perrendtartás 87. §-ának ama rendelkezése, amely szerint a tárgyalásra személyesen megjelent alperes ügyvédvállásra utasítandó, a váltóperekben nem nyerhet alkalmazást. (C. 1163/1899. M. D. 2., 41. G. D. 5., 468.)

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 215. §-a értelmében váltóperekben is alkalmazandó 17. §. második bekezdésének intézkedésével értelmében, melyek ezen §. harmadik bekezdése szerint nemcsak a keresetre, hanem minden egyéb, tehát felebbezési beadványokra is alkalmazandók, beadványok alaki hiányok miatt, amelyek közé az ügyvédi ellenjegyzés hiánya is tartozik, vissza nem utasíthatók, hanem záros határidő kitérésével kiegészítés, illetve hiánypótlás végett visszaadandók. (C. 33. 1903. M. 15., 473.)

Csak a kereset és végrehajtási kérvények elsőfokúján kell az ügyvédi ellenjegyzésnek előfordulnia, mert a hiányzó példányok ugyanis a signatura nélkül pótolthatnak. (Ü. Szab. 207. §. — B. T. 997/1900.)

14. §. Sommás eljárásnak csak minden lényeges kellékekkel bíró váltó alapján az esetben van helye, ha a váltó ellen aggály nem mutatkozik s a kereseti követelés s járulékainak megállapításához szükséges minden okirat (váltó, esetleg óvás, árfolyamjegyzék stb.) eredetiben mellékeltek és ha a kereseti jog elévültnek nem mutatkozik.

Ha a sommás végzés alperesnek az osztrák-magyar monarchia területén kívül kézbesítendő, vagy ha a sommás végzés az osztrák-magyar monarchia területén belül az első végzések kézbesítésére előírt szabályok szerint nem kézbesíthető, anélkül hogy hirdetményi idézés lenne szükséges, sommás eljárásnak

helye nincsen. Ugyanezen esetekben a netalán kibocsátott sommás végzés hatálytalanná válik.

Az alperes elhalálozása esetében az örök-hagyó ellen még az erdélyi részekben, ahol a hagyatékot a kirendelt gondnok képviseli, sem bocsátható ki sommás végzés, minthogy azonban a beadott kifogások az elleníratot pótolják, az 1881: LIX. t.-csikk 39. §. o) pontja szerint az eljárás szabálytalansága miatt az ítélet csak akkor semmisíthető meg, ha a szabálytalanság az ügy alapos elbírálását akadályozza, az azonban akkor, amikor az alperes védelmét teljesen előterjesztette, fenn nem forog, ez a szabálytalanság nem ok a megsemmisítésre. (C. 899/1901. M. D. 2., 445. G. D. 5., 468.)

Örökösök ellen sommás végzés ki nem bocsátható, ugyancsak az örökhagyó ellen hozott, de annak elhalálozása miatt nem kézbesíthetett sommás végzésnek az örökösök részére leendő kézbesítése el nem rendelhető, hanem mindenkor a v. elj. 35. §-a szerint tárgyalás tűzendő. (C. 1090/1889. Jtk. 1889.)

Csődttömeg ellen sommás végzés kibocsátásának egyáltalán helye nincs, de a kifogásokkal a külön per eljárása folyamatba téve, a vitás kérdés elbíráltató. (C. 1247/1898. M. D. 2., 444. G. D. 5., 468.)

A váltóügyi eljárás szabályai szerint a bíróság váltókeresetknél csak oly aggályoknak adhat helyet, melyek magából a váltóból tűnnek ki s csakis azon következással, mikép sommás fizetési meghagyás helyett jegyzőkönyvi tárgyalás rendelendő. (C. 514/1877. D. 18., 70.)

A kereseti váltó le nem járta okából sommás végzés ki nem bocsátható ugyan, de a m. kir. Curianak 32. sz. p. döntvénye szerint a váltóadás e perben marasztalendő, ha a lejárát az elsőbíróági ítélet hozatala előtt következett be. (C. 22/1891. M. D. 2., 444.)

Helyes, hogy a sommás végzés az előjegyzési költség erejéig nem bocsátott ki és a tárgyalás nélkül a kérelem ezen része elutasított, mivel a keresetindítás előtt nem a perrendtartás szabályai, hanem a telekkönyvi szabályok alapján perenkívüli eljárás útján feltételezen szerzett zálogjog kieszköz-lésének költsége nem a per folyamán és nem a per céljára merülván fel, az a per-költség kiegészítő részét nem képezheti. (C. 288/1904.)

Sommás végzés az előző per költségeire ki nem bocsátható, hanem az ilyen kérelem tárgyalás mellözésével hivatalból visszautasítandó. Kassai T.

15. §. Az előző szakasznak megfelelő sommás kereset vagy visszkereset alap-

ján a bíróság végzésileg meghagyja az alperesnek, hogy a végzésben szám szerint kiteendő váltótartozást járulékaival, ugyancsak a meghatározott perköltséget három nap alatt végrehajtás terhe mellett felperesnek fizesse meg, vagy pedig netalán kifogásait ugyanannyi idő alatt a váltóbírószághoz adja be.

Ha pedig a sommás visszkereset a váltótörvény 25. és 29. §-ai eseteiben biztosításra intéztetik, amennyiben az eredeti óvás is felmutattatik, a váltótörvény 29. §-a eseteiben pedig az érintett tények valamelyike is hiteles okirattal igazoltatik: a bíróság szintén végrehajtás terhe mellett meghagyja alperesnek, hogy a váltóösszeget járulékaival a fentebbi idő alatt bírói kézbe tegye le, a meghatározandó óvási és perköltséget pedig felperesnek fizesse meg, avagy kifogásait ugyanannyi idő alatt adja be.

A sommás végzés a kereset első példányával és eredeti mellékleteivel együtt felperesnek, a második példány pedig alperesnek, s ha több alperes volna, mindegyiknek egy példány kézbesítendő.

A sommás végzés nem indokolandó.

A tömeggondnok által a már jogerőre emelkedett sommás végzés ellen a csőd-törvény 9. §-a alapján törvényellenesen engedett idő alatt beadott kifogás elvetendő, mert a sommás végzés már jogerőre emelkedvén, a tömeggondnok által ezután beadott kérvényre a kifogások beadhatása végett új határrnap, a csőd-törvény 9. §-a alapján, már nem volt kitűzhető. (C. 438/1889. M. D. 2., 446.)

A gondnok kezéhez kézbesített sommás végzés ellen a kifogások beadására törvény-szerint 3 napos határidő meg nem hosszabítható az okból, mert az árvaszék az 1887. évi 40.662. szám alatti belügyministeri rendelet ellenére a váltóper folyamatba tételéről nem értesítettet, mert ennek az értesítésnek elmulasztása a szerzett jogokra befolyással nem lehet. (C. 1426/1901. M. D. 2., 447.)

16. §. A kifogások, az ellenírat minden kellékeivel ellátva, a per bírójánál teljesen felszerelt két példányban nyújtandók be, s amennyiben alperes már a kifogások beadásánál ügyvéd

által van képviselve, az első példányhoz az ügyvédi megbízás is eredetiben vagy hiteles másolatban csatolandó.

Ha a kifogások ügyvédi ellenjegyzés nélkül vagy a bíróság székhelyén kívül lakó ügyvéd ellenjegyzése mellett adattak be: alperes a tárgyalásra idézős a további határozatok elfogadására a bíróság székhelyén lakó megbízottat tartozik kijelölni; ha pedig ezt elmulasztja, a mulasztó fél költségére s veszélyére hivatalból gondnok rendelendő s a határozatok ennek kézbesítendőek.

Ha a bíróság székhelyén kívül lakó alperes kifogásait kellő időben postára adja, a szállításra szükséges idő a három napi határidőbe nem számítatik.

Ha a sommás végzés valamely czég ellen, nem pedig annak csodótömege ellen bocsátott ki, a czég csodótömege nem jogosult a sommás végzés ellen kifogásokat beadni s az általa ennek ellenére beadott kifogások visszautasítandók. (C. 28/1903. D. 93., 133.)

Ha a perelt czég egyéni (bár társaszcézure mutat: „Tót P. és társa”), ugy a kifogásokat a perelt czég tulajdonosa (Kis János) saját neve alatt is beadhatja s ez nem utasítható vissza, mivel itt nincs két különböző jogalanyiség, a czég marasztalásával az egyéni czég tulajdonosa is kötelezve van, mivel a czég csak az a név, mely alatt kereskedő üzletét folytatja és azért egész vagyonával korlátlanul felel. (B. T. 1546/1900.)

Ha a váltókereset beadása előtt a váltóadó elhalt és a kibocsátott sommás végzés szabálytalanul az elhalt özvegyének kézbesített is, az ez által beadott kifogások hivatalból visszautasítandók. (C. 1021/1891. M. D. 2., 446. G. D. 5., 469.)

Ha nem a perbe idézett felek valamelyike, hanem egy harmadik személy ad be váltóperben kifogásokat, ezek folytán további eljárás nem foghat helyt s ha ilyen eszközöltetett, az semmis. (C. 741/1877. M. 4., 671. G. D. 5., 470.)

Ha helytelen kézbesítés folytán idegen személy kifogásokkal élt, abban a kérdésben, hogy a felmerült költséget ki viselje, ítélet és nem végzés hozandó. (C. 319/1899.)

Kifogások a sommás végzés kézbesítése előtt is beadhatók és időelőttiesség indokából vissza nem utasíthatók. (B. T. D. 57., 325.)

Az a körülmény, hogy a sommás végzés ellen beadott kifogások helytelenül kérvénynek czímzettettek, nem szolgálhat alapul azoknak elutasítására, mert a beadvány

minőségét nem annak elnevezése, hanem tartalma határozza meg. (C. 413/1892. Ü. L. 1893.)

Oly esetben, melyben a sommás végzés kézhez vételét igazoló kézbesítési vevényben szabályellenesen van kitüntetve a kézhezvétel napja, a törvényes határidőn túl beadott kifogások nem tekinthetők elkésztetteknek. (C. 399/1887. Ü. L. 1887.)

Az illetékes törvényszékhez czímzett, de tévedésből postán más törvényszékhez küldött és onnét az illetékes törvényszékhez áttett kifogások, ha ide a törvényes 3 napon túl érkeztek is, elfogadandók, mert az, hogy a kifogásoló alperes irányította tévesen a postalai küldeményt és hogy ebből folyóan a késedelem őt terhel, csak az illető levélboríték által lett volna megállapítható. (C. 330/1889. M. D. 2., 446.)

A V. E. 16. §-ának a póstaidd beszámítására vonatkozó rendelkezése nem alkalmazandó oly kifogásokra, melyek, bár távollakó alperesek részéről, de a bíróság székhelyén lakó ügyvéd által adatnak be. (B. T. 4684. 1878. D. 57., 325.) — De nem alkalmazhatók ezek a kivételes szabályok akkor sem, ha a fél maga adta a bíróság székhelyén postára kifogásait. (B. T. 401/1903.)

A gondnokolt ellen kibocsátott sommás végzés nem a részére kinevezett ügygondnok kezéhez kézbesített, a kifogások akkor sem tekinthetők elkésztetteknek, ha azokat jogosulatlanul a gondnokolt neje adta be, de a gondnok azokhoz utóbb hozzájárult. (C. 1258/1899. M. D. 2., 447. G. D. 5., 471.)

A kifogásoknak a sommás végzés ellen elkésztett történet beadása az ítélet elleni felelbezésben is panaszolható, minthogy ez hivatalból veendő figyelembe. (C. 623/1891. Ü. L. 1891.)

Az ügyvédi ellenjegyzés nélkül beadott kifogásoknál a perrendtartás 166. és 167. §-ában előírt alaki kellékek nem szükségesek. (B. T. 674/1899.)

Az elfogadó és kibocsátó által közösen beadott kifogások az elfogadóra nézve vissza nem utasíthatók amiatt, mert az ügyvéd részére tőle meghatalmazás nem csatoltatott, hanem e hiány pótlása rendelő el. (C. 1022/1896. M. D. 2., 446.)

Az alperes által küldött postautalvány szelvényére írt következő szavak: „ezen öszszeggel nem tartozunk, mert nem kaptunk érte árut, tehát ha lehetséges a hamis követelés végett ezen ügyet kideríteni”, lényegileg a kereseti váltókövetelés kifogását képezvén, helyesen járt el az elsőbíróság, midőn ezt kifogásnak tekintette. (C. 262/1901. M. D. 2., 447.)

Alperes az által, hogy a sommás végzésben foglalt meghagyás folytán a váltóösszeget kifizette, nem vesztette el azt a jogát, hogy

a sommás végzés ellen kifogással élhessen. (C. 483/1898. D. 81., 264.)

A sommás végzés kézbesítése előtt teljesített fizetés alapján is sikeresen élhet a váltóadó kifogásokkal. (C. 1256/1900., azonos 1895/1894.)

Ha a bíróság székhelyén kívül lakó alperesnek ügyvédje a váltóeljárás 16. §-ához képest a határozatok elfogadása céljából a bíróság székhelyén lakó meghatalmazottat nem rendel s a bíróság alperes részére ügygondnokot rendel ki, az ügygondnok díjainak megfizetését alperes ügyvédjétől, akivel semmiféle jogviszonyban nem áll, nem követelheti. (C. 1180/1902. D. 92., 353. és C. 810/1902.)

A váltóeljárás 16. §-ának rendelkezése értelmében alperes az ott megjelölt esetekben a bíróság székhelyén lakó megbízottat tartozik kijelölni, ennek a kötelezett kijelölésnek pedig a kifogásoló alperes csak úgy tesz eleget, ha magában a kifogását tartalmazó beadványában nevezi meg ezt a megbízottat s erre nem elegendő az, hogy a meghatalmazványban helyettesül egy a bíróság székhelyén lakó ügyvédet nevezett meg. Minthogy pedig az elsőbíróság szabályszerűen járt el, amikor az alperesek részére ügygondnokot rendelt és a határozatokat ennek kezéhez kézbesítette, az alperesek az ennek részére megállapított díjakkal már csak azért is jogszertően terheltettek meg, mert alperesek a perben az ügygondnoknak történt kirendelése ellen kifogással nem is éltek. Mindezek alapján a felelősség tárgyát képező ügygondnoki díj tekintetében az elsőbíróság ítéletét kellett helybenhagyni. (C. 35/1898.)

A váltóeljárás 16. §-a értelmében kinevezett ügygondnok díjainak előlegezésére a felperes nem kötelezhető. (C. 308/1902. D. 86., 103. Állandó gyakorlat.)

A váltóeljárás 16. §-ának 2. pontjában meghatározott kivétel nem vonatkoztatható a felperesi ügyvédre is. (C. 939/1891. M. D. 2., 446.)

A váltóeljárás 16. §-a rendelkezéséhez képest kijelölt megbízott, vagy kirendelt ügygondnok jogköre csak a határozatok átvételére terjed, s külön meghatalmazás nélkül sem perbeli cselekmények végzésére, sem jogorvoslat beadására jogosítva nincs. (D. T. 4843/1906.)

17. §. Ha a bíróság a sommás eljárásnak helyét nem találja, vagy ha a keresetben rendes eljárás kéretek, ugyancsak ha a kibocsátott fizettségmeghagyás a 14. §. szerint hatálytalanná válik; végre ha a kellő időben kifogások adatként be: a pernek rendes váltóeljárás szerinti tárgyalására határnap

tüzendő, melyre a felek a kereset, illetve a kifogások példányain oly hozzáadással idézendők, hogy a kitűzött határnapon meghatalmazott ügyvédek által az 1868: LIV. t.-cz. 111. §-ában meghatározott következmények terhe alatt jelenjenek meg.

Első esetben felperes a sommás végzés megtagadásának indokairól is értesítendő.

Ha több váltókötelezett ellen együttesen indittatik sommás váltókereset, sommás végzés azonban nem mindenik váltókötelezett ellen hozható: ugyanazon végzésben, mely egy vagy több alperes ellen a sommás végzést tartalmazza, a sommás uton nem marasztalható alperesekre nézve a pernek rendes váltóeljárás szerinti tárgyalására határnap tűzetik ki.

Ugyanezen szabály megfelelően alkalmazandó akkor is, ha ugyanazon váltókötelezett ellen több váltó alapján indittatik sommás váltókereset: sommás végzés hozatalának pedig csak részben van helye.

Azon kérdés elbírálása, hogy felperes a perbe vont elfogadó elleni váltójogi keresetét fentartotta-e, az ügy érdemére tartozván: ha a bíróság a keresetileg kért sommás fizetési meghagyást kibocsátáshatónak nem találja, a váltóeljárás 17. §. szerint nem a kereset hivatalból visszautasításának, hanem tárgyalás elrendelésének van helye; mert továbbá a kereset miatt, hogy felperes részéről bizonyos jogcselekmények elmulasztva látszanak lenni, hivatalból vissza nem utasítható. (B. T. 6443/1886. D. 44., 328.)

Kifogásokra tárgyalást rendelő végzés ellen felfolyamodásnak nincsen helye. (C. 534/1888. D. 57., 335.)

A kifogások visszautasítását helybenhagyó másodbírósági végzés ellen van helye további felfolyamodásnak. (C. 5/1898.)

18. §. Ha a sommás végzés több alperes ellen szól: a kifogások feletti tárgyalásra lehetőleg egy és ugyanazon határnap tűzendő ki.

Ha azonban a sommás végzés kézbesítése vagy a vétbizonyítvány beérkezése tárgyában való késedelem kívánatossá

teszi, a tárgyalási határnap különböző időre is kitűzhető.

Előbbi esetben valamennyi kifogás egy jegyzőkönyvben tárgyalatik, s együttesen döntenek el. Utóbbi esetben mindegyik tárgyalási határnapon külön-külön jegyzőkönyv vétetik föl és a külön tárgyalat kifogások elkülönítve döntenek el.

Pertartási viszony azon alperes között, ki a sommás végzés ellen kifogást adott, és azok között, akik azt nem tették, nem létezik; ez alapon tehát az ítélethozatalt a kifogást nem adott alperesekre kiterjeszteni nem lehet. (C. 551/1882. M. 4., 672. G. D. 5., 473.)

A kibocsátó által külön beadott kifogások felett külön lehet ítéletet hozni (v. e. 18. §.) ha tehát az elfogadó által vitatott kifizetés kifogását maga a kibocsátó is nem érvényesíti, az általa beadott s csupán az aláírás valósága tekintetében emelt kifogásait az elfogadó által a kifizetés tényére alapított kifogásnak figyelembe vétele nélkül és attól függetlenül bírálандók el. (C. 572/1896. M. D. 2., 451. G. D. 5. 474.)

A több váltóadás által együttesen adott kifogások a váltóeljárás 18. §-a értelmében együttesen döntenők ugyan el, mindazonáltal oly esetben, amelyben a másodbíró-ság az elsőbíró-ság ítéletét az egyik kifogásoló alperesre nézve érdemileg elbíráltta, a másik alperest illető részében pedig feloldotta, mi sem áll utjában annak, hogy az érdemileg elbírált részítélet — tekintet nélkül az 1881: LIX. t.-cz. 44. §-ának rendelkezésére — harmadbíró-ságilag elbíráltassék. (C. 1279. 1898. M. D. 2., 452. G. D. 5., 474.)

Oly esetben, melyben az elsőbíró-ság az elfogadó és kibocsátó által egy alapon, t. i. az állított kifizetés alapján beadott közös kifogásokat csupán a kibocsátó részére bírálta el érdemileg, az elfogadót pedig azért utasította el, mert az ügyvéd meghatalmazványa be nem mutatott — a másodbíró-ság pedig a kibocsátó kifogásait felett érdemben határozott, az elfogadó kifogásait pedig elfogadandónak és érdemben elbírálandónak ítélte és erre az elsőbíró-ságot utasította, a kir. Curia, a kibocsátó részéről adott felebbezés folytán, az ő kifogásait felett érdemben határozott, még mielőtt a közös kifogásoknak az elfogadó érdekében elbírálása eszközöltetett volna és nem találta a novella 44. §-át ily esetben alkalmazhatónak. (C. 1022/1896. M. D. 2., 452. G. D. 5., 474.)

Ha alpereseknek mindegyikét nem lehetett a tárgyalásra megidézni, a bíróság, amennyiben az alperesek közt jogközség esete fenn nem forog, nincs elzárva attól,

hogy a megidézett alperessel szemben az ügyet elkülönítve is eldönthesse. (V. elj. 18. §. utolsó bekezdés megfelelő alkalmazása). (B. T. 653/1904. M. 15., 473.)

A váltóperben az együttes elfogadóként szereplő mindkét alperesre nézve az ügy együttesen lévén eldöntendő, az 1881: LIX. t.-czikk 44. §-a szerint a másodbíró-ság ítéletének az egyik alperesre nézve érdemleges része csak a másik félre nézve történt részleges feloldás következtében az utóbbi határozat meghozatala után bírálандó el a harmadbíró-ság által. (C. 889/1900. M. D. 2., 487.)

19. §. A tárgyalásra rövid, mindazonáltal oly időre tűzendő ki határnap, hogy a bíróság székhelyén lakó alperesnek az idézés vétele és a tárgyalási nap között legalább 24 órai, a bíróság székhelyén kívül lakó alperesnek pedig a megjelenésre elegendő idő maradjon.

Hírlapi idézés esetében a tárgyalási határnap a hirdetménynek harmadszori megjelenésétől számított 15 napnál rövidebb nem lehet.

A 3. §. 3., 4. pontjaiban elősorolt perekben a tárgyalási határnap hosszabb időre tűzhető ki.

20. §. A rendes tárgyalásnál a jegyzőkönyvi eljárás általános szabályai követendők következő eltérésekkel:

A jegyzőkönyvi tárgyalás a 3. §. 1., 3., 4. és 5. pontjaiban említett perekben, amelyekben végiratnak és ellenvégiratnak is van helye, amennyiben a felek kölcsönös beleegyezéssel hosszabb határidőt nem állapítottak meg, rendszerint 5 nap alatt fejezendő be.

Ha azonban több alperes külön képviselő által jelenik meg: ezek mindegyike az elleníratnak és a viszonzválasznak jegyzőkönyvbe iktatására 24 órai időt vehet igénybe.

A 3. §. 1-ső pontjában említett perekben csupán a 35. §. esetében, a 3. §. 3., 4. és 5. pontjaiban említett perekben pedig általában a bíróság a jegyzőkönyvbe iktatandó kérelemre az ellenírat, válasz és viszonzválasz beiktatására egyszeri halasztást engedhet, de csak akkor, ha a felek kölcsönös megegyezé-

sével azon perirat beiktatására még halasztás nem adatott.

Örökösök ellen indított váltóperben sem kérhet az alperes halasztást (elj. 20. és 35. §-ának egybevetése). (B. T. 3066/1902.)

Oly esetben, midőn a felek a váltóeljárás értelmében halasztást a bíróságtól kérni jogosultvák, a bíróságnak mindenekelőtt kötelessége a halasztási kérelem felett határozni és elutasítása esetében a per érdemleges tárgyalására rövid határnapot kitűzni, de nem járhat el akként, hogy a halasztási kérelem feletti határozattal együtt az ügy érdeme felett is ítéletet hozzon. (C. 391/1878. D. 20., 103.)

A váltóperben a perrendtartás 135. §-a csak annyiban alkalmazható, amennyiben az összes kifogásoló halasztást adott; a váltótárgyalás tehát az ellen az alperes ellen, aki halasztást nem adott, 5 nap alatt befejezendő. (C. 3/1903. M. D. 2., 450. G. D. 5., 475.)

Ha alperes váltóperben a sommás végzés ellen beadott kifogásokban csak általános-ságban állítja a váltót kifizetettnek s felperes tagadására csak a viszonzásban fejt ki részletesen a fizetésnek körülményeit, felperes kifogása folytán alperesnek ebből előadása, mint elkésett, a váltóeljárás 16. §. és a perrendtartás 134. és 156. §-ai értelmében figyelembe nem vehető. (C. 547/1891. M. D. 2., 446.)

A viszonzásban a legitimatio hiánya miatt emelt kifogás elkésettég indokából kifogásoltatván, figyelembe nem vehető. (C. 892/1897. M. D. 2., 144.)

A végirat meg nem állapíttatván az általános jegyzőkönyvben, ha a viszonzás azt nem írta alá felperes, az ebben felhozott elévülési kifogás figyelembe nem vehető, mert az elkésett. (C. 1014/1896. M. D. 2., 453.)

Váltóperben felperes nem tartozván végiratot adni, a viszonzásban felhozott kifogás, ha végirat nem adatott, hivatalból elkésettnek tekintendő. (C. 1283/1891. M. D. 2., 453.)

Az aláírás valódiságára a végiratban kínált eskü az ellenfél tiltakozása ellenében meg nem ítélt. (C. 429/1884. D. 37., 181.)

A végiratban kínált eskü is megítélhető, ha e miatt az ellenfél kifogást nem tett és az esküt elfogadta. (C. 1044/1890. M. D. 2., 452.)

A végirathoz csatolt okirat is figyelembe veendő, ha e miatt az ellenfél kifogást nem tett. (C. 1527/1899. M. D. 2., 452.)

A tanu által bizonyított, de a fél által perben nem érvényesített kifogás alapjául szolgáló körülmény a per eldöntésénél figyelembe nem jöhet. (C. 185/1896.)

21. §. Ha sommás végzés ellen beadott kifogások folytán tüzetett ki a tárgyalás: a kifogások első példánya mellékleteivel szintén a jegyzőkönyvhöz csatoltatik; jogában állván alperesnek a jegyzőkönyvi tárgyalás első napján, az eredeti váltó megtekintése után, kifogásainak módosítását vagy pótlását a jegyzőkönyvbe iktatni s erre vonatkozó bizonyítékait előterjeszteni.

Ha alperes a tárgyalásra meg nem jelenik, a kifogások másodpéldányát felperes köteles a jegyzőkönyvhöz csatolni s annak tartalma, amennyiben felperes által meg nem czáfoltatik, az ügy eldöntésénél figyelembe veendő.

Ha pedig felperes nem jelenik meg: alperes a kereseti másodpéldányt is a jegyzőkönyvhöz csatolni köteles s az ügy eldöntésére az 1868: LIV. t.-cz. 111. §-ának szabályai alkalmazandók.

Elkülönített tárgyalás esetében (18. §.) felperes az utóbb felvett tárgyalási jegyzőkönyvhöz a keresetlevélnek és mellékleteinek hivatalból hitelesítendő másolatát tartozik csatolni.

A felperesnek, ha az eredeti váltót és a keresetlevelet a kifogások tárgyalására kitűzött határnapon be nem mutatja, de ezt a mulasztását kellően kimentli, alkalom adandó arra, hogy váltóbirtokosi minőségét utóbb igazolhassa. (C. 1550/1905. Ju. 5., 194. H. D. 1., 40.)

Váltóperben felperes, a tárgyaláson az óvást és váltót, ennek időközben történt kifizetése miatt, felmutatni képes nem lévén, a perköltség iránt folytatott perben, alperes érdemi kifogásokkal élve a váltó ellen, az alperes köteles azoknak igazolására a birtokában levő eredetit vagy másolatot felmutatni, mivel e nélkül kifogásai figyelemre nem méltathatók. (C. 293/1891. Jtk. 1892.)

Az alperes felhívás daczára sem csatolván a kifogások első példányát a perhez, kifogásaitól elállottnak tekintendő és a további eljárás megszüntetendő, magától értetvén, hogy a sommás végzés ennek folytán jogerőre emelkedik. (C. 1503/1900. M. D. 2., 450.)

A tárgyalásra meg nem jelent váltóadósság kifogásaiban tagadván az aláírás valódiságát, ezzel szemben felperes azt bizonyítani tartozik. (C. 1153/1897. M. D. 2., 450.)

A kereseti váltó aláírása kérdésében alperesek védekezése lényegileg az, hogy nem tud-

ják, ha jogelődjük a váltót aláírta-e és erre való tekintettel tagadják a váltóaláírás valóságát. Ez a védekezés a S. T. 61. §. 2. bekezdése értelmében az aláírás kifejezett tagadásának tekintendő, mert az alpereseknek nem saját aláírásukról, hanem jogelődjük aláírásáról van szó és mert védekezésük egész tartalmából nyilvánvaló, hogy alperesek védekezésükkal a jelen perben azt akarják elérni, hogy felperes a kérdéses aláírás valóságát bizonyítsa. (C. 338/1901.)

Az alperesnek kézbesített másodpéldányhoz mellékelt váltómásolat hiányos volta feljogosítja az alperest a tárgyaláson új kifogások megtételére. (C. 364/1903. M. D. 2., 458.)

A tárgyalás kezdetén a kifogások csak oly irányban torjeszthatók ki, melyek magából a váltó tartalmából merítenek. (C. 187/1896. Állandó gyakorlat. D. 85., 327.)

A váltó szétszakítása miatt aggályosnak jelentkező, a sommás keresetre tárgyalás volt volna tüzendő, ebből folyóan az erre alapított alperesi kifogás a tárgyalás első napján még el nem késett. (C. 27/1902. M. D. 2., 454. G. D. 5., 475.)

Az aláírás valóságára iránti kifogás a dolog természetéből csak a váltó megtekintése után lévén megtehető, nem elkésett, ha azt nem a kifogásokban, hanem a tárgyalás első napján érvényesíti. (C. 650/1896. M. D. 2., 457. G. D. 5., 477.)

A váltó megtekintéséből származott tudomásra visszavezethető minden kifogás érvényesíthető a kifogások feletti tárgyalás kezdetén. (C. 772/1901. M. D. 2., 455. G. D. 5., 476.)

Az illetékességi kif. is előterjesztható a kiegészítés alkalmazásával az első tárgyalási határnapon, ha az a váltó megtekintésére vezethető vissza. (B. T. 3318/1903. és 3320/1903. és 780, 781/1905.)

Alperes az óvás tartalmából a kifogásában fel nem hozott új kifogást az első tárgyalási határnapon csak akkor és annyiban érvényesítheti, ha és a mennyiben a vele közölt kereseti példányhoz mellékelt óvás másolata az eredetitől eltérő volt. (C. 581. 1898. M. D. 2., 458. G. D. 5., 477. U. L. 18., 3.)

Ha a Curia amiatt, mivel örökhagyó váltóadós összes örökösei nem lettek szabályszerűen perbe idézve, a keresetnek tárgyalására újabb határnapot rendel kitűzni olyképp, hogy arra az addig meg nem idézett örököstársak is idéztessenek, az új határnapon az összes örökösök, tehát a korábban megidézettek is, új védekezést torjeszthatnak elő s az itt fellozott új kifogás elkésés okából nem mellőzhető. (C. 1358/1903.)

Ha a váltóeljárásban a felek a jegyzőkönyvi tárgyalás első napján az ügy érdemében nem tárgyalnak, az új kifogások a váltó-

eljárási rendelet 21. §-a értelmében az elhalasztott 2. vagy 3. tárgyalási határnapon is felhozhatók és érvényesíthetők. (C. 1555. 1903. D. 94., 324.)

Az a kifogás, hogy a váltó felperes tulajdonosi minőségét nem igazolja, a tárgyalás első napján a váltó megtekintése után megtehető. (C. 1495/1903. M. 15., 474. C. 1324/1896. C. 8/1897. M. D. 2458. G. D. 5., 478.)

Alperes azt a kifogását, hogy a felperes tulajdonosi minőségét nem igazolja, a váltóeljárás 21. §-a értelmében a tárgyalás első napján hatályosan megteheti, miután ez a kifogás az eredeti váltó megismerlésére visszavezethető. (C. 1190/1905. D. 101. 284. K. J. 3., 463.)

Helyesen vette figyelembe az első bíróság az alpereseknek a tárgyalás első napján az óvás hiányára s illetve az óvás el nem engedésére fektetett kifogását azért, mert ezt a kifogását alperesek arra alapították, hogy a váltón levő az óvás elengedését tartalmazó nyilatkozatot nem ők írták a váltóra, már pedig az a kérdés, hogy valamely nyilatkozat vagy kijelentés a kifogásoló váltóadós váltói aláírásának megtétele előtt vagy után került-e a váltóra, rendszerint csak az eredeti váltó megtekintése alapján dönthető el. (C. 863/1905. H. D. 1., 19.)

A jogtalan telepítés mint oly kifogás, mely a váltó tartalmából ered s az eredeti megismerlésekor megállapítható, azon tény-körülményen alapul, hogy a telepítés az arra jogosított kibocsátótól ered-e, a váltói eljárás 21. §-a szerint a tárgyalás első napján is érvényesíthető. (C. 1387/1896., 123/1898., Állandó gyakorlat. D. 62., 38.)

A telepítési záradék bélyeglenyomattal lévén a váltóra rávezetve, az utólagos telepítés kifogása a tárgyalás első napján el nem késett. (C. 115/1905. K. J. 2., 599.)

A fizetési halasztásra alapított kifogás sem késett el a kifogásokra kitűzött tárgyalás kezdetén, ha az adós csak az eredeti váltó megtekintése után ismerhette fel a váltónak tőle való származását. (C. 673/1904. K. J. 2., 230.)

A kifizetés kifogása is sikeresen felhozható a tárgyalás első napján, ha az alperes a peresített váltó azonossága tekintetében tévedésben volt. (C. 453/1900. M. D. 2., 957. G. D. 5., 477.)

A kifizetés kifogása a visszkötelezett adós által a tárgyalás első napján sikeresen felhozható, ha erről az elfogadó csak a kifogások beadása után értesítette őt. (C. 1610/1904. K. J. 2., 577.)

A váltóeljárás 21. §. értelmében csakis önálló és a már felhozottaktól teljesen független, új kifogások érvényesítése van kizárva, de nem olyanoké, amelyek a már felhozott kifogásokkal kapcsolatban csupán

annak igazolására hoztak fel, hogy a már szabályszerű helyen és módon emelt kifogások a harmadik személynek jelentkező felperes ellen és ennek rosszhiszemősége alapján érvényesíthetők. (C. 1242/1896. Állandó gyakorlat. D. 76., 137.)

Alperes kifogásában csak annyit hoz fel, hogy tartozása már nem áll fenn s csak a viszonzásban terjeszti elő az idevonatkozó tényállást. A Curia szerint ez nem mellőzhető, mivel alperes a viszonzásban nem új kifogást hozott fel, hanem csak a már felhozott kifogás alapját terjesztette elő. (C. 1413/1901.)

Az a kifogás, hogy a váltó meg nem óvatoltatott, feljogosítja a kifogásoló elfogadót a tárgyalás későbbi folyamán annak kiegészítésképpen előterjesztésére, hogy a váltó tartalma szerint a telepes törölve lett s így megóvatolásra volt szükség, mert ez a kifogás nem önálló, hanem az óvás hiánya jelentőségének indokolásul hozott fel. (C. 632/1897. M. D. 2., 458. G. D. 5., 478.)

Ha a váltóadás a kifogásokban azt adja elő, hogy a peresített váltó nem eredetileg jogos ügyletből, a viszonzásában erre vonatkozó részletes előterjesztésével és kifogásával nem készt el. (C. 239/1905. K. J. 2., 577.)

Habár a váltóadás kifogásaiban fenn is tartotta az eredeti megtekintéseig azoknak kiegészítéséhez való jogát, a váltóeljárás 21. §-a értelmében ennek dacára csupán oly kifogásokat hozhat fel, melyek az eredeti megtekintése előtt felhozhatók nem voltak, de a más kifogások is elkészetteknek csak akkor tekintendők, ha emiatt észrevételt tettek az ellenfelek. (C. 939/1897. M. D. 2., 453. G. D. 5., 478.)

Az elévülési kifogás mint elkészt figyelembe nem vehető, ha a kifogásokban fel nem hozott. (C. 1175/1892. M. D. 2., 457. G. D. 5., 477.)

Oly kifogás, mely elkésve érvényesítettett, elkésés okából csak akkor nem vehető figyelembe, ha emiatt kifogást emelt a felperes. (C. 220/1891. D. 59., 17. C. 1092/1896. D. 65., 27. Állandó gyakorlat.)

A kifogások kiegészítése alkalmával elkésve előterjesztett kifogás érdemileg elbírálandó, ha ennek elkésés indokából leendő figyelmen kívül hagyását felperes nem a közvetlen periratában a válasziratban, hanem csak a végiratban kérelmezte. (C. 329/1905.)

Ha az elkészt kifogást az elsőbíróság felperes ellenzése mellett is elbíráta s felperes emiatt nem felebezett, ez felperes részéről belenyugvást jelentvén, a másodbíróságnak nincs joga hivatalból vizsgálni azt, hogy a kifogás kellő időben terjesztett-e elő. (C. 1555/1903. M. 15., 473.)

Az örökösöknek az a perbeli nyilatkozata, hogy mindaddig, míg az örökösök aláírása-

nak valódiságáról az eredeti váltó betekintése alapján meg nem győződnek, annak valódiságát kétségbevonják, az aláírás valódisága határozott megtagadásának tekintendő. (C. 338/1901. M. D. 2., 454. G. D. 5., 479.)

Pusztán annak a körülménynek felvetése, hogy a váltó utólag telepítettett anélkül, hogy egyúttal az a jogszerelem is panaszoltatnék, mely ebből az állítólagos jogellenes tényből alperesre háramlott, magában véve sem eredményezheti a kereset elutasítását. (C. 958/1906. H. D. 1., 224.)

Az a kifogás, hogy a telepítés jogtalan, nem jelenti azt, hogy az óvás szabálytalanul vétetett fel a telepítésnél. (C. 286/1898. M. D. 2., 110.)

Ellenkező újabb megállapodás: A jogellenes utólagos váltótelepítés ellen emelt kifogásban benne foglaltatik az óvás szabálytalansága elleni kifogás is. (C. 905/1905. K. J. 3., 434. A IV. polg. tan. 6. sz. elvi megállapodása.)

Az óvás hiánya hivatalból nem észlelhető s az ennek hiányára alapított kifogás nem oly természetű, hogy az a tárgyalás kezdetén az eredeti okiratok megtekintése alapján emelhető volna. (C. 1188/1903.)

Az alperesnek abban a kifogásában, hogy a váltót felperes utólag jogellenesen telepítette és hogy ennél fogva váltóvisszakereseti jogát elvesztette, a telepesnél felvett B) alatti óvás szabálytalanságának kifogása nyilván benne foglaltatik. (C. 199/1902. M. D. 2., 458. G. D. 5., 478.)

Ha az óvás a váltónak kijelölt telephelyen történt bemutatásáról vétetett fel, alperesnek egyedül a váltó utólagos és megállapodás nélkül való telepítése ellen tett kifogásában a váltóóvás szabálytalanságára alapított kifogás bennfoglaltnak tekintendő. (C. 894. 1901. D. 90., 277.)

Az alpereseknek abban a kifogásában, hogy a váltóból reájuk váltókötelezettség nem származik, mivel felperes nem volt jogosítva a váltót utólag, alperesek tudta és beleegyezése nélkül telepíteni, benne foglaltatik az a kifogás is, hogy a váltó fizetés végett nem kellő helyen mutatott be, illetve, hogy az óvás a jogtalanul történt telepítés folytán helytelenül vétetvén fel, a telep helyén felperes váltóvisszakereseti joga alperesekkel szemben elenyészett. (C. 905. 1905. D. 100., 205.)

Alperes már kifogásaiban felhozta, hogy ő a kereseti váltót nem elfogadónak, hanem kibocsátónak írta alá s felperest ez alapon is elutasítani kérte; az óvás hiánya tekintetében felhozottak tehát nem a kifogások, hanem a kibocsátó minőségében vállalt váltókötelezettségből merített kifogás közelebbi kifejtésének tekintendők, amivel alperes a váltó megtekintése után a tárgyalás első napján el nem készt. (C. 661/1899.)

22. §. A bírói illetőség elleni kifogás sommás eljárás eseteiben a végzés elleni kifogásokban, rendes eljárás eseteiben pedig az ellenirratban terjesztendő elős az ügy érdemével együtt tárgyalandó és döntendő el.

Ha a bíróság magát illetéktelennek találja, efelett az ügy érdemének érintése nélkül végzésileg határoz.

Habár a váltóeljárás 22. §-a értelmében a bírói illetőség elleni kifogás a sommás eljárás eseteiben a végzés elleni kifogásokban terjesztendő elő, az a pusztán tény, hogy a váltó másolata alperessel közöltetett, nem fosztja őt meg a váltóeljárás 21. §-ában biztosított attól a jogától, hogy az eredeti váltó megtekintésekor észlelt azon ténykörülmeny alapján, mely szerint a telepítés nem tőle, hanem idegen kéztől származik, kifogásait a bírói illetőség ellen kellő időben és helyen ne pótolhassa. (B. T. 742/1905. D. 97., 191. U. L. 22., 46.)

23. §. Az 1868 : LIV. t.-cz. 112. §-ának intézkedése a meg nem jelent pertársakra nézve csak az esetben alkalmazandó, ha az ügy nem tartozik a váltóbíróság hatóságához; ugyancsak az esetben is, ha a megjelent alperes által oly kifogás hozatik fel, mely a kötelezettséget valamennyi alperesre nézve megszünteti.

Az idézett t.-cz. 113. §-a esetében a pertársak az iratokat haladéktalanul bemutatja.

Ily esetben a tárgyalás újabb elrendelését s evégett új hatánap kitűzését bármelyik fél kérheti.

A váltóeljárás 23. §. első bekezdése kifejezetten csak a meg nem jelent pertársakra vonatkozik, a sommás végzéssel marasztalt azok a váltókötelezettek azonban, akik kifogásokat nem adtak be s akikkel szemben a sommás végzés jogerőre emelkedett, pertársaknak nem tekinthetők s így az egyik kötelezett által adott kifogás folytán a sommás végzés a kifogásokkal nem élő többi kötelezett ellen hatályon kívül nem helyezhető. (C. 1438/1900. M. D. 2., 459.)

Váltóperben a perbe idézett és meg nem jelent örökös társra az adhaesio kimondandó. (C. 1590/1891. Jtk. 1892.)

Az egyik alperesnek az a kifogása, hogy felperesnek váltóbirtokosi minősége nincs, mint olyan, mely a kötelezettséget vala-

mennyi alperesre nézve megszünteti, a váltóeljárás 23. §-a értelmében a meg nem jelent többi alperesekre is kiterjed. (C. 1038/1902. M. D. 2., 459. G. D. 5., 481.)

A váltóbirtokosi minőség hiányára alapított kifogás a váltóeljárás 23. §-a értelmében a meg nem jelenő váltóadós alperes érdekében is figyelembe veendő. (C. 86/1906. K. J. 4., 284.)

Az óvás elkészítésére alapított, mint nem valamennyi alperesre nézve jogmegszüntető kifogás, a váltóeljárás 23. §-a értelmében, az azt nem érvényesítő váltóadós javára nem szolgálhat, még abban az esetben sem, ha a váltókeresetre nem bocsátott ki sommás végzés, hanem arra tárgyalás tűzetett. (C. 1209/1897. M. D. 2., 456. G. D. 5., 481.)

Az óvás szabálytalanságára alapított kifogás, az azt nem érvényesítő alperes javára ki nem terjed, még abban az esetben sem, ha sommás végzés nem bocsátott ki, hanem a keresetre tárgyalás tűzetett. (C. 1209/1896. M. D. 2., 459. G. D. 5., 481.)

Az a kifogás, hogy a visszakereseti jog érvényesíttetésének előfeltételei fenn nem forognak, nem képez a kötelezettségnek valamennyi alperesre nézve megszünetését tárgyzó kifogást s ennél fogva az ily kifogás tekintetében a váltóeljárás 23. §-ának vonatkozó rendelkezése nem nyerhet alkalmazást. (C. 80/1894. M. D. 2., 459. G. D. 5., 481.)

Az alsóbíróságoknak az az intézkedése, hogy a sommás végzést a nem kifogásoló alperesekre is a cohaesio fenforgásával hatályon kívül helyezték — semmis. (C. 1530/1891. M. D. 2., 456. G. D. 5., 480.)

A kifogással nem élő váltókötelezettre nézve a sommás végzés hatályon kívül nem helyezhető ugyan, de ha felperes emiatt felelősséggel nem él, ez hivatalból figyelembe nem vehető. (C. 1569/1891. Jtk. 1892.)

III. Bizonyítás, bírói határozatok és ezek kézbesítése.

24. §. Váltóeljárás alá tartozó ügyekben közös okirat előterjesztése iránt alkeresetnek helye nincsen.

Váltóperben közös okirat előterjesztése iránt nincs alkeresetnek helye; váltóperben halasztási kérelemnek pedig egyáltalán nem lévén helye, az eziránt előterjesztett kérelem felett, külön határozat hozatalának mellőzésevel, az eddig előterjesztett peradatok alapján, érdemleges ítélet hoznadó. (C. 270/1896. M. D. 2., 462.)

Az ugyanazon sommás végzés ellen külön-külön beadott kifogások esetén az egyik alperes hivatkozhatik a másik kifogásához

csatolt okiratokra, mint bizonyítékokra. (C. 263/1902.)

Habár a váltóeljárás 24. §-ának helyes értelmezése szerint a kereskedelmi könyvekkel való bizonyítás váltóperben teljesen kizártnak nem tekinthető, a fenforgó esetben a bizonyítás ezen módja azért mellőztetett helyesen, mert egyrészt alperesek nem jelölték meg tüzetesen a felperes könyveiben állítólag foglalt azon bejegyzéseket, melyek megtekintésével állítások valósága megállapítható volna és mert a fenforgó esetben felperes könyve alapján a bizonyítás csak hosszabb időt igénylő eljárás után volna eszközölhető, ily hosszadalmasabb eljárásnak pedig a gyors elintézését igénylő váltóperben helye nincs. (C. 701/1900. M. D. 2., 463. G. D. 5., 481.)

A könyvekkel való bizonyításnak váltóperben is van helye. A váltóeljárás 24. §-a csak azt rendeli, hogy közös okirat előterjesztése iránti alkeresetnek váltóperben nincs helye, ez a rendelkezés azonban nem zárja ki azt, hogy oly esetben, amidőn a váltóadás ellenfele kereskedelmi könyveivel tüzetesen megjelölt oly ténnyt akar bizonyítani, mely a gyors lebonnyolítást igénylő váltóper keretében tisztába hozható, a könyvek felmutatása és ebből a határozottan megjelölt tartalom kiderítése el ne rendeltessék, felperesnek a könyvei megvizsgálása ellen tett kifogása tehát helyesen mellőztetett. (C. 704/1899. D. 84., 77.)

A Curia tévesnek jelenti ki az alsóbíróságnak ama kimondását, hogy váltóperekben a kereskedelmi könyvekkel való bizonyításnak egyáltalán nincs helye, mindamellett mellőzi a fenforgó esetben a könyvek felmutatásának elrendelését, mert alperesek a felperes kereskedelmi könyveiben állítólag előforduló perdöntő bejegyzéseket meg nem jelölték. (C. 1147/1902. D. 93., 217.)

Az alperes által a felperes kereskedelmi könyveinek felmutatása iránt előterjesztett kérelem helyesen tagadott meg, mert alperes avégből kérte a felperes könyveinek felmutatását, hogy azoknak összetartalmából az ő tartozásának összege azok vizsgálata alapján határozassék meg; ily irányú bizonyítás azonban a gyors lebonnyolítást igénylő váltóeljárásban meg nem engedhető. (C. 304. 1899.)

Váltóperben oly könyvek felmutatása nem rendelhető el, melyek nem az eljáró bíróság területén vezetettek. (C. 1046/1904. K. J. 2., 258.)

25. §. A 3. §. 1-ső pontjában érintett perekben az alperesi kifogások tanuk általi bizonyításának csak az esetben van helye, ha a tanu a bíróság szék-

helyén van, vagy ha az ily bizonyítékot ajánló fél a másol lakó tanut legfeljebb tizenötöd napra tüzendő hatánapon az eljáró bíróság elé állítja.

Váltóperben is az ugyanazon felek közötti más perben kivett tanuvallomások bizonyítékul szolgálnak. Azt, hogy a beküldött egyezségi váltókban a giránsok, a kikötésnek megfelelőleg, jók voltak, a váltóadás köteles kimutatni és bizonyítani. (C. 1265. 1905. K. J. 3., 509.)

A váltóeljárás 25. §-ának a tanukkal való bizonyításra vonatkozó korlátozó intézkedése csakis az alperesi tanukra terjed ki, de nem a felperes által megnevezett tanukra is, a kik tehát megkeresés útján is kihallgathatók. (C. 1085/1896. J. Sz. 3., 96.)

A váltóeljárásban is az ellenfél az előállított tanuk kihallgatására meg lévő időszendő, ennek elmulasztása panaszolás esetében az eljárás megsemmisítésére szolgál alapul. (C. 546/1891. M. D. 2., 464.)

A váltóeljárásban a kifogásoló tanuja nem időszendő meg külön, hanem a tanuállító fél hivatandó fel annak előállítására. (C. 450/1894. Jtk. 1894.)

Nem a bíróság székhelyén lakó és így a váltóeljárás 25. §-a ellenére a tanuk lakóhelyén kihallgatott tanuk vallomása a váltóper elintézésénél e szabálytalanság okából figyelmen kívül nem hagyható. (C. 666/1905. K. J. 3., 262.)

A helyben lakó tanu az idézés idejében távol lévő, újabb kihallgatás elrendelendő. (C. 560/1900. M. D. 2., 465. G. D. 5., 485.)

Az elő nem állított tanu a váltóperben újból csak akkor hallgatható ki, ha az ellenfél az újabb kihallgatás elrendelése ellen kifogást nem tett. Velj. 25. §. (C. 191/1898. M. D. 2., 465. G. D. 5., 485.)

Indokolt akadály esetében az előállított tanu rendelt tanu kihallgatására új hatánap tűzhető. (C. 102/1899. M. D. 2., 464. G. D. 5., 486.)

Az a körülmény, hogy a váltóperben a zsidó vallásu tanuk előállítására hatánapul szombat tűzetett ki, nem szolgálhat alapul a tanuk kihallgatására új hatánap elrendelésének. (C. 623/1897. M. D. 2., 465. G. D. 5., 486.)

A más járásban lakó földmives tanuknak előállítását elrendelő végzés a félnek csak 3 nappal a kitűzött hatánapon előtt kézbesítettén, ez elegendő ok újabb tanukihallgatás elrendelésére. (C. 113/1903. M. D. 2., 466. G. D. 5., 485.)

A meghatalmazott ügyvéd oly tényekről, melyek az ügyvédi rendt. 49. §-a alá esnek, nem köteles ugyan vallomást tenni, de ha vallott, akkor vallomásának bizonyító ereje

van. (C. 1064/1897. M. D. 2., 466. G. D. 5., 486.)

Az elfogadónak, kívül szemben a sommás végzés jogerőre emelkedett, vallomása, a mely nem is foglal magában oly ténybeli adatot, mely pörújítás esetén az ő elfogadói kötelezettségét megszüntethetné, vagy annak mérvét csökkenthetné, aggály alá nem esik, s póteskü által kiegészíthető részbizonyítékot képez. (C. 1058/1903. D. 95., 243.)

Magában véve az a körülmény, hogy a váltón kötelezettként előforduló egyének felperes által ugyanazon keresettel perbeidézettek, nem tekinthető alapos oknak arra, hogy ezeknek tanukénti kihallgatása mellőztessék. (C. 728/1898. D. 80., 112.)

A tanukhoz intézendő kérdőpontoknak nem szükséges az illető perirathoz külön csatoltatni, hanem elegendő a bizonyítandó körülményeknek a perirathoz történt előadása. (C. 799/1898. M. D. 2., 466. G. D. 5., 486.)

A tanu által bizonyított, de a váltóperben nem érvényesített kifogás figyelembe nem vehető. (C. 158/1896. M. D. 2., 466. G. D. 5., 486.)

Ha az alperes által megújított perben a felperes beismeri, hogy az alperes nem sajátkezűleg írta alá a váltót, hanem azt más által megbízás útján iratta alá, akkor ezt az újabb állítását a felperes köteles bizonyítani és az e részben megnevezett tanuk kihallgatása csak abban az esetben rendeltendő el, ha megnevezi egyúttal azt a személyt is, aki megbízásból írta alá a váltót. (C. 571. 1904. K. J. 1., 50.)

A szakértők által bizonyított aláírás valódisága a felperesnek megítélt esküvel kiegészíthető. (C. 145/1896. M. D. 2., 463.)

Az aláírás valódisága a szakértők véleménye s a tanuk ama vallomása alapján, hogy a kereseti váltót előző prolongált váltót az adós aláírta s hogy jelzálogi biztosítékot nyert a kereseti váltóra, a sommás törvény 64. §-a értelmében sem tekinthető bizonyítottnak. (C. 819/1897. M. D. 2., 463.)

Az a bizonyított körülmény, hogy a váltókötelezett a váltón látható névaláírását utóbb bíróságon kívül saját aláírásának elfogadta, az aláírás valódiságára nézve bizonyítékul szolgálhat. (C. 1033/1896. M. D. 2., 461. G. D. 5., 484.)

Csupán a szakértők által megállapított és a bíróság által is észlelt hasonlatossága alapján a váltóra vezetett névaláírás valódisága bizonyítottnak nem vehető, az elfogadónak pedig, aki a váltót átadta, e szakértői vélemény mellé póteskü nem ítéltető. (C. 159/1898. M. D. 2., 463.)

A szakértők véleménye egymagában minden egyéb támogató adat nélkül a tagadott váltóaláírás valódisága megállapítására ele-

gendő bizonyítékot nem képez. (C. 735/1895. Állandó gyakorlat. M. D. 2., 463.)

Azon alperesi elismeréssel szemben, hogy felperes részére egy hasonló összegű váltót kezesként írt alá, az elfogadói aláírás valódiságára vonatkozó tagadásként figyelembe veendő ugyan, de a szakértők véleménye mellett oly adat, hogy azt aláírta. (C. 762. 1897. M. D. 3., 463.)

Az a bizonyított körülmény, hogy a névaláírást tagadó váltóadós a váltónak leszámítolásáról történt értesítése ellen fel nem szólalt, nem bizonyítja még az aláírás valódiságának elismerését, mert nem volt köteles a forgalomba hozatal alkalmával hamisnak állítani az aláírást, fentarhatta arra az esetre, ha a váltó érvényesítették. (C. 577. 1896., 464/1900. M. D. 2., 461.)

A váltóaláírás tekintetében a leszámítoló pénzügyintézet által írt tudakozódó levélre adott azon válasz, hogy az aláírás rendben van, még nem bizonyítja az aláírás valódiságát. (C. 1060/1905. K. J. 4., 43. Ju. 5., 55.)

Utólagos elismerése a váltóaláírás valódiságának, mint bíróságon kívüli beismerés, bizonyítékul szolgálhat. (C. 1087/1899. M. D. 2., 461.)

A per befejezése után egy külön körvényben foglalt beismerése az aláírás valódiságának, azt bizonyítja. (C. 7531 és 784/1896. M. D. 2., 461.)

A váltóaláírásnak tanuk előtt valódinak történt elismerése, még ha kétségtelenül megállapítható is, hogy az nem a kötelezett sajátkezű aláírása, okserűen arra engedvén következtetést, hogy a kötelezett nevének aláírásával férjén kívül más bízott meg, azt a vitás körülményt, hogy a nő nevét a férje írta a váltóra, az ezt állító kötelezett tartozik bizonyítani. (C. 176/1901. M. D. 2., 461.)

Az a tanuk által bizonyított körülmény, hogy alperes a kereseti váltót mint saját elfogadmányát felperesnek átadta, az alperesnek azon levő aláírásának tagadott valódiságát is bizonyítja. (C. 52/1897. M. D. 2., 461.)

Más perben tett beismerés is alkalmas a tagadott váltóaláírás valódiságának bizonyítására. (C. 1387/1905. K. J. 3., 486.)

Váltóperben bizonyítékul a más bűnperben tett beismerés csak akkor szolgálhat, ha az arra hivatkozó a vonatkozó jegyzőkönyv hiteles másolatát bemutatja. (C. 976/1898. M. D. 2., 461.)

Habár szabályként áll is az, hogy a váltóper keretében, a valamely áru vételárának fejében adott váltóra alapított követeléssel szemben, a váltóadós ama magánjogi kifogásának a bizonyítása, hogy az áru a kikötött minőségnek meg nem felelt s hogy a vevő a vételtől elállani jogosítva van, a váltóhitelező tagadásának ellenében általában meg

nem engedhető, mégis a fenforgó esetben ez általános szabály alkalmazása teljesen mellőztetett, mert alperesnek az a kifogása, hogy a kereseti váltóra a kikötött ellenértéket e szerint meg nem kapta, a váltó-eljárás keretében alkalmazható bizonyítékokkal — amilyen a perrendtartás 159. §-ához képest a felperesnek hallgatag beismerése, — a perben már igazolva van. (C. 983/1893. M. D. 2., 462.)

Az előleges bírói szemle eredménye a váltó-perben bizonyítékul szolgálhat. (C. 791/1900. M. D. 2., 463. G. D. 5., 483.)

Habár állandó bírói gyakorlat szerint a váltóper keretében a valamely áru vételárának fejében adott váltóra alapított követeléssel szemben a váltóadás ama magánjogi kifogásának bizonyítása, hogy az áru a kikötött minőségnek nem felel meg s hogy a váltóadás e miatt a vételtől elállani jogosult, a váltóhitelező tagadásával szemben rendszert meg nem engedhető, mert a csupán, szakértők által megállapítható minőségi kifogásnak bizonyítása a per gyors befejezését célzó váltóeljárás természetével ellenkezik, mégis, minthogy a fenforgó esetben a szemle, habár csak előlegesen, fogantatosított és a meghallgatott szakértők többsége a vétel tárgyat képező czégnak szakszerű indokolással oly elemi hiányait állapította meg (nem új, használt, törött, némely része hiányzik), hogy a szakértők többségének tévedését kizártnak kellett tekinteni. A Curia ezt a bizonyítékot alkalmazhatónak és a S. T. 64. §. alapján az alperes kifogásának bizonyítására elegendőnek találta. (C. 1069. 1902.)

26. §. Főeskü általi bizonyításnak a 3. §. 1-ső pontjában érintett perekben csak a felek beleegyezésével van helye.

Kivételik az okirat valódiságának bizonyítása, mire nézve az 1868 : LIV. t.-cz. 172. §-a alkalmazandó. (1893 : XVIII. t.-czikk 78. §-a.)

Felfedező eskünek váltóeljárásban nincs helye.

A váltóeljárás 26. §-a értelmében a főesküvel való bizonyítás, az aláírás valódiságát kivéve, a váltóeljárás 3. §-a 1. pontjában említett perekben csak akkor alkalmazható, ha ebbe a felek beleegyeznek; ez alatt pedig a dolog természete szerint, a feleknek nyílt kifejezett beleegyezése értendő. (C. 409/1896. M. D. 2., 467.)

Az a körülmény, hogy felperes a viszonylásban kínált esküre nem nyilatkozott, mert végiratot nem adott, nem lehet alap az eskü megítélésére, mert váltóperben a 26. §.

a főeskünek csak a felek kifejezett beleegyezése esetében van helye. (C. 387/1897. M. D. 2., 468.)

Azzal a bizonyított körülménnyel szemben, hogy az ügyletről okirat állíttatott ki, az ügylet jogi minősítése eskü által nem bizonyítható. (C. 832/1900. M. D. 2., 470.)

Valódisági esküt a perrendtartás 172. §-a alapján hivatalból nem lehet megítélni. (C. 1535/1905. K. J. 3., 315.)

A váltóaláírás valódiságára az eskü hivatalból meg nem ítéltető. (C. 255/1906. K. J. 4., 236.)

A perrendtartás 172. §-ában szabályozott eskü abban az esetben, midőn az eskübizonyítást egyik peres fél sem kívánja igénybe venni, hivatalból nem alkalmazható. (C. 529/1901. Állandó gyak. M. D. 2., 469.)

Váltókötélvezettség csak oly aláírás alapján léven vállalható, mely sajátkezűleg, vagy e célra meghatalmazott utján tétetett, az a kérdés, vajjon az alperesek a névaláírást jóvá hagyták-e? a perrendtartás 172. §-ban szabályozott eskünek tárgyát nem képezheti. (C. 396/1902. D. 91., 186.)

Az, aki a váltón látható névaláírásra valódiságára nézve kínált esküre a perben oly nyilatkozatot tesz, hogy ő ezt az esküt az aláírásnak a váltón levő aláírással való feltűnő hasonlatossága miatt letenni nem meri, az aláírását megtagadottnak nem tekinthető. (C. 345/1904. K. J. 2., 229.)

Az aláírás valódisága nincs megtagadva, ha csak az állíttatik, hogy az aláírás a kifogásolótól nem származhatik. (C. 641/1896. M. D. 2., 462.)

Habár alperes kifogásaiban a váltó valódiságát megtagadta, ez még sem vétetett figyelembe, mert perirataiban úgy nyilatkozott, hogy a kereseti váltón levő elfogadói aláírás hasonlít ugyan az ő aláírásához, de nem emlékszik arra, hogy a váltót aláírta, sőt határozottan úgy látja, hogy az elfogadói aláírás más kéztől származik. (C. 1058/1904. D. 97., 63.)

Váltóperekben állandó bírói gyakorlat szerint az aláírás valódiságára vonatkozó, az 1868 : LIV. t.-cz. 172. §-ában meghatározott eskü nemcsak kizárólag annak bizonyítására alkalmaztatik, hogy a tagadott aláírás nem magától a féltől származik, hanem annak bizonyítására is, hogy a fél nevének aláírásával más valakit meg nem bízott, mert a megbízás alapján történt névaláírásnak hatálya azonos a sajátkezű aláírás hatályával. (C. 94/1898. M. D. 2., 470. G. D. 5., 493.)

Alperes a 7. alatti levéllel kívánja bizonyítani a kereseti váltó kifizetését. Felperes tagadja, hogy e levél valódi és tőle származik; alperes a 7. alatti okirat valódiságára esküt kényszerít és ennek a váltóeljárás 26. §-ának 2. bekezdése értelmében akkor is

helye lévén, ha abba az ellenfél bele nem egyezett, felperesnek az eskü megítélendő volt, mert a váltóeljárás 26. §-a nem ospan a kereset alapjául szolgáló váltóról, hanem egyáltalában okiratról szól. (C. 500/1899. M. D. 4., 677. G. D. 5., 496.)

Az a körülmény, hogy alperes viszonválaszt nem adván, az esküre sem nyilatkozott, nem akadályozhatja a különben perdőntő eskünek megítélését. (C. 1317/1894. M. D. 2., 487.)

Ismeretlen tartózkodású félnek is ítéltető eskü. (C. 1136/1891. Jtk. 1892.)

A saját kérelmére, szakértői megvizsgálás nélkül gyengeelméjűség okából gondnokság alá helyezett váltókötözeteknek, ha a perben nem bizonyították, hogy ő anynyra gyenge elméjű, hogy aláírását felismerni nem képes, — aláírása valódisága tárgyában az eskü megítélhető. (C. 813/1897. Ü. L. 98., 17.)

A váltóperben bizonyítva lévén az, hogy az aláírás valódiságát tagadó váltóadás a váltóhitelezővel üzleti összeköttetésben volt és ez attól váltókat kapott — ha az örökös alperes azt megengedi, hogy lehetnek még váltók az elhalttól felperes birtokában, és által valószínűsítve lévén az aláírás valódisága — felperes váltóhitelezőnek a perrendtartás 172. §-a értelmében eskü megítélhető és pedig nemcsak saját személyében, hanem a perrendtartás 225. §-a szerint annak személyében is, aki az üzletet vezette s így a bizonyítandó körülményről közvetlen tudomással bír. (C. 259/1896. M. D. 2., 471.)

Megsemmisített váltó alapján indított perben is az elvezett váltón levő aláírás valódiságára nézve eskü ítéltető. (C. 1750. 1890. D. 52., 12.)

Aláírásra (váltón) általános megbízás kérdésében főeskü a váltóeljárás 26. §-a értelmében meg nem ítéltető, mert csak a speciális megbízás mint az aláírás tényével közvetlen connexusban álló körülményre ítéltető meg az eskü. (C. 94/1898.)

A váltóperben a felek beleegyezése nélkül eskü nem ítéltető arra, hogy a váltót aláíró egyén nem birt czigvezetői jogosultsággal. (C. 771/1897. M. D. 2., 468.)

A perrendtartás 172. §-ban szabályozott esküvel való bizonyításnak a V. E. 26. §-a szerint az ellenfél beleegyezése nélkül is helye van, ez az eskü a perrendtartásnak hivatkozott szakasza értelmében még akkor is megítélhető, ha a fél annak elfogadása iránt nem nyilatkozott. (C. 374/1898. M. D. 2., 468.)

A 172. §-ban meghatározott eskü, a bizonyító fél ellenfelének az ő tiltakozása dacára megítélhető. (C. 778/1898. M. D. 2., 469.)

Az aláírás valódiságára vonatkozó eskü tárgyában váltóperben a bíróság nincs kötve

az eskü alkalmazásának módjára nézve. (C. 606/1893. Jtk. 1894.)

A váltó aláírásának valódiságára az eskü a hitelező üzletvezetőjének is megítélhető, ha ez az aláírásnál jelen volt. (C. 787/1892. M. D. 2., 487.)

Váltóperben az aláírás valódiságának bizonyításánál a bíróság nincs kötve a perrendtartás 172. §-ában kijelölt sorrendhez. 1882. 1893. Jtk. 1893.)

Az a körülmény, hogy a váltó a házastárs megbízásából íratott alá, nem bizonyítható főesküvel, hanem csak közjegyzői okirattal. 1886: VII. t.-oz. 23. §. b) C. 764/1901. állandó gyakorlat. M. D. 2., 473.)

Ha a váltóból kiténik az, hogy a váltóadás mint kibocsátó, illetve forgató vállalt kötelezettséget, meg nem engedhető annak bizonyítása, hogy köztörvényi tekintet alá eső kezességet vállalt a váltóelfogadó fixetése képtelensége esetére, és különösen nincs helye e tekintetben a főesküvel való bizonyításnak. (C. 2298. M. D. 2., 206.)

A váltókövetelés elenyészésének kifogása az aláírás valódisága esetében is a felperes elutasítását eredményezvén, ha az feltétlenül dönthető el a felperes ellen, úgy az aláírás kérdésének eskütől feltételezett elbírálása mellőzendő. (C. 1368/1896. M. D. 2., 305. G. D. 5., 491.)

Az örökös is joghatályosan tagadhatja jogelőde névaláírásának valódiságát, mely esetben a hitelezőnek az aláírás valódiságára az eskü csak úgy ítéltető meg, ha azt egyéb adattal is támogatja. (C. 918/1891. 1133/1891. Ü. L. 1892.)

A perrendtartás 172. §-a d) pontján alapuló esküre csak maga az a fél kötelezhető, akinek aláírásának valódisága vita és bizonyítás tárgyát képezi, alperes örökösök tehát, minthogy jelen esetben nem az ő saját, hanem örökhagyójuk aláírásának valódisága forog szóban, sem arra nézve, hogy örökhagyójuk névaláírással tudtuk és meggyőződésük szerint hamisak, sem arra nézve, hogy az örökhagyó a kereseti váltók bármelyikét az ő jelenlétükben alá nem írta, esküre nem kötelezhető. (C. 632/1899. M. D. 2., 171.)

Arra nézve, hogy az alperes jogelőde aláírta-e a váltót az alperes jelenlétében, eskü az alperesnek meg nem ítéltető. (C. 207/1896. M. D. 2., 471. G. D. 5., 498.)

Az örökös által az örökhagyó váltóaláírásának kérdésében leteendő meggyőződési eskünek (juramentum credulitatis) helye nincs. (C. 1356/1905. K. J. 4., 92.)

A váltóeljárás 3. §. 5. pontja alá tartozó perekben a főeskü alkalmazása nem lévén a felek beleegyezésétől függővé téve, az alperes által a viszonválaszban kínált főesküvel bizonyítani kívánt körülmény bizonyítottak veendő, ha a végirat adásában megállapodott felek közül az, akinek a főeskü

kináltatott, végiratot nem adott és így az esküre nem nyilatkozott. (C. 42/1901. M. D. 2., 468.)

27. §. Az eskületételre az 1868: LIV. t.-cikk 239. §-a értelmében az ítélet jogerejűvé váltá után, illetőleg a harmad-bírósi ítélet kézbesítése után, három nap alatt kell jelentkezni.

Ezen szabály a gondnok által képviselt félre is kiterjed. A gondnok kérelmére mindazonáltal, gondnokoltja lakásának kinyomozása céljából, szükség esetében a bíróság 30 napig terjedhető halasztást engedhet.

Az esküre kötelezett fél a novella 21. §-a értelmében esküre nem lévén bocsátható, ha a büntető bíróság által jogerős ítélettel nyereségvágyból elkövetett büntett miatt elítéltetett, az újrafelvétel iránti eljárás nem akadályozhatja a pernek az esküre való tekintet nélkül a 21. §. értelmében leendő újabb érdemleges elbíráását. (C. 111/1896. M. D. 2., 472.)

28. §. Az aláírások összehasonlítására szükséges szakértőket megfelelő számban a törvényszék székhelyén lévő kereskedelmi és iparkamarának s ahol ilyen nincs, a kereskedelmi testületnek javaslata alapján a törvényszék elnöke nevezi ki s esketi fel.

Ha sem kereskedelmi és iparkamara, sem kereskedelmi testület nem létezik a törvényszék székhelyén: az elnök a helyben lévő kiválóbb kereskedők vagy szakértelemmel bíró teljesen megbízható személyek közül nevez ki szakértőket.

Ha az állandó szakértők alkalmazása ez utóbbi módon sem lenne lehetséges, az aláírások összehasonlítása végetti szemle eszközzésére a budapesti kir. ítélőtábla területén a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék; a marosvásárhelyi kir. ítélőtábla területén pedig a kolozsvári kir. törvényszék lesz megkeresendő.

Arra nézve, hogy valamely névírás mely időben tétetett, a dolog természete szerint szakértők véleménye egyáltalán részbizonyítékot sem képezhet. (C. 1209/1898. és B. T. 733/1902.)

Ha alperes a váltón előforduló aláírást hamisnak állítja, és a kihallgatott szakértők egybehangzólag is megegyezőnek mondják a tagadott aláírást alperesnek egyéb okiratokon levő valódinak elismert kétségtelen névaláírással, a bíróság a maga részéről is vizsgálja, vajjon a megtagadott névaláírás a valódiságra kétségtelen aláírásokkal megegyezik-e, vagy sem? (C. 142/1880. M. 4., 678. G. D. 5., 499.)

A valódiság tekintetében kifogásolt elfogadói aláírás a szakértői szemle alapjául szolgált többi aláírással e helyütt is egybehangzóan, azok oly megegyezőeknek, hogy a Sz. András aláírása az ő kezétől származottnak tekinthetőnek, nem találtattak, a szakértők ellenkező véleményét ennél fogva a Curia sem fogadja el irányadóul. (C. 993/1892. M. 4., 678.)

Aláírás tagadása esetében a szakértők meghallgatása mellőzendő akkor, ha ezen meghallgatás eredményre előre láthatólag nem vezethet. (B. T. 2087/1884. Ú. L. 85., 44.)

Ha alperes tagadja, hogy a váltón levő névírás tőle származik s felperes az aláírás valódiságának belgzolására szakértői szemle elrendelését kéri, utóbbi tartozik alperesnek az összehasonlítás tárgyául szolgáló más kétségtelen aláírást felmutatni, vagy ilyennek hollétét felemlíteni, mert különben a szemle nem rendelhető el. (C. 584/1882. D. 31., 110.)

Váltóperben az aláírás bizonyításánál jogában áll a bizonyító félnek az összehasonlítandó írást tartalmazó okirat helyett, amennyiben ennek összehasonlítása a tagadott aláírással eredményre nem vezet, más okirattal való összehasonlítást is kérni. (C. 331/1885. J. 85., 90.)

Az új sommás törvény életbe lépte után megindított váltóperekben a sommás törvény 78. §. értelmében a bíróság maga is összehasonlíthatja ugyan a tagadott névaláírást, de ha maga sem találja azt a nem vitás aláírásokkal megegyezőnek, a szakértőknek az egyezést bizonyító véleménye egymagában, azt támogató adat nélkül, a tagadott aláírás valódiságára nézve bizonyítékul el nem fogadható. (C. 672/1896.)

Váltóperben az a körülmény, hogy az aláírt tagadó fél a próbáira kitűzött határnapon nem jelent meg, nem elég arra, hogy a tagadott aláírás valódinak kimondassék. (B. T. 693/1899.)

29. §. A tanuk és szakértők vallomásai feletti észrevételek megtétele iránt külön tárgyalásnak nincs helye.

Joguk van mindazonáltal az illető feleknek a tanuk vallomásaira, a szakértők véleményére, vagy a szemle eredményére vonatkozó észrevételeket a bizo-

nyitás tárgyában felvett jegyzőkönyv berekesztése előtt ebbe iktatni.

30. §. Rendes eljárás szerint lefolyt perekben az ügy érdeme mindig ítélet által döntetik el.

A 3. §. 1-ső pontjában említett perekben a marasztaló ítéletben, valamint a sommás végzésben (15. §.) kiteendő a váltó kiállítási helye, ideje, összege és a marasztalt fél neve és kötelezettségi minősége (elfogadó, kibocsátó, forgató stb.) is.

A kötelezettség teljesítésére három napi határidő tűzendő.

Váltóperben eredeti váltó nélkül érdemleges határozat nem hozható. (C. 765/1901. M. D. 2., 474. G. D. 5., 500.)

A váltóper eredeti váltó nélkül is érdemben bírálendő el, ha más kötelezett fizette ki a váltót az alapop, hogy a kifogásoló kötelezett kifogással alaposak-e vagy sem. (C. 136/1905. K. J. 3., 141.)

A váltóper felfüggesztetik a váltóper megsemmisítéseig, ha a váltó az iratok közül elveszett vagy tévedésből az ellenfélnek kiadatván, az azt nem adja vissza. (C. 871/1904. és B. T. 987/1899.)

Ha alperes a neki tévedésből kézbesített eredeti váltót megsemmisíti, akkor a sommás végzés elleni kifogások folytán megindult eljárás a váltóadás ellen mindaddig felfüggesztendő, míg a megsemmisítési eljárás keresztül nem vitetett. (C. 862/1904. M. D. 10., 236.)

A felterjesztett iratok szerint a keresethez csatolva volt eredeti váltó az elsőbíróság ítéletének meghozatalakor megvolt és ugyanakkor a bíróság részéről figyelembe is vétetett, az a körülmény pedig, hogy az eredeti váltó utóbb elveszett és az megsemmisítve nincs, törvényes okot nem képezhet arra, hogy az első bíróságnak különben szabályszerűen meghozott ítélete az azt megelőző eljárással együtt hivatalból megsemmisíttessék. A felhozott okokból a másodbíróság végzésének megváltoztatásával további szabályszerű eljárás volt elrendelendő. (C. 1205/1905.)

Ha az eredeti váltó a per folyama alatt elveszett, úgy az ítélet a visszkötelezettség alatt álló előzőkre nézve is meghozható. (C. 1205/1905. K. J. 4., 93.)

Annak a kérdésnek az elbírálása, hogy az együtt marasztalt váltóadások a per- és végrehajtási költségeket egymásközt milyen arányban tartoznak viselni, a váltóper keretében nem tartozik. (C. 106/1899. M. D. 2., 191.)

A váltóból meg nem állapítható kötelezett minőség a keresetben sem jelölve, meg,

perbevonat váltóadás a tárgyalásról való elmaradása dacára sem marasztalható. (C. 1176/1902. M. D. 2., 475. G. D. 5., 502.)

A felperes által tett ama kijelentés, hogy a kereseti váltó kifiztetett s ezért az alperesnek marasztalását a per főtárgyára nézve mellőzni kéri, nem perletétel, hanem csak leszállítás. (C. 298/1903. M. D. 2., 475. G. D. 5., 502.)

Marasztaló ítélet hozatott a váltóperben, jöllehet a per folyama alatt a váltó megcsonkított olykép, hogy az elfogadói nyilatkozat és kibocsátó utóneve letépett. (C. 416/1903.)

Váltóperben az örökség erejéig marasztalás kérdésében az is elbíráható, hogy az egyik örökösárs a többi örökösöktől átvett örökségi vagyon erejéig marasztalható-e. (C. 1262/1898. M. D. 2., 474.)

Az örökösök az örökhagyó tartozásáért nemcsak a hagyatéki vagyonra vezetendő végrehajtás terhe mellett, hanem amennyiben az örökösök e vagyont vagy annak egy részét elidegenítették, annak a perrendtartás 256. §. értelmében a végrehajtási eljárás során megállapítandó értéke erejéig is marasztalandók. (C. 1112/1900., 1232/1900. 604/1901. M. D. 2., 474. G. D. 5., 501.)

Váltóperben is az örökösök az örökhagyótól nyert örökség értéke erejéig lévén csak marasztalhatók, ennek bizonyítása nélkül felperes keresetével elutasítandó. (C. 277. 1896. M. D. 2., 474. G. D. 5., 501.)

Ha a váltóadás a per folyama alatt jutott csődbe, a váltóbíróság illetősége csakis külön kielégítési alap fenforgása esetében állhat fenn és a marasztalás is csak erre vezetendő végrehajtás terhe alatt mondanó ki. (C. 1713/1892. M. D. 2., 473. G. D. 5., 501.)

Ha a perbe idézett váltóadás a váltóper folyama alatt csődbe jutott, a marasztalás csakis a csőd előtt biztosítással lefoglalt avagy más csődbe nem vont ingóságokra vezetendő végrehajtás terhe alatt mondható ki. (C. 292/1892. Jtk. 1892.)

Téves az e. b. azon kimondása, hogy alperes egyéb kifogásainak figyelembe vételét a váltói aláírás tőle történt származásának megtagadása kizárná, mivel az adós az ellene indított perben úgy a kötelezettség érvényes létrejöttét, annak módosítását vagy megszüntét illető összes kifogásait együttesen is érvényesíthetvén abban az esetben, ha alperesnek fennebb említett tagadása a perben czáfolatot nyer, az úgy miként leendő eldöntése czéljából a megperelt félnek az aláírás kérdésétől független egyéb kifogásai ép úgy méltatást igényelnek, mintha az aláírás valódisága már eleve beismertetett volna. (B. T. 117/1900.)

Az a körülmény, hogy a követelés bíróság nem érvényesíthető természetű, ha a tények

a perben felhíztattak, hivatalból is figyelembe veendő. (C. 1162/1901.)

A per tárgyalása alatt felek bíróságon kívül kiegyezvén, egyszersmind abban állapodtak meg, hogy a megállapodást bírói egyezségbe foglalják, de a kitűzött határidőben alperes vonakodott azt megtenni. Az ítélet tekintet nélkül a korábbi kifogásokra a bíróságon kívül létrejött egyezség értelmében mondatott ki. (C. 581/1901.)

Az elsőbíróság indokoltan megállapítja alperesnek a váltón levő tagadott aláírásának valóságát, de egyéb érdemi indokokból a keresetet elutasítja. Felperes felebbezésére a másodbíróság az aláírás kérdését is elbírálja és e részben az elsőbírósággal ellenkező meggyőződésre jutván, a keresetet ebből az okból utasítja el, noha alperesek nem is éltek az első ítélet ellen felebbezéssel. A további felperesi felebbezés folytán a C. is az aláírás kérdésében dönt, noha, mint említettett, az alperesek által e részben az elsőbírói ítélet nem felebbeztetett. (C. 456. 1901.)

31. §. Ha a sommás eljárásra alkalmas váltó alapján rendes tárgyalás kéretett: felperes részére, ha alperes a tárgyalásra meg nem jelenik, vagy ha megjelenik ugyan, de a követelést nem kifogásolja, a tárgyalás által felmerült költség s ügyvédi munkadíj meg nem ítéltető.

Ha a per érdemében egészen vagy részben vesztes fel per költségekben nem marasztaltatik: ez külön indokolandó.

A felebbviteli költséget és munkadíjat az illető felsőbb bíróság állapítja meg.

Az a körülmény, hogy felperes váltóhitelező a kereseti váltót, mely ellen alperes kifogásokat adott, be nem mutatta, a felperes elutasítása s perköltség marasztalására alapul szolgál. (C. 528/1897. M. D. 2. 479. L. még a 11. §-nál a C. 1534/1895. és C. 1779/1895. sz. határozatokat.)

A váltóelfogadó által időközben kifizetett váltó alapján a többi kötelezettek ellen kibocsátott sommás végzés ellen beadott kifogások alapos voltának kérdésében, a fizetés folytán kiadott eredeti váltó nélkül is lehet határozni. (C. 251/1906. K. J. 3., 486.)

Váltó nélkül a váltóper perköltség kérdésében elbíráltató. (C. 692/1897. M. D. 2., 479.)

Váltóperben felperes, a tárgyaláson az óvat és váltót, ennek időközben történt kifizetése miatt, felmutatni képes nem lévén, a perköltség iránt folytatott perben, alperes érdemi kifogásokkal élve a váltó ellen, az alperes köteles azoknak igazolására a birto-

kában levő eredetit vagy másolatot felmutatni, mivel enélkül kifogással figyelemre nem méltathatók. (C. 293/1891. M. D. 2., 479.)

A sommás váltókereset beadása előtt elhalt váltóadós utóbb megidézett örökösei a sommás végzés költségeivel meg nem terhelhetők. (C. 615/1900. M. D. 2., 478. G. D. 5., 504.)

A váltóbirtokos, aki valamely kötelezettől a váltóösszeget felvette, a többi már perelt váltóadósokat erről értesíteni köteles, ellen esetben az ez által netalán okozott költségeket megtéríteni tartozik. (C. 204. 1904. K. J. 2., 88.)

Felperes költségben való marasztalása indokolt, ha részben pernyertes is, de a kifogások egészben sikerre vezetnek. (C. 705. 1901. M. D. 2., 476. G. D. 5., 504.)

Ha a váltóadós kifogásaiban a sommás végzésnek csak egy részét támadja is meg és kifogása alaposnak találtatott, az ebben a kérdésben teljesen peresztes a felmerült költségekben marasztalandó. (C. 1389/1891. Jtk. 1892. C. 1598/1903.)

A felperesnek állván köteleességében, a per folyama alatt teljesített fizetés folytán, a megindított váltóper, a váltó kiszolgáltatása után, beszüntetni, az ezután folytatott eljárás költséget ő köteles az alperesnek megtéríteni. (C. 470/1897. M. D. 2., 478.)

A fizetés végzett be nem mutatott váltót a kötelezett a sommás végzés kézbesítése után azonnal kifizetvén, más kifogásának alapos volta esetében a felperes váltóbirtoktól perköltséget igényelhet. (C. 1415/1902. M. D. 2., 477. G. D. 5., 504.)

Ha felperes a kereset folyamatba tételekor nem birt tudomással arról, hogy alperes a váltókötelezettség elvállalása idejében kiskorú volt és így szenvedő váltóképességgel nem birt, vagy ha jogszerűen azt vélelmezhetette, hogy alperes bir szenvedő váltóképességgel, ily esetben felperes jóhiszemű perlekedőnek tekintendő és perköltségekben nem marasztalható. (C. 121/1898., állandó gyakorlat. D. 79., 69.)

A perköltség meg nem szüntethető azon az alapon, hogy felperes nem tudta alperes elmebetegségét; ha ezen az alapon utasított el felperes váltókeresetével. (C. 737/1897. M. D. 2., 478.)

A sommás végzésben megállapított költségeket a váltóadós fentartással fizetvén ki, az e részben előadott kifogások által okozott további költségek megszüntethetők, mert felperes a fentartással teljesített fizetést elfogadta. (C. 692/1896. M. D. 2., 477. G. D. 5., 505.)

A kifizetett és a váltóadósna visszaadott váltó alapján kibocsátott sommás végzés ellen beadott kifogások tárgyalásával felmerült költségek a váltókötelezett által

viselendő, ha ezek a kifogások alaposnak nem bizonyultak. C. 382/1901. M. D. 2. 477.

A sommás végzés hozatala után, de a kifogások beadása előtt, a váltó kifizetéséről értesített marasztalt váltóadósok, mint a azüktelen kifogások folytán megindított eljárás okozói, ennek költségeit a váltóbirtokosnak megtéríteni tartoznak. (C. 281/1899. M. D. 2., 478. G. D. 5., 503.)

Vesztes alperes a perköltségben (munkadíj is) akkor is elmarasztalendő, ha felperes ügyvéd és a perben maga képviselte magát. (C. 4332/1877. D. 27., 267.)

Annak elbírálása, hogy oly esetben, melyben az egyik váltókötelezett a peresített váltót kifizette, a többi egyfőtmarasztalt váltóadósok részéről adott kifogások feletti tárgyalás költségeit ki tartozik viselni, a kifogások alapos voltától függ. (C. 215/1899. M. D. 2., 476.)

Egyidőben lejárt több váltónak több keresettel érvényesítése esetén a perköltség megállapításának kérdésére l. a 11. §-nál a C. 590/1905. és C. 952/1905. számú határozatokat.

32. §. A bírói határozatokba vagy azok kiadmányaiba becsuszott tollhibák szükség esetében a feleknek meghallgatása után igazítandók ki.

A kiigazítás a fél által az első bíróságnál beadandó kérelem folytán azon első vagy felelőbbviti bíróság által eszközölendő, melynek határozatába a hiba becsuszott.

Ha az alsó bíróságok a felettes bíróság határozatában vesznek ily hibát észre: az összes ügyiratokat, minden további intézkedés mellőzéseével, a hiba kiigazítása végett az illető felsőbb bírósághoz felterjesztik.

A felterjesztés és kiigazítás soron kívül eszközölendő.

33. §. A határozatok kézbesítés útján közöltetnek; a kézbesítésnél az 1868. évi LIV. t.-cikk 259—269. és 271—273. §-ai következő eltérésekkel követendő:

A 265. §. esetében, ha a honn nem talált alperesnek nyílt üzlete van, kifüggesztésnek csak akkor van helye, ha alperes üzleti helyiségében sem találta. A kifüggesztés ez esetben is alperes lakásán eszközölendő s erről az üzletbeliek is értesítendő.

Ha a honn nem talált alperesnek nincs háznépe, sem nyílt üzleti helyisége, a kézbesítendő ügydarab jelentés mellett a bíróságnak visszamutatandó s ha alperes holléte nem tudatik, részére ügygondnok rendelendő. Ez esetben a kézbesítés a hírlapi idézés mellőzésével az ügygondnok kezéhez eszközölendő.

Ugyanezen eljárás követendő az esetben is, ha a kellőleg megidézett fél lakását a per folyama alatt megváltoztatta s újabb lakását a bíróságnak be nem jelentette.

Ismeretlen tartózkodásának állított alperes hirdetmény és gondnok kirendelése melletti idézése csak helyhatósági bizonyítvány alapján rendelhető el s e részben a kézbesítőnek abbéli jelentése, hogy az alperes ismeretlen tartózkodású, nem elegendő. (C. 728/1889. Ü. L. 1889.)

Ha katonai alkalmazott van perelve s a kézbesítő jelenti, hogy háznépe nincs, lakása zárva, ügygondnok kirendelésének még sincs helye, hanem a hivatali felsőbbeségnél kell tudakozódní. (B. T. 1261/1904.)

A vagyonbukott ellen indított váltóperben a sommás végzés a közadósok kézbesítendő a Cs. T. 3. és 8. §-a alapján. (C. 1614. 1895. M. D. 2., 480. G. D. 5., 506. C. 1425/1895. Jtk. 1897.)

Ismeretlen örökösöknek hirdetményi idézése nem szükséges akkor, ha igazolva van, hogy kik az ismert örökösök, ha a hagyaték jogerejűleg még át nem adatott is. (C. 1792/1890. M. D. 2., 48. G. D. 5., 505.)

Oly esetben, melyben a sommás végzés kézhez vételét igazoló kézbesítési vévényben szabályellenesen van kitüntetve a kézhez vétel napja, a törvényes határidőn túl beadott kifogások nem tekinthetők elkésztetteknek. (C. 399/1887. Ü. L. 1887.)

A sommás végzés kézbesítését célzó ajánlott levél a címzett saját kezéhez kézbesítendő. (C. 1603/1894. K. J. 2., 31.)

34. §. Az 1868 : LIV. t.-cikk 268. §-ának a) pontjában érintett helyhatósági bizonyítványt a Vt. 102. §. második bekezdése értelmében kivett óvás is pótolhatja. Ha aziránt forogna fenn veszély, hogy időközben a kereseti jog, habár csak egy kötelezettre nézve is, megszűnik, helyhatósági bizonyítvány a tárgyalás alkalmával pótlólag is bemutatható.

Az ügygondnokot a reá bízott perre vonatkozólag mindazon jogok és kötelezettségek illetik, melyek a fél által meghatalmazott ügyvédre nézve megállapítvák. Ha mindazonáltal az ügygondnok gondnokoltjának aláírását tagadná, tartozik egyszersmind a tagadásának alapját képező adatokat és körülményeket előadni.

A kirendelt ügygondnoknak az aláírás valódisága iránt tett tagadása csak akkor vehető figyelembe, ha a tagadásának alapul szolgáló adatokat és körülményeket tüzetesen előadja. (C. 1245/1809. Jtk. 1890.)

Az alperesi ügygondnok tagadta az elfogadói névadás valódiságát. A hamisítás fennforgására pedig azon körülményből következtet, hogy az elfogadói névadások nyilván egy kéztől származóknak látszanak, s hogy felperes maga sem tudja, kitől vagy kiktől és mily körülmények között kerültek az elfogadói névadások a váltóra. — A váltó ily kiválóan aggályos volta mellett bírói gyakorlatunk szerint felperes köteles bizonyítani a váltóaláírások aggálytalan voltát, illetve azt, hogy azok valódiak s hogy az egy kézírás daczára a váltó elfogadványok váltójogi kötelezettséget állapítanak meg. (C. 406/1903. Ju. 1., 314.)

A tömeggondnok a vagyonbukott közadós aláírásának valódiságát csak a váltóeljárás 34. §-ának előfeltételei mellett vagyis okadatolva tagadhatja meg hatályosan. (C. 1325/1894. M. D. 2., 480. G. D. 5., 506.)

Ellenkező: A tömeggondnok a közadós váltói névaláírásának valódiságát joghatályosan megtagadhatja. (C. 38/1904. K. J. 2., 89.)

A kibocsátó hagyatékának képviselőjére kirendelt ügygondnok ebben a minőségben a nem általa képviselt más váltókötelezett (forgató) aláírása valódiságának kétségbe vonására jogosultsággal nem bír. (C. 107. 1904. D. 96., 35.)

Az erdélyi részekben a hagyaték képviselőjére kinevezett ügygondnok az öröktagyó aláírásának valódiságát csak indokoltan tagadhatja meg. (C. 204/1903. és 749/1898. M. D. 2., 481.)

Ellenkező: Az erdélyi részekben a hagyaték képviselőjére kinevezett ügygondnok nem esvén a váltóeljárás 34. §-ának tekintete alá, ő az öröktagyó aláírásának valódiságát korlátlanul megtagadhatja. (C. 1075/1904. K. J. 2., 88.)

A váltóeljárás 34. §-ában kimondott az a szabály, hogy ügygondnok az aláírást csak feltételeesen tagadhatja meg, mint jogkorlátozó intézkedés szorosan magyarázandó s így csupán az ismeretlen tartózkodású alperesi ügygondnokára lévén alkal-

mazható, kiskorú örökösök részére gyámhatóságilag kinevezett gyámnak joga van gyámoltjai nevében az ezek jogelődétől származottaknak állított aláírások valódiságát megtagadni a nélkül, hogy a tagadásnak alapját képező adatokat és körülményeket előadni tartoznék. (C. 462/1898. 874/1898., 1184/1899., 209/1901. állandó gyakorlat. D. 80., 94.)

A pernyertes felperes az ügygondnoki díjak előlegezésére kötelezendő, mert a gondnok kirendelése az ő érdekében történt. (C. 1040/1890. Jtk. 1890.)

Az ügygondnok — ha perelt féltől információt szerzett is, de általa képviselttel meg nem bízott — igényelheti, hogy felperes díjait előlegezze. (C. 1029/1901.)

35. §. A kereset kézbesítése előtt meghalt váltókötelezett helyett annak örökösei idézendők meg.

Ha az örökösök ismeretlenek, vagy tartózkodásuk helye nem tudatik, a távollévókra nézve megállapított eljárás követendő.

Azon körülmény mindazáltal, hogy az örökösök ismeretlenek, vagy hollétük nem tudatik, szintén helyhatósági vagy az örökösödési ügyben eljáró bíróság bizonyítványával igazolendő. Ha ezt felperes azonnal teljesíteni képes nem volna, kérelmére a tárgyalás elnapolásának lesz helye. (20. §.)

Az ország azon részeiben, melyekben az osztr. ált. polg. törvénykönyv van hatályban, az ennek 811. §-ában foglalt határozvány a jelen rendelkezés által nem érintetik.

A kereset kézbesítésére nézve előirt szabályok megfelelőleg a perbejelentés kézbesítésénél is követendők.

Ha alperes a kereset átadása után meghalt, az örökös ellen nem kell új keresetet indítani, hanem az kérvényileg is perbe idézhető a váltóeljárás folyamán a 35. §. szerint. (C. 755/1891. M. D. 2., 482. G. D. 5., 507.)

Örökösök ellen sommás végzés ki nem bocsátható, sem az elhalt öröktagyó ellen kibocsátott sommás végzés az örökösöknek nem kézbesíthető, mert a váltóeljárás 35. §-ának az a rendelkezése, hogy kereset kézbesítése előtt elhalt váltókötelezett helyett annak örökösei idézendők meg, nem hagy fenn kétséget az iránt, hogy az örökösök ellen sommás végzés ki nem bocsát-

ható, hanem azok mindig tárgyalásra idézendők. (C. 1090/1889. Jtk. 1889.)

Örökösök elleni keresetnek pótlás végett visszaadását nem teszi szükségessé az a körülmény, hogy felperes örökösai minőségét s az örökség mennyiségét magában a keresetben nem bizonyította, mert ez kifogás esetén tárgyalásnál is pótolható. (C. 1090. 1889. Jtk. 1889.)

A törvényes örökösök elleni perbe az özvegy is beidézendő, minthogy özvegyi jogánál fogva a hagyatéki vagyonhoz igényt formálhat. (C. 1149/1888., 1104/1896. M. D. 2., 482.)

Az a körülmény, hogy az örökösök elleni perbe az özvegy nem idéztetett, nem a kereset elutasítására, hanem csak arra szolgálhat alapul, hogy az ítélet feloldása mellett az özvegy perbeidézése is elrendeltesék. (C. 1099/1896. M. D. 2., 482.)

A váltóeljárás szabályozó igazságügy-ministeri rendelet 35. §-ának az a rendelkezése, hogy abban az esetben, ha a váltókötelezett a kereset kézbesítése előtt meghalt, perbe idézés szükséges, azokra az esetekre is vonatkozik, a melyek az osztrák polgári törvénykönyv jogterületén merülnek fel. (C. 870/1900. M. D. 2., 482.)

A váltóeljárás 35. §. 4-ik bekezdéséhez képest az oszt. ptk. 811. §. értelmében ki-rendelendő gondnokot a váltóper bírósága rendeli ki. (B. T. 689/1898.)

Lásd még C. 6044/1889. Ü. L. 90., 9. és M. 2., 195.

IV. Perorvoslatok.¹⁾

36. §. Váltóeljárásra tartozó ügyekben a felebbviteli beadványok rendszerint három nap alatt nyújtandók be.

A végrehajtási eljárás során a felebbviteli beadványok beadásának határ-

¹⁾ A kir. törvényszék hatáskörébe tartozó azokban a vagyoni jogi perekben — ideértve a kereskedelmi és váltópereket is — melyekben a per tárgyának értéke járulékok nélkül 1000 koronát meg nem halad a másodbíróság határozata ellen felebbvitelnek nincsen helye. (1907. XVII. t.-cz. 4. §.)

A másodbíróság határozata ellen a per költség vagy az eljárás költség viselésének vagy mennyiségének, valamint az ügyvéd kiadásai és díjai mennyiségének kérdésében felebbvitelnek csak akkor van helye, ha a felebbvitel egyúttal a határozatnak egyéb része ellen is irányul. (1907. XVII. t.-cz. 5. §.)

Azokban az ügyekben, melyekben a kir. Curia az ítélet feloldásával új eljárást rendelt, az új eljárásban hozott határozat felülbírálása

idejére nézve az 1881: LX. t.-czikk rendelkezései alkalmazandók.

A felebbezés hatálya a nem felebbező pertársakra csak a 23. §-ban meghatározott korlátok közt terjed ki.

A felzet alakjában beadott felebbviteli beadványa perrendtartás 26. §-ának meg nem felelő, hivatalból visszautasítandó. (C. 1198/1896. M. D. 2., 483. G. D. 5., 508.)

Váltóperben ügyvédi ellenjegyzés nélkül beadott felebbezés visszautasítandó. (C. 774/1892. M. D. 2., 483. G. D. 5., 508. *Ellenk.* : C. 33/1903. M. 14., 473. L. a 13. §-nál.)

Váltóvégrehajtási ügyben ügyvédi ellenjegyzés kötelező. (B. T. 791/1902.)

Ha a váltóperben hozott ítélet úgy a székhelyen kívül lakó képviselő ügyvédnek, mint a helyben lakó kirendelt gondnoknak kézbesített, a felebbezési határidő a gondnoknak kezéhez történt kézbesítéstől számított. (C. 513/1898. Ü. L. 899., 5. C. 438/1900. M. D. 2., 483. G. D. 5., 511.)

Újabb ellenkező: Szabálytalan ugyan az elsőbíróságnak az az eljárása, hogy a váltóperben hozott ítéletet nemcsak a bíróság székhelyén lakó helyettes ügyvédnek, hanem a bíróság székhelyén kívül lakó és a kifogásokat ellenjegyző ügyvéd kezéhez is kézbesítette, azonban ez az alperes hátrányára nem szolgálhat, amiért is nem tekinthető elkésletnek az ez utóbbi ügyvéd kezéhez történt kézbesítéstől számított három nap alatt beadott felebbezés. (C. 906/1905. D. 100., 280.)

Ha a fél, a kit a perben ügygondnok képviselt — saját képviselője útján adott be felebbezést, de ez elkéslettség okából visszautasított s a visszautasító végzés úgy a fél ügyvédének mint az ügygondnoknak kézbesített, az ez ellen beadott felfolyamodás visszautasítandó, ha az az ügyvéd részére történt kézbesítéstől számítva elkésletten

az 1907. XVII. t.-cz. életbelépte után is a kir. Curia hatáskörébe tartozik, amennyiben a határozat ellen felebbvitelnek helye van. (Ig. min. rend. 15500/1907. 5. §.)

Az 1907: XVII. t.-cz. 4. és 5. §-a az e törvény életbeléptének idejében folyamatban lévő ügyekben is alkalmazandó, ha a másodbíróság határozatát az 1907. XVII. t.-cz. életbelépte után hozta.

Az 1907: XVII. t.-cz. 4. és 5. §-ának rendelkezései az e törvény életbelépte előtt hozott másodbírósági határozat elleni felebbvitel megengedhetőségének eldöntésénél abban az esetben sem alkalmazhatók, ha a felebbvitelt az 1907: XVII. t.-cz. életbelépte után tesztetik elő. (Ig. min. rend. 15500/1907. 6. §.)

adatott be, habár az ügygondnok kezéhez való kézbesítéstől számítva a felebbezési határidő még nem is telt le, mert az ügygondnoknak szerepe a Velj. 16. §-a szerint ekkor már megszűnt. (C. 1293/1891. Gr.)

A váltóeljárás 16. §-ának kivételes rendelkezése a felebbezési határidőre ki nem terjeszthető. (C. 687/1896. M. D. 2., 449.)

Váltóperben a hozott határozatok a helyben lakó ügyvédnek levén kézbesítendők, ennek elmulasztása a fél hátrányára nem szolgálhat, ily esetben tehát a felebb. elfogadásánál a postára adás irányadó. (C. 595/1892. Gr.)

Miután felperes a keresethez mellékelt meghatalmazás szövegében már képviselőjeként az eljáró bíróság székhelyén lakó ügyvédet is megnevezett, aki aztán őt a tárgyaláson képviselte, a tárgyalás befejeztével hozott ítélet is azon ügyvédnek lett volna kézbesítendő. Ennélfogva szabálytalanságot követett el az eljáró elsőfokú bíróság az által, hogy ítéletét a bíróság székhelyén kívül lakó annak az ügyvédnek kézbesítette, aki a keresetet csakis ellenjegyezte, egyébként azonban a tárgyalásba be nem folyt. Ezen szabálytalanság nem szolgálhatván a felperes hátrányára, ez okból, tekintettel arra, hogy a felperesnek a bíróság székhelyén kívül lakó ügyvédjé felebbezését, az ügyiratokkal felterjesztett levélborítékon levő postai bélyegzése tanúsítása szerint, a kézbesítéstől számítva 3 nap alatt, tehát kellő időben a postán feladta, a felebbezés, mint elkésztett beadott, visszautasítható nem volt, hanem azt kellő időben beadottnak kimondani s a kir. táblát szabályszerű eljárásra utasítani kellett. (C. 111/1892. Gr.)

Az a körülmény, hogy váltóperben a fél nem a székhelyen lakó ügyvédet bízott meg és az ítélet ennek saját lakhelyén kézbesített, nem szolgálhat okul arra, hogy a postai idő beszámításával a negyedik napon beérkezett felebbezés elfogadtassék, mivel a Velj. 16. §. csakis a kifogásokra vonatkozik. (C. 418/1904.)

Oly esetben, melyben váltóperben a marasztaló határozat nem a bíróság székhelyén lakó helyettes ügyvédnek kézbesített, ez a kézbesítés nem szabályszerű s így az elkésztett adott felebbezés elfogadandó. (C. 229/1899. M. D. 2., 484.)

Ha a felfolyamodás a váltóperből kifolyóan hozott olyan másodbírósági végzés ellen irányul, melylyel az első fokon eljáró bíróságnak egyik peres fél által közbevetett felfolyamodás költségében marasztaltatott, ezen jogorvoslati beadvány határideje sem hosszabb mint a per érdemében hozott ítélet ellen intézhető felebbezés határideje. (C. 1030/1903. D. 93., 132.)

Az 1881. LIX. t.-cz. 35. §-a váltóperben nem alkalmazható s a perrendtartás 112. §.

is csak annyiban, ha a kifogás a meg nem jelent alperes fizetési kötelezettségét is megszüntetné. (C. 229/1896. M. D. 2., 459.)

Az osztatlan hagyatéki vagyonban részesedő egyik örökös felebbezésének hatálya a váltóeljárás 23. és 36. §-a értelmében a nem felebbező többi örökösökre is kiterjed. (C. 209/1901. M. D. 2., 483. G. D. 5., 311.)

Az ismeretlen örökösök részére kirendelt ügygondnok felebbezése kiterjed a nem felebbező ismert örökösökre is. (C. 170/1901. M. D. 2., 483. G. D. 5., 311.)

Az elsőbíróság által elmarasztalt együttes elfogadó érdekében a perrendtartási novella 35. §. alapján a felebbező másik elfogadó felebbezése folytán megvizsgált ügyben a másodbíróság ítélete ellen ez az előbb nem felebbezett elfogadó is élhet jogorvoslattal. (C. 732/1904. K. J. 2., 442.)

Az ítélet indokai ellen is van helye felebbezésnek, ha az indokokban valamely peres fél jogait sérelmes és nyilván ügydöntő lényeges kijelentés foglaltatik. Ha a fél, aki a perben más alapon pernyertes lett, nem él az indokolásban foglalt ezen, rá nézve sérelmes kijelentés ellen felebbezéssel, ezen kijelentésben megnyugodottnak és az illető kérdés jogerősen eldöntöttnek tekintendő s így annak elbírálásába a felebbezési bíróság nem bocsátkozhatik. Ilyen ügydöntő kijelentés az, hogy a váltón levő aláírás valódi. (C. 1248/1903. M. D. 2., 485. G. D. 5., 509.)

Oly esetben, amelyben a rendelkező részében meg nem támadott ítélet indokolásában határozat jellegével bíró oly kijelentéseket tartalmaz, melyek a felebbező félre nézve sérelmesek, az ítélet indokolása ellen felebbezésnek helye van. (C. 458/1900. M. D. 2., 484. G. D. 5., 509.)

Az ítélet indokaiban foglalt azon kijelentés esetében, hogy a felperes a kereseti váltó birtokába annak lejártá után jutott, a felperes az alperest marasztaló ítélet ellen is élhet felebbezéssel. (C. 1296/1904. K. J. 2., 552.)

Ha az elkésztett emelt kifogás figyelembe vétele miatt a felperes nem felebbezett, a felebbviteli bíróság a kifogás elkészítéséig többé figyelembe nem veheti. (C. 71/1903. M. D. 2., 485.)

Ha az elévülési kifogásnak van is törvényes alapja, az már a harmadbíróság által figyelembe nem vehető, ha a váltókötelezett ezen kifogásának figyelmen kívül hagyása miatt az elsőbíróságnak különben reá nézve kedvező ítélete ellen nem felebbezett. (C. 732/1900. M. D. 2., 486.)

A váltóeljárás során hozott végzések ellen is a felebbviteli beadvány beadásának határideje a sérelmes végzés kézbesítésétől számított 3 nap. A váltóperben létrejött bírói egységnek költséget megállapító végzés nem tartozik azok közé, melyek ellen a har-

madbírószághoz további felebbvitelnek helye van. (C. 1044/1896. Gr.)

A végrehajtási törvény 140. §-ának az az általános rendelkezése, hogy a másodbírószághoz a végrehajtás elrendelése kérdésében végérvényesen határoz, a biztosítási végrehajtás oly esetében is alkalmazandó, amelyben azt csak a másodbírószághoz rendelte el; mert sem a végrehajtási törvény 232. §-ának ama rendelkezéséből, hogy a biztosítást rendelő végzés ellen felfolyamodásnak van helye, sem a végrehajtási törvény más szakaszából nem következik, hogy a 140. §. általános intézkedésétől eltérően, a biztosítási végrehajtás kérdésében a további felfolyamodásnak a harmadbírószághoz helye van. (C. 480/1897. Gr.)

37. §. Az 1881: LIX. t.-cz. 39. §-ában felsorolt semmiségi okokon felül a felső bíróságok által hivatalból is figyelembe veendő alaki sérelmet képez, ha a jelen rendelet 4-ik §-a értelmében hivatalból visszautasítandó kereset vissza nem utasított.

Az idézett t.-cz. 52. és 53. §-ban, ugyancsak az 1874: XVI. t.-cz. 4. §-ában megjelölt végzéseken felül felfolyamodásnak a következő végzések ellen nincs helye:

1. alperes részéről a sommás eljárás útján hozott fizetési meghagyás ellen;
2. a sommás eljárás iránti kérelem elmulasztása vagy megtagadása mellett tárgyalást rendelő végzés ellen.

A váltóeljárás során hozott végzések ellen is a felebbviteli beadvány beadásának határideje, a sérelmes végzés kézbesítésétől számított 3 nap. A váltóperben létrejött bírói egyezségnek költségeit megállapító végzés nem tartozik azok közé, melyek ellen a harmadbírószághoz további felebbvitelnek helye van. (C. 1044/1896. M. D. 2., 486.)

A kir. ítélőtábla azon végzése ellen, melylyel az előző egész eljárás, hatáskör hiányából, megsemmisített, a harmadbírószághoz további jogorvoslatnak van helye. (C. 271. 1897. M. D. 2., 487. G. D. 5., 513.)

Ha a kir. ítélőtábla a keresetet, az előző eljárás megsemmisítése mellett, az okból utasította vissza, mert a váltó nem lévén minden törvényes kellekkel ellátva, a váltóeljárás 4. §-a szerint a kereset váltói ultra nem tartozik, a kir. ítélőtábla ezen végzése ellen a harmadbírószághoz további jogorvoslatnak van helye. (C. 682/1892. Gr.)

A keresetre hozott sommás végzésnek

elutasító rendelkezését helybenhagyó másodbírószághoz végzés ellen a harmadbírószághoz felfolyamodásnak helye van. (C. 736/1900. M. D. 2., 487. G. D. 5., 513.)

A sommás végzésben megállapított költségek csekélysége miatt nincs helye felfolyamodásnak a harmadbírószághoz. (C. 6797/87. Gr.)

A kifogásokat visszautasító két helybenhagyó végzés ellen is van felfolyamodásnak helye a harmadbírószághoz. (C. 5/1898. M. D. 2., 486. G. D. 5., 512.)

Váltóperben a felebbezést visszautasító végzés ellen felfolyamodásnak van helye a harmadbírószághoz. (C. 888/1891. Ú. L. 1892.)

A felebbezéselt elkésztés okából visszautasító másodbírószághoz végzésnek azon része ellen, mely szerint ezért az elkésztett felebbezésért díj és költség az ügyvéd részére meg nem állapított, további felebbvitelnek a harmadbírószághoz helye van. (C. 441/1902. M. D. 2., 486. G. D. 5., 512.)

A másodbírószághoz a mulasztása, hogy a költség kérdésében nem határozott, nem oly bírószághoz intézkedés, mely ellen felebbezésnek lehet helye. (C. 1453/1895. M. D. 486. G. D. 5., 511.)

A váltóeljárás 37. §. 1. pontja értelmében a sommás eljárás útján hozott fizetési meghagyás ellen felfolyamodásnak helye nincs. (C. 1204/1900. M. D. 2., 487.)

A kicsomózás kérdésében hozott végzés ellen a harmadbírószághoz további jogorvoslatnak helye nincs. (C. 260/1896. M. D. 2., 486. G. D. 5., 513.)

Az a körülmény, hogy az örökhatályú ismert örökösöknek nem mindegyike idéztetett perbe, nem oly eljárási szabály megsértése, mely az ítélet semmiségét vonja maga után, hanem azt eredményezheti, hogy felperes elutasíttassék, vagy az ítélet feloldásával hiánypótlásra utasíttassék. (C. 867. 1903. M. D. 2., 486.)

Hivatalosan figyelembe veendő semmiséget képez, ha a másodbírószághoz az elsőbírószághoz ítéletét azon alperes javára változtatja meg, kinek a váltókeresetre hozott sommás végzés ellen elkésztetten beadott kifogásai jogérvényesen visszautasítottak és kire nézve az elsőbírószághoz ítélete nem is rendelkezik. (C. D. 45., 112.)

Noha alperes a részben történt marasztalás ellen nem felebbezett, mégis megsemmisítendő az ítéletnek az a része is, ha a váltó kellekhiányos. (C. 712/1897.)

Végiratában felperes maga adta elő, hogy a kifogásokat beadó X. almai lakos nem azonos személy az általa perelt X. beregi lakossal és kérte ez alapon is a kifogások mellőzését. Minthogy az elsőbírószághoz ennek dacára a felperes állítása szerint nem az általa (felperes által) perelt alperes, hanem X. almai lakos részéről beadott

kifogások alapján bírálta el, oly lényeges eljárási szabályt sértett, hogy ítéletét a perrendtartási novella 39. §. o) pontja alapján hivatalból megsemmisíteni kellett. A kereset a kifogásokat beadó X. almási lakosnak kézbesítettén, nevezett jogal megvédése végett kifogások beadására jogosítva volt s felperes, ki a tárgyalásba érdemileg belebocsátkozott, a perrendtartás 251. §. értelmében a felmerült költségeket viseli. (C. 728/1901.)

A kereset beadása előtt elhaltak felperesége alatt keresetet indítani nem lehet, az ily módon, tehát helytelenül indított perbe az elhaltak örökösei utóbb sem léphetnek be s a pert saját nevükben nem folytathatják. Nem lehet ilyen esetben a sommás törvény 7. §. 2. pontjának alkalmazásáról sem szó, mivel nem a peres felek helytelen megnevezéséről vagy a képviselőt hiányáról van szó. Miért is az eljárás megsemmisítettett. (C. 1034/1900.)

Az ügyvédi munkadíj iránt folyamatba tett váltóperben kelt ítéletnek az a része, mely nem a váltóperben felmerült költségek tárgyában döntött, hivatalból megsemmisítettett. (B. T. 1427/1900., C. 778/1902.)

33. §. Váltóeljárás alá tartozó ügyekben az ügydöntő ítéletnek azon része ellen, mely által a bírói illetőség megállapítatik (22. §.), az ítélet elleni felebbezésben lehet orvoslást kérni.

A másodbíróági ítélet azon része ellen, mely a bírói illetőség kérdését tárgyalja: a harmadbíróshoz további felebbezésnek csak annyiban van helye, amennyiben azon esetekben, a melyekben a rendes bírói illetőségtől eltérésnek helye nincsen (1868: LIV. t.-cz. 53. és 54. §. és jelen rendelet 4. §.), az illetéktelen bíróság illetékesnek, vagy az illetékes bíróság illetéktelennek mondatott ki.

Váltóeljárás alá tartozó ügyekben az 1881: LIX. t.-cz. 37. és 47. §-ának alkalmazása ki van zárva.

A másodbíróság abban az esetben, ha az elsőbíróság ítéletének a bírói illetőség elleni kifogás elvető részét felebbezés folytán alaptalannak találja, szintén ítélettel dönt, mivel ez a váltóeljárás 38. §. második bekezdésének rendelkezéséből nyilvánvaló. (B. T. 3548/1898. és 1302/1901.)

Ellenben a Curia minden indoklás nélkül hozott 1100/1899. számú határozata szerint a másodbíróság részéről végzés hozandó.

39. §. Igazolással élhet azon fél, aki hitelt érdemlőleg kimutatja, hogy vétklen mulasztás folytán:

1. nem jelent meg a tárgyalásra vagy az eskütételre; vagy pedig

2. a sommás végzés elleni kifogásait, felebbezési vagy eskütételre jelentkező beadványát a meghatározott időben hasonló okból be nem adta.

Vétklen mulasztás okából igazolásnak van helye, ha a bíróság váltópörben az ítéletet nem a bíróság székhelyén lakó helyettesnek, hanem a vidéki ügyvédnek kézbesített. (Kassai T. 3979/1906.)

40. §. Az igazolási kérelem a 39. §. első pontjának eseteiben azon napot, melyen a mulasztás következményeit kimondó bírói határozat kézbesítettett, követő három nap alatt, a második pont esetében pedig ez elmulasztott határidőt követő naptól számítandó tizenöt nap alatt nyújtandó be.

A kellő időben beadott igazolás folytán rövid időre kitűzendő tárgyalás minden halasztás kizárásával az első határnapon befejezendő s a bíróság által haladéktalanul elintézendő.

Ha a sommás végzés elleni kifogások beadásának elmulasztása miatt az igazolási kérelem a V. E. 39. §. 2. pontja és 40. §-ban meghatározott (az elmulasztott határidőt követő naptól számítandó 15 napi) határidő letelte után adatik be e kérelem az 1881. évi LIX. t.-cz. 63. §-ának a Vell. 2. §. értelmében a váltóeljárásban is alkalmazandó rendelkezése értelmében hivatalból visszautasítandó. Az elsőbírósnak az a végzése, amelyben ennek ellenére az igazolásnak helyet ad, az 1881: LIX. t.-cz. 39. §. o) pontja alapján megsemmisítendő. (B. T. 1682/v. 1903. 2486/v. 1899. 1063/v. 1905.)

Váltóperben a félén belüli benyújtott, de az eljárási rendeletben előírt határidőkön túl érkezett igazolási kérelem hivatalból visszautasítandó, mivel a Vell. 40. §. végbekezdése szerint csak a kellő időben beadott igazolási kérelemre tűzhető ki tárgyalási határnap. (B. T. 2721/1902.)

A V. T. 40. §. rendelkezése csak az, hogy a bíróság nem adhat egyik fél kérére halasztást, de a feleknek azt a jogát, hogy közösen a tárgyalást elhalasztathatják, nem érinti. (B. T. 405/1899.)

41. §. Ha a bíróság az igazolásnak helyt ad, az igazoltnak kimondott mulasztás folytán netán már meghozott határozatot hatályon kívül helyezi, egyézersmind az elmulasztott határnap helyett újabb határnapot, az elmulasztott beadvány benyújtására pedig három napi határidőt tűz ki.

Az igazolási eljárás költségeiben az igazolást kérőnek ellenfele marasztaltatott; mert az 1881: LIX. t.-cz. 64. §-ának rendelkezése csakis az esetben alkalmazható, ha az igazolást kérőnek vétklen mulasztása saját, nem pedig ellenfele eljárásából keletkezett; a jelen esetben pedig beismertett, hogy a kereseti egész követelés az elmulasztott tárgyalást megelőző napon alperes által kifizetett és így felperes rosszhiszeműleg járt el, midőn ennek dacára a pert meg nem szüntette és ítélet alá bocsátotta. (C. 554. 1884.)

42. §. Az igazolás az eziránti kérvény benyújtása előtt már meghozott és kézbesített határozatnak végrehajtását nem gátolja ugyan, azonban az igazolási kérvénynek s — ha az igazolásnak hely adatott — a pernek jogérvényes eldöntéseig az árverésen vagy egyébként befolyt pénz ki nem adható; valamint a végrehajtásilag lefoglalt követelés át nem ruházható. Az igazolásnak helyt adó végzés a végrehajtásnak a biztosításon túl terjedő folytatását megakadályozza.

Ha a tárgyalási határnap elmulasztása miatti igazolási kérvény beadásakor ügydöntő határozat még nem hozott: ennek hozatala; ha pedig a határozat már meghozott, de még nem kézbesített, ennek kézbesítése az igazolási kérvény jogérvényes eldöntéseig felfüggesztetik ugyan, azonban az ellenfél kérelmére a biztosítási végrehajtás elrendelendő.

Az igazolási kérvény már meghozott ítéletben megítélt eskü letételére halasztó hatálylyal bír.

43. §. Perujításnak az 1881: LIX. t.-cz. 69. §. 1. pontja esetében az alapperbeli ítélet jogerőre emelkedésétől számított három hónap alatt, ugyanazon

szakasz 2. és 3. pontjai eseteiben pedig az alapperbeli ítélet jogerőre emelkedésétől számított három év alatt van helye.

A semmiségi per (1881: LIX. t.-cz. 50. §.) az ítélet jogerőre emelkedésétől vagy az egyezség megkötésétől számított három év eltelté előtt indítandó. De ha az ítélet vagy egyezség alapján ezen három évi határidő eltelté után fogantatott a végrehajtás: a semmiségi kereset a végrehajtásról való értesítéstől számított 30 nap alatt megindítható.

Ujitott és semmiségi perekben a jelen rendelet 25. §-a nem alkalmazandó.

I. Perujítás.

Az 1881: LIX. t.-cz. 69. §. rendelkezése szerint perujításnak csak jogerőre emelkedett ítélet s az ezzel egy tekintet alá eső, jogerőre emelkedett sommás végzés ellen van helye. A jogerőre nem emelkedett sommás végzés ellen beadott perujítási kereset váltókiforgásnak tekintett, és ennek a váltóeljárás 17. §-a értelmében való tárgyalása rendeltetett el. (C. 182/1903. D. 93., 264. és C. 344. 1903.)

Perujításnak sommás végzés ellen is van helye. (C. 812/1896. D. 75., 55.)

A törvénykezési joggyakorlat által elfogadott jogszabály az, hogy az években meghatározott időtartam és így a perujításra engedett záros határidő is az utolsó évnél azon napján jár le, amely nap számánál és elnevezésénél fogva a határidő kezdő napjának megfelel. (C. 1118/1901. M. D. 2., 297. G. D. 5., 518.)

A gondnokság alatt álló egyén ellen személyesen, a gondnok mellőzésével, megindított keresetnek a perujítás megindítására megszabott határidőnek megakasztására semmi befolyással nincs. (C. 734/1899. M. D. 2., 498. G. D. 5., 519.)

Az esküvel eldöntött perben a váltóeljárás 46. §-ában meghatározott perujítási határidő nem az elmulasztott esküre jelentkezés iránt folyamatban volt igazolási eljárás, hanem magának az ítéletnek jogerőre emelkedésétől számított. (C. 4/1897. M. D. 2., 498. G. D. 5., 518.)

A perujítás határidejének kezdő pontja abban az esetben, ha az ítélet a székhelyen lakó helyettesített ügyvédnek vagy ügygondnoknak és azonfelül a más helyen lakó eredeti meghízott ügyvédnek is kézbesített, a helyettes kezéhez történt kézbesítés

napjával veszi kezdetét. (C. 513/1898. M. D. 2., 497. G. D. 5., 519. U. L. 16., 5.)

A büntető törvényekbe ütköző cselekmény miatt pervesztessé lett fél részére a perujtásnál, a váltóeljárás 43. §-a szerint nyitva álló 3 esztendő leteltét a büntető eljárás — tekintet nélkül arra, hogy a pervesztés félnek vagy harmadik személynek feljelentésére indult-e meg — félbeszakítja. A büntető eljárás jogerős befejezésétől a határidő újból számítható. (C. 736/1906. H. D. 1., 164. K. J. 4., 284.)

Oly eljárási szabály, mely szerint a váltó-eljárási rendelet 43. §-ában megszabott perujtási határidő elmulasztása abban az esetben is figyelembe veendő, ha amiatt az ellenfél kifogással nem élt, nem létezik. (C. 1742. 1899. M. D. 2., 498.)

Az ügyvédi mulasztásra alapított perujtási kereset a váltóeljárás 43. §-a értelmében 3 hónap alatt adandó ugyan be, de az elkésés hivatalból figyelembe nem vehető. A perujtási kérelem a perben más alapon, t. i. új bizonyíték alapján is előterjeszthető. (C. 260/1898. M. D. 2., 297. G. D. 5., 521.)

Az a körülmény, hogy a kereseti váltó már nincs a felperes birtokában, nem lehet akadály annak, hogy az alperes ellen jogerű és végrehajtható marasztaló határozatot nyert felperessel szemben a perujtásnak hely ne adassék. (C. 1044/1897. M. D. 2., 496. G. D. 5., 517.)

Az újított váltóper az eredeti váltó nélkül érdemben elbírátható, ha nem vitás az, hogy a csatolt másolat az eredetinek megfelel. (C. 1429/1901. M. D. 2., 501. G. D. 5., 517.)

Újított perben az alperes első példányának és az eredeti váltó bemutatása végett az elsőbíróóság ítélete feloldatott. (B. T. 3395. 1904. és C. 848/1900.)

A perujtással megtámadott sommás végzés alapját képező váltó mint bizonyító okirat az alperesben már bírói mérlegelés tárgyát képezvén, alperes birtokában a perujtás alapjául szolgálható új bizonyítékot nem képez. (C. 1086/1899. M. D. 2., 489. és C. 306/1900.)

Az alperesben nem érvényesített kifogás az újított perben sikeresen érvényesíthető. (C. 1553/1900. M. D. 2., 496. G. D. 5., 522.)

Az alperesben az osztrák hatóság által gondnokság alá helyezett alperes ellen elutasított felperes az újított perben bizonyíthatja, hogy az alperes gondnokság alá helyezése idejében magyar alattvaló volt, miből folyóan az osztrák hatóságok által történt gondnokság alá helyezése a belföldön vállalt váltói kötelezettség tekintetében joghatálytalan. (C. 841/1898. M. D. 2., 501. G. D. 5., 520.)

A meg nem jelenés okából pervesztés felperes az általa újított, váltóperben meg-

dönteni tartozik alperesnek a váltó kifizetésének tényére alapított kifogását s e részben pusztán a váltó birtoka bizonyítékul nem szolgálhat. (C. 167/1900. M. D. 2., 501.)

Az alperesben felhívott, de ki nem halgatott tanuk vallomása az alperesben bírói mérlegelés tárgyát nem képezhetvén, nyilvánvaló, hogy az alperesben már megnevezett és a perujtás alapjául újra felhívott tanukra hivatkozás az alperesben nem használt oly új bizonyíték tekintete alá esik, amely egyéb feltételeknek is fenforgása esetében az 1881: LIX. t.-cz. 69. §-ának 2. pontja értelmében a perujtásnak törvényszerű alapjául szolgálhat. (C. 9/1901. M. D. 2., 496. G. D. 5., 523.)

Újított perben, amennyiben a perujtásnak hely adatott, nemcsak a marasztalt alperes köteles ellenbizonyítékait előterjesztetni, hanem a felperes váltóhitelező is tartozik az eredeti váltót, mely az alperesben, pernyertességét eredményezte, felmutatni, ha azzal még rendelkezik; ennek elmulasztása esetében pedig alperesével elutasítandó. (C. 848/1899. M. D. 2., 501.)

Az újított keresetben felhozott az az újabb körülmény, hogy felperes az alperes folyamán beleegyezett abba, miként a váltó követelésre esett kielégítést az újító alperes más követelésre fordítsa — nem perujtásra, hanem esetleg arra szolgálhat alapul, hogy ezen új körülményre alapított jogait az alperes külön per útján érvényesíthesse. (C. 241/1901. M. D. 2., 501.)

Az újított perben a felperes nem élvén kifogással amiatt, hogy a felajánlott eskű új bizonyítékot nem képez, az a kifogása pedig, hogy sommás végzés ellen perujtásnak egyáltalán nincs helye, alaptalanok találhatván, a perujtásnak hely adandó. (C. 1217/1900. M. D. 2., 495.)

A sommás végzés ellen perujtító alperes eskűjét ajánlván fel, ezen nem használt új bizonyíték alapján a perujtásnak feltétlen hely adandó, mivel annak elbírádása, hogy az ajánlott bizonyíték a sommás végzéssel jogerősen megállapított tények megerősítésére alkalmas-e, az ügy érdemére tartozik. (C. 757/1900.)

Az újított perben az újító alperes a perujtási kérelem alapjául csakis azt hozván fel, hogy ügyvéde a sommás végzés elleni kifogásoknak kellő időben való beadását elmulasztotta, ezen a czímen perujtásnak törvényes alapja nincs, mert ügyvédi mulasztás czímen perujtásnak csak akkor van helye, ha az ügyvéd a kellő bizonyítékokat a kellő helyen felhozni elmulasztotta, ami akkor, ha a kifogásokra, mint elkéssetten beadottakra, tárgyalás nem tüzetett és így alperes ügyvéde tárgyalására meg sem jelenhetett, — fenn nem forog. (C. 945/1901. M. D. 2., 495. G. D. 5., 521.)

A külön védelemben részesült ismert örökösök perujtással élhetnek azon az alapon, hogy ügyvédjük az alapperben a felperes váltójogi legitimitációjára kifogást tenni elmulasztott, még abban az esetben is, ha az ismeretlen örökösök ügygondnoka kifogással élt is. (C. 1126/1897. M. D. 2., 19. G. D. 5., 521.)

Ha az alapperben a váltó elévültnek mondatott ki, mert az első bírő a sommás végzés kézbesítését elrendelő másodbírói végzésnek csak az elévülési idő lejártával tett eleget, akkor azon az alapon nem lehet perujtásnak helyt adni, hogy itt ügyvédi mulasztás forgott fenn azért, hogy a kézbesítés nem sürgettetett. (C. 154/1905. K. J. 3., 166.)

Ha felperes alapkeresetében nem köztörvényi legitimatio, vagyis nem a váltók eredeti birtokosa utáni öröklés joga alapján, hanem az állítólag általa saját rendeletre kiállított váltókból eredő váltói joga alapján kérte az alpereseket fizetésre kötelezni, az ujított per folyamán sem vitathatja sikeresen azt, hogy ő, mint az elhalt váltótulajdonos örököse, köztörvényileg is legitimálva van. (C. 32/1896. és 52/1896. D. 73., 228.)

Ha a perujtó az alapkeresetet nem mint engedménys, hanem mint forgatmányos indította meg s alapperben azon az alapon lett keresetével elutasítva, mert váltóbirtokosi minőségét a hátratok összefüggő láncolatával nem bizonyította, úgy nem szolgálhat a perujtásra alapul az, hogy a váltóbirtokosi minőségét az alapperben törölve volt forgatmányának visszaállítása mellett az ezen forgató által a váltóra az alapper befejezte után vezetett engedménnyel kívánja bizonyítani. (C. 661/1905. D. 100., 237.)

Az alapperben felperes keresete elutasított, mivel a váltó anélkül bocsáttatott ki, hogy megjelöltetett volna, hogy kinek a gondnoka s így a rendkívényes személyében határozatlanság mutatkozott. Utóbb felperes a váltón kiténtette, hogy kinek a gondnoka s ez alapon perujtással élt. A perujtásnak nem adatott hely, mivel a váltó azon alakjában, melyben most jelentkezik, az alappernek tárgyát nem képezte. Mint új kereset pedig az emelt elévülési kifogás alapján elutasított. (B. T. 2540. és 2541. 1899.)

Az alapperben pervesztes alperes által, ha az alapon él perujtással, hogy az aláírás nem tőle származik, az ujított perben az a körülmény is bizonyítandó, hogy a kereseti váltó aláírására más meg nem bízott. (C. 98/1899. M. D. 2., 407. és C. 319/1898.)

Azáltal, hogy alperes bizonyította, hogy a váltót sajátkezűleg alá nem írta, meg van döntve az alapperbeli sommás végzés alap-

ját képező tényállás: ezzel szemben pedig felpereset terheli az alapperben fel nem hozott annak a tényállásnak bizonyítása, hogy a váltó alperes nevében íratott alá. (C. 703. 1901. M. D. 2., 500.)

Az ujított váltóperben felperes beismeri, hogy a marasztalt alperesek a kereseti váltót sajátkezűleg alá nem írták és azt állítván, hogy azt megbízásból más által írták alá, ezt az állítást a felperes tartozik bizonyítani. (C. 72/1900., 523/1902. M. D. 2., 5. G. D. 5., 523.)

Az ujított perben a 172. §-ban szabályozott eskü megítélhető a bizonyításra kötelezett alperesnek, ha igazolva van írástudatlansága. (C. 1427/1902. M. D. 2., 500.)

Ujított perben a váltón látható névadás és a valódi aláírások között észlelhető eltérés oly adat, mely mellé az aláírást tagadó alperesnek a valódisági eskü még akkor is megítélhető, ha az alperes erre az eltérésre nem hivatkozott. (C. 142/1901., 404/1901. M. D. 2., 472.)

Ujított perben a tagadott váltóaláírásnak más valódi aláírással való összehasonlítás útján megállapított különbözőségéhez az alperes részére a 172. §. értelmében a valódisági eskü megítélhető. (C. 1130/1898. M. D. 2., 472.)

Az alapperben elismert váltóaláírást az ujított perben hamisnak állítani és bizonyítani nem lehet. (C. 1461/1891. Jtk. 1891.)

A váltójogi elévülés az alapkereset által megszakítottként lévén tekintendő, az alapper befejezte után a váltójogi elévülés az ujított perben a keresetnek ellen nem vehető, mert ebben az esetben már csak a perujtási határidő az irányadó. (C. 1597/1904. K. J. 3., 342. Ü. L. 22. 41.)

Az ujított perben az elévülés kifogása csak úgy érvényesíthető, ha a perujtásnak más alapon hely adatott. (C. 1164/1902. M. D. 2., 494.)

Más alapon megujított váltóperben az elévülés kifogása sikeresen felhozható. (C. 1430/1905. K. J. 4., 45.)

Az óvás szabálytalan voltára alapított kifogás perujtás alapjául szolgálhat. (C. 1293/1903. K. J. 1., 143.)

Az utólagos jogellenes telepítés kifogása az ujított perben is sikeresen érvényesíthető. (C. 934/1898. M. D. 2., 97.)

A sommás végzés ellen használt perujtás eseteiben a sommás végzés költségeire nézve az ítélet hatálylyal bíró sommás végzés fentartandó. (C. 896/1897. M. D. 2., 489. G. D. 5., 515.)

A perujtásnak az alapperbeli költségekre nézve csak abban az esetben adható hely, ha az alapperben nyertes fél volt az, aki a perujtót meggátolta abban, hogy az ujított perben sikeresnek bizonyult, védelmet kellő helyen, tehát magában az alapperben

terjeszse elő. A perrendtartás 323. §-nak az a szabálya, hogy a perújítás az alapperben kelt ítélet végrehajtását nem akadályozza, szükségessé teszi, hogy a perújításnak érdemben helyt adó ítéletben gondoskodás történjék abban az irányban is, hogy az újított perben nyertes fél azt, amit a hatályon kívül helyezett alapperbelli határozat intézkedési szerint az alapperben nyertes félnek fizetni tartozott — szükség esetén — végrehajtás útján visszakövetelhesse. (C. 209/1903. M. D. 2., 492. G. D. 5., 524.)

Az a körülmény, hogy a kifogásoló váltóadás a váltóeljárás 25. §-a szerint korlátozva volt tanubizonyítékának az alapperben való alkalmazásában, nem lehet ok az újított perben az alapperbelli költségre vonatkozó intézkedés hatályon kívül helyezésével azoknak költségnővs megszüntetésére. (C. 1057/1900. M. D. 2., 478.)

A hamis tanuvallomások alapján eldöntött perben felmerült költségek az újított perben a pernyertes félnek visszatérendők. (C. 847/1897. M. D. 2., 501. G. D. 5., 522.)

A kiskoru alperes perújítási keresete sikerre vezetvén, felperes az újított per költségében elmarasztalandó, mivel erre nem hat ki az a körülmény, hogy az alapper megindításakor felperes alperesnek kiskorúságát nem ismerte. (B. T. 2261/1900. C. 689/1901. C. 23/1901.)

Nincs törvényes akadály annak, hogy a sommás végzés ellen perújítással élt alperes keresete folytán felperes az időközben kezéhez lefizetett összeget, ennek a fizetési napjától számított 6 %-os kamatának visszafizetésére is köteleztethessék. (C. 1301/1899.)

II. Semmiségi per.

Semmiségi keresetnek akkor is van helye, ha váltói eljárás után sommás végzés hozott; mert ez is ítélet hatályával bír, s mert a perbeidőzés helytelensége lévén alapja a semmiségi keresetnek, a kereset és a sommás végzés kézbesítése helytelen perbeidőzésnek tekintendő. (C. 1339/1895. M. D. 2., 502.)

Semmiségi pernek van helye annak részéről, ki azt vitatja, hogy a sommás végzést más megbízás nélkül vette át és ő az ez alapon hozott végrehajtást elrendelő végzés ellen felfolyamodással nem élvén, a sommás végzés irányában jogerőssé vált. (B. T. 3672/1902.)

A váltósemmiségi per megindítására megállapított záros határidőnek kezdőpontjául a megsemmisítettni kért ítélet jogerőre emelkedésének napja tekintendő, nem pedig az a nap, melyen az elmebetegség miatt gondnokság alá helyezett egyén, akinek ezen állapotában kézbesítettett az ítélet, cselekvőképességét visszanyerte. (C. 1250/1904. K. J. 2., 364. D. 97., 302.)

A semmiségi kereset a végrehajtás fogantatásától számított 30 nap alatt lévén beadandó, foglalás teljesítése nélkül nem állapítható meg az elkésztség, és ily esetben a 3 év után teljesített foglalástól számított 30 nap alatt ez a kereset még beadható. (C. 1190/1898. D. 72., 917.)

Nem tekinthető semmiségnek a kiskorúak saját személyében történt perbevonása, ha abban a perben törvényes képviselője is perben állott, ez alapon tehát semmiségi keresetnek helye nincsen. (C. 930/1900. 947/1896. M. D. 2., 502.)

A váltóeljárás 43. §-a szerint csak a marasztalt fél tudomásával fogantatott végrehajtás tekinthető oly jogcselekménynak, melytől számított 30 napon túl, ha időközben a 3 évi határidő is eltelt, semmiségi keresetnek nincsen helye. (C. 54/1901. M. D. 2., 503. G. D. 5., 525.)

A marasztalt váltókötelezett által indított semmiségi perben a váltóbirtokos nem kérheti, hogy a váltókötelezett gondnoka saját személyében marasztaltassék, mert az a kérdés a semmiségi per keretébe nem tartozik. (G. 366/1904. K. J. 2., 323.)

A semmiségi per megújíthatását a törvény ki nem zárván, annak az 1881: LIX. t.-cz. 69. §-a eseteinek fenforgása mellett helye van. (C. 948/1902. M. D. 12., 503.)

44. §. Az alapperben jóhiszeműleg eljáró nyertes fél ellen, ha időközben harmadik személyek elleni váltójogi igényei elévülés folytán elenyésztek, vagy rövidsége miatt többé nem érvényesíthetők: perújításnak nincs helye.

Ugyanezen szabály a semmiségi keresetre és az igazolásra nézve is megfelelő értelemben alkalmazandó.

Semmiségi keresetnek a váltóeljárás 44. §-a értelmében az alapperben jóhiszeműleg eljáró felperes ellen, ha időközben harmadik személyek elleni elévülés folytán elenyészett, helye nem lévén, azt, hogy felperes nem járt el jóhiszeműleg, az tartozik bizonyítani, aki a semmiségi pert megindította. (C. 1391/1892. M. 4., 681.)

Az elutasított alapperbelli kereset is alkalmas a váltójogi elévülés megszakítására. A jóhiszemű nyertes fél ellen azonban nincsen helye a perújításnak, ha időközben az előző kibocsátó elleni visszkeroseti joga elévült, habár az elfogadó elleni váltókeroseti joga még nem is évült el. (C. 1225/1903. K. J. 1., 174.)

A V. E. 44. §-ára nem hivatkozhatik felperes a kibocsátó perújítási keresetével szemben akkor, ha az együttesen perelt

forogtatónak a neki kiadott keresetet nem kézbesítette s a visszakereseti igény e mulasztása miatt veszett el. (C. 1486/1903.)

V. Vegyes és átmeneti intézkedések.

45. §. A jelen rendelet 3. §-ában fel nem sorolt azon ügyekben, amelyekben az 1876. november 30-án kelt rendelet hatályba lépte előtt az 1840: XV. t.-cz. II. részében szabályozott tárgyalás követett: a jelen rendeletben megállapított jegyzőkönyvi tárgyalás követendő.

46. §. A váltóösszegek- és a váltótörvény alapján eszközözendő letétekre nézve a bírói letétek kezelése tárgyában kibocsátott igazságügyministeri rendeletek alkalmazandók.

A letételt megengedő végzésben, illetőleg azt elrendelő határozatban a letétvőnek neve kiteendő és a váltó, kelet, lejárát, összeg és az elfogadó neve szerint meghatározandó.

Azon esetekben, melyekben a letétel önként ajánltatik (váltótörvény 40. §.), annak teljesítésére 24 órai határidő tűzendő ki. Ha a bírói meghagyásnak ezen idő alatt elég nem tétetett, a letétel törvényes időben teljesítettnek nem tekintetik.

A váltóösszegeknek készpénzben való letételét (váltótörvény 25—29. §.) meghagyó sommás végzés vagy ítélet egyidejűleg a bírósági letét hivatalnak is kézbesítendő, ez utóbbi egyuttal a letéteménynek elfogadására utasítandó.

47. §. A váltóeljárásra utasított peren kívüli ügyekben (3. §. 6. és 7. pont) netán szükségesnek mutatózó tárgyalás a jelen rendeletben megállapított rendes eljárás szerint történik; az ily ügyekben hozott véghatározatok ellen felfolyamo-

dásnak és ha a másodbíróóság az első bíróság végzését megváltoztatja, további felfolyamodásnak van helye. A felfolyamodás három nap alatt adandó be. Egyébként a felfolyamodásra nézve az 1881: LIX. t.-cz. rendelkezései alkalmazandók.

48. §. A kir. közjegyzői díjakat szabályozó 1880: LI. t.-czikknél az óvás, óvásközlési és másolási díjak megállapítására vonatkozó intézkedései a váltó-jegyzőkre is kiterjednek. (Váltótörvény 98. §.)

49. §. A jelen rendelet hatályba lépte napjáig folyamatba tett perekben a további eljárásra nézve az 1881: LIX. t.-cz. 100. §-nak rendelkezései megfelelő értelemben alkalmazandók.

A folyamatban levő végrehajtásokra nézve az 1881: LX. t.-cz. 256. és 257. §-ai rendelkeznek.

50. §. Jelen rendelet hatálya azon naptól kezdve, amely napon az 1868: LIV. t.-cz. és 1881: LIX. t.-cz. a polgárosított határorvidéken hatályba lép, a polgárosított határorvidékre is kiterjed.

Azon területeken, melyekre az 1881. évi LIX. t.-cz. nem bír hatállyal (Fiume város és kerülete), a váltóeljárásra utasított ügyekben, a fennálló bírói hatáskör és illetőség fentartása mellett, ezen is azon rendeletek és szabályok lesznek alkalmazandók, melyek ezen ügyekre nézve az illető területeken jelenleg hatályban vannak.

Ahol mindazonáltal a jelen szakasz rendelkezésénél fogva ezentul is hatályban maradó előbbi rendeletekben vagy szabályokban az anyagi váltótörvényre történik hivatkozás: ezalatt az 1876. évi XXVII. t.-czikknél foglalt váltótörvénynek megfelelő szakaszai értendők.

Függelék.

4) Néhány eljárási kérdést érintő bírói határozat.

Sommás váltóperbeli eljárásban a végrehajtás alapjául szolgáló határozatot (sommás végzés) megelőző eljárás a kereset beadásával már be van fejezve, amiért is a sommás váltókereset beadása után történt fizetés még akkor is, ha a sommás végzést még nem hozták meg, nem váltó kifogásokra, hanem a kifizetett összeg erejéig is elrendelt végrehajtás megszüntetésére nyújt jogos alapot. (C. 1103/1905. D. 98., 167.)

A végrehajtás megszüntetési perben a végrehajtás megszüntetése alapjául szolgálhat a sommás végzés meghozatala előtt létrejött az a megállapodás, hogy a marasztalási összeg csak utóbb lesz fizetendő. (C. 530/1906. K. J. 4., 44.)

A sommás végzés meghozatala után a váltó büntető uton hamisnak mondatván ki, ha a váltóbirtokos csak a perújításra rendelt 3 év eltelte után folytat végrehajtást, végrehajtás megszüntetésének van helye. (C. 230/1904. K. J. 2., 289.)

A váltó kibocsátója azon az alapon, hogy a váltóbirtokos a megítélt váltóösszeget az elfogadónak elengedte, nem kérheti a végrehajtás megszüntetését, mert a többi váltókötelezetek fizetési kötelezettsége csak akkor szűnik meg, ha a váltó elfogadója által, vagy annak érdekében a váltóösszeg kifizetetik vagy rendeztetik és ez által a váltó csúlját érte; a váltóhitelezőnek oly tartalmu nyilatkozata, hogy eredetileg váltón alapuló követelését az elfogadónak elengedi, töle a követelést behajtani nem fogja, nem tekintethető a követelés oly rendezésének, amely a hitelezőnek a többi váltókötelezetekkel szemben is a követelést megszüntető hatállyal bírna. (C. 1201/1905.)

A váltóbirtokos az elfogadó ellen, ennek ingatlanait elárvereztetve. Az árverés jogerőre emelkedett és a befolyt vételár az első helyen bekebelezett követelés fedezésére elegendő volt. A sorrendi tárgyaláson azonban a váltóhitelező lemondott arról a jogról, hogy az árverésen befolyt vételár ezen követelése javára fordíttassék, hanem a vételárat egy későbbi rangsorban bekebelezett másik követelése kielégítésére soroztatta.

Ennek utána a végrehajtási eljárást folytatni kívánta az első váltó alapján kötelezett kibocsátók és forgatók ellen, akik azonban ellene végrehajtás megszüntetési pert indítottak. A kir. Curia helyt adott a megszüntetési keresetnek, kimondván, hogy miután a váltóhitelező lemondott a rendelkezésére állott kielégítési alapról, melynek elfogadása által az együttes váltókötelezetek szabadultak volna kötelezettségük alól, megszűnt a hitelező abbéli joga, hogy végrehajtást vezethessen az utóbbiak vagyona. (C. 1330/1903. K. J. 1., 173.)

A váltóbíróság által elrendelt végrehajtásnak megszüntetése vagy korlátozása iránt a váltóbíróság előtt folyamatba tett perek nem a váltóeljárás, hanem az 1881. évi LX. t.-cz. szabályai szerint tárgyaltnak és bíráltnak el. E szerint a felelősségi határidő számításánál is a végrehajtási törvényben megszabott határidő az irányadó, miért is a 15 napon belül beadott felelősségi eljárást nem tekinthető. (C. 652/1898. J. 18., 6.)

Váltóbíróság előtt indított végrehajtás megszüntetése iránti per nem a váltóeljárás, hanem a P. T. rendtartás szabályai szerint tárgyalandó és döntendő el. (C. 911/1883. Állandó gyakorlat. M. D. 2., 435.)

A váltóeljárás 16. §-ának utolsó bekezdésének a kifogások beadására vonatkozó intézkedése a végrehajtás megszüntetésére irányuló keresetekre ki nem terjed, amiért is a kereset nem az elküldés napján, hanem azon a napon tekintendő beadottnak, amelyen az a perbíróság iktatóhivatalába érkezett. (B. T. 881/1906. D. 101., 112.)

Alperes azokat a költségeket, melyek abból származtak, hogy a kifogás benyújtásával egyidejűleg a követelést letétbe helyezte és ezt a pernyertességgé után visszavette, követelheti a felperestől s erre felperes az ítélet után is végzésileg kötelezendő, mivel a helytelen perindítással adott erre is okot. (B. T. 2554/1903. és 2618/1903.)

Alperes nem kérheti, hogy a kicsomózás alkalmával a váltón levő névírása bírósági töröltessék azon az alapon, hogy ő esküt tett az aláírás hamisságára. (B. T. 2619/1903.)

B) Rendeletok.

1163. I. M. E. szám.

1883. jan. 11.

Igazs. min. rendelet

a hivatalosan felülbélyegzett bélyegjegyekkel ellátott váltóknál előfordulható bélyegcsonkítások iránt.

Az illetékszabályok 28. §-ában felvett törvényes határozatok azon rendelkezésénél fogva, mely szerint magánváltóürlapok használata is megengedett oly feltétel mellett, hogy azok az arra rendelt hivatalos közegek által aláírás előtt átbélyegeztessenek: a kereskedők részére igen gyakran bélyegjegyekkel ellátott oly magánváltóürlapok is mutattatnak be felülbélyegzés végett, melyeken sem a fizetési határidő, sem a váltóösszeg kitéve nincsen.

Ezeknek felülbélyegzése, szemben a fentebb idézett törvényes határozatokkal, nem lévén megtagadható, nincs kizárva, hogy a váltóürlapok utólagos kitöltése alkalmával a felhasznált bélyegnek meg nem felelő nagyobb váltóösszeg beírása által elkövetett bélyegrövidítésre nézve a hivatalos lelet felvétele azért marad el, mert a váltóra felragasztott bélyegjegyek hivatalosan felülbélyegezvék.

A jövedéki érdekek megóvása tekintetéből tehát okvetlenül szükségesnek mutatkozván, hogy a bíróságok az előttük használt váltókra nézve, annak megállapítása végett, vajjon az azok után járó bélyegilleték helyesen és szabályszerűen rovatott-e le, figyelmüket mindig a már hivatalosan felülbélyegzett bélyegjegyekkel ellátott váltókra is terjeszték ki, a kir. pénzügyminister urnak az illetéki szabályok 217. §-ára való hivatkozással f. évi január 4-én 46526/82. sz. alatt kelt megkeresése következtében felhívom elnök urat, hogy a vezetése alatti kir. törvényszéknél a bírói leletek

felvételével megbízott kezelő személyeket a fentebbiek értelmében a kellő utasítással lássa el és annak pontos megtartására ügyeljen fel.

46064. szám.

1891. jan. 22.

Igazs. min. rendelet

a sommás váltó- és a kereskedelmi perekben a bélyegilletékek lerovása körül észlelt több szabályellenesség megszüntetése tárgyában.

Az elsőfolyamodású kir. bíróságoknál a kir. pénzügyigazgatóságok által megéjtett bélyegszemlék alkalmával a kiküldött vizsgálóbiztosok többrendbeli s az államkincstár érdekeit sértő szabályellenességeket tapasztalván, ezeknek megszüntetése céljából a következőket rendelem:

1. a sommás váltóperekben az 1883. évi január hó 31-én 3224. sz. a. kelt itteni körrendelet 3-ik bekezdése értelmében a sommás végzés bélyegilletékének lerovása, esetleg a hivatalos lelet felvétele, a végzés fogalmazványát tartalmazó előadományi iven mindenkor megjegyzendő;

2. ha a kereskedelmi perekben a felek oly okiratokat használnak, amelyek az illetéki díjjegyzék 59-ik tételének 4-ik pontja értelmében — mint kereskedelmi levelek — eredetileg feltételes illetékmentességet élveznek ugyan, azonban az említett tétel 5-ik pontja értelmében bíróság előtti használatuk folytán illetéki kötelezettség alá esnek, ez esetekben az illetéki díjjegyzék 69-ik tételének 1-ső jegyzetében foglalt határozatok szorosan betartandók; végül

3. azon sommás váltóvégzések, melyek 800 frton felüli összegre szólnak és amelyek az 1881. évi november 1-én 2851. I. M. E. szám alatt kiadott ren-

Függelék a váltóeljárásához.

delet 33. §-a értelmében az alperesnek felperes által posta útján kézbesítették, ha azok alapján a felperesnek lett kiadástól számított 30 nap alatt sem kifogások nem adtak be, sem a végrehajtás elrendelése nem kóretett, jogerőre emelkedetteknek vélelmezhetők lévén, ez okból a bíróságok kötelesek eme végzésekre azon záradékot vezetni, hogy ezen időnek letelte miatt jogerőre emelkedetteknek vélelmezhetők és ekként kiegészítve tartoznak azokat illetékkiszabás végett az illetékes pénzügyi hatóságokhoz áttenni.

34806. szám.

1894. okt. 9.

Igazs. min. rendelet

a váltó- és a kereskedelmi óvásokért járó bélyegilletékek lerovásának biztosítása tárgyában.

A kir. pénzügyminister urhoz feljelenítés érkezett, hogy egyes kir. közjegyzők az 1874: XXXV. t.-czikk 172. §-ában foglalt rendelkezések ellenére az illetéki díjjegyzék 99-ik tétele értelmében a váltóóvásokért járó bélyegilleték lerovásáról nem mindig gondoskodnak.

A kincstár érdekének biztosítása céljából a kir. pénzügyminister urral egyetértőleg elrendelem, hogy a bélyeg ezen-
tul ne a váltóóvásra, hanem az 1874. évi XXXV. t.-czikk 156. §-ának c) pontja és az 1876: XXVII. t.-cz. 101. §-a értelmében a kir. közjegyzők, illetőleg az 1876: XXVII. t.-cz. 98-ik §-ában felsorolt bírák, bírósági hivatalnokok és váltójegyzők által vezetendő váltóóvási jegyzőkönyvre illesztessék, a váltóóvások pedig bélyegtelenül adassanak ki a váltóbirtokosnak vagy meghatalmazottjának. Ugyanezt az eljárást kell követni a kereskedelmi törvény értelmében a váltótörvény szerint felveendő óvásoknál is.

A jelen rendelet 1895. évi január hó 1-ső napján lép életbe.

5342. szám.

1895. febr. 4.

Igazs. min. rendelet

a belföldi váltók után járó bélyegilleték lerovási módjának megváltoztatása iránt.

A kir. pénzügyminister ur a belföldi váltók után járó bélyegilleték lerovási módjának megváltoztatása iránt 1894. évi augusztus 19-én 89187/93. szám alatt rendeletet bocsátott ki.

E rendeletben a kir. pénzügyminister ur elrendelte, hogy mindazon esetekben, melyekben az eddigi rendelkezésekhez képest a váltóbélyegilletékek készpénzben való lerovása kötelezőleg van előírva, ez a lerovás ezentul szabályszerűen felülbélyegezendő bélyegjegyek használata által is érvényesen teljesíthető.

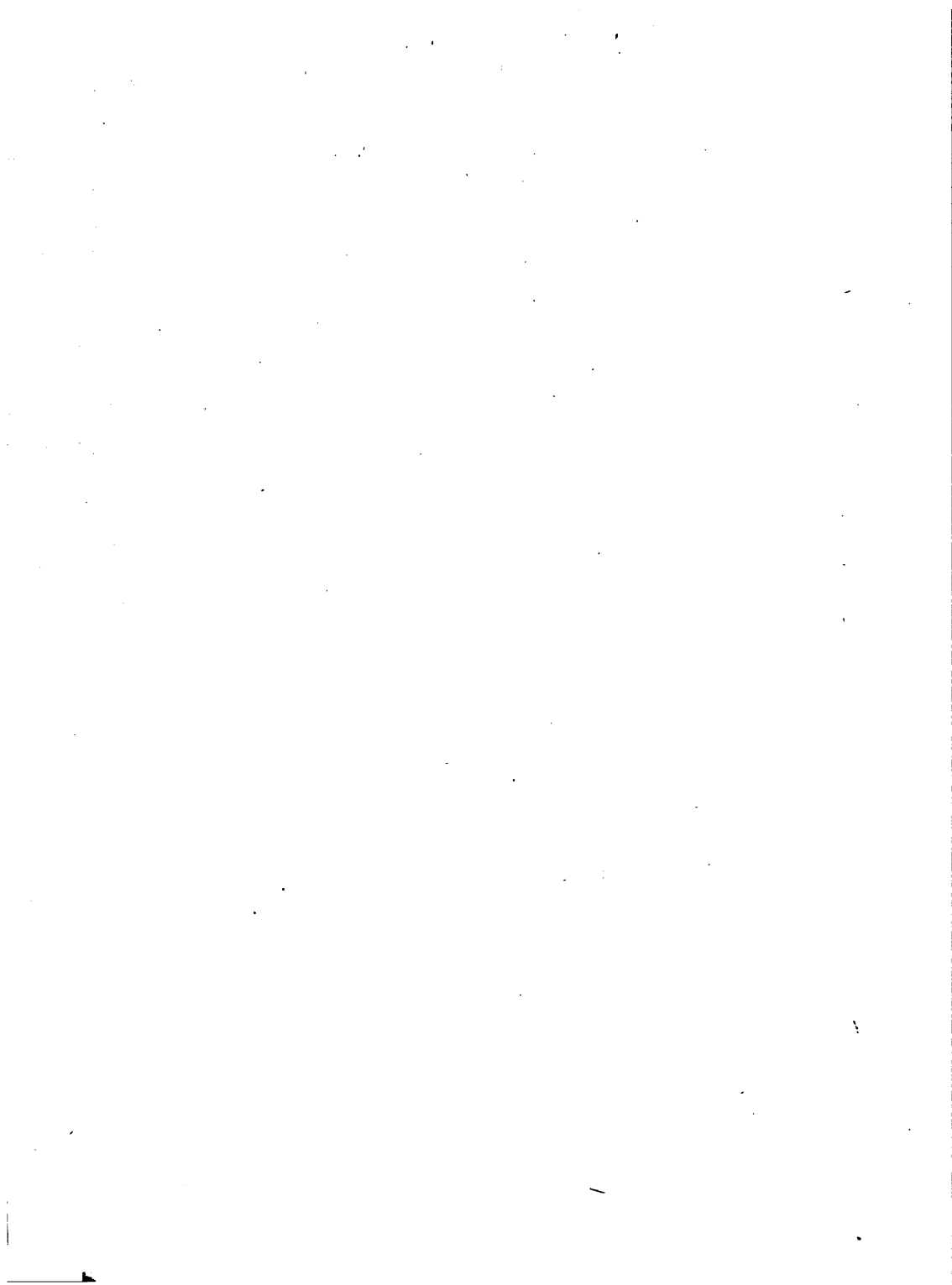
A részletek közül különösen kiemelem azt, hogy miután az I. fokozat szerint járó váltóbélyegnek a váltó telekkönyvi biztosításánál a II. fokozatra szükséges kiegészítése különös nehézségeket okoz oly esetben, ha a telekkönyvi hatóság székhelyén kir. adóhivatal nincsen, a kir. pénzügyminister ur megengedte, hogy ily bélyeglerovásoknál a hivatalos felülbélyegzést maga az a bíróság, illetve telekkönyvi hatóság teljesíthesse, melynél a váltó telekkönyvi biztosítás végett benyújtatik.

Elrendelem ennél fogva, hogy a telekkönyvi beadványokhoz mellékelt váltókra az I. fokozat szerint lerótt illetékek a II. fokozatra való kiegészítése végett a váltók hátlapjára felragasztott bélyegjegyeket, ha azok más, erre illetékes hivatal által még felülbélyegezve nem volnának, a telekkönyvi iktató a bírósági időjelző felülbélyegzővel bélyegezze felül, illetőleg — amennyiben az illeték vagy éppen nem, vagy hiányosan, vagy szabályellenesen rovatott volna le — a szabályszerű leletet vegye fel.

A jelen rendelettel a telekkönyvi iktatóra ruházott köteleességek pontos megtartásáért a bélyeg- és illetékszabályok hivatalos összeállításának 218. §-ához képest a bírósági személyzet többi tagjai is felelősek.



CSÓDTÖRVÉNY.



1881 : XVII. Törvénycikk
CSÖDTÖRVÉNY.

ELSŐ RÉSZ.

Anyagi intézkedések.

I. FEJEZET.

A csődnyitás joghatálya általában.

1. §. A csődnyitás joghatálya kiterjed a közadósra — vagyonbukottnak — végrehajtás alá vonható összes vagyona, melyet ez a csődnyitás idejékor bir és melyhez a csőd tartama alatt jut. Ezen joghatály azzal a nappal veszi kezdetét, melyen a csődnyitást elrendelő határozat a csődbíróságnál kifüggesztett.

Olyan csődnek, mely a közadós vagyonának csak bizonyos részére terjed ki, a jelen törvényben kijelölt eseteken kívül helye nem lehet (73., 74., 75. §§.).

Csődnyitási végzés feloldása esetében is a csődnyitás hatályának kezdete, a Cs. T. 1. §. szerint azzal a nappal veszi kezdetét, melyen a csődnyitást elrendelő határozat a csődbíróságnál kifüggesztett. (C. 418/1890. U. L. 90., 48.)

Maga a haszonélvezeti jog tulajdonjoga, mint a bukottnak végrehajtás alá nem vonható személyes joga, csődvagyont nem képez, afelett a bukott rendelkezési joga a csődnyitás után is fennmarad és az a tömeg részéről el nem idegeníthető. (C. 893/1903. D. 92., 354. és Ju. 1., 303.)

A gyógyszerre és gyógyszerészeti felszerelésekre a csőd hatálya kiterjed ugyan, de a gyógyszerár szakadatlan működése meg nem akadályozható. (C. 1253/1900.)

A csődtömegbe tartozó vagyonnak nemcsak az a tekintendő, ami tényleg leltározva lett, hanem a közadósra oly vagyona is, mely ugyan tényleg nincs a csődlettárba felvéve, de abba felveendő lett volna; az

ily vagyon felett a közadós rendelkezési joggal nem bir, erre vonatkozó perekbe tehát saját személyében nem is idézhető. (D. 52., 89.)

2. §. A közadós vagyona, melyre a csőd kiterjed, azon hitelezők kielégítésére szolgál, akiknek követelései a csődnyitás idejékor fennállottak.¹⁾

3. §. A közadós a csődnyitás joghatályának kezdetével elveszti kezelési és rendelkezési jogát a csődtömeghez tartozó vagyon felett.

A kezelési és a rendelkezési jogot, a jelen törvény korlátain belől, a tömeg gondnok gyakorolja.

A csődnyitás hatályának kezdete után a csődvagyonhoz tartozó jogokra nézve a közadós önképviselési jogosultsága megszűnik. (C. 6069/1891. D. 92., 10.)

Mindaddig, míg a visszakövetelési igény jogérvényesen meg nem állapított és a visszakövetelési igény tárgyat vissza nem adatnak, az ilyen dolgok a csődtömeghez tartozónak tekintendők, s mint ilyenek a visszakövetelő tartozása miatt le nem foglalhatók. Abból, hogy a közadós a csődtömeghez tartozó vagyon felett a csődnyitás joghatályaival elveszti kezelési és rendelkezési jogát, következik, hogy a csődtömeghez tartozó dolgokat közadós nevének tartozása miatt akkor sem lehet lefoglalni, ha a foglalást közadós férj nem is ellenezte. (B. T. 5082/1904. Ju. 2., 289.)

A közadós azon vagyon feletti rendelkezési jogát is elveszti, mely a csődvagyonba

¹⁾ V. 6. 237. §.

leltározandó lett volna, de nem leltározott. (C. 852/1889. D. 52., 89.)

Tömeggondnok kérelmére vagyonbukott az általa használt házból annak eladása előtt is kikalkulálható, mivel a bukott vagyonának haszonvételeire a csődnitítás joghatályával a csődtömeg nyert igényt. (B. T. 2366/1904.)

A csődbíróság tömeggondnok kérésére elrendelheti, hogy a tömeghez leltározott — bár közadós neje által perrel igényelt — ingóságok, ha azokat közadós más helyre magával vitte, a tömeggondnoknak karhatalom alkalmazásával is rendelkezése alá adassanak. (B. T. 535/1901.)

A csődben álló kereskedő a csőd tartama alatt nem ruházhatja cégét másra. (Debreceni T. 4240/1905. K. 3., 214.)

A tömeggondnok perujtással élhet a közadós ellen jogerőre emelkedett sommás végzés ellen, mert ha az azon alapuló követelés bejelentetnék, annak valódiságát a csődtörvény 134. §-a értelmében nem kifogásolhatná. (C. 387/1904. K. J. 1., 52. és Ju. 2., 289.)

Az atya csődbejutása az atyai hatalom gyakorlatát fel nem függeszti és az atyának kiskorú gyermeke vagyonára nézve kezelési jogát nem érinti. (B. T. 525/1887. M. D. 549.)

A Cs. T. 3. és 8. szakaszainak rendelkezései nem érintik a közadósnak perbenállási képességét az ő személyes perbe idézésével indított azokban a perekben, amelyeknek tárgyát nem képezik a csődtömeghez tartozó javak vagy jogok; önként értetődően, hogy ily perekben hozott ítélet a csődhitelezőkkel szemben, a csődtömeghez tartozó vagyon tekintetében joghatályossá nem válik. (C. 150/1901., 1086/1891. D. 61., 60. D. 68., 17.)

A csődnitítás nem érinti a közadósnak perbenállási képességét a személyes perbe idézésével indított azon perekben, melyeknek tárgyát nem a csődtömeghez tartozó javak vagy jogok képezik. (C. 1567/1904. D. 96., 287.)

Ha az ügylet, melyből felperes követelését származtatja, peres felek között csőd folyama alatt jött létre, miután a vagyonbukott a csőd elrendelése által önképviselési jogát nem veszti, az általa a csőd folyama alatt kötött ügyletekből származó követeléseit saját felperessége alatt érvényesíteni jogosítva van. (C. 38/1888. D. 48., 104.)

A csőd folyama alatt a közadós saját személyében is perbe idézhető oly esetben, ha a kielégítés nem a csődvagyonból kéri, de ez esetben az idézés nem a csődtömeggondnok, hanem a közadós kezéhez teljesítendő. (C. 1223/1899.)

Közadóst az actoratus a csőd tartama alatt is megilleti a csődbe bejelentett s a felszámolás alkalmával tömeggondnok és hite-

lezők által elismert követelésnek a törvény rendes útján való megtámadására; de a teljesítés a csődtömegbe lesz beszoigáltatandó vagy esetleg az ilykép megerősített követelés a felosztásnál figyelmen kívül marad. (B. T. 1864/1901.)

4. §. A tömeggondnoknak jogában áll a közadós nevében örökséget és hagyományt elfogadni s ezeknek megszerzése végett a törvényes lépéseket megtenni.

A közadósra szálló örökségből a csődtömeget csak az illeti, ami a netaláni terheken felül fenmarad.

Az ország azon részeiben, amelyekben a fennálló törvények az örökség megszerzéséhez örökös nyilatkozatot kívánnak, a tömeggondnok örökösül csak a leltár jogkedvezménye mellett nyilatkozhatik.

5. §. Abból, amit a közadós a csőd tartama alatt saját tevékenysége által szerez, a csődtömegbe nem vonathatik be azon összeg, mely a közadós vagy azon személyek tartására szükséges, akik irányában a közadós törvénynél vagy törvényes gyakorlatnál fogva tartásra köteles; mi felett a csődbíróság, szükség esetében a közadós és a tömeggondnok meghallgatása mellett, határoz.

A közadós a csődtömeghez tartozó vagyonból tartást nem követelhet és ilyenben csak a csődhitelezők beleegyezésével részesíthető.

A jövőben teljesítendő szolgálatások fejében a közadósnak a csődnitítás előtt adott előleg is olyan csődvagyont képez, mely a tömegbe bevonandó s így az ezzel teljesített fizetés szintén megtámadható. (Sz. T. G. 249/1904. G. D. I. f. 799.)

A csődhitelezők többsége jogosítva van a vagyonbukottnak családja részére megszavazott tartási illetmények olyképp megváltására, hogy vagyonbukott családjának bizonyos összeg egyszerre és végkielégítésként kifizetessék, mert ezáltal a tömegre új teher nem rovatik; inkább csak egy régi teher váltatik meg. (C. 701/1883. D. 35., 56.)

A nőnek tartásra való joga a férj csődbejutása esetén meg nem szűnik s csak annyiban áll be változás, hogy a nő jogait a csődtömeg ellen érvényesítheti. (C. 985/1886.)

A törvénytelen gyermek tartási igénye bejelentés alá eső igénynek nem tekinthető. (C. 609/1893. D. 67., 74.)

A bukott vagy annak gyermekét tartásban csakis a bejelentéssel élő hitelezők egyhangu hozzájárulásával részesíthetők; a többségi határozat joghatályosságát kizárja az, hogy ajándékozásra senki sem kényszeríthető. (B. T. 3157/1899. és 2363/1904.)

6. §. A közzadásnak azon jogcselekvényei, melyeket a csődtömeghez tartozó vagyon tekintetében a csődnyitás hatályának kezdete után tesz, a hitelezők irányában semmisék.

7. §. Azon teljesítések, melyek a csődnyitás hatályának kezdete után a közzadás kezeihez történnek, csak annyiban érvényesek, amennyiben az utóbbi által a csődtömeghez beszolgáltattak.

Ha a teljesítés a csődnyitási határozatnak a hivatalos hírlapban megjelent első közzététele előtt történt, a teljesítő kötelezettsége alól felszabadul, amennyiben be nem bizonyíttatik, hogy a teljesítés idejekor a csődnyitásról tudomással bírt.

Felszabadul kötelezettsége alól a teljesítő akkor is, ha a teljesítés a csődnyitási határozatnak a hivatalos hírlapban megjelent első közzététele után történt, és a teljesítő bebizonyítja, hogy a teljesítés idejekor a csődnyitásról tudomása nem volt.

A 7. §. szempontjából mindegy, ha a fizetés a közzadás kezéhez, vagy ennek utalványozása alapján egy harmadik kezéhez történt-e. (Temesv. T. G. 109/1901.)

8. §. A csődnyitás hatályának kezdete után olyan pereket, melyeknek tárgyát a csődtömeghez tartozó javak vagy jogok képezik, a közzadás ellen se megindítani, se ellene folytatni nem lehet.

A közzadás saját személyében is perbe idézhető, ha a kielégítés nem a csődvagyronból kéri, s ez esetben az idézés a közzadás kezéhez teljesítendő. (C. 1023/1899.)

A közzadás cég tulajdonosának saját személye és nem a csődtömeg ellen beadott váltókeresetre hozott sommás végzés a cég tulajdonosának és nem a tömeggondnok kezébe kerülendő. (C. 28/1903. D. 93., 133.)

Mert a tömeggondnok a csődtörvény rendelkezései szerint csupán a csődtömegnek képviselője, de nem a közzadásnak, az ez ellen ennek személyes perbeidézésével indított perben. (C. I. G. 163/1896. M. D. 2., 512.)

A csődtörvény 3. és 8. §-ának rendelkezése értelmében a közzadás csakis a csődtömeghez tartozó vagyon felett veszt el kezelési és rendelkezési jogát, ellene csak az oly perek nem indíthatók meg, melyeknek tárgyát a csődtömeghez tartozó javak vagy jogok képezik. (C. 357/1900. M. D. 2., 512.)

Az alperesnek saját személyében való marasztalását célzó és már az alperes csődbejutása után indított kereset, mint amely nem a csődvagyonból való kielégítésére irányul, érdemlegesen elintézés végett a csődbíróság hatásköréhez nem tartozik. (C. 7118/1902. D. 92., 21.)

9. §. A közzadás által folyamatba tett perek a tömegre azon állapotban mennek át, melyben azok a csődnyitás idejekor voltak. Ugyanez áll a közzadás ellen indított azon perekre is, melyeknek tárgyát bejelentés alá nem eső követelés képezi.

Az érintett perekben a csődnyitásig le nem járt határidők a tömeggondnokra nézve a csődnyitás napjától számítandók. A csődnyitásig lejárt záros határnapok helyett a bíróság a tömeggondnok kérelmére új határnapokat tűz ki.

Ha a tömeggondnok az érintett perek folytatásától eláll, illetőleg a követelést elismeri, a felmerült perköltségek a csődtömeget mint tömegtartozás nem terhelik.

A sommás végzés jogerőre emelkedése után marasztalt ellen csőd nyitvatván, tömeggondnok azon kérelmének hely nem adható, hogy a csődtörvény 9. §-a értelmében a sommás végzés elleni kifogásainak beadhatására határidő engedjessék. Ha ily kérelemnek mégis hely adatott, s az ily végzés a beadott kifogások feletti tárgyaláskor megtámadtatott, e megtámadás figyelembe veendő, mert ezen végzés ellen külön felfolyamodásnak helye nincsen. (C. 438/1889. D. 52., 18.)

A 9. §. a végrehajtási ügyekben lejárt határidőkre általában ki nem terjeszthető. (Bp. T. 2328/91. Ü. L. 91., 24.) *Ellenkező:* A 9. §. a kiel. v. bizt. végrehajtást rendelő végzések elleni felfolyamodás beadására szabott határidőkre is értendő. (Kassai T. 3. sz. polg. határozata. G. D. 5. 547.)

A végrehajtási eljárás a perenkívüli ut jogi természetével bír. (C. 1909/1898.)

Amennyiben a tömeggondnok a megkezdett pert folytatja, ennek következményeit is viselni tartozik s így a perben a csődnyitás előtt felmerült költségért is felel. (Bp. T. I. G. 276/1899. és Mv. T. 773/1901. M. 15., 411.)

A közadós által még csődbejutása előtt indított perben a csőd elrendelése előtt meghozott feltételes ítéletben megállapított perköltség és a csőd után kivett eskületéti költség tömegtartozást képeznek, ha tömeggondnok az ellenfél kérelmére történt bírói felhívásra be nem jelentette, hogy a per folytatásától eláll. (B. T. 1841/1901.)

10. §. Azon követelések, melyek a jelen törvény értelmében bejelentés alá esnek, a csődtömeg ellen azon esetben is bejelentendők, ha a per már folyamatban van. Ha az első folyamodású bíróság perdöntő határozatot még nem hozott, a további peres eljárás egyelőre felfüggesztetik. Ha az ilyen követelés a csődtömeg részéről a felszámolásnál valódinak el nem ismertetik, a peres eljárás a csődbíróság előtt tovább folytatatik.

Azon perekben, [melyek elsőfolyamodásilag érdemleges határozattal már elintéztettek, a csődnyitás által az illetősegen változás nem történik.

Az ilyen perekben a csődnyitásig le nem járt határidők a tömeggondnokra nézve a bejelentéstől számítandók.

Hogy a jogérvényesen megítélt követelések a csődtömeg ellen mennyiben jelentendők be, a jelen törvény II. Része határozza meg.

Az alperesnek saját személyében való marasztalását célzó, és már az alperes csődbejutása után indított kereset, amely nem a csődvagyomból való kielégítésre irányul, érdemleges elintézés végett a csődbíróság hatásköréhez nem tartozik, mivel az 1881. évi XVII. t.-oz. 10. §-a értelmében a csődbírósághoz csak az oly keresetek teendők át, melyek oly követelésre vonatkoznak, amelyek az idézett törvény szerint bejelentés alá esnek, és melyek iránt a per már a csődnyitás előtt folyamatba tétetett. (C. 7118/1902.)

Nincs helye a peres eljárás felfüggesztésének akkor sem, ha az elsőbíróság által a csőd elrendelése előtt hozott ítélet feloldatott, de újabb ítélet a csődnyitás előtt még nem hozatott. (B. T. 1855/1897.)

Számadási kötelezettség megállapítása tárgyában kelt elsőbírósági végzés meghozatala után felhívott csődbe jutott, az ennek felülvizsgálat tárgyában kelt másodbírósági végzés kézbesítése a tömeggondnok kezéhez rendeltetett el, ki ezután a számadást be is mutatta, de erre nem tüzetett ki a kifogásoló kereset beadására határnap, hanem a másodbíróság felhívónak azt hagyta meg, hogy követelését a számadás alapján 60 napon alul a törvény rendes útján (bejelentés által) érvényesítse. (B. T. 3866., 3910., 3911/1900.)

11. §. A csődnyitás előtt indított olyan pereknél, melyekben a közadós alperesi minőségben mint pertárs van érdekelve, az eljáró bíróság illetőségén a csődnyitás által változás nem történik.

A 9. és 10. §-nak a határidőkre és határnapokra vonatkozó intézkedései az ilyen perekre is alkalmazandók.

Az a kérdés, hogy a per tárgya bejelentés alá esik-e vagy nem? illetőségi összekötés tárgyát rendszerint nem is képezheti, miután a bejelentést megtemni és áttételt kérni az egyes hitelező tartozván, ha a perben eljáró bíróság a pert felfüggeszti is, a pert a csődbírósághoz áttenni a csődtörvény 10. §-a értelmében csak akkor tartozik, ha a követelés a csődtömeg részéről a felszámoláskor el nem ismertetvén, a per a csődbíróságnál lenne folytatandó, ily esetben pedig a felfüggesztő határozat ellen a fél, a fél nem függesztő határozat esetében pedig a tömeggondnok élhet felfolyamodással. (C. 9124/1890. D. 56., 67.)

A bejelentés alá eső igények tekintetében a közadós ellen a csődnyitás előtt folyamatba tett és ítélettel még el nem látott perek a csődnyitás után átteendők ugyan a csődtörvény 10. §-a értelmében a csődbírósághoz, ott azonban a további eljárás külön bejelentés és felszámolás nélkül nem folytatható, miért is az így folytatott eljárás hivatalból megsemmisítendő. (C. 893/1898. M. D. 2., 515.)

A pertársaság esetében a rendes bírói illetőség csődben csak akkor nem szenved változást, ha a per a csődnyitás előtt indítatott. A csődtörvény 153. §. rendelkezése, tekintve hogy ez a §. a törvény II. része VI. fejezetének a bejelentés alá nem eső igényekről rendelkező II. részében van elhelyezve és a megelőző 152. §. általános rendelkezése alól kivételt állapít meg, nyilvánvalóan csak a bejelentés alá nem eső igényekre vonatkozik, míg ellenben a bejelentés alá eső igények tekintetében a rendes bírói illetőség a csődtörvény 11. §-a értelmében a közadós részéről alperesi minőségben fenforgó pertársaság

esetében csak akkor nem szenved változást, ha a per a csődnyitás előtt indítatott; ennél fogva a bejelentés alá eső igényt tárgyasó jelen kereseti követelés, minthogy a kereset a csődnek H. M. ellen megnyitása után indítatott, a II. rendű alperes csődtömeg ellen a csődtörvény 8. és 126. §-ai értelmében csakis bejelentés után és csupán a csődbírósnál érvényesíthető és ezen a fentebbiek szerint mássem változtat az a körülmény, hogy felperes a csődtömeget, mint az I. rendű alperes pertársát, szavatósként vonta perbe és mert ezek szerint a kereset a II. rendű alperes ellen irányuló részében külön ügybíróshoz tartozván, melynek illetőségétől eltérésnek helye nincs: az elsőbírósnak az 1881: LIX. t.-cz. 39. §. c) pontjába ütköző és hivatalból észlelendő alaki sérelmet követett el azáltal, hogy a kereset felett II. rendű alperes irányában is eljár és ítéletet hozott. (C. 99/1898. D. 81., 1.)

A jelen váltóperben a további eljárásra a panaszival taz. mondatik ki illetékesnek; mert a csődtörv. 10. §-a értelmében abban az esetben, ha a közadós ellen indított perekben az első folyamodású bíróság perdőntő határozatot nem hozott és az ilyen követelés a felszámolásnál valódnak el nem ismeretik, a peres eljárás a csődbírósnak előtt folytatandó tovább és azért is, mert a felperes által nem csupán a közadós, hanem S. K. és dr. S. S. ellen is indított váltókeresetre hozott sommás végzés ellen csak a közadós adván be kifogásokat, jelenleg felperessel csak ő áll perben és így a jelen esetben a csődtörvény 11. §-ának az a rendelkezése, amely szerint a csődnyitás előtt indított oly perekben, melyekben a közadós alperesi minőségben, mint pertárs van érdekelve, az eljáró bíróság illetékességén a csődnyitás által változás nem történik, annál kevésbé volt alkalmazható, mert a panaszival taz. ebben az ügyben már érdemileg intézkedett. (C. 1458./1904. G. D. I. f. 64.)

12. §. A csődnyitás hatályának kezdete után a csődtömeghez tartozó dolgokra vagy jogokra, a közadós tartozása alapján, a csődtömeg elleni hatálylyal tulajdon-, zálog- vagy megtartási jogot szerezni, biztosítást, zárlatot vagy végrehajtást elrendelni, vagy az elrendeltet foganatosítani nem lehet, és ha foganatosítatott, az joghatálylyal nem bír.

A csődtörvény 12. §-a nem helyezte hatályon kívül a K. T. 309. §-ának intézkedését. Mert a Cs. T. 57. §. 4. pontja szerint az ingó zálog által biztosított hitelezőkkel egyenlő jogok illetik azokat, kiket a váltó vagy a kereskedelmi törvény értelmében bizonyos

dolgokra zálog vagy megtartási jog illet, mikor tehát a megtartási jogot azonosítja az ingózáloggal és arra nézve, hogy kit illet a megtartási jog, kifejezetten a kereskedelmi törvényre utal, kétségtelennek kell elfogadni azt, hogy a megtartási jog megszerzése tekintetében a Cs. T. mindenben fenntartotta a K. T. intézkedéseit.

Ehhez képest pedig a Cs. T. 12. §. akkép egyeztetendő össze ugyanezen törvény 57. §-ával, hogy a csődtömeggel szemben csak akkor nem áll meg a megtartási jog, ha az adósnak az a cselekménye, mely által a hitelező a dolog birtokába került, a csőd megnyitása után történt. (K. V. T. D. 348/1897. B. T. II. G. 6/1897.)

A csődhirdetmény kifüggesztésének napján elrendelt telekkönyvi előjegyzés joghatálylyal nem bír; mert a csődnyitás joghatása azzal a nappal veszi kezdetét, melyen a csődnyitást rendelő határozat a csődbírósnál kifüggesztetett, a csődtörvény 12. §-a szerint pedig a csődnyitás hatályának kezdete után a csődtömeghez tartozó dolgokra vagy jogokra a közadós tartozása alapján a csődtömeg elleni hatálylyal tulajdon-, zálog- vagy megtartási jogot szerezni nem lehet. (C. 2631/1890. M. D. 732. Azonos 4068/1882. D. 32., 28.)

A bukott a csőd tartama alatt a csődhöz tartozó vagyonról érvényesen nem rendelkezhetvén, a bukottal kötött szerződések alapján a csődvagyont képező ingatlanokra a csőd tartama alatt telekkönyvi jogokat szerezni nem lehet. Min nem változtat azon körülmény sem, hogy a csőd a telekkönyvbe feljegyezve nem volt. (C. 3622/1882. M. 4., 554.)

13. §. A csődnyitás után elrendelt telekkönyvi bejegyzés érvényes; ha az evégre szolgáló kérvény vagy megkeresés a csődnyitás hatályának kezdete előtt érkezett a telekkönyvi hatósághoz.

A csődnyitás hatályának kezdete előtt szerzett zálog-, megtartási vagy visszakövetelési jognak a tömeghez tartozó dolgokra vagy jogokra leendő érvényesítése végett a végrehajtást a csődnyitás után is el lehet rendelni és azt foganatosítani.

A hitelezőnek a csődnyitás előtt szerzett azon jogán, mely szerint az magát a zálogból bírói közbejövétel nélkül is kielégítheti, a csődnyitás által változás nem történik.

A váltótörvény 106. és 108. §-ainak a zálog- és megtartási jogot tárgyasó intézkedései csőd esetében sem szenvednek válto-

zást, akik tehát a megtartási jogot hatályosan gyakorolhatják, csőd esetében is a váltótörvényben meghatározott módon gyakorolhatják azt. (C. 6410/1902. M. D. 2., 517.)

Mint hogy a csődtörvény 13. §-a értelmében a csődnitítás hatályának kezdete előtt szerzett zálogjognak a tömeghez tartozó dolgokra vagy jogokra leendő érvényesítését a csődnitítás nem gátolja, a végrehajtással foglalt — bár a csődtömeghez leltározott — ingókat tehát a csődnitítás hatálya előtt a végrehajtási zálogjogot nyert hitelező az 1881: LX. t.-cz. szabályai szerint a csődnitítás hatályának kezdete után is követelésének kielégítése céljából elővereztetni jogosítva van. (C. 1210/1893. D. 65., 40.)

Ha a hitelező a zálogjog előjegyzését még a csőd kiütése előtt nyerte meg, a később kinyílt csőd az előjegyzés igazolását nem gátolhatja. Ha az előjegyzett követelés a csődeljárási felszámolás alkalmával mint nem kifogásolt valódinak ismertetett el, ezen megállapítás a követelés valódisága tekintetében is ítéletet pótol. (C. 3955/1883. és 1589/1883. D. 37., 137. D. 37., 68.)

14. §. A csődnitítással a közados elleni követelések, — a határozott időtartamhoz nem kötött évi járadékok, tartási és más, bizonyos időszakokban visszatérőleg teljesítendő fizetések iránti követeléseket kivéve — a csődtömeg irányában lejártaknak tekintendők.

Ha a lejárát előtt kifizetendő követeléstől kamatok nem járnak, az csak azon összegben veendő számításba, mely a fizetés napjától a kikötött lejáratig számított törvényes kamatokkal együtt a követelés teljes összegének megfelel.

A fentebbi intézkedések által nem történik változás azon fizetési határidőkön, melyek a közadosnak már korábban előverezett ingatlan vagyona vételárából kielégítendő jelzálogi követelés tekintetében a vevő és a hitelező közt megállapítottak.

A nő a készpénzből hozományra nézve férje hitelezőjének lévén tartandó, hozományát, mint készpénzből követelést, a csődtörvény 14. §-a értelmében, mint a csődtömeg irányában lejárt követelést, joggal érvényesítheti.

A férjnek hiteles közjegyzői okiratban tett beismerő nyilatkozata, hogy nevének hozományát egybekelésük után hiány nélkül átvette, harmadik személyekkel szemben is

bizonyítékot képez, ezzel szemben alperes tömeggondnokot terhel az okirat állítólagos valótlán tartalmának és vitatott színeit valótlán a bizonyítása. (C. 97/1899., 1336/1893. és 428/1897. M. D. 2., 520.)

A nő hozományát férje csődtömegétől visszakövetelheti anélkül, hogy annak férje üzletébe történt beruházását is külön igazolni tartoznék. A közjegyzői okiratban foglalt, a hozomány átvételére vonatkozó elismeréssel szemben, az ellenkezőnek bizonyítása a tömeggondnok feladata. (C. 91/1900. és 1336/1893. M. D. 2., 519. M. 4., 555.)

Az 1886: VII. t.-czikk 21. §-a csak arról az esetről intézkedvén, amikor az illető fél hozomány iránti igényét egyedül okirattal kívánja bizonyítani, akkor, ha okirat nem létezik, a nő nincs elzárva attól, hogy férje csődtömege ellenében a hozománynak átvételét más bizonyítási eszközökkel is igazolhassa. (C. 1280/1900. és 35/1897. M. D. 2., 521.)

Ha a követelés eredeti összegének feloldása csak attól lett függővé téve, ha az adós az egyezség értelmében pontosan nem fizet, az a körülmény, hogy az adós időközben csődbe jutott és ennél fogva fizetést nem teljesíthetett, — az érintett bontó feltétel joghatályát nem szünteti meg (C. 659/1887.);

Ha a hitelező és adós között valamely követelés megfizetése tekintetében oly egyezség jött létre, hogy a tartozási összeg részletekben törlesztendő és a részletfizetés elmulasztása esetén a hitelező az eredeti egész követelést érvényesíteni jogosítva legyen, az adós ellen megnyitott csőd után esedékesé vált részletfizetések megszűnté a csődtömeg terhére fel nem róható, és ezen fizetési mulasztásból a hitelezőnek követelési joga az egész követelési összegre fel nem éled. (C. 630/1888. M. 4., 555.)

A csődtörvény 14. §-a nem hatálytalanítja a váltótörvénynek azokat az anyagi jogra vonatkozó intézkedéseit, amelyek az elfogadó elleni kereseti jog érvényesíthetőségét a szabályszerűen felvett óvastól teszik függővé. (C. 96/1903. M. 15., 411.)

15. §. A csőd tartama alatt a bejelentés alá eső igények tekintetében az elévülés meg nem kezdődik és félbeszakad, ha az a csődnitítás előtt már megkezdődött.

Közkereseti társaság csődje esetén a követelés elévülése a csőd befejezése előtt a tagokkal szemben sem veheti kezdetét. (C. 1137/1903. Ju. 1., 205. és M. 15., 412. C. 1336/1901.) — *Ellenk.*: C. 1145/905. Közlöny a K. T. 121. §-ánál.

16. §. Ki a hitelezők valamelyikét ennek beleegyezésével a csődnitítás után

elégíti ki, a követeléssel járó visszakövetelési és elsőbbségi jogokat külön engedmenyezés nélkül is megszerzi.

17. §. A jelen törvény azon határozatait, melyek a közadónak a csődtömeghez való viszonyát szabályozzák, ha a közadás a csőd folyama alatt hal meg, vagy ha a hagyaték ellen nyitattik csőd, az örökösökre is alkalmazandók.

Az örökösök hagyatékára ellen nyitott csőd esetében, az elhalt közadónak örökösai csődon kívül nem marasztalhatók a hagyatékai javak erejéig, miért is az e részben hozott ítélet megsemmisítendő. (C. 1083/1898. M. D. 2., 521.)

II. FEJEZET.

A jogügyletek teljesítése.

18. §. Ha a kétoldalu szerződés a közadás részéről a csődnyitás előtt már teljesített, a tömeg a másik féltől a szerződés teljesítését követelheti; ellenben ha az ilyen szerződés a csődnyitás előtt nem a közadás, hanem a másik szerződő fél által teljesített, ez utóbbi sem a szerződés teljesítését nem igényelheti, sem azt, amit teljesített, vissza nem követelheti.

A közadónak az a jogcselekménye, hogy alperesnek az árukat a megállapodástól eltérően utánvétel nélkül küldötte el, megtámadás alapjául nem szolgálhat, mert a csődtörvény 18. §-a értelmében ily esetben a tömeg csak a szerződés teljesítését, vagyis a vételár megfizetését követelheti. (C. 10/1897. M. D. 2., 522.)

A csődnyitás előtt nem a közadás, hanem a másik szerződő fél által teljesített szerződés esetében, az utóbbi vissza nem követelhetvén azt, a mit teljesített, az adott előleget, a csődtömeg által való teljesítés esetében, a vételárba be nem számíthatja. (C. 156/1901. M. D. 2., 522.)

A közadással szerződő félnek a szerződés teljesítéseként a csődnyitás előtt átadott dolgokra nézve a saját tulajdonaként való visszakövetelésre joga nincs. (C. 1209. D. 73., 102.)

19. §. Ha a szerződés a közadás részéről nem teljesített vagy megszűnik, a másik fél a nemteljesítés vagy megszűnés miatt csak kártérítést követelhet,

s ebbeli igényeit, ha őt külön kielégítési jog nem illeti, csak mint csődhitelező érvényesítheti.

Nincs helye a csődtörv. 19. §-a alkalmazásának, ha a közadás a csőd előtt fizetési zavarok okából valamely hitelezőjének az árukat természetben visszaadni magát kötelezi, mert ez a jogügylet a csődtörv. 27. §. 1. p. alapján hatálytalan. (C. 1250/905. K. J. 3.)

Az életét biztosított fél a biztosító-társaság csődbejutása esetén csak kártérítést követelhet. Kára pedig — ha a biztosított a csőd kiütése alkalmával fenforgott személyes viszonyainál fogva, például betegsége folytán, nagyobb károsodást ki nem mutat — csak azon érték lehet, melylyel a biztosítási kötvény a biztosító-intézet csődbejutása napján bírt. (C. 1103/1885. M. 4., 557.)

A kötbér, melyet vagyonbukott oly ügylet teljesítésének biztosítása végett kötelezett, mikor már fizetéseit megszüntette, ha a teljesítés ideje még a csődnyitás előtt bekövetkezett, a csődtömeg irányában is érvényesíthető, ha csak tömeggondnok nem bizonyítja, hogy közadás a kérdéses ügyletet a hitelezők megkárosítására irányuló szándékkal kötötte meg és azt felperes is tudta. (C. 11/1901.)

Oly esetben, melyben a vételi szerződésben megállapított teljesítési határidő már csak a csődnyitás után jár le, a másik szerződő fél a csődtömegtől a nem teljesítés miatt kártérítést csak úgy követelhet, ha ily ügylet esete forgott fenn. (C. 34/1897. M. D. 2., 522.)

A közadással kötött vételi szerződésből folyóan, ha a tömeggondnok a csődtörvény 20. §-a értelmében a teljesítéstől elállott, a másik szerződő fél a csődtörvény 19. §-a értelmében a szerződés nem teljesítése miatt kártérítési igényt emelhet a csődtömeg irányában; mely a kereskedelmi törvény 352. §-a értelmében abban az árkülönbségben nyilvánul, mely a közadás, illetve a csődtömeg által át nem vett áruk továbbeladása esetére a megállapított és az elért vételár között mutatkozik. (C. I. G. 55/1896. M. 8., 323.)

20. §. Ha a kétoldalu szerződés a csődnyitás előtt egyik fél által sem, vagy csak részben teljesített, a tömeggondnok a szerződés teljesítését követelheti vagy attól elállhat; de köteles a másik fél kérelmére biróilag megállapítandó határidő alatt nyilatkozni, hogy a teljesítéshez ragaszkodik-e; ellenkezőleg a teljesítést többé nem követelheti.

A közadással kötött szerződés, mintán a tömeggondnok a 20. §. szerint a teljesítéstől elállott, a még nem teljesített kölcsönös kötelezettségekre nézve már a törvény erejénél fogva hatályát vesztvén, az azon alapuló kötelmi viszony a felek közt megszűnt. (C. G. 55/1896.)

Felperes tömeggondnok a csődtörvény 20. §-a alapján törvényadta jogánál fogva állván el a szerződéstől, a szerződés eszerint nem felperes vétkeisége miatt szűnt meg és így felperes az alperesnek adott foglalót nem vesztette el; hanem azt alperes a K. T. 276. §-a 2. pontja értelmében felperesnek visszaadni tartozik; alperes a csődtörvény 19. §. alapján kártérítést követelhetne ugyan, de mivel ezt nem érvényesítette a perben, a foglaló visszatérítésének akadálya nincs. (C. 204/1899. P. T. 38., 16.)

21. §. Ha a vételi vagy szállítási szerződés olyan dolgok iránt kötött, melyek piaci vagy tőzsdei árral bírnak, és a kitöltött teljesítési idő a csődnyitás után jár le, a tömeggondnok, ép úgy mint a másik szerződő fél, csak kártérítést követelhet. E kártérítési követelés azon különbözet szerint határozandó meg, mely a teljesítés helyén vagy az erre nézve irányadó kereskedelmi piacon a csődnyitás napján kötött s a megállapított teljesítési időre szóló ügyletnél a vételár és a piaci vagy tőzsdei ár közt mutatkozik.

A csődtörvény 21. §-ának rendelkezése csupán a záros határidőre kötött vételi vagy szállítási szerződéseknél jöhet figyelembe. (C. 1111/1892. D. 64., 30. és 34/1897. M. D. 2., 526.)

22. §. Bérleti és haszonbérleti szerződéseknel, melyeket a közadás kötött, a csődnyitás napjától kezdve a csődtömeg lép a közadás helyébe.

Ha a közadás a szerződést mint bérlo vagy haszonbérlo kötötte, jogában áll ugy a tömegnek, mint a másik szerződő félnek a szerződést a törvényes, ilyennek hiányában pedig a szokásos határidő megtartása mellett, és a netaláni kártérítési igények sérelme nélkül, bármikor felmondani. Ha pedig a közadás a bérleti vagy haszonbérleti szerződést mint bérbeadó kötötte, a szerződésileg kikötött időtartamon változás nem történik;

de a szerződés felbontására nézve a bérleti vagy haszonbérleti tárgynak a tömeggondnok által szabad kézből történt eladása a birói árverés joghatályával bir, s a bérlo a bérletet a szokásos felmondási idő, a haszonbérlo pedig a haszonbérlet jöszagot a gazdasági év leteltével elhagyni köteles.

A fentebbi intézkedések által a felek azon jogán, melynél fogva a bérbe vagy haszonbérbe adott dolog rongálása vagy annak nem használhatása miatt a szerződés felbontását követelhetik, változás nem történik.

A csődtörvény 22. §-a csak annyiban tartalmaz kivételes rendelkezést a bérleti viszonyra nézve a közadás által megkötött szerződés esetén, amennyiben nem engedi meg a csődtömeg gondnokának a kétoldalu szerződéseknek teljesítése vagy megszüntetése iránt részére a csődtörvény 20. §-a által biztosított jog érvényesíthetőségét. Annak kijelentésével azonban, hogy a közadással kötött bérleti és haszonbérleti szerződésnél a csődnek megnyitásával a közadás helyébe lép a csődtömeg és hogy ha ily szerződést a közadás mint bérbeadó kötött, a szerződésileg kikötött időtartamon változás nem történik, nem módosítja azt a jogviszonyt, amely a csődtörvény általános rendelkezéseihez képest fennáll a csődtömegnek ügylete alapján a csődtömeg és a vele szerződési viszonyban levő fél között. (C. I. G. 138/1894. D. 77., 53.)

A már felmondott bérleti szerződés idejének letelte után, a bérlet helyiségben a bérlo ingóságai visszamaradván annak folytán, hogy a bérbeadó törvényes zálogjogánál fogva azokat visszatartotta, egymagában ez a körülmény nem tekinthető a bérleti viszony meghosszabbításának és az a körülmény, hogy a közadás által már előbb felmondott bérleti viszonyt a csődtömeggondnok utóbb tévedésből ismét felmondotta, nem állapítja meg a tömeg ellen az újabb felmondási időre a bérleti összeghez való követelési jogot. (C. I. G. 331/1900. M. D. 2., 532.)

A csődtörvény 22. §-a alapján helyt foglaló haszonbérlet felmondása is csak a gazdasági év végére eszközölhető joghatályosan és az ilyen felmondás mindig előlegesen a gazdasági év lejártá előtt és pedig megfelelő idő előrebocsátása mellett, teljesítendő. (C. I. G. 292/1901. M. 14., 110.)

A csődtörvény 22. §-ának az a rendelkezése, mely szerint, ha a közadás a bérleti szerződést mint bérlo vagy haszonbérlo

kötötte, jogában áll ugy a tömegnek, mint a másik szerződő félnek a szerződést, netalán kártérítési igények sérelme nélkül, bármikor felmondani, helyes értelmezése szerint csak azt jelentheti, hogy a felmondó bérbeadó a tömegtől egyáltalában nem követelhet kártérítést, mert a törvénynek ez a rendelkezése a felmondás által csakis a felmondott fél kártérítési igényeit kívánta érintetlenül hagyni. (C. 311/1898. M. D. 2., 532.)

Távbeszélő használatáért járó díj, ha az előfizető csőd alá jutott s a kincstár a készüléket a tömeggondnok felhívására leszerelte, a leszerelés utáni időre nem ítéltetett meg, hanem kimondatott, hogy e részben bérbeadó kincstár esetleg csak kártérítést igényelhetne. (B. T. 1754/1900.)

A bérletnek a csódtörvény 22. §-ára alapított felmondása esetében a bérbeadó kötelezendő azon kár megtérítésére, amelyet a csódtömeg a felmondás által szenvedett, de nem a veszített hasznok megtérítésére, a felmondás nem lévén jogellenes cselekmény. (C. G. 576/1899. D. 87., 168.)

Hasznabérleti és haszonbérleti szerződésnél, melyeket a közadós kötött, a csódtörvény 22. §-ának 1. bekezdése szerint a csődnitást napjától kezdve a csódtömeg lép is a törvényről fogva a közadós helyébe s ettől az időtől fogva azokat a teljesítményeket, melyek a bérviszonyból folyólag a bérlet terhére esnek, — ha a bérlet jogállásába jutott a csódtömeg —, imént nevezett nem a közadós helyett, hanem saját személyes tartozásaként köteles is eszközölni, ebből nem következik az, hogy amennyiben a csódtömeg az id. §. 2. bekezdésében biztosított azzal a joggal él, hogy be nem várva a bérleti szerződés lejártát, a szerződést felmondja és idő előtt megszünteti, bérbeadót az erre az esetre törvény által (csódtörvény 22. §. 3. bek.) megállapított kártérítési igénye tekintetében is személyes adósként, vagyis bérbeadónak a szerződés időelőtti megszüntetése folytán beállott bérvesztéshez címén igényelt követelését tömegtartozásként volna köteles kielégíteni. A csódtörvény 22. §-ának helyes értelme idevonatkozóan nyilván csak az, hogy amennyiben a csódtömeg a teljesítést a maga részéről igénybe veszi, annyiban a viszonszolgáltatást is, mely a bér összegében nyer kifejezést, teljesíteni tartozik; attól az időtől fogva azonban, mikor a bérleményt a megfelelő felmondás után a bérbeadó rendelkezésére bocsátja, utóbbinak már nem a szerződés teljesítésének követelhetéséhez, hanem csupán esetleges kártérítési igénye kielégítésének követelhetéséhez lévén joga: ezt az igényét bérbeadó — ép úgy, mint a csódtörvény 19. §-ának rendelkezése esetében — csak mint csődhitelező érvényesítheti. Nem teszi kétséggé ennek az álláspontnak helyes-

ségét az a körülmény sem, hogy a csódtörvénynek a tömegtartozások megállapítását tárgyzó 48. §-a 2. pontjában a csódtörvény 22. §-ára történik hivatkozás, mivel a csódtörvény 48. §-ának 2. pontjában is tömegtartozásként csak az a követelés van feltüntetve, mely a csódtömeget az ezáltal átvett ügyletnél a viszonszolgáltatást képező teljesítés fejében terheli: ennek fogalma alá azonban a bérlemény időelőtti visszabocsátásából származó kárigény nyilván nem tartozik. (C. 395/1902. D. 91., 22. M. 14., 12. és Ju. 1., 34.)

A törvényszék mint polgári bíróság előtt a tömeggondnok ellen azon kár megtérítése iránt indított perben, mely a bérleti szerződés időelőtti felbontásából származott, a bíról illetékesség leszállítatott abból az indokból, hogy ez nem tömegtartozás, hanem bejelentés alá eső igény. (C. 477/1903.)

A csódtörvény 22. §-a nem változtat a felek jogviszonyán a tekintetben, hogy ha a haszonbérlet csódtömege részéről mulasztás vagy szerződészegés forog fenn, ugy annak alapján a tulajdonos a szerződést felbonthatja. (C. G. 292/1901. 88., 337.)

A bérlemény tárgyának helyreállítási költségét a másik fél a tömegtől mint tömegtartozást igényelheti. (C. 155/1889. M. D. 2., 534.)

A csőd előtt keletkezett s a csódtömeg által átvett haszonbérleti szerződés alapján a csódtömeg ellen indított kereset nem tartozik a csődbíróság hatáskörébe. (C. 845/1890. D. 47., 24.)

23. §. Ha a közadósnak a bérlet vagy haszonbérlet tárgya a csődnitást előtt még át nem adatott, a másik fél a szerződéstől elállhat, mintha az meg sem kötött volna.

A csódtörvény 22. §-a a bérlet közadós csódtömege gondnokának csak azt a jogot adja meg, hogy a szerződést a törvényes vagy szokásos határidőre bármikor felmondhatja; a 23. §. pedig a másik félnek, tehát csak a bérbeadónak adja meg azt a jogot, hogy a szerződéstől elállhat, mintha meg sem kötött volna. A csődnitást után a felmondási idő lejártáig teljesítendő bérfizetés tehát a csódtörvény 48. §-a 2. pontjához képest tömegtartozást képez. (C. G. 636/1901. M. D. 2., 529.)

24. §. A szolgálati viszonyt, mely a közadóssal mint szolgálatadóval kötött, a felek mindegyike felmondhatja.

A felmondás idejét, ha az törvény vagy szokás által meghatározva nincsen, a

felek bármelyikének kérelmére a csőd-bíróság határozza meg.

A csődtörvény 24. §-a szerint a segéd s főnök közötti viszony felbontható, de a K. T. 57. §-a szerint akkor is követelheti a segéd a felmondási időre járó illetményét, ha felmondás nélkül hagyja el helyét, mert nem neki áll kötelességében a felmondási egész idő alatt a tömegnek szolgáltatait felajánlani, hanem a tömeg gondnok kötelessége a segédet arról értesíteni, hogy szolgálatát tovább is igénybe venni akarja. (C. 117/1897. M. D. 2., 535.)

25. §. Azon törvények, melyek a csődnyitás joghatályát a jelen törvényben nem említett jogviszonyok tekintetében szabályozzák, érintetlenül maradnak.

III. FEJEZET.

A jogcselekvények megtámadása.

26. §. A közzadónak a csődnyitás előtt keletkezett s a következő §-okban érintett jogcselekvényei, mint a csődhitelezőkkel szemben hatálytalanok, akár kereset, akár kifogás alakjában megtámadhatók.

A megtámadási jogot rendszerint a tömeg gondnok érvényesíti; de a megtámadási kereset megindítását a választmány is elhatározhatja s ez esetben a tömeg részére külön képviselőt rendelhet.

A csődhitelezőket a megtámadási keresetnél beavatkozási jog illeti.

A megtámadási jog szempontjából a jogcselekvény megtámadhatóságának feltételeire nézve nem lehet különbséget tenni abban az esetben, ha a csőd nem közvetlenül az adós ellen, hanem ennek hagyatéká ellen nyitott meg. (C. G. 375/1896. M. 8. 458. és D. 78., 9.)

A megtámadási jog szempontjából a csődhitelezők károsítva vannak valahányszor az adós a maga vagyonából kielégítési alapul szolgálható értéktárgyat elidegenít anélkül, hogy ennek fejében megfelelő és hitelezőinek kielégítési alapul szolgálható más cselekvő vagyont kapna. (C. 5881/1903.)

Ha valamely hitelező nem a közzadós jogügylete alapján és nem ennek vagyonából nyer kielégítést vagy biztosítást, hanem azt

a közzadóstól függetlenül egy harmadik adja: az nem támadható meg. (Győri T. G. II. 27/1899.)

Igaz ugyan, hogy valamely közzadónak az a jogcselekvénye, hogy fizetéseinek megszüntetése után valamely hitelezőjének lejárt tartozásának fedezésére váltót ad, magában véve és rendszerint nem jár a csődhitelezők megkárosításával és így pusztán ezen az alapon ez a jogcselekvénye sikeresen meg nem támadható. Abban az esetben azonban, midőn alperes fizetéseit a már megszüntetett közzadással követeléssé nézve úgy egyezett meg, hogy elengedi azok 40 százalékát az alatt a feltétel alatt, hogy kap ezzel szemben a fentartott 60 százalék fedezetére olyan váltókat, amelyek a közzadós elfogadói aláírásán kívül még más két személynek kibocsátói és forgatói aláírásával is el vannak látva, ennek a váltóbiztosíték adásának jogkövetkezménye az, hogy az alperes hitelező abban követelésére nézve oly biztosítást nyert, amely megadja neki azt az eddig nem birt előnyt, hogy az így biztosított váltókövetelésé átalakított követelését a csődtörvény 30. §-ának védelme alatt oly időben is felvehesse a közzadós elfogadótól, amikor az fizetéseit már megszüntette és ő erről már tudomással is birt. Az a körülmény pedig kétségtelenül károsító befolyással van a csődhitelezőkre s így hatálytalanítandó. (C. 1085/1905. Ju. 5., 29. K. J. 4., 46.)

A megtámadási per alapfeltétele, hogy a megtámadott jogügylet által a csődhitelezők kielégítésére fordítható vagyon vonatott legyen el a csődhitelezők elől. Amidőn tehát a vagyonbukott a csődnyitást előzőleg valamely követelés kiegyenlítésére nem készpénzt, hanem váltókat adott, ezen jogügylet csak akkor támadható meg, ha a vagyonbukott a váltókat tényleg beváltotta, a mit a megtámadó köteles bizonyítani. (C. D. 61., 29.)

A megtámadási per keretében csupán annak a kérdésnek elbírálása tartozik, vajjon a közzadós jogcselekvénye a jogcselekvény idejekor a csődhitelezők irányában hatálytalan-e vagy sem, és nem döntő az, hogy hitelező megigérte-e a tömeg gondnoknak, hogy a zálogjogáról lemond és törlési nyilatkozatot ad. (C. 5571/1902. D. 92., 269.)

A csődtörvény I. rész III. fejezetére alapított megtámadási perben csak az lehet az elbírálás tárgya, vajjon a csődtörvény 27—29. §-ában meghatározott esetek valamelyike fenforog-e? Ellenben annak vizsgálata, vajjon alperes más alapon és nevezetesen amennyiben a közte és K. B. között a C) alatti okirat szerint fennállott viszony betéti társaságnak minősítették, mint kúltag a kereskedelmi törvény 139. §. alapján az üzleti jövedelem vagy kamat fejében felvett összegnek visszatérítésére köte-

lehető-e? a jelen megtámadási per keretébe nem tartozik. (C. 1016/1895. D. 73., 55.)

Annak a kérdésnek az elbírására, vajjon alperes javára a zálogjogi előjegyzés a tkv. rdt. §-ai alapján helyesen rendeltetett-e el, a megtámadási per keretébe nem vonható. (C. 5757/1897.)

Nem teremt jogalapot a kérdéses jogügylet hatálytalansására az sem, hogy alperes a liszt vételárára megtartási avagy beszámítási jogot kíván érvényesíteni, mert ezek a kérdések a megtámadási per keretébe különben sem vonhatók és el nem bírálhatók. (C. 10/1897. M. D. 2., 554.)

A csődtörvény III. fejezetében szabályozott megtámadási perben a keresetnek szabatosan körülírt és kellő határozottsággal megjelölt valamely jogcselekmény hatálytalansására kell irányulnia. (C. 617/1894. 97/1898. M. 8., 325. M. D. 2., 543. D. 73., 97.)

A kötelesrészről való lemondás iránti jogügylet csőd esetében a csődtörvény 26—29. §-ai feltételeinek felforgása esetében sikeresen megtámadható. (C. 751/1898. M. D. 2., 552.)

A közadosnak jogcselekményét magában foglaló jogügylet nemcsak a maga teljességében, hanem egyes alkatrészeiben is megtámadható. (C. 8392/1895. M. 8., 325. C. 1602/905. K. J. 3., 37.)

A takarékpénztári betét kifizetése is megtámadható ugyan a megtámadhatóság valamely feltételének felforgása esetében, de az a körülmény, hogy a betéti könyvecske névre szól, még nem állapít meg vélelmet arra, hogy a kifizetés tényleg annak kezéhez esz-közöltetett, akinek nevére a könyvecske kiállított s így ez a körülmény a megtámadó tömeggondnok által bizonyítandó. (C. 2235. 1901. M. D. 2., 567.)

* Azt, hogy a megtámadás tárgyává tett szerződés megkötése által a hitelezők megkárosítottak, a tömeggondnok tartozik bizonyítani. (C. 2202/1895. M. D. 2., 630. és D. 73., 101.)

A végrehajtási törvény 124. §-a értelmében a követelés behajtására kirendelt ügygondnok ellen megtámadási per sikeresen már nem indítható akkor, ha ő a behajtott követelésről már elszámolt. (C. 1370/1902. M. D. 2., 555.)

Megtámadási perben közados perbe idézésének helye nincs. (C. 4179/1888. Ü. L. 37., 49.)

Csak a csődnitási előtti jogcselekmény támadható meg a csődtörvény 26. §-a értelmében, a csőd folyama alatti ügyletek pedig

csak általános jogszabályok szerint. (C. 7077/1901. K. J. 2., 251.)

A tömeggondnok keresetet indított alperes ellen azon értékpapírok kiadása iránt, amelyeket ez a közadostól évekkal a csődbe-jutás előtt jóhiszeműen ajándékképpen kapott, mert a közados az értékpapírok tulajdon-jogát az alperesre visszerter nélkül ajándék-képpen akkor ruházta át, amikor a csődhitelezők egy részének a közados ellen már köve-telével állottak fenn, mely követelések a közados egyéb vagyonából behajthatók nem lévén, az alperes ezen követeléseknek ki-fizetéseért mint megajándékozott felelős. Kimondatott, hogy ilyen keresettel csak az a hitelező élhet, akinek követelése a meg-ajándékozás folytán a megajándékozó va-gyonából kielégítést nem nyerhet, de nem léphet fel a csődtömeg javára a tömeg-gondnok, aki nem az egyes hitelezőket, hanem magát a csődtömeget képviseli, és pedig annál kevésbé, mert az egyes hitelezőket a csődválasztmány sem képviselhetvén, a csődválasztmány az egyes hitelező meg-bizását sem pótolhatja. (C. 5182/1903. D. 94., 149.)

A megtámadási pernek alapfeltétele, hogy a megtámadott jogügylet által a csődhitelezők kielégítésére szolgálható valamely vagyon vonatott legyen el a csődhitelezők elől s hogy eszerint a hitelezők tényleg megkárosít-tassanak. (C. 8372/1892. M. 4., 583.)

Több hitelező biztosítási végrehajtást vese-tett a csőd kiütése előtt a közados ellen. Egy harmadik személy a foglaltató hitelezők követeléseinek biztosítására szükséges össze-get azzal a határozott rendelkezéssel adta a közadosnak, hogy azt a foglaltató hitelezők részére letétbe helyezze. A letétbe helyezés megtörténtét és ennek ellenében a közados lefoglalt ingói a végrehajtási zár alól fel-oldattak. A tömeggondnok megtámadta a bíról letétbe helyezés által eszközölt bizto-sítást, de keresetével elutasított, mert az által, hogy a bíról letétbe helyezett összeg a biztosítási végrehajtást vezetett hitelezők követeléseinek kielégítésére kiutaltatott, a csődtömeg hitelezőinek kielégítése elől nem lett elvonva olyan vagyon, amely a közados tulajdonaként a csődtömeghez tartozott volna, mivel a kiutalás a bíról letétbe helye-zésnek képezte jogi következményeit, a bíról letétbe helyezéssel pedig a közados nem az ő vagyonával rendelkezett, hanem oly köte-lezettséget teljesített, amelynek teljesítése őt az említett harmadik személylyel kötött ügylet alapján a foglaltató hitelezők érdeké-ben terhelte, következésképpen a kölcsönügylet megkötése és a kölcsönösszegnek bíról letétbe helyezése által a csődvagyon állapotában változás be nem állván, a közados jogcselek-

ménye megtámadhatóságának a csődjog szerinti lényeges feltétele, a csődhitelezők megkárosítása fenn nem forog. (B. T. II. G. 242/1897.)

A végrehajtásnak a közzadás ellen történt elrendelése magában véve nem tekinthető a közzadás oly jogcselekményének, amely a csődhitelezők érdekeit érintené; amiért is a közzadás ellen elrendelt, de nem fogantatott végrehajtás hatálytalanításának helye nincs. (C. 2329/1905. D. 101., 103.)

A vállalkozónak egy harmadik személy a szükséges biztosítékot tulajdonjogának fentartása mellett adta át, amelyet, minthogy a biztosítéki kötelezettség alul felszabadult, az időközben csődbe jutott vállalkozó felvett s a tulajdonosnak visszaadott. Kimondott, hogy ezen értéket a csődtömeg a harmadik személytől vissza nem követelheti, mert az sohasem képezte a közzadás tulajdonát. (C. 4296/1905. D. 101. 143.)

Kölcsönnek felvétele és annak a hitelező javára jelzálogi biztosítása egymagában nem vonja maga után az adós többi hitelezőinek megkárosítását, mert ha a kölcsönösszeg tényleg az adós birtokába jut, azzal az adós vagyona épen annyival szaporodik, amennyivel tartozása növekszik, vagyoni állapota tehát nem változik s így a kölcsön keletkezésével egyidejűleg a hitelező által kikötött és ennek folytán az adós által adott biztosítás, még ha ez a válságos időre csak is, a kölcsönadóra nézve jogtalan előnyt nem képez, a többi hitelezőkre nézve pedig károsítást nem foglal magában. (C. 6926/1895. M. 8., 336.)

A Cs. T. 27. §. 2. pontja alapján a követelés keletkezésével egyidejűleg létrejött szerződés alapján szerzett zálogjog is sikeresen megtámadható. (C. 2618/1906. K. J. 3., 512.)

Közzadások, mint az alperes takaréktár igazgatója és felügyelője, az általuk annak idejében óvadékuul letett részvényeiket a csődnívítás előtt közvetlenül kivévén és elzálogosítván az alperesként perbe vont intézetnél, ez a jogügylet, minthogy ez magában véve nem károsítja a hitelezőket, ez alapon meg nem támadható, mert a K. T. 161. §-a tiltja ugyan azt, hogy a részvénytársaság saját részvényeit zálogba vehesse, de magának az erre vonatkozó ügyletnek érvényét nem érinti. (C. 4931/1898. M. D. 2., 364.)

A kielégíttetés csak annyiban támadható meg, amennyiben az a közzadás jogcselekményével eszközöltetett. (4977/1892.)

Megtámadási pör csak ott foghat helyet, ahol a hatálytalanítandó cselekmény tárgyat képező vagyoni érték e cselekmény elmáradása esetén a közzadás tulajdonát képezte. (Kassai T. G. 110/1899.)

A megtámadási pernek tárgyát a közzadás ügyletnek és jogcselekményeinek csupán a csődhitelezők irányában való hatálytalanítása képezi; a közzadás és vele szerződő fél közötti jogviszonyt tehát nem érintvén azon kérdés, hogy a közzadás czógnak szabálytalan jegyzése folytán az A) és C) alatti kötelevelek alakilag és abszolúte érvénytelenek-e! — a megtámadási per keretébe nem vonható. (B. T. 358/1900.)

A megtámadási kereset csak a sérelmes jogcselekmény hatálytalanítására irányulhat; tehát annak tárgya közvetlenül valamely tulajdonjognak a csődtömeg részére odaltétele nem lehet, mert jogcselekmény hatálytalanításával már a törvény erejénél fogva a csődtömeg gondnok rendelkezik. (C. 4983/1901.)

A megtámadási kereset csak a közzadásnak a hitelezők érdekeire hátrányos jogcselekményének megtámadására és érvénytelenítésére irányulhat és annak tárgya a kötött jogügyletnek csak a hitelezőkkel szemben való érvénytelensége lehet. (C. 4894/1892. M. 4., 581.)

A megtámadható végrehajtási jogról való lemondásnak nincs hatálya a csőd megszűntetése után. (C. I. G. 587/1898. M. D. 2., 542.)

A közzadás jogcselekményének a csődmegtámadási jog alapján történt hatálytalansága csupán a csődhitelezők irányában következvén be, az nem érinti a közzadásnak a vele közvetlenül szerződő fél irányában fennálló jogviszonyát, ennél fogva a hatálytalanított zálogjog telekkönyvi kitörlésének nem lehet helye, hanem kimondandó a csődhitelezőkkel szemben való hatálytalanságnak feljegyzése a telekkönyvbe és a jelzálog tárgyának a csődtömeg javára való értékesítése, tekintet nélkül a hatálytalanított zálogjogra. (C. G. 187/1897. M. 2., 541. C. 5224/91. D. 58., 167.)

A megtámadási jog érvényesítése folytán az A) alatti okiratban foglalt ügylet s az ez okirat alapján szerzett zálogjog nem érvénytelenné, hanem csak a csődhitelezőkkel szemben hatálytalanává válik s ehhez képest alperesek nem a zálogjog törlesztését, hanem csak azt kérhetik, hogy a csődtömeghez tartozó ingatlanoknak a csődhitelezők javára való értékesítésénél, tehát az esetleges vételár felosztásánál is, e zálogjog figyelmen kívül hagyassék. Ez pedig tekintettel arra, hogy a megtámadási jog kifogás útján érvényesíthető, formásterü viszontkereset nélkül is ki volt mondható. (C. 76/1890. M. D. 2., 641.)

A megtámadott zálogjognak a csődhitelezőkkel szemben kimondott hatálytalanítása esetén alperes egyszersmind annak törlesztése is kötelezendő, hogy ez a hatálytalanítás az

illető telekkönyvben feljegyeztessék, továbbá hogy a jelzálog tárgyát szolgáló ingatlanoknak csődön kívüli elárvereztetése esetén a sorrendi tárgyalás eredményéhez képest a megtámadott jelzálogi teherterhelre az árverési vételárból netán jutandó összeg a csődtömeghez csatoltassék. (C. 127/1900. — Állandó gyakorlat.)

Ingóságokra vezetett végrehajtás hatálytalanítása esetén is kimondandó az ítéletben, hogy a csődhitelezőkkel szemben hatálytalanított végrehajtás folytán zár alá vett pereknek csődön kívüli bekövetkezhető eladása esetén alperes tűrni tartozik, hogy a vételárnak az a része, mely a hatálytalanított végrehajtással szerzett zálogjog alapján sorozandó lesz, a csődtömeghez csatoltassék. (B. T. 1393/1902. és 956/1903. — Hivatalból alkalmazva.)

Midőn a közadósnek könyvkivonati követelési elzárósigatnak, e jogügylet hatálytalan volta kimondásának következménye első sorban csak az lehet, hogy e követelések feletti rendelkezési jog a csődtömeget illeti, fizetésre azonban alperes csak annyiban kötelezhető, amennyiben igazoltatik, hogy e követelésekből valamit behajtott. (C. 142/1889. M. 4., 573. D. 51., 55.)

Követelés engedményezése esetén, ha az kielégítés fejében történt is, amennyiben az engedmény a csődtörvény 27. §. 2. pontja értelmében hatálytalanítottatik, nem a követelés készpénzbeli egyenértékű itélendő vissza, hanem csak az mondandó ki, hogy a követelési jog a csődtömegre visszazáll. (C. 2098/1902.)

Ha a közadós által kötött adásvételi szerződés folytán az ő tulajdonát képezett ingatlanra a tulajdonjog a vevő javára már bekebelezetett, utóbb azonban megtámadási per folytán ezen szerződés a csődhitelezőkkel szemben hatálytalanoknak mondatik ki, az esetben az ítélet nem rendelheti el a vevő tulajdonjogának törlését, hanem a vevőt csak annak törlésére kötelezheti, hogy az ingatlan a csődtömeg javára értékesíttessék. (C. 8674/1888. — Állandó gyakorlat: D. 51., 26.)

Ingatlanok telekkönyvi átruházásának hatálytalanítása után nem az előbbi telekkönyvi állapot helyreállítása mondatik ki, hanem annak törlésére kötelezendő alperes, hogy a csődtömeg magát az átruházott ingatlankból kielégíthesse. (C. 88/1889.)

Azon kérelem, hogy az engedmény alapján és következményeiben hatálytalanannak mondassék ki, magában foglalja az engedmény alapján létrejött végrehajtási zálogjog

hatálytalanítása iránti kérelmet is. (C. 6856/1893.)

Abban a kereseti kérelemben, hogy a jogügylet a közadóssal szemben hatálytalanítottassék, a tömeg részéről a csődhitelezőkkel szemben való hatálytalanítás iránti kérelem is befoglaltatik. (B. T. G. 64/96.)

A megtámadási kereset kérelme csupán oda irányulván, hogy a bejelentett követelés a csődhitelezőkkel szemben hatálytalanítottassék, ezen az alapon, ha a követelés valódnak ismertetett el, az ennek alapján szerzett végrehajtási zálogjog hatálytalanítása, mint a kereseti kérelemben túl terjedő, ki nem mondható. (C. 4531/1898. M. D. 2., 554.)

Mínthogy a jogügylet abszolút érvénytelensége több mint a viszonylagos hatálytalanság a csődhitelezőkkel szemben, és több a tulajdonjog törlése mint annak túrése, hogy az alperes nevén álló ingatlan a csődtömeg javára értékesíttessék és hogy ez a körülmény a telekjegyzőkönyvben feljegyeztessék: nem terjeszkedett a bíróság a kereseti kérelemben túl, amidőn a csődtömeg gondnok által folyamatba tett megtámadási pörben előterjesztett s a létrejött ajándékozási ügylet érvénytelenítése s a tulajdonjog törlése iránti kérelem alapján az ajándékozási ügyletet a csődhitelezőkkel szemben érvénytelennek mondotta ki, s a megajándékozottat az ingatlan értékesítésének túrése kötelezte. (C. 1240/1905. D. 98., 219.)

A felperes akkor, amikor a biztosítási, illetve a kielégítési végrehajtást rendelő végzés alapján foganatosított nyilvánkönyvi bejegyzéseket megtámadta, megtámadta magát a végrehajtási eljárást is, e mellett pedig nem volt semmi szükség arra, ami különben szintén célra vezetne, hogy megtámadja a biztosítási, illetve kielégítési végrehajtás elrendelésében nyilvánuló jogcselekményt is. (C. G. 52/1898. M. D. 2., 555.)

A csődhitelezőkkel szemben hatálytalan jogot szerzett hitelezőt a csődtömeggondnok perindítása előtt felszólítani nem köteles. (C. 1426/1903. D. 92., 274. és C. 1647/1895. M. D. 2., 541.)

A felülfoglalás a szerzett zálogjog hatályára nézve az alapfoglalástól önálló jogcselekményt képezvén, ez az alapfoglalás tekintetében támasztott megtámadási kereset eldöntésével a csődhitelezőkkel szemben hatályra nézve megbírálnak, és az alapfoglalás hatálytalanításával a felülfoglalás által szerzett zálogjog is hatályon kívül helyezettnek es esetben, már a felek különbözőségénél fogva is, nem tekinthető. (C. 1904/1897. D. 77., 45.)

A hitelező nem teheti a megtámadási

jogot hatálytalanná az által, hogy követelést olyan harmadik személyre ruházta át, aki a követelést behajtja, de vagyontalansága miatt a megtámadás során kárpótást nem nyújthat. (Bp. T. II. G. 33/900.)

Az a körülmény, hogy a csőd megnyitása előtt foglaltató hitelező javára a csőd megnyitása után az árverés megtartatván, a tömeggondnok a vételárnak az illető hitelező javára kiadását esetleg nem ellenzi, a megtámadási jog érvényesíthetőségének útjában nem áll; mert a tömeggondnok ama eljárása a végrehajtásilag kieszközölt kényszernek folyamánya és így jogilag önálló egyezség természetével nem bír. (C. I. G. 399/1901. M. D. 2., 540.)

A hitelező végrehajtási jogának megtámadásában tömeggondnokot nem gátolhatja azon tette, hogy a tömeg ellen intézett végrehajtás következtében a követelést kifizette. (C. 625/1899. M. 4., 563.)

A csődmegtámadási kereseti jogosultság meg nem szűnik annak folytán, hogy a per folyama alatt a kérdéses megtámadott zálogjoggal terhelt ingók a csőd tulajdonából másnak engedettek át. (C. 1446/1904. K. J. 2., 290. D. 97., 88.)

Az a körülmény, hogy a közadás a megtámadott zálogjoggal terhelt ingatlanait még a csődnnyitás előtt eladta, nem akadályozhatja egyéb törvényes feltételek felforgása esetében a zálogjog hatálytalanítását; ilyen esetben azonban a csődtömeg feljogosítandó a megfelelő vételár részlet felvétele ellenében a zálogjogot kitöröltetni. (C. 3590/1900. M. D. 2., 552.)

A közadás ellen a kritikus időben szerzett zálogjog akkor is megtámadható, ha a megterhelt ingatlan a csőd előtt eladatott és ennek az adásvételnek hatálytalanítása nem kéretett, mert az a körülmény, hogy vevő a bekebelezett teherterület a vételárból levonná, mindenesetre a csődhitelezők megkárosítását vonja maga után. (C. 5347/1897. M. D. 2., 599.)

A tulajdonjog fentartásával eladott árukra az eladó utóbb a vételár követelése iránt végrehajtást vezetvén, ez a végrehajtási jogselekmény a csődtörvény 27. §-a alapján megtámadható és a tulajdonjog fentartása iránti kifogás ebben a perben sikeresen már nem érvényesíthető. (C. 1237/1901. M. D. 2., 545.)

Az a körülmény, hogy a felülfoglaltató alperes részére az általa kieszközölt végrehajtás folytán a vételárból mi sem jutott, a megtámadási keresetet tárgytalanná nem teszi. (C. 1904/1897. D. 77., 45.)

Az a körülmény, hogy a hatálytalanítani kért zálogjoggal terhelt ingatlanok időközben elárverezettek és hogy a vételárból az alperes mit sem kapott, nem áll útjában annak, hogy az alperes által a közadás

ingatlanaira szerzett zálogjogának a felek között vitás megtámadhatósága és annak a csődhitelezőkkel szemben hatályossága vagy hatálytalansága tárgyában határozat hozásának. (C. 1385/1904. D. 95., 164. és Ju. 2., 290.)

A csődnnyitás hatályának megkezdése után szerzett zálogjog hatálytalanítása iránti megtámadási kereset nem utasítható el azon az alapon, hogy ez a zálogjog a csődtörvény 12. §-a értelmében érvénytelen, hanem ez alapon a hatálytalanítás kimondandó, habár ez a zálogjog a csődtömeg ellen ipso jure nem bír hatálylyal s annak kereset útján való szorgalmazása szükség-telen volt. (C. 4302/1898. M. D. 2., 552.)

A 12. §. szerint hatálytalan cselekmények megtámadási per tárgyat nem képezhetik. (C. 249/1905.)

A megtámadási jog gyakorlása csak a csődtömeggondnokot vagy a választmány által e célra kirendelt külön képviselőt illeti meg. A tömeggondnoknak azon kijelentése, hogy a zálogjogot érvényesnek el nem ismeri, a megtámadás ténybeli és jogi alapjának megjelölése nélkül nem tekinthető a megtámadási jog gyakorlásának. (C. 9968/1904. D. 97., 207.)

Megtámadási jogot a csődhitelező abban a perben sem érvényesíthet, melyet a kifogásolt csődhitelező a csődtörvény 145. §-a értelmében a kifogásolt hitelező ellen indított. (C. 1617/1894. M. 8., 325. és D. 72., 82.)

A megtámadási per megindítására való meghatalmazásnak az igazolása a kereseti jogosultság megállapításához szükséges és így az alperesek a felhatalmazás hiányát kifogásként érvényesíteni jogosultak: az alpereseknek csak ahhoz nincs joguk, hogy a tömeggondnok fellépését a tömeg belső ügykezeléséhez tartozó abból az okból támadják meg, hogy a tömeggondnok ehhez a fellépéshez szükséges meghatalmazást a csődválasztmánytól nyert-e? (C. 4843/1902. D. 91., 239.)

Ha a másodbíróság az elsőbírósági végzés megváltoztatásával a csődnnyitási kérelmet elutasítja: a csődben az eljárás a Curia határozatának meghozataláig nem nyugszik, megtámadási per tehát a másodbírósági határozat meghozatala után is indítható. (C. 2588/1904., 2587/1904.)

A tömeggondnok a megtámadási per folytatásához szükséges felhatalmazásért a csődbírósághoz a csődnnyító végzés ellen beadott felfolyamodás daczára is fordulhat. (C. 1137/1904. Ju. 5., 172.)

A megtámadási jog érvényesítése a tömeggondnok jogkörébe tartozván, a csődbíróság hatásköre ki nem terjed oly utasítás adására, hogy a tömeggondnok a megtámadási pert

a Cs. T. melyik intézkedésére alapítsa. (C. 926/1887. D. 48., 78.)

Ha a csődválasztmány megalakulása előtt a csődbíróság meghatalmazza a tömeggondnokot valamely megtámadási per vitelére, nem kell utóbb a megalakult csődválasztmánytól a felhatalmazást újból kérni. (C. 3979/1889. Ü. L. 89., 46.)

A megtámadási per indítására a csődválasztmánytól szükséges felhatalmazás hiánya pótolható az által, hogy a felhatalmazás nélkül megindított per folyamatban létét a csődválasztmány helyeselőleg tudomásul veszi. (C. 1220/1899. M. D. 2., 547.)

A csődválasztmány által a megtámadási per megindítására szükséges felhatalmazás megtagadása esetében a hitelezők összessége ezzel ellentétben a felhatalmazást a tömeggondnoknak jogszzerűen megadhatja. (C. 7141/1898. M. D. 2., 547.)

Ha a csődválasztmány a felszámolási határnap után bármily okból meg nem alakult, a megtámadási per megindítására szükséges felhatalmazást nem a csődbíróság, hanem csak az összes hitelezők, akik e célra meghallgatatandók, adhatják meg. (C. 6909/1900. *azonos* 1433/1903. M. D. 2., 547. C. 3089/1905. K. J. 3., 436.)

Kimondatott, hogy a csődválasztmány hiányában a csődbíróság által megadott felhatalmazás alapján tömeggondnok a megtámadási per megindítására nem volt jogosult, s a megtámadási kereset elutasított anélkül, hogy a bíróság alkalmat adott volna tömeggondnoknak, mikép a hiányt a csődhitelezők felhatalmazásával pótolhassa. (C. 2109/1905. G. D. 2., 671.)

Jóllehet, hogy a csődbíróság a felszámolási határnap eltelte után a megtámadási per vitelére felhatalmazást joghatályosan nem adhat, mindazáltal a csődtömeggondnok a megtámadási per vitelére törvényszerűen meghatalmazottnak tekintendő azért, mert a csődbíróság a csődhitelezőket e kérdésben a törvényes következményre való figyelmeztetéssel megidézővén, a kitűzött határnapon egy csődhitelező sem jelent meg. (C. 552/1906. H. D. 1.. 132.)

A Cs. T. 26. és 160. §-ának egybevetéséből kitűnik, hogy a megtámadási jogot rendszerint a tömeggondnok érvényesíti ugyan, de a 160. §. utolsó bekezdése szerint a felszámolási határnap eltelte után ezt nem a csődbíróságnak, melynek hatásköré ez irányban a felszámolási határnapkal megszűnik, hanem csak a csődválasztmánynak felhatalmazása alapján teheti. (C. 5870/1886. M. D. 2., 548.)

A csődbíróság által magának a jogügyletnek megtámadására adott felhatalmazás kiterjed az ezen jogügylet érvényesítése gyanánt jelentkező végrehajtás megtámadására is. (C. 926/1887. D. 48., 78.)

A csődválasztmány elrendelheti oly kövétel megtámadását, melyet a tömeggondnok a felszámoláskor valódnak elismert. (C. 7736/1889. D. 54., 97.)

A tömeggondnok a megtámadási jog érvényesítése végett folyamatba tett pert a csődválasztmány határozatának ellenére nem folytathatja. (C. 1906/1889. Ju. 89., 166.)

A csődbíróságnak nincs joga arra, hogy a csődnitő végzésben harmadik személyeknek a csőd hatályának kezdete előtt már megszerzett külön kielégítési jogát felfüggeszesse. Megtámadási jog biztosítása iránt a csődbíróság hivatalból nem intézkedhetik. (C. 1472/1894.)

Egymagában azon körülmény, hogy a tömeg a végrehajtatók szerzett külön kielégítési jogát keresettel megtámadta, e jognak érvényesítését s az e célból szükséges eljárás teljesítését nem gátolhatja, mivel az ily keresetet a végrehajtói törvény nem sorozza azon esetek közé, melyekben a végrehajtás s illetve a kielégítési sorozat megállapítása körüli eljárás felfüggesztésének helye van. (C. 3917/1896. M. D. 2., 551.)

A megtámadási pernek pusztá folyamatba tétele a megtámadott jogcselekményen alapuló végrehajtást és a végrehajtási eljárásban a kifizetést fel nem függeszti. (C. 4339. 1893.)

A bíróságot a tömeggondnoknak az a kérelme, hogy mely alapon kívánja a megtámadott jogügylet hatálytalanítását? nem köti és így, ha a megtámadási kérelem jogos, úgy az ügylet a tömeggondnok által fel nem hozott alapon is hatálytalanítható. (C. 3822/1901. D. 90., 206.)

A megtámadott jogcselekmény hatálytalanításának nem állhat útjában az, hogy a megtámadó tömeggondnok keresetét nem arra a törvényhelyre alapítja, amelynek alapján az hatálytalanítható. (C. 1154/1899., 381/1902. D. 85., 2. és D. 75., 36.)

A megtámadási perbe a megtámadott cselekményeket megszerzett engedményező nem lévén idézendő, a kereset ezzel szemben keresetösségi jog hiányából elutasított és a tömeg perköltésben marasztaltatott. (C. 1254/1895. M. D. 2., 554.)

A csődbíróság mint külön ügybíróság hatáskörébe csak azon ügyek tartoznak, melyeket a törvény mint a csődbíróság hatáskörébe tartozókat világosan megjelöl, de az 1881: XVII. t.-cz. I. rész III. fejezete alapján indított megtámadási perek sem a törvény, sem más törvény által a csődbíróság

hatáskörébe utasítva nincsenek, s így az 1881: XVII. t.-cz. I. rész III. fejezete alapján indított megtámadási perek a csődbíróság hatáskörébe nem tartoznak. (C. 1002. 1886. D. 44.)

A rendes bírói illetőségtől való eltérésnek a csődtörvény alapján indított perekben csak azokban az esetekben nincs helye, amelyekben a csődbíróság kizárólagos hatáskörét állapítja meg a törvény, oly esetekben azonban, amelyekben a per a csődtörvény rendelkezései szerint nem csupán a csődbíróság előtt indítandó meg, a csődbíróság is illetékessé lesz, ha annak illetékessége ellen a felek hatásköri kifogást nem tesznek. (C. 635/1896.)

Az Ausztriában lefoglalt s a csődeltárba felvett ingó dolgokra szerzett zálogjognak megtámadása feletti határozás a belföldi bíróság hatáskörébe tartozik. (C. 2654/1894. D. 73., 99.)

A megtámadhatóság szempontjából nem tesz különbséget az, hogy a foganatosított végrehajtás külföldi bíróság által rendeltetett el, s hogy az ottani törvények alapján a jogselekmény ezen az alapon meg nem támadható. (C. 6668/1903. M. D. 2., 539.)

A végrehajtási jogselekmény hatályának terjedelme a csődjogi megtámadás szempontjából azon hely törvényei szerint bírálendő el, ahol a végrehajtási jogselekmény teljesített. (C. 7057/1899. D. 86., 62.)

A megtámadási keresetek a perrendtartás 36. §-a a joghasználatosságánál fogva megindíthatók, akár azon törvényszék előtt, mely a végrehajtást elrendelte, akár azon törvényszék előtt, melynek területén az érvénytelenítetni kívánt ügylet (végrehajtás) foganatosított. (B. T. 3201/1902. D. 92., 201. és M. 15., 413.)

Az állandó bírói gyakorlat értelmében a csődmegtámadási keresetek oly esetben, amelyben a váltóbíróság által elrendelt végrehajtás hatálytalanítása czéloztatik, a váltóbíróság előtt is megindíthatók ugyan, a peres eljárás ezekben a megtámadási perekben azonban nem a különleges váltóeljárást szabályozó igazságügyministeri rendelet, hanem a polgári perrendtartás általános szabályai szerint folytatandó. (C. 591/1898. D. 85., 2. — Állandó gyakorlat.)

Azoknak a megtámadási pereknek elbírálására, melyeknek tárgya az 1000 K értékhatáron alól esik, az 1893: XVIII. t.-cz. életbelépte óta csupán az ennek 1. §-ában megjelölt kir. járásbíróság mint sommás bíróság van hivatva; erre nézve a törvényszékek hatásköre nincs, ha a megtámadott végrehajtási zálogjog alapjául szolgáló végrehajtást a törvényszék is elrendelte. (Mv. T. 961/1903. D. 92., 330.)

A közdös által teljesített fizetés megtámadása iránti per elbírálására a közdös

telepének helye szerinti bíróság is illetékes, mert a visszakövetelt összeg a közdösnek az eljáró bíróság területén létezett vagyonából vonatott el, tehát a kereset alapjául vett károsító cselekmény az eljáró bíróság területén elkövetettnek tekintendő. A kártérítési perekre pedig a joggyakorlat az 1868: LIV. t.-cz. 35. §-a 1. bekezdésének rendelkezését kiterjesztette. (C. 589/1906. D. 100., 239.)

A jogselekmények megtámadása iránti keresetekre is áll az, hogy miután sem a sommás eljárásról rendelkező 1893: XVIII. t.-cz. 35. §-a 1. bekezdésének rendelkezését kiterjesztette, sem az 1868: LIV. és az 1881: LIX. törvényozikkek nem tartalmaznak oly rendelkezést, mely a sommás peruttra tartozó peres ügyeknek rendes uton való tárgyalását feltétlenül kizárná, a nem kifogásolt bíró is illetékessé válik. (C. 4609/1897. M. D. 2., 536.)

Megtámadási perben a bírói hatáskör kérdésében hozott másodbírósági végzés nem tartozik azok közé, amelyek ellen az 1881. évi LIX. t.-cz. 59. §-a értelmében a harmadbírósághoz további felfolyamodásnak helye van. (C. 536/1901. M. D. 2., 537. C. 721. 1903. G. D. 5., 566.)

A megtámadási keresetnek a telekkönyvben előleges feljegyzése el nem rendelhető. (C. 7414/1894. M. 8., 456. *Ellenk.*: Győri T. 8. számú polg. döntvénye. G. D. 5., 568.)

A végrehajtási cselekmény megtámadása iránt folytatott perben a peres tárgy értékének meghatározásánál végrehajtónak tökétkövetése az irányadó. (Mv. 9/1897. P. T. 33., 184.)

A fentforgó esetben a megtámadási per tárgyának értékéül nem a lefoglalt ingóknak 1000 K-t meghaladó értéke, hanem csakis alperesnek végrehajtható hitelező behajtás tárgyául szolgáló 400 K-t meg nem haladó követelésének összege szolgálhat. (C. G. 424/1901. M. 95., 412.)

A bejelentés alá eső csőd követelése a megtámadási perben viszonykeresetnek nem lehet tárgya. (C. 6098/1902. M. D. 2., 554.)

Csődmegtámadási perben is van helye perújításnak az általános szabályok szerint. (C. 2046/1901. M. D. 2., 543.)

Az a körülmény, hogy a más czímen is külön kielégítésre jogosított hitelező az általa foganatosított végrehajtás hatálytalanítása iránti perben ezt a külön kielégítési jogot nem érvényesítette, nem érinti azt a jogát, hogy azt az őt megillető jogát más czímen a maga útján érvényesíthesse. (C. 662/1903. M. D. 2., 555.)

A csődnitítás előtt a követelés megfizetése iránt indított és a csődnitítás után folytatott perben a tömeggondnok a kereset után szerzett biztosítás hatálytalanítását kifogás útján is sikerrel megtámadhatja. (C. 277/1898. M. D. 2., 543.)

A törvény nem zárja ki, hogy tömeggondnok a megtámadási jogot a sorrendi tárgyalás alkalmával kifogás alakjában is érvényesíthesse. (C. 6881/1892. M. 8., 446. és C. 6527/1894. M. 8., 447. D. 64., 27.)

Ahhoz, hogy a csődtömeg irányában érvényesített követeléssel szemben a megtámadási jogot a tömeggondnok kifogás alakjában érvényesíthesse, a csődbíróság vagy a csődválasztmány felhatalmazása nem szükséges. (C. 11/1901., azonos 562/1897. M. D. 2., 548. C. 682/83. G. D. 5., 584.)

Egymagában az a körülmény, hogy a tömeggondnok külön megtámadási pert tett már folyamatba, nem akadályozhatja őt, hogy akkor, midőn az ingatlanból való kielégítés kéri a perben, kifogás alapján is érvényesítse a megtámadási jogot és így a külön per folyamatban léte nem szolgálhat akadályul arra nézve, hogy a kifogás alakjában megtámadott jogügylet hatályossága vagy hatálytalansága a kereset meg- vagy meg nem ítéltése szempontjából elbíráltassék. (C. 1460/1902., 1464/1901., 105/1902. D. 91., 22.)

A külön folyamatba tett megtámadási per nem szolgálhat törvényes okul arra, hogy ez a megtámadási jog kifogásként is ne érvényesíthetessék. (C. I. G. 222/1895. M. D. 2., 544.)

A csődtömeg gondnoka részéről a sommás végzés ellen beadott kifogásokban a csődtörvény I. rész III. fejezete alapján érvényesített megtámadási kifogások a váltóperben érdemlegesen elbírálhatók. (C. 476. 1891. M. 4., 565.)

27. §. Megtámadhatók:

1. a közadósnek a csődnyitási kérvény beadása, illetőleg a fizetések megszüntetése (244. §.) után kötött azon ügyletei, melyeknek megkötése által a csődhitelezők megkárosítottak, feltéve, hogy a másik félnek az ügylet megkötésekor a csődnyitási kérvény beadásáról, illetőleg a fizetések megszüntetéséről tudomása volt;

2. a közadósnek a csődnyitási kérvény beadása, illetőleg a fizetések megszüntetése után keletkezett azon jogcselekvényei, melyek által a másik fél kielégítést vagy biztosítást nyer, feltéve hogy ennek a kielégítés vagy a biztosítás elfogadásakor a csődnyitási kérvény beadásáról, illetőleg a fizetések megszüntetéséről tudomása volt;

3. a közadósnek a csődnyitási kérvény beadása, illetőleg a fizetések megszüntetése után, vagy a csődnyitási kérvény beadását, illetőleg a fizetések megszüntetését megelőző 15 napon belül keletkezett azon jogcselekvényei, melyek által valamelyik hitelezőjének olyan biztosítást vagy kielégítést ad, melyhez annak általában, vagy akkor még joga nem volt, hacsak a hitelező oly tényeket nem igazol, melyekből jogszerűen következtethető, hogy neki a jogcselekvény idejekor, az első esetben a csődnyitási kérvény beadásáról, illetőleg a fizetések megszüntetéséről, az utóbbi esetben pedig az adósnek a hitelezőket károsító szándékáról tudomása nem volt.

A közadós azon jogcselekvényeinél, melyek a csődnyitást 6 hónappal megelőzőleg történtek, a megtámadásra indokul nem szolgálhat az, hogy a másik félnek a fizetések megszüntetéséről tudomása volt.

Vegyes határozatok.

A megtámadással szemben nem hivatkozhatik a hitelező arra, hogy ahhoz az összeghez, melyet kapott, bírói ítélet alapján jogos igénye volt. Mert a par conditis creditorum elvénél fogva, melyet a csődtörvény 27. §. 2. pontja megvalósítani kíván, az anyagi csőd beálltával a közadós minden vagyona a hitelezők arányos kielégítésére rendelt tömeget képez, melyből sem a közadós semmit el nem idegeníthet, sem egyes hitelező semmit el nem vonhat. Az a hitelező tehát, ki a válságos időben fizetést fogad el, vagy arra bírói kényszer útján szorítja az adóst, a saját veszélyére cselekszik és a csődnek hat hónapon belül történt megnyitása esetében mindazt, amit kapott, visszaadni tartozik. (K. V. T. D. 900/1897.)

A megtámadási perben nem döntő az, hogy annak a félnek, aki a közadóstól kielégítést nyert, maga a közadós volt-e adósa. (C. G. 486/1901. M. 14., 115.)

Ha a végrehajtást szenvedőnek követelése foglaltatott le és a végrehajtást szenvedőnek adósa a letiltás folytán fizetést teljesít, ez a fizetés a végrehajtást szenvedőnek jogcselekményét kétségen kívül helyettesíti. (C. 819/1901. D. 90., 244.)

A közadós a neki egy harmadik személytől járó vételárból utalványozta a hitelező követelését; ez az utalványozás a közadós-

nak jogcselekménye; midőn tehát a fizetés ennek az utalványozásnak következtében megtörtént és a hitelező ekkép kielégítést nyert: ez alapján a közadós jogcselekménye által történt s ennél fogva e cselekmény támadás tárgya lehet. (C. G. 524/1901. D. 90., 14.)

A közadós által teljesített fizetés ép oly sikerrel megtámadható, mint az az által adott biztosítás, ha az a fizetésmegszüntetés után teljesített, de hatálytalan a harmadik személy által teljesített fizetés is a követelés engedményezése által, ha igazolva van, hogy a fizetés közadós pénzével történt és hogy erről alperes tudomással bírt. (C. 5980. 1899. M. D. 2., 563.)

A közadós azon fizetési jogcselekménye is sikerrel megtámadható, amely szerint a közadós fia az ennek elfogadmányára egy pénztintézetből, továbbá a nejétől és a közadós üzletéből átvett pénzekkel elégitette ki a hitelezőt, ha erről a másik fél tudomással bírt. (C. I. G. 171/1901. M. D. 2., 562.)

A közadós megbízásából elküvetett jogcselekmény is megtámadható a csődtörvény 27. §-ának 2. pontja alapján, ha ennek a megbízási jogviszonynak az illető jogcselekményben kifejezés nem is adatott. (C. I. G. 138/1900. M. D. 2., 560.)

Attól, akipek a közadós egy bizonyos összeget azzal a rendeltetéssel adott át, hogy azt egy megnevezett harmadiknak, a hitelezők közt való szétosztás céljából, adjon át, az átadott összeg, noha az átvételkor a fizetések megszüntetéséről tudott is, a 27. §. 2. pontja alapján vissza nem követelhető, mivel a fizetést vagy biztosítást nem ő kapta s a korlátolt beismeréssel szemben az ellenkező bizonyítása tömeggondnokot terhelte. (B. T. 2310/1902.)

A végrehajtási eljárás útján nyert kielégítés vagy biztosítás is a 27. §. alapján megtámadható. (C. 543/1884. Állandó gyak. M. D. 2., 577.)

Nem kereskedő ellen foganatosított végrehajtás sikerrel csak abban az esetben támadható meg, ha a végrehajtás foganatosításaikor közadós ellen a csődkérvény már beadott s erről a foglaltató ugyanakkor már tudomással bírt. (C.; D. 60., 19.)

A közadós jogcselekményét az ingókra vezetett végrehajtásnál a foglaltási eljárás, az ingatlanra vezetett végrehajtásnál pedig a végrehajtási zálogjog feljegyzését rendelő végzés helyettesíti. (C. 8742/1905. D. 100., 206.)

A megtámadhatóság szempontjából nem lehet különbséget tenni ingó és ingatlanokra vezetett végrehajtás között. (C. 5567/1887. M. D. 2., 579.)

A közadók iránt vezetett végrehajtási foglaltás is megtámadható a csődtörvény 27. §-a alapján, mert a megtámadhatóság

szempontjából a kincstár és a magánhitelező és a magánkövetelés és adótartozás között különbség nincs. (C. 6848/1902. M. D. 2., 594.)

Az a körülmény, hogy a város a végrehajtási zálogjogot a végrehajtási törvény 227. §-a értelmében szerezte meg, a megtámadhatóság kérdésében közömbös, mert a törvény egyes személy és erkölcsi testület, mint hitelező s a magánkövetelés és tartozás elbírálása alá eső közpénztári tartozás között a megtámadhatóság szempontjából jogi különbséget fel nem állít. (C. 8742/1905. D. 100., 206.)

A vizsgálóbíró által a közadós ellen elrendelt és megkeresés útján foganatosított biztosítási végrehajtás, a csődtörvény 26. §-a értelmében szintén megtámadható, mert az 1896: XXXIII. t.-cz. 493. §-a szerint a vizsgálóbíró által elrendelt s megkeresés útján foganatosított biztosítási végrehajtás hatályára nézve, a végrehajtási eljárásról szóló törvény rendelkezései lévén alkalmazandók, kétségtelen, hogy az ekként szerzett zálogjog is, amennyiben a csődtörvény által előírt feltételek fennforognak, megtámadható. (C. 4395/1903. M. D. 10., 252.)

A közadósért vállalt egyetemleges váltókötelezettségük alól a közadós vagyonából teljesített fizetés tényénél fogva felszabadult források ez által oly kielégítést vagy biztosítást nem nyervén, mely a csődtörvény 27. §. tekintete alá esnék, a közadósoknak ebből jogcselekménye meg nem támadható. (C. 5180/1900. M. D. 2., 561.)

Az egyetemleges adóstårsként aláírt váltóban foglalt kötelezettségből folyóan biztosítékképen adott fedezeti váltóban az így biztosított semmi oly kielégítést avagy biztosítást nem nyert, mely a csődtörvény 27. §. tekintete alá eshetnék. (C. 1274/1898. M. D. 2., 565.)

Az elhalt cégtulajdonos neve alatt az özvegy által tovább folytatott cég ellen elrendelt csőd esetében az özvegy saját más vagyonára vezetett végrehajtás is sikeresen megtámadható a csődtörvény 27. §. feltételeinek fennforgása esetében és pedig még akkor is, ha ez a vagyon eddig a csődbe még nem vonatott be. (C. 7081/1904. K. J. 2., 552.)

Jogcselekmények, melyekre a megtámadás hatálya ki nem terjed.

A bírói árverésen történt vétel a Cs. T. 3. fejezete szerint meg nem támadható, sőt az 1881. LX. t.-cz. 110. §. 3. bekezdésében foglalt jogszabály szerint a vevő által bírói árverésen szerzett tulajdonjogra az árverési eljárás megsemmisítése sem bír befolyással és a jogelőd által történt szerzésnek ez a joghatálya kiterjed a jogutódra is. (C. 328. 1906. II. D. 1., 31. Ju. 5., 56.)

Ha a hitelező olyan kielégítést nyert, melyet magából a biztosítékul adott zálogtárgyból nyerhetett volna, ez a kielégítés magának a zálogjognak megtámadása nélkül a csődtörvény 27. §-a alapján nem hatálytalanítható. (C. 5112/1903. M. D. 2., 566.)

A biztosítási végrehajtási jogcselekmény folytán nyert zálogjogi biztosítás meg nem támadtatván, az utóbb foganatossított kielégítési végrehajtás folytán nyert kielégítés a csődtörvény 27. §-a alapján nem hatálytalanítható. (C. 3274/1903. M. D. 2., 568.)

A megtámadhatatlan zálogjogi előjegyzés épségben hagyásával az annak igazolásával szolgáló végrehajtási zálogjog sem hatálytalanítható a csődtörvény 27. §-a alapján. (C. 3856/1903. M. D. 2., 569.)

Azt a fizetést, amelyet a hitelező zálogjogát meg nem haladó összegben kapott volt a közdóستól, a tömeggondnok csak úgy támadhatja meg, ha egyszersmind a zálogjogot is megtámadja. (C. 819/1901. D. 90., 244.)

A csődnitást megelőzőleg 8 hónappal s illetve 6 hónapon túli időben foganatossítottván közdós ellen végrehajtás, valamint eme végrehajtás a csődtörvény 27. §-ának utolsó bekezdésénél fogva megtámadhatatlan, úgy az ezen végrehajtás folyamánként, habár már a csődnitást előtti 6 hónapon belül történt fizetés sem támadható meg. (C. 3628/1892. M. 4., 575.)

A zálogjoggal biztosított követelésre teljesített fizetés a csődtörvény 27. §-a alapján sikeresen meg nem támadható abban az esetben, ha a hitelező külön kielégítési jogát megállapító ez a zálogjog meg nem támadtatott. (C. 927/1904. K. J. 2., 230. D. 96., 334.)

A megtámadhatatlan végrehajtási zálogjoggal biztosított követelésre, a fizetések megszüntetése vagy a csődkérvény beadása után a közdós által teljesített fizetés sikeresen nem támadható meg. (C. 872/1903. K. J. 2., 89.)

Nem károsította meg a csődhitelezőket a vételár hátralék fizetésével késedelmes közdósnek azon cselekménye, hogy a tulajdonjog fentartásával általa megvett dolgokat az eladónak kiadta, mert az áru a vételár kifizetéséig az eladó tulajdona volt. (C. 4209/1904. M. D. 10., 253.)

A közdós cég által, az alperes megbízása folytán, ennek részére felvett pénzösszeg a közdós céget, mely annak az alperes részére kiszolgáltatását csupán közvetítette, meg nem illetvén, midőn közdós cég az általa jogosulatlanul más célra fordított ennek az összegnek egyik részét alperesnek megtérítette, csak az utóbbinak jogosulatlanul visszatartott saját vagyonát eme fizetés által tehát a közdósnek az összes csődhitelezők ará-

nyos kielégítésére szolgáló vagyonából m sem vonatott el és ennél fogva az alperes részére teljesített fizetés sem a csődtörvény 27. §-ának 2. pontja, sem ugyanezen törvény 29. §-a alapján sikeresen meg nem támadható. (C. 6607/1898. J. 18., 10.)

A közdönügylet létrejöttével egyidejűleg nyert zálogjog a csődtörvény 27. §. 3. pontja alapján meg nem támadható. (C. 4983/1901. 2532/1902. M. D. 2., 606.)

A válságos időben adott zálog sem támadható meg sikeresen, ha az a közdön felvételével egyidejűleg adatott. (C. 724/1904. K. J. 3., 94.)

Valamely a közdósnek tényleg adott közdön keletkezésével egyidejűleg a hitelezőnek adott zálogbiztosítás, még ha az a válságos időre esik is, csődjogilag sikeresen meg nem támadható, ép úgy nem lehet ok a hatálytalanításra az, hogy a zálogba adott követelések a biztosított tartozás összegét felülhaladják. (C. 663/1899. M. D. 2., 607.)

A követelés keletkezésével egyidejűleg nyert zálogjog a csődtörvény 27. §-a 2. pontja alapján meg nem támadható még abban az esetben sem, ha a követeléssel kapcsolatosan létrejött zálog a fizetések megszüntetése után nyertett és ha a zálogot nyerő hitelező a fizetések megszüntetéséről tudomással bírt. (C. 1854/1905. D. 100., 13.)

Ellenk.: A Cs. T. 27. §. 2. pontja alapján a követelés keletkezésével egyidejűleg létrejött szerződés alapján szerzett zálogjog is sikeresen megtámadható. (C. 2618/1906. K. J. 3., 512.)

Az a hitelező, aki a végrehajtásokkal zaklatott adósától saját, habár lejárt tartozásának kielégítésére tárczaváltókat fogad el, köteles az ezekből felvett összeget a csődtömegnek visszatéríteni: nem volna azonban erre kötelezhető, ha a tárczaváltókat követelésének létrejötte előtt vagy ezzel egyidejűleg kapta volna. (C. 8621/1904. K. J. 1., 174.)

Az irányadó tényállás szerint alperesnek az említett jogcselekmény keletkezésekor nem állott fönn követelése a közdós ellen, és a közdós nem ilyen korábbi követelés biztosítására vagy kielégítésére ruházta rá követeléseit alperesre, hanem pusztán abból a célból, hogy követelését leszámoltassanak, vagyis hogy megkapja alperestől azt az összeget, mely a követeléssel ellenértékének megfelelő. Nem sértett tehát a felelőző bíróság jogszabályt, midőn kimondotta, hogy a közdósnek fentebb körülírt jogcselekményére a csődtörvény 27. §-a 2. pontjának rendelkezése nem alkalmazható. B. T. II. G. 209/1906.

A későbbi jelzálogos hitelező részére a közdós által adott elsőbbségi engedély meg nem támadható, ha az a közdós és a hitelező közt nem képez külön önálló jogügyletet,

hanem kiegészítő részét képezi egy a közadós és harmadik személy közt létrejött szerződésnek s ezen szerződés még fennáll, mert a közadónak, mint egyik szerződő félnek nem áll jogában, hogy a szerződésnek ráérve előnyös tételeit elfogadja, a nem kedvező tételeit és illetve a szerződés szerint őt terhelő kötelezettség érvényét pedig nem. (C. 5611/1904. D. 99., 95.)

A közadós csög az általa a csődnyitás előtt elfogadott váltóból származó tartozása biztosítására a tartozás létrejöttével egyidejűleg kési zálogot adott a rendelvényesnek. Ezen zálogjog még akkor sem támadható meg, ha a rendelvényes a váltót tovább forgatta, mert a követelés keletkezésével egyidejűleg nyert zálogjog a csődtörvény 27. §-a alapján meg nem támadható és mert a forgató követelése az által, hogy a váltót forgatta, el nem enyhített, hanem csak annak érvényesítése vált függővé a váltók vissza-váltásával. (C. 734/1904. D. 99., 14.)

A csődkérvény benyújtásának körülményét közelebbről érintő határozatok.

A csődnyitási kérvény beadása alapjául szolgál a megtámadásnak, különbség nélkül arra, hogy a közadós kereskedő volt-e, vagy sem. (C. I. G. 201/1898. M. 10., 341.)

A csődnyitási kérvény beadása az ügylet hatálytalanságát egyéb előfeltételek mellett csak akkor eredményezi, ha a csődnyitási kérvény folytán a csőd tényleg megnyitott. (C. 3007/1902. D. 91., 309.)

A csődtörvény 27. §-ának 3. pontja nem értelmezhető másképp, mint csak úgy, hogy oly esetben, amidőn a korábban benyújtott csődnyitási kérvény csak azért nem vezethető a csőd megnyitására, mert a csőd egy más hitelezőnek, esetleg magának a közadónak később benyújtott kérvényére elrendeltetett, a válságos időszakok kiszámításánál már a korábbi csődkérvény benyújtásának időpontja az irányadó. (C. 12/1903.)

A csődtörvény 27. §-ának 3. pontja szerint megtámadhatók a közadónak a csődnyitási kérvény beadását megelőző 15 napon belül keletkezett azon jogselekményei, melyek által valamelyik hitelezőjének olyan biztosítást ad, melyhez annak általában vagy akkor még joga nem volt, ha csak a hitelező oly tényeket nem igazol, melyekből jogszertőn következtethető, hogy neki a jogselekmény idejekor a csődnyitási kérvény beadásáról tudomása nem volt. Az ismertett esetben az adós a váltókeresetre hozott sommás végzés ellen kifogásokkal élt és a hitelező a követelés letétbe helyezésének elmulasztása miatt 1899. évi december 31-én biztosítási végrehajtást foganatosított és 1900. évi január 7-én csődöt is kért adósa ellen. Az adós ezen csődnyitási kérvény ellen

alaptalan védekezéssel élt, ami által a csődnyitási kérvény feletti tárgyalások sokáig elhúzódtak, míg azután az adós ellen egy másik hitelező kérelmére 1900. május 5-én a csőd elrendeltetett. Az 1899. decz. 31-én eszközölt biztosítási zálogjogszerzés hatálytalanított, kimondván a bíróságok, hogy ilyen esetekben a 15 napi válságos határidő nem a későbbi, hanem már az első csődnyitási kérvény beadásától visszamenőleg számítandó. (C. 134/1904. K. J. 2., 116.)

A más, ugyancsak illetékes bíróság előtt beadott csődnyitási kérvény a csődtörvény 27. §. 3. pontja szempontjából figyelembe veendő akkor, ha a közadós utóbb más bíróságnál kérte maga ellen a csődöt. (C. 324. 1905. K. J. 3., 141.)

A fizetések megszüntetésének kérdését közelebbről érintő határozatok.

A csődjog szempontjából a fizetések megszüntetése és a fizetésképtelenség nem azonos fogalom és a jogselekmények megtámadása szempontjából a fizetésképtelenség mi jogi jelentőséggel sem bír, hanem a fizetések megszüntetése bírhat jogi jelentőséggel. (C. G. 385/1905. D. 99., 190.)

A csődtörvény 27. §. 2. pontjában említett fizetésmegszüntetés alapján csak a kereskedő közadós jogselekményei támadhatók meg; a fizetésképtelenség nem azonos fogalom a fizetés megszüntetésével. (C. I. G. 397/1902. C. 3007/1902. M. D. 2., 570.)

A csődtörvény 244. §-ából kétségtelen, hogy arról a fizetésmegszüntetésről, ami a csődtörvény 27. §-ában felhiva van, csak kereskedők vagy kereskedelmi társaság részéről lehet szó. (C. G. 511/1900. M. D. 2., 571.)

Ha a közadós ellen kereskedelmi csőd rendeltetett el, vele szemben a fizetés megszüntetésének ténye mindenesetre megtámadási alapot képez, még ha kitűnnék is, hogy özége bejegyezve nem volt. (C. 7338/1900. M. D. 2., 572.)

Az a kifogás, hogy közadós nem kereskedő, hanem iparos (szabó), nem jöhet figyelembe a megtámadhatóság szempontjából, mert a kereskedelmi törvény 3. §-a a bejegyzett iparos és szorosan vett kereskedő között különbséget nem tesz, a csődtörvény 244. és következő §-ai rendelkezései pedig a bejegyzett özégekre általában alkalmazandók. (C. 2120/1900. polg. azonos 5922/1898. M. D. 2., 570.)

Az a körülmény, hogy a kereskedő üzlete a kisipar körét túl nem haladta, (szatócs-üzlet) nem ok arra, hogy csődmegtámadás szempontjából a fizetés megszüntetése figyelembe ne véteassék. (C. 1498/1905. K. J. 4., 20.)

Aki a kereskedelmi ügyletekkel rendszert nem foglalkozik (birtokos) a egyéni cső-

rét bejegyeztette, a csődtörvény 27. §-a alapján megtámadhatóság szempontjából oly kereskedőnek, aki fizetési megszüntetése folytán anyagi csődbe jutott, ha a csőd nem mint kereskedelmi csőd (241. §.) rendeltetett el, és ha a bejegyzés által megállapított vélelemmel szemben bizonyítja, hogy nem foglalkozott iparszerűleg kereskedelemmel, nem tekinthető. (C. 816., 819. 820/1896. M. 9., 321.)

Alkalmi egyesületek tagjai csak annyiban tekintendők kereskedőkné, amennyiben az egyesület ügyleteit állandóan és kifejezetten a tagok nevében kötötték; ebből folyóan az alkalmi egyesületi tag ellen elrendelt csőd nem tekintendő kereskedelmi csődné, miért is a fizetés megszüntetése magában véve nem lehet törvényes ok az azután teljesített jogselekmény megtámadhatóságára. (C. 7273/1898. M. D. 2., 574.)

A bornagytermelőt az, hogy azon esélből, mikép az ezen foglalkozásából kifolyólag elvált borszállítási kötelezettségeinek kellőn megfelelhessen, más termelőktől nagyobb mennyiségű bort, illetve mustot összevásárolt, a kereskedelmi törvény 3. §-ában meghatározott kereskedőnek nem minősíti s ha csődbe jut, a jogügyleteknek megtámadására a kereskedőkre vonatkozó szabályok nem nyerhetnek alkalmazást. (C. 6354/1904. D. 98.)

A fizetés megszüntetésének külsőleg felismerhető tényekben kell nyilvánulnia. (C. 6253/1887. D. 48., 61.)

A fizetés megszüntetése főesküvel nem bizonyítható. (C. 5916/1889. M. D. 2., 595. G. D. 5., 617.)

A közadós romlott anyagi viszonya, ha csak az egyszersmind külső jelek által felismerhetővé nem lesz, a fizetések megszüntetésének tényét meg nem állapítja s épen ezért a tanuknak egész általánosságban mozgó és nem külsőleg felismerhető tényekre, hanem egyéni véleményre alapított vallomásai ennek bizonyítására nem alkalmasak. (C. 477/1903. D. 97., 91.)

Az a körülmény, hogy alperes kifejezetten nem tagadta felperes azon állítását, hogy a közadós a megtámadott fizetések előtt fizetéseit megszüntette volt, egymagában véve a fizetések megszüntetésének tényét nem állapítja meg, mert a fizetés megszüntetés mint megtámadási alap csak oly külső jelekből állapítható meg, melyek a fizetések megszüntetésének tényét általában mindenki előtt felismerhetővé teszik. Egyes lejárt követelés kifizetésének elmulasztása a fizetések megszüntetése tényének megállapítására nem alkalmas, mert a fizetések megszüntetésének ténye akkor következik be, midőn az adós kereskedő a követelést bírói kényszer alkalmazásakor sem fizeti ki, vagy midőn az a

kereskedő egyéb tényéből nyilvánvalóvá válik. (C. 1467/1903. D. 94., 284.)

Az, hogy a közadós 1897. május 13-án ügyvédje előtt kijelentette, hogy fizetéseit megszüntette, még ha bizonyítottan vétezik is, egymagában véve a fizetés megszüntetésének tényét nem állapítja meg. (C. 3071. 1900. M. D. 2., 585.)

Ama körülmény, hogy közadós a megtámadott vételi szerződés megkötése idejében felperes előtt panaszkodott, hogy üzlete rosszul megy, hogy fizetési kötelezettségei vannak s pénze nincs, egymagában, mint anyagi viszonyainak zűlétsége, hacsak külső jelek is felismerhetővé nem teszik, a fizetések megszüntetésének tényét még meg nem állapítja és habár a per adataiból kétségtelen, hogy a megtámadott adásvételi jogügylet megkötésekor vagyonbuktatt több hitelező által perelve és részben marasztalva is voltak, pusztán ez alapon őket még nem lehet olyanokul tekinteni, mint kik fizetéseiket a jogügylet megkötése idejében már megszüntették volt, amennyiben ennek a megállapítására rendszerint csak az a tény alkalmas, ha a kereskedő árujának a lefoglalását tűri. (C. 205/1905.)

A fizetések megszüntetésének megállapítását megelőző határozatok.

Az adós fizetése, még ha ezt részletekben teljesíti is, nem képezheti a fizetések megszüntetésének külsőleg felismerhető jelét. A kielégítési végrehajtásnak kereskedő elleni foganatosítása már magában véve végrehajtást szenvedőnek fizetés megszüntetési tényét és végrehajtásnak erről való tudomását bizonyítja. (C. 144/1903. Ju. 1., 309.)

A fizetések megszüntetése jogi következtetés külsőleg felismerhető tényekből; a veszélybizonyítvány alapján ingó és ingatlanra elrendelt, de foglalással nem foganatosított végrehajtás nem tekinthető a fizetések megszüntetésének. (C. G. 361/1903. M. D. 2., 589.)

Ha a hitelező a kereskedő ellen a biztosítási végrehajtást akként eszközölte ki, hogy a veszélyeztetést egy kielégítési végrehajtásnak csupán elrendelésével igazolta, továbbá abból, hogy a hitelező a biztosítási végrehajtás foganatosítása után a kereskedőnek többé nem hitelezett, még nem lehet következtetni arra, hogy a kereskedő a fizetéseket megszüntette. (C. G. 497/1906. Ju. 5., 128. H. D. 1., 65.)

A kereskedő fizetési képtelensége, illetve fizetés megszüntetése kétségtelenné csak az esetben válik, ha az maga ellen a végrehajtás foganatosítását eltűri, áruit zár alá venni engedi, míg a végrehajtás alá vett követelésnek a bírói kényszer alkalmazása nélküli kifizetése épen a fizetési képesség mellett tanusodik. (C. 1070/1895. M. D. 2., 591.)

A hasznóbér meg nem fizetése a gyár részéről még nem jelenti a fizetések megszüntését. (C. 743/1906. K. J. 4., 71.)

Az a tény, hogy az adós egy lejárt tartozását a végrehajtás megkísérlése alkalmával fizeti ki, hatásában a végrehajtás foganatosításának eltűrésével nem azonos, hanem csak mint fizetési késedelem jelentkezik. (C. G. 486/1901. D. 89., 349.)

Egymagában az, hogy közadós ellen kielégítési végrehajtás elrendeltetett, de nem foganatosított, a közadós fizetéseinek megszüntetését nem bizonyítja. Az örökös tartozásáért vezetett végrehajtás nem bizonyítja az örökös fizetésmegszüntetését. (C. 7141/1898. M. D. 2., 592.)

A megkezdett, de be nem fejezett végrehajtási foglalás nem bizonyítja a fizetések megszüntetését. (C. 3112/1904.)

A fizetések megszüntetésének ténye akkor következik be, midőn az adós kereskedő a követelést bíról kényszer alkalmazásakor sem fizeti ki, vagy midőn az a kereskedő egyből tényből nyilvánvalóvá válik; ily ténynek azonban az egyes lejárt követelések ki nem fizetése nem tekinthető. (C. 1467/1903.)

Egymagában abban a tényben, hogy a közadós a biztosítási végrehajtás foganatosítását eltűrte s hogy az alkalommal két végrehajtó vezetett végrehajtást, a közadós fizetéseinek megszüntetésére alaposan következtetni nem lehet. (C. 1004/1899., 1593/1903. M. 8., 331.)

Ha a biztosítási végrehajtás a lefoglalt tárgyakra a szoros zár alkalmazása nélkül azoknak továbbra is a közadósnak birtokában való visszahagyása mellett csupán a zálogjog megszerzésével s nem is az összes vagyona foganatosított, pusztán abban, hogy a közadós a foglalásnak foganatosítását eltűrte, a közadós anyagi zavarának olyan jele nem nyilvánul, mely a fizetések megszüntetésével egy jellegű lenne. (C. 6498/1902. D. 91., 201.)

Habár a megtámadott végrehajtás elrendelésekor a közadós ellen többrendbeli biztosítási és kielégítési végrehajtás kéretett és rendeltetett el, ez a körülmény azonban magában véve a közadós fizetéseinek abban az időben már bekövetkezett megszüntetésének bizonyítékául azért nem fogadtatott el, mert a jelzett végrehajtások közül csupán egy biztosítási végrehajtás foganatosított s a közadós az ennek alapjául szolgáló követelést is a foglalás után azonnal, a többi követeléseket pedig még a foglalások előtt kifizette, valamint kifizette a biztosítási végrehajtás foganatosítása előtt azt a követelést is, mely a jelen keresettel hatálytalanítani kért biztosítási végrehajtásnak alapjául szolgált. (C. 840/1903. D. 94., 285.)

A tömeggondnok a csődtörvény 27. §-ának

2. pontja alapján támadta meg a biztosítási végrehajtást, amely azon alapon rendeltetett el, hogy a későbbi közadós a sommás végzés ellen kifogásokat adott be. A kereset elutasított, mert a kifogással élő alperes sem fizetni, sem biztosítékot adni nem köteles, és így abból, hogy mindezt nem tette, a fizetésmegszüntetésre következtetni nem lehet, a biztosítási végrehajtás pedig nem foganatosított oly körülmények között, hogy annak eltűrése egymagában bizonyítaná a fizetésmegszüntetést, amennyiben előzőleg nem voltak végrehajtások, nem is foglaltatott le az egész vagyon, szoros zár nem alkalmaztatott és üzlete folytatásában sem volt az adós akadályozva. (C. 1568/1903. D. 94., 193. és M. 15. 456.)

A valóperben megítélt tartásdíjnak az 1894: XXXI. t.-cz. 90. §-a alapján való biztosítása végetti zálogjognak megszerzése magában véve még nem bizonyítván a közadós fizetéseinek megszüntetését, az így szerzett zálogjog csupán ezen az alapon nem hatálytalanító. (C. 7552/1900. M. D. 2., 586. C. 6438/1902. D. 91., 201.)

A közadós ellen a kir. kincstár részéről közigazgatási uton 1898. április 16-án 330 frt illeték erejéig foganatosított zálogolás nem olyan, amely egymagában véve a fizetés megszüntetésének tényét jelentené. (C. 6498/1902. D. 91., 201. és Ju. 1., 51.)

Abból a körülményből, hogy a közadós üzletének egy részét a felek között e tekintetben nem vitás tényállás szerint a szerződés megkötése előtt néhány nappal tűz pusztította el, a fizetések megszüntetésének tényét megállapítani nem lehetett. (C. 405/1900. M. D. 2., 583.)

A hitelezőnek pusztán abból a tényből, hogy követelésének biztosíthatása végett zálogjogi előjegyzést kért, a közadós fizetéseinek megszüntetésére következtetés egyáltalán nem vonható. (C. 5571/1902. D. 92., 269.)

Egymagában véve abból, hogy a közadós kereskedő hitelezőjének fennálló és lejárt követelése kielégítése fejében jogot engedett arra, hogy a részére más helyről küldött árut értékesítse, arra, hogy közadós fizetéseit külsőleg is felismerhető módon megszüntette, következtetni nem lehet. (C. 6695/1899. M. D. 2., 581.)

Az az egyezség, melynek folytán a végrehajtás alatt álló közadós hitelezőjének készpénzfizetést és értékpapirokban kielégítést adott, a csődtörvény 27. §. 2. pontja alapján meg nem támadható; de az egyezség alapján már a fizetések megszüntetése után teljesített fizetések sikeresen megtámadhatók, ezt a megszüntetést azonban külsőleg felismernie kellett a hitelezőnek; a fizetésre kért halasztás és részletekben nyert kielégítés, valamint zálogtárgy adása magában

véve is ily külső jelnek tekintendő. (C. 5452/1897. M. D. 2., 584.)

Abból a tényből, hogy a kereskedő tartozásának visszafizetését részletekben kötelezte, magában véve a fizetések megszüntetésére következtetni még nem lehet. (C. 826/1899. M. D. 2., 582.)

Abban a körülményben, hogy alperes a közadóstól lejárt, valódi 263 forint követelésének biztosítására 1890 július 4-én (a csődnyitást 48 nappal megelőzőleg), az adóst egy harmadik személyiellyel szemben megillető 200 forintos követelésnek engedményileg reá — az alperesre — történt átruházását elfogadta és emellett a közadósna a fizetésre hat heti halasztást adott, a fizetések megszüntetésének ismérvével nem foglaltatnak. (C. 4326/1897. M. D. 2., 581.)

A közadósna az a tény, amely szerint ő mint kereskedő egyik hitelezőjének még le nem járt követelésére többféle aktív követelést átengedményezett biztosításul, a fizetés oly megszüntetésének, mely az átengedményezés hatálytalanítását vonná maga után, a csődtörvény 27. §. 2. pontja alapján magában véve nem tekinthető és azért a visszako vetelésnek hely adatott az átengedett, de leltározott aktív követelésekre nézve. (C. 504/1897. M. 9., 219.)

Pusztán abból a tényből, hogy a közadós egyes hitelezőinek az elsőfokú bíróság ítéletében megjelölt tárgyakat követeléseik fedezetere zálogba adta és illetőleg 15.000 frt biztosítéki összeg erejéig jelzálogot engedett, a fizetések megszüntetésének tényét megállapítani egyáltalán nem lehet. (C. 4818/1898. M. D. 2., 482.)

Kereskedőnél az ingatlanai megterhelhetése még nem jelenti a fizetés megszüntetését. (C. 2718/1899. M. D. 2., 583.)

Pusztán az a körülmény, hogy a közadós ellen szerzett előjegyzés előtt már más hitelezők is szereztek közönséges és nem végrehajtási zálogjogot, nem állapítja meg a közadósna oly fizetés megszüntetését, melynek alapján a közadós ellen előjegyzett zálogjog, csődjogilag megtámadható volna. (C. 5259. 1898. M. D. 2., 584.)

Magában véve az a körülmény, hogy kölcsönvett pénzből fizette vissza a letétet az annak kiadására kötelezett egyén, nem állapítja meg a fizetésmegszüntetésének felismerhető tényét, másrészt pedig nem változtatja meg a kiadott letéti összeg megtérítése tényének jogi természetét, mely, mint hogy az a letét soha nem válhatott a letétartó közadós tulajdonává, nem eshetik oly fizetés tekintete alá, mely csődjogilag megtámadható jogcselekménynek volna tekintendő. (C. 6607/1898. M. D. 2., 584.)

A büntetőbíróság ítéletében megállapított tényállás még nem bizonyítja a fizetések megszüntetését; az, hogy a közadós árult

vásárra vitte s ott olcsón árultotta, árult elzálogosította, perekkel zaklattatott, csak azt bizonyítja, hogy a közadós romlott anyagi viszonyok között volt, de nem bizonyítja a fizetések megszüntetésének a kielégítést nyert hitelező által felismerhető volt tényét. (C. 265/1903. M. D. 2., 584.)

Megállapítása a fizetések megszüntetésének.

Az a kereskedő, ki megszöklük s tartozásának beváltásáról nem gondoskodik, vagy aki túri, hogy vagyonára valamely hitelezője kielégítési végrehajtást vezessen, kétségteljes fizetéseit megszüntetettnek tekintendő. (C. 12/1903. D. 92., 223.)

A kereskedő megszöklése fizetéseinek megszüntetését jelenti. (C. 617/1904. K. J. 3., 167.)

A csupán elrendelt kielégítési végrehajtás alapján nyert biztosítási végrehajtásnak fogantatása nem bizonyítja a fizetésmegszüntetést, de végrehajtások tömeges fogantatása igen. (C. 497/1905. K. J. 3., 512.)

Megszüntette fizetéseit az a kereskedő, aki ellen kielégítési végrehajtás lett elrendelve és fogantatott s kinek nyílt üzlete végrehajtás után bezárattott. (C. 246/1901. D. 91., 311.)

A törvény az esetek kimeríthetetlen sokaságánál fogva nem határozza meg, hogy a fizetésmegszüntetés tényét minő külső jelek, az adós minő cselekménye alapján állapíthatja meg? De annyi kétségtelen, hogy ha egy kereskedő, kinek a teljei vagyoni romlás, az anyagi csőd már beállott, melynek következtében a csődnyitás rendszerint csak rövid idő kérdése, hitelezőivel követeléseik részbeni elengedése végett alkudozik s valóságos, az anyagi helyzettel igazolt fizetésképtelenségét többek előtt kijelenti, eme kereskedő az elsorolt cselekmények által fizetését megszüntette. (C. 748/1885. M. 4., 607.)

Az a kereskedő, ki fizetési tehetetlenségét felfedve, hitelezőinek körlevelekben leengedést kérő ajánlatokat tesz, fizetéseit kétségtelenül megszüntetettnek tekintendő. (C. 324/1902. D. 91., 31.)

Az örökösnek azon leveléből, amelyben az örökagyó hitelezőjét arról értesíti, hogy a hagyatékából az örökagyó tartozásának csak fele egyenlíthető ki s erre 3 havi halasztást kér, a fizetések megszüntetése mindenki által határozottan és nyilvánvalóan felismerendő, amiért is az ezen levél vétele után az örökagyó ingatlan vagyonára könyvvizsgálatai alapján előjegyzett zálogjog megtámadható. (C. 6905/1905. Ju. 5., 58.)

Az egyeztetési alkudozások fizetésmegszüntetést jelentenek. (C. 1028/1904. K. J. 3., 95.)

Az a körülmény, hogy a közadós az általa teljesített fizetés idejében fizetési zavarokkal küzdött és hitelezőivel egyezkedett, min-

denesetre a fizetés megszüntetése oly külső tényének tekintendő, mely miatt a kérdéses jogcselekmény a csődtörvény 27. §. 2-ik pontja alapján sikeresen megtámadható. (C. 4202/1899. M. D. 2., 581.)

Az örökhatáry kereskedő törvényes örökhatársának azon leveléből, amelyben az örökhatáry hitelezőjét arról értesíti, hogy a hagyatékból az örökhatáry tartozásainak csak fele egyenlíthető ki s erre 3 havi halasztást kér, a fizetések megszüntetése mindenki által határozottan és nyilvánvalóan felismerendő, amiért is az ezen levél vétele után az örökhatáry ingatlan vagyonára könyvkirovatot alapján előjegyzett zálogjog a Cs. T. 27. §. 2. p. alapján megtámadható. (C. 6905/1905. D. 101., 207.)

Az a részvénytársaság, amely a saját követelésének lekötésével szerez hitelt, fizetéseit megszüntetettnek tekintendő. (C. 1110/1904. K. J. 3., 44.)

A kereskedő, aki bolti üzletét az egész áruaktárral és felszerelvényekkel hitelezőjének kézi zálogul átadja és megengedi, hogy hitelezője az árukat, amennyiben 6 nyolcos nap alatt tartozását ki nem fizeti, eladhassa s követelése apasztására fordíthassa, fizetéseit ezen megállapodásakor már megszüntetettnek tekintendő. (C. 1583/1901. D. 90., 209.)

Az a kereskedő, aki tartozásait az öt meghoránzó hitelezőknek árukban törlesztli, fizetéseit megszüntetettnek tekintendő. (C. 8598. 1902., 5212/1892. M. D. 2., 580.)

Az a körülmény, hogy a közdös az általa megbízója nevében felvett és általa elköltött kölcsönpénzt készpénzben visszafizetni nem volt képes, hanem saját követeléseiről szóló váltókat adott át megbízójának kielégítésül, egyrészt bizonyítja a közdös fizetéseinek megszüntetését, másrészt pedig a kielégítés oly nemének tekintendő, melyhez a megbízó hitelezőnek joga nem volt, miből folyóan a közdösnek ez a jogcselekménye a csődtörvényekkel szemben hatálytalan. (C. 3831. 1899. M. D. 2., 581.)

Az áruaktárnak a hitelezők által választott kezelőbizottságnak elárusítás czéljából átadása magában véve is bizonyítja a fizetések megszüntetését; az ezen bizottság által teljesített fizetés mint a közdös jogcselekménye tehát sikeresen megtámadható. (C. 3856/1898. 467/1898. M. D. 2., 582.)

Abból, hogy a kereskedő ellen végrehajtások tömegesen foganatosítottak és ezt a kereskedő fizetés helyett eltúrte, vagy abból, hogy a kereskedő a kielégítési végrehajtásnak felülfoglalás mellett szoros zár alkalmazásával foganatosítását fizetés helyett eltúrte, következik, hogy a kereskedőre nézve a fizetések megszüntetésének állapota beállott. (C. 497/1905. Ju. 6., 128. H. D. 1., 65.)

Abból a körülményből, hogy kereskedő ellen annak ingatlanaira számosabb zálog-

jogi bejegyzések eszközöltettek, és pedig peresített váltók alapján, kitűnik, hogy a közdös ellen a fizetés elmaradása miatt számos váltó peresített, a nyilvántartás tartalmából felismerhető eme tényből és kétféle bejegyzett végrehajtás zálogjogból pedig alaposan következtethető, hogy a közdös már a megtámadott zálogjogi bekebelezések előtt fizetéseit megszüntette és bizonyítottan veendő, hogy a közdös fizetéseinek megszüntetéséről a zálogjogot szerzett hitelező a telekkönyv betekintése által tudomást szerzett. (C. 2726/1899. polg. hasonló 1909/1899. polg. sz. a. M. D. 2., 583.)

A letétnek jogosulatlan elhassználása folytán új önálló kötelelem keletkezik, mely megtámadás szempontjából ugyanazon tekintet alá esik, mint bármely más követelés. Magában véve az, hogy valamely pénzügyi intézet az igazgatója által elkészített letétet nem szolgáltatja ki azonnal a megbízójának, hanem kielégítésül saját váltóköveteléseit engedi át, bizonyítja a fizetés megszüntetését és az arról való tudomást. (C. 5370/1901. M. D. 2., 586.)

Abból a körülményből, hogy valamely kereskedő czég ellen kimutatott veszély alapján biztosítási végrehajtások tömegesen elrendeltetnek és rövid időközökben foganatosítottak, jogszerűen következik, hogy az illető czég fizetéseit megszüntette, amennyiben ilyen esetben ama czég ellen a csődtörvénybe beállottnak tekintendő, s erre nézve az illető czég egyes fizetési ténye vagy a czég birtokosainak személyes távolléte a dolog természeténél fogva közbűbös. (C. I. G/48/1899. M. D. 2., 590.)

A váltókielégítések benyújtása alapján elrendelt biztosítási végrehajtás foganatosítása is megállapítja a fizetések megszüntetését és hatálytalanítható, ha az közdös már alkalmazásával és olyképp foganatosított, hogy adós üzletét nem folytathatta. (C. 1568/1903.)

Több váltó alapján gyors egymásutánban számos biztosítási végrehajtás jegyzetvével elő a közdös ingatlanaira a megtámadott zálogjogi bekebelezés előtt, bizonyítottan tekintendő, hogy a közdös fizetéseit akkor már megszüntette és erről a zálogjogot szerző a telekkönyv betekintése által tudomást szerzett. (C. 6165/1903. M. D. 2., 590.)

A kielégítési végrehajtásnak kereskedő elleni foganatosítása már magában véve a végrehajtást szenvedett fizetés megszüntetési tényét és végrehajthatóan erről való tudomást bizonyítja. (C. 1527/1895., 2469. 1901., 2654/1894., 742/1894., 664/1902. állandó gyakorlat. M. 8., 329.)

A kielégítési végrehajtás foganatosítása bizonyítja ugyan a fizetés megszüntetését, de csak az esetben, ha bizonyítottatik, hogy a közdös a hosszabb idő eltelté után teljesített fizetések alkalmával még a fizetés meg-

szüntetésének állapotában volt. (C. 4076/1903. M. D.)

Az a kereskedő, kivel szemben adóvégrehajtási díjak jelentékeny összegben szaporodtak fel, mindenestre fizetéseit megszüntette s a fizetések megszüntetése ebben a külsőleg felismerhető tényben nyilvánult. (C. 5646/1898. M. D. 2., 594.)

Abból, hogy a zálogjog megszerzését megelőző s azt követő időben a közadós lejárt követeléseit kifizetni nem tudta, továbbá abból, hogy készpénz az esedékes tartozások kiegyenlítésére rendelkezésre nem állott, s hogy a hitelező a követelés lefizetésére halasztást adott, s végre abból, hogy a közadós a zálogjog előjegyzése után két nappal a banktól pénzügyi szükségletének utalványozását kérte, s ennek biztosítására saját követeléseit kötötte le: megállapított, hogy a közadós már az előjegyzés eszközölésekor fizetése képtelen volt, s a zálogjog a csődtörvény 27. §. 3. pontja alapján hatálytalanított. (C. 1110/1904. D. 98., 354.)

Abból, hogy a rendezett viszonyok közt élő kereskedő, ki náért kezességet vállalt, a nagyobb összegről szóló váltókat esedékességre be nem váltotta és ezek beperesítését tűrte, továbbá hogy fia megszökött, következik, hogy a közadós akkor, amikor fia megszökött, fizetéseit megszüntetettnek tekintendő. (C. 6342/1905. D. 99., 188.)

Tudomás megállapítása.

A fennálló házassági viszonyból következtethető, hogy a feleség férjének zállt pénzügyi helyzetéről tudomással bírt. (C. 8725/85. D. 43., 48.)

A közkereseti társaságnak a fizetés megszüntetéséről való tudomása megállapítandó akkor is, ha arról csak az egyik tag tudott, jöllehet a megtámadott fizetést a társaságnak másik tagja vette kézhez. (C. 2098/1902.)

A fél által megbízott képviselőnek ténybeli olybá veendő, mintha azok magától a féltől származnának, s így, ha a megbízott tud a fizetésmegszüntetéséről, ez annyi, mintha a hitelező tudta volna. (C. 2469/1901. D. 91., 311.)

A meghatalmazottnak a fizetés megszüntetéséről való tudomása a meghatalmazót is kötelezi. (C. 9115/1894. D. 71., 83.)

A fizetést felvevő kereskedelmi utazónak a fizetés megszüntetéséről való tudomása a csődmegtámadás szempontjából azonos a főnöke tudomásával s ez alapon a fizetés jogcselekménye a csődtörvény 27. §. 2. pontja alapján sikeresen megtámadható. (C. 682/1905. K. J. 2., 365.)

A csődtörvény 27. §. szempontjából a meghatalmazott ügyvédnek a fizetések megszüntetéséről egy más ügyből kifolyó tudomása kötelezi a felet akkor is, ha az ügyvéd azt nem is közölte vele. (C. 127/1904. K. J. 2., 201.)

A hivatalból fogatosított végrehajtásnál a végrehajtató érdekének képviselésére a bírósági végrehajtó lévén hivatva, az a tudomás, melyet ily eljárásban a kiküldött végrehajtó a végrehajtást szenvedett fizetéseinek megszüntetéséről szerez, ugy tekintendő, mint ha maga a végrehajtató által szereztetett volna. (C. 5372/1889. M. 4., 573.)

Megállapított, hogy a hitelezőnek az adós fizetése képtelenségéről való tudomása azokból a körülményekből, hogy a bizományba adó már a csődnitást megelőző 4 hónapnál korábban megszüntette a további bizományba adást, hogy a bizományi adós a hitelezőnek nem tudott készpénzben fizetni és ezért a követelés résztörlesztésről úgy a meglevő bizományi árukat visszaadta, mint nem bizományi árukat is adott át neki, és hogy a hitelező tudta, miszerint bizományi adós másoknak is tartozik. (C. 7947/1904. K. J. 1., 113.)

A részvénytársaság részéről a tudomás tényét megállapítja az igazgatóság, csakis egy tagja részéről való tudomás is. (C. 9895/1904. K. J. 2., 144.)

Abból a körülményből, hogy a biztosítást adó Gy. M. közadós egyúttal a részvénytársaság igazgatója is volt, nem lehet alaposan arra következtetni, hogy az alperes részvénytársaság a közadós anyagi helyzetéről, nevezetesen a fizetések állítólagos megszüntetéséről, vagy annak károsítási szándékáról erre utaló külső jelek teljes hiányában tudomással bírt volna. (C. 3836/1899.)

Abból, hogy a közadós ellen a megtámadott törlesztéseket megelőzően és ezek folyama alatt többek részére kielégítési végrehajtások fogatosítottak, nem következik szükségképpen, hogy ezekről a végrehajtásokról a közadóssal ugyanegy közösségben lakó alperesnek már akkor, amikor a közadós az ő részére fizetéseket teljesített, tudomással kellett bírnia; az eskü csak általánosságban a hitelező tudomására kínálta, tekintve hogy ífesküvel csak tények bizonyíthatók, eskü által való bizonyítás tárgyát nem képezheti. (C. 5841/1902. M. D. 2., 596.)

Ténykérdést képez, vajjon a megtámadott hitelező azokról a ténykörülményekről, melyek a fizetések megszüntetésére a perben felhozattak, egyáltalában és különösen valamely időben tudomással bírt-e? — Egy magából abból a körülményből, hogy a közadós ellen rövid időközben végrehajtások fogatosítottak, s hogy a megtámadott hitelező a saját követelésére elrendelt kielé-

gítési végrehajtás alapján igazolta a veszély valószínűségét s kért biztosítási végrehajtást egy oly követelése erejéig, amelyet a közadós a végrehajtás foganatosítása nélkül kifizetett, nem következik, hogy a hitelező a fizetés elfogadásakor a fizetések megszüntetéséről tudomással bírt. (C. G. 386. 1905. D. 99., 190.)

A megtámadási perben annak megállapítása, hogy a végrehajtás foganatosítása idejében a foglaltató hitelező arról, hogy a végrehajtást szenvedő kereskedő a fizetéseket beszüntette, tudomással bírt-e! ténykérdésre vonatkozik, s így felülvizsgálati kérelemmel csak a S. E. 197. §. keretén belül támadható meg. (C. I. G. 315/1899. F. 5., 156.)

(Az 1-ső ponthoz.)

A csődtörvény 27. §. 1. pontjának esete csak akkor forogván fenn, ha a hitelezők magának az ügyletnek megkötése által károsítottak, a tözsedifferenciára kötött ügylet pusztán ezen az alapon meg nem támadható. (C. 5333/1900. M. D. 2., 557.)

A fizetés megszüntetése után a közadósnak kötött jogügyletei is a csődtörvény 27. §. 1. pontja alapján csak abban az esetben támadhatók meg, ha azoknak megkötése által a hitelezők megkárosítottak, és magában véve az a körülmény, hogy alperes a közadósnak hitelezőivel megkísérelt kiegyeztetése érdekében tett fáradozásai- és költségeiért nyerte a megtámadott jogügyletben részére megállapított egyenértéket, még nem állapítja meg a hitelezők megkárosítását; más oly adatot pedig, melyből azt következtetni lehetne, az e részben bizonyításra kötelezett felperes nem igazolt. (C. 5161/1897. M. D. 2., 558.)

Ha a közadós az ingatlan vételárát a csődtömegbe be nem szolgáltatta, az nem a vételi szerződés következményét képezvén, a szerződés megtámadhatósága szempontjából súlyllyal nem bírhat. (C. 2205/1895.)

A lakáshasználat joga személyhez kötött oly jog lévén, mely harmadik személyek részére meg nem szerezhető, a közadós az azon jogcselekménye, melylyel ama jogról lemond, meg nem támadható, mert az által a hitelezők elől semminemű vagyonérték el nem vonott. (C. 8480/1891. D. 58., 84.)

A közadós az a jogügylete, amely szerint egy nyert készpénzkölcsön fejében egész áruaktárát hitelezőjének eladta, ha a megállapított vételár megfelelő volt, sikeresen meg nem támadható azon az alapon sem, hogy a vételárba a hitelezőnek egy valószínűségi követelése beszámíttatott, maga a beszámítás pedig csak úgy támadható meg, ha a Cs. T. 27. §. feltételei fennforognak. (C. 3759/1899. M. D. 2., 558.)

Vételügylet meg nem támadható azon az alapon, hogy a kikötött vételár a megállapodástól eltérőleg nem szedtetett be azonnal. (C. 10/1897. M. D. 2., 556.)

Az a jogcselekmény, hogy alperes ingókat a fizetés megszüntetése után vett át állítólag ellenérték szolgáltatása nélkül a közadóstól, csak úgy támadható meg sikeresen, ha bizonyítja a megtámadó tömeggondnok, hogy arra alperes ellenértéket tényleg nem adott s így károsodás esete forog fenn. (C. 2914/1897. M. D. 2., 556.)

Olyan tényállás mellett, hogy alperes kezéhez kézbesítettett a közadóssal történt megállapodás alapján a közadóst megillető pénzsőszeg, a közadós megtámadható jogcselekményéről szó sem lehet. (C. 1043/1903. M. D. 2., 565.)

Az az ügylet, amely szerint valaki a végrehajtási zálogjogokkal terhelt végrehajtási tömeget átvesszi a későbbi közadóstól azzal a kötelezettséggel, hogy az eladott ingók értékét egészen megközelítő végrehajtási összegeket kifizeti, a végrehajtási zálogjogok megtámadása nélkül sikeresen meg nem támadható, egyrészt mivel a megvett ingókért megfelelő ellenérték adatott és így a hitelezők kárára ezekről jogtalanul nem vonatott el vagyonfogy, de másrészt azért sem, mert ha hatálytalaníthatnók is a vételi ügylet, a kérdéses ingók értéke nem a csődtömeg, hanem a végrehajtási zálogjogot nyert hitelezők javára volna fordítandó. (C. 7680/1904. K. J. 1., 175.)

A közadós csődbejutás előtt ingatlanokat kívánt venni és a hitelezők kijátszása végett akként járt el, hogy a vételár egy részét kifizette, másik részével hátralékban maradt és az adásvételi szerződésben nem önmagát, hanem leányát tüntette ki vevőül. A tömeggondnok megtámadási pert indított a leány ellen az ingatlanoknak a csődtömegbe való bevonása iránt. A kereset elutasított, mivel a közadós eljárása nem képez megtámadható jogcselekményt; a tényállás alapján a tömeggondnoknak csak ahhoz lett volna joga, hogy a leánytól azon pénzürtékeket követelje vissza, melyek a szinleges ügylet által a csődbejutott anya vagyonából elvonattak. (C. 7061/1903. K. J. 1., 50.)

Valamely fennálló üzlet mint olyan is bírhat értékkel és az annak átruházására vonatkozó ügylet is megtámadható a csődtörvény alapján, azonban, minthogy az üzletnek, mint olyannak, rendszerint forgalmi értéke nincs, ez a körülmény a megtámadó tömeggondnok által bizonyítandó. (C. 1505/1904. K. J. 2., 89.)

A csődtörvény 27. §-ának 1. pontjára alapított megtámadásnak alapfeltétele, hogy maga az ügylet legyen károsító. Maga az ügylet azáltal sem lesz megkárosítóvá, ha

az eladó a kapott ellenértéket nem szolgáltatja a csődtömegbe. Nem tekinthető megkárosítónak az az ügylet, amelynél az áruk a beszerzési ár feléért adtak el, midőn az eladási ár és a forgalmi érték közt nincs feltűnő aránytalanság, mert nem az a döntő, hogy az eladott áruk beszerzési ára annak idején mennyire rugott, hanem az a döntő, hogy az áruknak az eladás idejében mennyi volt a rendes kereskedelmi értéke, mert az áru (butor) forgalmi értéke az üzletviszonyok alakulása szerint, a kereslet és kínálat törvényeihez mérten, továbbá a divat változására, a raktározás tartama alatt beállható megromlásra való tekintettel lényeges változásnak lehet kitéve. (C. 1703/1903. D. 96., 88.)

A közadás a fizetéseknek megszüntetése után hitelezőivel kiegyezett, s ezeknek valóban fennálló követelésére egy általa elfogadott s egy harmadik személy által kibocsátott váltót adott, amelyet a lejáratkor beváltott. A váltóügylet megkötése által a csődhitelezőket illető vagyonból mi sem vonatott el, a hitelezők meg nem károsítottak, a hitelező pedig sem kielégítést, sem biztosítást nem nyert, s így ez az ügylet a Cs. T. 27. §-a alapján meg nem támadható. (B. T. II. G. 91/1904. D. 95., 407.)

A közadosnak az a jogcselekménye, hogy fizetéseknek megszüntetése után valamely hitelezőjének lejárt tartozása fedezésére váltót ad, magában véve és rendszerint nem jár a csődhitelezők megkárosításával és így pusztán ezen az alapon ez a jogcselekménye sikeresen meg nem támadható. Mégis a bíróság a hitelezőnek akként adott biztosítást, hogy követelésére nézve más harmadik személyek aláírásával is megerősített váltókötelezettséget vállalt és azt később ki is egyenlítette, a csődhitelezőkkel szemben hatálytalanokká nyilvánította, mert a váltóbiztosíték adásának jogkövetkezménye az is, hogy a hitelező abban követelésére nézve oly biztosítékot nyert, amely megadja neki azt az addig nem birt elönyt, hogy az így biztosított váltókövetelése átalakított követelést a Cs. T. 30. §-ának védelme alatt oly időben is felvehesse a közadás elfogadótól, amikor az fizetését már megszüntette és ő erről már tudomással is birt, az így hatálytalanított váltóra történt fizetés mint önálló fizetés sem eshetik a Cs. T. 30. §-ának védelme alá, de ez a fizetés, mint a váltóadás tényének következménye, a váltóadás tényének hatálytalanításával a csődtömegnek a Cs. T. 33. §-a értelmében visszatérítendő. (C. 1085/1906. D. 101., 238.)

A közadással kötött az a jogügylet, amely szerint a közadás egész üzletét harmadik személynek, habár megfelelő vételárban, fizetéseknek megszüntetése után olyképp adta el, hogy a vételár fejében a vevő bizonyos,

de nem az összes hitelezőket kielégíteni tartozik, mint a ki nem elégitett csődhitelezőkre káros, — ezekkel szemben mindenesetre hatálytalan. (C. 1230/1898. M. D. 2., 556.)

(A 2-ik ponthoz.)

A csődtörvény 27. §. 2. pontja szerint megtámadható és a 28. §. szerint a csődhitelezőkkel szemben hatálytalan a közadosnak a csődnitást hat hónappal nem megelőzőleg, de a fizetések megszüntetése után keletkezett ama jogcselekménye, amely által a másik fél biztosítást nyert, feltéve hogy ennek a biztosítás elfogadásakor a fizetések megszüntetéséről tudomása volt s az ilyen esetben a hitelezőket károsító szándék egyenes fenforgása közbmbös, valamint az is, hogy a másik félnek van-e a közados ellen valódi és érvényes követelése. (C. I. G. 48/1899. M. D. 2., 598.)

A közados jogcselekményének a csődtörvény 27. §. 2. pontja alapján való megtámadásának nem előfeltétele az, hogy a közados hitelezője a végrehajtást rosszsziszemmel a több hitelező megkárosítására irányzott szándékkal vezette legyen. (C. 2469/1901. M. 14. 115.)

A csődtörvény 27. §. 2. pontja alapján érvényesített megtámadhatóság szempontjából nem jöhet figyelembe az, hogy a megtámadott fizetések a közadosnak mely jogcímen származott követelésére teljesítettek. (C. 5336/1901. M. D. 2., 559.)

A Cs. T. 27. §-a 2. pontja szerint megtámadhatók a közadosnak a fizetések megszüntetése után keletkezett azon jogcselekményei, melyek által a másik fél kielégítést vagy biztosítást nyert, feltéve, hogy ennek a kielégítés vagy biztosítás elfogadásakor a fizetések megszüntetéséről tudomása volt. E törvényt pont rendelkezésénél fogva tehát nem az a döntő, hogy a hitelezőnek a biztosításhoz való joga mikor keletkezett, hanem az, hogy a biztosítást tényleg mikor szerezte meg. (C. 2532/1902. M. D. 2., 559.)

A csődtörvény 27. §-ának 2. pontjára alapított megtámadásnál nem az a döntő, hogy a hitelezőnek a biztosításhoz való joga mikor keletkezett, hanem az, hogy a biztosítást tényleg mikor szerezte meg. (C. 476/1904. D. 95., 246. és Ju. 2., 366.)

A csődtörvény 27. §. 2. pontja alapján megtámadott zálogjogi bejegyzés hatálytalanítása kérdésében nem bír súlylyal az, hogy a zálogbejegyzés alapjául szolgáltat okirat, mikor keletkezett. (C. 114/1906. K. J. 4. 190.)

A közados 1899 augusztus 30-án a hitelező javára már fennálló tartozása biztosításra biztosítási okirat állított ki, de a hitelező a zálogjogot ez okirat alapján egyelőre nem kebelezett be az adós ingatlanára; e köz-

ben, 1899 november 10-én megtudta, hogy az adósa ellen csődöt kértek, mire másnap, 1899 nov. 11-én benyújtott kérvényével a biztosítási okirat alapján a zálogjog bekebelezését kérte az adós ingatlanára. A kir. Curia kimondotta, hogy ily esetben is, midőn a telekkönyvi bekebelezés alapjául szolgáló okirat létrejötte kívül esik a csődnitási kérvény beadását megelőző 15 napi kritikus határidőn, megtámadható a szerzett zálogjog a csődtörvény 27. §-ának 2. pontja alapján abból az okból, hogy a hitelező a biztosítást a csődnitási kérvénynek általa tudott benyújtása után szerezte meg. (C. 9895/1904. K. J. 2., 144.)

Az a kifogás, hogy közadós nem kereskedő, hanem iparos (szabó), nem jöhet figyelembe a megtámadhatóság szempontjából, mert a kereskedelmi törvény 3. §-a a bejegyzett iparos és szorosan vett kereskedő között különbséget nem tesz, a csődtörvény 244. és következő §-ai rendelkezései pedig a bejegyzett césekre általában alkalmazandók. (C. 2120/1900. *Azonos*: 5922/1898.)

A fizetések megszüntetése után eszközölt zálogjogi bekebelezés a csődtörvény 27. §. 2. pontja alapján akkor is sikeresen megtámadható, ha ez a már előbb nyert bekebelezési engedély alapján szerezett. (C. 477. 1903. M. D. 2., 569.)

A csődtörvény 27. §. 2. pontja alapján a követelés keletkezésével egyidejűleg létrejött szerződés alapján szerzett zálogjog is sikeresen megtámadható. (C. 2618/1906. K. J. 3., 512.)

Ellenk.: A követelés keletkezésével egyidejűleg, habár a válságos időben adott zálogjogi biztosítás csődjogilag sikeresen meg nem támadható. (C. 315/1905. K. J. 4., 93.)

A jelzáloggal biztosított követelésnek a fizetések megszüntetése után történt kifizetésének jogcselekménye is megtámadható a csődtörvény 27. §-a alapján. (C. 795/1903. M. D. 2., 569.)

A közadóst terhelt a csődöt megelőző fél éven tull időből származó bérkövetelés kifizetése sikeresen megtámadható a csődtörvény 27. §. 2. pontja alapján még akkor is, ha ez a bérkövetelés végrehajtási árverésen nyert kielégítést. (C. 2988/1903. M. D. 2., 568.)

A megtámadási kereset tárgyát a zálogszerzés minden módja képezhetvén, a királyi Curia 69. sz. büntető teljes ülési határozata értelmében kieszközölt biztosítási végrehajtás is megtámadható. (C. 1900/1893. D. 65., 36. és C. 4395/1903. M. 15., 414.)

A fizetésmegszüntetés után felvett fizetéseket a hitelező visszafizetni tartozik, mert ez a jogcselekmény a csődtörvény 27. §. 2. pontja alapján akkor is megtámadható, ha követelése iránt az alperes hitelező végrehajtást nem vezetett és nem végrehajtási kényszer folytán, hanem önként teljesített fizetés

folytán jutott követeléséhez. (C. 2695/1897. M. D. 5., 97.)

A bizományos fizetéseinek megszüntetése után a bizományba adó fél a bizományba adott árukat visszaveheti ugyan, azonban esetleges követeléseire nézve más árukból nyert kielégítése a csődtörvény 27. §. 2. pontja alapján hatálytalanítandó. (C. 7947. 1904. K. J. 1., 113.)

A közkereseti társaság fizetéseinek megszüntetése szükségképen nem vonván maga után a társasági tagnak, mint magánasemélynek fizetési megszüntetését, a társaság ellen beadott csődnitási kérvény az egyes tag ellen utóbb nyitott csőd esetében nem szolgálhat alapul valamely jogcselekmény hatálytalanítására. (C. 179/1901., 5251/1902. M. D. 2., 575.)

Abból a körülményből, hogy a közkereseti társaság fizetéseit megszüntette, még nem következik, hogy ennek a közkereseti társaságnak a tagja is ugyanakkor megszüntette volna a fizetéseit, tehát egymagában azon alapon, hogy a közkereseti társaság ellen csőd nyitattott, a társasági tag vagyonára a tag magánadósságának biztosítására szerzett zálogjognak a csődtörvény 27. §-ának 2. pontja alapján való megtámadása helyt nem foghat. (C. 476/1904. D. 95., 246.)

(A 2-ik ponthoz.)

A kir. Curia 56. sz. polgári döntvénye értelmében a csődtörvény 27. §-ának 3. pontjában meghatározott 15 napi válságos idő alatt szerzett biztosítás csak úgy és akkor nem eshetik ezen törvénypont tekintete alá, ha a hitelezőnek a biztosításhoz való igénye a válságos idő alatt keletkezett szerződésen vagy anyagi törvény rendelkezésén alapul, ilyennek pedig a végrehajthatósági záradékot tartalmazó közzegyzői okirat nem tekintendő. (C. 2137/1903. D. 92., 347.)

Csődmegtámadási jog szempontjából a hitelezőnek készpénzbeli követelése erejéig biztosításhoz általában joga csak akkor van, ha a biztosítás követelhetőséghez való igénye a válságos idő előtt keletkezett szerződésben vagy valamely anyagi jogi törvény rendelkezésén, tehát mindkét esetben az anyagi jogon alapszik. (C. G. 397/1902. M. D. 2., 599.)

A városnak pénztárosa vagyonán az ex-ante elikkasztott összeg erejéig törvényes zálogjoga nem lévén, az 1881: LX. t.-cs. 227. §-a alapján nyert biztosítási végrehajtási zálogjog a csődtörvény 27. §-ának 3. pontja és az 56. számú curiai teljesülési döntvény értelmében megtámadható. (C. 8742/1905. K. J. 3., 412. A IV. polg. tan. 5. sz. elvi megállapodása.)

A visszavont csődkérvény a 27. §. 3. pontja alkalmazásánál figyelembe nem vehető. (C. 3007/1902. M. 14., 127.)

A csődtörvény 27. §. 3. pontja helyesen nem értelmezhető másképp, mint csak úgy, hogy oly esetben, amikor a korábban benyújtott csődnitási kérvény csak azért nem vezethető a csőd megnyitására, mert a csőd egy más hitelezőnek, esetleg magának a közsadónak később benyújtott kérvényére elrendeltetett, a válságos időszakok kiszámításánál már a korábbi csődkérvény benyújtásának időpontja az irányadó. (C. 12/1903. D. 92., 223.)

A csődkérvény 27. §. 3. pontja alapján megtámadott fizetés nem hatálytalanítható, ha a hitelező oly letétből elégti ki magát, melyet még a kritikus idő előtt e célra kézhez kapott. (C. 4611/1901. M. D. 2., 600.)

A váltókezeseségből folyó kötelezettségnek fedezetére, a közsadós által a kritikus időben a kezesség adott váltó nem tekinthető oly biztosításnak, mely a csődtörvény 27. §. 3. pont tekintete alá esik, és ezért meg nem támadható. (C. 638/1898. M. D. 2., 600.)

A csődtörvény 27. §. 3. pontja alapján csak az a kielégítés támadható meg, melyhez a hitelezőnek akkor még joga nem volt, lejárt követelésre teljesített fizetés tehát meg nem támadható ezen az alapon. (C. 1143/1898. M. D. 2., 600.)

A lejáratra nézve kitöltetlen váltótulajdonát a váltóbirtokos bármikor jogosítva lévén lejártnak, az ilyen váltóra teljesített fizetés lejárt követelésre teljesítettnek lévén tekintendő, a csődtörvény 27. §-ának 3. pontja alapján sikeresen meg nem támadható, mert a már lejárt követelésre teljesített fizetés nem esik e törvényhely tekintete alá. (C. 3244/1902. D. 91., 31.)

A közsadós által valamelyik hitelezőjének adott biztosítás a csődtörvény 27. §. 3. pontja alapján nem hatálytalanítható abban az esetben, ha a hitelezőnek a biztosítás követeléséhez való igénye az idézett törvényt pontban meghatározott válságos idő előtt keletkezett szerződésen alapul, a fenforgó esetben tehát közümbös az, hogy az alperesek a telekkönyvi bekebelezés alapján zálogjogot tényleg csak 1896. évi október 17-én s így a közsadós ellen 1896. évi október 29-én foganatósított kielégítési végrehajtást megelőző 15 napi határidőn belül szereztek, mivel a telekkönyvi biztosítás követeléséhez való igényük az 1896. évi szeptember 23-án kelt, a telekkönyvi bekebelezés ki-
eszközlésére az alpereseket kifejezetten feljogosító okiraton alapult, az említett okirat pedig, amint ezt a másodbíróság helyesen kifejtette, még a válságos időt megelőzően keletkezett. (C. 3822/1901. M. D. 2., 603.)

A közsadós által felhasznált óvadék kielégítése is megtámadható ugyan a csődtörvény 27. §. feltételei fenforgása esetében, azonban a csődnitási előtt kilépett alkal-

maszott óvadékának a kritikus időben történt kiszolgáltatása meg nem támadható, mert ez oly kielégítés, melyhez az alkalmazottak akkor már joga volt. (C. 4203/1900. M. D. 2., 605.)

A közsadós által kiállított okirat alapján a közsadós kérvénye folytán szerzett zálogjog megszerzésének ideje a csődmegtámadhatóság szempontjából, mint a közsadós egyoldalú cselekménye, nem az okirat kelte idejére, hanem a kérvény beadása napjára esik s így a 27. §. 3. pontban válságos idő ettől a naptól számítandó. (C. 2411/1898. M. D. 2., 599.)

A csődtörvény 27. §. 3. pontja alapján a csődnitást megelőző 15 napon belül szerzett zálogjog meg nem támadható, ha a hitelezőnek a biztosítás követeléséhez való igénye a válságos idő előtt keletkezett szerződésen alapszik. (C. 477/1903. D. 97., 31.)

A közsadós által valamelyik hitelezőjének adott biztosítás a csődtörvény 27. §-ának 3. pontja alapján nem hatálytalanítható abban az esetben, ha a hitelezőnek a biztosítás követeléséhez való igénye az idézett törvényt pontban meghatározott válságos idő előtt keletkezett szerződésen alapul; közümbös tehát az, ha a válságos idő előtt kiállított szerződés alapján a telekkönyvi bekebelezéssel csupán a válságos idő alatt szerzetett meg zálogjog. (C. 3822/1901. D. 90., 206.)

A telekkönyvi hatóság a jelzálog előjegyzése iránt beadott kérvényt, tekintettel a osatolt könyvkivonat német voltára, a könyvkivonatnak záros határidő alatt való beterjesztése végett rangsorozat fentartásával visszaadta a kérvényezőnek, aki a kitűzött határidőben benyújtotta a magyar fordítással ellátott kérvényt, mire a jelzálog az előző feljegyzés rangsorozatában előjegyeztetett, majd bekebelezetett. Kimondott, hogy a kérvényező a zálogjogot már a feljegyzett rangsor időpontjának hatályával szerezte meg s így ezen zálogjog megtámadhatóságához szükséges fizetésmegasztintásának már a feljegyzés idejében kellett fenforognia. (C. 5571/1902. D. 92., 269.)

A csődtörvény 27. §-ának 3. pontjára alapított megtámadási jognak előfeltételét tevő annak a körülménynek bizonyítása, hogy a hitelezőnek a válságos időn belül teljesített fizetés felvételére általában, vagy akkor még joga nem volt, a támadó tömeggondnokot terheli. — A lejárat tekintetében kitöltetlenül aláírt váltókat a hitelező bármikor lejáratkává teheti, lejárt követelésére pedig a csődtörvény 27. §. 3. pontjában érintett válságos idő alatt is hatályosan fogadhat el fizetést. (C. 3241/1902. D. 91., 31.)

Azzal a bizonyított körülménnyel, hogy a közsadós, aki nem kereskedő, a végrehajtás előtti napon tetemes fizetéseket teljesített,

hogy az alperes neki két héttel előbb még hitelezett a hogy a közadós két hónap előtt még tetemes ingatlant vásárolt, az alperes végrehajtható pénzügyi csődtörvény 36. §-ának megfelelően bizonyította, hogy neki a közadós a hitelezőket károsító szándékáról tudomása nem volt. (C. 3254/1897. M. D. 2., 608.)

A már fennállott követelés biztosítására adott zálogjog nem támadható meg a csődtörvény 27. §. 3. p. alapján, ha a hitelező akkor nagyobb hitelt engedélyezett adósának, mert ezen körülmény kizárja a hitelezők károsításáról való tudomást. (C. 887/1906. K. J. 4., 301.)

Lejárt váltó alapján a telekkönyvi rendelet 88. §-a értelmében előjegyzett zálogjog, mely az 1881: XVII. t.-cz. 27. §. 3. pontjában meghatározott 15 napi válságos határidő alatt szerzett, az 1881: XVII. t.-cz. 27. §-ának 3. pontja alapján is megtámadható. (C. 56. számú polgárjogi döntvénye. — D. 62., 39.)

A végrehajtási törvény 224. §-a, vagyis kizárólag az alaki jog rendelkezése alapján a sommás végzési összeg letétbehelyezésének elmulasztása folytán szerzett biztosítás nem vonható azon biztosítás fogalma alá, melyet a hitelező a 15 napi válságos határidőben a többi hitelezőre való tekintet nélkül megszerzhet. (C. 134/1904. K. J. 2., 115.)

Magában véve az a körülmény, hogy a hitelező a végrehajtási törvény alaki jogot tárgyzó szabállyal szerint azon helyzetben volt, hogy követelésére biztosítást szerezhesen, nem állapít meg biztosítás követelhetőségére való oly anyagi jogi igényt, mely a csődtörvény 27. §. 3. p. alkalmazását kizárná. (C. 1446/1904.)

A végrehajthatósági záradékot tartalmazó közjegyzői okirat alapján nyert kielégítési végrehajtási zálogjog is megtámadható a csődtörvény 27. §. 3. pontja alapján. (C. 2137/1903. D. 92., 347.)

A váltó lejáratával a hitelező csak ahhoz nyert jogot, hogy követelésére kielégítést szerezhesen, de nem ahhoz, hogy kielégítési igényének fentartásával külön biztosítást igényelhesen, amiért is a váltó alapján a csődtörvény 27. §-ának 3. pontjában meghatározott válságos időben előjegyzett zálogjog a csődhitelezőkkel szemben hatálytalanul mondhatott ki, amikorra a hitelező nem bizonyította, hogy neki a jogcselekmény idején az adós a hitelezőket károsító szándékáról tudomása nem volt. (C. 6342. 1905. D. 99., 188.)

A követelés lejárt a hitelezőnek csak ahhoz ad jogot, hogy követelésének kielégítését követelhesse, de nem ahhoz, hogy külön biztosítást igényelhesen vagy szerezhesen, amiért is, mert a telekkönyvi előjegyzéssel

kieszköztetett biztosítás, az adós által adott biztosítással azonos tekintet alá esvén, ép-ugy mint a végrehajtási eljárás, a közadós jogcselekményét helyettesíti a megtámadható. (C. 1110/1904. D. 98., 354.)

A kereskedelmi könyveken alapuló követelés lejáratával a hitelező csak ahhoz nyert jogot, hogy követelésére nézve adóstól kielégítést követelhesen, de nem ahhoz, hogy követelésére külön biztosítást igényelhesen vagy szerezhesen, miből következik, hogy az ekként szerzett zálogjog megtámadhatósága az adós által adott biztosítással egy tekintet alá esik és a 27. §. 3. pontja alapján bírálendő el. (C. 1165/1905.)

A kereskedő az ellene vezetett kielégítési végrehajtás folytán fizetéseit megszüntetettnek lévén tekintendő, az ezután ellene vezetett biztosítási végrehajtás elkerülése végett bírólétébe helyezett marasztalási összegben a hitelező oly biztosítást nyert, melyhez még neki joga nem volt és így az a csődtörvény 27. §-a 3. pontja alapján sikeresen megtámadható. (C. 6544/1904. K. J. 3., 21.)

A csődtörvény 27. §-a 3. pontja alapján hatálytalan az a zálogjogi előjegyzés, melyet a hitelező a közadós fizetéseinek megszüntetése után nyert, ha csak a hitelező nem bizonyítja, hogy neki a fizetés megszüntetéséről tudomása nem volt. (C. 3590/1900. M. D. 2., 603.)

A meghatározott lejárat nélkül hitelezett összegnek a kritikus időben olyképp történt kielégítése, amely szerint a közadós az öt megillető váltókövetelést hitelezőjére forgatta, a csődtörvény 27. §. 3. pontja alapján sikeresen megtámadható. (C. 5390/1900. M. D. 2., 601.)

A közadós a kritikus időben teljesített az a jogcselekménye, mely szerint ingatlanát átruházta és a vételért fennálló tartozásának beszámításával egyenlítette ki, a csődtörvény 27. §. 3. pont tekintete alá esik, s a vétel hatálytalanul mondandó ki, de a beszámított követelés tekintetében a törölt zálogjog visszaállítandó. (C. 1033/1898. M. D. 2., 599.)

Az ingóságokra vezetett végrehajtás által bizonyított fizetések megszüntetése előtt 15 napon belül bekebelezett végrehajtási zálogjog a csődtörvény 27. §. 3. pontja alapján hatálytalan. (C. 1175/1902. M. D. 2., 603.)

A kielégítési végrehajtás folytán nyert zálogjogi biztosításhoz alperesnek nem lévén joga, ez a biztosítás a 27. §. 3. pontja alapján hatálytalanul mondandó. (C. 1020/1902. M. D. 2., 604.)

A válságos időben foganatosított kielégítési végrehajtása csődtörvény 27. §-a 3. pontja alapján sikeresen megtámadható, tekintet nélkül arra, hogy a végrehajtás a válságos idő előtt rendeltetett el. (C. 3260/1900. M. D. 12., 331.)

A 27. §. 3. pontjában említett válságos időn belül eszközölt követelés engedményezés, még ha az fizetéssül történt is, megtámadható, mivel az nem vonható a rendes fizetés fogalma alá. (B. T. 115/1903. Hasonló: C. 993/1903.)

Elővétel.

A csődtörvény 27. §-a utolsó bekezdésében említett 6 havi határidő a csődhirdetmény kifüggesztése napjától számítandó. (C. 472. 1903. M. D. 2., 609. és Ju. 1., 280.)

A csődtörvény 27. §. utolsó bekezdésében említett hat havi határidő megállapításánál nem a csődnitási kérvény beadásának ideje, hanem kizárólag és csakis a csődnitási időpontja az irányadó. (C. 8526/1902. M. D. 2., 610.)

A bekelezett zálogjog megtámadhatósága, a fizetések megszüntetésére alapítva, a zálogjogszerzés időpontjától számított hat hónapon belül lévén csak érvényesíthető, e hat hónap kezdőpontja előbb már előjegyzett követeléseknél nem a bekelezés, hanem az előjegyzés napjától számítandó. (C. 741/1898. M. D. 2., 610.)

A megtámadhatóság záros határideje és a megtámadási jog elévülése mindakettő a csődnitási napjától számítandó. A csődnitási napjául, tekintet nélkül a csődnitást rendelő végzés ellen beadható felfolyamodásra, az a nap tekintendő, amelyen az elsőbírság csődnitó határozatát saját hirdetési táblájára kifüggesztette. (C. 1137/1904. Ju. 3., 172.)

(Az elévülés kérdéssel illetően lásd még a 37. §-nál közölt határozatokat is.)

28. §. Amennyiben a csődnitást megelőzőleg két éven belül keletkeztek, megtámadhatók:

1. a közadósnak azon jogcselekvényei, melyek által örökségről vagy hagyományról lemond; továbbá azon ügyletei, melyeket visszteher nélkül, vagy szinleges visszteher mellett kötött, amennyiben azok tárgyát nem a szokások ajándékok képezik;

2. azon terhes szerződések, melyeket a közadós házastársával, saját vagy házastársának fel- vagy lemenő ágbeli rokonaival, fél vagy egész testvéreivel, vagy végre e személyek valamelyikének házastársával kötött, amennyiben azoknak megkötése által a csődhitelezők megkárosítottak s az érintett személyek

igazolni nem képesek, hogy a közadósnak a hitelezők megkárosítására irányzott szándékáról tudomással nem bírtak;

3. a házastárs részére történt ajándékozások, nemkülönben a hozomány s a férj kezelése alá került egyéb női javaknak biztosítása vagy kiadása, amennyiben ez nem a törvény vagy a fentebbi határidő előtt keletkezett szerződési kötelezettség alapján történt.

A csődhitelezőket a megtámadási perben csak beavatkozási jog illeti meg; ezek tehát nincsenek jogosítva arra, hogy a felperesi követelés alapjául szolgáló jogügyletet az idézett törvény 28. §-a alapján megtámadhassák. (C. 1617/1895. M. D. 2., 618.)

A közadós és a 28. §-ban felhívott személyek közt valamely ingatlan részre vonatkozó vételi ügylet megtámadhatása szempontjából csakis az ennek tárgyát képező ingatlannak az ügylet megkötése idejében birt fogalmi értéke és nem az az érték vehető figyelembe, amely az utóbb bekövetkezett csőd folytán változott viszonyok következtében beállott. (C. 3826/1904.)

A csődtörvény 28. §-ában foglalt két évi határidő nem a csődkérvény beadásától, hanem a csődnitási napjától számítandó. (C. 1536/1903. M. D. 2., 612.)

Az 1-ső ponthoz.

A közadósnek az a jogügylete, melynek értelmében már előbb állítólag nyert kielégítés fejében örökségről lemondott, csődjogiilag megtámadható. (C. 6750/1898. M. D. 2., 552.)

Az örökségről való lemondás a csődtörvény 28. §. 1. pontja alapján ugyan feltétlenül megtámadhatónak van jelezve, mindazonáltal e lemondásnak megtámadhatósága is attól függ, hogy a csődhitelezők követeléseit a lemondás idejében fennállottak-e vagy sem? (C. 4281/1905. K. J. 4., 117. H. D. 1., 127. Ju. 5., 219.)

A csődtörvény 28. §-ának 1. pontja szerint megtámadott ügylet létrejöttének időpontjául nem az okirat keletkezése, hanem a gyámhatóság jóváhagyásának napja számítandó. (C. 7693/1905. K. J. 2., 577.)

A csődtörvény 28. §-ának 1. pontja alá eső, visszteher nélküli ügyletnek tekintendő a közadósnek mindama rendelkezése, melyet megfelelő ellenérték nélkül más részére, saját vagyona rovására tesz. A visszteher nélküli ügylet fogalma tehát tágabb mint az ajándékozás, mert annak előfeltételét nem képezi a másik félnek az ügylet folytán beállott gazdagodása, hanem csak az, hogy a köz-

adós jogcselekménye folytán vagyona ellenérték nélkül kevesebedett. Ezért az ajándékozás szerződéstől eltekintve az eset körülményei szerint bírálendő el, hogy visszterher nélküli ügylet forog-e fenn. A kezességnél az ellenérték rendszerint abban a vagyoni felelősséggben van, amelylyel az adós a kezességnek a helyette teljesített fizetésért tartozik. Abban az esetben tehát, ha a kezességvállalás kifejezetten ellenérték ellenében történt, illetőleg ha az adós annak, aki tartozásáért kezességet vállalt, ezért a tényeért pénzbeli értéket adott, vagy ígért, a visszterher nélküli ügylet előfeltétele fenn nem foroghat. (C. 508/1903. D. 93., 45. és Ju. 1., 288.)

A máséért vállalt kezesség visszterher nélküli ügyletnek tekinthető nem lévén, az a csődtörvény 28. §. 1. pontja alapján meg nem támadható. (C. 210/1903., 361/1899. M. D. 2., 612. C. 1216/905. K. J. 3., 486.)

A kezességvállalás a csődmegtámadás szempontjából visszterhes ügylet, mert a közadós által vállalt kezességgel szemben a visszterher abban a felelősséggben rejlik, melylyel az, a kiért a kezesség vállaltatott, a kezességnek a helyette teljesített fizetésekért tartozik. (C. 1129/1905.; 1131/1905. K. J. 3., 189.)

Habár a közjegyzői okirat, hiányosságánál fogva, közokirat bizonyító erejével nem is bír, de mint magánokirat bizonyítja, hogy a közadós abban elismerte az aláírásakor, hogy felperesnek kölcsön címén adósa; ezzel szemben tömeggondnokot terhelte a bizonyítás, hogy a nyilatkozat színlelt volt. (B. T. 1398/1900.)

Ha ki is derül, hogy a kötvény tartalma annyiban valótlán, hogy az nap leszámolt kölcsön elismeréséről szól, de egyébként bebizonyított, hogy a kölcsönt közadós évekként előbb megkapta, sőt azután kamatot is fizetett, mi a szinlegességet kizárja; mint-hogy a kötvény kiállításával ily esetben a hitelezők nem károsítottak, a kötvény érvénytelenítésére irányuló megtámadásnak nincsen helye. (C. 101/1903.)

Az életbiztosítási összegnek átruházása nem tekinthető a csődtörvény 28. §. 1. pontja alá eső visszterhernélküli ügyletnek. (C. 4716/1894. M. D. 2., 615.)

Valamely már biztosított tartozásnak ki-egyenlítésére történt engedmény nem tekint-hető színlelt ügyletnek. (C. 594/1897. M. D. 2., 616.)

A szinleges érték kérdésében csődjogi szempontból az a döntő, hogy a közadós akkor, amikor az állítólagos ellenértéket kapta, tudta, hogy az teljesen értéktelen. (C. 6711/1905. K. J. 2., 577.)

Azon az alapon, hogy fizetéseit az enged-ményező közadós megszüntette, maga az engedmény megtámadható; az engedmény

tartalmának az a hiánya, hogy abban az ellenérték adása el nem ismertetett, meg-támadott jogügylet színlelt voltának bizonyí-tási terhét, mely rendszeren a megtámadó tömeggondnokot terheli, nem hárítja át a követelés tulajdonosára. (C. 6449/1897. M. D. 2., 641.)

A közadós megbízásából szinleges enged-mény alapján teljesített fizetés megtámadása esetében az engedménnyel szemben is szin-legesnek nyilvánítandó ugyan az engedmény, azonban ő a fizetett összeg visszatérítésére csakis kártérítési alapon volna kötelezhető. (C. 1106/1902. M. D. 2., 613.)

A jogügylet két oly okiratba is foglalható, melyek a két fél kötelezettségeit külön-külön tartalmazták s nem rontja le a későbbi vissz-terher nélküli átruházást bizonyító okirat az előbb keletkezett okiratban kötelezett adós-ságátvállalásnak érvényét, ha a per adatalból kitűnik, hogy a visszterher nélküli átruházás kitétele nem felelt meg a felek akaratának. (C. 1801/1898. M. D. 2., 613.)

Az ellenkövetelésnek a vételárba történt beszámítása iránti jogügyletnek a csődtör-vény 28. §-ának 1. pontja alapján való meg-jámadása esetében, ha a vételi szerződés nem tartalmazza azt, hogy mikor keletkezett, mely jogcímmel és összegű ellenkövetelések képezték a beszámítás tárgyát, a meg-támadott alperes tartozik bizonyítani, hogy a megvett ingatlanért megfelelő ellenértéket adott. (C. 5308/1900. M. D. 2., 613.)

A társaságnak az a jogügylete, amelynek folytán a társaságot alkotó személyek magán-tartozását ellenérték nélkül magára vállalja, nem tekinthető a csődtörvény 28. §. 1. pontja alá eső visszterher nélküli ügyletnek. (C. 2432/1902. D. 91., 313. és Ju. 1., 65.)

Hozomány adása és biztosítása a szülő ré-széről visszterher nélkül kötött ügyletet képez. (C. 528/1891. D. 57., 54.)

A már előbb hitelezett áruk vételára fejé-ben utóbb elvállalt kezesség oly visszterher-nélküli jogügylet, mely a csődtörvény 28. §-ának 1. pontja alapján sikeresen megtámad-ható. (C. 2504/1900. M. D. 2., 612.)

A csődtörvény 28. §. 1. pontja alapján. t. i. szinleges visszterher fenforgása indoká-ból megtámadott jogügyletnek valódisága vélelmezendő lévén, a felperes tömeggond-nok tartozik bizonyítani, hogy visszterher nem adatott és hogy eszerint szinleges a jog-ügylet. (C. 7137/1895. M. D. 2., 618.)

A csődtörvény 28. §. 1. pontjára alapított megtámadásnál a támadó tömeggondnok tartozik bizonyítani azt, hogy az ügylet akár teljesen, akár részben szinleges visszterher mellett történt. (C. 2816/1902. M. D. 2., 617.)

A közadós csődbejutás előtt ingatlanokat kivánt venni és a hitelezők kijátszása végett

akként járt el, hogy a vételár egy részét kifizette, másik részével hátralékban maradt és az adósvételi szerződésben nem önmagát, hanem leányát tüntette ki vevőül. A tömeggondnok megtámadási pert indított a leány ellen, az ingatlanoknak a csődtömegbe való bevonása iránt. A kereset visszautasított, mivel közadós eljárása nem képez megtámadható jogcselekményt. A tényállás szerint tömeggondnoknak csak ahhoz lett volna joga, hogy a leánytól azon pénzürtékeket követelje vissza, melyek a szinleges által a csődbejutott atya vagyonából elvonattak. (C. 7061/1903. M. D. 10., 263.)

A közadós testvérének eladott ingatlan tekintetében létrejött adósvételi jogügylet hatálytalan a csődtörvény 28. §-a 1. pontja alapján, ha az alperes vevő követelése kiengyelítése fejében vette az ingatlant s nem bizonyítja e követelés fennállását. (C. 1647. 1898. M. D. 2., 613.)

Közadós azon tényével, hogy eltűrte, hogy alperes hitelezője azt a váltót, melyet a létrejött megállapodás szerint alperes hitelezőnek minden visszteher nélkül visszaadni tartozott, peresítette s a sommás végzést, kifogásokat nem adván, jogerőre emelkedni engedte, a többi hitelezők rovására kétségkívül vissztehernélküli előnyben részesítette, a közadósnak ezen passzív magatartásában nyilvánuló jogcselekménye tehát a csődtörvény 28. §. 1. p. alapján hatálytalanítandó.

A 28. §. 1. pontja esetében, ha a visszteher nélküli ügylet tárgya megvan, a keresetnek elsősorban a visszteher nélküli elidegenített tárgy visszaadására s nem a tárgy értékének megtérítésére kell irányulnia. (C. 435/1900.)

A 2-ik ponthoz.

A végrehajtás után szerzett zálog a csődtörvény 28. §-ának 2. pontja alapján meg nem támadható. (C. 3007/1902. M. D. 2., 620.)

A fizetések megszüntetése a csődtörvény 28. §-a 2. pontjára alapított megtámadási jognak nem előfeltétele. (C. G. 426/1900. M. D. 2., 623.)

Az a körülmény, hogy a közadós leánya a csődnyitás előtt elhalt, nem szünteti meg azt a rokonsági viszonyt, mely közte és veje között fennállott a csődtörvény 28. §-a szempontjából. (C. 4736/1897. M. D. 2., 630.)

A csődtörvény 28. §. 2. pontja értelmében csak azok a terhes szerződések támadhatók meg, amelyek által a csődhitelezők megkárosítottak, amely károsítást, mint megtámadási alapot, a tömeggondnok tartozik bizonyítani. (C. 8080/1895. M. D. 2., 631.)

A csődtörvény 28. §. 2. pontja alapján azok a terhes szerződések, amelyeket a köz-

adós az ott felsorolt rokonsági kötelekben álló személyek valamelyikével kötött, csak annyiban támadhatók meg, amennyiben azoknak megkötése által a csődhitelezők megkárosítottak; a megtámadhatóság feltételét ily esetben tehát az képezi, hogy már a terhes szerződés megkötéséből hárujjon a megkárosítás a csődhitelezőkre. (C. 1700. 1902. M. D. 2., 622.)

A csődtörvény 28. §. 2. pontjának szempontjából nem az a kérdés, hogy az ügylet utólagos következményeiben vált-e a csődhitelezőkre nézve károsná, hanem az, hogy már kezdettől fogva annak megkötése által károsítottak-e a csődhitelezők. (C. 2220/v. 1904.)

Azt a keresete alapjául fektetett állítást, hogy a bukott testvére a közadóstól nyert értékért a megfelelő ellenértéket nem adta meg, a megtámadó tömeggondnok tartozik bizonyítani ugyan, de substantiálni azt, hogy milyen ellenértéket adott, a 28. §-a 2. pontja esetében a jogszerző rokon tartozik. (C. 5103/1897. és 5161/1897. M. D. 2., 630.)

Habár a csődtörvény 28. §-ának 2. pontja esetében a másik szerződő fél tartozik bizonyítani azt, hogy a közadósának a hitelezők megkárosítására irányuló szándékáról tudomással nem birt: ennek a bizonyításnak szüksége mégis csak akkor áll elő, ha a hitelezők megkárosítását a támadó fél részéről már is bebizonyította; az előfeltétel, vagyis a károsítás igazolása nélkül azonban annak a bizonyítása, hogy a károsítási szándékról az ellenfél tudomással birt, ki van zárva. (C. 562/1897. M. D. 2., 631.)

A közadósnak az a ténye, hogy megterhelt ingatlanát eladta rokonának valóságos értékben, nem esik a csődtörvény 28. §. 2. pontja alá. (C. 1340/1898. M. D. 2., 628.)

A rokonnal valamely követelés fedezetére kötött váltóügylet a csődtörvény 28. §. 2. pontja alapján meg nem támadható. (C. 4039/1899. M. D. 2., 629.)

A csődtörvény 28. §-a 2. pontjának helyes értelmezése szerint a megtámadható ügyleteknél a megkárosításnak magában az ügyletben kell foglaltatnia és az ily biztosítás adásánál csak akkor forogna fenn, ha a biztosítás ellenérték nélkül, vagy oly ellenérték fejében adatott, mely nem a közadós vagyonába folyt be. (C. 2619/1900. M. D. 2., 624.)

A csődtörvény 28. §. 2. pontja alapján csakis a közadós által kötött szerződések lévén hatálytalaníthatók, eme törvényhely rendelkezése alá nem vonhatók az olyan jogcselekvények, amelyek által valamely hitelező követelésére nézve biztosítást szerzett. (C. 1536/1903. M. D. 2., 619.)

Magában véve az a bizonyított körülmény, hogy a közadós testvérének az ezáltal aláírt

és beváltott váltóösszegek biztosítására két éven belül zálogjogi biztosítást adott, nem állapítja meg a csődtörvény 28. §-a 2. pontja értelmében megkívánt megkárosítást, amit felperesnek kell bizonyítani, ha az ellenérték a közadós vagyonába befolyt és ha a biztosítás iránti kötelező ígéret az anyagi csőd előtt adatott. (C. 1384/1897. M. D. 2., 622.)

A közadósnek valamely rokonával kötött az a jogügylete, melynél fogva az ezáltal a közadósért vállalt váltókötelezettség biztosítására jelzálogi biztosítást adott, azon az alapon nem hatálytalanítható a csődhitelezőkkel szemben, hogy a vállalt váltói kötelezettség alapján a fizetést az ekként biztosított csak a csődnytitás után teljesítette. (C. 84/1899. M. D. 2., 619.)

A követeléssel egyidejűleg keletkezett bekebelezési engedély alapján nyert zálogjog a csődtörvény 28. §. 3. pontja alapján meg nem támadható; ellenben megtámadható a követelés létrejötte után adott zálogjogi biztosítás. (C. 7715/1903. M. D. 2., 626. G. D. 5., 631.)

Felperes az adott esetben azt tartozott volna bizonyítani, hogy a közadós által nejlére (alperesre) a haszonbérbe adóval szemben kikötött összes kötelezettségekkel átruházott haszonbérleti szerződés olyannyira előnyös feltételek mellett és viszonyok közt volt megkötve, hogy eme szerződésből, ha a csődtömeg a haszonbérletet folytathatja, a csődhitelezőkre nézve biztos haszon háromlott volna. (C. 3979/1889. M. 1., 747.)

A közadós az ellene 1896 június 5-én megnyitott csődöt megelőzőleg 1896 március 26-án eladta ingatlanait 3200 frtért alperesnek, állítólag testvérének s pedig 1700 frt készpénzért és 1500 frt váltókövetelés beszámítása mellett; ezt az ügyletet a 28. §. 2. pontja alapján a beszámított 1500 frt erejéig tömeggondnok megtámadni csak úgy van jogosítva, ha bizonyítja, hogy a jogügylet megkötése által károsított meg a tömeg, mert magában a beszámítás nem károsítja meg, mert valóságos követelés beszámítása nem jelent károsodást. (C. 5660. 1898. M. D. 2., 622.)

A csődtörvény 28. §-ának 2. pontja alapján hatálytalanítandó az az ügylet, melynél fogva a közadós a saját nagy összegű követeléseit testvére, annak évekkal előbb keletkezett követelése biztosítására, a csődnytitást röviddel megelőző időben engedményezte. (C. 7249/1905. K. J. 3., 262.)

Szociális viszony fenforgása magában véve a folok ügyletelnek és üzleti viszonyainak ismeretét valószínűsítő egyéb szorosabb összeköttetés bizonyítása nélkül jogvesztést maga után vonó rosszhiszeműség bizonyítására elégtelen. (C. 197/1902.)

A 3-ik ponthoz.

A házastársak között a csődöt megelőző két éven belül kötött adásvételi ügylet esetében, a csődmegtámadhatóság szempontjából azon körülmény, hogy az ügyletben az adott ellenérték nem éri el a kapott s a csődből elvont értéket, a megtámadó tömeggondnok által bizonyítandó. A csődnytitás előtt több mint két évvel az eladott ingatlanra bekebelezett hozománykövetelésnek a vételárba történt beszámítása a csődtörvény 28. §-a 3. pontja tekintete alá nem esik, mert ennek a hozománynak így történt kiadása magában véve a hitelezőket nem károsítja, mivel ez csak akkor állapítható meg, ha maga a bekebelezés is megtámadtatótt és megtámadhatónak találtatótt. (C. 3757/1898. M. D. 2., 633.)

A felelő részére a házasság kötésekor a hozomány átvételével egyidejűleg adott biztosítás nem támadható meg a csődtörvény 28. §-ának 3. pontja alapján sem. (C. 9602/1903. K. J. 1., 175.)

A hozomány átvételével egyidejűleg adott biztosítás nem esik a csődtörvény 28. §. 3. pontja alá. (C. 8792/1888. D. 51., 315.)

A Cs. T. 28. §. 3. pontja értelmében a házastárs részére történt ajándékozás s a hozomány biztosítása, amennyiben a csődnytitást megelőzőleg 2 éven belül történt, feltétlenül megtámadható, tekintet nélkül arra, hogy a szándék a hitelezők kijátszására irányult-e vagy sem? s hogy a házastárs tudomással bírt-e e szándékról vagy sem? kivételnek csak annyiban lévő helye, a mennyiben a hozomány kiadása vagy biztosítása a törvény vagy a fennebbi határidő előtt keletkezett szerződési kötelezettség alapján történt. (C. 76/1890. Ü. L. 90., 29.)

A közadós azon cselekménye, hogy a közszerzemény egy részét nejlének a házasság tartama alatt kiadta: a 28. §. 3. pontja alapján megtámadható. (B. T. G. 121/1901.)

29. §. Tekintet nélkül bizonyos időre, megtámadhatók a közadósnek perbeli és peren kívüli azon jogcselekvényei, melyekről a másik fél tudta, hogy azok a hitelezők megkárosítására irányuló szándékkal történtek.

Ha a hitelező a kielégítést végrehajtás útján szerezte, a végrehajtás pedig jogerőre emelkedett sommás végzés alapján rendeltetett el, és a tömeggondnok a végrehajtás alapjául szolgáló sommás végzést és váltói ügyletet meg nem támadta, a jogserű alapon szerzett kielégítés által a csődhitelezők megkárosítottaknak nem tekinthetők, a kérdéses végrehajtás tehát a csődtörvény 29. §-a

alapján meg nem támadható. (C. 3007/1902. D. 91., 309.)

A csődtörvény 29. §-ának esete csak akkor forog fenn valamely követelés kielégítése esetében, ha azzal a csődhitelezők rossz-hiszeműleg megkárosítottak szándékoltak. (C. I. G. 113/1897. M. 9., 323.)

A közadósoknak megtámadott az a jog-cselekménye, hogy a készpénzben visszafizetendő adósságukat nem készpénzben, hanem áruk átadásával, tehát oly módon elégitették ki, amily módon arra kötelezve nem voltak, a csődtörvény 29. §-ának esetét egymagába véve meg nem állapítja. (C. 8526/1902. D. 94., 103. és Ju. 2., 200.)

Pusztán a fizetések megszüntetésének tudta mellett létrejött jogcselekmények sikerrel csakis akkor támadhatók meg, ha a 27. §-ban meghatározott 6 havi időn belül történtek, amiből következik, hogy ahhoz, hogy valamely jogcselekmény a csődtörvény 29. §-a szerint, időre való tekintet nélkül, megtámadható legyen, nem elégséges a károsítási szándékra a fizetések megszüntetéséből vont általános következtetés, hanem konkrét tények bizonyítandók, amelyekből a károsítási szándék megállapítható. (C. 959/1899. M. D. 2., 633.)

Egymagából a fizetések megszüntetésének tényéből a Cs. T. 29. §-a alá eső károsító szándékra következtetést vonni nem lehet, mert ennek megállapításához a fizetések megszüntetése nem elegendő, hanem a károsító szándékot kétségtelenné tevő egyéb konkrét tények bizonyítandók, hogy a megtámadott kiegyenlítés a lejárát előtt történt, abból magából a károsító szándékát s alperesnek erről való tudomását megállapítani nem lehet. (C. 505/1903. Ju. 1., 306.)

Habár nincs kizárva, hogy a Cs. T. 29. §-a alapján a közadósnak oly fizetési cselekményei is megtámadtassanak, melyek a fizetések megszüntetése előtt és a Cs. T. 29. §-a 3. pontjában említett 15 napnál is régibb időben történtek, a megtámadásnak így esetben mégis csak azon feltétel alatt van helye, ha közadás a fizetést egyenesen azon szándékkal teljesítette, hogy többi hitelezőit megkárosítsa; tehát különösen ha tudta, hogy a fizetések megszüntetése elkerülhetetlen és hogy az egyik hitelezője részére teljesített fizetés folytán a többi hitelezők a kielégítési alaptól el fognak esni, a fizetést felvevő pedig a közadós e szándékáról tudomással bírt. (C. D. 81., 108.)

A Cs. T. 29. §-a alapján a közadósnak a hitelező kielégítésére irányuló cselekménye csak abban az esetben támadható meg sikerrel, ha azzal a csődhitelezőket megkárosítani szándékolván, ily módon a közadás a csődhitelezőket rosszhiszeműleg meg-

károsította. Ezen szándék megállapítására az előfeltétel csak az esetben forog fenn, ha a hitelezőnek kielégített követelése nem nyugodott jogos alapon, mert a hitelező rosszhiszeműségéről szó sem lehet ott, hol a jogos követelésének kielégítésére szolgáló pénzt veszi fel. (C. D. 77., 14.)

A csődtörvény 29. §-a alapján az árverési jogcselekmény is hatálytalanítható az árverési vevő ellenében. (C. 2567/1901. M. D. 2., 636.)

30. §. A fizetés, melyet a közadós váltóra teljesít, a 27. §. alapján meg nem támadható, ha a váltóbirtokos a fizetés elfogadására, a többi váltókötelezettek elleni visszkérésének különbeni elvesztése mellett, a váltótörvény szerint kötelezve volt.

Ily esetben a tömegnek a kifizetett váltóösszegért az utolsó visszkérésért, vagy, amennyiben a váltó egy harmadik érdekében adatott tovább, ez utóbbi felelős, ha a váltó továbbadásakor a csődnívítási kérvény beadásáról, illetőleg a fizetések megszüntetéséről tudomással bírt.

A váltótörvény 38. §-a értelmében elfogadni tartozott fizetés a csődtörvény 30. §-a értelmében egyáltalában meg nem támadható, akkor sem, ha biztonság hiánya miatt biztosítási visszkérés indítatott a többi váltókötelezettek ellen. (C. 1449/1902. M. D. 2., 637.)

Az elfogadó által az óvás felvétele előtt felajánlott fizetést a váltóbirtokos előzől s a kibocsátó elleni visszkérésének elvesztése mellett elfogadni köteles lévén, az így nyert kielégítés a csődtörvény 27. §-a alapján meg nem támadható. (C. 463/1903. M. D. 2., 636. B. T. II. G. 91/1904. D. 95., 407.)

A váltótörvény 38. §-a értelmében a váltóhitelező csak a lejáratkor felajánlott fizetést lévén köteles visszkérését igényeinek különbeni elvesztésének terhe alatt elfogadni, az óvás felvétele után teljesített fizetés nem esik a csődtörvény 30. §-ának tekintete alá. (C. 1450/1902., 598/1900. M. D. 2., 638.)

A fizetés hiánya miatt kellő időben felvett óvás által a visszkérését igény már megszerzettvén, az óvás felvétele után a váltóelfogadó közadós által felajánlott fizetés visszautasítása a visszkérését elvesztését már azért sem vonhatja maga után, mert a váltótörvénynek a névbecsülési fizetésre vonatkozó kivételes rendelkezéssel (V. T. 62. §.) analógia útján az elfogadó vagy más váltókötelezett által felajánlott fizetés

viSSzaútasítása esetére ki nem terjeszthető s mert az óvás felvétele után valamely csőd alatt nem álló váltókötelezett által felajánlott fizetés visszaútasításának is csak az lehet a következménye, hogy a váltóbirtokos késedelembe jó, elveszti a később lejáró kamatokhoz való igényét és a váltóadóssal szemben a fizetés el nem fogadása által okozott kárért felelőssé válik, de nem veszt el a fizetést felajánló váltóadóss követő elleni visszkérését. A közadó által a fizetés hiánya miatt kellő időben felvett óvás után a váltóra teljesített fizetés tehát, ha mindjárt a váltó alapján egy vagy több váltókötelezett visszkérését alatt állana is, a V. T. 30. §-a első bekezdése alapján, ha egyébként a Cs. T. 27. §. előfeltételei fennforognak, megtámadható lévén, egymagában az a körülmény, hogy alperesnek követelése váltón alapszik s azon a közadós elfogadói váltónyilatkozatán kívül más váltónyilatkozat is rávezetve van, az óvás után a közadós által teljesített fizetés megtámadhatóságát nem zárja ki. (C. 5112/1903.)

A V. T. 30. §-nak az a rendelkezése, hogy a váltóbirtokos a felajánlott részfizetést vissza nem utasíthatja, csak a lejáratkor megajánlott részletfizetésre vonatkozik; ellenben a lejárat előtt megajánlott részletfizetésre nem, mivel azt a váltó birtokosa elfogadni nem köteles. (B. T. II. G. Ter. 5., 184.)

A csődtörvény 30. §-ának rendelkezésére való tekintettel, a váltóra teljesített fizetés jogcselekményének megtámadása iránti perben a felvett összeg visszafizetése a közadósnak kezéhez jutott eredeti váltó visszaadása ellenében ítéltető meg. (C. 747/1900. M. D. 2., 638.)

A váltókra teljesített fizetés, a csődtörvény 30. §-ának esete fenn nem forogván, megtámadható ugyan, de a tömeg köteles a felvett összeg visszafizetése ellenében a más váltókötelezettek aláírásával is ellátott váltókat a fizetőnek visszaszolgáltatni. (C. 6404/1900. M. D. 2., 638.)

A közadós az a jogcselekménye, hogy fizetésének megszüntetése után valamely hitelezőjének lejárt tartozása fedezetére váltót ad, magában véve és rendszerint nem jár a csődhitelezők megkárosításával és így pusztán ezen az alapon ez a jogcselekmény sikeresen meg nem támadható. Mégis a bíróság a hitelezőnek akként adott biztosítást, hogy követelésére nézve más harmadik személyek aláírásával is megerősített váltókötelezettséget vállalt és azt később ki is egyenlített, a csődhitelezőkkel szemben hatálytalannak nyilvánította, mert a váltóbiztosíték adásának jogkövetkezménye az is, hogy a hitelező abban követelésére nézve oly biztosítást nyert, amely megadja neki azt az addig nem birt előnyt, hogy az, így

biztosított váltókövetelésé átalakított követelését a csődtörvény 30. §-ának védelme alatt oly időben is felvehesse a közadós elfogadótól, amikor az fizetéseit már megszüntette s ő erről már tudomással is birt, az így hatálytalanított váltóra történt fizetés mint önálló fizetés sem eshetik a csődtörvény 30. §-ának védelme alá, de ez a fizetés, mint a váltóadás tényének következménye, a váltóadás tényének hatálytalanításával a csődtömegnek a csődtörvény 33. §-a értelmében visszatérítendő. (C. 1085/1906., D. 101., 238.)

31. §. Azon körülmény, hogy a közadós ellen végrehajtható határozat vagy egyezség keletkezett, vagy hogy a végrehajtás elrendeltetett avagy foganatosított, a jogcselekvény megtámadhatóságát ki nem zárja. A jogcselekvény hatályon kívül helyezésével a határozat vagy egyezség is hatályát veszti.

32. §. A jelen törvénynek a jogcselekvények megtámadására vonatkozó határozatai az örökösnek a hagyatékot tárgyzó jogcselekvényeire is alkalmazandók, ha a hagyaték ellen nyitattik csőd.

A jogcselekmény megtámadhatóságának feltételeire nézve nem lehet különbséget tenni abban az esetben, ha a csőd nem közvetlenül az adós ellen, hanem annak hagyatéka ellen nyitottat meg. (C. G. 375/1896. M. D. 2., 639.)

A hagyatéknak egyházhatósággal kirendelt kezelőinek a hagyatéki vagyona vonatkozó cselekményei a csődtörvény 32. §-a alapján a közadós cselekvényével egy tekintet alá esnek. (C. G. 113/1897. D. 77., 14.)

33. §. Az, ami megtámadható jogcselekvény által a közadós vagyonából elidegenített, a csődtömegnek visszatérítendő; de a jóhiszemű szerző azt, amit a közadós visszateher nélküli ügylete folytán kapott, csak annyiban köteles visszatéríteni, amennyiben a kapott tárgynak vagy értékének még birtokában van.

Másrészről az, amit a közadós viszontteljesítés fejében kapott, visszatérítendő, amennyiben nem igazoltatik, hogy a viszontteljesítés a tömegbe be nem folyt, illetőleg hogy az a viszontteljesítés által nem gyarapodott. Ez eseten kívül a fél

csak mint csődhitelező érvényesítheti követelését.

A megtámadási alap bizonyításának esetében nemcsak a végrehajtási cselekmény hatálytalanítása mondandó ki, hanem alperes arra is kötelezendő, hogy a végrehajtás folytán, ha nem is az árverésből folyóan kapott kielégítést, vagy a fizetett összeget visszatéríteni tartozik; mert nem önálló cselekmény, hanem végrehajtásnak folyományaként nyert kielégítést, a végrehajtás pedig hatálytalanítván, a csődtörvény 33. §-a értelmében mindazt a tömegnek megtéríteni tartozik, mi azáltal attól elvonatott. (C. 61/1896. M. D. 2., 641.)

A végrehajtás hatálytalanításának nemcsak az a következménye, hogy a végrehajtási árverésen befolyt vételár visszafizetendő, hanem az is, hogy a kényszer hatása alatt magánaton fizetett összeg is visszatérítendő. (C. 29/1896. M. D. 2., 641.)

A csődtörvény 33. §-a értelmében a végrehajtási árverésen eladott ingóságoknak nem becsértéke, hanem csupán az árverésen elért vételár törítendő meg. (C. 4568/1899. M. D. 2., 640.)

A csődtörvény 33. §-ában foglalt azt a jogszabályt, mely szerint a visszakövetelt tárgyak helyett, ha a tömeggondnok azokat eladta, az azokért befolyt érték adandó ki, joghasonlóságnál fogva a megtámadási perben is és pedig úgy kell alkalmazni, hogy ha a bíróság a tömeggondnok által megtámadott végrehajtási zálogjogot a csődhitelezők irányában hatálytalanak mondja, a hitelező pedig a lefoglalt tárgyakat időközben elárvereztette, ez az árverésen befolyt vételárt, nem pedig a tárgyak forgalmi értékét tartozik a csődtömegbe beszolgáltatni, a vételárból azonban végrehajtási, árverési és sorrendi költségek fejében semmi sem vonható le. (C. 1706/1906.)

A hatálytalanított árverési jogcselekmény folytán az alperes, a csődtörvény 33. §-a értelmében, a csődtömegnek mindazt visszatéríteni tartozván, ami a tömegből elvonatott, az egész árverési vételárt köteles a tömegbe visszafizetni és így az árverési költségeket sem vonhatja le. (C. 2600/1905. K. J. 2., 553. D. 98., 142. C. 2619/905. K. J. 3., 512.)

Alperes javára fogyanatosított végrehajtási jogcselekmény hatálytalanítása folytán a csődtörvény 33. §-a értelmében a csődbíróságnak minden visszatérítendő lévén, a mi a csődtömegből a hatálytalanított jogcselekmény folytán elvonatott, az alperes a végrehajtási zár alá vett és utóbb elárverezett ingóságokért befolyt egész árverési vételárt köteles a tömegnek visszatéríteni, tekintet nélkül arra, hogy a lefoglalt ingók zárlati kezelésével és elárverezéssel költségek merül-

tek fel, mert ezen költségek nem esnek ama kezelési költségek tekintete alá, melyek a csődtömeget terhelhetnék. (C. 2610/1906.)

A megtámadott jogcselekmény hatálytalanítása folytán a csődtörvény 33. §-a értelmében a csődtömegnek mindaz visszatérítendő lévén, ami a csődtömegetől elvonatott, — az alperes által kézhez vett egész összeg fizetendő vissza a tömegnek, akár tőkére, akár a követelés érvényesítésével felmerült költségre kapta azt. (C. 3685/904. K. J. 1. 52.)

A végrehajtási jogcselekmény hatálytalanítása folytán az alperes nemcsak a megítélt tőkére, hanem a per- és végrehajtási költségekre felvett összegeket is a csődtömegnek visszafizetni köteles. (C. 2103/1901. M. D. 2., 641. és C. 794/1899.)

A csődtörvény 33. §-a értelmében a hatálytalanított végrehajtás folytán elárverezett ingók vételárából a zárgondnoknak fizetett díj is visszatérítendő a tömegnek. (C. 1010/1906. K. J. 4., 285.)

A megtámadási perben hatálytalanított ítélettel felmerült költségek is visszatérítendők a tömegnek a csődtörvény 33. §-a alapján, még abban az esetben is, ha ezek a tömeg ellen folyamatban volt külön perben ítéltettek meg. (C. 1140/1896. M. D. 2., 641.)

A nem csupán a közsádó, hanem ennek csődbe nem jutott neje ellen is fogyanatosított végrehajtás hatálytalanítása esetében, ha a végrehajtási jegyzőkönyvben a lefoglalt ingóságok minden megkülönböztetés nélkül, mint mindkettőnek közös tulajdonal irattak össze s így az ellenkezőnek bizonyításáig felelő részben a nő tulajdonának vélemezendők, az árverésen elért vételárt csak felelő részben igényelheti a csődtömeg a végrehajtótól. (C. 3856/1903., azonos 3244/1900. M. D. 2., 642. és C. 6511/901. M. D. 643.)

Az adásvételi ügylet hatálytalanításának az is a jogkövetkezménye, hogy a szerződő félnek a vétel tárgyának visszaadása ellenében az azért fizetett vételár teljes összegben visszaadassék. (C. 935/1900. M. D. 2., 643.)

A megtámadás folytán a csődtömegre visszaszállott ingatlanba beépített egész összeg a vevőnek abban az esetben is visszatérítendő, ha az időközben megtartott árverésen a becsértéknél kevesebb vételár érte el. (C. 2092/1903. M. D. 2., 644.)

Megtámadási perben a megtámadott vételi szerződés tárgyat képező ingatlanba vevő által tett jobbtások visszaitélese iránt előterjesztett viszonzkereset alapján a jobbtási összeg azon arány szerint mondatott ki visszatérítendőnek, amint arányban állott az ingatlan az eladás idején volt értéke az elért árverési vételárhoz. (B. T. 4143/1902.)

A megvett ingatlan értéke, csődmegtámadhatóság szempontjából és különösen abból a szempontból, vajjon a vételár a forgalmi értéknek megfelel-e, a megkötés idejében lé-

tezett és nem a későbbi csőd folytán megváltozott állapot szerint határozandó meg. (D. 3826/1904. K. J. 2., 260. D. 97., 93.)

Az egész vételi ügylet hatálytalanítandó, ha a kikötött vételár nem felelt meg egészben az ingatlan értékének. Egyszersmind eldöntése a vevő által időközben kifizetett jelzálogos tételek és a vevő ellen szerzett zálogjogokkal biztosított követelések kiengyelítése kérdésének. (C. 1474/v. 1904.)

A megtámadott vételi szerződés tárgyát képező ingatlanoknak forgalmi értéke és a kikötött ellenszolgáltatás közötti eltérés nem olyannyira szembeeső és lényeges, hogy abból alaposan lehetne következtetni arra, hogy egyfelől közadóst, másfelől vevő alperest a szerződés megkötésénél az a szándék vezette, hogy az ennek tárgyát képező ingatlanok elidegenítése és megszerzése csak részben is visszteher nélkül és illetve szinleges visszteher kikötésével eszközöltessék; de még ha úgy volna is, minthogy alperes a vétel tárgyát, bár a csődnyitás után, de a megtámadással jog érvényesítés és a kereset benyújtása előtt már tovább adta és azért a peradatok szerint kevesebb vételért kapott, mint amennyit azért ő adott, mint jóhiszemű szerző a csődtörvény 33. §. szerint visszatérítésre nem volna kötelezhető, még ha a kérdéses ingatlanokat közadóstól részben visszteher nélkül szerezte volna is. (C. 9378/1903.)

A csődtörvény 33. §-a értelmében a csődtömegnek csak az lévően visszatérítendő, ami a hatálytalanak kimondott jogcselekmény által a közadós vagyonából elidegenített; oly esetben, midőn közadósának könyvkirovati követeléssel elzálogosítottak, eme jogügylet hatálytalanak kimondásának jogkövetkezménye első sorban csak az lehet, hogy a követelések feletti rendelkezési jog a csődtömeget illeti ép úgy, mintha az elzálogosítás meg sem történt volna; fizetésre azonban alperes csak annyiban volna kötelezhető, amennyiben igazoltatik, hogy alperes eme követelésekből valamit behajtott. (C. 142/1889. M. 4., 602.)

Az a körülmény, hogy a végrehajtás alkalmával lefoglalt vagyont később ugyanazon hitelező javára, de más követelése erejéig is lefoglalták, azon esetben, ha a bíróság az első végrehajtást a végrehajtást szenvedő fél csődhitelezői irányában joghatálytalanak mondja ki, azt eredményezi, hogy a hitelező a hatálytalan végrehajtás folytán felvett értéket, amennyiben az követelését s ennek járulékait meg nem haladja, a csődtörvény 33. §-a értelmében a csődtömegnek köteles visszatéríteni, minél fogva nincs törvényes alapja az alperes által előadott ama kérdésnek, hogy a megtámadott végrehajtás hatálytalanítása folytán a hatálytalanított végrehajtás alól felszabadult összeg a későbbi, meg nem támadott végrehajtással behajtani kívánt követelés

kielégítésére fordíttassék. (C. 552/1906. H. D. 1., 132.)

34. §. Ha a megtámadott teljesítés tárgya visszaadatik, a teljesítés alapját képező követelés ismét hatályba lép.

A csődtörvény 34. §-a értelmében, ha a teljesítés tárgya visszaadatik, a teljesítés alapját tevő követelés magának a törvénynek erejénél fogva lép ismét hatályba. (C. G. 524/1901. M. 14., 128.)

35. §. A jogutód ellen a megtámadási jog gyakorolható:

1. ha a jogutód a szerzés idejekor tudta, hogy a jogcselekvény a közadós részéről a hitelezők kijátszása végett történt;

2. ha a jogutód a 28. §. 2-ik pontja alatt érintett személyek közé tartozik és igazolni nem képes, hogy a szerzés idejekor tudomással nem birt azon ténykörülményekről, melyek miatt a jogcselekvény az ő jogelőde ellen megtámadható lett volna.

Az örökösök mint jogutódok ellen a jogcselekvény a fentbeírt korlátozások nélkül támadható meg.

Az az ügyvéd, aki egy megtámadható jogügylet létesítésénél közbenjár, az ezen jogügylet folytán szerzett zálogjogra szerzett zálogjoga tekintetében a csődtörvény 35. §-ának tekintete alá eső jogutódnak minősítendő. (C. 7562/1904. K. J. 1., 79.)

Ha valaki megtámadható jogügylet alapján a közadóstól ingatlant szerez, azután pedig a tulajdonul megszerzett ingatlan felett másnak zálogjogot enged, a zálogjogot szerző hitelező annak jogutódjaként tekintetik, ki az ingatlant a közadóstól megszerzte. Ennélfogva a zálogjog engedése, illetőleg szerzése, bár nem a közadós jogcselekménye, a csődtörvény 35. §-ában foglalt korlátozások között a tömeggondnok által megtámadható. (C. 11041/P. 1902. és C. 1513/1903. M. D. 2., 649.)

Az engedményezett követelés biztosítására a közadós ellen vezetett biztosítási végrehajtás, melyet még az engedményező vezetett, megtámadható az engedményező ellen is, habár követelését a csőd előtt másra átruházta, de ebben a perben csakis az engedményező ellen joghatályos ítélet hozható és az engedményes jogai ez által nem érintetnek. (C. 319/1898. M. D. 2., 647.)

Minthogy felperesek, kik az A. alatti okiratot mint szerződő felek maguk is aláírták,

nagyon jól tudták, hogy ezen okiratban hozomány biztosításáról van szó; tehát azon körülményt, mely az ügyletet a 28. §. 3. pontja alapján megtámadhatóvá teszi, az engedmény megszerzésekor ismerték, a megtámadási jog ellenük, mint a közadás gyermekei ellen, a 35. §. 2. pontja értelmében feltétlenül gyakorolható. (C. 76/1890. Ü. L. 90. 29. és D. 55., 53.)

A követelés és az annak alapján szerzett zálogjog alperesre már a csődnitítás után ruháztatván át, alperes nem védekezik azaz, hogy a csődtörvény 35. §. 1. pontjára való tekintettel elődjének szerzett jogát megtámadhatatlannak hitte, mivel a kellően közírré tett csődnitítás tényével szemben alperes tartozott volna tájékoztatást szerezni arról, hogy jogelődje a végrehajtási zálogjogot mely körülmények között szerezte, amennyiben pedig ezt elmulasztotta, vélt károsodását csakis saját mulasztásának tulajdoníthatja. (C. 3222/1897. M. D. 2., 647. és D. 65., 63.)

A jogutód cselekménye is megtámadható, amennyiben a csődből jogot szerzett, de csak úgy, ha maga az alapügylet megtámadható, melynek alapján a jogelőd szerzett oly vagyont a csődből, miáltal a hitelezők megkárosítottak. (C. 8620/1895. M. D. 2., 648.)

Ha a csődtörvény alapján megtámadott vételügylet hatálytalansága iránti per befejezte előtt a vétel tárgya másnak eladott, a későbbi jogszerezők szerzése csak a rosszhiszeműség alapján támadható meg. Az ügyletnek a közvetlen szerzővel szemben a csődtörvény alapján való hatálytalanságának pedig csak az a következménye, hogy ez az általa eladott ingatlan vételárát köteles a csődtömegbe fizetni. (C. 7077/1904. K. J. 2., 521.)

36. §. A megtámadási perben, ha valamely tény tudása vagy nem tudása képezi a bizonyítás tárgyát, a bíró a felhozott közvetlen vagy közvetett bizonyíték mérlegelésénél a törvénynek a bizonyítékok teljességére vonatkozó intézkedéseire kötvén nincsen.

37. §. A megtámadási jog a csődnitítás napjától számított hat hó alatt elévül.

A csődválasztmány a megtámadási jogot a csődtörvény 37. §-ában megszabott elévülési időn belül gyakorolhatja, tekintet nélkül arra, vajjon a felszámolási határnap elmult-e vagy sem és annál a tömeggondnok a megtámadott követelést valódnak elismerte. (P. 7736/1887. Ü. L. 90. 19.)

Az 1881: XVII. t.-cz. 37. §-ban említett elévülésnél maga a csődnitítás napja számításba nem vehető. (C. 8526/1903. Ju. 2.,

200. és D. 94., 103. C. 5646/1898. C. 6695. 1899. C. G. 138/1900. M. D. 2., 650. G. D. 5., 641.)

A csődmegtámadási jog kifogás után a kereset kézbesítése napjától 6 hónap alatt lévén érvényesítendő, ezen időn túl beadott ellenirratban a jog már elévült akkor is, ha az ellenirrat beadására halasztás adatott. (C. 1495/1905. K. J. 3., 301.)

A megtámadási jog a kereset megindítása után is elévül, ha a per több mint hat hónapon át szünetel. A pertárnoknak az a jelentése, hogy a kitűzve volt tárgyaláson a felek egyike sem jelent meg, nem tekinthető oly joglépésnek, mely az elévülés megszakítására alkalmas. (C. 6518/1905. D. 99., 47. K. J. 3., 95.)

A csődben a megtámadási jog, ha az a tömeg ellen intézett külön perben kifogás alakjában érvényesítették is, elévül hat hó alatt azon időponttól számítva, melyben a tömeg a peresített igényről tudomást szerzett. (C. 336/1900. D. 84., 51. C. 924/1899. P. T. 40., 1., és C. G. 247/1896.)

A megtámadási jog érvényesítésére megszabott hat hónapi határidő a csődhirdetmény kifüggesztését követő naptól számítandó. (C. 2109/1905. G. D. f. II/671.)

A csődnitítás napjától az a nap lévén tekinthető, amelyen az elsőbíró a csődhirdetményt saját tábláján kifüggesztette, úgy a megtámadhatóságnak záros határideje, mint a megtámadási jog elévülése ettől a naptól számítandó abban az esetben is, ha a csődnitító végzés a közbevetett jogorvoslat folytán csak később vált jogerőssé. (C. 1137/1904. K. J. 1., 79. D. 95., 279.)

Az elévülési idő az utolsó hónap azon napján tekintendő lejártnak, mely nap megelőeli az első hónap azon napjának, mely nap a határidő az első hónapban kezdetét vette. (C. 9725/1892. M. 4., 604. és D. 86., 34.)

A megtámadási kereset a törvényes határidőn belül elhalt személy ellen lévén beadva, a törvényes időn túl az örökösök ellen indított keresettel érvényesített kereseti jog elévült. (C. 1237/1898. M. D. 2., 653.)

Az új sommás törvény életbelépte előtt illetéktelen bíróság előtt megindított megtámadási kereset a csődtörvény 37. §-a értelmében megszabott hat havi határidőt megakasztja oly esetben, amikor kifogások folytán mondta a bíró magát illetéktelenné, de az iratokat a novella 5. §-a ellenére az illetékes bírósághoz át nem vette. (C. 4302/1898., 9115/1897. M. D. 2., 652.)

Az illetékesség hiányából visszautasított megtámadási kereset a csődtörvényben meghatározott anyagi elévülési időn túl csakis 30 nap alatt adható még be. (C. 5968/1902. M. D. 2., 651.)

A záros határidő kitűzése nélkül hiány-

pótlás végett visszaadott megtámadási kereset 15 napon belül adatván be, nem tekintendő elévültnek azért, mert a benyújtáskor a csődtörvény 37. §-ában foglalt 6 havi határidő már elteit. (C. 1237/1898. M. D. 2., 652.)

A csődtörvény 37. §-ában meghatározott időn belül beadott megtámadási kereset folytán, az erre vonatkozó kereseti jog abban az esetben sem tekinthető elévültnek, ha a tömeggondnok az ehhez szükséges volt felhatalmazást csak már ezen idő eltelte után szerzte meg. (C. 352/1900. 1598/1899., 2410/1898. G. 119/1897. M. D. 2., 651.)

Felperes keresetében, melyet a telekkönyvi hatóság részéről a végrehajtási törvény 197. §-a alapján perre utasíttatása következtében tett folyamatba, a közadós és az alperes között létrejött állítólagos kölcsönügyletet és az annak alapján eszközölt telekkönyvi bekebelezést azért kéri semmisnek kimondatni, mert a kölcsönügylet állítólag koholt és ekként alperesnek a sorrendi tárgyaláson érvényesíteni kívánt követelése állítólag valótlán, ezen az általánosság magánjog szerint elbírálandó szerződés érvénytelenítési keresetre a csődtörvény 37. §-ában szabályozott elévülés nem alkalmazható. (C. 6304/1898. M. D. 2., 653.)

Az, hogy a megtámadási jog elévült-e, hivatalból nem képezi vizsgálat tárgyát. (B. T. 2939/1901.)

Az elsőbírósági ítélet indokainak az a megállapítása, hogy az alperes csődtömeggondnok megtámadási joga nem évült el, ezt megtámadó fellebezés hiányában jogerőre emelkedett és így a másodbíróság az elévülés kifogását elbírálás tárgyává nem teheti, hanem a megtámadási jogot érdemben köteles elbírálni. (C. 1369/1905. H. D. 1., 51.)

A 37. §-ban körülírt elévülési idő lejártá nem zárja ki valamely zálogjognak a kereskedelmi és magánjog egyéb szabályai szerint való megtámadását. (9852/1905.)

IV. FEJEZET.

Beszámítás.

38. §. Amennyiben a csődhitelező a fennálló törvények szerint beszámítással élhet, követelését a csődtömeg ellen érvényesíteni tartozik.

Az, hogy a beszámítandó követelés a csődnívítás idejekor még le nem járt vagy feltételtől függ, a beszámítást nem gátolja.

A folyó számla összeköttetésben levő szerződő feleknek egymás elleni követelései csőd

esetében beszámítás tárgyát nem képezhetik. (C. 34/1897. M. D. 2., 688.)

A csődtörvény 38. §-a szerint beszámítható követelések tekintetében nem azok esedékeségének az időpontja, hanem keletkezésük ideje az irányadó. (C. G. 53/1902., 396/1886., 419/1883. M. 4., 606.)

A beszámítható követelés egész összegében s nem csupán a felosztási terv szerint megfelelő hányadában szolgál a beszámítás alapjául. A követeléseknek megszűnése a beszámíthatóság előfeltételeinek beálltával nem történik meg magánál a jognál fogva, hanem ehhez szükséges a beszámításra jogosított félnek a másik féllel közölt akaratkielentése, de ez a megszűnés visszahat arra az időpontra, amikor a követelések kölcsönösen beszámíthatókká váltak. (C. 1060/1902. M. D. 2., 687.)

A felszámolási tárgyaláson valódnak elismert követelés, a csődtörvény 39. §. valamely esete fenn nem forogván, a csődtömeg követelésébe egész összegében beszámítható. (C. 1157/1902. M. D. 2., 654.)

Az a ténykörülmeny, hogy alperes a felperes csődtömeg elleni követelését teljes összegében bejelentette, és az teljes összegében valódnak elismertetett, a beszámításnak utóbb érvényesítését ki nem zárja, miután az idézett törvény által biztosított jog időhöz s különös feltételhez kötve nem lévén, a kölcsönös követelések fennállásáig bármikor gyakorolható. (C. 7990/1894. D. 72., 67. és C. 2454/1882.)

A beszámítás alá eső követelések, beszámítás útján már keletkezésük időpontjában szüntetőn meg egymást, az a körülmény, hogy a csődben oly kényszeregyezség jött létre, melynek értelmében a követeléseknek 60%-a elengedett, nem lehet akadály arra, hogy a be nem jelentett követelés utóbb a közadós követelése ellen teljes összegében beszámíttassék, miből folyóan a kényszeregyezség joghatálya csak arra a többletre terjed ki, mely a beszámítással kielégítést nem nyert. (C. 1783/1893. D. 67., 24.)

Alperesnek a felperes, mint az itt szóban forgó saját rendeletre szóló váltóknak kibocsátója a forgatója elleni esetleges visszereseti követelése már a csődnívítás előtt nyert forgatmány folytán keletkezett s így az által, hogy alperes a váltókat tovább forgatta, eme követelése el nem enyészett, hanem csak annak érvényesítése vált függővé a váltók visszaváltásától; hogy alperes az által, hogy visszereseti kötelezettségénél fogva az elfogadó által a lejáratkor be nem váltott váltókat visszaváltotta, sem új, sem harmadik személynek követelését nem szerzte meg s végre hogy mindezek szerint alperes nem a visszaváltás alapján szerzett, hanem a csőd előtt nyert forgatmányon ala-

puló követelését érvényesíti s így a csődtörvény 39. §. 2. pontjának esete fenn nem forog: a beszámításnak a csődtörvény 38. §-a és a váltótörvény 94. §-ához képest helyt adni és kimondani kellett, hogy a felperesi követelés az alperesi viszonykövetelés által törlesztve van. (C. 419/1883. Dt. 34., 111. C. 396/1888.)

A közadós által még a csőd előtt oly feltétel alatt adott kölcsön, hogy ennek ellenében vagy templomülést vesz s annak vételárába vagy hitközségi adótartozásába beszámíthatja a kölcsönadott összeget, csőd esetében a csődtőmeg ellen érvényesített hitközségi adótartozásába feltétlenül beszámítható. (C. 1318/1900. M. D. 2., 662.)

Alperes, mint volt haszonbérlo, a csőd tartama alatt lejárt és így a csődtőmeget illető haszonbérli részletekbe is a haszonbérli jogviszonyból kifolyó netáni viszonykövetéseket ép úgy beszámíthatja, mint azt a vagyombukott mint bérbeadóval szemben törvényszerűen tehetné volna azon esetre, ha az csődbe nem esett volna. (C. 1257/1894. M. 8., 339.)

A kölcsönös követelések beszámításának teljes joghatályához a szerződő felek akaratkijelentése elegendő, következően itt a csődtőmeg részéről teljesítendő oly teljesítményről, mint amilyenről a csődtörvény 18. és következő szakaszal rendelkeznek, szó nem lehet, miből folyóan az a körülmény, hogy a beszámítást engedélyező fél előbb csődbe jutott, nem lehet ok arra, hogy a kötelezett beszámítás a csődtörvény 18. és 20. §-ára tekintettel megtagadassék.

Oly esetben, melyben az adós és hitelező abban állapodtak meg, hogy a tartozás az adósnak a hitelezőnél már évek előtt elhelyezett s ennek kezelése alatt álló pénzből fizetessék ki, a csődtörvény 27. §. 1. pontjában körvonalazott megtámadásnak az az alapfeltétele, hogy a hitelezők magának a jogügyletnek megkötése által megkárosításának, teljesen hiányzik.

A csődtörvény 38. §-a a beszámítást megengedi, amennyiben a hitelező a fennálló törvények szerint beszámítással élhet, az a kifogás pedig, hogy a váltóadós a beszámítást azért nem követelheti, mert a váltótörvény 94. §-ában felsorolt esetek egyike sem forog fenn, azért nem vehető figyelembe, mert a váltótörvény 94. §-ának rendelkezése a felek között az elszámolás iránt létrejött megállapodásra nem vonatkozik. (C. 826/1899. M. D. 2., 659.)

Az óvadék, mint lejárt valódi s hasonnemű pénzbeli követelés, az áru vételára iránti követelésbe feltétlenül beszámítható. A beszámítás csődjogi megtámadhatóságának csak ott van helye, ahol beszámításnak a felek kölcsönös meggyezése nélkül helye

nem volna, míg ott, ahol a beszámításnak már a törvény alapján van helye, a beszámításnak a csődtörvény alapján megtámadására a törvényes alap teljesen hiányzik. (C. 1168/1898. J. 99., 16.)

A csődtőmeg részéről a vételár fizetésében késedelmes vevő ellen indított perben, az a vevő a vételi szerződés részben nem teljesítése miatt követelt kárkövetelését csupán beszámításként érvényesítheti s ezímen ebben a perben viszonykeresetet nem támaszthat, mivel e részbeni igényeit csakis bejelentés s külön per útján érvényesítheti. (C. 34/1897. M. D. 2., 793.)

A szövetkezeti tagot tehát az általa jegyzett üzletrész tekintetében oly feltétlen kötelezettség terheli, melyet minden levonás nélkül a társaságnak befizetni köteles, úgy hogy a szövetkezeti tagot a nála kintlevő üzletrésztartozása szemben, beszámítási jog csődön kívül sem illeti meg a szövetkezettel szemben fennálló bármely követelésére nézve. Ennek folytán a 38. §. értelmében nem lehet joga ahhoz, hogy a nála kintlevő üzletrésztartozás hátralékával szemben a csődtőmeg ellen beszámítással éljen. (C. 1388/1903.)

Az írásbeli nyilatkozat a szövetkezetbe való belépésnek oly elengedhetlen feltétele, amelyet az üzletrész befizetése sem pótolhat, amiből következik, hogy az, ki ily belépési nyilatkozat nélkül lép be a szövetkezetbe, annak nem lesz tagjává s az általa az üzletrészekre teljesített fizetések tartozatlan fizetést, illetve javára a szövetkezettel szemben már annak csődbejutása előtt fennállott oly világos és lejárt követelést képez, amelyet a szövetkezet irányában fennálló kölcsöntartozásába az 1881: XVII. t.-cz. 38. §-a alapján beszámítási jogosult. (C. 8121/1904. D. 99., 334.)

39. §. Beszámításnak a csődeljárásban nincs helye:

1. ha valaki a csődnyitás előtt vagy után szerzett meg a közadós ellen valamely követelést és csak a csődnyitás után lett a tőmegnek adója;

2. ha valaki a közadósnak a csődnyitás előtt már adója volt, és ellene a csődnyitás után szerez követelést, habár e követelés a csődnyitás előtt egy más hitelező javára már fennállott;

3. ha valaki a közadósnak a csődnyitás előtt adója volt és a közadós ellen az ezzel kötött jogügylet vagy jogátruházás, vagy valamelyik hitelező kielégítése által követelést szerzett, feltéve, hogy a szerzés idejekor tudta,

hogyan a közadós fizetéseit már megszüntette, vagy hogy ellene a csődnyitási kérvény már beadatott. Ez esetben a 27. §. utolsó bekezdése megfelelően alkalmazandó.

A bérbeadó és a bérbevevő között létrejött annak a megállapodásnak, hogy a bértartozás a bérbevevőnek a bérbeadó ellen fennálló kölcsönkövetelésébe beszámíttatik, a bérbeadó ellen időközben megnyitott csőd alatt lejárt bérreśllet tekintetében a csődtömeggel szemben nincsen jogi hatálya. (C. G. 426/1900.)

Minden per a kereset idejében létezett jogállapot alapján lévő elbírálandó, ha elfogadható volna is, hogy a betéti könyvecske most már a közadós csődtömegének kizárólagos tulajdona, erre a betéti könyvecskére a felperes beszámítással nem élhet, mert a betéti könyvecské csak a csődnyitás után kerülve a közadós birtokába, felperes csak a csődnyitás után lett a tömegnek adósa, amely esetben pedig beszámításnak helye nincs. (C. 721/1901. M. D. 2., 668.)

A bérlőnek a közadóssal kötött bérleti szerződés alapján a csőd tartama alatt lejárt bérreślletre nézve fennálló fizetési kötelezettsége nem keletkezik már a szerződésnek megkötésével, mert habár az a közadóssal megkötött szerződésen alapul, mégis feltételezve van az ellenszolgáltatástól és azon időtartam által van meghatározva, amelyen át a haszonbérleti szerződést a csődtömeg a maga részéről szintén teljesíti. A bérlő bérletéskötelezettsége a csőd tartama alatt ilyenképpen a csődtömeg ellenszolgáltatása következtében állván be, annak teljesítése által a bérlő a csődtömeg irányában olyan szolgáltatást teljesít, amelynek ellenértékét neki a csődtömeg nyújtja.

Ezek szerint a bérlőnek a közadóssal kötött haszonbérleti szerződése alapján a csőd tartama alatt lejárt bérreślletre vonatkozóan fennálló tartozása olyannak lévő tekintendő, melylyel a csődtömegnek már a csődnyitás után lett adósa, a bérlő a közadóssal tartozása alapján beszámítási jogot nem érvényesíthet.

A csődtömeggel szemben a csődhitelezőnek beszámítási jogát a csődtörvény szabályozván, ez irányban a közadóssal történt, a csődtörvény rendelkezésével ellentétben álló megállapodásnak a csődnyitás következtében jogi hatálya nincsen. (C. I. G. 138/1897. D. 77., 53.)

A csődtörvény 39. §. 3-ik pontja alapján a beszámításnak csak úgy nincs helye, ha a tömeggondnok a perben állítja s bizonyítja, hogy ennek a törvényhelynek a feltételei a követelés megszerzésekor fenforogtak. (C. 1502/1902. M. D. 2., 670.)

40. §. Ha a belföldi hitelező a közadós elleni követelését ennek egy külföldi adósára ruházza át, s ez a tömeg ellen beszámítással él, a belföldi hitelező, amennyiben követelését a csődnyitás után ruházta át, vagy az átruházáskor a fizetések megszüntetéséről, illetőleg a csődnyitási kérvény beadásáról tudomással birt, köteles a tömegnek azon összeget megtéríteni, melylyel az a beszámítás folytán megrövidített.

41. §. Amennyiben beszámítás után a tömeg ellen olyan le nem járt követelés egyenlített ki, melytől kamatok nem járnak, a 14. §. második bekezdésében foglalt intézkedés szolgál irányadóul.

V. FEJEZET.

Visszakövetelés jog.

42. §. Ha a tömegben olyan dolgok találhatók, melyek nem a közadóssal, hanem másnak tulajdonát képezik, ezek visszakövetelhetők.

A visszakövetelésre nézve, alapuljon az akár tulajdonjogon, akár személyes igényen, az általános jogi elveken kívül a következő §-okban foglalt határozatok irányadók.

A csődtörvény 42. §-a értelmében a tömegben talált dolgok, melyek nem a közadós tulajdonai, nemcsak azon esetben követelhetők vissza, ha az azok iránt támasztott igény tulajdonjogon, hanem azon esetben is, ha az személyes igényen alapszik. (C. 979. 1901. D. 90., 114.)

A csődbe leltározott oly tárgyakra nézve is érvényesíthető a visszakövetelési igény, melyek ugyan nem tulajdonai az igénylőnek, de amelyeknek a tulajdonos birtokába való jutásáért ő a tulajdonos irányában anyagi felelősséggel tartozik. (C. 1306/1904. K. J. 2., 289.)

A pénz, mint ilyen, a csődtörvény első rész V. fejezetében szabályozott visszakövetelési jog tárgyát csak akkor képezheti, ha az mint egyedileg meghatározott dolog jelentkezik. A csődbe jutott czég pénztárnoka tehát nem támaszthat visszakövetelési igényt a csődtömeg ellen azon az alapon, hogy tévedésből több pénz adott át a czég felszámolóinak, mint kellett volna, hanem csak mint csődhitelező léphet fel a követelését bejelen-

tés nélkül a csődtömeg ellen nem érvényesítheti. (C. 1147/v. 1904.)

A közadós a felperes részéről nála elzálogosított részvényeket még a csőd nyitása előtt alzálogba adván, a tömeggondnok által kiváltott részvények kiadását felperes a csődtömegből az alzálogos hitelezőnek kifizetett követelés mint szükséges kiadás megtérítése nélkül nem követelheti s a csődtörvény e kiadásaira nézve a részvényekre megtartási jogot gyakorolhat. (C. 1553/1894. D. 79., 127.)

Azzal szemben, hogy a visszakövetelési igény tárgyát képező állapotok nem a közadós birtalatában találtattak, midőn azok a csődtörvény felvették és az azokra vonatkozó járatokon a felperes neve volt mint tulajdonos bevezetve: alperes tömeggondnokot terhel annak a bizonyítása, hogy a leltározott állapotok a közadónak képezték tulajdonát. Hogy felperes férje, a közadós, esküvel megerősített vagyonkimutatásában a szóban levő állapotokat mint sajátját tüntette ki, a felperes jogainak sérelmére döntő súlytal nem bírhat. (C. 1538/1900. D. 88., 144.)

Más lakásán leltározott ingókra nézve a tömeggondnok tartozik bizonyítani, hogy azok a közadós tulajdonai. (C. 1318/1901.) Ugyanez áll a közadós nejének birtalatában talált s a tömeghez leltározott ingókra. (C. 1538/1900.)

Az a jogi vélelem, hogy a közadós birtalatában a leltározáskor talált ingóságok, a visszakövetelő bizonyított tulajdonszerzése dacára, a közadós tulajdonához tartoznak, csak akkor áll, ha ezeket az ingókat az igénylő a közadóstól szerezte meg s hagyta nála jogcím nélkül. (C. 665/1902. M. D. 2., 671.)

Ha a kérdéses pénzösszeg a közadónak nem fizetésként, hanem mint bizományosnak gabnavásárlás céljából küldött, és kétségtelen, hogy akkor, midőn a postán küldött pénz a postától átvétetett, a közadós már nem volt ama helyzetben, hogy a megbízásnak eleget tehessen, mivel ugyanaz nap maga ellen csődöt kért, az elrendeltetett és hatályba is lépett. Ebből, tekintettel a csődtörvény 1. §-a rendelkezésére is, jogszerűen következik, hogy miután a közadónak nem volt joga a pénzt rendeltetésétől elvonni, pusztán az által, hogy azt a postától meghatalmazottja személyében átvette, arra tulajdonjogot sem ő, sem általa a csődtömeg nem szerzett. (C. 704. Ü. L. 85., 47.)

Aki bizomány címén visszakövetelési pert indít, nemcsak a bizomány fenforgását, hanem a visszakövetelt áru azonosságát is bizonyítani tartozik. (C. 322/1905. K. J. 3., 283.)

Ha a bizományos a bizományba kapott értékpapírokat el nem adta, azok értékéről el nem számolt s a papírok a tömegben,

illetve elzálogosítva megtaláltattak, azok tulajdonjoga a megbízót illeti meg, a bizományos csődjében őt erre a visszakövetelési jog illeti; ellenben azon értékpapírok, amelyekről elszámolt s amely elszámolást a megbízó tudomásul vette, megszűntek a megbízó tulajdonát képezni, ő ezekre visszakövetelési igényt még az esetre sem érvényesíthet, ha a bizományos, mint önszerződő fél, az értékpapírokat magának tartotta meg. (C. 660/1904. D. 9b. 250.)

A közadóstól a csődnyitás előtt megvett ingóság akkor is visszakövetelhető, ha az tényleg átadva nem lett, hanem egy harmadik személy birtokában a visszakövetelő rendelkezésére bocsátott és ezáltal időközönként használtatt. (C. 1008/1898. M. D. 2., 677.)

Az a végrendeleti intézkedés, mely szerint az életbiztosítási összeg valakinek utalványoztatik, nem örökségképeni hagyomány, hanem oly rendelkezésnek tekintendő, mely szerint az illető feljeli a kedvezményezettül, ebből folyóan tehát a biztosított örökösök hagyatékára ellen elrendelt csőd esetében ez az életbiztosítási összeg a csődtömeghez leltározható és a kedvezményezett által visszakövetelhető. (C. 1246/1898. M. D. 2., 673.)

A valamely követelés behajtásával megbízott és csődbe jutott ügyvéd csődtömege ellen az ügyfele részére behajtott pénzek a csődtörvény 42. §-a alapján rendszerint vissza nem követelhetők ugyan, de ha a behajtott pénzt csődbejutása előtt segédjének a fél részére leendő kiszolgáltatás végett már átadta, akkor ez az így egyedileg már elválasztott pénz az ügyfél által visszakövetelhető. (C. 1167/1168., 1200/1905. K. J. 3., 190.)

A végrehajtási zálogjog a csődtörvény 52. §-a szerint alapul szolgálhat ugyan a külön kielégítési igény érvényesítésére, magában véve azonban, mint olyan, visszakövetelési keresetnek tárgya nem lehet, mert az csődben kívül is csak azt eredményezte volna, hogy a mostani közadós túrni tartozott volna, hogy felperes követelését a szóban forgó részvényekből kielégítthesse, de semmi esetre sem arra, hogy azokat a közadóstól visszakövetelje, illetőleg ennek a részvényekre nem talán szerzett egyéb jogait érintse. (C. 206. 1897. M. D. 2., 673.)

A kézzzáloggal terhelt ingó dolgok a csődbe leltározatván, ezen zálogjog alapján vissza nem követelhetők. (C. 327/1901. M. D. 2., 672.)

A tőzsdei különbözetre irányuló ügyletekből származó differenciális követelések fejében letett értékek, oly esetben, midőn azok kiegészítésül adattak, vissza nem követelhetők. (C. 299/1897. M. D. 2., 677.)

Az elhasznált óvadék vissza nem köve-

telhető. (C. 426/1894. Azonos 1058/1897. és 1350/1896. D. 68., 40. D. 78., 63.)

A közsádnak átadott óvadék a csődtömegből csak abban az esetben követelhető vissza, ha a tömegben külön kezelve feltalálattott, ellenesetben ez az óvadék a tömeg ellen csak mint csődkövetelés érvényesíthető. (C. 1013/1904. K. J. 1., 23. D. 95., 300.)

Az óvadéku elhelyezés a forgalomból s az üzlet folytatásához az óvadékkötelezett általi használasból kivonást eszközöl tény, amelynél természetesen előforduló és nem ritka eset, hogy az óvadék nem az arra kötelezett vagyonából kerül ki, hanem harmadik személy tulajdona, és ebben az esetben a jóhiszemű harmadik személy az óvadék meghatározott céljából folyó kockázatot vállalja csupán, magára, de azonfelül az átengedett értékhez való tulajdonjoga csorbulást nem szenvedhet és így nem az ő, hanem az óvadékkadásra kötelezett egyéb tartozásainak fedezetére felhasználást tűrni nem tartozik. (C. 31/1902. D. 92., 75.)

Ha valaki oly megállapodással ízet egy közkereseti társaság pénztárába egy összeget, hogy mint „csendes társ” a társaság vagyonának és tartozásainak részese legyen, ezen összeget nem követelheti vissza, hanem esetleg követelheti, hogy a részesedésnek megfelelő vagyonérték neki kiadassék. (C. 639/1902. D. 92., 122.)

A tulajdonjog fentartásával eladott áru vételárának a vevő csődtömege elleni bejelentése a visszakövetelési jogot nem érinti. Az ilyen áru visszavételése esetében a tömeg azoknak a kiadásoknak megtérítését igényelheti, melyek a dolog természete szerint azt terhelték. (C. 1197/1903. M. D. 2., 674.)

Ha az eladás oly feltétellel jött létre, hogy az eladó az áru tulajdonát a vételár teljes kifizetéséig fentartja magának (pactum reservati domini), a vevő a tulajdonjogot akkor megszerzi, ha a vételárat váltóval egyenlíti ki. Ha a váltó be nem váltása esetére az eladó az áru visszavételére van szerződésileg feljogosítva, ez mint szerződés-megszüntető feltétel a vevő csődbe jutása esetén csak arra jogosítja az eladót, hogy kártérítést követeljen s ebbeli igényeit csak mint csődhitelező érvényesítheti. (C. 1181. 1897. M. D. 2., 675.)

A pactum reservati domini alapján visszakövetelési jogot az eladó a csődtörvény 42. §-a alapján a tömeg ellen abban az esetben, amelyben a felperes a vételár fedezetére nyert váltót egy közadás, mint az együtt-kötelezett ellen érvényesítette — ha nem nyert még arra kielégítést — sikeresen érvényesítheti, mert nincs fizetésű adva a váltó. (C. 650/1897. M. D. 2., 676.)

A fentartott tulajdonjog alapján indított visszakövetelési perben viszonzkeresetnek helye lévén, a lefizetett vételár-részlet erejéig

megítélt viszonzkövetelésből, a közadás használatáért felszámított összeg leszámítandó. (C. 1059/1900. M. D. 2., 675.)

Visszakövetelési igény a tulajdonjog fentartásával eladott ingókra csak úgy érvényesíthető, ha az igénylő részéről az előbbeni állapot helyreállítása is felajánlatott. (C. 1290/1900. M. D. 2., 677.)

Az a kikötés, hogy az eladó tulajdonjoga a részéről eladott ingóra a vételár kifizetéséig fentartatik, az eladó és vevő között a keresk. forgalomban is érvényesnek van elfogadva, minél fogva az ilyen kikötés mellett eladott ingóság a vevő kereskedő csődtömegétől is visszakövetelhető. Debreczeni T. (4372/1906.)

A tulajdonjog fentartásával eladott és a csődből visszavett ingók vételárára a közadóstól kapott részletet az igénylő a csődtömegnek az előbbeni állapot visszaállítása következményeként visszafizetni köteles és azt az állítólag időközben beállott érték-csökkenés címén meg nem tarthatja, mert ezt, mint kárkövetelést, csakis mint csődhitelező érvényesítheti. (C. 871/1903. M. D. 2., 677.)

A haszonbérleti szerződésben foglalt az a kikötés, hogy a haszonbérlemény területén termelt szalmát és takarmányt a bérletnek sem a bérlemény területéről elvinnie, sem eladnia nem szabad, hanem azt trágyára fel dolgozva, a bérben bírt föld termékenyítésére felhasználni köteles, a föld tulajdonosát arra jogosítja fel a csődbe jutott bérli csődtömegével szemben, hogy kártérítési igényét a csődtörvény 19. §-a értelmében mint csődhitelező érvényesíthesse, de nem jogosítja fel arra, hogy a bérlemény területén leltározott takarmányból és szalmából annak trágyaértékét visszakövetelési perrel igényelhesse. (C. 1028/1905. D. 101., 62. K. J. 3., 412.)

A haszonbérli ellen nyitott csőd esetében, a haszonbérli által a földtulajdonos területén emelt épületek jogi hovatartozandóságának kérdése csakis a bérleti szerződés megszüntével oldható meg. (C. 1331/1896. M. D. 2., 678.)

A visszakövetelési per a csőd megszüntéseig bármikor megindítható; az ilyen megindított per pedig a csődvagyon felosztását gátolja. (C. 1447/1900. M. D. 2., 671. G. D. 5., 659.)

Visszakövetelési igény és megtartási jog egy kereseti kérelem tárgyát nem képezheti. (C. 965/1887. M. 4., 609.)

Több felperesnek keresete, ha jogközösségen nem állanak is és kiki különböző jogcímen kéri a csődtömeghez leltározott tárgyaknak visszaadását, elbíráható és alaki szabálytalanság okából a kereset el nem utasítható. (C. 315/1902.)

Csődtömeg elleni visszakövetelési perben viszonzkeresetnek helye nincs, mert a csőd-

tömeg által harmadik személyek ellen támasztott követelések felett a csődbíróság határozatot hozni nincs jogosítva. (C. 318. 1898. D. 80., 99.)

Visszakövetelési perben van helye a visszakövetelt ingókra fordított költségek iránti viszonzásnak. (C. 157/1900. M. D. 2., 676.)

Visszakövetelési perben közadónak tanuként leendő kihallgatása rendeltetett el. (C. 1127/1902.)

Zárlat elrendelésének kérdése csődtömeg ellen tekintettel a folyamatba tett visszakövetelési perre. (B. T. 1202/1901.)

43. §. Ha a visszakövetelhető dolgok a csődnitítás előtt a közadós, vagy a csődnitítás után a tömeggondnok által eladottak, elcseréltettek vagy egyébként értékesítettettek, a visszakövetelésre jogosult fél a csődnitítás után belolyt érték kiadását, s ha ez még be nem folyt, az erre vonatkozó követelés átengedését igényelheti.

Visszakövetelési igény a csődtörvény 43. §-a esetében csak akkor érvényesíthető, ha a közadós által a csődnitítás előtt elzálogosított értékpapírok kiváltására a csődtömeggondnok nagyobb pénzüsszeget követelt, mint amennyire a kiváltott értékpapír elzálogosítva volt. A tömeges elzálogosítás esetében pedig csak akkor, ha a kérdéses részvény külön is kiváltható volt, ellenesetben a zálogtárgy tulajdonosa a szenvedett kárt csak csődhitelezőként követelheti. (C. 98/1898., 120/1898. D. 79., 127.)

A csődből kilényelt, de ennek dacára a csődválasztmány és a bíróság hozzájárulásával elárverezett tárgyaknak nem értéke, hanem csak az árverésen elért vételára ítélt meg a csődtörvény 43. §-ának értelmében. Pusztán abból a körülményből, hogy a tulajdoni igény jóval az árverés foganatosítása előtt a tömeggondnoknál bejelentett és a visszakövetelési per folyamatba tetetett, a tömeggondnoknak a visszakövetelt ingók eladásának kieszközölése körüli rosszhiszeműsége meg nem állapítható. (C. 629/1905. D. 98., 239.)

A csőd megnyitása előtt átengedményezett követeléseknek visszakövetelése iránt indított perben az engedmény kifogás útján meg támadható ugyan, de a megtámadásra magában véve az a körülmény alapul nem szolgálhat, hogy a közadós kereskedő váltótartozása fedezetére az engedményezett követeléseket átengedte, mert az nem foglalja magában a fizetés megszüntetésének felismerhető fismérvét.

A tömeg által az átengedett követelések behajtására időközben fordított költségek ezeket a követeléseket terhelik, mert ezek a tömegnek kiadásai és ezeknek felvételével a tömeg vagyona nem gyarapodván, azoknak kiadására a tömeg nem kötelezhető. (C. 986/1898. M. D. 2., 673.)

A hatálytalanított végrehajtás folytán a lefoglalt ingókat helyettesítő árveréseni vételár jogilag a csődtömeget illetvén, ha a végrehajtató ellen nyitott csőd esetében a csődnitítás napján est az árverési vételárletétet a közadós végrehajtató a csődnitítás napján felvette ügyvéde kezébe, ez a vételár, a csődtörvény 42. §-a értelmében, a végrehajtató csődtömegétől vissza nem követelhető, ha az be nem folyt a csődbe, azonban, ha a követelés leltározatott, akkor maga a követelési jog visszakövetelhető s az ítéletben kimondandó, hogy ez a leltározott követelés átengedtetik a visszakövetelőnek, a csődtörvény 43. §-a alapján. (C. 892/1898. M. D. 2., 672.)

A visszakövetelt és a csődilettárból töröltetni rendelt tárgyak kezelésével és értékesítésével felmerült költségek a visszakövetelő ellen megítélendők annyiban, amennyiben azok szükségesek voltak és valóban teljesítették. (C. 1225/1898. M. D. 2., 672.)

Az 1881: XVII. t.-cz. 44. §-a alapján megállapított a visszakövetelési igény, midőn az eladó által közadós, mint megrendelő, részére küldött kereseti árut rendeltetési helyükre a közadós ellen elrendelt csőd megnyitása után érkeztek és ugyanazokat a tömeggondnok a csőd megnyitása után vette át. Mivel pedig a peres árúk a csőd megnyitása idejében a közadós birtokában nem voltak s azok csődtömeget nem képeztek, következve a visszakövetelési jog érvényesítésére nézve a csődtörvény 43. és 169. §-ai alkalmazást nem nyerhetnek. Tekintve továbbá, hogy a visszakövetelési jog megállapításával a vételi jogügylet hatályát veszítvén, az előbbeni állapot állítandó helyre, melynek folyamánként az árúk vagy természetben adandók vissza, vagy azoknak ki nem egyenlített ára térítendő meg, az árúknak a tömeggondnok által történt átvétele, kezelése és értékesítése körüli költséggel az eladót, kinek visszakövetelési igénye megállapított, terhelni és az árúk eladásával elért vételári összeggel való meglepődésre szorítani nem lehet. (C. 939/1902. D. 90., 112.)

44. §. Az eladó a közadónak elküldött, de ezáltal még teljesen ki nem fizetett árúkat visszakövetelheti, amennyiben ezek már a csődnitítás előtt rendeltetésük helyére nem értek és a köz-

adósnak, vagy helyette egy harmadiknak, birtokába nem jutottak.

Az, hogy visszakövetelési igénye van valakinek, nem zárja ki, hogy a tömegből teljes kártérítést igényeljen. (Bp. T. III. G. 35/1899. M. D. 2., 682.)

A csődtömeg által eladott és más által visszakövetelhető ingókat a tömeg a csődtörvény 44. §-a értelmében vagy természetben, vagy pedig annak teljes értékét tartozik az igénylőnek kiszolgáltatni s nem hivatkozhatik arra, hogy az értékesítésnél kevesebb érték értezt el. (C. 939/1902. M. 14., 129. D. 90., 112.)

A csődnitás előtt a közzadás címére érkezett, de csak a csődnitás után a tömeg gondnok által a fuvarozótól kiváltott áruk visszaköveteléséhez a feladónak feltétlen joga van, és tőle az ezen áruk átvétele, kezelése és értékesítése körül felmerült költségek sem igényelhetők. (C. 1192/1901. M. D. 2., 681.)

A vasuti értesítő vagy fuvarlevél pusztán birtoklása a csődtörvény 44. §-a szerint az áruküldemény visszakövetelhetőségét kizáró azt a tényt, hogy az a csődnitás előtt természetben ment át a közzadás birtokába, nem pótolja. (C. 1095/1895. D. 73., 201.)

45. §. A visszakövetelési jog a 44. §. alapján nem gyakorolható, ha a tömeg gondnok a közzadásnak a vételi ügyletből eredő kötelezettségeit teljesíti.

Vevő a kereset tárgyát képezett árut eladónak kellő időben rendelkezésére bocsátván, a kifogásolt áruk csak megőrzés céljából maradtak vevő birtalatában, ennél fogva eladó a csődhöz leltározott ingókat jogosan követelheti vissza.

Alperes csődtömeg az ingók tulajdonára csak úgy tarthatna igényt, ha a maga részéről teljesíteni, vagyis a megfelelő vételért megfizetni hajlandó volna. (C. 16/1899. M. D. 2., 683.)

46. §. A közzadás neje valamely dolognak mint tulajdonának visszaadását csak az esetben követelheti, ha bebizonyítja, hogy a visszakövetelt dolgot már a házasság megkötése előtt bírta, vagy a házasság megkötése után, de nem a közzadás pénzen szerezte.

A nő, mint tulajdonát, vissza nem követelheti azon dolgokat, melyeket üzlete folytatásához a közzadás használt, kivéve, ha tulajdonjoga e dolgokon külsőleg felismerhető volt.

A közzadás neje a csődtömeghez leltározott dolgokra nézve visszakövetelési igényt érvényesíthet ugyan, de mindaddig, míg a visszakövetelési igény jogérvényesen meg nem állapítottatott s a visszakövetelt dolgok neki vissza nem adottak, a dolgok a csődtömeghez tartozóknak tekintendők s mint ilyenek a közzadás nejének tartozása miatt le nem foglalhatók. (B. T. 5082/1904.)

A közzadás nejének birtalatában talált ingók a tömeghez leltározandók nem lévén, az ennek dacára leltározott ingók visszakövetelése iránti perben a tömeg gondnok köteles bizonyítani, hogy azok a közzadás tulajdonai. (C. 1538/1900. D. 88., 144.)

A házasság tartama alatt közösen birt ingókra nézve a visszakövetelési jog a nő által egyedül és külön is gyakorolható. A más lakásán leltározott ingókra nézve a tömeg gondnok tartozik bizonyítani, hogy azok a közzadás tulajdonai. (C. 1318/1901. M. D. 2., 685.)

A nő férje csődtömegéből a csődleltárba felvett mindazokat a tárgyakat tulajdonaként visszakövetelheti, melyekre nézve a csődtörvény 46. §-a feltételeinek megfelelően bebizonyította, hogy a házasság megkötése előtt már bírta, avagy a házasság megkötése után nem a közzadás pénzen szerezte. (C. 1038/1894., 1506/1895. D. 71., 77. M. D. 2., 687.)

A hozomány, ellenkező megállapodás hiányában elsősorban csak abban a minőségben követelhető vissza, amelyben a férjnek átadott s ennél fogva a nő az ingókból álló hozomány értékét csak az esetben jogosult a férj kötelezettségeibe lépett csődtömegtől követelni, ha a hozományi ingók a férj által saját céljaira elidegenítették, illetve elhasználtattak, vagy azok a csődtömegbe felvették. (C. 1554/1903. Ju. 2., 200.)

A készpénzbeli női hozomány csak a férjtől követelhető vissza. Az esetben tehát, midőn a férj valamely közkereseti társaságnak beltagja, a hozományát visszakövetelő nő, mint férjének magánhitelezője, csakis a K. T. 95. §-ában körülírt igényeket érvényesítheti, hozomány címén azonban a társaság ellen követelési joggal nem bír. A hozományának bejegyzése ily esetben csakis a férjnek magánvagyonára netán elrendelt csődben biztosítja a törvény szerinti elsőséget. (C. 428. M. 4., 610.)

A nő férjének csődtömege ellenében a hozomány átadását és átvételét nemcsak közjegyzői okirattal, hanem más bizonyítási eszközökkel is igazolhatja. (C. 1280/1900.)

A házasság megkötése után részben a nő, részben az utóbb csődbejutott férj pénzen szerzett dolog közös tulajdonnak tekintendő, azon arányban, melyben mindegyik részes a szerzéshez járult. (C. 790/1884. M. I. 752.)

A közsadás által üzlete folytatásához használt tárgyakat, a közsadás neje akkor sem követelheti vissza, ha bizonyítja, hogy azokat maga örökölte. (C. 1558/1902. M. D. 2., 687. G. D. 5., 681.)

Felperes keresetét kifejezetten és kizárólag az 1881: XVII. t. cz. 46. §-ára alapítja. Ez a törvény pedig nem arról intézkedik, hogy mely esetben van joga a csődtömegnek igényelni a közsadás vagyonát, hanem csupán a közsadás neje által a tömeg ellen emelhető visszakövetelési igényeket szabályozza. Abból tehát a felperesi keresetnek jogosultságát nem lehet megállapítani, hogy az idézett törvény a közsadás nejének visszakövetelési jogát meghatározott esetekre korlátozza, mert a dolog természetéből következik, hogy ez a megszorítás csak oly vagyona vonatkozik, amely a férj vagyonától ténylegesen és láthatólag nem lett elkülönítve és éppen azért a tömeghez leltározatott: de viszont a közsadás nejének ténylegesen és felismerhetőleg elkülönített vagyonát, pusztán az alapon, mert a nő a közsadással házastársi viszonyban élt, a csődtömegbe bevonni nem lehet. Az adott esetben a kereset tárgyát képező és a gyöngyösi 118. és 119. számú telekjegyzőkönyvben felvett ingatlanokra nézve alperesnek tulajdonjoga nyilvánkönyvileg ki van tüntetve, a szóban forgó 500 frtos követelés pedig egyenesen a közsadás nejének személyes kártérítési igényén alapszik, következésképp a fentebbi elvnel fogva e vagyonnak a csődtömeghez leendő csatolását pusztán a csődtörvény 46. §-a alapján megítélni nem lehetett, mert a csődtörvény 46. §-a kizárólag a közsadás nejének a csődtömeg ellen lehető visszakövetelési kereseti jogát szabályozza s ekként ezen törvényből a csődtömeg a közsadás neje ellen kereseti jogot nem származtathat. (C. 8841. 1887. M. 4., 610.)

A csődtörvény 46. §-ának a közös háztartásban élő feleség terhére megállapított szigorú intézkedése a közös háztartásban élő többi családtagokra ki nem terjeszthető, ezekre vonatkozólag a bizonyított tulajdon-szerzés esetében a tömeggondnok köteles azt a kifogását bizonyítani, hogy a közsadás pénzén szereztetett meg az igényelt tárgy. (C. 1196/1900. M. D. 2., 686. G. D. 5., 665. C. 1239/1904.)

VI. FEJEZET.

A tömeg hitelről.

47. §. A csődtömeghez tartozó javakból mindenképp előtt a tömeg tartozásai és annak költségei elégitendő ki.

A kielégítés azon tömegeből történik, melyre a tartozások és a költségek vonatkoznak.

48. §. A tömeg tartozásai:

1. a tömeggondnok érvényes jogcselekvényeiből eredő követelések;
2. a közsadás kétoldalu szerződéseiből eredő követelések, amennyiben a tömeg az ügylet teljesítését követeli (20. §.), vagy amennyiben a csődnnyítás előtt keletkezett s a tömeg által átvett ügyletnél a teljesítésnek a csődnnyítás után kell történnie (22. §.);
3. a tömeg jogtalan gazdagodásából eredő követelések.

A bérlemény előbbeni állapotába való visszahelyezésével járó költség tömegtartozást képez. (C. I. F. 182/1902. M. D. 2., 690.)

Oly esetben, melyben a csődtömeg a közsadás által kötött bérleti szerződést fentartja, a csődnnyítás napjától a bérlet megszűntéig terjedő időre eső bértartozás tömegtartozást képez, mely a csődtörvény 47. §-a szerint elégitendő ki, még abban az esetben is, ha a bérlemény kiürítése iránt előbb már per folytatott, amelyben azonban a bérbeadó és a tömeg között oly peregyezés jött létre, hogy a tömeg bizonyos ideig a bérlemény tárgyát még használja. (C. I. F. 272/1899. M. D. 2. 694.)

A Cs. T. 22. §-a rendelkezése szerint a közsadás által kötött bérleti szerződésnek a csődnnyítás napjától kezdve, a csődtömeg már a törvény erejénél fogva lépven közsadás helyébe, ezen időtől kezdve a bérleti szerződésből felmerülhető jogok gyakorlata és köteleességek teljesítése is a csődtömegre száll át; következésképp a csőd folyamatban léte alatt esedékes bérreáratok megfizetésére már csak a tömeggondnok és nem egyszerűen a közsadás is kötelezhető. (C. 1904. G. 355/1904. M. D. 10., 251.)

Csődnnyítás után esedékes házibér, mint tömegtartozás, az I. osztályú csődköveteléseket megelőzőleg elégitendő ki. (C. 710/1886. M. 4., 612.)

A csődtömeggondnoknak törvényes hatásköre a csődvagyon tekintetében a képviselőre, vagyon- és ügykezelésre terjed ki, az ezen terjedelmen kívül eső valamely önálló lekötélést szülő cselekménye azonban a csődtömeget csak akkor kötelezi, ha az érvényességéhez szükséges alaki feltételek mellett jött létre. (C. G. 367/1900. M. D. 2., 693.)

A közsadás által a csődnnyítás előtt, mint bérbeadó által, vállalt kötelezettség, ha a

csődtömeg a bérleti viszonyt fentartja is, nem képez tömegtartozást. (C. 477/1903. M. D. 2., 692. G. D. 5. 669.)

A csődtömeg gondnok által a csődnitáskor felmondott, de a felmondási idő tartama alatt folytatott haszonbérletből kifolyólag a csődtömeget mint haszonbérlet terhelő kötelezettség nem teljesítése miatti kárkövetelés nem képez tömegtartozást. (C. 1472/1902. M. D. 2., 692.)

A közadós személyes kötelezettségei a csődtömegre át nem szállanak; a csődnitást megelőzően lejárt bérkövetelés tömegtartozást nem képezvén, a csődtörvény 59. és 126. §-ai értelmében a követelő fél által csak mint csődhitelező által érvényesíthető. (C. 1253/1902. M. D. 2., 697.)

Az a jelzálogos hitelező, aki a jelzálogul szolgáló ingatlant biztosította, nincs jogosítva a csődbe jutott jelzálogos adós csődtömegétől tömegtartozásként annak a biztosítási díjnak a megtérítését követelni, mely a csőd megnyitásától a biztosítási év lejártáig lefolyt időre esik. (C. 522/1905. K. J. 3., 328.)

A kereset tárgyát a csőd megnyitása előtt már lejárt követelés képezvén: tömegtartozásról (csődtörvény 48. §.) ezen esetben szó nem lehet. Tömegtartozás csak a csődtömeg, illetőleg annak közgei jogcselekményeiből származhatik. Az pedig, hogy a novemberi negyed egy részében a bérleményt a csődtömeg használta, nem oly jogcselekmény, melynek alapján a csődtömeg a megelőzőleg lejárt bérnek, mint tömegtartozásnak megfizetésére kötelezhető volna. (C. 2059/1889. M. D. 2., 689.)

A csődnitás előtt már esedékesé vált biztosítási díjnak a csőd megnyitása utáni időre járó része nem képez tömegtartozást, amiért is az, aki a biztosított helyett ezen összeget lefizeti, azt csak mint csődhitelező csődbejelentés útján, nem pedig mint a tömeg ellen fennálló követelést érvényesítheti. (C. 8522. 1905. D. 100. 159.)

A bérlet terhelő, de még a csődnitás előtt lejárt kincetári jogilleték az azt kifizetett bérbeadó által a csődtömeg ellen csak mint csődkövetelés és nem mint tömegtartozás érvényesíthető abban az esetben is, ha a csődtömeg a bérszerződést folytatta. (C. 263/1899. M. D., 691.)

A csődtömeg jogtalan gazdagodása a biztosítéki váltóval is fedezett, jelzálogilag bekebelezett követelés tekintetében csak az esetben forog fenn, ha a bekebelezett zálogjog rangsorozatában kiutalt összeg felvétele mellett máshol lezámitott biztosítéki váltó az elfogadó ellen is behajtatott. (C. 471/1905. K. J. 2., 601.)

A csődtörvény 150. §-a csak a felszámoláskor perre utasított hitelezők által indított

külön perek költségét nyilvánítja bizonyos korlátok között tömegköltségnek, de nem a tömeg gondnok által indított megtámadási perekben felmerült azt a költséget is, melyben a tömeg a megtámadási per folytán az ellenfél részére elmarasztaltatott. Ez utóbbi költség nem tekinthető tömegköltségnek a csődtörvény 49. §. szerint sem, mert annak egyik pontja alá sem vonható, hanem mint a tömeg gondnok érvényes jogcselekményéből származó és itéletileg a tömeg terhére rótt költség nyilván a csődtörvény 48. §. 1. pontjában meghatározott tömegtartozást képez. (B. T. II. G. 71/1905. G. D. I. f. 800.)

A 48. §. 1. p. alatt felsorolt költségek a zálogos hitelezőket, tehát a bérbeadót is feltétlenül megelőzik. (C. 11243/1892. D. 62., 90.)

A csődnitás előtt keletkezett s a csődtömeg által átvett haszonbérleti szerződés alapján a tömeg ellen a csődtörvény 48. §. szerint érvényesített követelés iránti per a csődbíróság hatáskörébe nem tartozik. (C. 606/1887. M. I., 752.)

A tömeghitelező pusztán azért, hogy jogainak biztosítása céljából követelését bejelentette, nem esik el a jogától, mely őt tömeghitelezői minőségénél fogva bejelentés nélkül is illeti. A törvény a csődeljárásnak azon szakában, melyről a 170. §. rendelkezik, kifejezetten megengedi, hogy a tömeghitelező követelését a törvénykezési rendtartás szerint illetékes bíróságnál érvényesíthesse. (B. T. I. G. 106/1899. azonos C. 1729/1887. M. 11., 212.)

49. §. A tömeg költségei:

1. a csődnitással, továbbá a tömeghez tartozó vagyon megállapításával, biztosításával, fentartásával, kezelésével, értékesítésével és felosztásával járó költségek;

2. a tömeg elleni követelések felszámolásával és megállapításával járó költségek, amennyiben azok a jelen törvény értelmében az egyes követelők nem terhelik;

3. a tömeget terhelő s a csőd tartama alatt lejáró adók és közterhek;

4. a csődnitás után teljes szegénységben elhalt közadósnek legszükségesebb gyógyítási és temetési költségei;

5. a közadós részére megállapított tartási költségek (5. §.).

A csődtömeggel szemben megítélt per költség a tömegköltségeket, tekintet nélkül

arra, hogy ezek mikor keletkeztek, megelőzi. (C. 1821/1904.)

Az ingatlan közvetlenül nem szolgáló tömegkiadások a jelzáloggal terhelt ingatlan mint külön tömeget akkor sem terhelhetik, ha a csődtömeghez egyéb vagyon nem is tartozik. (C. 89/1903., 503/1903. M. D. 2., 699.)

A másodbíróság végzése megváltoztattatik neheztelt abban a részében, amely szerint a csődtömeggondnok díjából és költségeiből 1200 koronának előnyös tételként való sorozása mellőztetett s erre nézve is az elsőbíróság végzése hagyatik helyben, vonatkozóan felhozott indokainál fogva és azért, mert a végrehajtási törvény 29. §-a értelmében abban az esetben, ha a végrehajtást szenvedő a végrehajtási eljárás folyamán lezáró vagyonbuktató, a végrehajtási eljárás további fokozatán a csődeljárás hatályára nézve nem a végrehajtási, hanem a csődtörvény rendelkezései alkalmazandók, már pedig a csődtörvény 53., 47. és 48. §-ai értelmében, a csődtömeggondnoknak a külön tömeget terhelő kiadásai és díjai a jelzálogos hitelezők követelése előtt elégitendőek ki. (C. 6750. 1901. M. 12., 337.)

A költségek utburkolati vagy járda-költségeinek a csőd tartama alatti időre járó részlete a csődtörvény 49. §. 3. pontja szerinti tömegköltséget képez. (C. 861/1900. G. D. 5., 670.)

Az általános csődtömeg kezeléséből felmerült költség a külön tömeget akkor sem terhelheti, ha az általános csődtömegben vagyon nem volt. (C. 564/1903. M. D. 2., 698.)

Csődeljárási költségek közé a tömeggondnoki díjak is tartoznak. (C. 279/1892.)

Csődön kívül, végrehajtás útján eladott ingatlan vételárából a végrehajtást szenvedett csődtömeg gondnoka díjának a jelzálogos hitelezők követelése előtt való sorozását nem követelheti. (C. 6037/1888.)

50. §. Ha a tömeg a megelőző §-okban érintett tömegtartozások és tömegköltségek kielégítésére nem elegendő, aránylagos kielégítésnek van helye olyképen, hogy a tartozások a költségek előtt, ez utóbbiak közt pedig mindenk előtt a készpénzkiadások egyenlítettnek ki.

A már történt fizetéseket azért, mert a tömeg a költségek és tartozások fedezésére nem elegendő, visszakövetelni nem lehet.

A csődtömeg a perköltségben végrehajtás terhével és nem a csődtörvény 50. §-a szerint

marasztalendő. (C. 252/1902., 141/1901., 244/1901. 1546/1900. M. 12., 337.)

A csődtömeggel szemben megítélt perköltségkövetelés tömegtartozást képez s mint ilyen a tömegköltségeket, tekintet nélkül arra, hogy ezek mikor keletkeztek, megelőzi. (C. 1821/1904. D. 97., 111. és B. T. II. G. 127/1901.)

Az az összeg, melyet tömeggondnok a választmány beleegyezésével általában a tömeggondnok költségei és tartozásai fedezésére tartott magánál vissza és így amely nem utalványoztatott ki neki előlegül tömeggondnoki díjára, hanem azt a díjak kiegyenlítésére csak utólag és akkor fordította, mikor már X-nek tömegtartozást képező követelése előtte ismeretes volt, ezen tömegtartozás kiegyenlítésére fordítandó. (C. 1517/1901.)

VII. FEJEZET.

Külön kielégítésre jogosított hitelezők.

Általában.

51. §. A közzadás tulajdonostársai, valamint azok, akik véle társaságban vagy más közösségben voltak, a közzadás vagyonilletőségének elkülönítését s az érintett viszonyon alapuló igényeiknek az elkülönített vagyonilletőségéből leendő előleges kielégítését követelhetik.

A csődtörvény 51. §. alapján a nőnek nincs jogos igénye a közszerzeményi ingók elkülönítéséhez és felerészben a csődtömegből való kihasításához, mivel a nőnek a házasság fennállásának tartama alatt a közszerzemény kiadásához való jogát a csődtörvény sem állapítja meg. (C. 315/1902.)

A vagyonbuktott fölépített egy házat azon megállapodás alapján, hogy 50 évig az után a bért ő élvezi, de egyszersmind ezen idő alatt az épületfőntartási költségek és a biztosítás is őt terheli. Jóllehet az építettöt megillető ezen jog a bukkott javára kikötött és bekebelezett haszonélvezetre zálogjoggal nem is biztosított, az épülettulajdonosnak a bukkottat terhelő említett kötelezettségek teljesítésére vonatkozólag a külön kielégítéshez és biztosításhoz való joga a csődtömeg irányában megállapított. (B. T. 1373. 1904.)

52. §. Azon hitelezők, akik valamely dologi jog alapján a közzadás bizonyos vagyonából külön kielégítést igényelhetnek, követeléseiket a csődhitelezők megelőzésével érvényesíthetik, és a dologi

joggal terhelt vagyomból csak az folyik az általános csődtömegbe, ami az említett hitelezők kielégítése után fenmarad.

Az említett hitelezők, amennyiben őket a közadsó ellen személyes igény is illeti, követeléseiket mint csődhitelezők, az általános csődtömeg ellen is érvényesíthetik.

A külön kielégítési jognak érvényesítése nem tartozik a csődbírósághoz. (C. 1498/1894. M. 8., 346.)

Ha az, kinek külön kielégítési joga van, követelését bejelenti s ha a követelés elismertetik: arra vonatkozóan a felszámolási tárgyalási jegyzőkönyvi kivonat a külön kielégítés szempontjából csak akkor bír végrehajtható egyezség erejével, ha csődbejelentésében a külön kielégítési jogosultság alapjául szolgáló tényálladék a külön kielégítésnek alapját képező tárgyak pontos megjelölésével elő volt adva. Ennek hiányában az ily hitelező jogosítva van az elismerés daczára a külön kielégítési jogot a csődtömeg irányában külön peruton is érvényesíteni. (C. G. 299/1899.)

Az a hitelező, aki adósának élők közötti jogügyletben alapuló jogát foglalta le, de azt, mivel visszatérhet volt, maga nem érvényesítette, — utóbb, midőn az adós ellen elrendelt csődben a tömeggondnok az ingatlant a tömegre átrátta, nem követelhet abból a foglalás alapján — mely csak a jogra volt, az átrított ingatlanból külön kielégítést. (B. T. 1428/1904.)

I. Jelzálog által biztosított hitelezők.

53. §. A csődtömeghez tartozó ingatlan vagyonnak a csőd tartama alatt befolyt jövedelmeiből, a vételárból és ennek kamataiból előbb a tömegnek a 47. §. szerint e vagyont terhelő tartozásai és költségei, azután a jelzálogos hitelezők eléggittetnek ki.

A különkielégítés alapjául szolgáló ingatlan vételára felosztásánál, az előtérvezett ingatlan kezelésével és felosztásával felmerült és csődbírósági határozattal megállapított csődtömeggondnoki költség előnyös tételként az 1881. évi XVII. t.-cz. 53. §-ára tekintettel sorozandó ugyan, azonban oly kérelem, hogy a vételárból bizonyos összeg a csődtömeg tartozásaira és költségeire visszatartassék, illetve zihassitassék a kielégítési sorrendnél figyelembe nem vehető. (C. 6626/1904. M. D. 10., 285.)

A külön kielégítésre jogosított hitelező a

csődtömeggel szemben is kérheti, hogy a jelzálogul lekötött ingatlan hasznaira a végrehajtási zárlat és zárgondnok bevezetése elrendeltessék. (B. T. 1852/1901.)

A csődnitást megelőzően jogot szerzett hitelezőnek külön kielégítéshez joga lévén, jogosítva van ő a kérdéses ingatlanra zárlatot vezetni, de ennek daczára az ingatlant a tömeggondnok kezelése alól elvonni és más zárgondnok kezelése alá helyezni nem lehet. (B. T. 4383/1902. D. 91., 8.)

Nincsen helye annak, hogy a csődtömeghez tartozó ingatlan végrehajtási zár alatt álló haszonélvezetnek kezelésébe a csődtömeggondnok külön zárgondnoki minőségben is bevezetessék, sem annak, hogy tömeggondnok a telekkönyvi hatósághoz negyedévenkénti számadás beadására és a jövedelmeknek a telekkönyvi hatóságnál való letétbe helyezésére köteleztessék. (B. T. 8805/1902. D. 92., 134.)

A csődbíróságnak a külön tömegre vonatkozó tömeggondnoki díjak megállapítására vonatkozó határozata, ha az az érdekelte jelzálogos hitelezők meghallgatása nélkül hozatott, a jelzálogos hitelezők irányában joghatálytalannak nem bírhat. (C. 1165/1905. G. D. I. f. 752.)

54. §. A jelzálog által biztosított követelések rangsorozatára és kielégítésére nézve a törvénykezési rendtartás szabályai irányadók.

A csődtömeg tulajdonát képező ingatlanok árverésen befolyt vételárának mint külön kielégítési tömeg felosztására nézve a telekhivatal illetékes. (C. 3523/1886. M. 4., 612. és D. 37., 136.)

Az 53., 47. és 48. §. értelmében, a csődtömeggondnoknak a különtömeget terhelő kiadásai és díjai a jelzálogos hitelezők követelési előtt eléggittendők ki. (C. 6750/1901. G. D. 5. 670.)

A bírói árverésen eladott ingatlanra vonatkozó tömegtartozások és költségek, tehát a csődtömeggondnok részére az ingatlan kezelésénél felmerült költségek az megállapított díjak is, a jelzálogos hitelezők követeléseit megelőzik. (C. 4560/1887. D. 47., 16. és C. 8293/894. G. D. 5., 671.)

A csődtömeggondnok a már érvényesített és az általános tömeg terhére elfogadott költségeket a külön tömeg terhére újból nem érvényesítheti. (C. 497/1905. D. 98., 96.)

Külön kielégítésre jogosított hitelező, ha a tömeg ellen is bejelentett követelése a felszámolásnál valódinak ismertetett, végrehajtás elrendelése iránt nem a csődbírósághoz, hanem a dologi bírósághoz tartozik fordulni. (B. T. 5888/1884. D. 35., 176.)

II. Ingó zálog által biztosított hitelezők.

55. §. A tömeghez tartozó és záloggal terhelt ingóságok értékéből, vételárából és jövedelmeiből előbb a tömegnek e vagyont terhelő tartozásai és költségei, azután a zálogos hitelezők elégittnak ki.

Megtartási s illetve külön kielégítési jog a hitelező által csak az ő tényleges és kizárólagos birtokában lévő ingóságokra gyakorolható. (C. 5/1899.)

A kézi zálog csak az esetben szolgálhat külön kielégítés alapjául a zálogba vevőnek, ha ez a zálogtárgyat birtokában tartja. (C. 459/1890. G. D. 5. 672.)

Ha a záloghitelező a választmánynak azon intézkedése ellen, melylyel a csődtörvényhez tartozó és a záloghitelező tényleges birtokában lévő ingók szabad kézből eladását elhatározta, a csődbíróságnál panaszt nem emelt, nem tagadhatja meg utólag az ingók kiadását. (C. 971/1885.)

Váltómegtartási jog iránt a tömeggondnok ellen indított kereset nem a törvényszék mint váltóbíróság, hanem a csődbíróság illetékessége alá tartozik. (870/1896.) Ellenkezik a váltóeljárás 7. §-ával.

Csődtömeghez leltározott ingók árverésen befolyt vételárának felosztása és az elsőbbségi igények elbírálása az árverést fogantató bíróság hatásköréhez tartozik. (C. 1128. 1898.)

A csődtömeghez tartozó és zálogjoggal terhelt előtérvezett ingóságok vételára terhére előnyös követelésekben elégitendők ki azok a tömeg-költségek, melyek a csődnitással és az előtérvezett ingók kezelésével felmerültek. (Szegedi kir. tábla D. 93., 302.)

A tömeggondnoknak azon díjal, amelyeket a zálogul s így az illető zálogbirtokos külön kielégítésére szolgáló ingóknak az általános tömegbe vonása és ott megtartása végett teljesített cselekményekért számít föl, nem a külön, hanem az általános tömeget terhelik. (C. 406/1905. D. 98., 94.)

A külön tömegbe tartozó ingóknak az általános tömegbe történt leltározásának költségét nem terhelhetik a külön tömeget. (C. 496/1905. K. J. 2., 382.)

A csődtörvény 48. §. 1. pont alatt felsorolt tömegköltségek az 55. §. értelmében a zálogos hitelezőket, tehát a bérbeadót is feltétlenül megelőzik. (C. D. 62., 323.)

56. §. Azt, hogy a vámok, fogyasztási és más közadók, továbbá a pénzbírságok és a pénzbüntetések azon árukat, terményeket és tárgyakat, melyektől fizetendők, mennyiben terhelik és a zálogos

hitelezők követeléseit mennyiben előzik meg, az e részben fennálló törvények és rendeletek határozzák meg.

57. §. Az ingó zálog által biztosított hitelezőkkel egyenlő jogok illetik:

1. a vendéglősöket a vendég lakásáért és tartásáért járó követelések tekintetében, a vendégtől visszatartott ingóságokra;

2. a művészeket, gyárosokat, iparosokat és munkásokat díjaik és kiadásai tekintetében, az általuk készített vagy kijavított és birtokukban lévő dolgokra;

3. a bérbeadókat és a haszonbérbeadókat azon dolgokra, melyekre őket a törvénykezési rendtartás szerint zálogjog illeti;

4. azokat, akiket a váltó- vagy a kereskedelmi törvény szerint bizonyos dolgokra zálog- vagy megtartási jog illet, ezen dolgokra;

5. azokat, akik bizonyos dologra valamint hasznosan fordítottak, az ebből eredő követelésük tekintetében, a még meglévő haszon erejéig, az általuk visszatartott dolgokra;

6. az ügyvédek az általuk folytatott perekben felmerült díjaik és kiadásai tekintetében azon vagyona, melylyel a csődtömeg a per folytán gyarapodott.

Az 57. §. 4. pontjának a rendelkezése és a 13. §. második bekezdésében foglalt az a rendelkezés, mely szerint a csődnitás hatályának kezdete előtt szerzett megtartási jognak a tömeghez tartozó dolgokra leendő érvényesítése végett a végrehajtás a csődnitás után is elrendelhető és foganatosítható: nem hagy fenn kétséget az iránt, hogy a váltótörvény 106. és 108. §-ának a zálog- és megtartási jogot tárgyazo intézkedései csőd esetében sem szenvednek változást s tehát azokra nézve, akik megtartási jogot hatályosan gyakorolhatnak, csőd esetében is a váltótörvény intézkedései szolgálnak irányadónul; vagyis, hogy a csődtörvény érintetlenül hagyta mindazokat a jogokat, melyeket a váltótörvény az egyes hitelezőknek bizonyos körülmények között enged. (C. 6410/1902.)

A szállítmányozó zálogjoga csakis a tényleges birtokában lévő árakra terjedvén ki, az a megbízója nevében feladott árukért befolyandó utánvételi összegekre nem gyakorol-

ható, és az e jog elismerése után a csődtörvény 57. §-a alapján támasztott kereset elutasítandó. (C. 984/1899. M. D. 2., 703.)

III. Bányavagyon által biztosított hitelezők.

58. §. A bányavagyonból előbb a tömegnek a 47-ik §. szerint e vagyont terhelő tartozásai és költségei, azután az itt megállapított sorrendben a következő követelések elégítettnek ki:

1. a csődnyitást közvetlenül megelőző három évre hátralévő adók, közterhek, vagyonátruházási és zártkutatmányi illetékek;

2. a felügyelő személyzet és munkások bérkövetelése, a csődöt megelőző utolsó esztendőre;

3. a társpenztári illetékek, melyek a munkásoktól beszedettek vagy ezek béréből levonattak, de a pénztárba beszállítva nem lettek;

4. a csődöt megelőző utolsó évből hátralévő al- és megvetárnai, segédjárási illetékek s a bányaintézetet illető egyéb járulmányok, továbbá a viz-, akna- és palló-illetékek, nemkülönbön a bányaszolgálmányi díjak;

5. a jelzálogos hitelezők követelése, a telekkönyvi rangsorozat sorrendjében.

Bírói árverésen eladott bányabányátlan vételárának felosztásánál a munkások hátralévő bére előnyös tételt képez ugyan, de a magasabb minőségben alkalmazott tisztviselők fizetése még csőd esetében sem előzi meg a bekebelezett hitelezők követeléseit. (C. 568/1884. M. 4., 612.)

Az a kérdés, hogy a tömeggondnok a csődbejutott bányacégletért pert állani tartozik-e és hogy a kereset felett hozandó ítéletnek a tömegre kihatása lehet-e, nem a bírói hatáskör kérdésére, hanem a per érdemére tartozik. (B. T. 4326/1905. D. 99., 384.)

VIII. FEJEZET.

Csődhitelezők.

59. §. A csődvagyon, amennyiben azt a külön kielégítésre jogosított hitelezők követelése, továbbá a különös tömegtartozások és tömegköltségek ki

nem meritik, az általános tömegre eső tömegtartozások és tömegköltségek levonása után, a következő §-okban megállapított sorrendben a csődhitelezők kielégítésére fordítottatik.

60. §. Az első osztályba sorozandók:

1. azoknak, kik a közadós háztartásában, gazdaságában, vagy iparüzletében állandóan alkalmazva voltak, a csődöt közvetlenül megelőző egy évre hátralévő, és a törvényes felmondási időre járó fizetései és munkabérei azon esetben is, ha a közadósnak gyermekei, vagy ha annak szolgálatát a csődnyitás idejékor már elhagyták. Ha a tömeggondnok a szolgálati viszonyt fentartja, a felmondási időre járó fizetés és munkabér a tömeg tartozásának tekintendő; ¹⁾

2. a csődnyitás előtt elhalt közadósnak gyógyítási és temetési költségei, amennyiben azok a csődnyitást megelőzőleg egy évnél nem régiebbek;

3. a csődnyitást közvetlenül megelőző három évre hátralévő adók, vámok, fogyasztási illetékek s más közterhek, amennyiben a fedezetül szolgáló javakból ki nem elégítettettek;

4. a kiskorúak és gondnokoltak követelése a törvénynek fogva az atya, gyám vagy gondnok kezelése alá tartozó vagyon tekintetében; kivéve, ha a követelés a vagyonkezelés megszűnésétől számítandó két év alatt bírói uton nem érvényesítettett, vagy ha az eljárás a csődnyitás előtt abban hagyott.

Az 1-ső ponthoz.

A munkabér követelhetése iránti jog nem személyes (pl. családi jogosítvány: lakás-használati szolgálat), hanem, mint a kötelmi jogok legnagyobb része, átruházható jog.

¹⁾ Csőd esetében az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárnak a betegsegélyezési járulékok iránti követelései az 1881. évi XVII. t.-cz. 60. §-ának 1. pontjában, illetve Horvát-Szlavonországokra nézve az 1897. évi március 28-iki csődtörvény 50. §-ának 1. pontjában a balesetbiztosítási járulékok és díjak az ugyanazon törvényszakaszok 3. pontjában foglalt igényekkel egy osztályba sorozandók. (1907. évi XIX. t.-cz. 47. §.)

Az alkalmazottaknak a csődtörvény 60. §. 1. pontja szerint I. osztályba tartozó követelése osztályozási sorrendjére az, hogy az a követelés a végrehajtási eljárás során kirendelt ügygondnok által az alkalmazott hitelezője, végrehajtó javára érvényesítették, befolyással nincsen. (C. 192/1902. D. 92., 203. és M. 14., 131.)

A szolgálati alkalmazottak a felmondási időre járó illetményeiknek az első osztályba sorozását csak annak az összegnek erejéig követelhetik, mely összeg őket a törvényben megállapított felmondási időre megilleti. (C. 106/1900. M. 11., 212.)

A törvényes felmondási időre járó fizetése az alkalmazottnak a csődbe jutott főnök tömegével szemben a csődtörvény 60. §-ának 1. pontja szerint az első osztályba sorozandó követelését képezi. — A törvényes ok nélkül elbocsátott alkalmazottnak a szerződés megszüntetéséből támasztott kártérítési követelése a csődtömeg II. osztályába tartozik. (C. Ü. L. 22., 31.)

Az elsőbíróság a felmondási időre járó fizetést a csődkövetelések II. osztályába sorozta, mert az elbocsátás napja, midőn ez a követelés esedékessé vált, a csőd megnyitását megelőző egy éven túl volt. A felmondási idő két részre osztandó, arra, amely kívül esett az egy éven és arra, amely beleesett. A fizetésnek az előbbire eső része a II. osztályba, utóbbira eső része az I. osztályba sorozandó. Az utazási átalány és természetben élvezett egyéb illetmények már a szolgáltatásoknak természeténél és rendeltetésénél fogva is az alkalmazottakat csupán tényleges szolgálati idejük tartamára illetik meg. (C. 1286/1902. D. 94., 39.)

Felperest 400 forint havi törzsfizetésen kívül élvezett fix illetményeinek 25%-a illetke azon feltétel alatt, hogy ha vagy az építkezés befejeztetik, vagy ha a közadós mond fel felperesnek, de az nem hűtlenség vagy bizalommal való visszaélés okából történt. Ez az összeg nyereségjutaléknak nem tekinthető, mert tekintet nélkül az építkezés anyagi eredményére, a kikötött feltételek esetében kifizetendő felperesnek, hanem nem egyéb mint a fizetésnek bizonyos feltételekhez kötött alkatrésze, s így az első osztályba sorozandó. (C. 120/1900. M. D. 2., 706.)

A fizetési pótlék a fizetésnek kiegészítő része; de az a költség is, melylyel a végzendő munkára kirendelt alkalmazott utazása jár, amennyiben a munkaadó ennek viselését elvállalta, a fizetéssel egy tekintet alá esik, mivel, ha ezt a költséget az alkalmazott saját keresményéből fedezné, kiérdemelt munkabére megfelelően csökkenne. (B. T. 3198. 1899.)

A segédnek a csődtömeg ellen érvényesített, a felmondás idejére járó követelése megítélésének nem áll útjában az a körülmény, hogy időközben más alkalmaztatást talált. A felmondási időre a neje illetében alkalmazott férj is jogosan követelheti megállapított fizetését. (C. 1539/1902. M. D. 2., 707. és Ju. 1., 114.)

A külföldi betegsegélyező pénztáraknak kivetett járulékal a csődkövetelések első osztályában fizetendők ki. (C. 1234/1900. M. 12., 340.)

A csődtörvény 60. §-a szerint első osztályba csak azoknak követeléseivel lévén sorozhatók, akik a közadósánál állandó szolgálatban voltak, a csupán próbaidőre alkalmazottak szolgálati illetményei csak a második osztályban nyerhetnek kielégítést. (C. 954/1900. M. D. 2., 707. G. D. 5., 875.)

A csődtörvény 60. §-a rendelkezéséből nem következtethető az, hogy közadós gyermeke díjazás kikötése vagy ígérete nélkül az atya illetében teljesített szolgálatokért díjazást igényelhesen; felperes pedig nem is állította azt, hogy atyja, a közadós, részére díjazást ígért vagy kikötött volna. (C. 1132/1897. M. D. 2., 707.)

A csupán bizonyos napzakra alkalmazott könyvvizető, tudniillik az úgynevezett óradíjas könyvvizető, aki nincs tartós, folytonos alkalmazásban, ha egyébként a főnök s segéde közötti viszony fenforog, állandó alkalmazottnak tekintendő, kinek a felmondási időre járó illetménye a csődtörvény 60. §-a alapján az első osztályba sorozandó. (C. 1083/1896. D. 78., 74.)

Nyugdíjkirovétel nem sorozható a csődkövetelések első osztályába. (C. 610/1899. D. 279., 77.)

A közadóst terhelő büntügyi költségek nem sorozhatók a csődtömeg elleni követelések első osztályába. (C. 137/1899. D. 82., 38.)

A 2-ik ponthoz.

A vasutépítkezési vállalkozónak munkásai számára kiszolgáltatott gyógyszerek vételára iránti követelés nem esik az 1891: XIV. t.-cz. 53. és 62. §-ai tekintete alá és így csőd esetében nem sorozható az első osztályba. (C. 219/1900. M. D. 2., 711. G. D. 5., 680.)

A 3-ik ponthoz.

A községek utburkolati vagy járdaköltséggel a csődtörvény 60. §-a 3. pontja szerint a csődkövetelések I. osztályába sorozandók; a csőd tartama alatti időre járó részlettel pedig a csődtörvény 49. §-a 3. pontja szerint tömegköltséget képeznek. (C. 861/1900. M. 12., 340.)

A közadós cég ellen még a csődnitást előtt indított perekben hozott bírói határozatok után a csődnitást közvetlenül megelőző három éven belül kiszabott illetékek

az első osztályba sorozandók. (C. 74. és 75/1903. M. D. 2., 709. G. D. 5., 678.)

A felemelt illeték, mint bírságtermészetű, a csődtömeg irányában nem érvényesíthető; de ha panasz ellene nincs, a másodosztályba sorozandó, maga az egyszerűsített illeték azonban az első osztályba sorozandó, ha három évnél nem régebb; mert habár a csődtörvény 60. §. 3. pontjában és kifejezetten nincs is említve, nyilvánvaló, hogy úgy a bílyegek, mint az illetékek az id. törvényes hely meghatározása alá eső épen olyan közterhek, mint a kifejezetten megjelölt vámok és fogyasztási illetékek, a más közterhek fogalma alá tehát ezek is vonandók. (C. 595/1900. G. D. 5., 677.)

Az 1891: XIV. t.-cz.-kel létesített kerületi betegsegélyző pénztáraknak az idézett törvény 16—21. §-ai szerint kivett járáselei a csődtörvény 60. §-a 3. pontjának tekintete alá eső kiváltságos követelést képeznek. (C. 1234/1900. D. 87., 327.)

Ha felperes a közadós helyett kifizette volt az ezt terhelő illetéket s a kir. kincstár a vonatkozó követelést nem engedményeste öre, az illetéknek a kötelezett közadóstól való behajtására nézve nem lépett a kir. kincstár jogába, hanem a fizetés ténye által magánjogi igényt szerzett arra nézve, hogy a közadóstól a helyette kifizetett ennek az összegnek megtérítését követelhesse és így követelése nem tartozik a csődtörvény 60. §-ban felsorolt csőd követelések I. osztályába eső követelések közé, hanem a csődtörvény 62. §-a értelmében a csőd követelések II. osztályába. (C. 677/1903. D. 93., 116.)

A 4-ik pontoz.

Az 1877: XX. törvényczikk 12. §-a értelmében a kiskorúakat a más által haszonélvezett hagyatéki vagyon jövedelmeiből megillető egyharmad rész a haszonélvező csődtömegéből az első osztályban elégitendő ki. (C. 1287/1901. M. D. 2., 713. G. D. 5., 680.)

A kereseti követelést a II. osztályba kellett sorozni, mert a 60. §. 4. pontja alá csak olyan követelés vonható, mely az atya, gyám vagy gondnok által kezelhető és tényleg kezelt vagyon kezeléséből merül fel; mert a per adatai szerint a kereseti követelés a közadós nevének hozományát képezte, mely közadósnak kezébe mint ilyen került; mert a nőnek elhunytával a közadós ezzel az összeggel neje örökösének, vagyis felpereseknek adósává vált, mely összeget töle a kiskorú örökösök képviselőitára hivatott gyámhatóság be nem hajtott és így kétségtelen, hogy ezt az összeget közadós nem mint kiskorú gyermekeinek vagyonát kapta és vette a törvény erejénél fogva a gyámhatóság intézkedése folytán kezelése alá, hanem ottól teljesen független jogcímen, mint elhalt nőjé-

nek hozományát, még abban az időben vette kezébe, amikor megnősült és a kiskorú felperesek nem is léteztek, saját tartozását pedig az adós nem is kezelheti. (C. 838/1900. M. 11., 212. és C. 987/97. G. D. 5., 681.)

Az országos központi hitelszövetkezet követeléseinek elsőbbségénél, vagyis hogy az I. vagy II. osztályú követelések közötti helyesen soroztassék-e, az a döntő, hogy mely időben keletkeztek. (C. 424/1901. M. 12., 341. G. D. 5., 681.)

61. §. Ha a tömeg az első osztályba tartozó követelések kielégítésére nem elegendő, azok a kijelölt sorrendben, az egyes pontok alatt felemlített követelések pedig egymás közt aránylag elégitendők ki.

Az 1898: XXIII. t.-cz. 23. §-a alapján az Országos központi hitelszövetkezet követelékébe tartozó szövetkezeteknek biztosított az a kedvezmény, hogy azokat végrehajtás esetében minden más törvényes elsőbbséggel nem bíró követelést megelőző kielégítési jog illeti saját tagja ellen fennálló követelése erejéig adósnak összes ingó vagyonára: azokkal a hitelezőkkel szemben, akiknek követelése az adósnak a szövetkezet névjegyzékébe történt bevezetése után keletkezett, tagjaiknak csak azokkal a tartozásaikkal szemben áll meg, amelyek a tagokat magánhitelezőikkel szemben terhelik; ez alá a szempont alá azonban nem vonható a kir. kincstárnak adó- és illetékkövetelése, mert ezek nem hitelezési viszonyból erednek, hanem az adósnak közjogi természetű tartozásai, s így a kir. kincstárt a hitelszövetkezettel szemben is elsőbbség illeti. (Kolozsvári kir. tábla. J. T. K. 904., 7.)

62. §. A többi követelések, melyek határozottan más osztályba nem utalvák, a második osztályba sorozandók s a tömeg elégtelensége esetében aránylag elégitendők ki.

A csődhitelezőket illető kamatok, a visszatérő időszakokban fizetendő tartozásoknak a csődnitást előtt lejárt részletei, amennyiben a csődnitást megelőzőleg három évnél nem régiebbek, a tőkével egy osztályba sorozandók.

A nőnek az a joga, mely őt a tartás tekintetében férje ellenében megilleti, a férjnek csődbe jutása esetében meg nem szűnik s ez a csődtömeg irányában érvényesíthető. (C. 985/1886. G. D. 5., 682.)

A nő közpénzbeli hozományát férje csődjében a csődtörvény 62. §-a értelmében, mint

csődhitelező érvényesítheti. (C. 751/1890. D. 82., 40.)

A nő hozományát állandó törvényes gyakorlatunk értelmében férjének a csődtömege ellen mint lejárt követelést érvényesítheti. Alperes kötelessége a hozomány átvételéről szóló közjegyzői okirat tartalmi valótlanosságát bizonyítani. (C. 97/1899.)

Közjegyzői okirat teljes bizonyítékot képez, hogy a hozományt a közadós valósággal megkapta; ezzel szemben alperes pusztátagadása figyelembe nem jöhet. (C. 506/1898.)

Nincs oly jogszabály, mely a hozomány átvételének bizonyításánál a közjegyzői okiraton kívül más bizonyíték alkalmazását kizárná. (C. 1038/1894.)

A közadós helyett kifizetett illetékkövetelés tekintetében az azt kifizetett harmadik személy nem lépén a kincstár jogaiba, az ezen kifizetés folytán keletkezett magánjogi természetű követelésére nézve csak a csődhitelezők II. osztályában nyerhet kielégítést. (C. 677/1903. D. 93., 116.)

63. §. A kamatok és a visszatérő időszakokban teljesítendő fizetéseknek a csődnévtől előtt lejárt részletei, melyek a tőkével egy osztályba nem tartoznak, a harmadik osztályba sorozandók, s a tömeg elégtelensége esetében aránylag elégíttetnek ki.

64. §. A hitelezők azon kamatokat, melyek őket csődön kívül illetnék, a csődtömeg ellen is igényelhetik.

Ha sem kamat ki nem köttetett, sem lejárat idő meg nem állapított, a hitelezőt a törvényes kamatok a bejelentés napjától illetik.

A 64. §. nem értelmezhető akként, hogy a kamat akkor is megítélendő, ha ezt a hitelező bejelentésében nem kéri. (155/1889. Wolf 188.)

Ha a csődbejelentés a kamatokra kiterjesztve nem volt, a csődbejelentés tárgyául szolgáló igény fejemelhető nem lévén, a kamatokat megállapítani nem lehet. (C. 800/1903. M. D. 10., 266.)

40435. szám.

1882. aug. 19.

Pénzügymin. rendelet

az adóhátralékok után járó késedelmi kamatoknak csődtömegek ellenében miként eszközölendő felszámítása tárgyában.

A csődtörvény (1881: XVII. t.-cz.) 64-ik §-a szerint a csődhitelezők azon kamatokat,

melyek őket csődön kívül illetnék, a csődtömeg ellen is igényelhetik; miután pedig a közadók kezeléséről szóló törvény (1876: XV. t.-cz.) 41. §-a szerint az, aki az évnegyed közepéig le nem rója esedékes folyó vagy régebb tartozását, évi 6% késedelmi kamatot fizet az egész évnegyedre azon összegek után, melyekkel hátralékban maradt, világos, hogy az egyenes adóhátralékok után járó késedelmi kamatok közébejött csőd esetében is ép úgy igényelendők, s az 1876. évi november hó 19-én kiadott 30163. sz. rendelet értelmében felszámítandók, mintha a csődeljárás közbe sem esett volna.

Mit sem változtat ezen a csődtörvény 191. §-a, mert az egyenes adók utáni kamatszámítás külön törvénnyel a fentebbiek értelmében a közönséges számításról eltérő módon szabályoztatott.

A késedelmi kamatoknak a bejelentéskor való tényleges kiszámítása tekintetében az új csődtörvény oly intézkedést, minő az 1840. évi XXII. t.-czikk 49. §-a, nem tartalmaz, s eszerint elégséges, ha a csődtömeg ellen a szám szerint kimutatandó egyenes adóhátralékon felül az 1876: XV. t.-czikk 41. §-a által biztosított késedelmi kamatkövetelés jelentetik be.

Az illetékhátralékok után járó késedelmi kamatokra nézve az 1881: XIV. t.-czikk 22. §-a, illetve a »bőlyeg és illetékek iránti törvények és szabályok« hivatalos összeállításának (1882. évi kiadás) 141. §-a intézkedik.

65. §. A csődtömeg ellen nem érvényesíthetők:

1. az egyes feleknek a bejelentés- és felszámolásból eredő költségei;
2. a közadósoknál élők közt vagy halál esetére tett ajándékozásaiból eredő igények;
3. a pénzbírságok és a pénzbüntetések az 56. §-ban felsoroltak kivételével.

A részvénytársaság igazgatósági tagjai ellen a kereskedelmi törvény 189. §-a alapján érvényesíthető igények magának a részvénytársaságnak csődtömege ellen egyáltalában nem érvényesíthetők. (C. 661/1904. D. 98., 362.)

A csődtörvény 65. §-a értelmében csak azok a pénzbírságok és pénzbüntetések érvényesíthetők a csődtömeg ellen, melyek az 56. §-ban tüzetesen vannak felsorolva, ezek közé azonban a borítaladó nem tartozik, mert az nem valamely árut, terményt vagy valamely tárgyat terhelő pénzbüntetést avagy közadót, hanem minden adóztatási tárgytól független önálló pénzbüntetést képez s így az a csődtömeg ellen nem is érvényesíthető. (C. 662/1901. D. 90., 73.)

A felemelt illeték, mint bírságtermészetű, a csődtömeg irányában nem érvényesíthető. (C. 595/1900.)

A kötelezett hozománytartozás az ajándék jogi természetével bírván, a csődtörvény 65. §-a értelmében az ebből eredő igények a csődtömeg ellen nem érvényesíthetők. (C. 98/1903. M. D. 2., 717.)

Hasonlóképp nem érvényesíthető a csődtömeg irányában a házastárs (a nő) részére ígért jegyajándék sem, még ha annak fedezésére bukott váltóelfogadmányt adott ki. (C. 6511/1900. G. D. 5., 684.)

Az írott hitbért a nő csak özvegyiségre jutása, illetőleg a házassági kötés felbontása esetében követelhetné s mert az írott hitbér ajándékozás természetével bír, mint ilyen a csődtömeggel szemben az 1881: XVII. törvénycikk 65. §. 2. pontja szerint nem érvényesíthető. (C. 1508/1895. Azonos 304. 1884. D. 38., 101. és Ju. 95., 52.)

A törvényes hitbért a férj előtt meghalt nő örökösai a férj csődtömege ellen követelhetik. (C. 504/1881. D. 29., 118.)

Özvegyi jog a csődtömeg terhére megítélendő. (C. 713/1891.)

66. §. Azok, akik a csődtömeg ellen külön kielégítési jogot érvényesítenek, követeléseiket, ha ezek a közadós ellen személyes igényt is állapítanak meg, mint csődhitelezők annyiban érvényesíthetők, amennyiben a külön kielégítési jog alapján teljes kielégítést nem nyerének.

67. §. A kinek évi járadékhoz, tartási összeghez vagy más, visszatérő időszakokhoz kötött s a felosztásig le nem járt teljesítésekhez van igénye, a csődtömeg ellen a mindenkor teljesítés biztosítását követelheti azon arányban, melyben a követelések a csődtömegeből kielégítettnek.

A nőnek azon joga, mely őt a tartás tekintetében férje ellenében megilleti, a férjnek csődbejutása esetében meg nem szűnik s e tekintetben a csődnytitás által csak annyiban áll be változás, hogy a nőtartás tekintetében őt férje ellen megillető jogait a csődnytitás után a csődtömeg ellen érvényesítheti. (C. 985/1886. Ü. L. 87., 3.)

Az özvegy férje hagyatéka irányában mint hitelező rangjához illő évi tartási díjat özvegyi jogcímen érvényesítvén, ha ez részére megítéltetett és az ítélet jogerőre is emelkedett, az özvegynek a csődvagyon felosztása ellen a csődtörvény 67. és 190. §-ai

alapján nem lehet joga kérni a megfelelő tőke biztosítását. (1246/1891. M. D. 10., 266.)

68. §. A kinek felbontó feltételhez kötött követelése van, azt mint feltétlent érvényesítheti; tartozik azonban, ha erre a csődön kívül is kötelezve volna, a feltétel bekövetkezése esetére biztosítékot adni.

A kinek felfüggesztő feltételhez kötött követelése van a csődtömeg ellen, igényelheti, hogy ez a fizetést a feltétel bekövetkezése esetére biztosítsa. A biztosítás annyiban követelhető, amennyiben a közadós arra csődön kívül kötelezve lett volna. Ez eseten kívül a csődbíróság, a feltétel valószínű bekövetkezéséhez képest, belátása szerint határoz afelett, hogy a követelést kell-e és mily összegben biztosítani.

Az egyik esetben úgy mint a másokban a követelés csak azon arányban érvényesíthető, amelyben a követelések a csődtömegeből kielégítettnek.

A csődtörvény 69. §-a alapján bejelentett követelés is a 68. §. tekintete alá esvén, a bejelentett hitelező biztosítást követelhet. (C. 1637/1904. K. J. 3., 68.)

Az átengedett követelés behajthatóságáért fennálló szavatossági kötelezettség alapján a szavatoló ellen, csőd esetében, jogosan érvényesíthető az ebből folyó követelés oly módon, hogy a tömeg csak annyiban köteles a kielégítésre, amennyiben az átengedett követelés be nem hajtható. (C. 192/1902. M. D. 2., 721.)

Oly esetben, ha valamely fél igazolja, hogy egy másik fél ellen bizonyos feltétel beállta esetén követelése lehet, az ily követelést, ha az irányában kötelezettségben álló fél időközben csődbe jut, ennek csődtömege ellen feltételeesen érvényesítheti, oly hatállyal azonban csak, hogy akkor, ha a feltétel be nem állana, az ily hitelező kielégítést nem igényelhet. (C. 1263/1890. Ü. L. 90., 15.)

Az a kérdés, hogy a váltóadóst a felperes csődtömeggel szemben valamely kikötés alapján biztosíték adása iránti igény megilleti-e vagy nem, nem tartozik a váltóper keretébe, hanem a csődtörvény 68. §-a értelmében csak a csődbíróság előtt nyerhet megoldást. (C. 160/1899. D. 74., 14.)

69. §. A közadós kezesi és egyetemleges adóستársai azon fizetéseket, melye-

ket az elvállalt kötelezettségnél fogva később kellene teljesíteniök, a csődtömeg ellen bejelenthetik, ha a követelést maga a hitelező nem érvényesíti.

A közadós keze, ha a hitelező követelését be sem jelentette a csődtömeg ellen, csak a mindenkor teljesítés biztosítását kívánhatja abban az arányban, melyben a követelések a csődtömegből kielégítést nyernek; fizetést pedig csak akkor, ha maga a kezes is fizetett és ezt kellően igazolja. (C. 268/1891. G. D. 5., 686.)

A 69. §-ból nem következethető, hogy a közadós keze, aki követelését bejelentette, mielőtt a kezességből kifolyólag valamit teljesített volna, a csődhitelezők közé volna számítandó. (Temesvári T. G. 109/1901.)

70. §. Ha az egyetemleges adósok mindegyike, vagy azok közül több ellen külön csőd nyitattik, a hitelezőnek jogában áll követelését mindegyik csődtömeg ellen érvényesíteni, s a követelés egész összegére eső részleteket minden egyes csődtömegből mindaddig felvenni, míg teljesen ki nem elégítették.

Ha a hitelező kielégítése után felesleg marad, az egyes csődtömegek közt e

felesleg erejéig visszakeresetnek van helye azon arányban, melyben az egyetemleges adósok egymástól csődön kívül, a kötelezett mértéken túl, teljesített fizetés megtérítését követelhetik.

71. §. A külföldi hitelezők követeléseire nézve mindenekelőtt az e részben fennálló nemzetközi szerződések irányadóak. Ilyen szerződések hiányában a külföldieket a belföldiekkel egyenlő jogok illetik, amennyiben a külföldi állam a belföldieket hasonló kedvezményben részesíti.

A viszonyosság rendszerint vélelmezetik; szabadságában áll azonban a bíróságnak, ha a viszonyosság iránt kétsései vannak, annak igazolását elrendelni. Ha a bíróság a viszonyosság hiányában kivételes intézkedést tesz, erről az igazságügyministeriumnak jelentést tenni tartozik.

A fentebbi intézkedések azon követelésekre is alkalmazandók, melyek külföldi által a csődneyítés után ruháztatnak át belföldre.

MÁSODIK RESZ.

Csődeljárás.

ELSŐ CZIM.

Közönséges csőd.

I. FEJEZET.

Általános határozatok.

72. §. A csődeljárásra rendszerint azon kir. törvényszék illetékes, melynek területéhez a közadós személyes illetőségénél fogva tartozik. Ha ez meg nem állapítható, azon kir. törvényszék illetékes, melynek területén a közadós legutóbb lakott; ha pedig utolsó rendes lakhelye ki nem puhatolható, vagy ha az országban soha sem lakott, azon kir. törvényszék illetékes, melynek területén a közadós ingatlan javai fekszenek, s ha

közadós ilyenekkel nem bir, azon kir. törvényszék, melynek területén ingó javai vannak.

A kereskedelmi csődeljárásra a budapesti és a pestvidéki kir. törvényszékek területén a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék; egyebütt pedig azon kir. törvényszék illetékes, melynek területén a kereskedőnek telepe, illetőleg a kereskedelmi társaságnak székhelye van. A közkereseti és a betéti társaság tagjai, illetőleg belföldi elleni csődeljárásra (249. §.) hasonlóan azon törvényszék illetékes, melynek területén a társaságnak székhelye van.

Több illetékes kir. törvényszék közül a csődeljárásra az van hivatva, mely a többit a csődneyítés által megelőzte.

A csődeljárásra rendszerint a közadós személyes illetőségét képező törvényszék illetékes. Azon körülmény, hogy panaszlott bányavagyonnal is bír, a csődeljárás illetékeségére mi befolyással sem bír. (C. 488/1882. M. 4., 616.)

A m. kir. Curia állandó gyakorlata szerint a budapesti és a pestvidéki kir. törvényszék területén lakó kereskedők ellen a csőd elrendelése és a csődeljárás folytatása csak abban az esetben tartozik a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék hatáskörébe, ha az illető kereskedő czége be van jegyezve. (C. 1267., 1244/1900. M. D. 2., 726. G. D. 5., 688.)

Bejegyzett közkereseti társaságnak képviselőre egyedül jogosított tagja e minőségénél fogva a csődeljárás nem szempontjából egyénileg is bejegyzett kereskedő tekintetű alá esik. (C. 709/1893.)

A csődtörvény 72. §-ának 2. bekezdésében megállapított csőgbíróági illetékeseknek azon esetben, ha a csődnnyítás a közkereseti társaságnak csak egy tagja ellen kéri, a dolog természetét szerint csak akkor van helye, ha a csőd az illető társaság ellen már elrendeltetett, vagy ha a társasági tag ellen (csődtörvény 249. §.) oly követelés alapján kéri, a csődnnyítás, mely követelés alapján a csőd a társaság ellen is elrendelhető volna; de nincs helye, ha a csőd a tag ellen a tagnak személyes tartozása alapján kéri, és így a csődnnyítási kérelem alapjául szolgáló követelés és a társasági viszony között semmi vonatkozás sincs. (C. 380/1903. D. 92. 131. és Ju. 1., 237. M. 14., 134.)

Ha a csődtörvény 72. §-a értelmében illetéktelen bíróság a még az új csődtörvény hatályba lépte előtt nyitott csődben érdemileg már eljár, akkor többé azt az így elváltatott illetékeséget az illetékeségi összeütközés kérdésének felvetésével magától el nem utasíthatja. (C. 1142/1898. M. D. 2., 725.)

Az a körülmény, hogy az 1871. évben történt elkülönítés alkalmával a csődiratok tévesen valamely törvényszékhez áttétettek, annak illetékeségét meg nem állapítja. (C. 41/1896. M. D. 2., 726.)

73. §. A csődeljárás kiterjed a közadósra bárhol található ingó és — Horvát-Szlavonországok kivételével — a magyar állam területén lévő ingatlan javaira.

74. §. Ha a csőd Horvát-Szlavonországok területén nyitattik, és a közadósra a jelen törvény hatálya alá tartozó területen ingatlan javai vannak,

ezen tekintetében az illetékes bíróság által hivatalból külön csőd nyitandó.

Ha a közadós valamely átengedett követelés helyessége és behajthatóságáért szavatosságot vállalt, az engedményes a csődtörvény 52., 129. és 180. §-aira való tekintettel ebből származható követelését az általános csődtörvény ellen jogosan érvényesítheti az átruházott követelések esetleges beperlése és behajtásának megkezdése előtt, mert a csődnnyítás következtében a követelés esedékes lévén, az engedményes nem fosztható meg attól a jogától, hogy magától elháríthassa azt a veszélyt, hogy a közadós által szavatossággal átruházott követelések be nem hajthatósága esetében a közadós csődbejutása folytán károsodjék. (C. 192/1902. M. D. 2., 786.)

75. §. A belföldi bíróságok az ingóságok kiadása tekintetében a viszonyosság elveinek megfelelőleg eljárni s a követelt kiadás minden megtagadásáról a magyar kir. igazságügyi ministeriumnak jelentést tenni tartoznak.

Amennyiben a fennálló nemzetközi szerződések másképp nem intézkednek, a belföldi közadósra külföldön lévő ingóságai, a külföldi bírósághoz intézendő megkeresés útján, a belföldi csődtörvénybe vonandók; viszont a külföldi közadósra belföldön lévő ingóságai, a külföldi bíróság megkeresésére, kiadandók. E tekintetben kivételnek van helye a külföldi részvénytársaságoknak az itteni üzlet folytatására szánt és itt elhelyezett tőkéjére és biztosítási alapjára nézve (kereskedelmi törvény 211., 453. és 461. §§.), melyre az illetékes belföldi bíróság által hivatalból külön csőd nyitandó.

Az ingatlan javak tekintetében, amennyiben a nemzetközi szerződések másképp nem intézkednek, a csődeljárás azon állambíróaságot illeti, melynek területéhez az ingatlan javak tartoznak.

Az Ausztriával fennálló viszonyosság folytán abban az esetben, ha a közadósra magyar területen lévő ingatlanaira a hazai bíróság előtt külön csőd nem nyitattott, az osztrák csődbíróaság előtt jogérvényesen létrejött kényszerigezés hatálya a hazai bíróságok előtt indított perekben érvényesí-

tett követelésekre is kiterjed. (C. 20/1898. D. 79., 41.)

Magyar hitelező osztrák közadónak összes ingó vagyonából csak az osztrák csódnak megfelelő módon nyerhet kielégítést, és ezen törvény uralma alól követelését nem vonja ki akkor sem, ha annak bejelentését elmulasztja. Minthogy pedig osztrák csődjog szerint a kényszeregyezség hatálya a be nem jelentett követelésekre is kiterjed, ennél fogva az egyezségileg elengedett hányad, ha a közadónak Magyarországon ingatlan vagyona nincs, magyar bíróság előtt nem érvényesíthető, habár a kényszeregyezségi száalék nem tti meg az 1881: XVII. t.-cz. 200. §-ában meghatározott minimumot és tekintet nélkül arra, vajjon a követelés Ausztriában nyitott csődbe bejelentett vagy nem. (C. 831/1888. D. 79., 41.)

Ha külföldön (Bécs) csőd alá került egyének Magyarországon fekvő ingatlan vagyonára belföldi bíróság előtt csőd nyitottatott, a külföldi bíróság előtt létrejött kényszeregyezség hatálya a magyarországi ingatlanra, illetve csődtömegre ki nem terjed. (C. 628/1892. M. 4., 618.)

Külföldön létesült kényszeregyezség azon hitelezők irányában, kik azt el nem fogadták, belföldön csak viszonszágon esetén érvényes. Magyarországon és Ausztriában közt csődügyekben nincs viszonszágon. (B. T. II. G. 104/1899. G. D. 5., 694.)

Osztrák alattvaló ellen osztrák bíróság előtt nyitott csőd hatályát közadónak Magyarországon lévő ingatlan vagyonára kiterjeszteni nem lehet. (B. T. 2814/1886. M. 4., 618.)

Az a körülmény, hogy a közadós Magyarország területén lévő gyárának felszerelését, esetleg ingatlan vagyon természetével bírnak, a vagyon hovatartozósága tekintetében mi jelentőséggel sem bír, mivel törvény szerint csak szorosan vett ingatlan, tehát nem egyezségről az esetleg ingatlan természetével bíró egyéb vagyon is képezhet kivételt. (C. 157/1894. M. 4., 618.)

Az 1881: XVII. törvényozikk 75. §-a rendelkezése szerint külföldön nyitott csődeljárásnak, amennyiben a nemzetközi szerződések másképp nem intézkednek, a bukottnak belföldön lévő ingóságai a külföldi bíróságok megkeresésére kiadandók; miből folyik, hogy ily megkeresés és annak alapján történt bírói intézkedés előtt a külföldi közadós ellen hozott marasztaló ítélet alapján annak belföldi ingóságaira is vezethető végrehajtás. (C. 60/1883. D. 33., 24.)

Minthogy a csődtörvény 75. §-a szerint, amennyiben a fennálló nemzetközi szerződések másképp nem intézkednek, a belföldi közadónak külföldön lévő ingóságai a külföldi bírósághoz intézendő megkeresés útján a bel-

földi csődtömegbe vonandó, viszont a külföldi közadónak belföldön lévő ingóságait a külföldi bíróság megkeresésére kiadandók és e tekintetben kivételnek csak a külföldi részvénytársaságoknak az itteni üzlet folytatására szánt és itt elhelyezett tőkéjére és biztosítási alapjára nézve van helye, melyre az illetékes belföldi bíróság által hivatalból külön csőd nyitandó: ebből következik, hogy oly esetben, ha oly külföldi lakos ellen, amely állammal a kölcsönös jogsegély nyújtása tekintetében viszonszágon áll fenn, az illető állam bírósága által a csőd már megnyitottatott, ugyanaz ellen annak ingó vagyonára az itteni bíróság által is, amennyiben ez a csődnitástról az illető külföldi bíróság által értesítve lett, a csőd nem nyitható meg, hanem a megkeresés következtében a közadós ingó vagyona, amennyiben azt előzőleg szerzett oly jogok, melyek a jogosítottakat a csődtörvény értelmében is külön kielégítésre feljogosítják, nem akadályozzák, a külföldi bíróságok megkeresésére kiadandók és a hitelezők igényeiket ily esetben csak a külföldi illetékes csődbíróság előtt érvényesíthetik. (Nagyvárad Tábla. 5622/1893. M. 4., 617.)

A külföldön nyitott csődnak nincs az a joghatálya, hogy annak folytán a hazai bíróság a csődt az itteni ingatlanokra elrendelni hivatalból volna köteles. (C. 7455/1903.)

Ha belföldi és külföldi bíró rendel el csődt, a felmerülhető illetőségi összeállítás annak a bíróságnak javára döntendő el, mely a másikat a csődnitásban megelőzte. (Temesvári Tábla 856/1892. D. 60. 6.)

Habár a csődtörvény 75. §. szerint viszonszágon esetén a külföldön nyitott csőd hatálya a belföldön lévő ingókra is kiterjed, ez a joghatály mégis csak a csődvagyon összeírásával érvényesülhet s mindaddig, míg az illető külföldi bíróság bukottnak belföldi ingó javait nem requirálja, ezekre az ingóságokra a csődnitás után is belföldön joghatályi vezethető végrehajtás s ha ennek megtörténtével érkezik csak a kikérés, úgy a megkeresés teljesítésének csak a szerzett zálogjog sérelme nélkül adható hely. (B. T. 3887/1901.)

76. §. A felek értesítése a csődeljárásban, amennyiben a jelen törvény egyes esetekre nézve másképp nem intézkedik, a határozat kifüggesztése által történik.

A hivatalos közzététel, a 86. §. esetét kivéve, akkor is érvényes kézbesítésnek tekintetik, midőn a törvény a kézbesítést külön elrendeli. Ilyen esetben a kézbesítés a hirdetvény első megjelenését

követő harmadik köznapon tekintetik megtörténtnek.

A kézbesítésekre nézve a törvénykezési rendtartás határozatai azon eltéréssel alkalmazandók, hogy a kézbesítések s a tömeggondnoktól eredő értesítések posta útján is eszközölhetők.

A csődtörvény 76. §-ának azon intézkedését, hogy a hírlapi közzététel a kézbesítést pótolja oly esetre, midőn nem pusztán a hitelezők értesítéséről, hanem tárgyalásra idézéséről van szó, kiterjeszteni nem lehet. (B. T. 493/1886. M. 4., 620.)

Még oly esetben is, a melyben a csődtörvény valamely bírói határozatnak kézbesítését külön elrendeli, a hivatalos közzététel, a 86. §. esetét kivéve, érvényes kézbesítésnek tekintetik s ily esetben a kézbesítés a hirdetmény első megjelenését követő harmadik köznapon tekintetik megtörténtnek. (C. 1992/1902. M. 14., 134.)

77. §. A jogok érvényesítésére vagy megővésére szolgáló és kellően közzétett azon határidők, melyeknek tartamát a jelen törvény vagy ennek határain belül a csődbíróság állapítja meg, egyes érdekeltek kérelmére meg nem hosszabbíthatók. Az ilyen határidők elmulasztása miatt igazolásnak helye nincsen.

78. §. A csődeljárásban hozott határozatok ellen, a jelen törvényben kijelölt esetek kivételével, felfolyamodásnak van helye.¹⁾

Két egyenlő határozat ellen további jogorvoslatnak helye nincsen.

Azon esetekben, melyekben a jelen törvény a további jogorvoslatot kizárja, a törvény rendelete ellenére beadott felfolyamodást az elsőbíróság hivatalból tartozik visszautasítani.

A csődnyitást kérő panaszost a csődeljárási költségnek bírói letétel útján való előleges biztosítására utasító végzés nem tekinthető pusztán az ügy előkészítésére vonatkozó oly végzésnek, mely ellen a panaszost a külön felfolyamodás joga meg nem illetné. (C. 446/1901. D. 88.)

¹⁾ Jogorvoslat ki van zárva: 94., 96., 98., 106., 144., 156., 157., 160., 167., 181., 206., 216. és 219. §-okban.

A csődnyitási eljárás során hozott közbenszó végzés azon része ellen, mely szerint adós vagyoni állapotának feltüntetése végett telekkönyvi kivonatok bemutatására köteleztetett, felfolyamodásnak nincs helye; az ellen a további rendelkezés ellen azonban, hogy panaszlott különben letartóztatatl fog, a felfolyamodás elfogadandó. (B. T. 2854/1900.)

Panaszosnak azon végzés ellen közbetett felfolyamodása, amelylyel az adós ingatlanai becselési bizonylatának a kitűzött póttárgyaláson való bemutatására utasított, elfogadott, de az elsőbíróság végzése helyben hagyott, mivel a csődtörvény 84. §-a szerint panaszos tartozik elsősorban valószínűsíteni, hogy panaszlott adósságai annak vagyonát felülmúlják. (B. T. 3385/1900.)

A becseléshez bekívánt összeg túl magas volta miatt is elfogadott panaszlott felfolyamodása. (B. T. 3046/1902.)

A csődeljárás elrendelése az összes hitelezők érdekében történvén, az esetben, ha a csőd a közadós saját kérelmére megnyitattik, egyes hitelezők a csődnyitást rendelő végzés ellen felfolyamodási joggal nem bírnak. (B. T. 417/1883. D. 31., 212.)

Abban a kérdésben, hogy a csődöt a közadós ellen a helyi illetékes bíróság rendelte-e el, a csődhitelezőnek felfolyamodási joga lehet ugyan, de a Curia az ebbeli végzést felül nem vizsgálhatja. (C. 1085/1898. M. D. 2., 727.)

A csődhitelezőnek, aki a csődeljárásban ügyfélként nem szerepelt, nem áll jogában a csődnyitó végzést felfolyamodással megtámadni az illetékeség kérdésében sem. (B. T. 1115/1901.)

A szövetkezet ellen elrendelt csődnyitást a szövetkezeti tag felfolyamodással nem támadhatja meg. (B. T. 770/1900.)

A csőd megszüntetését el nem rendelő végzés ellen a csődköltségeket előlegessé hitelező felfolyamodással élni jogosult. (C. 848/1905. K. J. 2., 469.)

A csődválasztmány jegyzője is élhet felfolyamodással megállapított díjának a külön vagy az általános tömegből való kifizetésének kérdése tárgyában. (C. 438/1905. K. J. 2., 397.)

A csődválasztmányi jegyző díjai tárgyában hozott másodbírósági végzés ellen felfolyamodásnak helye nincsen. (C. 997/1900. D. 87., 53.)

A felfolyamodás, amennyiben az a másodbíróság végzésének a csődnyitás kérdését tárgyzó része ellen irányul, hivatalból visszautasíttatik; mert a másodbíróság végzésének a csődnyitás kérdését tárgyzó részét helybenhagyván, e tekintetben a két elsőbírósági végzés egybehangzó; már pedig a csődtörvény 78. §-ának az a rendelkezése, mely szerint a csődeljárásban két egyenlő

határozat ellen további jogorvoslatnak helye nincs, mint általános rendelkezés a csődni-tási eljárás folyamán hozott határozatokra is kiterjed, mivel a csődtörvénynek ez utóbbi eljárást szabályozó II. részének első cím II. fejezete az érintett általános szabálytól eltérő rendelkezést nem tartalmaz. (C. 1319/1902. állandó gyakorlat. M. 14., 134. és D. 91., 224.)

A másodbíróóság azon rendelkezése ellen, mely szerint az elsőbíróóság végzésének feloldása, helyesen megváltoztatása mellett a panaszos csődni-tási kérelmével feltétlenül elutasíthatónak nem találtatott, hanem költségelőleg letételére utasított — további felfolyamodásnak van helye. (C. 1333/1901. M. D. 2., 735.)

Csődni-tás kérdésében hozott feloldó másodbíróósági végzés ellen is van helye felfolyamodásnak, ha abban megváltoztatási rendelkezés foglaltatik. (C. 485/1905. K. J. 2., 398.)

Csődni-tás kérdésében a másodbíróói végzés ellen elkészen beadott felfolyamodást visszautasító két egybehangzó végzés ellen felfolyamodásnak a harmadbíróósághoz helye van. (C. 1141/1906. K. J. 3., 463.)

Az elsőbíróóság a csődöt megszüntető végzés folytán akként rendelkezett, hogy a zárlat alá vett tárgyak G.-nek — mint aki azokat a tömegbe beszolgáltatta — adandók vissza. Ezen végzést a kir. tábla akként változtatta meg, hogy a zárlati jegyzőkönyvbe összeírt tárgyak azoknak adandók vissza, akiknek birtokából vagy birtalatából a zárlat foganatosítása alkalmával átvétettek. Minthogy pedig ezek szerint a kir. tábla az elsőbíróóság végzését lényegében, különösen pedig abban a kérdésben helybenhagyta, hogy az összes hitelviselők azoknak adandók vissza, akiknek birtokából a tömegbe kerültek és csupán abban a részben változtatta meg és pedig a felfolyamodó K., illetve az általa képviselt társaságok javára, hogy nem döntötte el azt a kérdést is, hogy ezeket az ingókat tényleg G. szolgáltatta-e a tömegbe és így azok kizárólag neki szolgáltatandók ki: ezen két végzés a felfolyamodóra nézve két egyenlő határozatnak tekintendő, a másodbíróóság ilyen végzése ellen pedig a csődtörvény 78. §-a szerint további jogorvoslatnak helye nincs. (C. 1350/1904. D. 95., 318.)

A közjegyző által a csődeljárásért felszámított díj mennyisége kérdésében a csődtörvény 78. §. korlátain belül van felfolyamodásnak helye a harmadbíróósághoz. (C. 1707/1904. K. J. 2., 145. D. 96., 222.)

Csődeljárásai költség kérdése tekintetében hozott határozat ellen a csődtörvény 78. §-ának rendelkezéséhez képest helye van felfolyamodásnak a harmadbíróósághoz is. (C. 1155/1905. K. J. 3., 190.)

A másodbíróóságnak a csődtörvényben a költség tárgyában hozott elsőbíróósági végzést megváltoztatni végzése ellen további felfolyamodásnak helye van. (C. 180/1907. K. J. 4., 285.)

Csődperben az igazolás a csődtörvény 77. és 80. §-ában foglalt esetek kivételével kizárva nincs. (B. T. 567/1884. M. 4., 630.)

27416. szám.

1882. máj. 10-én.

Pénzügymin. rendelet

a csődtörvényről szóló 1881: XVII. t.-cz. rendelkezéseire való tekintettel, az illetékszabályoknak mikénti alkalmazása tárgyában.

Minthogy a f. évi január 1-jével érvénybe lépett 1881: XVII. t.-cz. (csődtörvény), — melynek 267-ik §-a szerint a csődeljárásra vonatkozólag eddig érvényben volt törvények, szabályok és rendeletek hatályon kívül helyeztetek — oly lényeges újításokat foglal magában, melyek a bélyeg és illetékek iránti törvények és szabályok szempontjából elvi jelentőséggel bírnak: ennélfogva ez irányban az illetékszabályoknak mikénti alkalmazása tekintetéből, egyetértőleg a m. kir. igazságügyminister ural, a következőket rendelem:

1. A csődeljárásban hozott határozatok ellen a csődtörvény 78. §-a alapján igénybe vehető felfolyamodás esetelében, az illetéki díjjegyzék 13. tétel 14. pontja alatti határozatok alkalmazandók.

2. A csődtörvény 81. §-a szerint a csődbiztos rendelkezéssel ellen megengedett előterjesztések, mint egyszerű peres beadványok, az illetéki díjjegyzék 13. tétel 1-6. pontja alatt meghatározott 20, illetőleg 50 kr. bélyegilleték alá esnek, és a csőd nyitása végett benyújtott kérvény (csődtörvény 82. és 84. §-ai), valamint a hitelezőknek a követelések bejelentéseit tárgyzó beadvánnyal, általában az eljárás folyamában a hitelezők részéről benyújtott minden egyéb beadvány — avagy azoknak jegyzőkönyvbe vett nyilatkozata is — ugyanazon határozatok szerint bélyegzendők.

3. A csődtömeg értékesítése céljából (158. §.) a törvénykezési rendtartás értelmében eszközölt vagyoneladásokról felvett jegyzőkönyvnek az illetéki díjjegyzék 7. tételének „Arverési jegyzőkönyvek” vezérszáva alatt tartalmazott határozatok alá esnek.

4. A csődtörvény 135. §-a, illetőleg 143. §-a szerint a felszámolási tárgyalásról felveendő jegyzőkönyv után, az illetéki díjjegyzék 52. tétel B) I. 1. pontjának határozmányai szerint járó 20, illetőleg 50 kr. bélyegilleték — tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyvben minden egyes bejelentett követelésre nézve a tárgya-

lás eredménye bejegyeztetik — minden egyes hitelező (illetőleg meghatalmazottja) által külön-külön akként rováendő le, hogy a tárgyalás alkalmával a csődbiztosnak átadott bélyegjegyek a tárgyalási jegyzőkönyvre felragasztatnak és az 1881: XXVI. t.-cz. 4. §-a értelmében felülbélyeggeztetnek. A csődbiztos köteles azon hitelezőknek, illetőleg meghatalmazottjaiknak neveit, akik a jegyzőkönyvi bélyegyet benyújtani vagy a tárgyalási jegyzőkönyv berekesztéséig pótolni elmulasztották, a jegyzőkönyvön kitüntetni, s egyszersmind a hivatalos leletek felvétele iránt is intézkedni.

5. Ugyanazon határozatok szerint, a felosztási terv ellen beadott észrevételek tárgyalásról a csődtörvény 186. §-ának rendelkezéseihez képest felveendő jegyzőkönyv után is a 20. illetőleg 50 krnyi bélyegilleték minden hitelező által — aki a felosztási tervet kifogásolta — külön-külön lerováendő; a csődtörvény 188. §-a szerint a jegyzőkönyvbe vett nyilatkozatok azonban nem képezik külön illeték tárgyát.

6. A csődtörvény 141. §-a értelmében a hitelezők kívánságára kiszolgáltatott hiteles jegyzőkönyvi kivonatok az illetéki díjjegyzék 63. tétele alatt meghatározott 1 frt bélyeggel láthatók el.

Ellenben a hitelezőknek visszaadott eredeti okiratokra a megállapított összeg és járuléka, nemkülönb az osztályozás kitüntetése végett a csődbiztos által irt feljegyzések, mint egyszerű hivatalos értesítvények, az illetéki díjjegyzék 46. tételének 4. pontja értelmében nem tárgyal az illetéknek.

Ugyanazon határozmányok szerint illetékmentesek továbbá azon jegyzőkönyvi kivonatok is, melyeket a csődbiztos a perre utasított hitelezőknek a csődtörvény 147. §-a alapján kiállítani tartozik.

7. A felszámolási tárgyalásnál, a valódiság tekintetében megtámadt követelések érvényesítésére a csődtörvény 145. §-a értelmében megindított külön perben hozott jogérvényes birói határozatok után, az illetéki díjjegyzék 48. tétele C), D) a) pontjai szerint járó illeték lerováendő.

Ugyanazon illetéknek vannak alávetve azon birói határozatok is, melyek a tömeg hitelezői részéről, továbbá azok részéről, kiket visszakövetelési vagy külön kielégítési jog illet, igényeiknek érvényesítése végett a csődtörvény 152. §-a értelmében a tömeg gondnok ellen intézett külön perben hoztak; a fizetési kötelezettségre nézve azonban — tekintettel a gondnokot megillető személyes mentességre — az illetékszabályok 11. §-ának rendelkezései irányadók.

8. A felszámolási tárgyalásnál, az osztályozás tekintetében megtámadt követelések érvényesítésére a csődtörvény 145. §-a értelmében megindított külön perben hozott első fázisú bírósági ítéletek, mint közbelső peres kérdésekben hozott birói határozatok után, az

illetéki díjjegyzék 48. tétele B) a) és b) pontjainak rendelkezései szerint 1 frt, illetőleg 2 frt 50 kr. jár, mely illeték egyik fele a felperest, másik fele pedig a beperelt hitelezőket terheli. Ha azonban a per a tömeg gondnok ellen van intézve, ez esetben az említett állandó bélyegilleték az illetékszabályok 11. §-ának rendelkezéseihez képest rováendő le.

9. Az előző 7. és 8. pontokban említett külön perekben hozott birói határozatok után járó illetéket a perre utasított hitelező oly esetben, midőn a követelés a csődtörvény 251. §-a alapján a társasági csődtömeg ellen is bejelentett, csak egyszer és pedig a társasági csődtömeg ellen folytatott perben tartozik leróni.

10. A csődtörvény 220. §-ának határozatai szerint a csődbíróság által birói egység alakjában az összes érdekeltnek készbeszítendő jogérvényesen jóváhagyott egység, az illetéki díjjegyzék 83. tételének rendelkezései alá esik, melyeknek értelmében az egység megállapodásai szerint a közadós által az egyes hitelezőknek fizetendő összegek summája után a II. fokozat szerinti illeték lerováendő.

Ezen illetéket, mely a csődbíróság részéről az illetékkiszabási hivatalai hiteles másolatban közlendő egység alapján kiszabás útján megállapíttatik, a kézbesített fizetési meghagyásban előírt teljes összegben első sorban a közadós tartozik fizetni, önként értetvén, hogy a közadós, mennyiben a kényszer egységben az ellenkező ki nem köttetett, az illetékszabályok 95. §-ában kimondott egyetemleges fizetési kötelezettségnél fogva jogosítva lesz az illeték felét a hitelezőknek a kényszer egység értelmében járó követelésekből, azok arányában, a követelések kiegyenlítésekor levonásba hozni.

11. A csődtörvény rendelkezései szerint magára a csődeljárásra vonatkozólag hozott határozat az illetéki díjjegyzék 49. tételének rendelkezései szerint illetékmentes; megjegyeztetvén, hogy miután az új csődtörvény intézkedései szerint valódiság- és osztályozási ítéletek Magyarországon nem hoztak, az ezen törvény alapján tárgyalt csődperekre az illetéki díjjegyzék 48. tétele A) a) és D) c) határozmányai önként érthetőleg már nem jöhetnek alkalmazásba.

12. Az előző pontokban nem említett tárgyalási jegyzőkönyvek, iratok és hivatalos kiadványok, minthogy ezek a csődtömeg kezelésére, illetőleg az ezzel kapcsolatos eljárásra vonatkoznak, az illetéki díjjegyzék 85. tétele 10. pontja szerint nem tárgyal az illetéknek; önként értetik azonban, hogy ezen mentesség a tömeg gondnok és hitelezők választmányai által felperesként folytatott cselekvő perekre, valamint a csődtömeget illetőleg más személyekkel kötött jogügyletekre nem terjed ki.

79. §. A jogorvoslatok, amennyiben azoknak a jelen törvény szerint helye

lehet, rendszerint a határozat közlésétől (76. §.), illetőleg kézbesítésétől számítandó nyolcz nap alatt írásban, két példányban, a csődbíróságnál nyújtandók be.

80. §. Azon megállapodások, melyek az érdekeltek kellő értesítése után tartott tárgyalások alkalmával keletkeznek, az érdekeltek által azon okból, mert a tárgyalásban részt nem vehettek, meg nem támadhatók. A tárgyalás elmulasztása miatt igazolással élni nem lehet.

81. §. A csődbiztos rendelkezései ellen az érdekeltek előterjesztéssel élhetnek, mely felett a csődbíróság határoz. A csődbíróság határozata ellen, minden további jogorvoslat kizárásával, felfolyamodásnak van helye a másodbírósághoz.¹⁾

A csődtörvény nem tartalmaz rendelkezést arra nézve, hogy a csődbiztosnak, illetve küldöttjének eljárása ellen az előterjesztés hány nap alatt adandó be s így a dolog természeté szerint az előterjesztés mindaddig elfogadandó, amíg a csődeljárás be nem fejeztetett és a sérelmes eljárás orvosolható. (C. 1247/1903. Ju. 1., 256.)

II. FEJEZET.

Csődnyitás.

82. §. A csőd azonnal megnyitandó, ha valaki a csődnyitást maga kéri.²⁾

A bányatársulatok nevében csődöt kérelmezni csak a bányatörvény 144. §-a értelmében kirendelt igazgató van jogosítva. A közös bányatársulatot alkotó több bányatársulat elleni csődnyitási ügy csak egységesen intézhető el abban az esetben is, ha az egyik társulat részéről kérelem nem terjesztetett elő. (C. 1616/1903. M. D. 2., 736.)

Az esetben, ha a csődeljárás bukottnak vagy örökösének kérelme folytán rendeltetik el, egyes hitelezők az összes hitelezők érdekében elrendelt csődnyitás ellen perorvoslattal élni jogosítva nincsenek. (C. 1174/1881. D. 21., 328.)

83. §. Ha az örökösársak vagy az örökséghez igényt tartók közül a csőd elrendeltetését csak egy vagy több kéri,

a többiek meghallgatása nélkül a csőd a hagyaték ellen csak akkor rendelhető el, ha hitelt érdemlőleg igazolják az, hogy a tartozások a létező vagyont meghaladják. Ilyen igazolás hiányában a csődnyitási kérvényre tárgyalási határnap tűzendő ki, melyre az összes érdekeltek megidézendők.

A természetes és törvényes gyám az általa képviselt kiskorura örökségképen szállott hagyaték ellen, mely a leltár szerint adósságokkal túl van terhelve, a gyámhatóság előzetes beleegyezése nélkül is kérhet csődöt. (C. 3792/1904. M. D. 10., 267. Ü. L. 22., 11.)

A perre utasított állítólagos örökös a hagyaték ellen nem kérhet csődöt. (C. 1079. 1887. M. 4., 620.)

Ha örökösök ellen kértetik a csőd, bár a hagyaték átadása még meg nem történt, a netán létező ismeretlen örökösök a tárgyaláshoz ügygondnok személyében sem idézendők. (B. T. 3142/1900.)

A csődtörvény 83. §-a értelmében az örökösök által kért csődnyitás esetében a hátramaradt özveg, jelentkező érdekeltiségénél fogva, jogosítva van a létező vagyon cselekvő állapotát kimutatni és így a csőd megnyitását sikeresen ellenezni. (C. 1305/1896. M. D. 2., 737. G. D. 5., 697.)

84. §.¹⁾ Ha a csődnyitást kellően igazolt, bár le nem járt követelés alapján egy vagy több hitelező kéri és valószínűvé teszi azt, hogy az adós tartozásai annak vagyonát meghaladják, a bíróság legfeljebb harmadnapra tárgyalást tűz ki s arra az adóst, a törv. rendtartásnak a keresetre hozott első végzés kézbesítésére vonatkozó szabályai szerint, olyan meghagyással idézi meg, hogy vagy a csődöt kérő hitelezőket biztosítsa, vagy fizetési képességét a cselekvő és szenvedő állapot előterjesztésével igazolja.

Amennyiben az adós az érintett meghagyásnak eleget nem tesz, s a hitelezők a csődnyitási kérelemről el nem állanak, a csőd azonnal elrendelendő.

A tárgyalás elhalasztásának csak azon hitelezők beleegyezésével van helye, akik a csődnyitást kérték. Fontos okokból a

¹⁾ ²⁾ Bélyegilleték iránt lásd a 78. §-nál közlött pénzügymin. rendelet 2. pontját.

¹⁾ Bélyegilleték iránt lásd a 78. §-nál közlött pénzügymin. rendelet 2. pontját.

tárgyalást a bíróság a hitelezők beleegyezése nélkül is elhalaszthatja.

Ha a bíróság a csődnyitási kérvényt nyilván alaptalannak találja, azt tárgyalás elrendelése nélkül visszautasítja.

■ Csődnyitásnak csak vagyoni jogi következmények okából van helye. K. M. és fia czég beadott kérvényében T. Ödön ellen nem a csőd megnyitását, hanem ellenkezően a büntető eljárás megindíthatása czéljából annak a kimondását kérte, hogy a nevezett adós ellen a csőd vagyon hiánya miatt meg nem nyitható. A folyamatodó hitelezőnek ez a kérelme tehát, tekintet nélkül arra a körülményre, hogy a panaszlott ellen a csődnyitás előfeltételei fennforognak-e vagy nem? és hogy az utóbbi esetben mi képezhetné a csődnyitás elutasításának indokát, már egyedül abból az indokból teljesíthetetlen, mivel az 1881: XVII. t.-cz. ilyen, a büntető eljárás alapjául szolgáló kérelem tárgyalását és elbírálását meg nem engedi, e kérelem teljesen perrendellenes. (C. 559/1897. M. 9., 329. és D. 78., 90.)

Tekintve, hogy panaszló hitelező négy adósa ellen, kik sem kereskedelmi, sem egyéb társaságot nem képeznek, hanem minden egyes adós külön jogalanyisággal bír, ugyanazon egy beadványban kért csődöt elrendeltetni, tekintve hogy az ilyen halmozott kérelem, mint a csődeljárás rendszerével merőben ellenkező, már az elsőbíróság által hivatalból volt visszautasítandó; az elsőbíróságok végzését a törvénybe ütköző egész eljárással együtt hivatalból megsemmisíteni s a halmozottság miatt a csődnyitási eljárásra nem alkalmas beadvány visszaadását e helyütt kellett elrendelni. Panaszló hitelező az alakilag törvényellenes fellépésével okozott összes eljárási költséget tartozik viselni. (C. 1141/1896. D. 75., 43. D. 77., 200.)

Két személy ellen egy kérvényben csődnyitást kérelmezni nem lehet s az ily kérvény halmozottság okából visszautasítandó. Ez a szabály akkor is alkalmazandó, ha a házastársak ellen az őket közösen terhelő adósság alapján kérelmeztetik a csőd megnyitását. (C. 606/1905. K. J. 2., 414. D. 98., 64. és C. 1316/1905. K. J. 2., 600. D. 98., 64. Ü. L. 22., 32.)

Valamely halmozott csődkérvény alapján a csődnyitás kérdésében hozott csődöt nyitó végzés megsemmisítendő. (C. 1429/1906. K. J. 4. 166.)

A csődtörvény által nemcsak hogy kizárva nincs, hogy valamely adós ellen egy vagy több hitelezője kérelmére folyamatba tett

csődnyitási eljárásához annak többi hitelezőit is csatlakozhassanak, sőt a hitelezők eme csatlakozási joga az eljárás természetéből folyik. (C. 476/1888. D. 48., 90.)

Csődnyitás szempontjából hitelezők többségét nem eredményezi, ha egy és ugyanazon követelésnek egyes részrel többekre engedmény útján át is ruháztatik. (C. 561/1906. P. T. 52., 156. K. J. 3., 387. D. 101., 60.; B. T. 3704/83. M. 4., 623.)

Panaszlott a tárgyalási határnapon illetékességi kifogásaival együtt érdemleges védelmét is előterjeszteni tartozik. (4823/1882. M. I. 762. D. 31., 217.)

Panaszos csődnyitási kérvényében panaszlottat általánosságban vállalkozónak mondja ugyan, de sem ebben a kérvényben, sem a tárgyalások során panaszlott vállalkozói minőségét közelebből és tüzetesen meg nem jelölve, ily közelebbi meghatározás nélkül panaszlott a kereskedelmi törvény 3. §-a értelmében kereskedőnek nem minősíthető és így ellenében a fizetés megszüntetésének ténye a csődnyitás alapjául nem szolgálhat. (C. 33/1900. M. D. 2., 743.)

A közönséges csőd elrendelhetése alapján tárgyalt csődnyitási kérelem folytán, ha a tárgyalás közben oly adatok merültek fel, melyek szerint a kereskedelmi csődnyitásnak összes feltételei fennforognak, a csőd, tekintet nélkül a tárgyalásnak egyéb eredményére, már ezen az alapon elrendelendő. (C. 203. 1901. M. D. 2., 746.)

Valamely követelés azért, mert az dologi jog által biztosítva van, személyes természetű el nem veszté s a dologi jog által biztosított hitelezőnek személyes hitelezői minősége meg nem szűnik. (C. 463/1889. D. 51., 176.)

A csődtörvény 84. §-a értelmében a csődnyitást kérőnek elsősorban azt kell és pedig már a csődnyitás iránti kérvényben okirattal kimutatni, hogy a panaszlott ellen kellőleg igazolt követelése van. Magában véve a hagyatéki leltár ilyet nem bizonyíthat. (C. 1337/1902. G. D. 5., 703.)

A csődtörvény 84. és 85. §-ának azon rendelkezése, hogy a csődnyitás kellően igazolt követelés alapján kérelmezhető, egyáltalán nem értelmezhető akképpen, hogy az ily követelésnek végrehajtható vagy teljes bizonyítékot képező okiraton kell alapulnia. (C. 8771/1883. D. 34., 66.)

A hitelező követelése, amennyiben az még jogerejűleg megítélve nincs, tagadás esetén a csődnyitási eljárásban, ahol a bizonyítás más módja nem szerepelhet, kellően igazoltaknak csak úgy vehető, ha az az adóstól származó valamely okiraton alapul, következésképpen csak egy bíróság által megítélt, az az

adós részéről felebbeszéssel megtámadott s még végre nem hajtható ítéletre alapított s egyébként mivel nem támogatott követelés ilyennek nem tekinthető. (B. T. 777/1903.)

Ellenk.: Elsőbírósági feltétlenül marasztaló ítélet alapján a panaszos követelése kelően igazoltnak vétetett. (B. T. 2696/1903. és B. T. 3731/1900. C. 446/1891. G. D. 5., 703.)

Kelően igazolt követelésnek nem tekinthető oly követelés, mely későbbi események bekövetkeztétől függ. (596/1884. Wolf 64.)

Az oly hitelezőnek követelését, ki a panaszlott adósnak a saját követelését meghaladó vagy azal egyenlő összeggel maga is tartozik, megfélelő oly követelésnek, melynek alapján a csődnnyítás jogosan kérhető, tekinteni nem lehet. (C. 1827/1893. M. 4., 625.)

Oly igény, mely a panaszlottal szemben ennek életében nem érvényesíthető s amely igény csak a panaszlott halála napján válik esedékessé, hasonlóan a halál esetére tett ajándékozásból eredő igényhez, csődnnyításnak alapja nem lehet. (C. 437/1906. D. 100., 142. K. J. 3., 411. PT. 52., 5.)

A biztosítási végrehajtás nem bizonyítja a hitelezői minőséget. (C. 952/1897. M. D. 2., 745. G. D. 5., 704.)

A kifogással megtámadott sommás végzés a csődnnyításhoz szükséges hitelezői minőséget magában véve nem bizonyítja. (C. 111/1898. M. D. 2., 746. és D. T. 5064/1904. G. D. I. f. 296.)

A könyvkivonat nem alkalmas bizonyíték a csődnnyítás kérelmezésére megkívánt hitelezői minőségnek. (C. 617/1900. és 1454/1895. M. D. 2., 746. G. D. 5., 705.)

Hozományi követelés alapján is megállapítandó a csődkérvényezési jogosultság. (C. 1751/1894. M. 8., 348.)

Az a körülmény, hogy a csődöt kérő hitelezők a panaszlott ellen követeléssel bírnak, nemcsak a 3/4. alatt hitelesített könyvkivonatokkal, hanem és főleg az által tekintendő beigazoltnak, hogy panaszlott a csődnnyítási kérvény feletti tárgyalást ismételve kérte elhalasztani avégből, mivel a csődöt kérő hitelezőkkel egyezségi alkudozások vannak folyamatban, amely körülmény kétség-telenül arra mutat, hogy panaszlott a csődöt kérőket maga is hitelezőinek tartotta, mivel ellenkező esetben mi elfogadható oka sem lett volna velük egyezségi alkudozásokba bocsátkozni. (C. 63/1894. M. 4., 627.)

A csődnnyítási eljárás folyamán a csődöt kérők követelésének valódisága tekintetében bizonyítási eljárásnak helye nincs, hanem az 1881: XVII. törvény czikk 84. §. rendelkezéséhez képest már a csődnnyítási kérvényben okirattal igazolandó. (C. 1699. 1890. M. 4., 623. G. D. 5., 707.)

Csődnnyítási eljárásban a követelés igazol-

lása végett csatolt váltókon előforduló tagadott névirások valódiságának bizonyítására felhívott tanuk kihallgatása, mint a csődnnyítási eljárásban helyt nem fogható, mellőztetett. (B. T. 2846. és 2847/1903.)

Nincs kizárva, hogy a csődeljárásban, ha panaszlott a panaszos követelésének kifejtését vitatja, az evégből felhívott tanuk kihallgattassanak. (B. T. 280/1903.)

A csődmegnyitás el nem rendelhető, ha a panaszos nem bizonyítja, hogy a panaszlott-nak több hitelezője van: erre pedig nem elegendő az, hogy a panaszlott ellen többek részéről biztosítási végrehajtás vezetett, mert a biztosítási végrehajtás elrendelése a követelés fennállását még nem bizonyítja. (C. 952/1897. M. 9., 330.)

A csődnnyítás iránti kérelem nem teljesíthető, ha a panaszlott bizonyítja, hogy az ellene érvényesített két követelés iránt folyamatba tett egyik per azünetel. (C. 1051/1897. M. D. 2., 746.)

A csődtörvény által az adós vagyonbeli elégtelenségének a hitelező részéről megkívánt valószínűsítése nem értelmezhető akként, hogy a hitelező már csődnnyítási kérvényében mindazokat az adatokat tartozik felsorolni, melyekből az adós vagyoni állása kitűnik, hanem elegendő, ha olyan tényeket hoz fel, melyekből okszerű következtetés vonható arra nézve, hogy az adós tartozásai annak vagyonát meghaladják.

Az adósnek más hitelező által ellene korábban kért csődnnyítási ügyben akkori vagyoni állására vonatkozólag előterjesztett adatai a későbbben fellépő más hitelezőre irányadók nem lehetnek. (C. ; D. 78., 9.)

A csődtörvény 84. §-ának 1. bekezdése szerint a csődöt kérő csődnnyítási kérelmében csak valószínűvé tartozik tenni azt, hogy az adós tartozásai annak vagyonát meghaladják, de ebben az esetben a törvény a panaszosra hárítja azt a kötelezettséget, hogy amennyiben a csődöt kérő hitelezőt nem biztosítja, fizetési képességét a cselekvő és szenvedő előterjesztésével igazolja. (B. T. 1426. 1902. D. 93., 16.)

Panaszos köteles azt kimutatni, hogy adósának jelzáloggal terhelt ingatlana a tehernél kisebb értékű. (3385/1900.)

Azt, hogy panaszlott ingatlanai mily értékűek, ő tartozik kimutatni s így a becslési eljárás költségeit is ő tartozik előlegezni. (B. T. 2383/1902.)

A panaszlott által a hitelezőnek felajánlott biztosítéknak reális voltát a panaszlott tartozik bizonyítani. (C. 203/1901. M. D. 2., 739.)

Oly esetben, midőn a panaszlók valószínűvé teszik, hogy a panaszlott tartozásai vagyonát fölülhaladják, a panaszlott köteles kimutatni, hogy a csődöt kérő igazolt követelésére teljes biztosítékot nyújtott. Nem tekinthető ily biztosítéknak a panaszlott mint valamely betéti társaság kútagja által befizetett betétnek letiltása, mert a kielégítés tárgyául csak az szolgálhat, amit kútag évi kamat, munkadíj vagy jutalék fejében követelhet vagy ami néki a felszámoláskor jut, s mert abból, hogy a lekötött összeg tényleg befizetett, még nem következik, hogy a betett összeg a felszámoláskor csorbitatlanul visszajár. (C. 1352/1905. D. 98., 318.)

Habár a bejegyzett kereskedő ellen a csőd a csődtörvény 84. §-ában foglalt körülmények fennforgása mellett is elrendelendő, mégis elutasítottat az ezen §-ra hivatkozással azon az alapon kért csőd, hogy a kereskedő által forgatott váltók összege és az ingatlanra bekebelezett váltóbiztosítéki összeg vagyonát fölülhaladják, mert a kereskedő vagyoni viszonyának megállapításánál a még le nem járt váltók forgatói minőségben alapuló kötelezettségei nemcsak a tartozásai, hanem a követelések közé is teljes összegükben felveendőek, ha csak a követelések közé való felvételt az elfogadónál a biztonság hiánya vagy fizetéseképtelensége nem akadályozza, s ily körülmény nem igazoltatott s mert az, hogy az ingatlan vagyonra váltóbiztosítéki tokekövetelés bekebelezett, ennek igénybevétele nem bizonyítja. — A vagyon elrejtésének fogalma alá nem vonható, ha a kereskedő takarékpénztári betétnek nagy részét a takarékpénztárból kivieszi. — Az alaptalanul kért csődnityás eljárási költségeiben a panaszló elmarasztaltatott. (B. T. 2862/1905. D. 98., 222.)

A csődnityás kérdésében annak az elbírálásánál, vajjon a panaszlott tartozásai vagyonát fölülmulják-e vagy sem, közömbös az, hogy a panaszlott váltókötelezettként milyen minőségben szerepel és váltótartozásai erre való tekintet nélkül tartozásai közé egész összegükben felveendőek, s e tekintetben nem jöhet számításba az sem, hogy panaszlott a kifizetett összegeket váltóelőzőitől behajtani jogosult, mert azok az összegek, melyek ezen az úton a panaszlott vagyonát a jövőben esetleg azaporítani fogják, jelenlegi vagyonállapotának megítélésénél figyelembe nem jöhetnek. (B. T. 319/1904. D. 94., 272.)

Elutasítottat csődnityás iránt előterjesztett kérelmével a hitelező, aki a panaszlott ellen mint az adós örököse ellen lépett fel, mert egyrészt a panaszlott a becsatolt okiraton lévő és az öröktagyótól származottnak állított nóvalírás valódiságát és így

a követelés valódiságát és fennállását is tagadta és mert másrészt azon körülmény, hogy a panaszlott a kérdéses tartozást is feltüntető hagyatéki leltárt aláírta, az 1894. évi XVI. t.-cz. 47. §. 2. bekezdése értelmében arra nézve, hogy a leltárba felvett tartozás fennáll, elismerésnek nem tekinthető, annál kevésbbé a fennforgó esetben, midőn panaszlott a hagyatéki ügyének tárgyalásakor panaszos követelésének, mint fenn nem állónak, a leltárból való kihagyását kérte. (C. 395/1902. D. 91., 221.)

Nem rendelhető el valamely fennállott közkereseti társaság egyik tagja ellen a csőd oly váltók alapján, mely váltókat illetőleg panaszló hitelező a társas cég csődjének jogérvényes megszüntetésétől számított öt év alatt panaszlott cégtag ellen bármilyen joglépést sem tett. (C. 1348/1896. M. D. 2., 745.)

A csődnityás keretében el nem bírálható, hogy valamely társasági kötelezettségből háramlik-e kötelezettség a kilépett tagra. (C. 1049/1901. M. D. 2., 737.)

A törvényes zálogjog és igény hatálya és terjedelme a csődnityás kérdésében el nem bírálható. (C. 814/1903. M. D. 2., 753.)

A csődnityási eljárásban az igazolás nincs kizárva. (3593/1902.)

Idézés csődtárgyalásra pontban 10 órára szabálytalan. (B. T. 2983/1902.)

Az a szabálytalanság, hogy csődnityási ügyben a tárgyalásokat nem az előadó bíró vezette, hanem azok a pertárban folytattak le, nem oly lényeges szabálysértés, mely az egész eljárás megsemmisítését vonhatná maga után. (B. T. 2884/1902.)

85. §. Ha a csődnityást valamelyik hitelező kellően igazolt követelés alapján olyan adós ellen kéri, aki megszökött vagy elrejtőzött, a bíróság a csődnityási kérvény tárgyalására határnapot tűz ki s adós részére, a hírlapi idézés mellőzésével, gondnokot nevez ki.

Ugyanez áll akkor is, ha a csőd ismeretlen örökösök ellen kéretik.

A megszökött vagy elrejtőzött adós ellenében a vagyoni elégtelenség valószínűvé tételét pótolja a megszökés vagy elrejtőzés igazolása. (B. T. 5034/1891. M. 3., 229. G. D. 5., 709.)

A csődtörvény 85. §-ában nincsen kimondva az, hogy az adós megszökésének tényéből a fizetések megszüntetése feltétlenül követeltetendő. (C. 277/1898. M. D. 2., 744. G. D. 5., 709.)

36. §. A bíróság a csődnyitási kérelem felett minden esetben indokolt végzés által határoz s határozatát az érdekelteknek kézbesítetteti. Ha a kérelmet alaptalannak találja, elutasítólag határoz; ellenkezőleg a csődöt megnyitottnak nyilvánítja.

A hozott határozat ellen a felfolyamodás, mely felfüggesztő hatállyal nem bír, a kézbesítéstől számítandó három nap alatt nyújtható be. Ha a csődnyitási határozatot a felsőbb bíróság megváltoztatja vagy feloldja, a foganatosított biztosítási intézkedések mindaddig hatályban maradnak, míg a csődnyitás kérdése jogérvényesen eldöntetik.

A bíróság által elrendelt csőd a kifüggesztés után, tekintet nélkül arra, hogy a határozat jogerőre emelkedett-e vagy sem, a csődnyitást kérő hitelezők ellátása folytán meg nem szüntethető.

A csődnyitó végzés a fél ügyvédének már kézbesítettén, nincs helye a panaszlott közvetlen kezéhez leendő újabb kézbesítésnek, és így a netalán eszközölt ez a másodszori kézbesítés a felelbbvitellel megállapított határidőt ki nem tolhatja. (C. 419/1898. azonos 1112/1892. M. D. 4., 629.)

Csődnyitás kérdésében hozott végzésnek a költségekre vonatkozó rendelkezése ellen is 3 nap alatt adandó be a felfolyamodás. (C. 1366/1900. M. D. 2., 750.)

Az elsőbíróságnak csődnyitó végzése a kir. it. táblának végzésével feloldatván és a kir. törvényszék a csődnyitás kérdésében újabb határozatra utasítatván, a feloldás folytán keletkezett határozat ellen, mikor az csak az előzőleg elrendelt csődeljárás megszüntetéséről intézkedik, a felfolyamodás nem 3, hanem 8 nap alatt adandó be. (C. 53/1904. M. D. 10., 267.)

A csődnyitási eljárás során hozott közbeszóló végzések ellen is a felfolyamodás a csődtörvény 86. §-ában meghatározott 3 nap alatt adandó be. (C. 1394/1900. M. D. 2., 750.)

A csődtörvény 86. §-a olyan intézkedést, mely a csődnyitási kérelem felett hozott és szabályszerűen kézbesített végzés ellen 3 napon belül postára adott felfolyamodásnál a postalai szállításra szükséges időnek a 3 napl határidőbe való becsúszását megengedné, nem tartalmaz. (C. 1466/1903. D. 93., 266.)

Ha a csődnyitási kérvény a csődbíróság székhelyén kívül lakó ügyvéd által van ugyan ellenjegyezve, azonban a hitelezők a tárgyalásánál a székhelyén lakó megbízott által

voltak képviselve, a végzés ez utóbbinak kézbesítendő; ha tehát ez ellenjegyző ügyvédnek kézbesítettett, a felfolyamodás nem tekinthető elkésztettnek, ha a szállításra szükséges idő becsúszásával három nap alatt postára feladatott. (C. 30/1884. M. D. 4., 622. és D. 35., 128.)

A csődtömeggondnokot e minőségben a csőd el- vagy el nem rendelése kérdésében hozott bírói határozatok ellen a felfolyamodási jogorvoslat meg nem illeti. (C. 164/1905. D. 96., 240.)

A csőd elrendelése kérdésében a kirendelt tömeggondnoknak nincs felelbbviteli joga, még abban a kérdésben sem, hogy a csődnyitás költség előlegezésétől tétessék függővé. (C. D. 55., 16. D. 57., 5. D. 66., 57.)

Az érvényben lévő csődtörvény értelmében a csődbíróságnak egyáltalán nincs joga arra, hogy a csődnyitó végzésben harmadik személyeknek a csőd hatályának kezdete előtt már megszerzett külön kielégítési jogát felfüggeszsze. (C. 1472/1894. M. D. 2., 748. G. D. 5., 710.)

Ha a csődnyitási végzést a felsőbb bíróság megváltoztatta is, a kifüggesztett határozat mindaddig hatályban marad, míg jogérvényesen ki nem mondatik, hogy a csődnyitásnak helye nincs. (C. 418/1896.)

Csődnyitás kérdésében a másodbíróságnak feloldó végzése ellen is van helye további felfolyamodásnak ama rendelkezés tekintetében, amely szerint a panaszlott, ingatlan vagyona tényleges értékének bírói becsú után való megbecsültetése szájából a megfelelő becselési költség előlegezésére köteleztetett; az ez irányban felfolyamodás 3 nap alatt adandó be. (C. 1386/1900. M. D. 2., 749.)

Oly esetben, amelyben a már megnyitott, csőd a felsőbb bírósági határozat folytán szüntettetett meg azért, mert a csődnyitási kérelemnek hely nem adatott, a csődeljárást megszüntető határozatban megoldandó az a kérdés is, hogy a csődnyitással felmerült költségeket ki tartozik viselni. (C. 1451/1899. M. D. 21., 217.)

Ha a csőd vagyon hiánya okából nem nyitott meg, a panaszos költségben nem marasztalható. (C. 1372/1903. M. D. 2., 756. és B. T. 3266/1902. Ju. 1., 94.)

A csődöt kérő hitelező kérelmével a másodbíróság által jogérvényesen elutasítatván: ő mint a csődnyitási kérdésben vesztes fél az alaptalannak kimondott fellépése folytán

felmerült összes költségeikért, tehát nemcsak a kész kiadásokért, hanem a kirendelt tömeggondnok által a törvény rendelkezésénél fogva megtenni kellett eljárásokért, megállapított díjakért is felelős; mert a bíról gyakorlaton alapuló az a szabály, mely szerint a csődöt kérő hitelező csődtömeg hiányában csak a kész kiadásokért felelős, a jelen esetre, midőn az alaptalan kérelem folytán felmerült eljárás díjazásáról van szó, tömeghiány pedig fenn nem forog, nem alkalmazható. (C. 782/1896. M. D. 2., 760. G. D. 5. 711; és C. 1205/1904. Ju. 3., 76. B. T. 3802/1904.)

Tömeggondnok sem díjának, sem kiadásának megtérítésére közbűs nem kötelezhető akkor, ha a csődnitási végzés a második bíróság által feloldatván csődöt kérő a bekívánt óvadékot be nem szolgáltatván, a csődkerélynnyel elutasított; hanem mindezeket kérvényező köteles megtéríteni. (C. 733/1899. P. T. 39., 108.)

A csődöt kért hitelezők a tömeggondnoknak felmerült díját és kiadásait, ha nem vagyon hiányában, hanem közös megegyezés folytán szüntettetett meg a csőd, megtéríteni nem tartoznak. (C. 1197/1898. M. D. 2., 749.)

A csődnitási kérvény tárgyalását a felek közös megegyezéssel elhalasztván és az újabb határnapon egyikük sem jelenvén meg, a panaszos az említett kérvényben előterjesztett csődnitási kérelmét fenn nem tartotta, újabb kérelmet pedig a csődnitás iránt elő nem terjesztett, az ennek daczára elrendelt csődnitásra tehát nem ő szolgáltatott okot s így a csődnitással felmerült költségek viselésére nem kötelezhető. (C. 828/1901. M. D. 2., 749.)

Annak a körülménynek, hogy a bíróság a csődöt kérő hitelezőket nem utasította előlegesen az eljárási költségek letételére, csak az a következménye, hogy ők a tömeggondnok munkadíjainak fizetésére nem kötelezhetők, de a csődnitás folytán feltétlenül szükségessé vált kész kiadást a csődöt kérő hitelezők, mint akik arra okot adtak, tartoznak viselni. (C. 218/1896. M. 8., 349. és 195/1900. M. 12., 345. B. T. 3968/1903. Ju. 2., 202.)

A csődtörvény 150. §. csak a felezámláskor perre utasított hitelezők által indított külön perek költségét nyilvánítja bizonyos korlátok között tömegköltségnek, de nem a tömeggondnok által indított megtámadási perekben felmerült azt a költséget is, melyben a tömeg a megtámadási per folytán az ellenfél részére elmarasztaltatott. Ez utóbbi költség nem tekinthető tömegköltségnek a csődtörvény 49. §. szerint sem, mert annak egyik pontja alá sem vonható, hanem mint a tömeggondnok érvényes jogcselekményéből származó és ítélhetőleg a tömeg terhére rótt

költség nyilván a csődtörvény 48. §. 1. pontjában meghatározott tömegtartozást képez. Ezt előrebocsátva, alapos alperesnek az a feldívvizsgálati panasz, hogy a felebbezést bíróság helytelenül alkalmazta az anyagi jogszabályokat, midőn alperes, mint a csődöt kérő egyik hitelezőt felelőssé tette a tömegtartozást képező azért a költségért, melyben a tömeg a tömeggondnok által folytatott megtámadási perben a felperes javára elmarasztaltatott, s amely költség a tömegből a csődnek vagyonhiány okából való megszüntetése miatt kielégítést nem nyert. Mert az állandó bíról gyakorlat szerint a csődöt kérő hitelező azon az alapon, hogy ő kérte a csőd megnyitását, a költségelőlegesség letétele nélkül nyitott csődnek vagyonhiány miatt való megszüntetése esetében csak a csődnitás folytán feltétlenül szükségessé vált és a csődvagyonból kielégítést nem nyert készkiadást, mint amelynek felmerülésére csődnitási kérelme által okot adott, tartozik megtéríteni; olyan jogszabály sem a csődtörvényben, sem az általános magánjogban nincsen, melynél fogva a csődöt kérő hitelezőt felelőssé lehetne tenni a tömeg ellen megítélt azokért a tömegtartozásokért is, melyek a tömegből vagyonhiány miatt kielégítést nem nyertek. Ily felelősség nem terheli a csődhitelezőket sem, mert a tömeggondnok és a választmány a tömeg képviselőjében és érdekében a törvény alapján jár el, a törvény pedig az ő cselekményeikért és mulasztásaikért a csődhitelezőket felelőssé egyáltalában nem teszi. (B. T. II. G. 71/1905. D. 98., 45. és G. D. I. f. 800.)

A csődnek vagyonhiány miatt való megszüntetése esetén a csődnitást kérő hitelezőt a tömeggondnoknak csupán kellően igazolt készkiadással terhelik. Ha a csőd vagyonhiány miatt megszüntetett, a csődnitást kérő hitelezőt a csődtörvény 103. §-a értelmében csupán a tömeggondnok készkiadásai terhelik, melyeket a tömeggondnok kellően igazolni tartozik. A tömeggondnok díjait ugyanis csak a csődtömeghez tartozó vagyonból követelheti, ily vagyon azonban a csődnek vagyonhiányból megszüntetése esetén nincsen. (C. 1020/1896. M. D. 2., 760.)

A csőd vagyon hiányából jogerősen megszüntetett, a költségek megtérítésének kérdésében többé nem vitatható az, hogy volt-e tehát a költségek fedezetére elegendő csődvagyon. (C. 1212/1896. M. D. 2., 749.)

A csődeljárás folytán felmerült kiadásoknak csakis azon része tekinthető a csődnitás folytán felmerült költségnek, mely egyedül és csakis a csődeljárás különleges természetének folyamánya: nem esik tehát a költség fogalma alá a közbűs által a csődnitás előtt fogadott csődelnök a csődnitás után esedékes bére, sem a csődtömeghez tartozó termés jégkár elleni biztosításának díja, mint

amely kiadások az egyszerű gazdálkodás rendszerébe tartoznak. (C. 1475/1901. D. 90., 60.)

A csődnyitás folytán felmerült költség viselésére mindkét fél kötelezendő, ha mindkét fél okozta a felsőbb bírósággal meg nem nyitott csődnek elrendelését. (C. 164/1900. M. D. 2., 759.)

A csődnyitás iránti kérvényt a Curia elutasítván, az elsőbíróságnak csődnyitást rendelő végzése alapján fogantatott cselekmények hatályukat veszítették, következésképpen minden az előbbi állapotba helyeszendő vissza; mivel pedig a zárlat alá vétel a bíróság kiküldöttjének közbenjöttével történt, a zárlat feloldásának is bírósági kiküldött közbenjöttével kell történnie. (C. 1350/1904. D. 95., 318.)

(Lásd még a 165. §-nál is.)

87. §. Ha a csődnyitási kérvény elintézésékor az tűnnék ki, hogy az adósnak csak egy személyes hitelezője van, csődnyitásnak helye nem lehet. Ha pedig a csődnyitási kérvény elintézésékor az tűnnék ki, hogy a tényleg létező vagyon a csőd alatti kereset tekintetbe vétele nélkül, az eljárási költségek fedezésére sem elegendő, a csőd csak akkor rendelhető el, ha a hitelezők a csődeljárási költségek viselésére késznek nyilatkoznak, és a bíróság által e célra megállapított összeget leteszik.

Ha azonban a csődnyitásnak vagyonhiány miatt nem adatik hely, az adós minden további meghallgatása nélkül eskü letételére kötelezendő aziránt, hogy vagyonából semmit el nem titkolt.

Az eskületétel megtagadása esetében az adós ellen a 122—124. §-ok megfelelően alkalmazandók.

Ha egy hitelező egy követelését több részre osztva több egyénre engedményezi, ezek nem képeznek a csődnyitás elrendelésének kérdésében több hitelezőt. (C. 561/1906. K. J. 3., 387. D. 101., 60. BT. 3714/83. M. 4., 623.)

A csődnyitás szempontjából a panaszlottnak nincs több hitelezője egyénél, ha a váltóhitelező egy váltón alapuló követelésének egyes részeit másokra átengedményezte, mivel a váltókötelezett a V. T. 48. §. szerint csak a nyugtatványozott váltó s a fizetés hiánya miatt felvett óvás részére való kiadása ellenében köteles fizetni s úgy csupán a váltó tényleges birtokosa tekinthető a panaszlott hitelezőjének. Az, hogy a váltón alapuló

követelés bírói határozattal már jogcírvényesen megítéltetett, nem bír befolyással a V. T. 48. §-ban foglalt törvényes rendelkezésre, mivel a bírói határozat lényegileg csak annak megállapítása, vajjon fenforognak-e azok a feltételek, hogy a váltóbirtokos a váltókötelezettől a váltó ellenében fizetést követelhet. (C. 562/1906. H. D. 1., 23.)

Az esetben, ha az adósnak vagyona nincs és a csődöt kérő valószínűvé sem teszi, hogy a csődeljárás folyamán a csődtömegbe vonható vagyon előállítható volna, a csőd akkor sem rendelhető el, ha a panaszos hitelező a költségek előlegezésére hajlandó. (B. T. 164/1901. D. 89., 97.)

Ha vagyon nincs s a csődöt kérő még valószínűvé sem teszi oly igény létezését, mely a csőd elrendelése folytán érvényesíthető, a csőd akkor sem nyitható meg, ha a hitelező a költségeket előlegezi. (C. 529/1889. M. 4., 632.)

Csődnyitás iránti kérelmével elutasított a panaszos, aki a csődeljárás költségét nem előlegezte, mert nem tette valószínűvé, hogy az ingatlan telekkönyvileg kitüntetett vételárának összegét meghaladó jelzálogi terhek kielégítése után is marad az ingatlanok értékéből elegendő fedezet a felmerülő eljárási költségre és mert különben sem valószínűsítette, hogy a bekebelezett teherterhek a csődtörvény II. fejezete értelmében sikeresen megtámadhatók. (C. 1411/1900. D. 87., 155.)

A megtámadási jog gyakorlása után előállítandó vagyon is a csődtörvény 87. §. tekintete alá eső tényleg létező vagyonnak lévén tekintendő, a csődnyitás vagyonhiánya okából nem mellőzhető. (C. 1637/1903. M. D. 2., 754.)

A kötelesrész iránti igényről való lemondás a csődben megtámadás után érvényesíthető lévén, oly igény létezik, mely a költségek előlegezése mellett a csődnyitás elrendelésének alapul szolgálhat. (C. 75. 1898. J. 98., 11. M. 9., 329. azonos 1258/1901.)

Bizonyítva lévén, hogy panaszlott anyja ingó és ingatlan vagyon hátrahagyásával meghalt, ennél fogva az öröklési jog a panaszlott javára megnyílt. A csődtörvény 4. és 117. §-al nem hagynak fenn kétséget az iránt, hogy az ily esetleges öröklési igény csődtömegbe vonható vagyont képez. A tömeg gondnok a végrendeletet, mely által az adós az öröklésből kizárattott, akár érvénytelenség okából, akár a kötelesrész sérelme miatt megtámadni jogosult. (C. 1298/1900. M. D. 2., 752. G. D. 5., 712.)

Kérelmezők valószínűvé tették ugyan azt, hogy a csőd elrendelése esetén, ha a tömeg gondnok a kötött osztályos egyezséget megtámadná, panaszlott törvényes osztályrésze címén a tömeg részére valamely vagyon

szereshető volna; minthogy azonban tényleg létező vagyon hiányában az ily igény a csőd elrendelésének alapjául az 1881: XVII. törvényezikk 87. §-a szerint csak akkor szolgálhat, ha a hitelezők a csődeljárási költségek viselésére készen nyilatkoznak s a szükséges összeget e célra le is teszik. (C. 919. 1897. D. 78., 85.)

As a körülmény, hogy a panaszlott ellen vezetett végrehajtások 1028 forintba becsült ingóságok csupán 400 forint erejéig foglaltak le, elegendő oly vagyonalap kimutatására, hogy a csődnitás ne feltételeztessék a költségek letételétől. (C. 978/1897. M. D. 2., 758.)

A csődnitási kérvény keretében nem tartozik annak elbírálása, hogy az adósnak megtámadható jogcselekvényt magában foglaló nyilatkozata megtörtént-e s hogy a megtámadási jog érvényesítésének feltételei fennfoglaltak-e. (75/1898.)

Panaszlott adósnak más vagyona nem lévén, mint a tagosító mérnöki állása után járó jövedelme, ezen az adósnak keresetét képező jövedelem pedig oly vagyonnak nem tekinthető, melynek alapján csődeljárásnak helye lenne. (C. 1147/1901. M. D. 2., 754.)

Hivatalnok nyugdíja a fizetéssel egy jogi tekintet alá esvén, csőd alatti keresetet képez; oly vagyonnak tehát nem tekinthető, melynek alapján, ha a közadósnak más vagyona nincsen, a csődeljárás folytatható. (B. T. 2435/1882. D. 30., 191.)

Ha egyéb vagyon nincs, egymagában véve a panaszlott keresete, fizetése, nyugdíja alapján a csődeljárás meg nem nyitható, mivel a jövőbeli kereset nem vonható a tényleg létező vagyon fogalma alá. (B. T. 1550/1904.)

Az olyan követelés, melynek behajthatósága nincs kimutatva, még ha valódisága és fennállása kétségen felül állana is, nem vonható a csődeljárás költségének fedezésére szükséges tényleg létező vagyon fogalma alá. (B. T. 3575/1903.)

A csődkérő költségbiztosíték letételére csak úgy hívható fel, ha azt megajánlotta. (916/1900. Nincs helye hivatalból felhívásnak. C. 15/1885. J. Sz. 3., 520. G. D. 5., 715.)

A csődhitelezőtől követelt költségelőleg letétele tekintetében hosszabb idejű halasztásnak nincs helye. (C. 1246/1900. M. 12., 343. D. 86., 128.)

Csődöt kérő a költségbiztosíték előlegezésére halasztást nem kérhet. Ebben a kérdésben panaszlottonak felelősségi joga van. (B. T. 1896/1900.)

A csődöt kért hitelezők a már elrendelt csőd folyama alatt költség előlegezésére nem kötelezhetők. (D. 41., 51. D. 73., 139. C. 1403/1904. Ju. 3., 52. G. D. 5., 716.)

Amint ezt a Curia már több határozatában kimondta, a csődöt kérő hitelező által a csődtörvény 87. §. értelmében az eljárás költségek viselésére letett összeg nemcsak a készkiadások fedezésére szolgál, hanem a csődtörvénynek idézett szakaszából következő, hogy a bíról megállapítás alapján előre letett ilyen összeg, a készkiadásokon kívül, mindazon eljárás és egyéb költségek fedezésére is szolgál, melyek a csődben rendszerint felmerülnek és tömeghiány miatt más módon kielégítést nem nyerhetnek; az pedig, hogy a csődeljárási költségek közé a tömeggondnoki díjak is tartoznak, a csődtörvény 49., 50. és 142. §-ai rendelkezéseinek egybevetéséből nyilván kitűnik. (C. 609/1900. M. 12., 345. D. 86., 119. és B. T. 746/1899.)

A hitelező által a csődkiadások fedezésére letett előleg csak esetről-esetre a tényleg felmerült s egyéb vagyonból nem fedezhető költségek és díjak fedezésére a szükséghez képest utalványozható ki a tömeggondnok részére. (C. 671/1905. K. J. 2., 469. D. 97., 288. és Ju. 3., 367. U. L. 22., 28.)

A csődeljárás költségeire a csődtörvény 87. §-a értelmében letett előleg a letévő hitelezőnek csak azután szolgáltatható ki, ha a csődbe befolyt vagyon elégségesnek mutatkozik a csődeljárási költségek fedezésére. (C. 199/1899. M. D. 2., 758.)

A csődtörvény 87. §-a értelmében a csődeljárási költségek fedezésére letett összeg az azt előlegező hitelezőnek mindaddig vissza nem adható, amíg kétségtelenné nem válik, hogy az összes felmerült, vagy még felmerülhető eljárás költség egyébként is fedezhető. (C. 214/1903. D. 92., 169. és Ju. 1., 267.)

Ha a csőd azért nem nyitattik meg, mivel az adósnak csak egy hitelezője van: fel-fedező eskűnek nincs helye. (C. 679/92. M. 3., 224. D. 60., 67.)

Hogy a 87. §. 2. bekezdésében meghatározott körülmények között az ott körülírt eskü letételére panaszlott köteleztessék, annak nem előfeltétele az, hogy panaszos a csődeljárás költségeinek előlegezésére megelőzően sikertelenül felhívassék, mely felhívásnak különben is csak akkor van helye, ha a csődöt kérő az eljárás költség viselésére önként készen nyilatkozik s ott, ahol a körülmények olyanok, hogy csődeljárás után sem volna a hitelezők kielégítésére szolgáló valamely vagyon előállítható, minthogy ily esetben a csődeljárás merőben céltalan volna, a kérdéses felhívás tárgyában intézkedés egyáltalában nem is tehető. (B. T. 3246/1902.)

Ha a csődöt kérő a vagyontalansági eskü kivételére rendelt határnapon bejelenti, hogy ő panaszlottal kiegészített és az eskü kivételét

mellőztetni kéri, utóbb az eskü kivételét nem szorgalmazhatja azon az alapon, hogy panaszolt az egyezségnek nem tett eleget. (B. T. 1209/1904.)

Ha a panaszos a tárgyalás alkalmával a csődnyitási kérelmét elejti, hanem csak a 87. §. szerinti eskü alkalmazását kéri, ez a kérelem akkor sem teljesíthető, ha panaszolt a csődnyitási kérelem tárgyalásához, törvényeszerű idéztetése dacára, meg nem jelent. (B. T. 188/1903.)

Nincs kizárva, hogy abban az esetben, ha a hagyaték ellen kért csődnyitásnak vagyonhiány miatt nem adatik hely, esetleg a hagyatéki vagyont kezelő örökös kötelezettség a felfedező eskü letételére. (C. 321. 1902. M. D. 2., 756.)

Ha a csődnyitás hagyaték ellen kéri, az örökös, ki a hagyaték viszonyairól tudomással bir, esküre kötelezhető. (C. 127. U. L. 88., 11.)

A csődtörvény 17. §-ában, valamint a 87. §-nak 2. bekezdésében foglalt rendelkezések egybevetése s helyes értelmezése szerint, nem tekinthető kizártnak, hogy oly esetben, amidőn a hagyaték ellen kért csődnyitásnak vagyonhiány miatt hely nem adatik, az örökösök, akik az örökösök halála után a hagyatéki vagyon birtokába jutottak, a fent idézett §-okra tekintettel, eskütelre köteleztesse az iránt, hogy a hagyatéki vagyonból semmit el nem titkoltak. (C. 1033/1906. H. D. 1., 96.)

A csődnyitási végzésben abban a kérdésben hozott rendelkezés ellen, hogy panaszolt vagyonfelfedező esküt tenni köteles, a felfolyamodás 3 nap alatt adandó be. (C. 1135/1897. M. D. 2., 756.)

A csődtörvény 87. §-a értelmében eskütelt rendelő II. bírói végzés ellen további felfolyamodásnak még akkor is helye van, ha ezt a változtatást jelentő végzést feloldás alakjában hozta meg, ha az elsőbíró t. i. költségelőleg le nem tétele okából egyszerűen beszüntette a további eljárást, a másodbíró pedig ezt a végzést feloldotta, az eskükivételt rendelvén el. (C. 1066/1898. M. D. 2., 756.)

Ha az elsőbíró vagyonhiány miatt a csődöt meg nem nyitja és a költség kérdésben panaszolt felfolyamodott, a másodbíró hivataltól is figyelembe veszi, hogy elsőbíró a 87. §. 2. bekezdése szerint előírt eskütétele iránt nem intézkedett s e részben a pótlásra hivataltól utasítást ad. (B. T. 614/1905.)

Bukott csak arra tartozik esküt tenni, hogy vagyonából semmit el nem titkolt. (C. 964/1903.)

88. §. A bíróság a csődnyitási határozatban a közadós javainak zár alá vételét és leltározását elrendeli, a csőd-

biztost, a tömeggondnokot és ennek helyettesét kinevezi s a 89. §. értelmében hirdetvényt bocsát ki.

89. §. A hirdetvénynek magában kell foglalnia:

1. a bíróság megnevezését;
2. a közadós nevét, polgári állását és lakhelyét;
3. a csődbiztos nevét és székhelyének kijelölését;
4. a tömeggondnok és helyettesének nevét;
5. a követelések bejelentésére kitűzött határidőt;

6. a felszámolási tárgyalás hatánapját, mely a bejelentési határidő elteltétől számítandó 30 napon belül tüzendő ki;

7. azon felhívást, hogy azok, kik az általános csődtömeg ellen mint hitelezők igényt támasztani vélnék, ebbeli igényeiket, a felszámolási tárgyalásnál leendő megállapítás és osztályozás végett, a csődtörvényben kijelölt joghatványok terhe mellett, a csődtömeg ellen az esetben is bejelentésük, ha igényeik tekintetében külön per volna folyamatban;

8. a zálog- és megtartási joggal bíró hitelezőkhöz intézett azon felhívást, hogy az általuk szerzett jogot a tömeggondnoknak jelentsék be, s az általuk birt dolgokat a tömeggondnok felhívására megbecslés végett mutassák fel;

9. azokhoz, a kiket elkülönítési, visszakövetelési vagy külön kielégítési jog illet, intézett azon figyelmeztetést, hogy amennyiben jogaikat nem érvényesítik, azok a csődtömeg értékesítését és felosztását gátolni nem fogják;

10. a csődhitelezőkhöz intézett azon felhívást, hogy az evégre kitűzött hatánapon, a csődválasztmány megválasztása végett, a hitelező minőségüket igazoló okiratokkal ellátva jelenjenek meg. Az érintett hatánap a követelések felszámolására szolgáló határnaptól számítandó harmad napra tüzendő ki.

90. §. A csődbíróság köteles a hirdetvényt azon napon, melyen a csődnyitási végzés hozatott, szokott módon kifüg-

gesztetni és a megtörtént kifüggesztésről szóló bizonyítványt a csődiratokhoz csatolni.

A hirdetvény ezen felül a hivatalos hirlap útján háromszor, s amennyiben vélelmezhető, hogy a közadosnak külföldön tartózkodó hitelezői is vannak, a körülményekhez képest a külföldi lapok útján is közzéteendő. A hirdetvény haladéktalan közzététele iránt a bíróság hivatalból tartozik intézkedni.

13431. szám.

1883. júl. 12-én.

Igazs. min. rendelet

könyvkereskedők elleni csődnyitás tárgyában.

A Bécsben székelő német császári nagykövetség abbéli óhajtatásának adott kifejezést, hogy az osztrák-magyar monarchiában telepes könyvkereskedők elleni csődnyitás, ha vélelmezhető, hogy a közadosnak ott vagyona van, a Lipcsében megjelenő »Börsenblatt für den deutschen Buchhandel« című lapban is közzétessék.

Mint hogy ezen hirdetés a német könyvkiadók és a könyvtárusító könyvkereskedő közti kereskedelmi forgalomnak különös alakulatára való tekintettel úgy a német, mint az osztrák-magyar monarchiában lakó könyvkereskedők érdekében tekvőnek látszik: a kir. törvényszékeket ezen körülményre az 1881: XVII. t.-czikk 90. §-ára való utalással figyelemztetem.

91. §. A csődnyitási végzés egy-egy eredeti példánya a kir. ügyészségnek, az adóhivatalnak, a közados felettes hatóságának, a közados lakhelyén lévő posta- és távirda-, nemkülönben a vasuti és gőzhajózási hivataloknak haladéktalanul megküldendő. A posta-, távirda-, vasuti és gőzhajózási hivatalok, a csődnyitási végzés vételétől kezdve, a közadosnak szóló leveleket, sürgönyöket és küldeményeket a tömeggondnoknak tartoznak kiszolgáltatni.

Ezen intézkedés, a közados kérelmére, a tömeggondnok meghallgatása mellett, bármikor megszüntethető; addig is a tömeggondnok a leveleket és sürgönyöket a közadossal közölni, s azokat, melyek

a tömeget nem érdeklik, az utóbbinak kiadni tartozik.

Arra, hogy a csődtörvény 87. §-a esetében, ha a csődnyitásnak vagyonihiány miatt nem adatik hely, ezen végzés szintén hivatalból küldessék meg a kir. ügyészségnek, a csődbíróság eljárását szabályozó csődtörvény alapot nem nyújt. (C. 425/1884. és 863/1884. D. 37., 145. D. 36., 106.)

92. §. Ha a közadosnak ingatlan javai vagy jelzálogilag biztosított követelései vannak, a csődbíróság köteles, a csődnyitási végzés feljegyzése végett, a szükséges intézkedést haladéktalanul megtenni. Ha a közados ingatlan javai a csődbíróság területén vannak, a csődnyitási határozat a telekkönyvi hatóságnak, lehetőleg az ingatlanok telekjegyzőkönyvi számainak közlése mellett, azonnal megküldendő; ha pedig az ingatlanok a csődbíróság területén kívül vannak, az illetékes telekkönyvi hatóság a csőd elrendeléséről táviratilag azonnal értesítendő. Az ekként értesített telekkönyvi hatóság a csőd elrendelését azonnal szelvényezésbe venni, az eredeti csődnyitási határozat beérkezése után pedig feljegyeztetni tartozik. Ugyanezen eljárás követendő akkor is, ha a bíróság a csődnyitás után jut tudomására annak, hogy a csődtömeghez ingatlanok is tartoznak.

A feljegyzés elmulasztásának a csődtömegre nézve következménye nincsen.

III. FEJEZET.

Csődbiztos, tömeggondnok és csődválasztmány.

93. §. A bíróság a csődbiztost rendszerint saját bíró-tagjai közül nevezi ki; csekélyebb fontosságú csődökben azonban a csődbiztosi teendőkkel bírói hivatalra minősített törvényszéki jegyző is megbízható.

A csődbiztos önállóan vezeti a tárgyalásokat s ellenőrzi azoknak hivatalos működését, kikre a vagygonkezelés ruháztatik. Evégből fel van jogosítva minden intézkedésekre és határozatokra,

melyek a jelen törvény által a csődbírósnak fenn nem tartattak. Különösen jogában áll akár szóbeli érintkezés útján a tömeggondnokkal, akár ennek kihallgatása által magának az ügykezelés állásáról tudomást szerezni és szükség esetében, a számadások és a kezelésre vonatkozó egyéb okiratok megtekintése mellett, az ügykezelést hivatalosan megvizsgálni.

A bíróságok és a hatóságok a csődbiztosat a hatásköréhez tartozó intézkedések végrehajtásában támogatni tartoznak.

A csődbiztosnak, illetve kiküldöttjének eljárása ellen az előterjesztés mindaddig elfogadható, amíg a csődeljárás be nem fejeztetett és a sérelmes eljárás orvosolható. (C. 1247/1903. Jn. 1., 256.)

94. §. A csődbíróság a csődbiztos ügykezelését minden időben megvizsgálhatja, tőle az ügykezelés tekintetében jelentést követelhet. Fontos okokból a bíróság a csődbiztostól a megbízást visszavonhatja s helyébe mást nevezhet ki.

A csődbírósnak ezen határozatai ellen jogorvoslatnak helye nincs.

95. §. A tömeggondnokot és szükség esetében annak helyettesét a csődbíróság a saját hatósági területén lakó gyakorló ügyvédek sorából nevezi ki.

A csődtörvény nem tiltja azt, hogy a férj és nő ellen külön elrendelt csődökben a tömeggondnok egy és ugyanaz a személy lehessen. (B. T. 2181/1890. M. 4., 633.)

A csődbírósnak oly intézkedése, melylyel saját hatáskörében tömeggondnokot nevezett ki, másodbírósi vizsgálat tárgyát nem képezheti. (B. T. 1593/1883. M. 4., 632.)

Érdeköszeütközés esetében, ha két csődtömeget ugyanegy tömeggondnok képvisel, az egyik csődtömeg képviselete alól a tömeggondnokot fel kell menteni. (C. 255/1901. M. 12., 346.)

96. §. A bíróság, akár hivatalból, akár a hitelezők kérelmére, a tömeggondnok mellé a helybeli hitelezőkből vagy más alkalmas egyénekből alakítandó ideiglenes választmányt nevezhet ki. E választmány, mely legfeljebb három tagból állhat, a tömeggondnokot általában, külön-

nösen pedig a 156. §-ban felsorolt teendők tekintetében, ellenőrzi, a 106. §-ban kijelölt teendők tekintetében pedig a csődbírósnak véleményét ad.

Ezen határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Csődválasztmányi tagság elfogadására vagy továbbfolytatására a hitelezők képviselőit akarattuk ellenére kötelezni nem lehet. (B. T. 2800/1883. D. 32., 313.)

Az ideiglenes választmány a csődbírósi határozatok ellen felfolyamodással élni jogosítva nincsen. (B. T. M. 4., 633.)

Az ideiglenes csődválasztmány tagjai sem bírnak törvényes igénynyel díjazásra. (C. 1576/1901. G. D. 5., 718.)

97. §. A közadósna fel- vagy lemenő ágbeli rokonai és sógorai, testvérei, unokatestvérei és ezeknél még közelebbi rokonai, házastársai és jegyesei, testvéreinek házastársai és házastársainak testvérei sem tömeggondnokul vagy ennek helyettesül, sem ideiglenes választmányi tagokul ki nem nevezhetők.

98. §. Ha a tömeg minősége, különösen az ügyletnek terjedelme ezt szükségessé teszi, a bíróság, a tömeggondnok és a választmány meghallgatása után, a kezelés egyes ágaira, nevezetesen az ingatlan javak kezelésére, az üzlet vagy a vállalat vezetésére külön vagyongazdálkodókat is kinevezhet, kiket saját hatáskörükön belül tömeggondnoki jogok és kötelesekégek illetnek.

A tömeggondnok a külön gondnokok eljárásáért nem felelős ugyan, de ezektől a kezelésre nézve felvilágosítást kívánhat és szükség esetében elmozdittatásukat kérheti.

Az előbbeni §. intézkedése a vagyongazdálkodókra is alkalmazandó.

A bíróság ezen határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs.

A vagyongazdálkodó díjazásának megállapítására a csőd megszüntetése után is a csődbíróság a hivatott. (C. 462/1890. G. D. 5., 718.)

99. §. A tömeghez tartozó ingatlan javak által biztosított zálogos hitelezőknek jogukban áll ezen javak kezelésére

külön vagyonkezelőt választani és évégből a dologi bíróságnál választási határnap kitűzését kérni.

A kitűzött határnapon, melyre a bejegyzett hitelezők mind megidézendők, a választás a követelések összegei szerint számítandó többséggel történik. A dologi bíróság, amennyiben nem egyszersmind csődbíróság, a történt választást ez utóbbival közölni tartozik. Az ilyen módon választott vagyonkezelő jogaira és kötelességeire nézve az előbbi szakasz határozatai szolgálnak irányadónak.

100. §. A tömeghez tartozó vagyon tekintetében a képviseleti, továbbá a kezelési és rendelkezési jogot a jelen törvény korlátain belül a tömeggondnok gyakorolja. Azon teendőkön kívül, melyek a jelen törvény által különösen reá ruháztatnak, neki áll köteletségében a tömeg cselekvő és szenvedő állapotát kipuhatolni, s az elsőnek biztosításáról és behajtásáról, az utóbbinak pedig megállapításáról gondoskodni. Ő vizsgálja meg a tömeg ellen bejelentett követeléseket, ő képviseli a tömeget mindazon perekben, melyek azt cselekvőleg vagy szenvedőleg illetik.

Az ügykezelésben a tömeggondnok a rendes családapa gondosságával eljárni s a vagyonkezelésről pontos számadást vezetni tartozik. A tömeggondnok az érintett gondosság elmulasztásából eredő minden kárért felelős.

A tömeggondnok csupán a csődtömegnek törvény szerinti képviselője, de nem képviselője a közadónak az az ellen ennek személyes perbeidézésével indított perekben. (C. G. 163/1895. G. D. 5. 720.)

A tömeggondnok a kielégítési alapul szolgáló tömegre nézve az összes csődhitelezőket, vagyis a csődhitelezők egyetemét képviseli, miből következik, hogy a közhitelnek s a csődtörvény és a csődhitelezők érdekének megértése miatt a Btk. 414—416. §-ai alapján indított bűnvádi perben nem az egyes hitelezők, hanem a tömeggondnok van hivatala a közbíró által elejtett vádnak átvételére. (C. 4789/1903.)

Az 1881: XVII. t.-cz. 100. §-a értelmében a tömeghez tartozó vagyon tekintetében a képviseleti, továbbá a kezelési és rendelkezési

jogot ugyanazon törvény korlátain belül a tömeggondnok gyakorolja, ő vizsgálja meg a tömeg ellen bejelentett követeléseket, egyszersmind ő képviseli a tömeget azon perekben, melyek azt cselekvőleg vagy szenvedőleg illetik, a törvény ezen világos intézkedéséből kétségtelen, hogy felperes tömeggondnokot a tömeg nevében a felperességi jog feltétel nélkül a közadós által tartozatlanul kiállított váltó visszakövetelésére. (C. 5786. 1892. M. 4., 633.)

Az a körülmény, hogy közadós ismeretlen helyre szökött, nem fosztja meg a tömeggondnok ellenfelét, hogy tömeggondnokot a bukott személyében esküvel kínálhassa meg. (C. 1366/1904.)

A csődtömeggondnok az őt a csődtörvény 100. §. alapján a tömeghez tartozó vagyon tekintetében megillető képviseleti jognál fogva sem élhet panaszszal, a csődhitelezők egyik csoportja érdekében a csődválasztmány-nak a vagyonkezelés tárgyában hozott határozata ellen, mivel ez a jog csak magát a hitelezőt, illetve közadóst illeti meg. (C. 1492/1903. M. 14., 136.)

A csődtömegnek tömeggondnok a jogi képviselője, ki az általa indított vagy a csődtömeg ellen folyamatba tett perekben a törvényben előírt pontossággal, azonban saját belátása szerint, van hivatala eljárni és a választmány által nem kötelezhető arra, hogy a közadónak általa megtámadott jogcselekményeit vagy a felszámolás alkalmával általa kifogásolt követeléseket utólag valódiaknak ismerje el. (C. 844/1887. M. 4., 633.)

Tömeggondnok, ki a csődtömeghez tartozó pénzüsszegnek gyümölcsöző elhelyezéséről gondoskodni elmulasztotta, a mulasztása által okozott kárt a tömegnek megtéríteni tartozik. (C. 345/1885. M. 4., 633.)

Az 1874: XXXIV. t.-cz. 72. §-át a felebező bíróság erre az esetre helytelenül alkalmazta akkor, a mikor felperesnek kárkövetelési jogát elévültnek mondogta ki, mert az idézett törvény az ügyvédeknek ebben a minőségükben megillető jogokról és terhelő kötelezettségekről rendelkezik, s ennek a törvénynek rendelkezései nem terjednek ki arra az esetre, amikor az ügyvéd különös bírói kinevezés alapján az ügyvédi gyakorlaton kívüli és sok tekintetben az ügyvéd teendőitől eltérő tömeggondnokot teendőket teljesít; mert ebben a minőségben az ügyvéd, mint a csődtörvény 100. §-ában körülírt különös jogokkal és kötelezettségekkel felruházott és a 104. §. értelmében a csődbíróság felügyeleti hatalma alatt álló vagyonkezelő, az általa okozott kárért a csődtörvény 100. §. értelmében időre való korlátozás nélkül, tehát a rendes elévülési időn belül, bármikor felelősségre vonható. (Győri T. II. G. 28/1889. M. 11., 217.)

A csőd megszüntetése után tömeggondnok ellen amiatt, hogy egy megtámadási pert nem indított meg, panasz a csődbíróság előtt nem emelhető. (B. T. 1087/1905.)

A csődtörvény 100. és 163. §-al értelmében a csődtömeggondnok a számadások szerint mutatkozó hiány megtérítésében a csődeljárás keretén belül, tehát perenkívüli úton, elmarasztalható ugyan, de a számadási hiány esetét kivéve, egyéb kártérítési követelés vagy a tömeggondnok, mint a választmány tagjai ellen csakis rendes per útján érvényesíthető. (C. 76/1903. M. D. 2., 773.)

A csődkezelésnél előfordult visszaélések miatt a csődbíróság a körülményeknek megfelelően a csődtörvény 157. §-a értelmében intézkedik. A csődbíróság a csődvagyonban tapasztalt hiány biztosítására jogosítva van a tömeggondnok vagyonára zárlatot elrendelni. (B. T. 8375/1905. Ju. 4., 560.)

A tömeggondnoknak az a mulasztása, hogy a megtámadáshoz szükséges felhatalmazást ki nem kérte, nem állapítja meg kártérítési felelősségét. (B. T. II. G. 28/1899. M. D. 2., 548.)

101. §. A közadás a tömeggondnoknak a szükséges felvilágosításokat megadni tartozik.

102. §. Harmadik személyek irányában a tömeggondnok már kineveztetése alapján, mely minden, a törvény szerint szükséges külön meghatalmazást pótol, feljogosítottnak tekintendő mindazon jogügyletekre és jogcselekvényekre, melyek tisztével járnak; különösen feljogosítottnak tekintendő azon pénzek és pénzürtékek felvételére és nyugtátványozására, melyeknek felvétele a vagyonkezelés természetéből következik.

A közpénztáraknál, hatóságoknál és hivataloknál lévő pénzek, drágaságok és értékpapírok felvételére a csődbíróságoktól nyer esetről esetre felhatalmazást.

Hogy a tömeggondnok jogköre egyes esetekben mennyiben korlátozzatik, az a 160. §-ban állapítatik meg.

A tömeggondnok saját személyében nem kötelezhető a leltározással felmerült költségek megfizetésére, még abban az esetben sem, ha ezek a költségek részére a csődtörvény kérésére ellen megállapítottak. (C. 1320/1890. M. D. 2., 785.)

A tömeggondnok által folytatott perben a veszített per költségeiben a tömeggondnok saját személyében marasztalando el, ha a

per folytatása az ő nyilvánvaló jogi tévedésének következménye. (B. T. 2790/1906. K. J. 4., 47.)

Ha a csődtömeg gondnoka vasuti szállítólevélén kitünteti ebbeli minőségét, akkor azon fuvarozásból kifolyólag ő saját személyében nem perelhető. A B) alatti szállítólevélén feladóként az alperes világosan kitüntette csődtömeggondnoki minőségét, minél fogva felperes a fuvarozási szerződés megkötésekor kétséges nem lehetett az irányban, hogy az alperes nem saját személyében lép jogviszonyba; amennyiben pedig kétsége támadt a tekintetben, hogy az alperes mely csődtömeg képviselésében kíván szerződni, erről a fuvarozási szerződés megkötése előtt magának meggyőződést szerezni módjában volt. (C. 429/1895. D. 70., 121.)

A tömeggondnok a csődtömeghez tartozó vagyonra vonatkozó egyezség kötésére már kineveztetésénél fogva feljogosítottnak tekintendő. (B. T. I. G. 298/1900.)

A tömeggondnok úgy az általános tömegről, mint a tömeghez tartozó ingatlanokról, elkülönített számadást tartozik készíteni s az előbbi a csődbiztoshoz, az utóbbit pedig az illetékes dologi bírósághoz benyújtani. (C. 865/1903.)

A csődtömeg pereiben a tömeggondnok beleegyezése nélkül a közadás csak kivételesen kínálható meg a főesküvel, akkor, ha nem forog fenn alapos aggály arra nézve, hogy a közadás a főeskü le nem tétele által a csődhitelezők jogos érdekeit meghusztja. (C. 604/1888. M. 4., 633.)

A kir. Curianak állandó gyakorlata szerint a csődtömeg pereiben a tömeggondnok beleegyezése nélkül a közadás csak kivételesen kínálható meg a főesküvel, és pedig akkor, ha nem forog fenn alapos aggály arra nézve, hogy közadás a főeskü le nem tétele által a csődhitelezők jogos érdekeit meghusztja. (C. 629/1905. M. D. 10., 271.)

103. §. A tömeggondnok a tömeg érdekében tett kiadásainak megtérítését és fáradozásának díjazását igényelheti.

A díjak szabad egyezkedés tárgyát képezik egyrészt a tömeggondnok, másrészt a választmány közt. A létrejött egyezség a csődbiztos által jóváhagyás végett a bíróság elé terjesztendő, mely esetleg, a közadás és a hitelezők meghallgatása után, az egyezséget vagy helybenhagyja, vagy a díjakat, ha azokat túlságosoknak találja, belátása szerint mérsékli.

Ha az érdekeltek közt egyezség nem jő létre, a díjakat a csődbiztos és választ-

mány meghallgatása mellett s tekintettel az ügykezelés terjedelmére, fontosságára s a kifejtett tevékenységre, a csődbíróság állapítja meg.

A határozat mind a két esetben a tömeggondnokkal és a választmánynyal kézbesítés, a hitelezőkkel és a közadóssal pedig kifüggesztés által közöltetik.

A díjak tárgyában a másodbíróság véglegesen határoz.

A kiadások a tömeggondnoki számadásokba teendők.

A csődtömeggondnok díjai és kiadásai mindig külön állapítandók meg. A csődtörvény 103. §. rendelkezéseinél fogva a tömeggondnok díjai és ugyanannak kiadásai a felelővel szempontjából is külön tekintetek alá esvén: az alsóbíróságok azzal, hogy a tömeggondnok felszámításának egyes tételeit és ezek alkatrészeit a fenti megkülönböztetés szerint kellően elválasztva meg nem állapították, a felülvizsgálatot lehetetlenné tették; miért is végzéseiket eme részekben hivatalból megsemmisíteni stb. kellett. (C. 1362/1895. D. 73., 103.)

A tömeggondnok eleget nem tévén annak a meghagyásnak, hogy részletes számadást terjeszsen elő, mert különben díjai meg nem állapíthatnak — díjainak megtérítését nem igényelheti. (C. 1073/1896. M. D. 2., 769.)

A tömeggondnokot a tömeg érdekében tett fáradozásáért a csődtörvény 103. §-a szerint megállapítandó díj illetvén meg, ezzel a hitelezők kielégítése körül felmerült összes ténykedései, tehát a jutalékoknak letétbe helyezése is díjazottnak tekintendő, minél fogva az egyes hitelezők ellenében külön felszámításnak helye nincs. (C. 823/1887. D. 46., 84.)

A tömeggondnoki díjban a tömeggondnok a csőd teljes befejezéséig felmerülő ténykedéséért van díjazva. (C. 11243/1892.)

Tömeggondnoki munkadíj csak a csődtömeg felosztásával válik esedékessé. (Bp. T. 194/1885. M. 1., 766.)

Tömeggondnok, bár díjai már megállapítottak, nem jogosult a tömeg értékesítése folytán hozzá befolyt összeget díjainak kiegyenlítésül megtartani, mivel esetleg a csődtörvény 50. §-a értelmében aránylagos kielégítésnek lehet helye. (B. T. 4091. 1900.)

A tömeggondnoki díjak és költségeknek megállapítása előtt a csőd meg nem szüntethető és ha ez mégis megtörtént, ezen tény által a csődbíróságnak hatásköre ezen díjak és költségek megállapítása körül megszűntnek nem tekinthető. (C. 1077/1884. D. 39., 5.)

Tömeggondnok díjainak megállapítása a közadóssal szemben a csőd megszüntetése után a csődbíróság hatáskörébe tartozik. (P. T. H. 5/1906.)

A csődtörvény 103. §-a még abban az esetben is megadja a csődbíróságnak azt a jogot, hogy a tömeggondnok díját mérsékelje, ha a tömeggondnok és a csődhitelezők által törvényszerűen választott csődválasztmány közt e részben egyezség jött létre, annál inkább megvan ez a jog a csődbíróságnak abban az esetben, a mikor a csődhitelezők csődválasztmányt nem választottak, hanem szabályellenesen a csődbíróság rendeletére hivatalból a csődbiztos rendelt ki a felszámolási határnap után csődválasztmányt, amely, mint ilyen, érvényesen a csődválasztmány jogait nem is gyakorolhatja és így az általa a tömeggondnokkal utóbbinak díja tekintetében létesített egyezség sem hatályos. Ép így nem fosztja meg a csődbíróságot mérséklési jogától az a körülmény sem, hogy a csődhitelezők a tömeggondnok felszámított díja ellen kifogást nem emeltek, mert e jog a csődbíróságot feltétlenül, tehát a kifogásokra való tekintet nélkül, megilleti. (B. T. 547/1903. Ju. 1., 162. és M. 14., 137.)

A tömeggondnoki díjak mennyiségének kérdésében a másodbíróság végérvényesen határoz. (C. 1477/1901. M. D. 2., 769.)

A tömeggondnoki díjak tekintetében akkor is végérvényesen határoz a másodbíróság, ha azok a tömeggondnoki számadás felett hozott végítéletben állapítottak meg. (C. 505/1900. M. D. 2., 769.)

A tömeggondnoki díjhoz való jogosultság kérdésében hozott végzés nem esik a csődtörvény 103. §-a utolsóelöltti bekezdésében foglalt rendelkezés tekintete alá s így a harmadbírósághoz felebezhető. (C. 427. 1900. M. D. 2., 768.)

Ellenk: Ha a csődbíróság kimondta, hogy a tömeggondnokot tömeggondnoki díj nem illeti és a másodbíróság ezt helybenhagyja, a másodbíróság helybenhagyó végzése ellen további felelővelnek a csődtörvény 78. §-a értelmében helye nincs. (C. 28/1906. K. J. 3., 343.)

Csődtömeg képviseletében végrehajtási eljárás folyamán felmerült ügyvédi munkadíj és kiadás a szabad egyezkedés tárgyát képező tömeggondnoki díjak közé nem tartozik. (B. T. 4887/1884. D. 38., 360.)

A tömeggondnokot a kiszolgáltatandó tömegre nézve a megállapított költség és díjai erejéig a megtartási jog illeti. (C. 134/1885. D. 39., 185.)

Tömeggondnok az ingatlan kezeléséért járó díját a csődválasztmány, illetve csődbíróság állapítja meg a telekkönyvi érdekelteknek meghallgatása nélkül. (B. T. 502/1905. D. 96., 381.)

A csődválasztmányának a külön tömeget terhelő tömeggondnoki díjra vonatkozó határozatának a külön záloghitelezők ellen nincsen joghatálya. (C. 1165/1905. K. J. 2., 498. D. 97., 90.)

Ha valamely csődtömeghez tartozó ingatlan a külön kielégítésre jogosult hitelezők kérelmére és érdekében bírói árverésen eladatik, az eladott ingatlanra vonatkozó tömegtartozások és költségek, tehát a csődtömeggondnoknak az ingatlan leltározása és kezelése körül felmerülhetett költségek és díjai, a jelzálogos hitelezők követeléseit megelőzik és ekként előnyösen sorozandók, de csak annyiban, amennyiben eme díjak és költségek, mint az elővezetett ingatlan terhekké, a csődbíróság által jogerejűleg megállapítatnak. (C. 8293/1894. M. D. 2., 770.)

A csődtömeggondnok részére árverés foganatossági költség czimén előnyös tételeként sem állapítható meg, mert a tömeggondnok, mint a végrehajtást szenvedő képviselője, nem tartozik azok közé, akiknek ily czimen való költségek az 1881: LX. törvényczikk 189. §-ának a) pontja alapján előnyös feltevéleket sorozandók. (C. 3130/1901. M. D. 2., 770.)

A mint ezt a Curia már több határozatában kimondta, a csődtét kéri hitelező által a csődtörvény 87. §-a értelmében az eljárási költségek viselésére letett összeg nemcsak a készletek fedezésére szolgál, hanem a csődtörvénynek idézett szakaszából következik, hogy a bírói megállapodás alapján előre letett ilyen összeg a készletek kivül mindazon eljárási és egyéb költségek fedezésére is szolgál, melyek a csődben rendszerint felmerülnek és tömeghiány miatt más módon kielégítést nem nyerhetnek; az pedig, hogy a csődeljárási költségek közé a tömeggondnoki díjak is tartoznak, a csődtörvény 49., 50. és 142. §-al rendelkezéseinek egybevetéséből nyilván kitűnik. (C. 609/1900. D. 86., 119.)

Bár abban az esetben, ha a csődtét kéri hitelezők, a csődtörvény 87. §-a alapján, a csődnytás előtt az eljárási költség biztosítására köteleztettek, az általuk e célra letett összeg az összes csődeljárási költségnek, tehát a tömeggondnok díjának fedezésére is szolgál, mégis, minthogy a fenförgő esetben ez meg nem történt, hanem a csődnytás elrendeltetett anélkül, hogy az azt kéri hitelezők az eljárási költség előleges biztosítására köteleztettek volna: a csődnök vagyonhiány miatt megszüntetése következtében a bírói gyakorlat értelmében a tömeggondnok a csődtét kéri hitelezőktől munkadíjának megtérítését nem követelheti és ennél fogva munkadíj czimén a csődnytást kéri hitelezők fizetésére nem kötelezhetők. (C. 195/1900. M. 14., 136.)

A csődtét kéri oly esetben, amelyben csőd a felsőbíróság által el nem rendeltetett, nemcsak a felmerült készleteket, hanem a felszaporodott munkadíjat is tartozik a tömeggondnoknak megtéríteni, mert ő alaptalanul okozta azokat. (C. 175/1897. M. D. 2., 767.)

Ha a csődtét kéri hitelezők a csődeljárás költségének fedezésére előleget nem adtak, a csődnytás után a költség előlegezésére már nem kötelezhetők, ebből a rendelkezésből szükségképen folyik, hogy a csődtömeggondnok a csődtét kéri hitelezőktől munkadíjainak megtérítését akkor sem követelheti, ha az azoknak kérelmére elrendelt csőd később vagyonhiány miatt megszüntetett. (C. 1393/1889. M. D. 2., 767.)

A csődtömeg által per után érvényesített követelésnek a per folyama alatt a csődtömeget tömeggondnoki minőségben képviselő ügyvédre történt és a csődbíróság részéről tudomásul vett átruházását érvényesség szempontjából az ügyvédi rendtartás alapján kérdés tárgyává tenni csak maga a csődtömeg lehet jogosítva, ez iránt tehát a perben álló ellenfél kifogást nem emelhet. (C. 678/1900. M. D. 2., 770.)

A csődválasztmány által a megtámadási per vitelére megbízott ügyvéd részére megszavazott díj tekintetében a kir. bíróságok jogkörébe nem tartozik a csődtörvény 103. §-a értelmében az egyezkedés jóváhagyása és illetve a díjösszeg mérséklése. (C. 1097. 1898. M. D. 2., 769.)

35364. szám.

1902. decz. 3.

Igazs. min. rendelet

a kir. igazságügyminiszternek 35364/1902. I. M. számú rendelete, a csődtömeggondnoki, hagyatéki gondnoki és zárgondnoki díjakra vonatkozó bírói határozatoknak a pénzügyigazgatással való közlése tárgyában.

Panasz tétellett a miatt, hogy egyes pénzügyigazgatóságoktól rendszerint 3 évre visszamenőleg kimutatást kérnek a bíróság által kinevezett gondnokok részére megállapított díjakról.

Minthogy az ilyen kimutatások összeállítására vonatkozó adatok rendszeres gyűjtése nélkül tetemes munkát igényel, közbenjárásomra a m. kir. pénzügyminiszter ur utasította az illető pénzügyigazgatóságokat, hogy ily kimutatásokat a bíróságoktól többé ne kérjenek.

Abból a czélból azonban, hogy az illetékes pénzügyi hatóságok a gondnoki díjakra vonatkozó bírói megállapításokat jövőben saját hatáskörükben nyilvántarthassák, elrendelem,

hogy ezentúl az összes kir. bíróságok és pedig nem úgy amint eddig csupán a tömeggondnoki díjakra vonatkozó végzéseket, illetve egyezségi (1881: XVII. t.-cz. 103. §.) másolatokat, hanem úgy ezeket, valamint a zárgondnokok és hagyatéki gondnokok díjainak megállapítására vonatkozó bírói határozatokat is esetről esetre közöljék az illetékes kir. pénzügyigazgatósággal, Budapestén pedig a ker. adófelügyelői helyettesekkel.

Az 1885. évi május hó 10-én 21992. szám alatt kelt igazságügyministeri rendeletet hatályon kívül helyezem.

104. §. Ha a tömeggondnok kötelességeinek pontosan meg nem felel, a csődbíróság őt kötelessége teljesítésére esetről esetre 200 forintig terjedhető pénzbírsággal kényszerítheti.

A csődbíróságnak ezenfelül jogában áll a tömeggondnokot, a csődbiztos vagy a választmány indítványára, vagy a csődbiztosnak, a választmánynak s amennyiben lehetséges magának a tömeggondnoknak meghallgatása után, hivatalból is elmozdítani.

Érdekösszevitkezés esetében, ha két csődtömeget ugyanegy tömeggondnok képvisel, az egyik csődtömeg képviselte alól a tömeggondnokot fel kell menteni. (C. 255/1901. D. 88.)

A tömeggondnok elmozdítása iránt indítványt tenni az egyes hitelezőnek nincs joga; az ez iránti beadvány a csődtörvény 157. §. tekintete alá eső panasznak vehető, de az így hozott határozat ellen folyamodásnak helye nincs. (B. T. 751/1904.)

Bírságban nem marasztalható el tömeggondnok, ha kellő időben a meghagyás teljesítéséért halasztásért folyamodott s e felett a kérelem felett a bíróság még nem határozott. (B. T. 2029/1900.)

Tömeggondnok irányában az elsőbíróság részéről kirótt bírság mellőztetett, midőn tömeggondnok a tőle kívánt jelentést a bírsággal való fenyegetést tárgyazó végzésben megszabott határidőn túl megkésve ugyan, de mégis a bírság kirovása előtt be-terjesztette. (B. T. 3981/1902.)

105. §. A tömeggondnokra vonatkozó határozatok a helyettesre is alkalmazandók, ha ez az akadályozott tömeggondnok helyébe lép.

Utasítja csődtörvény tömeggondnokot, hogy akadályoztatása esetén a csődtömeg

pereiben, s amennyiben az a csődtömeg nagyobb terhelhettséssel nem járna vagy helyettes érdekeltségénem akadályozza, helyettesítést a tömeggondnoki helyettesre bizza. Mert az 1881: XVI. t.-cz. 105. §-ában kimondott elvből, de a dolog természetéből is folyik, hogy a tömeggondnoknak rendszerinti helyettese a tömeggondnoki helyettes s így azt a tömeggondnok alapos ok nélkül mellőzni és a csődtömeg ügyeinek ellátását más helyettesre bízni nem jogosult. (B. T. 1081/1889. M. 1., 776.)

Az akadályozott tömeggondnok helyébe lépett helyettes tömeggondnok által tett beismerés ép oly joghatállyal bír, mintha azt a tömeggondnok tette volna. (C. 500/1886. D. 43., 138.)

106. §. A 89. §. 10. pontja szerint kitűzött határnapon a megjelent hitelezők, a csődbiztos közbenjöttével, követeleik összegei szerint számítandó szótöbbséggel megválasztják maguk vagy képviselőik köréből a csődválasztmányt, melynek legalább három, lehetőleg helyben lakó tagból kell állani. Szükség esetében póttagok is választhatók.

A megválasztottak, ha akadály fenn nem forog, a csődbiztostól azonnal ki-nevezési okiratot kapnak. Ha ellenben a csődbiztosnak a választás ellen aggályai vannak, azokat elintézés végett a csődbíróság elé -terjeszti, mely véglegesen határoz.

Ha csődválasztmányt a hitelezők nem választanak, az ki nem nevezhető, hanem a választmány törvényes teendőit a csődbíróság és esetleg a csődtörvény 157. §-a szerint összehívandó csődhitelezők gyakorolják. (B. T. 6037/1882. és 310/1883. D. 32., 207.)

A csődválasztmány megalakulására vonatkozó elsőbírósági végzés ellen felfolyamodásnak nincs helye. (B. T. 384/1888. C. 385. 1888. G. D. 5., 728.)

A csődbíróságnak a csődtörvény 106. §-a alapján hozott végzése csak abban a részben nem támadható meg felfolyamodással, mely a választmányi tagok megválasztása elleni aggályok eldöntésére vonatkozik; ha azonban a csődbíróság a mellett, hogy a kifogásolt választmányi tag megválasztásának megerősítését mellőzte, egyuttal választmányi tagot kinevez, ez ellen az intézkedés ellen helye van a felfolyamodásnak; mert ez a jog a hitelezők többségét illetvén meg, ha a többség által választott egyén mellőztetik, ennek csak az lehet a következménye, hogy

a hitelezők a választmány kiegészítésére utasítandók. (B. T. 834/1900.)

Csődválasztmányi tagság elfogadására vagy továbbfolytatására a hitelezők képviselőit kényszeríteni nem lehet. (B. T. 2800/1883.)

Átalakított csődtügyben a csődbíróság azon végzése ellen, melylyel tudomásul vétetett, hogy a hitelezők többsége részéről a csődválasztmányi tag elmozdított, nincs felfolyamodásnak helye. (B. T. 2293/1905. L. még C. 166/1888. M. 4., 636.)

107. §. A csődválasztmány választásánál szavazati joggal csak azon hitelezők bírnak, akiknek követelései a felszámolási tárgyalásnál megállapítottak, és azok, akik a 144. §. értelmében szavazati joggal felruháztattak.

108. §. A 97. §. intézkedése a csődválasztmányoknak ugy rendes, mint póttagjaira is alkalmazandó.

109. §. A csődválasztmány a tömeggondnokot működésében támogatja s ennek ügykezelését ellenőrzi. E végből a tömeggondnoktól az ügykezelésre nézve felvilágosítást kívánhat s a tapasztalt szabálytalanságokat, amennyiben azokat saját hatáskörén belül meg nem szüntetheti, a csődbiztosnak bejelenteni köteles.

A választmány azon esetekben, melyekben a jelen törvény szerint közreműködése szükséges, a tömeggondnok felszólítására határozni s a csődbíróság vagy a csődbiztos részéről hozzá intézett kérdésekre nyilatkozni tartozik. A választmány teendőiben a rendes családapa gondosságával köteles eljárni, s e gondosság elmulasztásáért a tömegnek felelősséggel tartozik.¹⁾

A csődvagyon értékesítése s kezelése a csődválasztmányt illetvén, a csődbíróság nincs jogosítva a tömeggondnok jogorvoslatára, visszaélés esetét kivéve, a csődvagyon kezelése vagy értékesítése tárgyában intézkedni. (C. 1492/1902. M. D. 2., 772.)

110. §. A csődválasztmány saját kebeléből elnököt választ, akinek kezeihez a választmányt illető kézbesítések történnek. Érvényes határozathozatalra ugy az-érintett választásnál, mint minden más esetben, a választmányi tagok többségé-

nek jelenléte szükséges s a határozatok általános szótöbbséggel hozatnak.

A választmány üléseiről felvett jegyzőkönyv egy példánya a csődbiztosnak legfeljebb 8 nap alatt átadandó, ki azt szükség esetében a csődbíróságnak bemutatja.

A csődválasztmány egyik tagja nem élhet felfolyamodással valamely választmányi intézkedésnek csődbírósági jóváhagyása kérdésében. (B. T. 1091/1887.)

A csődválasztmányi tagot nem illet meg az a jog, hogy jelzett minőségében a csődbíróságnak egyes intézkedéseit jogorvoslati megtagadhasa. (B. T. 3243/1902. és C. 1091/1887. P. T. 17., 110.)

A csődválasztmány tagja részéről benyújtott felfolyamodás elfogadtatott oly kérdésben, hogy ő mellőzendő-e a határozatok hozatalánál. (B. T. 2140/1905.)

28848. szám.

1886. június 10-én.

Igazs. min. rendelet

a csődvagyonnak ajánlat útján való eladására vonatkozó csődválasztmányi jegyzőkönyvek bélyegilletéke, valamint a csődleltár bélyegmentessége tárgyában.

Kétely merült fel arra nézve, hogy:

a) a csődválasztmánynak a csődvagyonnak ajánlat útján való eladására vonatkozó jegyzőkönyvei minő bélyegilleték alá esnek, s a bélyegilleték miképen rovandó le;

b) a csődleltár bélyegmentes-e, és ha nem, minő bélyeg alá esik az?

A pénzügyi kir. minister ural egyetértőleg értesitem a kir. törvényszéket, hogy az a) alatt említett jegyzőkönyvek azon esetben, ha csődvagyon értékesítése fogatosítottatik, mint a csődválasztmány és a szerző fél közt ingók iránt létrejött adásvételi szerződésről szóló okiratok, az illetéki díjgyezék 1. tét. A) a) pontja alatt megállapított III. fok szerinti illeték alá esnek, a szerződés nem létesítése esetében pedig ezen jegyzőkönyvek bélyegmentesek; hogy továbbá a csődleltárak, mint a csődtömeg kezelésére vonatkozó iratok, az 1882. évi 27416. számú pénzügyministeri rendelet 12. pontja értelmében bélyegmentesek.

¹⁾ Bélyegilleték s illetve mentesség iránt lásd a 78. §-nál közlött pénzügymin. rend. 12. pontját.

111. §. A csődválasztmány tagjai a hitelezők határozata által (157. §.) bármikor elmozdíthatók.

Díjazásra igényt nem tarthatnak, de kiadásait megtérítését követelhetik. A kiadásokat a csődbiztos állapítja meg.

A választmány jegyzőt alkalmazhat, kinek díjazását, a választmány indítványára, a csődbíróság állapítja meg.

A csődhitelezőknek a csődválasztmány tagjainak elmozdítása tárgyában hozott határozatát jóváhagyó, vagy ezen határozat jóváhagyását megtagadó csődbírósági végzés ellen felfolyamodásnak van helye a másodbírósághoz és esetleg amennyiben a kőt alsóbbfokú bíróság határozata ellentétes, a másodbíróság végzése ellen további felfolyamodásnak van helye a harmadbírósághoz. (C. 533/1907. IV. polg. tan. 31. számú megállapodása.)

A csődtörvény 111. §-a szerint a csődválasztmány tagjai díjazásra igényt nem tarthatnak. Ez a szabály alkalmazandó az ideiglenes csődválasztmány tagjaira is, mert ezek a csődeljárásban ép úgy hivatalos kötelességet teljesítenek, mint a végleges választmány tagjai; e díjak jogosultsága kérdésében jogorvoslatnak van helye a harmadbírósághoz. (C. 1576/1902. M. 14., 138.)

A csődtörvény 111. §-ának ama rendelkezése, hogy a csődválasztmány tagjai díjazásra igényt nem tarthatnak, nem foglal magában tilalmat arra nézve, hogy az összes érdekeltek közmegegyezéssel azok részére díjat állapíthassanak meg. (C. 966/1883. M. 637.)

A csődválasztmány a jegyzőkönyv vezetésével egyik tagját is megbízhatván, a választmánynak ez a tagja jegyzőkönyvvezetői minőségében díjazásra tarthat számot. (C. 1103/1886. G. D. 5., 729.)

A felfolyamodás hivatalból visszautasítatik, mert a csődválasztmányi jegyző díjaira nézve a csődtörvény 111. §. nem fejezi ki ugyan azt, hogy az e tárgyban hozott másodbírósági végzés ellen további felfolyamodásnak helye nincs, azonban meg nem engedhető, hogy a sokkal csekélyebb fontosságú jegyzői díj megállapítása kérdésében a harmadbírósághoz felfolyamodással lehessen élni akkor, midőn ez a sokkal fontosabb tömeg gondnoki teendők díjazása tárgyában az idézett törvény 103. §. 5. kikezdése által egyenesen ki van zárva, miből önként következik, hogy a törvénynek a tömeg gondnok díjazására vonatkozó egész intézkedését a törvényhozó akaratának megfelelően a csődválasztmányi jegyző díjazása tekintetében is alkalmazni kell. (C. 997/1900. M. 11., 218.)

IV. FEJEZET.

A tömeg zár alá vétele és leltározása.

112. §. A bíróság a tömeg zár alá vételét a csődnvítási végzés meghozatala után a csődbiztos, illetőleg kir. közjegyző vagy más birói kiküldött által azonnal fogatosittatja. A zár alá vételnek lehetőleg a tömeg gondnok közbenjöttével kell történni.

A közadósoknak a vagyongkezelésre vonatkozó könyvei és feljegyzései megőrzés végett a tömeg gondnoknak adatkak át; ellenben a drágaságok, értékpapírok és a készpénz, amennyiben ezekre okvetlenül szükség nincsen, birói letétbe helyezettnek.

A csődbiztos a közadós vagyónának zár alá vételét csak akkor eszközölheti és így a zár alá vételnél csődbiztos minőségben csak akkor járhat el, ha a csődbíróságtól erre megbízása van s ily megbízás hiányában a panaszlott biró a tömeg zár alá vételnél csődbiztos minőségben megjelenni jogosult nem volt. (C. 1099/1904. M. D. 10., 269.)

A csődeljárásban a leltározásra kiküldött kir. közjegyző a leltározásnál a csődbiztos helyett jár el; eljárása tehát a csődbiztos eljárásával azonosnak tekintendő. (C. 1307. 1903.)

113. §. Ha a közadós olyan közhivatalt visel, melynél fogva pénztárak, készletek vagy egyéb dolgok vannak kezei közt, ezek az illető hivatal megbizottjának közbenjöttével a közadós vagyónától elkülönítendő.

114. §. A csődbiztos tartozik a tömeg leltározását, a tömeg gondnok és lehetőleg a közadós közbenjöttével, mielőbb fogatosítani: vagy azt kir. közjegyző vagy más birói kiküldött által fogatosittatni. A becsérték megállapítására egy vagy több szakértő használandó.

A helytelen leltározás által okozott jogsérelem orvoslását a hagyaték iránt érdekelte személyek közül bármelyik kérheti anélkül, hogy a hagyatéki ügy végleges befejezését bevéárni tartoznék. (C. 718/1886.)

A leltározással megbizott kiküldött vagy csődbiztos eljárása előterjesztéssel megtámadható. (B. T. 5443/1889. M. 4., 637.)

A csődeltárolást teljesítő közjegyző a 114. §. intézkedésénél fogva, mint csődbiztosi kiküldött a csődbiztossal egy jogi tekintet alá esik, következésképp a leltározás által okozott jogsérelem orvoslása vele szemben a csődtörvény 81. §-ban jelzett előterjesztés, mint a csődtörvény által nyújtott jogorvoslat alakjában történik. (Kolozsvári T. 115/1904.)

A csődeltárolás elleni előterjesztés kérdésében hozott végzések ellen is a csődtörvény 78. §-a keretében van felfolyamodásnak helye. (C. 1426/1901. M. D. 2., 779. és C. 1516/1901. M. D. 2., 781. G. D. 5., 731.)

A leltározás körül felmerült sérelmek orvoslása iránt beadott előterjesztés elintézése nem a csődbiztos, hanem a csődbíróság illetékesége alá tartozik. (B. T. 410/1889. M. 1., 768.)

A csődeltárolás szabálytalansága kérdésében a leltározást elrendelő csődbíróság, nem pedig a foganatosítás végett megkeresett járásbíróság van hivatva határozni. (B. T. 1718/1900. D. 89., 98. és C. 1516/1901. D. 89., 314. Ugyanigy: C. 215/1907. Ju. 5., 219. A IV. polg. tan. 30. sz. elvű megállapodása.)

Az a körülmény, hogy a kir. közjegyző egész napi leltározási munkáját délbén — nyilván az étkezés miatt — megszakította, az 1880: LI. t.-cz. 25. §-ának alkalmazásánál nem szolgálhat alapul arra, hogy az egész napi munka két félnapi munkának tekintessék. — A leltár felvételére kiküldött kir. közjegyző a megbízás teljesítése közben, bár nem a helyszínen végzett számítási munkájért, amelyet a leltározás folyamán mint annak kiegészítő részét elvégezni tartozott, külön díjat nem számíthat fel. — A leltár felvételére kiküldött kir. közjegyzőnek a bíróságtól nyert megbízása a leltár felvételével ér véget és így a csődeltárnak általa elkészített első példánya, amelyet leltározásra irányuló megbízása körében vesz fel, ennek a megbízásnak teljesítésétől el nem választható s az nem tisztázott, hanem maga az eredeti leltár és így annak írásáért az 1880: LI. t.-cz. 16. §-a szerint a közjegyző írásdíjat nem igényelhet. (B. T. 360/1902. D. 90., 92.)

Ha a királyi közjegyző a csődtömeg leltározását székhelyén kívül megszakítás nélkül végzi és az 1880: LI. t.-cz. 20. §-a értelmében lakás és élelmezés fejében napidíjat kap, emellett a naponként való hazautazás költségeivel a csődtömeget nem terhelheti, hasonlóképp távozási díj sem jár a közjegyzőnek. (C. Ü. L. 22., 5.)

Az 1880: LI. t.-cz. 25. §-a értelmében csődtömegek leltározásáért a kir. közjegyzőt az érintett §-ban megállapított munkadíjon kívül az idézett törvény 19. és 20. §-aiban meghatározott vitelbér és napidíj is meg-

illeti, az idézett törvény 18. §-ában meghatározott távozási díjra azonban a bírói megbízás folytán teljesített leltározásnál a kir. közjegyző igényt nem tarthat. (C. 4901/1897. D. 77., 201.)

A kir. közjegyzőnek, mint bírói megbízottnak, a csődtömeg leltározásáért az 1880: LI. t.-cz. 25. §-a szerint, az ebben a törvény-szakaszban meghatározott munkadíjon kívül csak az ugyanezen törvény 19. és 20. §-ai esetében jár esetleg vitelbér és napidíj; de az ugyanezen törvény 16. §-a alapján közjegyzői okiratnak tisztázásáért és az ezekről készített másolatokért járó írásdíj csődeltározásnál a leltár eredeti példányának kiállítása fejében külön fel nem számítható. — Az 1880: LI. t.-cz. 25. §-ában meghatározott munkadíjban a közjegyző által netalán alkalmazott jegyzőkönyvvezető díja is befoglalatik. — A csődtörvény IV. fejezete a csődeltározásnál tanu alkalmazását elő nem írja. (C. 398/1902.)

A közjegyzőnek a csődeltározásért felszámított díja hivatalból is leszállítható. (C. 389/1905. K. J. 2., 290.)

A csődeltározás körül felmerült végrehajtói becsüs és díjak megállapítását a csődtörvény a csődbírósághoz kifejezetten nem utasítván, ezen költségek megállapítására a megkeresett s a helyi viszonyokat ismerő járásbíróság is kétségkívül jogosult. (B. T. 1207/1900.)

A csődbiztos által leltározás iránt megkeresett járásbíróságnak az a végzése, melylyel a felmerült eljárás díjakat megállapította, megsemmisítettett, mivel az a csődbíróság hatáskörébe tartozik. (B. T. 1465/1903.)

Ha a csődbiztos megkeresésére a járásbíróság küldötte ki a közjegyzőt leltározásra, a kiérdemelt díjak megállapítására a járásbíróság hivatott. (B. T. 2515/1904.)

21995. szám.

1884. május 31-én.

Igazs. min. rendelet

a csődeltárak felvétele tárgyában.

A hitelesítő érdekek képviselőit és védelmére alakult testületek részéről panasz emeltett előttem amiatt, hogy a csődeltárak felvétele több vidéki kir. törvényszékek területén a megbízhatóságnak minden kétség nélkülözhető módon történvén, igen gyakran beáll azon eset, hogy a csődválasztmány a tömeg értékesítése előtt a valódi érték kipuhatolása végett új becsüt kénytelen foganatosítani.

Még önkényesebben történik a fentebb említett panaszlók állítása szerint a beszerzési ár kitüntetése, amennyiben az nem a közadás áru-

könyve és számlái alapján, hanem a közadós bemonddása alapján történik; a beszerzési ár helyes kitüntetése pedig lényeges körülmény a közadós csőd előtti műveleteinek büntető-jogi beszámítását illetően, mert csakis a beszerzési árak teljes kitüntetése mellett lehet biztos következtetést vonni arra nézve, hogy történtek-e és minő terjedelemben áru-elrejtések vagy elpazarlások.

Ezen lényeges hiányok pótlása, illetve a fentebbiekben előadott szabálytalanságok orvoslása czéljából az 1881: XVII. t.-cz. 114. §-ára való hivatkozással figyelmeztetem elnök urat, hogy a csődleltárak felvétele alkalmával a becsülésnek lehetőleg híven s lelkiismeretesen leendő foganatosisítása végett különös gondja legyen arra, hogy a törvényszék részéről a szakértők megválasztása, illetőleg azok megbízhatóságára kellő gond és figyelem fordíttassék.

Hogy pedig a beszerzési ár kitüntetése a valószínűleg megfelelően történhessék, s a fentebb jelzett bajok a lehetőségig elkerültessenek, figyelmeztetem elnök urat, miszerint czélszerűnek mutatkozik, hogy a csődleltárakban a becsülési ár rovata után egy új rovat nyitassék, melybe a leltározott tárgyaknak az illető közadós árukönyve és számláiból kinyomozandó beszerzési ára is felvéttessék.

115. §. A közadós által birlalt azon dolgok, melyek állítólag nem a közadósnak, hanem másnak tulajdonát képezik, a támasztott igények kitüntetése mellett a leltárba felveendő. Hasonlag felveendő a leltárba azon dolgok is, melyekre valamelyik hitelezőt zálog- vagy megtartási jog illet. Evégből az ilyen hitelezők a szerzett jogot a tömeggondnok felhívására bejelenteni s az általuk birt dolgokat megbecsülés végett felmutatni tartoznak.

A hitelező, ki az érintett bejelentést elmulasztja, vagy a tőle kért felvilágosítást megtagadja, az ebből eredő kárt a tömegnek megtéríteni tartozik.

Midőn csak a közkereseti társaság ellen nyitattik csőd, a beltagok magánvagyonát a csődbe bevonni nem lehet. (C. 718/1886.)

Ha a közadós ingói a csődleltározás alkalmával nem az ő, hanem más birtokában vannak, a tömeggondnok azokat per után tartozik a tömeg részére megszerezni, miből folyólag az igény jogos alapjának bizonyítása is őt terheli még akkor is, ha az ingók a csődtörvény 115. §-a ellenére a csődtömeghez leltározattak s a birtokos a leltározás ellen

a csődleltár tartalma szerint nem tiltakozott. (C. 930/1903., 882/1899. M. 10., 349.)

Másnak a birlalatában lévő dolgok közül csak azok vehetők fel a csődleltárba, amelyeket a csődtörvény leltározhatónak kifejezetten megjelöl; a másnak birlalatában talált minden más dolog, ha azok a közadós tulajdonaiul bizonyíthatók volnának is, a csődtömegbe csak az arra rendelt peres uton vonhatók be. (C. 1247/1903.)

Csőd esetében csak a közadós birtokában talált dolgok vehetők zár és leltározás alá és harmadik személyek birtokában lévő tárgyak a tömeghez való leltározásának annak tiltakozása esetében nincsen helye. (C. 417. 1899. M. D. 2., 776.)

A csődleltározás másnak birtokában lévő tárgyakra annak beleegyezése nélkül el nem rendelhető és nem foganatosisítható. (B. T. 1792/1905.)

A közadós elővételi jogával terhelt, másnak birtokában lévő ingók megbecsülendő és a reájok vonatkozó jog a csődleltárba felveendő. (B. T. 1914/1906.)

Pusztán az a tény, hogy a leltározott nyomda a közadós lakásul is szolgáló és felerészben az ő tulajdonát képező házban van elhelyezve, még nem állapítja meg a közadós birlalatát s így a tömeghez egyéb adatok fenforgása hiányában nem leltározhatók. (C. 1426/1901. M. D. 2., 779.)

A csődtömeg gondnoka nem követelheti azt, hogy a közadóstól bukása előtt lefoglalt és attól elvett ingó zálogtárgyak az ő birtokába és kezelésébe adassanak át. (C. 4412/1882., C. 1118/1888. M. 4., 637.)

A csődnýtás előtt lefoglalt ingóságok a leltárban felveendőek ugyan, mint ezt a csődtörvény 115. §-a is rendel, de azok tömeggondnoki kezelése alá csak akkor vehetők, ha a foglaltató hitelezők azokat nem vették szoros zár alá, hanem a bukott birtokában meghagyták. (C. 689/1884. M. 4., 638.)

A tömeggondnok 13096/1906. P. szám alatt beadott kérvényében az iránt folyamatodik, hogy a közadós czég ellen a csődnýtást megelőzően — szoros zár alkalmazásával — foganatosisított végrehajtási eljárás során bevezetett dr. S. Sz. zárgondnok arra köteleztessék, miként az üzlet és rak-tárak kulcsait a tömeggondnoknak adja át. E kérelem tehát lényegileg arra irányul, hogy a csődnýtás előtt szoros zár alá vett s az 1881: XVII. t.-cz. 115. §. második bekezdésében foglalt jogszabálynak megfelelően a csődtömeghez leltározott ingóságok a zárgondnoki kezelés alól elvonassanak, illetve, hogy a zárgondnoknak zárgondnoki tiszte megszüntessék. Minthogy azonban a végrehajtási eljárás keretében tartozó ily irányu kérelem felett nem a csődbíróság, hanem a végrehajtást foganatosisító bíróság van hivatva határozni s minthogy ekként

a kir. törvényszék mint csődbíróság lényeges eljárás szabályt sértett meg azzal, hogy a hatáskörébe nem tartozó kérelem tárgyában — az idevonatkozó kérelem visszautasítása helyett — érdemileg határozott, ennél fogva az elsőbíróság neheztelt végzését — figyelemmel az 1881: LX. t.-cz. 58. §. rendelkezésére — hivatalból megsemmisíteni s a rendelkező értelmében intézkedni kellett. (Debreczeni T. 4432/1906.)

A közraktárban elhelyezett áru, amelyre nézve a tulajdonjog a kereskedelmi törvény 441. §-a értelmében csak a közraktári jegy (árújegy) birtokosát illeti, a letévének csődtömege részére nem leltározható, hanem leltározás tárgyát csak a közraktári jegy képviselheti. (C. 598/1896. M. D. 2., 777.)

Ha a csődhitelező oly vagyont fedezett fel, mely a csődtömeghez nem leltározható, joga van szorgalmazni, hogy ez a csődtörvénybe vonassék. (B. T. 1517/1885.)

116. §. Az ingatlan javak leltározása azok megbecsülése nélkül később megtörténjék-e vagy sem, afelett a csődválasztmány határoz.

Ugyanez áll az olyan ingóságokra is, melyeknek megbecsülése különös szakértelmet kívánna.

117. §. Ha a közadásra a csődnytás előtt örökség vagy örökrész szállott, mely a csődnytási határozat keletkezésekor még át nem adatott, a csődeltárba csak az veendő fel, ami esetleg az örökösödési eljárás folytán a közadásra jut. Amennyiben ezen hagyaték ellen csőd nyitattik, ez mint elkülönített csőd kezelendő.

A fentebbi elvek az esetben is alkalmazandók, ha az örökség a közadásra a csőd tartama alatt száll.

V. FEJEZET.

A cselekvő és szenvedő állapot előterjesztése s a közadás személyét tárgyzó intézkedések.

118. §. Ha a közadás a csődnytási kérvény mellett cselekvő és szenvedő állapotának kimutatását elő nem terjesztette, erre a csődbiztos által haladéktalanul szorítandó.

A közadás az általa előterjesztett kimutatást azon kijelentéssel tartozik

sajátkezüleg aláírni, vagy kézjeggyel ellátni, hogy kész esküt tenni arra, hogy vagyonából semmit el nem titkolt és kimutatásába koholt tartozásokat nem vett fel.

A csődtörvény 118. §-a értelmében az örökös is kötelezhető a hagyatéki vagyon kimutatására és esküvel való megerősítésére, ha az örökös a hagyaték felett önhatalmilag rendelkezett. (C. 127/1893. D. 80., 193.)

119. §. Mihelyt a tömeg leltározása befejeztetett, a csődbíróság az eskü letételére, ha ezt a tömeggondnok vagy a hitelezők valamelyike kéri, határnapot tűz ki s erre a közadóst s a helybeli hitelezőket megidéri.

A kitűzött határnapon a közadós, miután az előterjesztett kimutatást esetleg kijavította, az esküt a 118. §. értelmében letenni tartozik.

A csődtörvény 119. §-ának helyes értelmezése szerint nincs ugyan kizárva az, hogy a csődnek a hagyatékra történt megnyitása esetében a felfedező eskünek letételére esetleg a hagyatéki vagyont kezelő örökös is köteleztessék, ennek az eskü megítélésének azonban az lévén a célja és rendeltetése, hogy az eskünek letételével a csődvagyon bemondására a csődtörvény 118. §. alapján köteleztetnek az általa előterjesztett kimutatásban foglalt adatokra vonatkozó kimondás valósága, illetőleg jóhiszeműsége megerősítésé, az eskü letételére való kötelezésnek szükségképeni előfeltétele az, hogy a kötelezett a vagyonkimutatást a csődtörvény 118. §. alapján már előterjesztette legyen, miután az esküt a csődtörvény 119. §. értelmében épen a kimutatás adatainak jóhiszemű előterjesztésére köteles letenni; ennél fogva miután átforgó esetben a csődügynök felterjesztett iratát által nincs tanúsítva, hogy özv. R. J., P. I.-né, kinek a csődtörvény 119. §. értelmében esküre leendő bocsátása iránt a csődtömeggondnok kérelmet terjesztett elő, ily vagyonkimutatást már előterjesztett volna, sőt az első fokban eljáró csődbíróságnak folyó évi május 18-án 5720. sz. a. kelt jelentése szerint nevezett az ez irányban a csődbiztos által 1/97. sz. a. hozzá intézett felhívásnak ez ideig még nem tett eleget, de másfelől az a körülmény egymagában véve, hogy az 1897. február 9-én beadott csődnytási kérvényében kijelentette, hogy 1896. december hóban történt halála után ennek vagyona, mint örökösének, neki adatott át, tekintettel arra, hogy a hagyaték

csak rövid ideig volt az 6 birtokában, nem is lehet alkalmas annak megállapítására, hogy a kimutatást a csődtörvény 118. §. értelmében elkészíthetné és így annak előterjesztésére kötelezhető lenne. (C. 492/1898. M. 10., 350. és D. 80., 65.)

A csődtörvény 119. §-a értelmében leteendő felfedező eskü letételére az az örökös sem kötelezhető, aki a hagyatéknál ellen csődöt kért. (C. 335/1898. M. D. 2., 782.)

120. §. A közadós a csődbiztos engedelmével nélkül lakhelyéről el nem távoznak.

A csődtörvény 120. §-ának intézkedése a csőd alá került részvénytársaság igazgatóira is kiterjed, amennyiben azok a csődbíróság székhelyéről a csődbiztos engedélye nélkül nem távozhatnak el és illetőleg oda — ha a tömeg érdekében szükséges — visszatérni tartoznak. (B. T. 3846/1882. D. 30., 193.)

121. §. A bíróság a csődnitási végzés hozatalakor egyuttal a közadós letartóztatása felett is köteles határozni, ha annak megszökésétől alaposan tartani lehet.

122. §. A bíróság a közadós letartóztatását a csődnitás után is elrendelheti, ha az cselekvő és szenvedő állapotának kimutatását ismételt meghagyásra elő nem terjeszti, vagy annak esküvel megerősítését alapos ok nélkül megtagadja, vagy a bíróság meghagyásainak makacsul ellenszegül.

A csődtörvény 122. §-a a csődnitás utáni letartóztatásáról intézkedvén, azt közadós ellen amlatt, mert vagyonállapotának kimutatását csődnitás előtt elő nem terjesztette, alkalmazni nem lehet, hanem ezen §. alapján közadós letartóztatását csak akkor lehet elrendelni, ha a csődper folyama alatt a vagyoni állapot előterjesztése s annak esküvel megerősítése iránt a csődtörvény 118. és 119. §-ai szerint hozzá intézett felhívításnak meg nem felel, vagy a bíróság meghagyásának makacsul ellenszegül. (B. T. 5146/1885. M. 4., 638.)

123. §. A közadós letartóztatásáról a kir. ügyész értesítendő. A letartóztatás összes tartama két hónapon túl nem terjedhet. Az élelmezési költségek, amennyiben a közadós a tömeg által leendő élelmeztetését igénybe veszi, a tömeg által

fedezendő s annak kiadásai közé sorozandók.

A közadós letartóztatását az élelmezési költségek előlegezésétől nem lehet függővé tenni. Panaszlottnak a csődbíróság által elrendelt letartóztatásával járó költségek viselésére csődöt kérő hitelező nem kényszeríthető. (B. T. 6377/1888. M. 4., 639.)

124. §. A bíróság a letartóztatás megszüntetése felett, a csődbiztos meghallgatása mellett és tekintettel a letartóztatás indokaira, belátása szerint határoz.

VI. FEJEZET.

A tömeg elleni igények megállapítása.

I. Bejelentés alá eső igények.

125. §. A tömeg elleni igények bejelentésére szolgáló határidő (89. §. 5. p.) a csődhirdetvény kifüggesztésétől számított harmincz napnál kevesebb és kilenczven napnál több nem lehet.

Ha a követelések bejelentésére kitűzött határidő utolsó napja vasárnapra esik, a határidő az ünnepet követő napon jár le. Az e napon beadott bejelentésekre a csődtörvény 143. §-a nem alkalmazható. (B. T. 4208/1886. M. 4., 639.)

126. §. Igényeiket bejelenteni s a jelen fejezet határozatai szerint felszámítani egyedül a csődhitelezők (59. §.) tartoznak.

127. §. A bejelentés a csődbíróságnál az állam hivatalos nyelvén, írásbeli beadvánnyal történik, s egy beadványba ugyanazon hitelezőnek több követelése is foglalható.

A bejelentésnek, mely két példányban szerkesztendő, magában kell foglalni a bejelentő nevét és lakását s a követelés jogcímét. A bizonyítékok, melyekre a kérelem alapittatik, kiemelendők s az okiratok a bejelentés mindkét példányához eredetben, illetőleg másolatban melléklendők. Az alaki tekintetben hiányos bejelentést jogában áll a bejelentőnek a fölszámolási tárgyalásnál kiegészíteni.

Ha a követelés iránt per van folya-

matban, a bejelentő a kezei közt lévő okiratokat bejelentéséhez mellékelni s egyúttal a pernek a csődbírósághoz leendő áttételét kérelmezni tartozik.

A bejelentést magában foglaló beadványnak az állam hivatalos nyelvén kell szerkesztve lenni, de ez a rendelkezés a beadvány mellékleteire ki nem terjeszthető. (B. T. 1071/1887. M. 4., 639.)

A csődtörvénynek — a csődbejelentés alaki kelleit meghatározó — 127. §-ban nincsen kimondva, hogy a bejelentő fél magát ügyvéd által köteles képviseltetni. (B. T. 1273/1885. M. 4., 639.)

128. §. A bejelentő kérelmét nemcsak a követelés valódiságának elismerésére, hanem az általa igénybe vett osztályra is kiterjeszteni tartozik.

A csődtörvény VI. fejezet rendelkezéseiből nyilvánvaló, hogy a csődtömeg ellen bejelentés alá eső igényeknél a hitelező követelésének a csődtömeg ellen való érvényesíthetése célját a csődtömegből való kielégítés képezi; ha tehát a hitelező követelésének osztályozását a csőd eljárásban, amely mellett a csődtömeg-vagyomból követelése erejéig kielégítést nyerhetne, nem kívánja, követelésének a csődtömeg-vagyomból való kielégítéséről is lemondott, következőleg követelésének valódisága felett a határozathozatal sem tartozhatik a csődbíróság hatáskörébe. (C. 1291. 1898. M. D. 2., 784. G. D. 5., 736. U. L. 16., 11.)

129. §. Ha azon hitelezők, kiket külön kielégítés illet, követeléseikkel (52. §.), vagy azok, kiket visszakövetelési jog illet (42. §.), esetleges megtérítési igényeikkel mint csődhitelezők fellépnek, kötelesek a tényálladékokat, a külön kielégítés alapját képező tárgyak pontos kijelölése mellett, előadni. Az ilyen hitelezőknek szabadságukban áll a valódiságot és osztályozást tárgyzó kérelmet személyes igényeik teljes összegére kiterjeszteni.

A külön kielégítési jog is képezheti bejelentés tárgyát és ha elismertetik, az erről szóló jegyzőkönyvi kivonat is végrehajtható a csődtörvény 152. §-a értelmében. (C. 306/1902. M. D. 2., 785.)

130. §. A bejelentések első példánya, a netalán áttett periratokkal együtt, a

csődbiztosnak kiadatik, másodpéldánya pedig a tömeggondnoknak kézbesítettik. A bejelentések ugy a csődbiztosnál, mint a tömeggondnoknál mindenki által megtekinthetők.

131. §. A tömeggondnok köteles a bejelentés csatolmányainak, az áttett periratoknak, a bukott könyveinek és egyéb iratainak gondos átvizsgálása, a bukott meghallgatása s általában minden alkalmas mód felhasználása mellett, a felszámolási tárgyalásra akkép elkészíteni, hogy minden egyes követelésnek ugy valódisága, mint osztályozása iránt határozottan nyilatkozhassék.

Az 1881: XVII. t.-cz. 139. §-ából kifolyólag a tömeggondnok a követelések valódisága feletti nyilatkozattételben a maga részéről önállóan jár el s annak megtételét a választmány nem irányíthatja. Épen ezért köteles a tömeggondnok a 131. §. szerint az ügyállásról kellő felvilágosítást szerezni s ezáltal a 150. §-ban meghatározott következményekkel járó alaptalan kifogást kikerülni. (C. 1082/1902. M. 14., 139.)

132. §. A bejelentési idő eltelte után a tömeggondnok a bejelentett követelésekről táblás kimutatást készíteni és azt megvizsgálás, esetleg kijavítás végett a csődbiztosnak haladéktalanul átadni tartozik.

E kimutatásnak, mely minden osztályra nézve külön készítendő, egyes rovatokban a következőket kell magában foglalni:

1. a sorszámot;
2. a beadvány számát és benyújtási idejét;
3. a bejelentő nevét és lakhelyét;
4. a bejelentett követelést és annak járulékait;
5. a követelés jogcímét; végre
6. egy-egy rovatot a felszámolás eredményének bevezetésére és a megjegyzésekre.

133. §. A felszámolási tárgyalásnál, melyre lehetőleg a közados is meghívandó, a tömeggondnoknak vagy helyettesének személyesen kell jelen lenni. A táblás kimutatások, a bejelentésekkel,

a periratokkal s a közadós könyveivel együtt, a tárgyalásnál mindenki által megtekinthetők.

134. §. A tárgyalást a csődbiztos vezeti, ki a jelenlevő érdekelteket mindenekelőtt a szenvedő állapot kimutatásában elő nem forduló, azután a többi követelések iránt, s pedig lehetőleg azon sorrendben hallgatja ki, amint a követelések a táblás kimutatásban előfordulnak.

A csődbiztosnak kötelessége oda hatni, hogy az érdekeltek közt egyetértést létesítsen. A tárgyalás az osztályozás felett az esetben is megtartandó, ha valamely követelés valósága megtámadtatik.

Az olyan követeléseknél, melyek iránt jogérvényes bírói határozat már hozott, vagy bírói egyezség kötött, a valóság feletti tárgyalás azon tény-körülményekre szorítkozik, melyek a véghatározat vagy az egyezség után keletkeztek.

Sem a közjegyzői okirat, sem az annak alapján végrehajtást elrendelő határozat a csődtörvény 134. §-ában megjelölt bírói határozat és bírói egyezség fogalma alá nem esvén, az érintett végrehajtást rendelő határozattal szemben a tömeggondnok a követelés valóságát megtámadhatja. (C. 1554. 1903. D. 94., 270.)

135. §. A felszámolási tárgyalásról jegyzőkönyv veendő fel, melybe minden egyes követelés tekintetében a tárgyalás eredménye röviden bejegyeztetik.¹⁾

A tárgyalás eredménye a táblás kimutatásba is bevezetendő.

136. §. Míg a tárgyalás valamely követelés felett be nem fejeztetett, a bejelentőnek jogában áll a bejelentettől eltérő osztályozást igénybe venni.

Más irányban a kérelem ki nem terjeszthető ugyan, de a félnek jogában áll követelését a 143. §. értelmében új bejelentéssel érvényesíteni.

137. §. A félnek, képviselőjének vagy közadósának meg nem jelenése a bejelen-

tett követelés tekintetében a felszámolási tárgyalás megtartását nem gátolja.

138. §. Ha a felszámolási eljárás egy határnapon be nem fejezhető, az a következő köznapon folytatandó. Erről a csődbiztos a jelenlevőket azonnal értesíti, s ennek megtörténtét a jegyzőkönyvben kitünteti.

139. §. A tömeggondnok köteles minden egyes követelés valósága és osztályozása iránt, az indokok előadása mellett, határozottan nyilatkozni.

A tárgyalásnál jelenlevő hitelezők mindegyike, kiknek követelése valódinak elismertetett, vagy a szenvedő állapotban előfordul, a többi követeléseknek úgy valóságát, mint osztályozását megtámadhatja.

A csődeljárásban valóság és osztályozás tekintetében nem kifogásoltaknak azon követelések tekintetnek, melyek a tömeggondnok által határozottan elismertettek s a megjelent hitelezők részéről meg nem támadtattak.

Ha a követelést egyedül a közadós támadja meg, e körülménynek a csődeljárásban joghatálya nincsen. Az ilyen követelés tekintetében azonban a közadós ellen, a csőd megszüntetése után, a felszámolási határozat alapján végrehajtást intézni nem lehet. (200. §.)

A csődtömeggondnok a felszámolási tárgyaláson minden egyes követelés valósága és osztályozása iránt határozottan lévén köteles nyilatkozni, nyilatkozatát sem a jövőre fenn nem tarthatja, sem feltételtől függővé nem teheti. (C. 155/1892. D. 63., 34.)

A csődeljárás folyamán eszközölt felszámolás a követelés érvényesítésével és ilyképen az előjegyzett jognak igazolásával azonos hatályal bír. A hitelezőnek zálogjoga azáltal meg nem szűnik, hogy követelését a csődtömeg ellen érvényesíti. (C. 7298/1887. D. 47., 99.)

A hitelező kifogásolási jogával a felszámolási tárgyalás befejezéséig bármikor élhet. (B. T. 1946/1882. M. 4., 639. D., 30., 189.)

140. §. Azon követelések iránt, melyeket a tömeggondnok mint hitelező jelent be, a helyettes köteles nyilatkozni.

¹⁾ Bélyegilleték iránt lásd a 78. §-nál közzelt pénzügymin. rendelet 4. pontját.

141. §. Azon hitelezők, kiknek követelése sem a valódiság, sem az osztályozás tekintetében meg nem támadtattak, a csődbiztostól eredeti okirataiknak visszaadását s ezeken a megállapított összeg és járuléka, nemkülönbön az osztályozás kitüntetését követelhetik. Ezen felül a csődbiztostól követeléseik valódisága és osztályozása tekintetében hiteles jegyzőkönyvi kivonatot követelhetnek. Az ilyen kivonatok, ha azokból kitűnik, hogy a követelés a közadós által meg nem támadtatott, ez ellenében a végrehajtható egyezség erejével bírnak.¹⁾

A kivonatok kiállítása a táblás kimutatás utolsó rovatában kitüntetendő.

A felszámolási jegyzőkönyvnek a csőd megszűnte után való végrehajthatóságához nem szükséges a követelésnek a közadós által történt kifejezett elismerése, hanem elég, ha a közadós azt meg nem támadta, akár azért, mert a felszámolási tárgyaláson meg nem jelent, akár azért, mert azon nem nyilatkozott. (1881: XVII. t.-cz. 130., 140. §-al. — M. T. 2048/1905. D. 98., 8.)

A felszámolási tárgyalási jegyzőkönyvnek a felszámolás alkalmával meg nem támadott követelésre vonatkozó hiteles kivonata a végrehajtható egyezség erejével bírván, a végrehajtási jog az abban foglalt kamatokra nézve is a rendes magánjogi elévülési határidő, nem pedig az 1883: XXV. t.-cz.-ben megszabtott 3 év alatt évül el. (B. T. 1026. 1902.)

Az a csődhitelező, kinek követelése az 1840: XXII. t.-cz. hatálya alatt hozott valódisági ítélettel valódinak ítéltetett, az ítélet alapján jogosítva van az 1840: XXII. t.-cz. 117., esetleg 118. §-ában szabályozott eljárás folyamatba tételének kérelmezésére, de nincs jogosítva arra, hogy azon ítélet alapján kielégítési végrehajtást vezessen. (B. T. 3067/1898.)

Csődtűgyben felvett felszámolási tárgyalási jegyzőkönyv alapján kért végrehajtás a csőd megszűnte után a csődbírósnál kérendő (végr. törv. 2. §.), a kérelem elintézése tehát harmas tanács elé tartozik. (B. T. 2521/v. 1904. és B. T. 890/1888. J. 88., 206.)

142. §. A hitelezők összehívásával és követelések felszámolásával járó költségek az általános csődtömeg költségeihez tartoznak. Ellenben a bejelentéssel és a képviseltetéssel járó költségeket mindegyik bejelentő maga viseli.

143. §. A hitelezők igényeiket, a 195. §-ban megállapított joghátrányok mellett, a kitűzött határidő eltelte után is bejelenthetik.

Az ilyen bejelentések tekintetében külön felszámolási határnap tűzendő ki. Hogy az ilyen hitelezők igényei külön vagy együttesen tárgyalassanak-e, hogy továbbá a hitelezők a kitűzött határnapra közzététel vagy kézbesítés útján idéztessenek-e, a csődbiztos határozza meg.

A hitelezők, kik a bejelentési határidőt elmulasztották, a megidézés és felszámolással járó költségeket mind a tömegnek, mind az egyes hitelezőknek minden esetben megtéríteni tartoznak.

A csődtörvény nem tartalmaz oly intézkedést, melynek alapján azon hitelezőt, ki bejelentését az evégett kitűzött határidő eltelte után adja be, pénzüldög letételére kötelezni lehetne. (C. 650/1883. M. 4., 643.)

A csődtörvény 143. §-a értelmében a külön felszámolási tárgyalás költségeit csak a tömeg gondnok s a többi hitelezők vehetik igénybe a bejelentő ellen, de nem a közadós vagy annak ügygondnoka. (C. 79. és 80/1898. M. D. 2., 789.)

A törvényszék végzésének felfolyamodással megtámadott abban a részében, melylyel S. S. hitelező a bejelentett követelésének pótfelszámolása körül felmerült 6 frt fuvar-költségnek a tömeg gondnok javára leendő megfizetésére köteleztetett, megváltoztatja s a tömeg gondnokot a fuvar-költségnek a hitelező által leendő megfizetése iránti kérelmével elutasítja. Mert S. S. hitelező bejelentett követelése nem kifogásoltatván, a siklósi lakos tömeg gondnoknak módjában állott magát a pótfelszámolásnál a pécsi lakos helyettes tömeg gondnokkal helyettesíteni, s mert a bejelentő hitelező a Siklósról felmerült fuvar-költségnek, mint felesleges és szükségtelen költségnek, viselésére nem kötelezhető. (C. 375/1899. D. 82., 110.)

Az adó kincstár, ha a kitűzött határidő eltelte után jelenti be követelését a csődtömeg ellen, a külön felszámolással járó költségekben marasztalandó. (B. T. 201/1887.)

A csődtörvény 143. §-a alatt felszámolási határnap után bejelentéssel élő hitelezőt abban a feltevésben kötelezi az utólagos fel-

¹⁾ Bélyegilleték iránt lásd a 78. §-nál közölt pénzügymin. rendelet 6. pontját.

számolás által okozott költség megtérítésére, hogy a hitelező a követelés bejelentése körül mulasztást követett el, vagyis hogy egy már előbb (a felszámolási határnapon) fennállott követelést kellő időben bejelenteni elmulasztotta. Ezen 143. §. intézkedése tehát nem alkalmazható azon rabtartási költségek bejelentésére, melyek a felszámolási határnap után merülnek fel. (C. 408/1890. D. 55., 189.)

Pótfelszámolásért tömeggondnok részére díj nem állapított meg, mivel a pótbjelentés tárgya olyan követelés, melynek a csődtömeg irányában érvényesítését a törvény kizárta és tömeggondnok az ellen kifogást még sem emelt. (B. T. 2143/1900.)

144. §. Ha a követelés a felszámolásnál valódinak el nem ismertetett, a megjelent felek külön jegyzőkönyvben meghallgatandók aziránt, hogy a hitelezőnek a választásoknál szavazati jog adás-e és milyen összegben, vagy ne adás-e. Ha a felek meg nem egyezhetnek, a választási jog iránt a csődbíróság határoz, de határozatát a felek valamelyikének kérelmére később megváltoztathatja. A szavazati jog iránt hozott határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

145. §. Azon követelések, melyek a felszámolási tárgyalásnál akár a valódiság, akár az osztályozás tekintetében megtámadtak, külön per útján érvényesítendők, feltéve hogy erre általában alkalmasak. A követelés a kereskedelmi eljárás szabályainak megfelelő keresettel azok ellen érvényesítendő, akik a követelést megtámadták. Ha ezek közé a tömeggondnok is tartozik, ez elsőrendű alperesnek tekintendő.¹⁾

Ha a követelés a jogérvényes véghatározat vagy egyezség keletkezése után felmerült tények alapján támadtatik meg, a felszámolási tárgyalástól számított 15 nap alatt a megtámadó tömeggondnok, illetőleg a hitelező tartozik felperesként fellépni.

A kereset a csődbírósághoz intézendő

¹⁾ Bélyegilleték iránt lásd a 78. §-nál közzelt pénzügymin. rend. 4—7. pontjait.

s a kereskedelmi eljárás szabályai szerint tárgyalandó. Írásbeli eljárásra az ilyen perek csak akkor utasíthatók, ha azok csődön kívül is az írásbeli eljárásra tartoznának. Ha a követelés iránt a per már folyamatban volt, az a csődbíróságnál az érintett eljárás szabályai szerint folytatattatik. Az említett perekben a határozat hozatalára s a perorvoslatokra nézve is a kereskedelmi eljárás szabályai irányadók. Az olyan ügyekben azonban, melyek a csődön kívül a váltó-eljárás alá tartoznának, a főeskü általi bizonyításra nézve a váltóeljárás szabályai alkalmazandók.

Felszámolt és valódinak elismert követelés valótlanságának megállapítása iránt a közadós vagy harmadik hitelező részéről indított per elbírálása a csődbíróság hatáskörébe nem tartozik. (B. T. 2214/1902.)

A 145. §. a megtámadott követelések külön per útján leendő érvényesítésére záros határidőt nem tűz, ennél fogva a bejelentett és kifogásolt követelések a csődeljárás egész folyamata alatt érvényesíthetők külön per útján; egymagában annak, hogy a megtámadott hitelező a pert meg nem indítja, a 195. §. szerint csak az a hatása van, hogy követelése továbbra is megtámadva marad és a netán eszközölt felosztások alkalmával fizetések reá nem történnek. (C. 1714/1905.)

A csődbe bejelentett követelés a felszámolási tárgyaláson kifogásoltatván, az a csőd egész folyamata alatt érvényesíthető külön per útján. (C. 23/1905. K. J. 3., 67.)

A hitelezőt arra, hogy kifogásolt követelését a csődtömeg ellen perrel érvényesítse, kötelezni nem lehet. (Bp. T. 5125/1887.)

Bejelentett és kifogásolt követelés, ha a per a csődtömeg ellen meg nem indítatik, ugyanazon tekintet alá esik, mintha be sem jelentetett volna. (Bp. T. 6920/1886.)

Ha a hitelező követelésének osztályozását a csődeljárásban nem kívánja, akkor követelésének a csődvagyonból való kielégítéséről is lemondott s így követelésének valódisága felett a határozathozatal nem tartozik a csődbíróság hatáskörébe. (C. 1291/1898. Ü. L. 99., 11.)

Ha tömeggondnok valamely követelés valódisága ellen felszámolás alkalmával kifogást tett, bejelentő hitelezőt a kereset megindításától nem menti fel azon körülmény, hogy tömeggondnok a követelés valódiságát utóbb, bíróságon kívül, beismeri. (C. 1005/1884. és 6696/1885. M. 4., 644.)

Ha a bejelentett követelést a felszámolásakor valamelyik hitelező kifogásolja, ezen

hitelező ellen a bejelentő keresettel tartozik fellépni, habár a tömeggondnok ellene már megtámadási pert folyamatba tett. (C. 3010/1884. M. 4., 644.)

A külön perben a csődhitelező a bejelentett követelést meg nem támadhatja ugyan, de a csődtörvény 145. §-a alapján a közadóst a csődön kívül megillető összes jogokat, tehát a követelés szinleges voltára alapítottat is érvényesítheti. (C. 1020/1903. M. D. 2., 792.)

A Cs. T. 145. §-a, mely a felszámolási tárgyalásnál akár a valódiság, akár az osztályozás tekintetében megtámadott követeléseknek külön per útján érvényesítéséről rendelkezik, meghatározza, hogy a külön perben egymással szemben álló felekül a megtámadott hitelező és a megtámadott hitelezők az igénybejelentésben megjelölt csődtömeg gondnokával együttesen, vagy mindenki külön tekintendők, továbbá a csődtörvény 136. §-ának rendelkezéseiből önként következik, hogy a megtámadott követelés iránt a 145. §. alapján érvényesített külön per csak a bejelentésben előadott jogalapon indítható meg. (C. 1187/1897. M. D. 2., 787. G. D. 5., 740.)

A csődtömeg ellen bejelentett követelés a külön perben más jogalapon el nem bírálható. (C. 1039/1900. 268/1901. 1187/1897. D. 78., 89.)

A csődtömeg ellen bejelentett kölcsönkövetelésre nézve a bejelentő a külön perben nemcsak azt tartozik bizonyítani, hogy a megfelelő összeget a közadóknak kiszolgáltatta, hanem azt is, hogy kölcsön adta. (C. 576/1906. K. J. 4., 137.)

Az 1881: XVII. t.-sz. értelmében a bejelentés alá eső követelések, milyenek a felperes követelése is, a csődtömeg ellen elsősorban bejelentéssel érvényesítendők a törvény 145. §-a szerint perrel csak akkor, ha a bejelentett követeléseket a felszámolási tárgyaláson az arra jogosított kifogásolta; tekintve, hogy a felperes csődbejelentési kérvényében csak a tőkét és kamatját jelentette be, a felszámolási tárgyaláson a tömeggondnok ezt kifogásolta, felperes azon túl a be nem jelentett óvásdíjat, költségeket ebben a külön perben nem érvényesítheti. (Kolozsvári tábla 1483/1896. M. 9., 332.)

A külön perben a csődbejelentésben foglalt kérelem lévén az irányadó, attól eltérőleg a perben a kérelem a külön kielégítési jog megállapítására ki nem terjeszthető. (C. 244/1901. M. D. 2., 803.)

Ha a csődbejelentés kizárólag valamely váltóra állapíttatik, akkor külön perben nem lehet a külön okiratban kötelezett, hat aszálléknál magasabb kamatot megítélni. (C. 1230/1904. K. J. 2., 348.)

Az a körülmény, hogy a váltóhitelező csőd-

bejelentését elévült váltóra alapította, a külön perben pedig gazdagodás címén kéri a csődtömeget marasztalni, nem tekinthető jogalapváltoztatásnak. (C. 28/1899. M. D. 2., 797.)

A váltókra alapított csődbejelentés folytán a felszámolásnál kifogásolt váltóösszeg erejéig megindított külön perben a váltók felmutatása nélkül felperes keresete meg nem ítéltető, ha csak nem a köztörvényi alapra fektette keresetét. (C. 511/1898. M. D. 2., 797.)

A csődtörvény 145. §-ában megjelölt külön perekre nézve csak az eljárás szabályoztatván, a kereskedelmi eljárás szerinti tárgyalandó esetekben a perekben azok az anyagi jogszabályok az irányadók, amelyek alá az ügy jogi művoltánál fogva tartozik és így, ha a kereseti követelés váltóügyletből ered, elbírálásánál a váltótörvény intézkedései a mérvadók.

A váltótörvénytől valódisága alá tartozó valamely valódinak elismert váltó beperlése esetében tömeggondnokot terheli annak a bizonyítása, hogy a peresített váltó megállapodásellenesen töltetett ki, és hogy az értékleolvadás a váltóügyletből feltételét képezte. (C. 562/1897. 7141/1900. D. 42., 7. D. 52., 87.)

Oly esetben, amidőn a váltóbíró előtt indított kereset, alperesnek időközben csődbejutása folytán, az eljárás a csődbíró előtt folytatattatik, ennek folyamán a tanubizonyításra nézve nem alkalmazandó a váltóeljárás. (C. 1268/1892. Jtk. 1893.)

A külön perben a tömeggondnok a csődtörvény 139. §. értelmében csupán érdembeli más kifogások megtehethetőségében van korlátozva, ellenben az a joga, hogy a kereseti váltó ellenében a lényeges kellékhány kifogását érvényesítse, fennmarad; s ez a váltó alapján bejelentett követelés ebben a külön perben köztörvényi alapon meg nem ítéltető. (C. 467/1898. M. D. 2., 797.)

Az a körülmény, hogy a tömeggondnok a felszámolási tárgyalásnál nem kifogásolta a bejelentett követelést elévülés okából, nem akadályozza, hogy külön perben az elévülési kifogást érvényesítse. (C. 549/1905. K. J. 3., 259.)

A csőd folyama alatt a közadós ellen kibocsátott sommás végzés ellen beadott kifogások folytán hozott ítéletben el nem bíralt kifogás a bejelentett követelés iránt folyamatba tett külön perbenakis érvényesíthető akkor is, ha a váltóperben a tömeggondnok is perben állott. (C. 55/1905. K. J. 3., 141.)

Az a kifogás, hogy a közadósnak magyarországi tömege ellen azon hitelezői követelést nem érvényesíthetnek, akik nem beiföldi, hanem a külföldi üzlettelep részére szállí-

tottak árukat, figyelembe nem vehető. (C. 398/1896. M. D. 2., 793.)

A hozomány átvételét elismerő közjegyzői okiratban foglalt nyilatkozattal szemben a csődtömeggondnok köteles igazolni, hogy azt a közadós férj nem kapta kezéhez. (C. 291/1905. K. J. 3., 166.)

Az a körülmény, hogy a nő hozománya a csőd előtt vett ház vételárára fordított, mely háznak felerészbeni tulajdona a nőt illeti meg, magában véve nem bizonyítja, hogy a hozomány a nőnek visszaadott, s így ez a csődtömegből követelhető. (C. 898/1898. M. D. 2., 793.)

Habár a csődtörvény 145. §-a csődtügyekből felmerülő külön perekre nézve a főesküvel való bizonyítás tekintetében nem tartalmaz megismerítő intézkedést, a törvényes gyakorlat mégis abban az irányban fejlődött ki, hogy a közadós főesküje csakis azokban az esetekben fogadható el alkalmas bizonyítékul, ha az ellen a fenforgó körülmények közt aggály nem merül fel. (C. 624/1898. M. D. 2., 793.)

A csődtömeg ellen indított külön perben az áruk átvétele a megrendelése tekintetében odakinált főeskü megítélendő, mert a közadós a főesküvel bizonyítás alól csak ott menthető fel, ahol a tömeg kárával járna az eskületétel. (C. 1150/1896. M. D. 2., 795.)

Csődtömeg ellen indított külön perekben a főeskü a közadósának csak indokoltan, tehát nem feltétlenül s csak a körülmények szorgos megvizsgálásával ítélhető meg és így az is csak e szempontból bírálható el, hogy a kínált főeskü el nem fogadása mily súlylyal bír. (C. 104/1898. M. D. 2., 796. G. D. 5., 744.)

Nem forog fenn pergátló akadály, ha az iparhatóság elkerülése mellett megindított porrel érvényesített követelését felperes a per során csődbejutott alperes csődtömege ellen bejelentette s követelése a felszámolás alkalmával kifogásoltván, a per az eredeti perbíró, mint csődbíró előtt a követelés valóságára íránt folytatattik tovább. (C. 1286/1902. D. 94., 39.)

Az a körülmény, hogy a kifogásolt követeléssel bíró hitelező a többi kifogásoló hitelezőket perbe nem vonta, oly perjogi akadály, melynek folytán a felperes keresetével elutasítandó. (C. 140/1896. D. 74., 96.)

A megtámadott követelés íránt folyamatba tett perben a szintén megtámadó hitelezők behiva nem lévén — az ítélet feloldása mellett a felperes a többi hitelezők perbeidézésére utasítandó, ha azok meg vannak nevezve, de ha nincsenek, akkor elutasítandó a felperes. (C. 989/1897. M. D. 2., 797.)

Felperesnek az a perjogi mulasztása, hogy a csődbe bejelentett követelésének külön

peruton történt érvényesítése íránt indított keresetében a csődtörvény 145. §-a ellenére perbe nem idézte a bejelentett követelést szintén megtámadó hitelezőt is, a fenforgó körülmények között pótolható a kifogásoló hitelező utólagos perbevonásával. (C. 484/1896. M. 8., 351.)

A felszámolási tárgyaláson a közadós is kifogásolván a bejelentett követelést és a bejelentő hitelező ennek dacára a Cs. T. 145. §-a alapján indított külön perbe a közadóst saját személyében nem idézván, az a körülmény nem akadályozza meg a külön pernek a csődtömeggel szemben leendő érdemleges elbírálását, de az ítéletben kimondandó, hogy az ezen perben hozott ítélet hatálya a csődtörvény 139. §. utolsó kikézdése értelmében a közadósra ki nem terjed. (C. 714., 715. és 716/1902. M. D. 2., 792. G. D. 5., 742.)

A külön perben felmerült költségeknek 15 nap alatti megfizetésére kötelezendő a csődtömeg. (C. 1144/1902. M. D. 2., 796.)

A csődtörvény 127. §-a értelmében a bejelentés első példányához a követelés alapjául szolgáló eredeti okirat melléklendő lévén, az ezt a felszámolásnál is elmulasztó csődhitelező a külön perben pernyertessége esetében sem tarthat igényt perköltségre. (C. 1234/1902. M. D. 2. 784. és C. 1393/1902.)

A tömeg képviselésére vonatkozó költség viselésére a tömeggondnok saját személyében kötelezhető azért nem volt, mivel a perre utasított kereseti követelést a tömeggondnokon kívül másodrendű alperes is megtámadta és mert a Cs. T. 150. §. szerint a külön perből felmerült költségeket a tömeggondnok csak abban az esetben köteles viselni, ha a perre utasított követelést csak maga a tömeggondnok támadta meg és kifogással nyilván alaptalanoknak bizonyulnak. (C. 714/1900. M. 11., 248.)

A vesztett per költségeiben saját személyében marasztalendő el a tömeggondnok, ha a per folytatása nyilvánvaló jogi tévedésnek következménye. (C. 2790/1906. Ju. 15., 116.)

A 145. §. értelmében indított kereset szükségképeni folyamánya lévén a nyilvános bíról felhívás folytán beadott csődbejelentésnek, felperes, noha külföldi és nem bizonyította, hogy azon államban, melynek honosa, a magyar állampolgár megfelelő esetben biztosíték adására nem köteleztetik, perbiztosíték adására nem kötelezhető. (Bp. T. 56/1898. G. D. 5., 743.)

A csődbíró előtt folyamatba tett külön perben is van helye viszonzókeresetnek az 1881: LIX. t.-cz. 8. §-a alapján. (C. 389. 1902. M. D. 2., 792. G. D. 5., 743.)

A tömeggondnoknak a bejelentett követé-

lések ellen a felszámolási tárgyaláson emelt az a kifogása, hogy a végrehajtható javára követelése erejéig hozott bírói határozatok hatálya, úgy a közadós váltókötelezettsége elévülés, mint elengedés folytán megszűnt, a jogervényes véghatározat keletkezése után keletkezett tények alapján támasztott kifogásnak tekintendő és csak a kifogások a tömeggondnok által 15 nap alatt indítható per útján érvényesíthetők. (B. T. 2776/1904. 3., 230.)

Olyan esetben, midőn a követelés jogervényes véghatározat, vagy egyezség keletkezése után fölmerült tények alapján támadatik meg, és az erre rendelt 15 nap alatt a kereset meg nem indított: bejelentő a csődbiztosnál kérheti a táblás kimutatásba ennek följegyzését, míláltal az a nem kifogásolt követelés természetét őríti magára. (B. T. 909/1885.)

Semmis az eljárás, ha külön perben kereskedelmi ülnök résztvett. (B. T. 754/1899.)

146. §. Ha a követelés a peres eljárásra nem tartozik, annak az illetékes hatóságnál kell megállapíttatni.

Az osztályozás feletti határozat azonban ilyen esetben is a csődbíróságot illeti.

Az a kérdés, hogy a közteher a csődtömeget mennyiben terheli, az osztályozás keretében tartozik. (C. 861/1900.)

Adó és illeték osztályozásának a felszámoláskor kifogásolása folytán a kincstár által az osztály kérdésében kereset indítandó. (B. T. 7899/1886. M. 4., 644.)

A 146. §-ban említett más hatóság alatt a bíróságtól különböző (pénzügyi, közigazgatási stb.) hatóságot kell érteni és e §-szert a felszámoláskor kifogásolt követeléseket a csődbíróság előtt csak abban az esetben nem szabad érvényesíteni, ha azok peres eljárásra nem tartoznak. (C. 934/1902. G. D. 5., 744.)

Az ügyvédi rendtartás 68. §-ában megjelölt eljárás igénybe vétele az ügyfélre nézve nem kötelező s az ügyfél az ügyvédje által részére behajtott pénz visszatartásából eredő követelését per útján is feltétlenül érvényesítheti, a jelen esetben pedig, midőn az ügyvéd ellen csőd nyitattott s az ügyfél követelését mint csődhitelező érvényesíti, az említett eljárásnak helye sem lehet. (C. 934/1902. M. D. 2., 798.)

A felperesi kereset tárgyat kéményseprő és éjjeli őr díja, tehát oly természetű követelés képezi, melynek megállapítása az illetékes közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik, mely követelést tehát, ha a tömeggondnok valódiság vagy mennyiség tekinté-

tében a felszámolásnál kifogásol, annak helyesbítése vagy törlése iránt ő tartozik az illetékes hatóságnál lépéseket tenni. (B. T. 762/1890. Ü. L. 90., 20.) Azonos (adó és illetékteljesítésben) (C. 217/1887. C. 818/1885. M. 4., 645.)

147. §. A csődbiztos a perre utasított hitelezőknek eredeti okirataikat visszaadni, részükre a felszámolási jegyzőkönyvből hiteles kivonatot kiállítani s az esetleg átvett periratokat a csődbíróságnak bemutatni tartozik.

148. §. A per megindításáról vagy folytatásáról a perre utasított hitelező tartozik gondoskodni.

A hitelező a per megindítását vagy folyamatba tételeit, a 183. §-ban kifejezett joghátrány mellett, a csődbiztos előtt igazolni tartozik, aki erről a tömeggondnokot értesíti.

149. §. A külön perben, mely a megátadott követelés iránt folytatattatik, az osztályozás a felsőbb bíróság által akkor is megállapítandó, ha az alsóbb bíróság a követelés iránt elutasítólag ítélne.

150. §. A külön perből felmerülő költségek, amennyiben a tömeg képviselőjére vonatkoznak, feltétlenül, a többiek pedig csak annyiban tekinthetők a tömeg költségeinek, amennyiben a tömeg a per folytán elmarasztaltatott. Ha a perre utasított követelést csak maga a tömeggondnok támadta meg és kifogásai nyilván alaptalanoknak bizonyulnak, a külön perből felmerült költségeket viselni ő tartozik.

Ha a tömeggondnok a perben részt nem vett, azon hitelezők, akik ellen a külön per folytatott, vagy akik a külön pert folytatták, költségeik megterítését a tömegtől csak annyiban igényelhetik, amennyiben a per a tömegnek javára szolgál.

A bejelentett követelés fennállása iránt a tömeggondnok kötelessége a közadónál magát tájékoztatni. Ennek elmulasztása esetében az általa alaptalanul okozott per költségeiben nem a csődtömeg, hanem ő marasztaltandó. (C. 654/1893. D. 63., 80.)

Csak a tömeg által megtámadott követelés elismerése iránt indított perben pervesztesség esetében a tömeggondnok saját személyében a költségek viselésére nem volt kötelezhető, ha a perindítás nyilván alaptalannak nem tekinthető. (C. 1371/1896.)

Ha a követelést a tömeggondnokon kívül mások is megtámadták, a tömeggondnok a külön per költségében személyesen el nem marasztalható. (C. 714/1900. G. D. 5., 746.)

A bejelentésben sem a követelés jogcíme nem adatván elő, sem ahhoz az okirat nem csatoltatván, a tömeggondnok nem kifogásolt alaptalanul s így perköltség őt nem terheli. (C. 1469/1904.)

Habár a csődbíróság korábban hozott végzésével a megtámadási per megindítására a tömeggondnok elkerülésével egyik hitelező ügyvédnek adott felhatalmazást és habár az ezen harmadik által indított perben hozott végzéssel a csődtömeg terhére költségek ki is rovatott; a csődbíróság utóbb mégis jogosult ezen költségeknek a tömegből való kiutalványozását megtagadni abból az okból, hogy a kirendelés helytelen volt. (C. 5881/1903.)

151. §. A külön perben hozott határozat, tekintet nélkül arra, hogy a tömeggondnok a perben részt vett-e vagy sem, az összes hitelezők ellen hatályos. Az ilyen határozat jogerőre emelkedése után, a bíróság által a csődbiztossal közlendő, ki annak a táblás kimutatásba leendő bevezetéséről gondoskodik.

A csődbíróság jogervényes ítélete ellenében a csődtömeg képviselőjének utólagos beismerése figyelembe nem vehető. (B. T. 6696/1885. M. 4., 772.)

Felperes a kereseti követelést a csődbe első ízben váltó alapján jelentvén be és akkor történt perre utasítása folytán a váltóra alapított követelési igénye bíraltatván el, mi sem állhat útjában annak, hogy miután a váltóra alapított kereseti igényével annak a váltójog szerint való nem érvényesíthetése miatt elutasított, ugyanazt a követelést a váltó kiállításának alapul szolgáló köztörvényi tartozásai viszonyból kifolyólag, mint a közadósának hitelben szállított áruknak hátraleékos vételárát, az előbb érvényesített jogalaptól eltérő jogalapon a csődbe újabb bejelentése (C. 654/1892. M. 8., 351.)

A külön perben kelt ítéleteknek a 151. §. értelmében a csődbiztossal leendő közlése minden egyes esetben magukban az ítéletekben hivatalból elrendelendő s erőszben a hiány a felsőbíróság által az ítélet kiegészítése által pótlandó. (C. 272/1903.)

II. Bejelentés alá nem eső igények.

152. §. A tömeg hitelezői, továbbá azok, kiket visszakövetelési vagy külön kielégítési jog illet, igényeiket úgy mint csődön kívül érvényesíthetik; kötelesek azonban törvényes lépéseiket a tömeggondnok ellen intézni. Az eljárás rendszert a csődbíróság előtt indítandó meg.

Ha a külön kielégítésre jogosított hitelezőknek a 129. §. értelmében bejelentett követelése a felszámolási tárgyalásnál valódiaknak ismertettek el, a 141. §. szerint kiállított jegyzőkönyvi kivonat rájuk nézve is végrehajtható egyezség erejével bír.¹⁾

A csődbíróság csak annyiban képez ügybírósgot, amennyiben azok a perek, melyek a csődtörvény által a csődbíróság elé utasítottak, az elől el nem vonhatók; de ez nem zárja ki a polgári törvénykezési rendtartás 51. §-a második kikezdésének alkalmazását a csődbíróság előtt folyamatba tett oly perekre nézve, melyek ügybírósg elé nem tartoznak. (C. 157/1900. C. 1133/1890.)

A tömegtartozások iránti keresetek a csődtörvény 170. §-a értelmében nem a csődbíróság, hanem a perrendtartás szerint illetékes bíróság elé tartoznak. (B. T. 4087/1900. 2078/1901. 550/1905.)

A csődtörvény 170. §-a szerint a csődtömeg hitelezői követeléseiket a csődtömeg ellen a törvénykezési rendtartás szerint illetékes bíróságnál keresettel érvényesíthetik és így a tömegtartozások érvényesítése iránt folyamatba tett perek a csődbíróság mint külön ügybírósg kizárólagos hatásköréhez nem tartoznak. (B. T. 9979/1904. D. 96. 352.)

A külön kielégítési jog a csődtörvény 152. §-a alapján időbeni korlátozás nélkül bármikor érvényesíthető. (C. 244/1901. M. D. 2., 803. G. D. 5., 746.)

A külön kielégítési jog iránti kereset a csődbíróság hatásköréhez tartozik, ami hivatalból vizsgálandó. (C. 870/1896. M. 8., 352.)

A tömeggondnok ellen a csőd megnyitása után indított kereset, hogy felperes külön kielégítési igényének megállapítása mellett feljogosítottassék, miszerint a bizományi viszonyon alapuló követelésére nézve a birtokában lévő, de a közadós tulajdonát képező érték-papirokból, mint készszálgólból, magát kielégíthesse, a csődbíróság hatáskörébe tartozik. (C. 404/1899. M. 10., 352.)

¹⁾ Bélyegilleték iránt lásd a 78. §-nál közölt pénzügymin. rendelet 7. pontját.

A 152. §-ban megállapított szabálytól csak a 153. §. esetében van eltérésnek helye. (C. 869/1896. M. 8. 352.)

Az a kérdés, hogy a váltóadóst felperes csődtömeggel szemben valamely kikötés alapján biztosíték adása iránti igény megilleti-e, csakis a csődbíróság előtt nyerhet megoldást. (C. 160/1899.)

Ha a kereseti követelés váltón alapszik, mely zálogjogi előjegyzéssel van biztosítva, felperes a tömeggondnok ellen intézett keresetét a váltóbíróság előtt érvényesítheti. (817/1885. M. 4., 646.)

Ha a külön kielégítésre jogosult hitelező követelését az általános csődtömegbe be is jelentette, a felszámolási tárgyalás előtt jogában áll — mivel akkor még végrehajtási joga nincs — a keresetet az illetékes bíróság előtt is megindítani. Hogy az óvási költség és váltódíj a csődnyitás után merült fel, nem ok arra, hogy az a csődtömeg ellen meg ne állapíttassék. (C. 1066/1899.)

A 152. §. kivételes és így szorosan magyarázandó rendelkezése szerint arra nézve, hogy a külön kielégítésre jogosított hitelező javára a jegyzőkönyvi kivonat végrehajtható egyessége erejével bírjon, szükséges az, hogy annak a hitelezőnek bejelentése a 129. §. követelményének megfeleljen. (C. I. G. 229/1899. M. D. 22., 802. G. D. 5., 747.)

Oly igényper elbírálására, mely a közadós a csőd megnyitása előtt fogatosított végrehajtásból keletkezett, nem a csődbíróság illetékes, hanem a végrehajtást fogatosító bíróság. (C. 3038/1886. D. 43., 22.)

153. §. Ha az ügy a törvénykezési rendtartás szabályai szerint dologi, telekkönyvi, urbéri vagy bányabíróság hatásköréhez tartozik; vagy ha a per a csődnyitás előtt más bíróságnál már megindított; vagy ha az ügy pertársaság miatt más bíróság illetékességéhez tartozik; vagy ha a per tárgyát jelzálogilag biztosított olyan követelés képezi, melyre nézve a kielégítés egyedül a jelzálogból kéretik, az illetőség tekintetében a törvénykezési rendtartás szabályai szolgálnak irányadónak.

A jelzálogi kereset a csődtörvény 153. §-a szerint csőd esetében is a személyes bíróság előtt is indítható. (C. 1234/1898. M. D. 2., 804. G. D. 5., 748.)

A külön kielégítési jog megállapítása iránti per a csődbíróság elé tartozik és ettől eltérésnek nincs helye. (C. 870/1896. G. D. 5., 748.)

A csődtörvény 153. §-a értelmében a külön kielégítési jog megállapítása iránti rendel-

kezés oly esetben, amelyben a per a csődnyitás előtt már más bíróságnál megindított, nem a csődbíróság, hanem a már eljáró perbíróság hatásköréhez tartozik és az olyan folyamatban lévő perek a csődtörvény 9. §-a értelmében a tömegre azon állapotban mennek át, melyben azok a csődnyitás idejékor voltak. (C. 635/1897. D. 76., 56.)

A bányaegyet alapszabályainak tárgyában hozott határozatok megsemmisítése és megváltoztatása iránt folyamatba tett per, mint a közös bányaműveknek az alapszabályok által szabályozott üzlete és használata feletti vita, az 1871: XXXI. t.-oz. 21. §. 11. pontjában meghatározott és a bányabíróságok kizárólagos hatáskörébe utalt perlekedést képez; és mert a közgyűlési határozatok megsemmisítése és megváltoztatása iránti igénybejelentés alá eső követelést nem képez az a körülmény, hogy a bányaegyet csőz csődbe jutott, a bányabíróság hatáskörén a csődtörvény 153. §-a mit sem változtat. (B. T. 4326/1905. D. 99., 384.)

A közadós elleni megtartási jog a tőzsebíróság illetékességének kikötése esetén s a csődbíróság mint ügybíróság előtt érvényesítenendő, s ezen az sem változtat, hogy a közadós közkereseti társaság tagjai is, kik csődben nem állanak, perbe vonattak, ha a megtámadási jog nem a tagok, hanem a társaság vagyonához s így a csődtömeghez tartozó tárgyakra érvényesíttetik, mert ily esetben a csődtörvény 153. §-a alá vonható pertársaságról annál kevésbbé lehet szó, mert a tagokat eme vagyon tekintetében a csőd tartama alatt a rendelkezési és képviselői jog meg sem illeti. (B. T. 3151/1905. D. 99.)

A csődtörvény 153. §-a csak a bejelentés alá nem eső igényekre vonatkozik. Bejelentés alá eső igények tekintetében a rendes bíról illetőség a közadós részéről alperesi minőségben fenforgó pertársaság esetén csak akkor nem szenved változást, ha a per a csődnyitás előtt indított. (B. T. 1640/1897.)

A csődtörvényhez tartozó ingók és ingatlanok bíról eladása, valamint az elsőbbségi igények elintézése és a vételár felosztása ama bíróság által eszközölendő, mely az 1881: LX. t.-cz. alapján csődön kívül a bíról árverések fogatosítására hivatva van. (C. 1128/1898.)

Ha a csőd ingóságai elárvereztetnek és elsőbbségi igény jelentetik be, nem a csődbíróság, hanem az 1881: LX. t.-cz. 18. §-a értelmében illetékes járásbíróság hatáskörébe vag az elsőbbség fölött dönteni. (C. 67/1885. Magy. Ig. I. 98. G. D. 5., 750.)

VII. FEJEZET.

A csődvagyon kezelése és értékesítése.

154. §. A tömeggondnoknak kötelessége a csődvagyont lelkiismeretesen ke-

zelni s a tömeghez tartozó pénzek gyűmölcsoztetéséről gondoskodni.

Hogy a tömeghez tartozó pénzek, drágaságok és értékpapírok bírói letétbe helyezettessenek-e vagy sem, a csődbiztos, a választmány megválasztása után pedig ez utóbbi, határozza meg.

Tömeggondnok, ki a csődtömeghez tartozó pénzeszközök gyűmölcsoztó elhelyezéséről gondoskodni elmulasztotta, a mulasztása által okozott kárt a tömegnek megtéríteni tartozik. (C. 345/1885. D. 40., 146.)

155. §. A tömeggondnok a vagyonkezelést tárgyzó minden fontosabb intézkedést a választmány elhatározása alá terjeszteni s a hozott határozatokat, amennyiben azok érvényességéhez a csődbíróság előleges jóváhagyása nem szükséges, azonnal foganatosítani tartozik.

156. §. A kezelés a felszámolási határig rendszerint a tömeg kipuhatolására, biztosítására, ideiglenes hasznosítására és a tömeget illető követelések behajtására szorítkozik. A tömeggondnok az üzletet esetleg az ideiglenes választmány ellenőrzése mellett folytathatja, ha ez a tömegnek javára szolgál, vagy ha az üzlet megszüntetése által az egyezség lehetőségére veszélyeztetnék.

A most érintett esetben kívül az ingóságok azonnal csak azon esetben adathatnak el, ha azok megtartása a tömeg nyilvános kárával járna, vagy ha az eladás által kétségtelen előny biztosítható, feltéve, hogy azt a bejelentett vagy egyébként ismeretes visszakövetelési igények nem gátolják.

Az ingatlanok a felszámolási határig előtt csak azon esetben adhatók el, ha rendkívüli körülmények az eladást valamely nagyobb kár elhárítása végett mulhatlanul szükségessé teszik. Ezen esetben is azonban az eladásnak a törvénykezési rendtartás szabályai szerint kell történni.

A bíróságnak erre vonatkozó határozatai ellen jogorvoslatnak helye nincs.

157. §. A felszámolási határig megtartásával a hitelezők jogot nyerne a

csődvagyont a tömeggondnok és a csődválasztmány által önállóan kezelni és értékesíteni.

A hitelezők evégből a tömeggondnoknak és a csődválasztmánynak a kezelésre és számadásra nézve külön utasításokat adhatnak, de törvényes hatáskörüket nem korlátozhatják.

A hitelezők e tekintetbeni határozata egy évre kitűzendő határon, a 106. és 107. §. határozatainak megfelelően, hozatik.

Ha a szavazatra jogosított hitelezőknek a követelések összegei szerint számított negyedrésze olyan intézkedés miatt, mely a csődválasztmány vagy az összhitelezők hatásköréhez tartozik, ez utóbbiak összehívását követeli, a csődválasztmány a hitelezőket azonnal összehívni s az ügyet elhatározásuk alá terjeszteni tartozik.

A csődhitelezők, továbbá a közadós, a kezelésnél előforduló visszaélések miatt panaszt emelhetnek a csődbíróságnál, mely a panaszolt visszaélések tekintetében a körülményeknek megfelelően intézkedik. A bíróságnak e részben hozott határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Ha a csődválasztmány azt határosta, hogy a csődmegtámadásnak nincs helye, akkor ebbeli határozata ellenében a csődhitelezők a csődtörvény 157. §-a értelmében a megtámadási per megindítására a felhatalmazást megadhatják, mert a 157. §. első bekezdésében foglalt az a rendelkezés, hogy a csődválasztmány törvényes hatáskörét a csődhitelezők összessége sem korlátozhatja, csak a kezelés- és értékesítésre vonatkozik. (C. 7141/1898. M. D. 2., 806.)

A csődválasztmánynak tartozik hatáskörébe a tömeggondnokot a megtámadási per letételére utasítani és a csődhitelezők ezt a hatáskört nem korlátozhatják. (C. 1336. 1905. K. J. 3., 44.)

A felszámolási határig megtartásával a hitelezők jogot nyerne a csődvagyont a tömeggondnok és csődválasztmány által önállóan kezelni és értékesíteni, ebből folyó következmény az, hogy a hitelezőknek határozata a csődvagyonnak miként leendő értékesítése kérdésében is irányadó és foganatosítandó, tehát a csődhitelezőknek az a határozata, mely szerint az értékesítés a meg-

jelölt feltételek és módzatok mellett bírólárverés útján eszközözendő, a csődválasztmányt kötelezi. (B. T. 468/1905. K. J. 2., 230.)

A csődvagyon-értékesítés módzatainak megállapítása felelősség mellett a csődválasztmány hatáskörébe tartozik; e részben intézkedéseit a csődbíróság jóváhagyásától függővé tenni nem jogosult s a csődbiztos nincs hivatva a vagyon értékesítésére rendelkezőleg beleavatkozni. (C. 1413/1889. M. I. 767.)

A csődválasztmány ama határozata, melyet a közadóst megillető örökösödési igény tárgyában köt, csődbírósági jóváhagyásnak nem lehet tárgya. (B. T. 3245/1902.)

A csődtörvény 157. §-ának rendelkezése szerint a felszámolási határnap megtartásával a hitelezők nyerneket a csődvagyont tömeggondnok és a csődválasztmány által kezelni és értékesíteni s a csődtörvény 160. §-ának rendelkezéséből kitévezően a vagyon kezelését és értékesítését tárgyzó rendelkezések a felszámolási határnap eltelte után csődbírósági jóváhagyás tárgyául egyáltalán nem szolgálhatnak. (B. T. 3151/1904. D. 96., 336.)

A csődbíróság a csődtörvény 157. §. utolsó bekezdése szerint a felszámolási határnap eltelte s a csődválasztmány megalakulása után a csődvagyon értékesítésére és kezelésére tartozó kérdésekben csak akkor van intézkedésre hivatva, ha valamely visszaélés miatt vagy a csődhitelezők, vagy a közadós panaszt emeltek. (B. T. 2522. 1902.)

Felszámolási határnap eltelte s a csődválasztmány megalakulása után a tömegvagyon értékesítése és kezelése immár nem a csődbíróságnak, hanem a csődválasztmánynak hatáskörébe tartozik (csődtörvény 157. és 160. §.); ellenben a csődbíróság a csődtörvény 157. §. utolsó bekezdése szerint a felszámolási határnap eltelte s a csődválasztmány megalakulása után a tömegvagyon értékesítésére és kezelésére tartozó kérdésekben csak akkor van intézkedésre hivatva, ha valamely visszaélés miatt vagy a csődhitelezők vagy a közadós panaszt emelnek. A tömeggondnok ennél fogva panaszt emelni jogosítva nincs, a panasz felett érdemlegesen intézkedő csődbírósági határozat pedig semmi. (C. 1492/1902.)

A hitelezőknek azon kérvényére, hogy tömeggondnok a vagyon felosztására utasíttassék, hozott végzés ellen a 157. §. rendelkezésénél fogva nincs felfolyamodásnak helye. (B. T. 839/1890.)

Ha az elsőbíróság a csődtörvény 157. §. alapján emelt panaszt elutasítja annak méltatása nélkül, ez ellen a végzés ellen nem tekinthető a felfolyamodás kizártnak. (B. T. 3244/1902.)

158. §. A felszámolási határnap megtartása után a tömeg, a 203. §-ban érintett eset kivételével, mielőbb értékesítendő, s azon körülmény, hogy a tömeghez tartozó dolgok vagy jogok elkülönítési, visszakövetelési vagy külön kielégítési joggal terhelvők, az értékesítést nem gátolhatja. Az ingók és ingatlanok eladása azonban ezen idő után is a törvénykezési rendtartás értelmében eszközözendő, feltevé, hogy az értékesítés módja a tömeg érdekében előnyösebbnek nem mutatkozik.¹⁾

A csődtömeghez leltározott ingók, melyekre megtartási jog érvényesítettik, csak nyilvános árverésen adhatók el. (B. T. 2860/1884. M. I., 774.)

159. §. Ha a tömeghez olyan követelések tartoznak, melyek előreláthatólag a csődvagyon felosztásáig egyáltalán nem, vagy csak nagyobb költséggel hajthatók be, vagy ha a közadóst a tömeghez nem tartozó javakból jövedelmek, járadékok vagy más visszatérő fizetések illetik, az ilyen követelések vagy illetmények értékesítése iránt rendszerint csak akkor történik a törvénykezési rendtartás értelmében intézkedés, ha a többi vagyon már készpénzzé tétellett.

A 159. §. szerinti értékesítésnek a végrehajtási törvény 130. §-a értelmében kell történnie, tehát életfogytig tartó haszonélvezet árverés útján nem értékesíthető, hanem csak a lejárt részletek. (C. 358/1896. M. D. 2., 806.)

A haszonélvezeti jog jövedelme nem értékesíthető a törvénykezési rendtartástól eltérő módon. (C. 893/1903.)

160. §. A felszámolási határnap eltelte előtt a csődbíróság felhatalmazása szűkös:

1. a közadós jogcselekményeinek megtámadásához s az általa kötött jogügyletek teljesítéséhez, vagy az azoktól való elálláshoz;
2. az egyezségek megkötéséhez, ha azok

¹⁾ Bélyegilleték iránt lásd a 78. §-nál közölt pénzügymin. rendelet 3. pontját.

tárgya kétszáz forintnyi értéket meghalad;

3. a visszakövetelési igények elismeréséhez;

4. a közados által indított perek letételéhez;

5. az ingóságoknak szabad kézből eladásához;

6. az ingatlanok és jogosítványok végrehajtási eladásához (157. §. 3. bekezdés);

7. a haszonbéri szerződések megszüntetéséhez;

8. az örökségek és hagyományok visszautasításához;

9. az ingatlanoknak, jogosítványoknak, ipar- és kereskedelmi vállalatoknak a törvénykezési rendtartás szabályaitól eltérő eladásához, ugyszintén az ingatlanokat tárgyzavó visszakövetelési igények elismeréséhez.

A csődbíróság e részben hozott határozatai ellen jogorvoslatnak helye nincsen.

A felszámolási határnap eltelte után az 1—8. pont alatt érintett jogcselekményekhez és ügyletekhez nem a csődbíróság felhatalmazása, hanem a csődválasztmányának a 110. §. értelmében hozott határozata, a 9. pont alatt érintett jogcselekvényekhez pedig a csődhitelezőknek a 157. §. értelmében hozott határozata szükséges.

Tekintve, hogy a csődbíróságnak 3358. számú végzése, ugy ennek tartalmából, valamint az azt megelőző tárgyalásokból kitetszőleg, kétségtelenül a csődtörvény 160. §-a 2. pontja értelmében szükséges csődbírósági felhatalmazást tartalmaz a végzésben megjelölt egyezségek megkötéséhez; s tekintve, hogy a csődbíróságnak illetlen kérdésben hozott határozatal ellen az idézett törvényhely utolsóelőtti bekezdésében foglalt határozott rendelkezés szerint jogorvoslatnak helye nincs; az elsőbíróság a csődtörvény 78. §-ában előírt utasításnak megfelelőleg járt el akkor, midőn a fent előadottak szerint végérvényesnek tekintendő 3358. sz. határozata ellen beadott felfolyamodást az erre hozott 3929. sz. végzésével visszautasította: e visszautasító végzés tehát e helyütt is helybenhagyandó volt. Minthogy az imént előadottak szerint a másodbíróság nem volt

hivatva a törvénynél fogva végérvényesnek tekintendő csődbírósági 3358. sz. végzés felülbírálásába bocsátkozni: a másodbíróság végzésének erre vonatkozó rendelkezését megsemmisíteni és a csődbíróságnak ezt a végzését hatályban fentartani kellett. (C. 1735/1893. D. 65., 82.)

Ingó tömegvagyon értékesítése iránt a felszámolási határnap eltelte után hozott csődválasztmányi határozatot a bíróság egyes hitelezők felszólására hatályon kívül helyezni jogosítva nincs. (C. 943/1887. P. T. 13., 3.)

Csődhitelezők többsége meghallgattatásuk alkalmával az ingatlanok szabadkézből való eladásához hozzájárulván, az elsőbíróság végzésének e részben megváltoztatásával a csődtörvény 160. §. 9. pontja értelmében megkívánt hozzájárulás fenforgása kimondott. (B. T. 3310/1900.)

Nem áll az, hogy tömeggondnok a megtámadási per folytatásához szükséges felhatalmazást a csődnitász jogérvényes eldöntéséig meg nem szerezhetette, mert a csődtörvény 160. §-a értelmében eziránt a csődbírósághoz a csődnitász végzés ellen beadott felfolyamodás daczára is fordulhatott. (C. 1137/1904. M. D. 10., 273.)

A csődtörvény nem tartalmaz oly intézkedést, melynél fogva az esetben, ha a hitelezők választmányt nem választanak, akár a csődbiztos, akár a törvénysszók választmány kinevezésére jogosítottnak tekintenék, hanem ily esetekben a csődtörvény által a választmányra ruházott teendőket a csődbíróság s esetleg a csődtörvény 157. §-a szerint összehívandó csődhitelezők gyakorolják. (C. 6037/1882. D. 32., 212.)

Ingatlanok szabadkézből való eladása feletti határozat hozatalánál a jelzálogos hitelezőket a szavazati jog szintén megilleti. (C. 875/1894. G. D. 5., 754.)

VIII. FEJEZET.

Számadás.

161. §. Ha a tömeggondnok személyében változás történik, a lelépő gondnok, esetleg jogutódai, számolni tartoznak.

A most érintett eseten kívül a tömeggondnok, ha a csőd félévénél tovább tart, minden félév végével számolni köteles, amennyiben a csődhitelezők másképp nem intézkedtek. (157. §.)

Ha a csődhitelezők a számadástételre nézve nem intézkedtek, a csődtörvény 161. §. 2. pontja szerint ily esetben a csődválaszt-

mány a tömeggondnokot semmiféle, tehát czélszerűségi okokból sem mentheti fel a számadás terhe alól. Az idézett törvényaszakasz helyes értelme szerint »félév alatt» nem naptári, hanem a csődnyitástól számított félévi időszak értendő. (B. T. 4902/1893.)

A csődtömeggondnok úgy az általános tömegről, mint a tömeghez tartozó ingatlanokról elkülönített számadást tartoslik készíteni s az előbbi a csődbiztoshoz, az utóbbit pedig az illetékes dologi bírósághoz benyújtani. (C. 865/1903. D. 92., 356.)

Az elhalt tömeggondnok örökösei a csődbíróság által hozott végzéssel a számadások előterjesztésére köteleztettek. (B. T. 3894. 1902.)

162. §. A számadás a csődbiztosnál nyújtandó be, ki azt megvizsgálás végett a csődválasztmányynak s esetleg az új tömeggondnoknak adja át. A csődbiztos egyúttal a számadások feletti tárgyalásra határnapot tűz ki, s arra az említettekén kívül a közadóst is megidézi.

A hitelezők a számadás beadásáról a csődbíróságnál történt kifüggesztés után azon megjegyzéssel értesítendő, hogy szabadságukban áll a számadást megtekinteni s az ellen észrevételeiket megtenni.

163. §. A számadás jóváhagyása vagy kifogásolása a csődválasztmány, esetleg az új tömeggondnok hatásköréhez tartozik. Ezek a hitelezők és a közadós netalán észrevételeit figyelembe venni tartoznak.

Ha a tárgyalásnál a számadások rendezése békés úton nem sikerül, azok a csődbíróságnak bemutatandók, mely a kifogásolókat s a számadót jegyzőkönyvi tárgyalás után meghallgatva, a netalán szükséges bizonyítási eljárás után ítélet által határoz.

Az ítélet ellen, a semmiségi panasz kizárásával, felebbezésnek van helye, a törvénykezési rendtartás értelmében.

A csődtörvény 163., 157. §-ából kétségtelen, hogy a csődválasztmány a csődhitelezőknek a tömeggondnoki számadásra vonatkozó észrevételeire nyilatkozni tartozik ugyan, de ha azon észrevételek daczára ragaszkodott a csődválasztmány a számadás jóváhagyásához, úgy a csődbíróság intézkedésének szüksége fenn nem forgott, s ha mégis ítéletet

hozott, úgy az hivatalból megsemmisítendő. (C. 14/1893. D. 53., 81.)

Tekintve arra, hogy a tömeggondnok számadása feletti tárgyalásra az 1881: XVII. t.-cz. 162. és 163. §-ai szerint a közadós is megidézendő, jogában áll a közadósnak a számadást kifogásolni, mely kifogásolás folytán tárgyalás tartandó és a vitás számadási ügy ítéletileg döntendő el. (C. 354/1885. J. 85., 94.)

A tömeggondnok részére már a perbíróság által megítélt ügyvédi munkadíjak és költségek lényegükben véve olyan tömegköltségek, amelyek felett a csődbíróság a 163. §. határai között ítélt. (C. 1381/1896. D. 88., 240.)

Azok az ügyvédi díjak és költségek, melyek a tömeggondnok által a tömeg érdekében ennek egyes adósai ellen folyamatba tett perekben a tömeggondnok részére a perbíróság által már megállapítottak, tömegköltségeként a kiadásokban elszámolhatók és megállapíthatók és nem képeznek oly tömeggondnoki díjat, mely a csődtörvény 103. §-ának tekintete alá esik és melynek megállapítása ebből folyólag nem a csődtörvény 163. §-ában meghatározott számadási utra, hanem az idézett 103. §-ában körülírt külön eljárás útjára tartozik. Ezek a munkadíjak és költségek nem képezhetik sem a csődtörvény 103. §-ában megjelölt szabad egyezkedésnek, sem a csődbíróság újabb megállapításának tárgyát, hanem lényegükben véve olyan tömegkiadások, amelyek az idézett 103. §. utolsó bekezdésében foglalt rendelkezések szerint is a tömeggondnoki számadásokba teendő, melyek felett a csődbíróság csakis a csődtörvény 163. §-ának határai közt ítélt. (C. 1381/1896. D. 88., 240.)

A tömeggondnok a költségeket és díjakat külön-külön jegyzékbe tartozik összeírni. (Kolozsvári T. 1591/1897.)

A perben kelt határozatokkal tömeggondnok javára a tömeg irányában megállapított összegekből csakis a teljesített kiadásra eső rész állítható be a számadásba; a díjnak megfelelő rész pedig a 103. §-ban szabályozott eljárás szerint elintézendő díjfőlszámítási jegyzékbe foglalandó, azonban a díj-jegyzéknek ilyen tételei mérséklés tárgyul, a dolog természete szerint nem szolgálhatnak. (B. T. 761/1904. és 868/1905.)

Az eljáró bíróság azért, hogy a számadást a díjmegállapítással egy végzésben intézte el, nyilván semmiséget követett el, s végzésének a számadásra vonatkozó része annál is inkább hivatalból megsemmisítendő, mert a számadás felett hozott határozat ellen a csődtörvény 163. §-a szerint felebbezésnek van helye a törvénykezési rendtartás értelmében, míg ellenben a díjmegállapítás tárgyában hozott végzés ellen felfolyamodással

lehet élni s a másodbírósg véglegesen határoz s így a számadás és díjazás iránti határozatot már csak a jogorvoslatok különbözésénél fogva sem lehet egybefoglalni. (C. 1362/1895. M. D. 2. 808., és B. T. 1886. 1886. M. 4., 647.)

Ugy a régi, mint az új csődtörvény megengedi ugyan, illetve elrendeli, hogy a tömeggondnok a számadások szerint mutatkozó hiány megtérítésében a csődeljárás keretén belül, tehát perenkívüli úton elmarasztaltassék (1840: XXII. t.-cikk 94. és 107. §-ai; 1881: XVII. t.-cikk 163. §.), de egyik törvény sem nyújt támpontot arra, hogy a számadási hiány esetét kivéve, egyéb kártérítési követelés is, mely a vétkenesen vagy gondatlanul eljáró vagyongazdálkodókkal szemben anyagi felelősségük alapján a csődtömeget megilletheti, perenkívüli úton volna érvényesíthető. — Ily törvényes intézkedés hiányában pedig áll az az általános szabály, hogy a magánjog rendelkezései szerint kötelezett fél csakis kereset alapján és a per tárgyalásának befejezése után marasztalható el az őt terhelő szolgáltatás teljesítésében s hogy a magánjogi igényt csak kereset alapján s a per tárgyalásának befejezése után lehet megítélni. — Ha tehát a csődbírósg perenkívüli úton tárgyal és ítél ily esetben: eljárása megsemmisítendő. (C. 773/v. 1903.)

A csődtörvény 157. §-a értelmében a csődkezelésnél előfordult visszaélések miatt a csődbírósg a körülményeknek megfelelően intézkedik. A csődbírósg a csődvagyonban tapasztalt hiány biztosítására jogosítva van a tömeggondnok vagyonára zárlatot elrendelni. (B. T. 8375/1906. D. 101., 286.)

164. §. Minden egyes ingatlan és ennek vételára felett a tömeggondnok, illetőleg a külön vagyongazdálkodó által elkülönített számadás viendő.

A számadás a csődbírósnál, s ha az ingatlan más bíróság dologi hatóságához tartozik, ez utóbbinál nyújtandó be, mely a jelzálogos hitelezőket, észrevételeik előterjesztése végett, egy évéghől kitüzendő határrapra megidézi, s a befejezett tárgyalás után a számadást a csődbíróshoz juttatja.

A további eljárásra nézve ez esetben is a 162. §-ban és a 163. §. második bekezdésében foglalt határozatok szolgálnak irányadóul.

Nincsen helye annak, hogy a csődtömeghez tartozó ingatlan végrehajtási zár alatt álló haszonélvezetének kezelésébe a tömeggondnok külön zárgondnoki minőségben is beve-

zetessék, sem annak, hogy a tömeggondnok a telekkönyvi hatósághoz negyedévenkénti számadás beadására és a jövedelmeknek a telekkönyvi hatóságnál való letétbe helyezésére köteleztessék. (B. T. 8805/1902.)

IX. FEJEZET.

A csőd befejezése.

I. Hivatalból és a hitelezők beleegyezése folytán.

165. §. Ha a 87. §-ban érintett körülmények valamelyike a csődeljárás folyamában tünik ki, a csőd azonnal hivatalból megszüntetendő s a határozat haldéktalanul közzéteendő.

A csődbe csak egy hitelező jelentvén be követelést, a csődeljárás a csődtörvény 165. §-a alapján megszüntetendő. (C. 252/1899. M. D. 2., 810. G. D. 5., 756.)

Ha a csődben több hitelező jelentett be követelést, későbbi rendezés folytán azonban a hitelezők egynek kivételével a felszámolási határrap után követeléseiket vissza is vonják, a csődtörvény 165. §. alapján a csőd meg nem szüntethető. (C. 508/1883. G. D. 5., 756.)

Azon tény, hogy a tömeggondnok a közadónak két rendbeli szerződését a kir. törv. előtt perrel megtámadta és hogy ezek a perek még folyamatban és elsőbírósgai elintézés alatt állanak, kizárja azt, hogy az elrendelt csőd a csődtörvény 165. §. értelmében, vagyonhiány okából már most megszüntetessék, mert az, hogy a csődtömeggondnok fog-e és mily vagyonnal rendelkezn, elsősorban ezeknek a megtámadási pereknek eredményétől függ, az elévülés kifogása pedig a csődmegszüntetési eljárásban nem érvényesíthető. (C. 69/1904. M. D. 10., 273.)

A kereskedő ellen megnyitott csőd a leltározás befejezése és mérleg hiányában a csődtörvény 165. §-a alapján tömeggondnok kérelmére meg nem szüntethető még meg. (C. 848/1905.)

Ha megtámadási perek vannak folyamatban, a csőd a 165. §. értelmében vagyonhiánya miatt meg nem szüntethető, még akkor sem, ha az is vitattatik, hogy a megtámadási jog elévült, mivel ezt a kérdést csakis az illető per bírósága döntheti el. (C. 68/1904.)

Míg a csődeljárás folyamatban van, a csődöt kérő hitelező a csődben tett egyes intézkedések körül felmerült kiadások fizetésére nem kötelezhető. (B. T. 2658/1902.)

(Lásd még a 86. §-nál is.)

A csődtörvény 165. §-a a csődnek vagyonhiányából megszüntetése esetében a határozat hírlapi közzétételét nem kívánja s az ott említett közzététel alatt a csődtörvény

76. §-ban említett kifüggesztés értendő s a dolog természetéből is következik, hogy a tömeggondnok a csődvagyon teljes hiányában a hírlapi közzététel költségének sajátjából való viselésével nem terhelhető. (B. T. 7941. 1888.)

A közadást netán illető örökösödési igények érvényesítése és az örökösödési végrendeletének megtámadása iránt a csődhitelezők határozata következtében megindított per befejezte előtt a tömeg vagyonhiánya meg nem állapítható. (C. 1258/1901. D. 89.)

A közadós teljes vagyontalansága folytán a csőd megszüntetve, az eljárási költségeket — de csak a készkiadásokat — a folyamódó köteles viselni. (Kolozsvári T. 946. 1896.)

Ha a csőd vagyonhiány miatt megszüntetetik, a csődnnyitást kérő hitelezőt csak a tömeggondnok készkiadásai terhelik; a tömeggondnok díjait csak a csődtömeghez tartozó vagyonból követelheti. (C. 1020. 1896.)

A csődtörvény 87. §-a rendelkezésének helyes értelme szerint a csődtöt kérő hitelezők a csődnnyítás után csődeljárási költség előlegzésére már nem kötelezhetők; a törvénynek ebből a rendelkezéséből azükségkép folyik, hogy a tömeggondnok a csődtöt kérő hitelezőtől munkadíjának megtérítését akkor sem követelheti, ha az annak kérelmére elrendelt csőd később vagyonhiány miatt megszüntetetik. (Ü. L. 22., 10.)

A vagyonhiány miatt megszüntetett csődben, a csődtöt kérő hitelező által letett költségelőlegösszegeből nemcsak a tömeggondnok készkiadásai, hanem munkadíja is kielégítendő. (C. 101/1900. M. D. 2., 812.)

Az állandó bírói gyakorlat szerint a csődtöt kérő hitelező azon az alapon, hogy ő kérte a csőd megnyitását, a költségelőlegösszeg letétele nélkül nyitott csődben vagyonhiány miatt való megszüntetése esetében csak a csődnnyítás folytán feltétlenül szükségessé vált és a csődvagyonból kielégítést nem nyert készkiadást, mint amelynek felmerülése csődnnyitási kérelme által okot adott, tartozik megtéríteni; de olyan jogszabály sem a csődtörvényben, sem az általános magánjogban nincsen, melynél fogva a csődtöt kérő hitelezőt felelőssé lehetne tenni a tömeg ellen megítélt azokért a tömegtartozásokért is, melyek a tömegeből vagyonhiány miatt kielégítést nem nyertek. Ily felelősség nem terhel a hitelezőket sem, mert a tömeggondnok és a választmány a tömeg képviselőiben és érdekében a törvény alapján jár el, a törvény pedig az ő cselekményeikért és mulasztásaikért a csődhitelezőket felelőssé egyáltalában nem teszi. (Ü. L. 22., 29.)

166. §. A közadós kérelmére a csőd megszüntetendő, ha a felszámolási határ-

nap megtartása után a tömeg hitelezői és az összes csődhitelezők a megszüntetésbe beleegyeznek.

A bíróság a kérelem folytán, melyhez a hitelezők beleegyezési nyilatkozata eredetben melléklendő, tárgyalási határnapot tűz ki s arra az érdekelteket azon kijelentéssel idézi meg, hogy a meg nem jelenés beleegyezésnek fog tekintetni. Azon hitelezők, akiknek beleegyezési nyilatkozata közokirattal vagy hitelesített magánokirattal igazoltatik, a tárgyalásra meg nem idézendők.

Ha a közadós tartozásai a csődnnyítás után rendeztetnek s a hitelezők a csőd megszüntetésbe beleegyeznek, vagy ami ezzel egy jelentőségű, bejelentett követeléseiket visszavonják, nem a csődtörvény 165. §-ában, hanem a 166. és következő §-okban előírt eljárásnak van helye. A csődeljárás tehát egy hitelező kérelmére is folytatandó. (C. 657. 1896. D. 74., 75.)

A csődmegszüntetési tárgyaláshoz hitelező a bejelentés mellett igazolt képviselője személyében is jogahtályosan idézhető, ha a megbízásban korlátozás nincs. (B. T. 989. 1906.)

167. §. A megtartott tárgyalás alapján a bíróság a megszüntetés kérdése felett végzésileg határoz s határozatát haladéktalanul közzéteszi.

A hozott határozat ellen jogorvoslatnak csak annyiban van helye, amennyiben valamelyik hitelező szabályszerűen meg nem idéztetett.

A csődmegszüntetést ellenző hitelezőnek a megszüntetési végzés ellen felfolyamodási joga van. (B. T. 3724/1886.)

168. §. Ha a 166. §-ban említett hitelezők a csőd megszüntetésébe mind bele nem egyeznek, a csőd, a többi hitelezők beleegyezése alapján, csak azon esetben szüntethető meg, ha a megszüntetésbe bele nem egyező hitelezők megállapított követelései a bejelentett egész összegben kifizettetnek, a megtámadottak pedig hasonló összegben törvényesen biztosítatnak.

A biztosított hitelezőknek, ha a pert még meg nem indították, megfelelő záros

határidő adandó, mely alatt követeléseiket a közadós ellen kereset útján érvényesíteni tartoznak. Az egyezségben egyuttal kijelölendők azon személyek, akiknek a kereset meg nem indítása, annak teljes vagy részben elutasítása esetében a felszabadulandó biztosíték kiadandó lesz.

A felszámolási tárgyalásnál csupán a közadós által kifogásolt követelés nem lévén a csődtörvény 141. §-ának tekintete alá vonható, a csődnek a 168. §. alapján kérelmezett megszüntetése esetében nem kifizetendő. hanem csupán biztosítandó. (C. 1273/1900. P. T. 41., 6.)

Az elkészített bejelentéssel csakis ama határok lehetnek egybekapcsolva, melyeket a csődtörvény 195. §-a felsorol, de az elkészített bejelentés nem szolgálhat indokul arra, hogy a követelés a közadós által később beadott csődmegszüntetési kérvény tárgyalásakor figyelmen kívül hagyassék s közadós annak biztosítása alól fölmenthető legyen. (B. T. 3724/1886. M. 4., 647.)

A csődtörvény 167. §-ában a jogorvoslatra nézve foglalt megszorító intézkedés csak a 166. §-al kapcsolatosan az abban megjelölt esetben, vagyis ha a tömeg hitelezői és az összes csődhitelezők a megszüntetésbe mind beleegyeznek, nyert alkalmazást; ellenkező esetben pedig a 168. §-ban előírt eljárásnak van helye és tekintettel arra, hogy ebben a 168. §-ban a jogorvoslatra nézve megszorító intézkedés nem foglaltatik, az érintett esetben a jogorvoslatra nézve a 48. §. első bekezdése irányadó. (C. 423/1900., 504/1886. M. 4., 648.)

II. A csődvagyon felosztása által.

1. A visszakövetelési igényeknek és a tömeg hitelezőinek kielégítése.

169. §. Ha a visszakövetelési igény jogérvényesen megállapított, a visszakövetelt dolog vagy annak értéke, tekintet nélkül a csődeljárás állására, a tömeg részére netalán megállapított ellenkövetelés kiegészítése mellett, a hitelezőnek azonnal kiadandó.

Ugyanez áll azon dolgokra is, melyekre nézve valakit elkülönítési jog illet.

170. §. A tömeg hitelezői azonnal kielégítendők, mielőtt igényeik lejárnak, illetőleg megállapíttatnak. Evégből a

tömeggondnok a szükséges összegeket kellő időben folyóvá tenni tartozik.

Ha a fizetés a tömeg részéről nem teljesítettik, a hitelezők követeléseiket a csődtömeg ellen a törvénykezési rendtartás szerint illetékes bíróságnál keresettel érvényesíthetik, vagy panaszt emelhetnek a csődbíróságnál, mely a szükséges intézkedést megteszi.

Megsemmisítettett a járásbírószék végzése, melylyel azt a panaszt, hogy tömeggondnok a bukottak a leltározás körül működő segédrei részére megállapított díjat ki nem fizette — elfogadta és elbírálta, holott a csődtörvény 170. §-a értelmében ez a csődbíróság elé tartozik. (B. T. 2862/1903.)

A tömeghitelező azon panaszának elbírálása, hogy a tömeggondnok az ő részére már megállapított követelés egy részét kifizetni vonakodik, az eljárás csődbíróság bír. hatáskörrel. (B. T. 3440/1904. M. D. 10., 274.)

171. §. A tömeggondnoki díjakra és kiadásokra addig is, míg azok véglegesen megállapíttatnak, a választmány határozatilag előlegeket vagy részletfizetéseket utalványozhat.

172. §. A választmányi tagok kiadásai és a jegyző díjai, megállapítás után, a tömeggondnok által kifizetendők.

2. A külön kielégítésre jogosított hitelezők kielégítése.

173. §. A külön kielégítésre jogosított hitelezők azon joga, melynél fogva magukat a fedezetül szolgáló ingó és ingatlan dolgokból külön kielégíthetik, a hitelezőknek a csődvagyon tekintetében az általános felszámolási eljárás befejezése előtt (133—138. §.) tett intézkedései által nem korlátozható.

Ha a foglaltató hitelezők a csőd előtt zárgondnokot neveztek ki, a tömeggondnok ennek elmozdítását csak azon esetben kérheti, melyben azt a bukott is kérhette volna. (C. 966/1884. M. I. 767.)

174. §. Azon hitelezők, kik magukat a fennálló törvények értelmében bizonyos dolgokról bírói közbenjárás nélkül

elégithetik ki, a tömeg irányában egyedül a 115. §. intézkedéseinek megtartására kötelezvék.

175. §. Az ingó és ingatlan dolgok birói árverezését, a 160. §. korlátai között, a tömeggondnok; a végrehajtási árverést pedig a végrehajtási joggal bíró bármelyik zálogos hitelező követelheti.

A tömeggondnoknak jogában áll az elzálogosított ingóságokat, a zálogösszeg és járuléka teljes lefizetése mellett, a tömeg részére beváltani, vagy azoknak a zálogos hitelező külön kielégítési jogának sérelme nélkül leendő elárverezését kérni. A zálogos hitelező azonban ezen dolgokat elárverezés végett csak a birói kiküldöttnek, és csak akkor köteles kiadni, ha a csődbíróság által az árverés elrendeléséről, az árverési határnapot 15 nappal megelőzőleg, értesítettett.

Ha a jelzálogos hitelező az általa kieszközölt végrehajtási árverés fogantatását vagy a vételár felosztását késlelteti, a tömeggondnoknak jogában áll a végrehajtási lépéseket folytatni.

Abban az esetben, amikor a külön kielégítésre jogosított hitelezők zálogjogával terhelt ingó vagy ingatlan dolgok elárvereztetés útján értékesítendő, a csődtörvény 175. §-a rendelkezéséből kitűnőleg ennek elrendelése — eltérően a 155. és 157. §-okban foglalt általános rendelkezésektől — a csődbíróság hatáskörébe tartozik. (C. 1106/1896. D. 75., 49.)

Az a hitelező, ki zálogjoggal vagy megtartási joggal bír, a birói árverésen kívül más értékesítési módokatba belenyugodni nem tartozik. (B. T. 2860/1884. M. I. 776.)

Ha a csődtömegbeli záloghitelező a választmánynak azon intézkedése ellen, melylyel a csődtömeghez tartozó és a záloghitelező tényleges birtokában lévő ingók szabad kézbe eladását elhatározta, a csődbíróságnál panaszt nem emelt, sőt maga is vételi ajánlatot nyújtott be, úgy ó — a csődválasztmány által előnyösebbnek talált értékesítési módba hallgatólag beleegyezvén — a csődtörvény 115., 175. §-ára való hivatkozással nem tagadhatja meg utólag a zálogbeli ingók kiadását. (C. 971/1885. D. 41., 228.)

A csődtörvény a zálogkölosön-intézeteknél elzálogosított, a csődtömeghez leltározott ingóságoknak árverésen mikénti értékesítésére vonatkozólag külön intézkedést nem tartalmaz, minél fogva az ily tárgyak elárve-

lésére is a csődtörvény 175. §-ának intézkedései alkalmazandók. (B. T. 2599/1889. M. 4. 648.)

176. §. A külön kielégítés alapjául szolgáló dolgok jövedelmeinek és vételárának felosztása, a jelen törvény 53—58. §-ainak tekintetbe vételével, a törvénykezési rendtartás értelmében történik.

Külön kielégítésre jogosított hitelező, ha bejelentett követelése valódnak elismertett, végrehajtás iránt nem a csődbírósághoz, hanem a dologi bírósághoz tartozik fordulni. (C. 5888/1884.)

A csődtörvényben nem foglaltatván oly rendelkezés, mely szerint a zálogjoggal terhelt, de a csődtömeghez leltározott ingóságokért befolyt árverési vételára csődbíróságnál volna leteendő, annak kezelése és felosztása a végrehajtás fogantatására illetékes bíróság és nem a csődbíróság hatáskörébe tartozik. (C. 193/1897. D. 76., 74.)

A csődvagyon felett a csődbíróság elrendelése folytán megtartott árverésen befolyt vételár felosztására, illetve az elsőbbségi igény elbírálására az árverést fogantatító bíróság illetékes. (C. 1128/1897. D. 79., 23.)

A végrehajtásilag a csődnövitás előtt lefoglalt ingóságoknak elárvereztetése és a befolyt vételár felosztása iránti intézkedés a csődtörvény 176., továbbá 53—58. §-ai és a végrehajtási törvény 118. és 119. §-ai értelmében a végrehajtást fogantatító bíróság hatáskörébe tartozik. (C. 103/1897. M. D. 2., 812.)

A csőd elrendelése előtt fogantatított végrehajtási eljárás alkalmával befolyt vételár felosztására a végrehajtást fogantatító bíróság és nem a csődbíróság az illetékes. A vételárfelosztási tárgyalásra a tömeggondnok is megidézendő avégből, hogy az elárverezett vagyont netán terhelő tartozásait és követeléseit kimutassa. (C. 626/1886. D. 43., 16.)

Csődtömeg tulajdonát képezett ingatlanok árverésen befolyt vételárának, mint külön kielégítési tömegnek felosztására nézve a telekkönyvi hivatal illetékes. (C. 3523/1886., 64/1885. D. 43., 109.)

Csődtömeghez leltározott ingóknak árverésen befolyt vételára felosztása és az elsőbbségi igények elbírálása az árverést fogantatító bíróság hatáskörébe tartozik. (C. 1128. 1898. D. 79., 23.)

Az 1881: XVII. t.-cikkben foglalt csődtörvény 176. §-a határozatlan azt rendeli, hogy a külön kielégítés alapjául szolgáló dolgok vételárának felosztása a csődtörvény 53—58. §-ainak figyelembevételével a tör-

vénykezési rendtartás, tehát az ezt módosító és kiegészítő 1881: LX. t.-cz. szabályai értelmében történik, ez utóbbi törvény 188. §-a rendelkezéséből pedig kétségtelen, hogy az ingatlanok vételárának felosztására az illetékes telekkönyvi hatóság, a fenforgó esetben tehát a telekkönyvi hatósággal felruházott borosjenői járásbíróság van hivatva, mert a törvény által ekként megállapított illetőségen nem változtat a jelen esetben fenforgó az a körülmény sem, hogy az itt szóban forgó ingatlanok a törvénykezési rendtartás szabályaitól eltérő módon adattak el, mivel ez az eladás a csődtörvény 180. §-a kivételes rendelkezésénél fogva az összes érdekelt felek határozata alapján a csődbíróság közbenjárása mellett történvén, ez az eladás következményeire nézve a törvénykezési rendtartás szabályainak megfelelő módon megtartott árverési eladással egyenlő hatálynak tekintendő. (C. 32/1892. J. Sz. 6., 297. M. 4., 649.)

Habár a külön kielégítés alapjául szolgáló ingó dolgok jóvedelmének és vételárának felosztása a csődtörvény 176. §-a alapján az 1881: LX. t.-cz. értelmében rendszerint a kir. járásbíróságok illetőségéhez tartozik; tekintve mindazonáltal, hogy a jelen esetben nemcsak a vételár felosztása, hanem első sorban a csődtömeg egyéb vagyonával közösen kezelt és a csődbíróság rendelkezése folytán együttesen értékesített külön kielégítési alapnak elkülönítése és megállapítása is képezte az eljárás tárgyát, tekintettel, hogy a külön kielégítési alap elkülönítése és számszerű megállapítása a csődbíróság illetőségéhez tartozik; s tekintettel, hogy a külön kielégítési alapul megállapított vételárnak felosztása tekintetében sem tétetett az érdekelt felek részéről a csődbíróság illetősége ellen kifogás, a bírói illetőség hivatalból való figyelembe vételének esete pedig ezuttal fenn nem forog: a másodbíróság végzése megváltoztattatik s az eljáró csődbíróság illetősége érintetlenül maradván, a másodbíróság az elsőbíróság végzésének érdemleges felülbíráására utasíttatik. (C. 581/1892. M. 3., 227. J. Sz. 92., 114. M. 4., 649.)

Az eladott ingatlanra vonatkozó tömegtartozások és költségek, következésképp a tömeggondnoknak annak kezelése körül felmerült kiadásai és megállapított díjai a bekebelezett hitelezők követelésel előtt sorozandók akkor is, ha az ingatlan az 1881: LX. t.-cz. szerint bíróság alárvetett. (C. 4560/1887. J. 86., 158.)

177. §. A zálogos hitelezők igényeit tárgyzó eljárásnál, jelesen a vételár felosztásánál, a csődtömeg érdekeit a tömeggondnok képviseli. Neki áll köte-

lességében arról gondoskodni, hogy a vételár feloszlaga az általános csődtömegnek átengedtessek.

3. A csődhitelezők kielégítése.

178. §. A csődhitelezők kielégítése az általános csődtömegből az általános felosztási eljárás befejezése előtt meg nem kezdhető.

Ezen időn túl felosztásnak van helye, valahányszor elegendő készpénz áll rendelkezésre.

179. §. Ha a rendelkezésre álló alap a tömeg tartozásai és költségei, továbbá az első osztályba eső követelések fedezésére elegendő, a megállapított követelések kielégítése azért, mert az érintett osztályba eső valamelyik követelés még meg nem állapított, el nem halasztható.

Ugyanez áll a második és a harmadik osztályba eső követelések részbeni kielégítésére is, ha ez a rendelkezésre álló alappal megkezdhető.

A vitás követelésekre eső összegek bírói letétbe helyeztetnek, vagy az összes érdekelt bejegyzésével az általuk kijelölt pénztintetben gyümölcsözőleg elhelyeztetnek.

A nem kifogásolt követelésekre teljesített fizetések joghatálya csak úgy kifogásolható, ha bizonyíttatik, hogy ezeknek idő előtt történt kifizetése a tömeg kárával járt. (C. 1381/1896. M. D. 2., 818. G. D. 5., 762.)

180. §. Ha a külön kielégítésre jogosított hitelezők mint csődhitelezők is felléptek, a külön kielégítési alap eladása előtt történt felosztásoknál követeléseik teljes összegével vétetnek számitásba s úgy mint a többi csődhitelezők elégittetnek ki.

De ha az ilyen hitelezők később a külön alap vételárából teljes kielégítést nyernének, a reájuk eső összegből annyi, amennyit az általános csődtömegből kaptak, visszatartandó; ha ellenben a külön alaphól csak részben elégittetnek ki, a reájuk eső összegből a csőd-

tömeg részére az tartandó vissza, ami követelésüknek az általános csődtömegre eső hányadát meghaladja.

Ha azok, akiket a visszakövetelési jog illet, mint csődhitelezők is fellépnek, a visszakövetelt dolognak vagy értékének visszaadása előtt történt felosztásoknál követeléseik teljes összegével vétetnek számításba; a reájuk eső felosztási hányad azonban a visszakövetelési igény jogérvényes elintézéseig bírói létbe helyeztetik.

181. §. A felosztást az első osztály tekintetében, a csődválasztmány egyetértésével, a tömeggondnok hozza javaslatba s azt a csődbiztos jóváhagyásával formászerű felosztási terv s a közvetlenül érdekeltnek meghallgatása nélkül azonnal foganatosítja.

Ha a csődbiztos a javaslatba hozott felosztást jóvá nem hagyja, és a tömeggondnoknak e részben emelt panasza folytán a felosztást a csődbíróság sem engedi meg, a tömeggondnok formászerű felosztási tervet tartozik készíteni. A csődbíróság e részben hozott határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs.

A többi osztályokba tartozó követelések tekintetében minden esetre formászerű felosztási terv készitendő.

182. §. A formászerű felosztási tervben mindenek előtt a tömeg netaláni költségei és tartozásai fedezésére szükséges összeget, azután a felosztás alá kerülő alapot kell kiűntetni.

Ezután osztályonként felsorolandók a csődhitelezők összes követelései tőkében és járulékaiban, úgy amint azok a bejelentésekről vezetett táblás kimutatásban előfordulnak.

Végre kiszámítandó minden egyes követelésnél azon összeg, mely arra a felosztandó alaphól esik.

A csődtörvény 182. §-ára alapított helyes indokok szerint a felosztási terv akkép készitendő el, hogy abban a felosztandó alaphól minden egyes valódinak ellismert követelésre eső összeg nemcsak a tőké, hanem a járulékok után is számítandó ki, már pedig a csődtörvény 191. §-ának rendelkezéséből nyilván-

való, hogy a járulékok alatt a megállapított kamatok is értendők. (C. 467/1901. M. D. 2., 819. G. D. 5., 762.)

183. §. A valódiság vagy az osztályozás tekintetében megtámadott követelések egyelőre a követelt összegben és osztályozásban, de azon megjegyzéssel vétetnek számításba, hogy megtámadtattak.

A per után érvényesítendő igények számításba nem vétetnek, ha a felosztási terv elkészítéseig a per megindítása nem igazoltatott.

184. §. A két példányban szerkesztett felosztási terv, a tömeggondnok és csődválasztmány által aláírva, megvizsgálás végett a csődbiztosnak adandó át. Ez a bemutatott tervet késedelem nélkül megvizsgálja s ha az a 182. §-ban kijelölt feltételeknek megfelel, azt jóváhagyja, ellenkező esetben a tömeggondnokot annak kijavítására utasítja.

A jóváhagyott felosztási terv egyik példánya a csődbiztosnál marad, a másik pedig a tömeggondnoknak visszaadatik.

185. §. A csődbiztos a felosztási terv elintézéséről a hitelezőket hirdetvényileg értesíti, azokat netaláni észrevételeiknek a hirdetvény közzétételétől számítandó tizenöt nap alatt leendő beadására felhívja; egyúttal a beadandó észrevételek feletti tárgyalásra, az érintett határidő elteltétől számítandó nyolcz napon belül, határnapot tűz ki s arról a tömeggondnokot, a csődválasztmányt, továbbá a helyben lakó hitelezőket, illetőleg a hitelezők helyben lakó képviselőit kézbesítés útján külön is értesíti.

A hitelezők a felosztási tervet a tömeggondnoknál vagy a csődbiztosnál megtekinthetik.

Az észrevételek a csődbiztosnál írásban nyújtandók be, ki azokat a tömeggondnokkal még a tárgyalási határnap előtt közölni tartozik.

A felosztási terv ellen beadandó észrevételek határidejének kezdete nem a külön kézbesítés, hanem a hirdetmény közzétételétől

számítandó. (C. 992/1902. M. D. 2., 820. G. D. 5., 763.)

A csődtörvény 185. §-a rendelkezése szerint akár külföldi a hitelező, akár van neki bel-földi képviselője, akár nincs, a felosztási terv elleni észrevétel a hirdetménynek közzétételétől számított 15 nap alatt nyújtandó be. Ez okból megsemmisített az elsőbírság azon határozata és eljárása, mely szerint az elkészen benyújtott észrevétel elfogadott és elbíráltatott. (C. 992/1902.)

186. §. A kitűzött határnapon a beadott észrevételek azon sorrendben vétetnek tárgyalás alá, melyben a kifogásolt tételek a felosztási tervben előfordulnak. A kellő időben beadott észrevételek a tárgyalásnál akkor is figyelembe vétetnek, ha a hitelező, kitől az észrevételek származnak, a tárgyalási határnapon meg nem jelenik.

A csődbiztosnak kötelessége az egyes tételek ellen emelt kifogások békés kiegyenlítését megkísérelni s lehetőleg odahatni, hogy a felosztási terv a beadott észrevételek által nem érintett részeiben mielőbb végrehajtassék.

A tárgyalásról jegyzőkönyv veendő fel, melyre a 135. §. határozatai szolgálnak irányadóul.

187. §. Ha a felosztási terv ellen a 185. §-ban érintett határidő alatt észrevételek nem adatnak be, vagy ha a beadott észrevételek a tárgyalás alkalmával békés uton elintéztettek, a csődbiztos a tömeggondnokot a felosztási terv végrehajtására utasítja.

A végrehajtásra a tömeggondnoknak bizonyos határidő szabandó, melynek elteltével az eljárásról jelentést tenni tartozik.

Azon körülmény, hogy csődtömeggondnok a felszámolási tárgyalás alkalmával az alperes által bejelentett váltókövetelést valódinak elismerte, nem szolgál akadályul arra nézve, hogy miután az illetékes büntető bíróság azon váltónyilatkozatot, melynek alapján a követelés bejelentve és elismerve volt, jogerős ítélettel hamisnak nyilvánította, a nyilván tévesen fennállónak elismert azon követelést utólag valótlannak kimondatni és annak a felosztási tervből való törölését

per utján ne követelhesse. (C. 670/1904. M. D. 10., 273.)

188. §. Ha az észrevételek a tárgyalás alkalmával békés uton el nem intézhetők, a csődbiztos az érdekeltek nyilatkozatait jegyzőkönyvbe veszi, s azt a szükséges iratokkal együtt a csődbíróságnak haladéktalanul bemutatja, mely a vitás kérdések felett végzésileg határoz; határozatát kifüggeszti s azt a helyben lakó hitelezőknek, illetőleg a hitelezők helyben lakó képviselőinek kézbesítetteti.¹⁾

A csődtörvény 188. §-ának megfelelően hozott elsőbírsági végzést helybenhagyó másodbírsági végzés ellen a csődtörvény életbelépte előtt valódisági ítélettel ellátott perekben nincs további felelvitelnek helye. (C. 910/1901. M. D. 2., 821.)

189. §. Azon összegek, melyeknek kifizetése az előbbeni §-ban érintett határozattól van feltételezve, e határozat jogerőre emelkedéseig bírói letétbe helyezendők, esetleg a 179. §. értelmében gyümölcsözőleg elhelyezendők.

A többi letétek tekintetében a felosztási terv végrehajtása a 187. §. értelmében történik.

190. §. Az évi járadékok, tartási igények s más, bizonyos időszakokban visszatérőleg teljesítendő fizetések fedezésére szükséges tőke a felek megállapodása szerint veendő számításba és hasznosítandó. Ha eziránt a felek között megállapodás nem jön létre, az előterjesztett javaslatok felett a csődbíróság határoz.

A felfüggesztő feltételhez kötött követeléseknek megfelelő összegek, a feltétel bekövetkeztéig, bírói letétbe helyeztetnek, esetleg a 179. §. értelmében gyümölcsözőleg elhelyeztetnek.

Az özvegy férje hagyatéka irányában mint hitelező rangjához illő évi tartási díját özvegyi jogcímen érvényesítvén, ha az részére megítéltetett, és az ítélet jogerőre is emelkedett, az özvegyeken a csődvagyon

¹⁾ Bélyegilleték iránt lásd a 78. §-nál közölt pénzügymin. rendelet 5. pontját.

felosztása ellen a csődtörvény 87. és 190. §-a alapján nem lehet joga kérni a megfelelő tőke biztosítását. (1246/1891. M. D. 10.)

191. §. A folyó kamatok az egyes követeléseknek kifizetés alá eső hányada után azon napig számítandók, melyen a kifizetés valószínűleg megtörténhetik.

Ha a csődbíróság a csődhitelesőket megillető kamat kiutalványozása iránt egyáltalán nem intézkedett, a főfolyamodásnak ide vonatkozó panasa tárgytalan, mivel ez az elsőbbség előtt kérvénnyel szorgalmazandó. (B. T. 750/1904.)

192. §. A fizetés, ha általa az egész követelés kiegyenlítették, nyugtatvány és az eredeti okiratok, jelesen váltók, adóslevelek, bírói határozatok és jegyzőkönyvi kivonatok (141. §.) visszaadása mellett történik.

A részletfizetések nyugtatványoztatnak, s az érintett eredeti okiratokra, melyek a hitelező kezei közt maradnak, reávezettetnek.

Azon fizetési hányadok, melyek a hitelezők által tizenöt nap alatt fel nem vétetnek, bírói letétbe helyezendők.

193. §. Ha a fél a csődeljárásban ügyvéd által volt képviselve, ez utóbbinak, ha csak a meghatalmazásban az ellenkező korlátozás nem foglaltatik, a pénzfelvételhez külön meghatalmazásra nincs szüksége.

Ellenben más meghatalmazottak jogosultságukat a törvénykezési rendtartás szerint kiállított meghatalmazással kötelesek igazolni.

194. §. Ismételt felosztás esetében a felosztási tervre az előző §-ok határozatai azzal alkalmazandók, hogy minden újabb felosztási tervben az egyes követelésekre fizetett, illetőleg bírói letétbe helyezett összegek, továbbá a peres igények tekintetében történt intézkedések kitüntetendők.

195. §. Azon hitelezők, kik követeléseiket a 89. §. értelmében kitűzött határidő eltelte után jelentik be, a formászerű felosztási terv alapján már foganatosis-

tott felosztásból kizáratnak. Az ilyen hitelezők a későbbi felosztásoknál annyiban vétetnek figyelembe, amennyiben követeléseiket a felosztási terv elkészítéseig érvényesítik. Ugyanez áll azon hitelezőkre is, akik perre utasítottak és a kereset megindítását a felosztási terv elkészítéseig nem igazolták.

Az ilyen követelésekre, melyek a későbbi felosztásnál egész összegükkel veendő számításba, ha ezt a rendelkezésre álló alap megengedi, mindenkéltől azon hányad adandó ki, mely a korábbi felosztás vagy felosztások alkalmával az ugyanazon osztályba eső követelésekre jutott.

A felosztási terv elkészítése után a be nem jelentett és a felszámolásnál nem érvényesített akár fő, akár járulékos követelések érvényesítésének és megállapításának helye nem lehet. A törvényből folyó kamat sorozandó-e, ha a csődhitelező bejelentésében nem kérte? (C. 283/1888. D. 48., 29. Ü. L. 88., 18.)

A csődeljárás megszüntetését nem akadályozhatja meg az ismert csődvagyon főosztása után beadott pótbjelentés. Ez, mint már czélra nem vezethető, a főszámolási határnap kitűzése nélkül a bejelentőnek visszaadandó. (B. T. 1462/1905.)

196. §. Ha az ismert csődvagyon teljesen értékesítették s a peres követelések véglegesen elintéztettek, a tömeggondnok követelései, amennyiben ez a 103. §. szerint már meg nem történt, megállapítandók, számadásai pedig a 162. és 163. §. értelmében elintézendők.

Ennek megtörténte után a végfelosztás, melyre nézve a megelőző §-ban foglalt határozatok szolgálnak irányadóul, haladéktalanul foganatosisitandó.

197. §. Azon körülmény, hogy a járadékok vagy a feltételhez kötött követelések fedezésére szolgáló összegek a tömegre még vissza nem szálltak, a végfelosztás elhalasztására indokul nem szolgálhat.

A csődbíróság azonban az ekként visszaszállható összegek iránt a végfelosztás alkalmával annyiban tartozik intézkedni, hogy megállapítja azon há-

nyadot, mely szerint az említett összegek a névszerint kijelölendő hitelezők közt annak idején felosztandók lesznek. A felosztás iránt a további intézkedések az érdekelt hitelezők fellépésére történnek.

198. §. A végfelosztás foganatosítása után a bíróság a csődbiztos jelentésére a csődöt végzésileg megszüntetnek nyilvánítja, határozatát annak jogerőre emelkedése után a hivatalos hirdlap után egyszer közzéteszi, a netalán fenmaradt vagyont a közadós szabad rendelkezése alá bocsátja, egyuttal a csődöt megszüntető határozatnak egy-egy példányát a 91. §-ban kijelölt hatóságoknak és hivataloknak megküldi.

A csődvagyonnak a zár alóli felmentése eseten a volt közadós a csődtömeg kiadását csak a tömegköltség előleges levonása mellett kérheti. (134/1885. M. 4., 651.)

A közadós a csőd megszűnése következtében az eddig a tömeggondnok által kezelt vagyonra nézve a rendelkezési jogot ugy szerzte vissza, amint az a csődnytás előtt fennállott, tehát a csődtömeggel szemben való joglemondás folytán a közadással szemben a zálogjog nem enyészett el. (C. G. 587. 1898.)

Tekintettel, hogy a csődbíróság a csődnek megszüntetésével egyidejűleg a zár alól feloldott csődtömegnek a volt közadós részére leendő kiadását is elrendelte, amiből önként következik, hogy a csődbíróság az ez irányban tett rendelkezésének szükség esetében az érdekelt feleknek meghallgatása mellett ugyan, de mindenesetre a peres eljárás mellőzésével fogamatot is szereznit tartozik; s tekintettel, hogy a jelen esetben a csődtömeghez tartozott kérdéses boroknak kiadását egyedül az azok kezelésével megbízva volt Cs. J. által a kezelésért támaszthatni vélt díjazásnak megállapítása és kifizetése akadályozza, eme kérdésnek rendbehozatala az eljáró csődbíróság hatásköréhez tartozik. (C. 462/1890. J. Sz. 3., 7.)

III. Kényszeregyezség által.

199. §. Az általános felszámolási tárgyalás megtartása után mindaddig, míg a végfelosztás meg nem kezdetett, a csőd a közadós, vagy ennek örökösei és a csődhitelezők közt, a jelen törvényben megállapított szabályok megtartása mellett létrejött egyezség által, befejez-

hető olyképen, hogy a megkötött egyezség joghatálya azon csődhitelezőkre is kiterjed, akik követeléseiket be nem jelentették, vagy az egyezséget el nem fogadták.

Az érvényesen létrejött kényszeregyezség a hitelezőknek az adóstársak és a kezesek elleni jogait nem érinti.

Szövetkezetek csődjében kényszeregyezségnek helye nem lehet.

Az osztrák csődtörvény a csődhitelezők igényeinek a kényszeregyezség után való érvényesítését nem korlátozza a csődhitelezők tökekövetelésére, s 122. §-ában csakis a csődbejelentéssel járó költséget veszi ki az érvényesíthető követelések közül, ebből pedig következik, hogy a közadós hitelezői, amennyiben a kényszeregyezség ellenkező megállapodást nem tartalmaz, a csődbejelentéssel járó költségek kivételével a csőd alatt fennállott követelések összes járulékal után is követelhetik a közadóstól a kényszeregyezségben megállapított hányadot. (C. 1149/1897. M. D. 2., 825.)

Az osztrák bíróság előtt kötött kényszeregyezség hatálya kiterjed a magyarországi hitelezőkre abban az esetben is, ha ők követeléseiket ott be nem jelentették, és ha a közadósnak magyar területen lévő ingatlanaira a hazai bíróság előtt külön csőd nem nyitattott. (C. 7/1898. J. 98., 11.)

Az osztrák bíróságok előtt kötött csőd-kényszeregyezség hatálya kiterjed Magyarországra is és a magyar csődtörvény 224. §. csak oly követelésekre vonatkozik, melyeket külön kielégítési jog illet, tehát nem a csőd befejezése után szerzett ingatlan vagyonra (C. 198/1898. M. D. 2., 824. Továbbá C. 953/1889. J. Sz. 2., 701.)

Az osztrák csődbíróság előtt létrejött kényszeregyezség hatálya a magyarországi ingatlan vagyonra ki nem terjed abban az esetben, ha felperes a perben kimutatja, hogy a közadósnak itt ingatlan vagyona van. (C. 1149/1897. M. D. 2., 824. C. 511/1884. Ü. L. 84., 39. D. 32., 34.)

Bukott czégnek Magyarországon létező ingatlan vagyonára külön csőd nyitattván, ez az itteni törvények szerint s függetlenül a Bécsben folyamatban lévő csődeljárásra tárgyalandó s befejezendő. Mert Magyarországon kívüli bíróságnál létrejött kényszeregyezség hatálya a Magyarországon létező ingatlan vagyonra ki nem terjed. (C. 511/1884. D. 32., 21.)

A felperesnek a kereskedelmi törvény 199. §-ára alapított igényét nem szüntette meg az a körülmény, hogy a felperes betétszegére nézve, amelynek elvesztése miatt

alperesek ellen kárkövetelést érvényesít, a részvénytársaság ellen nyitott csődben létrejött kényszeregyezés folytán részben kielégítést nyer. (C. 661/1904. D. 98., 362.)

A csődben kényszer esetén kívül létrejött egyezés után a foadósnaak elengedett hányad a mellékkötelezettel szemben sem érvényesíthető. (C. 1702/1903. K. J. 2., 59.)

200. §. Az eljárás a kényszeregyezés tekintetében meg nem indítható:

1. ha a közadós mint szökevény távol van;

2. ha család bukás miatt vád alá helyeztetett és jogérvényesen fel nem mentetett;

3. ha a közadós kereskedő volt és a mérleget bemutatni, vagy azt esküvel megerősíteni vonakodik; vagy ha kereskedelmi könyveket általában nem vezetett; vagy ha könyvei oly rendetlenek, hogy azok alapján vagyoni állása, különösen tartozásainak mennyisége, biztosan meg nem állapítható;

4. ha a közadós már csőd alatt volt vagy hitelezőivel kényszeregyezséget már kötött;

5. ha a közadós a csődhitelezők tökéveléseinek kiegyenlítésére legalább 40%-ot fel nem ajánl;

6. ha a közadós a felfedező esküt a 118. és 119. §-ok értelmében le nem teszi.

Ha az 1. és 2. pont alatt érintett esetek a kényszeregyezés tekintetében megindított eljárás folyamában merülnek fel, az eljárás azonnal megszüntetendő.

201. §. A közadós az indokolt és kellően részletezett egyezségi ajánlatát sajátkezűleg, vagy hitelesen igazolt meghatalmazottja által aláírva, a csődbiztosnál köteles benyújtani.

Ha a csőd a hagyaték ellen nyitott, az egyezségi ajánlatot valamennyi örökös aláírni tartozik.

202. §. Közkereseti és betéti társaságoknál az egyezségi ajánlatot az összes tagok, illetőleg beltágok aláírni tartoznak.

Részvénytársaságoknál az egyezségi

ajánlatot az igazgatóság tagjai, esetleg a felszámolók kötelesek aláírni s annak érvényességéhez közgyűlési határozat szükséges. Evégből jogában áll az igazgatóság tagjainak, illetőleg a felszámolóknak rendkívüli közgyűlést összehívni, mely a hitelezőknek teendő egyezségi ajánlat felett az alapszabályok értelmében határoz.

203. §. A csődbiztos az egyezségi ajánlatot a csődválasztmánynak adja át, mely annak elfogadhatósága felett, a tömeggondnok meghallgatása mellett, határoz.

Ha a választmány az ajánlatot az egyezségi eljárás megindítására alkalmasnak találja, erről a csődbiztost haldéktalanul értesíti. Ez esetben az egyezségi ajánlat a csődtömeg értékesítését, a 156. §. második bekezdésének kivételével, felfüggeszti.

204. §. A csődválasztmány, a tömeggondnokkal egyetértőleg, az egyezségi ajánlatot visszautasíthatja, ha a jelentkezett hitelezők felének követelése még meg nem állapított, vagy ha a közadósnaak korábbi ajánlata a hitelezők vagy a bíróság által már elvett, kivéve ha az utóbbi eset a csődbiztos hibája miatt következett be. (217. §. 1. p.)

Az egyezségi ajánlatnak a fentebbi okokból történt visszautasítása esetében a közadós a tömeg értékesítését későbbi egyezségi ajánlatával nem gátolhatja.

205. §. A csődbiztos mindenekelőtt határnapot tűz ki a még meg nem állapított és a tárgyalásig bejelentendő követelések birtokosait illető szavazati jog megállapítása végett.

A tárgyalás tizenöt napon belül tüzendő ki, s arról a csődhitelezők kifüggesztés által értesítendő. A tömeggondnokot, a közadóst és azon hitelezőket, akik a 145. §. értelmében egymással szemben peres feleknek tekintendők, a csődbiztos külön köteles megidézni.

206. §. A kitüzött határnapon a csődbiztosnaak oda kell hatni, hogy az érdekeltek közt egyetértést létesítsen; ha

ez nem sikerül, a hitelezők kölcsönös észrevételeit jegyzőkönyvbe vezeti s ezt az érdekeltek által aláíratja, vagy az aláírás megtagadását kitünteti.

A felvett jegyzőkönyv a csődbíróságnál haladéktalanul benyújtandó, mely a szavazati jog felett, minden jogorvoslat kizárásával, végzésileg határoz s határozatát a csődbiztosnak s az érdekelteknek kézbesítetteti.

Ha a szavazati jogban nem részesített hitelezők követeléseit később bírői határozattal valódiaknak elismertetnek, a hitelezők a határozat kézbesítésétől kezdve a további egyezségi tárgyalásoknál szavazati joggal bírnak.

207. §. Ha azok, kik a jelen törvény szerint anélkül is teljes kielégítést követelhetnek (47. §.), vagy akiknek követelése az első osztályba tartoznak, jogaikról le nem mondanak, az egyezségi tárgyalásoknál szavazati joggal nem bírnak.

208. §. Azok, akiket külön kielégítési vagy visszakövetelési jog illet, teljes szavazati joggal csak akkor bírnak, ha a kielégítési alapról, illetőleg a visszakövetelt dologról vagy annak értékéről lemondanak és követeléseiket csak mint csődhitelezők érvényesítik. Ezen esetben az egyezségi tárgyalásoknál a többi csődhitelezőkkel egyenlőknek tekintendők, feltéve, hogy mint csődhitelezők általában igényével bírnak.

Amennyiben a fentebb érintett hitelezők a lemondásra nem hajlandók, szavazati joggal követeléseiknek csak azon részére nézve bírnak, mely az azok fedezésére szolgáló alapról, illetőleg annak értékéből ki nem került, vagy annak bírői becsértéke által nem fedeztetik. A szavazati jog ez esetben a 205. §. szerint kitűzendő tárgyalásnál állapittatik meg.

209. §. Ha a csődbíróság a szavazati jog felett már határozott, a csődbiztos az egyezségi ajánlat feletti határozat hozatala végett tárgyalási határnapot tűz ki s arra a szavazati joggal bíró hite-

lezőket hirdetvényileg azon kijelentéssel idézi meg, hogy az egyezségi ajánlat a tömeggondnoknál vagy a csődbiztosnál mindenki által megtekinthető.

A tárgyalási határnapra, mely a bírői határozat közlésétől, s amennyiben ilyen határozat szükséges nem volt, a 205. §. szerint kitűzött tárgyalási határnaptól számítandó harmincz napon belül tűzendő ki, a helyben lakó hitelezők, illetőleg a hitelezők helyben lakó képviselői, a tömeggondnok és a közadós külön megidézendők.

210. §. A közadós a tárgyalásnál személyesen, vagy evégre külön meghatalmazott képviselője által jelenhetik meg.

Ha a közadós a tárgyalásnál sem személyesen, sem meghatalmazott által meg nem jelenik, ez az egyezségi ajánlatnak a hitelezők részéről elfogadását nem gátolja. A hitelezők kérelmére a csődbiztos újabb tárgyalási határnapot tűzhet ki.

211. §. A tárgyalást a csődbiztos vezeti, ki az egyezségi ajánlatot felolvassa. Erre a tömeggondnok és a csődtömeg állásáról s azon eredményről, mely a csődeljárás folytatásából remélhető, előterjesztést tesz. Ezen előterjesztés után a választmány az egyezségi ajánlat iránt nyilatkozik. Mindezeknek megtörténte után a csődbiztos az egyezségi ajánlatot szavazás alá bocsátja.

A tárgyalásról felveendő jegyzőkönyvnek, mely felolvasás után a csődbiztos, a tömeggondnok és a választmány megjelent tagjai által aláírandó, a tömeggondnok előterjesztésén és a csődválasztmány nyilatkozatán kívül, a tárgyalás és a szavazás eredményét és az egyezséget ellenző hitelezők nyilatkozatait kell tartalmaznia. Ha egyezség jó létre, a csődbiztos azt úgy, amint a hitelezők által elfogadtatott, egész kiterjedésben a jegyzőkönyvbe vezeti s ezt az összes iratokkal együtt, jelentés mellett, a csődbíróságnak bemutatja.

212. §. Az egyezség érvényesen elfogadottnak akkor tekintetik:

1. ha a tárgyalásnál személyesen vagy meghatalmazott által megjelent szavazatképes hitelezőknek legalább kétharmada az egyezséghez hozzájárul. Amennyiben ugyanazon követelés, akár határozott, akár határozatlan arányban több személyt illet: ezek a szavazásnál egy személynek tekintetnek. Ugyanaz áll a követelésnek részbeni engedményezésére is, tekintet nélkül arra, hogy az engedményezés mikor történt;

2. ha az egyezséget elfogadó hitelezők követelései a szavazásra jogosított hitelezők összes tőkeköveteléseinek legalább négy ötödrészét képezik. A közadós felvagy lemenő ágbeli rokonai és sógorai, testvérei, unokatestvérei és ezeknél még közelebbi rokonai, házastársa és jegyese, testvéreinek házastársai és házastársainak testvérei, a kényszer egyezségnél szavazati joggal nem bírnak.

Az első osztályba tartozó követelések kivételével, az egyezség által az egy osztályba tartozó hitelezőknek egyenlő jogok biztosítandók. Az ezzel ellenkező egyezség csak azon esetben tekinthető érvényesnek, ha abba a megrövidített hitelezők határozottan beleegyeznek. A hitelezők beleegyezése nélkül keletkezett azon megállapodások, melyek által a hitelezők valamelyikének kedvezőbb feltételek biztosíthatnak, semmisek.

Ha az egyezségben a követelések kifizetésére egy esztendőnél hosszabb határidő állapittatik meg, az egyezségi hánydoknak ez idő után esedékes részeitől 6% kamatok fizetendők.

213. §. Ha az előbbeni §-ban érintett többség csak az egyik irányban éretik el, a csődbiztos az egyezség megkísérlése végett nyolcz napon belül újabb határnapot tűz ki, erről a jelenlevőket szóval értesíti s ezt a jegyzőkönyvben kitünteti.

Az újabb tárgyalásra a határozat hozatalára nézve a 210—212. §-ok szolgálnak irányadónak.

Azon ajánlatok, le- és elengedések, továbbá azon határozatok, melyek az első tárgyalás alkalmával keletkeztek,

ismételt tárgyalás esetében kötelező erővel nem bírnak; a közadós azonban eredeti ajánlatához az újabb tárgyalásig kötve marad.

214. §. Az egyezségnek a csődhitelezők által a 205. §. szerint kitűzött tárgyalási határnapig bejelentett összes követelésekre ki kell terjednie, akár állapittattak meg azok, akár nem. A valódiság vagy osztály tekintetében meg nem állapított követelések biztosítása ugyanazon alapon történik, mely a nem kifogásolt követelésekre nézve az egyezségben megállapittatik.

Azok, kiket a jelen törvény szerint előnyös kielégítés illet, az egyezségre nem kényszeríthetők és a 60. és 61. §-ok szerint elégitendők ki.

215. §. Ha a közadós a létrejött megállapodás szerint az egyezséget kézi vagy jelzálog által tartozik biztosítani, a biztosítási összeg megállapítandó, s egyuttal kijelölendő azon személy is, kinek jogában álland a kézi zálogot érvényesíteni vagy visszaadni, a telekkönyvi bejegyzést kieszközölni s a törlést megengedni.

216. §. A kényszer egyezség joghatályaához a csődbíróság jóváhagyása szükséges.

Ha az egyezségnél olyan alakszerűségek hiányoznak, melyek újabb eljárás nélkül pótolhatók, a bíróság a csődbiztosat a hiányzó alakszerűségek pótlására utasítja. Az ilyen határozatok ellen jogorvoslatnak helye nincs. Egyéb esetekben a csődbíróság az egyezség felett érdemlegesen határoz, s azt végzésileg vagy jóváhagyja, vagy annak jóváhagyását megtagadja.

217. §. A kényszer egyezség jóváhagyása megtagadandó:

1. ha az egyezségi eljárás megindítására s az egyezség megkötésére vonatkozó törvényes szabályok meg nem tartattak, vagy ha az egyezségbe törvénybe ütköző intézkedések vétettek fel;

2. ha olyan körülmények merülnek fel, melyekből alaposan következtethető, hogy a közadós az egyezség létrehozása

végett egyes hitelezőinek kedvezőbb feltételeket biztosított, vagy csalárdul járt el;

3. ha az egyezség a csődhitelezők közös érdekeivel ellenkezik.

A kényszer egyezség helybenhagyása a csődbíróság által az alapon meg nem tagadható, hogy a közdós nem magának a hitelezőnek, hanem az egyezség létrehozása körül teljesített írádozások megjutalmazásául egy harmadik személynek ígért egy bizonyos pénzösszeget fizetni. Azon körülmény, hogy közdós a kényszer egyezségre tárgyaláson nem jelent meg, a felhozott körülmények beisméréseinek nem tekinthető. (C. 238/1883. J. 86., 58.)

A kényszer egyezség körüli eljárásnál a csődbíróságot nemcsak a felügyeleti jog, hanem az a jog is megilleti, hogy annak jóváhagyása vagy a jóváhagyás megtagadása iránt határozzon. Határozhat tehát a csődbíróság ama kérdés felett is, hogy a kényszer egyezségre ajánlat az egyezség fogantatását megelőzőleg visszavonható-e vagy nem. (C. 103/1896. D. 73., 193.)

A kényszer egyezség jóváhagyása megtagadandó, ha abban oly kikötések is felvéstek, hogy a hitelezők oly jogokról is tartoznak lemondani, mely őket a csőd alá került részvénytársaság igazgatósági és felügyelő-bizottsági tagjai ellen a törvény erejénél fogva megilletik. (C. 209/1890. M. 4., 652.)

Nem nyugszik sem tiltott, sem erkölcszetlen alapon az oly mezejálapodás, melylyel a közdós egyes hitelezőket a csődnek az érdekeltek szabad beleegyezése alapján leendő megszüntetése, illetve az egyezség létrehozása körül teljesített vagy teljesítendő szolgáltatalkért nagyobb kiegyezési összegben részesíti mint a többi hitelezőket. A felek között ez irányban létrejött szerződés tehát érvénytelennek nem tekinthető. (C. 115/1893. M. D. 2., 336. G. D. 5. 764.)

Alperes által a vagyona felett 1888 deczember 3-ik napján bevezetett csődeljárás folyama alatt, a kényszer egyezség létrejötté előtt, felperes jogelődének tett és a kényszer egyezségnél kedvezőbb feltételt biztosító ígért már az oknál fogva sem adott kereseti jogot a fenti összeghez, mivel a közdós ily ígért tételére, mely lényegében a hitelezők kijátszására irányul, nem jogosult, ily irányu szerződést sem köthet. (C. 437/1900. M. 4., 655.)

A valamely quota egyezség megkötésére nyert általános megbízás megszűnt ezen egyezség megkötésével és nem terjed arra is, hogy a megbízott utóbb egy külön okiratban nagyobb quotát kötelezhessen valamely hitelezőnek. (C. 199/1901. M. D. 2., 833.)

218. §. A csődbíróság határozatát a csődbiztoshoz juttatja s azt egyuttal a közdósnak, a tömeg gondnoknak, a választmánynak s mindazon hitelezőknek kézbesítetteti, kiket a következő §. szerint felfolyamodási jog illet.

219. §. Felfolyamodással a csődbíróság jóváhagyó határozata ellen azon hitelezők élhetnek, kik az egyezséget kifejezetten el nem fogadták. Ellenben az egyezség jóváhagyását megtagadó határozat ellen felfolyamodással, a közdóson kívül, azon hitelezők élhetnek, kik az egyezséget kifejezetten nem elleneztek.

A felsőbb bíróság, ha ez szükségesnek mutatkozik, a 216. §. értelmében feloldó határozatot hozhat és a hiányok pótlását elrendelheti. Az ily határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs. A felsőbb bíróság határozatáról, mely a csődbiztosnál közlendő, a csődhitelezők kifüggesztés utján, a közdós, a tömeg gondnok, a választmány és a helyben lakó hitelezők s a hitelezők helyben lakó képviselői kézbesítés által értesítendő.

A csődtörvény 218. és 219. §-ai szerint kényszer egyezséget jóváhagyó végzés ellen azok élhetnek felfolyamodással s a végzés azoknak kézbesítendő, akik az egyezséget kifejezetten el nem fogadták. (B. T. 2771. 1885. M. 4., 653.)

A csődválasztmány hatáskörét a hitelezők egyeteme absorbeálja, amiért is a hitelezők egyeteme által elfogadott kényszer egyezség nem támadható meg azon az alapon, hogy a választmány a kezesek bonítása tekintetében nem nyilatkozott. (B. T. 2632/1906. D. 101., 96.)

220. §. Ha a kényszer egyezség jóváhagyása jogérvényesen megtagadtatott, a csődbiztosnak kötelessége a csődeljárás folytatására szükséges intézkedéseket megtenni.

Ha ellenben az egyezség jogérvényesen jóváhagyatott, a csődbíróság azt bírói egyezség alakjában a csődbiztosnak és az összes érdekelteknek kézbesítetteti.¹⁾

¹⁾ Bélyegilleték iránt lásd a 78. §-nál közlött pénzügymin. rendelet 10. pontját.

221. §. A tömegnek az egyezségi eljárásból felmerülő költségeit, amennyiben azok nem az egyes hitelezőknek alaptalan felfolyamodásai által okozottak, a tömeg köteles viselni.

A csődtörvény 221. §-a nem a hitelezőknek, hanem a tömegnek az egyezségi eljárásból felmerülő költségeit rendeli a tömegből fedeztetni. A hitelezőknek tárgyalási és felfolyamodási költséget tehát a csődtömeg ellen megállapítani nem lehet. (B. T. 5026. M. 4., 653.)

222. §. A bíróság, a csődbiztos jelentése folytán, a csődeljárást, a 198. §. értelmében, kényszeregyezés által befejezettnek csak akkor nyilváníthatja, ha a tömeg hitelezői s azok, kiket visszakövetelési jog vagy előnyös kielégítés illet, kielégítették vagy kellően biztosítottak, s a csődhitelezők biztosítására szolgáló intézkedések az egyezés értelmében megtörténtek.

Amennyiben az egyezés ellenkező intézkedéseket nem tartalmaz, a közadós, a csőd megszüntetésével, a csődvagyon feletti szabad rendelkezését visszanyeri.

Azon hitelezők beleegyezése nélkül, kiknek követelése a csődkövetelések első osztályába tartoznak, a csődeljárás kényszeregyezés által befejezettnek csak abban az esetben nyilvánítható, ha lejárt követelésük tekintetében teljesen kielégítették, vagy ami ezzel egyenlő joghatályu, ha az evégből szükséges készpénz kielégítésük céljára a csődbíróságnál letétetett; a kezességgel történt biztosítás a hitelező hozzájárulása nélkül ilyennek nem tekinthető. (B. T. D. 99., 351.)

223. §. A közadós a bíróilag jóváhagyott kényszeregyezés által felszabadul annak megtérítése alól, amit követeléseikből a hitelezők az egyezés folytán vesztenek.

A csődben létrejött egyezés útján a foadósnak elengedett hánvad a mellékkötelezettel szemben sem érvényesíthető. (C. 1702/1904. Ju. 3., 52.)

A részvénytársaság csődjében létrejött kényszeregyezés hatálya nem terjed ki a K. T. 189. §-a alapján az igazgatóság tagjai ellen érvényesíthető kártérítési igényekre. (661/1905.)

A csődkényszeregyezés hatálya nem terjed ki arra a váltókötelezettségre, melyet a közadós a csődnitítás után vállalt. (C. 250/1901. M. D. 2., 837.)

A kényszeregyezés létrejötte után folytatott perben megítélt perköltségre azonban a kényszeregyezésnek hatályát kiterjeszteni nem lehetett. (C. 7/1898. D. 79., 41.)

A csőd hatálya alatt álló közadós által vállalt váltókötelezettségre a csődben létrejött kényszeregyezés hatálya ki nem terjed. (C. 826/1906. K. J. 3. 437.)

224. §. Azon hitelezők, akik a csődeljárás folyamában nem jelentkeztek, követeléseiket (223. §.) a közadós ellen a csőd befejezése után érvényesíthetik; teljes kielégítést azonban csak az olyan hitelezők követelhetnek, akiket előnyös kielégítés illet.

A csődtörvény 224. §-a értelmében a kényszeregyezésnek az a hatálya, mely szerint a közadós felszabadul annak megtérítése alól, amit követeléseikből a hitelezők az egyezés folytán vesztenek, a külön kielégítésre jogosult hitelezőkre abban az esetben sem terjed ki, ha ők külön kielégítési alapjuk elhagytásával csak mint csődhitelezők érvényesítették követeléseiket. (C. 1289/1900. M. D. 2., 837.)

A követelését a csődbe be nem jelentett hitelező követelését a csőd befejezése után érvényesítheti ugyan, de teljes kielégítést nem nyerhet. (C. 1925/1896. M. 8., 353.)

A be nem jelentett követelés megállapítása kényszeregyezés esetén is a törvény rendes útjára tartozik. (C. 1291/1889. D. 55., 12.)

225. §. A folyamatban lévő perek azon állásban mennek át a közadósra, melyben azok a csőd befejezésekor voltak.

A csődbíróság, a csődeljárás tartamára nézve megállapított eljárási szabályok megtartása mellett, a már folyamatban lévő perekre nézve a csőd megszüntetése után is illetékes marad.

226. §. Ha a közadós egyezségeleg elvállalt kötelezettségeinek eleget nem tesz, a kényszeregyezés reá nézve hatályát veszti. Ezen esetben a bíróság által, a hitelezők bármelyikének kérelmére, a csőd a közadós ellen a 84. §. értelmében újból megnyitandó.

A fentebbi intézkedések által nem történik változás azok állásán, akik az egyezségben a közados mellett, mint adóstársak vagy kezesek, kötelezettséget vállaltak. Ezek ellen a hitelezők követeléseiknek az egyezségben megállapított hányada erejéig végrehajtást intézhetnek.

A kezes, ha az egyezségben más intézkedés nem történt, a követelés felosztását vagy a közados előzetes megtámadását nem követelheti.

A csődtörvény 228. §-ához képest az esetben, ha a közados a kényszer egyezségnek eleget nem tesz, a hitelezőnek nem a végrehajtáshoz, hanem csak ahhoz van joga, hogy a csőd újból megnyitását kérelmezhesse. (C. 891/1892. M. 4., 654.)

A csődtörvény 228. §-ában az esetre, ha a közados egyezsége elvállalt kötelezettségének eleget nem tesz, megállapított azon jogkövetelmény, hogy a kényszer egyezség reá nézve hatályát veszti, a hitelezőnek arra, hogy a közadóstól eredeti követelését, illetőleg az abból még fennmaradt hátralékot per útján a többi hitelezőktől egészen önállólag követelhesse, nem ad jogot, hanem a hitelezőt kifejezetten csak arra jogosítja fel, hogy a közados ellen a csődnek újból megnyitását kérelmezhesse. (C. 678/1887. D. 47., 58.)

Aki bár egyazon tárggyal, de különböző jogcímek alapján több személynek tartozik, az egyezségi hányadot külön mindegyiknek köteles megfizetni. (C. 953/1899. J. Sz. 2., 701.)

A 226. §. esetében a hitelező arra is jogosult, hogy követelését az egyezség előtti teljes összegében a közados ellen keresettel érvényesítse. (Szegedi T. G. 124/1899.)

Ha a kényszer egyezség értelmében a quotára adott váltót az adós be nem váltja — hitelezőnek csak az a joga van, hogy vagy a quotát perelje, vagy a csőd újból megnyitását kérje, de ahhoz, hogy alapkövetelését egész összegben követelhesse és perelje, nincs joga. (B. T. 160/1902.)

227. §. A közkereseti és betéti társaság csődjében létrejött kényszer egyezség, amennyiben abban más megállapodás nem történt, a tagok, illetőleg a beltágok személyes felelősségére is kiterjed.

Ha az érintett társaságok csődje kényszer egyezség által befejeztetik, a tagok, illetőleg beltágok ellen netán elrendelt csőd is megszüntetendő, ha a magán-

hitelezők meghallgatása után kitűnik, hogy tekintettel a közadoshoz való viszonyaikra, a csődeljárás feltételei fenn nem forognak.

228. §. A közkereseti és betéti társaság beltágjainak magánvagyonára nyitott csőd is befejezhető kényszer egyezség által, s annak joghatálya úgy a magán-, mint a társasági hitelezőkre kiterjed. Az ilyen egyezségről, melynek tárgyát egyedül a társasági tag magánvagyonára képezi, a társasági hitelezőket, követeléseik teljes összegeire nézve, a magánhitelezőkkel egyenlő szavazati jog illeti.

A társasági csőddel szemben, a társasági tag személyes felelőssége a megkötött egyezség által megszűnik; de jogviszonyain egyébként változás nem történik.

229. §. Ha a közados az egyezség megkötése után csalárd bukás miatt jogérvényesen elítéltetik, a megkötött kényszer egyezségeen alapuló leengedések a törvény erejénél fogva hatályukat veszítik; ellenben a hitelezők részére biztosított jogok érintetlenül maradnak.

Amennyiben a közados ellen csalárd bukás miatt az egyezség megkötése után fennvívó vizsgálat indittatik, a csődbíróság a hitelezők valamelyikének kérelmére, vagy hivatalból, a közados javainak zár alá vételét elrendelheti. Ezen előleges intézkedés azonban hatályát veszti, ha a közados jogérvényesen felmentetik, vagy ha a megindított vizsgálat megszüntetetik.

230. §. A csődbíróságnál indítandó keresettel minden érdekelt hitelező követelheti, hogy az egyezségeen alapuló leengedések reá nézve hatálytalanoknak nyilvánítottassanak, ha a közados a tömeghez tartozó vagyon egy részét eltitkolta; ha koholt tartozásokat állított fel; vagy ha valamelyik hitelezőjének, a szükséges többség megszerzése végett, kedvezőbb feltételeket biztosított, feltéve, hogy a keresettel fellépő hitelező e kifogásokkal az egyezségi tárgyalás alkalmával nem élhetett.

A kereset, mely a közadás ellen intézendő, az egyezség jóváhagyásától számítandó öt esztendő alatt elévül.

231. §. A csődbíróság a kereseteknek a 145. §. értelmében tárgyalásra határnapot tűz ki, s arra a közadást kézbesítés útján megidézeti. A többi hitelezőknek szabadságukban áll az ekként indított perben a tárgyaláshoz felperesi minőségben csatlakozni.

232. §. Ha a kényszeregyezés a 229. §. esetében hatályát veszti, a csőd hivatalból megnyitandó s a 89. §., illetőleg a 251. §. értelmében kihirdetendő.

233. §. Az ismét megnyitott csőd-eljárásban azon hitelezők is részt vehetnek, kiknek követelései az egyezség jóváhagyása után keletkeztek.

A hitelezők megidézésére és a követelések felszámolására nézve azon szabályok alkalmazandók, melyeket a jelen törvény csőd esetére megállapít.

A korábban bejelentett és megállapított követelések tekintetében azonban újabb felszámolási eljárásnak csak a később felmerült tények tekintetében van helye.

234. §. A 233. §. esetében a közadás által az egyezség jóváhagyása után kötött ügyletek megtámadására nézve a 26—27. §-ok határozatai alkalmazandók.

A fizetések megszüntetési időpontjául ilyen esetben azon nap tekintetik, melyen az első vagy felsőbb bíróság a 229. §. értelmében a család bukást kimondotta.

235. §. Azon hitelezők, kikre a kényszeregyezés joghatálya kiterjedt, követeléseiket egész összegeikben jelenthetik be, s azt, mit az egyezség folytán jóhiszeműleg kaptak, visszafizetni nem tartoznak.

A felosztási tervzetben azonban az, amit az ilyen hitelezők az egyezség folytán kaptak, a meglévő vagyonhoz számíttatik, s a csődhitelezőkre eső osztalék ekként állapíttatik meg. A történt fizetések az egyes hitelezőknek követeléseikbe beszámíttatnak.

236. §. Az előbbeni §. határozatai az esetben is alkalmazandók, ha a közadás ellen az egyezségi feltételek teljesítése előtt új csőd nyitattik. A hitelezők ez esetben követeléseik egész összegét jelenthetik be.

X. FEJEZET.

A hitelezők jogai a csőd megszüntetése után.

237. §. Ha a csőd megszüntetése után olyan vagyon fedeztetik fel, mely a csődtömeghez tartozott volna, e vagyon minden más személyes hitelező kizárásával azon csődhitelezőket illeti, akiknek bejelentett és megállapított követelései a csődvagyonból teljesen ki nem elégítettek.

A felfedezett vagyon kezelésével és felosztásával a volt tömeggondnok és csődválasztmány bízandó meg. Ha ez nem lehetséges, az új tömeggondnok kinevezésére s a választmány megválasztására és kiegészítésére ezen rész III. fejezete alkalmazandó. A kezelés és a felosztás azon szabályok szerint történik, melyeket a jelen törvény a csődvagyonra nézve megállapít.

Amennyiben a csőd megszüntetése után olyan vagyon, mely a csődtömeghez tartozott volna, fel is fedeztetnék, a csődtörvény 237. §-ában szabályozott pótcsődeljárás folyamatba tétele iránt csakis a csődhitelezők valamelyike, de nem egyszersmind a volt csődtömeggondnok is lehet jogosult kérelmet előterjeszteni. (B. T. 3092/1905. D. 99., 143. C. 296/1906. K. J. 3., 286.)

Az új csődtörvény előtt már megszüntett csődeljárás újabb folyamatba nem tehető, még ha hitelező igazolja is, hogy vagyonbukott a csőd után vagyont szerzett. (B. T. 3920/1900.)

A tábla ítélete megváltoztatattik, a kereseti követelés ebben a perben érvényesíthetőnek kimondatik s a tábla az elsőbíróság ítéletének érdemleges felülbíráására utasíttatik. *Indok:* A másodfoku bíróság ítéletének megváltoztatásával a kereseti követelést ebben a perben érvényesíthetőnek azért kellett kimondani: mert az 1840: XXII. t.-cz.-nek azon szakaszai, amelyekre tekintettel a felperesnek az ezen törvénynek hatálya alatt csődbe jutott alperes ellenében fennálló, a csődeljárás rendén is valódnak ítélt követelése-

sét a másodfoku bíróság ítélete szerint ebben a perben nem érvényesíthetőnek mondta ki, ezt a kijelentést nem okdatolják: az idézett törvénynek 117. §-a azért nem, mert ebben a perben nincs szó olyan vagyon létezéséről, amely az alperes ellen folyamatban volt és időközben megszűnt csődtömeghez tartozott volna, a 118. § pedig a fenti törvény hatálya alatt állandóan követett bírói gyakorlat szerint csak feljogosította, de nem kötelezi a hitelezőt arra, hogy adósa ellen a csődeljárás rendén ki nem elégített követelése érvényesítése céljából új csődöt kérjen, miután pedig felperes ezzel a joggal élni nem kíván, jogosítva van követelését ebben a perben érvényesíteni. Mindezeknél fogva, miután a másodfoku bíróság a követelés érdeme felett nem határozott, ugyanaz az elsőfoku bíróság ítéletének felülbírálására utasított. (C. 83/1893. *Asomos*: 243/1892. D. 63., 95.)

238. §. Azon hitelezők, kiknek követelése sem a tömeggondnok, sem a hitelezők, sem a közadós által meg nem támadtattak, továbbá azok, kiknek meg nem támadott követelése per útján megállapítottak, új eljárás megindítása nélkül a közadós ellen végrehajtást intézhetnek. Amennyiben a közadós ellen újból csőd nyittatik, az érintett követelések is új bejelentés és megállapítás alá esnek.

A csődbe bejelentett követelésnek a felszámolási tárgyaláson elismerése a csődtörvény 238. §-a szerint rendszerint a marasztaló bírói ítélet erejével bír. (C. G. 314/1898. D. 81., 79.)

A felszámolási jegyzőkönyvi kivonat alapján kérelmezhető végrehajtás elrendelése a csődbíróságról hatáskörébe tartozik. (C. 206. 1888. G. D. 5., 768.)

Ha a közadós a felszámolási tárgyaláson hitelező követelését bármely okból nem kifogásolta, tehát ha onnét távol maradt is, a követelés az ítélt dolog tekintete alá esik. (B. T. II. G. 165/1903.)

A csődhitelezőnek azon joga, hogy a közadós ellen a csődperben nyert ítélet vagy a csődeljárásban történt elismerés alapján a csőd befejezte után végrehajtási jogokat érvényesíthet, csak kedvezményt, de nem egyszerűs mind kötelezettséget is foglal magában, minél fogva a volt közadós az ellene indított perben a fenti okból az ítélt dologra nem hivatkozhatik felperes keresetének elutasítása végett. (C. 1500/1889. D. 52., 117.)

A csődtömeggel szemben történt joglemondás a csőd megszüntetése után nem érvényesíthető a közadós javára is. (C. I. G. 587/1898. M. D. 2., 338.)

A tömeghitelező a tömeg ellen megítélt perköltségre nem vezethet végrehajtást a közadós ellen. (B. T. 3615/1905.)

239. §. Azon hitelezők, kiknek követelése a csődnyitás idejekor már fennállottak, igényeiket a csőd megszüntetése után, a közadós ellen akkor is érvényesíthetik, ha azok a csődtömeg ellen be nem jelentettek.

240. §. Ha a csőd kényszeregyezés által fejeztetett be, a jelen fejezet határozatai nem alkalmazhatók.

MASODIK CZIM.

Kereskedelmi csőd.

I. FEJEZET.

Általános határozatok.

241. §. Jelen törvénynek a kereskedelmi csődre vonatkozó határozatai a kereskedőkre és kereskedelmi társaságokra alkalmazandók.

Ezen határozatok azon esetben is alkalmazandók, ha a csőd a kereskedő halála után, vagy a cég törlesztől számítandó egy esztendő eltelte előtt nyitattik meg, feltéve, hogy a csődnyitás az első esetben a hagyaték átadása előtt történik.

Ugyanez áll a feloszlott kereskedelmi társaságokra mindaddig, míg a felszámolás és a társasági vagyon felosztása be nem fejeztetett.

A csődtörvény 244. §-ának határozatai be nem jegyzett kereskedőkre is alkalmazandók. (C. 133/1898. D. 77., 198.)

Kereskedelmi csőd megnyitása be nem jegyzett kereskedő ellen. A csődeljárás az 1881: XVII. t.-cz. 248. §-a alapján elrendelhető az esetben is, ha a közadós cége a kereskedelmi cégjegyzékbe nincs ugyan bejegyezve, de ki van mutatva, hogy kereskedelmi ügyletekkel iparszerűen foglalkozik. (C. 1456/1895. D. 51., 120. M. 9., 333.)

A csődtörvény 244. §-ának a kereskedelmi csődnyitásra vonatkozó rendelkezése a kereskedőkre általában, tehát akkor is alkalmazandó, ha üzlete a kisipar körét meg nem haladja. (C. 660/1900. J. 900., 26. M. 11., 221.)

Kereskedelmi csőd akkor nyitható, ha be van bizonyítva, hogy a bukott a csődkérelmet közvetlenül megelőzőt időben kereskedő volt; csődkérés ellen tett kifogás esetén az érvényesen létrejött kötelezettség kiegyenlítésének kérdése nem a csődkérés alkalmával döntendő el. (C. 464/1889. P. T. 19., 3.)

Panaszos csődnitási kérvényében panaszoltat általánosságban vállalkozónak mondja ugyan, de sem ebben a kérvényében, sem a tárgyalások során panaszolttnak vállalkozói minőségét közelebből és tűzetesen meg nem jelölve, ily közelebbi meghatározás nélkül panaszoltat a kereskedelmi törvény 3. §-a értelmében kereskedőnek nem minősíthető és így ellenében a fizetés megszüntetésének ténye a csődnitási alapjául nem szolgálhat. (C. 33/1900. M. 11., 220.)

A váltó- és kereskedelmi törvényszék hatáskörébe az 1881: XVII. t.-cz. 72. §-a szerint csak a kereskedelmi csődeljárás tartozik, melynek csupán bejegyzett kereskedők ellen van helye. (C. 464/1889. D. 86., 130.)

A m. kir. Curának állandó gyakorlata szerint a budapesti és pestvidéki törvényszék területén lakó kereskedők ellen a csőd elrendelése és a csődeljárás folytatása csak akkor tartozik a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék hatáskörébe, ha az illető kereskedőcség be van jegyezve. (C. 1244. 1900. D. 86., 129.)

Tekintve, hogy a csődtörvény 241. §. második bekezdésében foglalt azon rendelkezésből, mely szerint a csődtörvénynek a kereskedelmi csődre vonatkozó szabályai a kereskedőkre a cség törlése után is a törléstől számítandó egy év elteltével alkalmazandók, szükségképen következik, hogy ezen egy év eltelte előtt a cség törléséig fennállott bírói illetékességen sem történik változás. (C. 407/1900. D. 54., 103. J. 1890., 74.)

Bár a 241. §. szerint ennek a törvénynek a kereskedelmi csődre vonatkozó határozatai abban az esetben is alkalmazandók, ha a csőd a cség törlésétől számítandó 1 év eltelte előtt nyitattik meg: ez a rendelkezés csupán azt foglalja magában, hogy ily esetben is a csődnitás és az egész csődeljárás tekintetében a kereskedőkre vonatkozó rendelkezések nyerneek alkalmazást, de már a dolog természetéből következik, hogy ily esetben is a volt kereskedő közadónak csak magára a kereskedelmi üzletre vonatkozó, illetve azzal kapcsolatos ama korábbi tények eshetnek a kereskedőkre vonatkozó jogszabályok szerinti elbírálás alá, amelyek még abban az időben keletkeztek, midőn üzletét még folytatta s így tényleg még kereskedő volt, kereskedői minőségének megszüntése után keletkezett tényekre azonban ezek a jogszabályok nem alkalmazhatók s így fizetések megszüntetésé-

ről nála akkor, mikor már nem volt kereskedő, a csődjog szempontjából szó nem lehet. (C. 3536/1901. D. 90., 30.)

A csődtörvény 241. §-a azt rendeli, hogy a csődtörvénynek a kereskedelmi csődre vonatkozó határozatai abban az esetben is alkalmazandók, ha a csőd a cségtörléstől számítandó egy éven belül nyitattik. Ez a rendelkezés, a dolog természeténél fogva, alkalmazást nyer a társasági tagnak a közkereseti társaságból való kilépésére, illetőleg társági minőségének törlésére is, mert a cség képviselőre is jogosított társasági tag ebbeli minőségében kétségtelenül kereskedőnek tartandó és így a csődmegtámadási jognak a kereskedőkre vonatkozó szabályai a megszünt cségre vagy az abból kilépett cségtagra nézve alkalmazandók. (C. 6147/1903. D. 93., 343.)

A közkereseti társaságból kilépett tag ellen a csődtörvény 241. §-a értelmében kereskedelmi csődre vonatkozó határozatok alkalmazandók lévén, ellene egy éven belül a 27. §. rendelkezései is a fizetés megszüntetésére nézve alkalmazást nyernek. (C. 5426/1902. M. D. 2., 576.)

Az újított megtámadási perben nem lehet ugyan az alapperbeni ítélet jogi álláspontjától eltérőleg azt kimondani, hogy a csődtörvény 241. §-a helyesen alkalmaztatott, de azon az alapon mégis lehet a csődtörvény 241. §-át az alapper álláspontjától eltérőleg alkalmazni, hogy a cségtörlés hatálya nem a végzés keltétől, hanem a közhírré tétel napjától vevén kezdetét, az idézett szakaszban megállapított egy évi határidő ezzel a nappal vossz kezdetét. (C. 10682/1904. K. J. 2., 577.)

Hagyaték átadása után a csődtörvény 241. §-ának rendelkezése már nem nyerhet alkalmazást. Helyesen utasítottat el panaszos a hagyaték ellen kért kereskedelmi csőd megnyitása iránti kérelmével még azért is, mert kereskedelmi csődnitásnak íj. H. E. hagyatékával szemben a fenforgó esetben egyáltalán nincs helye, mert a csődtörvény 241. §. 2. bekezdése szerint ennek csak abban az esetben volna helye, ha a csődnitás a hagyaték átadása előtt történik, a jelen csődnitási kérvény pedig 1900 május 6-án adattott be, holott az 1897 szeptember 20-án elhalt íj. H. E.-nek, a közadós H. A. fia társas cség tagjának, hagyatéka az örökösöknek már 1899 december hóban jogérvényesen átadtatt. (C. 1049/1900. M. 12., 348.)

A csődnitás keretében nem oldható meg az a kérdés, hogy a cségjegyzék törlése előtt keletkezett társasági váltóból származik-e a már a váltó kiállítása előtt elhalt cségtagra kötelezettség. (C. 1049/1900. M. 12., 348.)

242. §. Amennyiben a jelen czimben eltérő intézkedések nem foglaltatnak, a

közönséges csődre vonatkozó határozatok a kereskedelmi csődre is alkalmazandók.

Ingatlan vagyon létezése esetében kereskedelmi csődben sem kötelezhető a panaszos költségelőleg letételére. (C. 126/1896. M. 8., 354.)

243. §. Csőd esetében a közkereseti társaságok tagjaik által, a betéti társaságok a beltagok által, a részvénytársaságok és szövetkezetek az igazgatóság által, a felszámolás alatt lévő társaságok pedig a felszámolók által képviseltetnek. (246. §.)

II. FEJEZET.

Csődnytitás és annak közzététele.

244. §. Ha a kereskedő vagy kereskedelmi társaság fizetéseit megszünteti, azt a csőd megnyitása végett haladéktalanul az illetékes törvényszéknek (72. §.) írásban bejelenteni, egyúttal a kereskedelmi könyveket a törvényszék kizárólagos rendelkezése alá bocsátani s lehetőleg a mérleget is bemutatni tartozik.

A közzadás a mérleget, melynek szerkesztésére nézve a kereskedelmi törvény határozatai szolgálnak irányadónak, sajátkezűleg azon kijelentéssel köteles aláírni, hogy annak valódiságát kész esküvel megerősíteni. A hitelezők nevei, lakhelyei és azon rokonsági vagy sógorsági viszony, melyben a közzadóhoz állanak, a mérleghez csatolt kimutatásban különösen kitüntetendők.

A kereskedelmi törvény 187. §-a értelmében, ha a nyilvános számadásra kötelezett részvénytársaságok számadásaiból vagy mérlegeiből az tűnik ki, hogy a társasági vagyon a tartozásukat nem fedezi, a csődbejelentésre ugyan csak az igazgatóság van kötelezve, de ez a kötelezettség a dolog természete szerint a felszámolókat is terheli. (C. 15/1903. M. D. 2., 736.)

Csőgvezetőt nem illeti meg a csődnytitás kérelmezésének joga. Az ily kérvény hivatalból visszautasítandó. (B. T. 1220/1901.)

A tömeggondnokot sem illeti meg az a jog, hogy azon cég ellen, melynek közzadás tagja vagy tagja volt, a csődtörvény elren-

delését kérhesse, mivel tömeggondnoknak a társasági tag csődjé esetén csakis a csődtörvény 250. §-ban körülírt joga lehet. (B. T. 152/1902.)

Az egyéni cég ellen elrendelt csőddel el van rendelve a csőd a cég egyedüli tulajdonosa ellen akkor is, ha polgári neve a cégtől különbözik. (B. T. II. G. Tér. 6., 37.)

Abból, hogy a közkereseti társaság tagjai megszüntették fizetéseiket, nem vonható következtetés arra, hogy maga a társaság is megszüntette fizetéseit. (C. 30/1904. K. J. I., 22. D. 95., 156.)

245. §. Amennyiben a közzadás az előbbeni §. határozatainak, az ott érintett bejelentéssel egyidejűleg meg nem felelhet, bejelentésében a gátló akadályokat kijelölni s a törvény rendeletének a lehetőség szerint eleget tenni tartozik.

246. §. A 244. §-ban foglalt határozatok megtartásáért a közkereseti és betéti társaságoknál a tagok, illetőleg beltagok, részvénytársaságoknál és szövetkezeteknél az igazgatóság tagjai, a felszámolás alatt lévő kereskedelmi társaságoknál pedig a felszámolók felelősek.

Habár a csődtörvény 244. és 245. §-ai rendelkezéseiből kétségtelen, hogy a csődbe jutott kereskedő mérlegét lehetőleg elkészíteni s annak valódiságára a 119. §. esetében esküt is tenni kötelez, mely kötelezettség részvénytársaság elleni csődesetben a 243. és 246. §-ok rendeleténél fogva az igazgatóság tagjaira hárul, akik ebből kötelezettségük teljesítését szükség esetében a 122. §-ban előírt módon szoríthatják; mindamellett, tekintettel arra, hogy a felforgó esetben a közzadás részvénytársaság igazgatói a mérleget sem a csődnytitási kérvény beadása idejében, sem későbbben be nem mutatták s ahelyett, hogy ennek elkészítésére utólag felhívtak volna, a mérleget a 255. §. értelmében a tömeggondnok készítette el s az immár törvényes módon meg is állapított, azáltal a mérleg az igazgatóság tagjai által újból való elkészítésének szüksége önként esett; miért is az igazgatók új mérleg bemutatására többé nem kötelezhetők. De nem kötelezhetők az igazgatóság tagjai arra sem, hogy a tömeggondnok által szakértők közbejötté mellett elkészített mérleg valódiságára esküt tegyenek, mert az igazgatóság tagjai o tekintet-

ben saját tényükben nem forognak. (C. 423. 1891. D. 58., 34.)

Részvénytársaság igazgatósága nem kötelezhető bezárás terhe alatt, hogy a mérleget az esküre vonatkozó záradékkal lássa el. (B. T. 3045/1900.)

Az igazgatósági tag, ha tényleg nem is vett részt az üzlet vezetésében, a rendelkezésre levő adatok alapján legjobb tudomása szerint tartozik a mérleget egybeállítani s erre kötelezendő. (B. T. 21/1903.)

247. §. Ha a közkereseti társaságnak nem minden tagja, vagy a betéti társaságnak nem minden belfagja, illetőleg a felszámolás alatt lévő társaságnak nem minden felszámolója kéri a csődöt, az a többi tagok meghallgatása nélkül csak akkor rendelhető el, ha a fizetések megszüntetése hitelt érdemlően igazoltatik. Ilyen igazolás hiányában a csődniítási kérvényre tárgyalás tüzendő ki, melyre a társaság összes tagjai megidézendők.

Ugyanez áll a részvénytársaságok és a szövetkezetekre is, ha a csődöt az igazgatóságnak vagy a felszámolóknak nem annyi tagja kéri, a hánynak aláírása a társasági cégjegyzéshez szükséges.

A csőd megnyitása után a közkereseti társaság tagjai nincsenek többé jogosítva annak cégét aláírásokra használni. A csőd megszüntetve, hár a cég nem töröltetett, nem éled fel a társasági viszony, ha csak a tagok újabb szerződésre nem léptek egymással. (C. 8303/1885. M. 4., 659.)

A kereskedelmi törvény 201. §-ának az a rendelkezése, mely szerint a részvénytársaság az ellene elrendelt csődniítés következtében feloszlik, nem zárja ki azt, hogy a társaság a csődnél a csődtörvény 166. §-a alapján megszüntetése után az összes érdekeltek hozzájárulásával fennmaradását, illetve a társasági viszony folytatását elhatározhassa. (C. 441. 1899. G. D. 5., 774.)

248. §. A kereskedelmi csőd a 82—85. §-okban kijelölt feltételek nélkül az esetben is megnyitandó, ha az illetékes törvényszék valamelyik hitelezőnek igazolt követelésére alapított csődniítási kérelmből a fizetések megszüntetéséről minden kétséget kizáró módon tudomást szerez.

Ha a bíróság a felhozott adatokat elegendőnek nem találja, a csődniítási kérvényre tárgyalási határnapot tűz ki.

Kereskedelmi csőd esetén, a csődtörvény 248. §-ának ellenére, panaszolttnak a csődöt kőró hitelező követelésének biztosítása köteleességévé nem tehető és ez a rendelkezés még akkor is törvénybe ütközik, ha azt a hitelező kéri. — Pusztán az óvással a csődniítésnek ama lényeges előfeltétele, hogy panaszolt fizetéseit megszüntette, nem bizonyítható. (C. 985/1900. M. D. 2., 850.)

249. §. A közkereseti és betéti társaság ellen elrendelt csőd esetében a társasági tagok, illetőleg belfagok ellen a csőd csak akkor rendelhető el, ha ez kéretik és a kereskedelmi csőd esetei fenforognak.

A cégtag ellen a társaságcsőz insolventiája alapján a csőd el nem rendelhető. (C. 93/1897. M. D. 2., 849. G. D. 5., 777.)

A csődtörvény 249. §-a szerint a közkereseti társaság ellen elrendelt csőd esetében a társasági tagok ellen a csőd akkor rendelhető el, ha az kéretvén, a kereskedelmi csődniítés esetel fenforognak, vagyis a panaszolt belfagok irányában is az idézett a 248. §. intézkedéseivel képest igazoltatik legalább az, hogy fizetéseiket a belfagok is megszüntették. (C. 856/1889. D. 52., 84. B. T. 1025/1904.)

Azon esetben, midőn közkereseti társaság ellen nyitattik csőd, az a csődtörvény 1. §-a értelmében közadórának; vagyis a cégnek, végrehajtás alá vonható vagyonára terjed ki, ellenben belfagok magánvagyonát leltározni s a csődtömegbe bevonni nem lehet. (C. 718/1886. D. 44., 89.)

A társas cég ellen elrendelt csőd esetében, ha annak csupán egy személy is tulajdonosa, a csődniítés hatálya nem terjedvén ki a cégtulajdonos magánvagyonára, — ő ellene újabb csődniítésnek van helye. (C. 322/1900. M. D. 2., 580. G. D. 5., 768.)

250. §. Ha nem a kereskedelmi társaság mint ilyen, hanem annak valamelyik tagja ellen nyitattik csőd, a társaság a közadós vagyoni illetőségét a kereskedelmi törvény értelmében végkieggyenlítés útján megállapítani s azt, tekintettel az 51. §-ra, a tömeggondnoknak kiadni tartozik.

251. §. Ha a társasági csőd mellett az egyes tagok ellen is csőd nyitattik, a csőd alá jutott társaság hitelezői köve-

teléseiket az egyes tagok csődtömegei ellen is teljes összegben érvényesíthetik, s amennyiben követeléseik a társasági csődben valódiaknak elismertettek, azok az egyes tagok csődjében többé meg nem támadhatók. A társasági hitelezők azonban az egyes tagok csődtömegéből kielégítésre csak annyiban tarthatnak igényt, amennyiben a társasági vagyonból teljes kielégítést nem nyertek.

Ellenben az egyes társasági tagok magánhitelezői a társaság csődtömege ellen mint hitelezők fel nem léphetnek.¹⁾

Az a körülmény, hogy a vagyonbukott társas cég könyvelbe a cégtag felesége javára van is elkönyvelve az a 3000 frt, melyet annak férje mint betétet szolgáltatott át a társaságba, nem nyújt jogalapot a kérdéses összegnek mint hozománynak a társasági csődtömeg irányában érvényesítésére. (C. 849/1901.)

252. §. A hirdetvénynek, melylyel a kereskedelmi csőd közhírré tétetik, a 89. §-ban kijelölt adatokon kívül a közadós cégét és telep-, illetőleg székhelyét is magában kell foglalnia.

253. §. Közkereseti és betéti társaságoknál a hirdetvénynek, a társaság cégén és székhelyén kívül, a tagok, illetőleg beltágok nevét, polgári állását és lakhelyét is magában kell foglalnia. Ha a csőd az egyes tagok ellen is elrendeltetik, a hirdetvényben világosan kiteendő, hogy a tárgyalások mindegyik csőd felett külön vezettetnek.

A csődnytitának a kereskedelmi cégjegyzékbe leendő bevezetésére nézve a kereskedelmi törvény határozatai szolgálnak irányadónak.

254. §. Azon alkalommal, midőn a zár foganatosítottatik, a csődbiztos a kereskedelmi könyveket átvenni, az azokban netán észlelt szabálytalanságokat a leltárban kitüntetni, s a könyveket a tömeggondnoknak átadni tartozik.

¹⁾ Bélyegilleték iránt lásd a 78. §-nál közlött pénzügym. rendelet 9. pontját.

III. FEJEZET.

A mérleg megállapítása.

255. §. Ha a közadós a mérleget bemutatta, a tömeggondnoknak áll kötelességében a bemutatott mérleget, szükséghez képest szakértők alkalmazásával, megvizsgálni és megállapítani.

Ellenben, ha a közadós a mérleget be nem mutatta, azt a tömeggondnok elkészíteni, vagy a szükséghez képest szakértők által elkészíttetni tartozik.

A tömeggondnok mindegyik esetben lehetőleg a közadós közreműködésével jár el. (101. §.)

A megállapított mérleg, mely a csődiratok közé helyeztetik, az érdeklettek által megtekinthető s másolatban kivehető.

256. §. A felszámolási tárgyalás megtartása után a tömeggondnok a mérleget a választmányynal egyetértőleg kiegészíti s azt megvizsgálás, esetleg szakértők általi megvizsgáltság végett a csődbiztosnak bemutatja.

IV. FEJEZET.

Eltérő intézkedések a szövetkezeteket illetőleg.

257. §. Ha a csődeljárás már annyira haladt, hogy a végfelosztási terv elkészíthető (196. §.), a szövetkezet képviselő-sége (253. §.) kimutatást tartozik készíteni arról, hogy az egyes szövetkezeti tagok az alapszabályokban, illetőleg a kereskedelmi törvényben, megállapított felelősséghez képest mennyivel tartoznak a társasági adósságok fedezéséhez járulni.

Amennyiben a szövetkezeti tagok a kivetett járulékok megfizetését megtagadják, a képviselőség a járulékkimutatás két példányát az alapszabályokkal, továbbá a társasági hitelezők és a kötelezett szövetkezeti tagok névjegyzékével együtt, jóváhagyás végett a csődbíróságnak bemutatni tartozik.

258. §. A csődbíróság, mielőtt a járulékkimutatás felett határozná, az észrevételek megtételére határnapot tűz ki, s arra a szövetkezeti tagokat az alapszabályokban meghatározott módon azon kijelentéssel idézi meg, hogy szabadságukban áll a járulékkimutatást akár a csődbiztosnál, akár a képviselőségnek megtekinteni. Evégből a járulékkimutatás egyik példánya a csődbiztosnak, a másik pedig a képviselőségnek adandó ki.

A képviselőség a tárgyalásra külön megidézendő; a meg nem jelent szövetkezeti tagok részére gondnok nevezendő ki.

259. §. A tárgyalást a csődbiztos vezeti, kinek lehetőleg oda kell hatni, hogy az érdekeltek közt egvettörtést létesítsen. Ha ez nem sikerül, az észrevételeket jegyzőkönyvbe vezeteti, az azok alapos megbíráására szolgáló ténykérdéseket tisztába hozza s a jegyzőkönyvet az érdekeltek által aláírta, vagy az aláírás megtagadását a jegyzőkönyvben kitünteti. Amennyiben a tárgyalás egy határnapon be nem fejezhető, a csődbiztos annak folytatására újabb határnapot tűz ki, arról a jelenlevőket azonnal szóval értesíti s ennek megtörténtét a jegyzőkönyvben kitünteti.

A felvett jegyzőkönyv a csődbíróséghez haladéktalanul beterjesztendő, mely a járulékkimutatás felett végzésileg határoz s határozatáról a képviselőséget kézbesítés, a szövetkezeti tagokat pedig hirdetvény útján értesíti.

Azzal a körülménnyel szemben azonban, hogy a szövetkezet tagjának tekintendő biztosított tagadta, hogy az ajánlatot aláírta, az aláírás valóságát az alperes csődtömeg tartozik bizonyítani. (C. 6/1900. M. D. 2., 855.)

A járulékkimutatásról hozott végzés elleni felfolyamodás határideje nem a külön kézbesítés, hanem a hirdetmény közzétételétől számítandó. (C. 941/1902. M. D. 2., 855. G. D. 6., 778.)

A csődtörvény 258. §-a szerint elkészített járulékkimutatás s illetve az azt jóváhagyó bíról határozat ellen semmisségi keresettel sikeresen élhet az, aki nem volt szövetkezeti

tag. (C. 1299/1898. C. 750/1899. D. 84., 9; D. 85., 28.)

A csődtörvény 257—259. §-okban foglalt rendelkezések csak a szövetkezet tagjai ellen bírván hatálylyal, a felperesnek, amennyiben a vagyonbukott szövetkezetnek tagja nem volt, kétségtelenül jogában állott a reá vonatkozó ügylet és a járulékkimutatás azon alapuló részének hatálytalanítását, önálló kereset útján érvényesíteni. (C. 374/1899. D. 83., 87.)

A csődtörvény II. rész II. címének IV. fejezete értelmében elkészített járulékkimutatás csak olyan esetben támadható meg sikeresen semmisségi keresettel, ha a fizetésre kötelezett bizonyítani tudja, hogy a csődbe jutott szövetkezetnek nem volt tagja, mert a szövetkezet tagjai a járulékkimutatás elkészítése és az ennek alapján hozott bíról határozatok ellen csak a csődtörvény 258. s következő §-ában meghatározott uton kereshetnek orvoslást.

Aki a más által az ő nevében tett biztosítási ajánlat folytán kiszabott díjat megfizeti, az az ajánlatához hozzájárultnak tekintendő. (C. 851/1899. C. 592/1893. D. 85., 28.)

Azon az alapon, hogy a felperes a biztosító szövetkezetbe nem lépett be tagnak, mert a biztosítást nem felperes, hanem bérlije eszközölte és ez nyújtotta be a bevallásokat is megbízás nélkül, semmisségi keresetnek nincs helye, mert ebben az esetben a jogügylet létesítésére vonatkozó megbízás hiánya panaszoltatik, holott a novella 50. §-a szerint a semmisségi kereset alapjául csak a perbeli vagy az eljárás során a megbízás hiánya szolgálhat. (C. 1201/1898. M. D. 2., 855.)

A szövetkezet csődtömege ellen a járulékkimutatás alapján megállapított kötelezettség hatálytalanítása iránti semmisségi perben a csődtömeggondnok köteles bizonyítani, hogy a semmisségi keresettel fellépő is szövetkezeti tag volt. (C. 1464—1466/1905. K. J. 3., 141.)

260. §. Ha a szövetkezeti tagok, a járulékkimutatás tekintetében hozott határozat jogerőre emelkedésétől számítandó tizenöt nap alatt, köteleességeiknek eleget nem tesznek, a képviselőség a ki-vetett járulékot az egyes szövetkezeti tagoktól végrehajtás útján behajtani tartozik. A végrehajtás a csődbírósnál kérendő, mely azt a polgári eljárás szabályai szerint foganatosíttatja.

A csődbíróság a képviselőséget e határozatok meg nem tartása esetében czer

forintig terjedhető pénzbírsággal sújthatja, esetleg a végrehajtással a tömeggondnokot megbizhatja.

261. §. Amennyiben a kivetett járulékok az egyes szövetkezeti tagoktól egészen vagy részben be nem hajthatók, a képviselőség a be nem hajtott járulékok tekintetében új kimutatást készít, melynek elintézésére és fogantatosítására nézve a megelőző §-ok határozatai szolgálnak irányadóul.

További kivetésnek helye nincs, s a csődhitelezők követeléseiket a szövetkezeti tagok ellen, a kereskedelmi törvény 232. §-a szerint érvényesíthetik.

HARMADIK CZIM.

Vegyes és átmeneti intézkedések.

I. FEJEZET.

Sommás eljárás.

262. §. Ha a csődnyitás idejekor vagy a tömeggondnok jelentéséből az tűnik ki, hogy a közadás javai az eljárási költségek fedezésére elegendők ugyan, de nagyobb részben könnyen értékesíthető ingóságokból állanak, és a kétségtelen előjoggal bíró követelések valószínűleg az egész vagyont felemésztik, a bíróság sommás eljárást rendelhet.

263. §. A sommás eljárásnál következő eltéréseknek van helye:

1. a hirdetés egy egyszerű közzététele elegendő; 2. csupán felszámolási határnap tüzetik ki és a bejelentéseknek a felszámolási határnapig kell megtörténni; 3. a felszámolás megkezdése előtt az egyezség megkísérlendő; 4. a csődválasztmány nem választatik; 5. a tömeg részletes felosztása mellőzhető. (178. §.)

264. §. A tömeggondnok az ügykezelést egyedül vezeti; azon esetekben azonban, melyekben a jelen törvény szerint a csődválasztmány határozata vagy hozzájárulása lenne szükséges, a csődhitelezők határoznak.

II. FEJEZET.

Büntető határozatok.

265. §. Vétséget követ el és három évig terjedhető fogsággal, továbbá ezer forintig terjedhető pénzbírsággal és hivatalvesztéssel büntetendő az, aki azon célból, hogy a közadónak, vagy magának, vagy másnak előnyt szerezzen, a csődeljárásban koholt követelést jelent be, vagy ilyen követelés bejelentésére más személyt használ fel.

266. §. Vétséget követ el és két évig terjedhető fogsággal és ötszáz forintig terjedhető pénzbírsággal büntetendő az, aki a hitelezők valamelyikének, vagy annak beleegyezésével hozzátartozójának, azon célból, hogy szavazatával bizonyos határozat hozatalához hozzájáruljon, pénzt vagy pénzértéket vagy más előnyt ad vagy ígér.

Ugyanazon büntetéssel büntetendő az is, aki az említett célból adott vagy ígért pénzt, pénzértéket vagy előnyt elfogadja.

III. FEJEZET.

Átmeneti intézkedések.

267. §. A jelen törvény életbeléptetésével az 1840: XVI. t.-cz. 9. §-a, az 1840: XXII. t.-cz., az 1844: VII. t.-cz., ugyancsak az ezeket kiegészítő vagy módosító, nemkülönben a csődjogra vonatkozó egyéb törvények, szabályok és rendeletek hatályon kívül helyeztetnek.

A jelen törvény hatályba lépése előtt az 1840: XVI. t.-cz. 9. §-a és a kereskedelmi törvény 522. §-a alapján szerzett jogok érintetlenül maradnak, s a bejegyzett hozomány, hitbér és jegyajándék az általános csődtömegből, az első osztálybeli követelések után és a második osztálybeli követeléseket megelőzőleg elégitendő ki.

A társasági cég törlése esetében, az egyéni cég kitüntetése mellett nincs helye a ho-

mány bejegyzésének. (C. 1347/1891. M. 4., 661.)

Hogy a törvényhozás a be nem jegyzett női hozománynak csőd esetén érvényesítésétől a közadós nejét megfosztani nem akarta, kitűnik a jelenleg érvényben lévő kereskedelmi törvény 82. §-ából, mely az esetre, ha a hozomány az új cégjegyzékbe a meghatározott idő alatt be nem jegyzetik, a mulasztás következményeül nem azt mondja ki: hogy az csőd esetén nem érvényesíthető, — hanem azt, hogy az csőd esetén elsőbbséggel nem bír — de következtetni lehet azt abból is, hogy a csődtörvény 65. §-ában a be nem jegyzett női készpénzbeli hozomány a csődtömeg ellen nem érvényesíthető, taxativé felsorolt követelések között felemlítve nincs. (C. 1092/1886. M. 4., 660.)

268. §. A jelen törvény által az 1876. évi XXXVI. törvényczikk 17., 27. és 28. §-ai nem érintetnek.

269. §. A jelen törvény első részének intézkedései a törvény hatályba lépésének időpontja előtt elrendelt csődökre nem alkalmazhatók.

Ugyanezen törvénynek a jogselekvények megtámadására és a beszámításra vonatkozó intézkedései pedig a törvény hatályba lépése előtt keletkezett jogselekvényekre, illetőleg követelésekre akkor sem alkalmazhatók, ha

a csőd az említett időpont után nyitattik meg.

Olyan csődügyekben, melyekben a valódisági ítélet már meghozatott az 1881 : XVII. t.-cz. életbelépte előtt, azon kérdés elbírálása is a régi csődtörvény szerint történik, hogy helye van-e a perújításnak a valódisági ítélet ellen vagy sem? (C. 3255/1889. M. D. 2., 800.)

Az 1840 : XXII. t.-cz. 118. §-a, ennek a bírói gyakorlat által követett értelmezése szerint, csak feljogosította, de nem kötelezte a hitelezőt, hogy a csődeljárás rendén ki nem elégített követelése érvényesítése czéljaiból új csődöt kérjen s így nincs törvényes akadálya annak, hogy a hitelező, kinek követelése felett annak idején már valódisági ítélet hozatott, a követelés behajtását per útján szorgalmazza. (C. 83/1893. G. D. 5., 780.)

270. §. A jelen törvény hatálybalépési időpontjának meghatározásával, annak végrehajtásával és az eljárás tekintetében szükséges átmeneti intézkedések megállapításával az igazságügyminister bizatik meg.

271. §. Fiumét illetőleg felhatalmaztatik az igazságügyminister, hogy a jelen csődtörvényt külön rendelettel léptesse hatályba és ezen rendeletben az ottani viszonyoknak megfelelő módosításokat tegyen.

FÜGGELÉK.

3328. szám.
1881. nov. 1.

Igazs. min. rendelet

a csődtörvény hatályba léptetéséről.

Az 1881: XVII. t.-cz. 270. §-a által nyert felhatalmazás alapján rendelem:

1. §. A csődtörvényről szóló 1881. évi XVII. t.-cz. 1882. évi január hó 1-én lép hatályba.

2. §. Azon csődöknél, amelyek az érintett határnaptól kezdve nyitvatnak, az 1881: XVII. t.-cz. I. részének alkalmazására nézve a csődtörvény 269. §-ában foglalt intézkedés irányadó. Ellenben az 1881: XVII. t.-cz. II. részének intézkedései az érintett csődökre teljesen alkalmazandók.

Ha a csődnyitási határozat az érintett határnap után emelkedik jogerőre, csődnyitási napnak az tekintendő, melyen az elsőbírósi határozat kifüggesztetett.

3. §. Azon csődökre, amelyek az 1881. évi XVII. t.-cz. hatályba lépésekor már folyamatban voltak, az érintett törvény-cikk II. részének intézkedései a következő §-okban kijelölt feltételek mellett és az ott kijelölt módon alkalmazandók.

4. §. Az 1882-iki január 1-eje előtt benyújtott, de ezen napig el nem intézett, illetőleg érdemlegesen el nem döntött csődnyitási kérvények elintézésénél, és a csődnyitás fölötti határozat hozatalánál, az 1881: XVII. t.-cz. II. r.

I. czim II. fejezetének szabályai kövendőek, és amennyiben ez szükségesnek mutatkozik, a határozat hozatala előtt az érdekeltek pótlólag meghallgandók.

A bírói illetékesség kérdése ez esetben a csődnyitási kérvény beadásakor hatályban volt törvények szerint döndő el.

5. §. Ha az 1881: XVII. t.-cz. hatályba lépése előtt nyitott csődben, az 1840. évi XXII. t.-cz. 25. és 26. §-ai, vagy az 1853. évi július hó 18-án kelt csődrendtartás 31. §-a, illetőleg az 1781. évi május 1-én kelt csődrendtartás 8. §-a értelmében a követelések bejelentésére kitűzött határidő még el nem telt, az illetékes csődbíróság az ilyen csődnek leendő kezelését határozatilag kimondja s egyuttal a csődper állásához képest szükséges intézkedéseket hirdetvényileg köztudomásra hozza.

6. §. Az előző §-ban érintett intézkedések közé tartoznak különösen a következők:

a) a csődbiztos kinevezése;

b) a tömeggondnok és helyettesének kinevezése. Tömeggondnokul rendszert a már kinevezett perügylő, helyettesül pedig a már kinevezett vagy megválasztott tömeggondnok nevezendő ki, aki egyuttal az 1881: XVII. t.-cz. 98. és 99. §-ban kijelölt teendőkkel megbízható. A felmentendő tömeggondnok addigi számadásainak megvizsgálása iránt az

érintett t.-cz. II. r. VIII. fejezetének megfelelő intézkedés teendő akkor is, ha a felmentett tömeggondnok, az idézett 98. és 99. §. szerint, külön vagyonkezelőként alkalmaztatnák;

c) a követelések bejelentésére szolgáló határidő kitűzése. Ezen határidő, tekintet nélkül a már korábban kitűzött határidőnek tartamára, az 5. §. szerint kibocsátandó hirdetvény keltétől számítandó 45 napra tűzendő ki;

d) a felszámolási határnap kitűzése;

e) a csődválasztmánynak megválasztására szolgáló határnap kitűzése.

A hirdetvénybe ezen felül az 1881. évi XVII. t.-cz. 89. §-ának 7., 8., 9. és 10. pontjaiban érintett felhívások; kereskedelmi csődökben pedig a 259. §. első bekezdésének első pontjában érintett adatok is felveendők.

7. §. A hirdetvény közzétételére nézve az 1881: XVII. t.-cz. 90. §-a irányadó.

8. §. Ha az 5. §. esetében a hitelezők követeléseiket az 1840: XXII. t.-cz., vagy az 1853. évi július hó 18-án, illetőleg az 1781. május hó 1-én kelt csődrendtartás értelmében már bejelentették, az ilyen bejelentések az 1881. évi XVII. t.-cz. 130. §-a szerint kezelendők; szabadságukban állván a bejelentő feleknek bejelentéseiket a felszámolási tárgyalásnál az 1881: XVII. t.-cz. II. rész VI. fejezetének megfelelően és tekintettel az idézett törvénycikk 269. §-ára, átalakítani, illetőleg módosítani.

9. §. Azon beadványok, melyek az 1881: XVII. t.-cz. értelmében bejelentés alá nem eső követelésekre vonatkoznak, a bejelentőknek visszaadandók azon utasítással, hogy szabadságukban áll követeléseiket az idézett törvénycikk II. részében foglalt szabályoknak megfelelően érvényesíteni.

10. §. A jelen rendelet 5., 6. és 7. §-ban meghatározott eljárás követendő az 1881: XVII. t.-cz. életbelépése előtt nyitott azon csődöknél is, melyekben a követelések bejelentésére kitűzött határ-

idő eltelt, de az 1840: XXII. t.-cz. 74. §-a szerint az általános tömeg ellen bejelentett követelések valódisága felett még ítélet nem hozatott vagy az 1853-iki július 18-iki csődrendtartás IV. fejezete szerint a felszámolási tárgyalás még meg nem tartatott, illetőleg az 1781-iki május 1-én kelt csődrendtartás 13. §-a szerint a bejelentett követelések egyikének valódisága fölött sem hozatott még határozat.

11. §. A 10. §-ban érintett csődökre a jelen rendelet 6. §-ában foglalt intézkedések közül az a), b), d) és — amennyiben a csődválasztmány még meg nem választatott — az e) pont alattiak alkalmazandók.

Ezen kívül a csődbíróság köteles hivatalból intézkedni aziránt, hogy a tömeggondnok a követeléseknek az 1881. évi XVII. t.-cz. 132. §-a szerint készítendő táblás kimutatását a felszámolási tárgyalás napja előtt elkészítse és a csődbiztosnak átadja.

12. §. A jelen rendelet 10. §-ában kijelölt csődökben a 6. §. d) pontja értelmében tartandó felszámolási tárgyalásnál a felek az 1881: XVII. t.-cz. 139. §-a szerint minden egyes követelésnek nemcsak valódisága, hanem osztályozása iránt is tartoznak nyilatkozni.

Azon követelések iránt, amelyek ezen felszámolásnál akár a valódiság, akár az osztályozás tekintetében megtámadtatnak, és az 1881: XVII. t.-cz. 145. §-a szerint külön per útján érvényesítendők, a csődbíróság a pernek magánál a csődbíróságnál, a kereskedelmi eljárás szabályai szerint leendő folytatásáról, illetőleg ha a kereset beadására szolgáló határidő halasztás által nyitva tartatott, az eljárás foganatba tételéről hivatalból intézkedik. Ha az ilyen követelések fölött már előbb periratok váltattak, illetőleg a tárgyalás már megkezdett, a per azon állásban folytatandó, melyben az a felszámolás ideje-
kor volt.

Ha a követelés osztályozása támadtatik meg, e részben a tárgyalás akkor is megtartandó, ha a periratok már befejeztettek.

13. §. Azon csődök, melyekben az 1881: XVII. t.-cz. életbeléptetése előtt az általános tömeg elleni követelések iránt a valódisági ítélet már meghozott, vagy a felszámolási tárgyalás már megtartatott; illetőleg az 1781-iki május 1-én kelt csődrendtartás szerint a bejelentett követelések valamelyikének valódisága felett már határozat hozott, az eddigi törvények és rendeletek szerint folytatandók és fejezendők be. Az ilyen csődökre, megfelelően az 1881: XVII. t.-cz. II. részének következő határozatai alkalmazandók:

a) a II. rész I. czim I. fejezet (általános határozatok) 81. §-a;

b) a III. fejezet (csődbiztos) 93. és 94. §-ai. A csődbiztos kinevezéséről a tömeggondnok és a helyben lakó csődhitelezők kézbesítés, a többi érdekelt pedig kifüggesztés által értesítendő;

c) a VII. fejezet (csődvagyon kezelése és értékesítése) és a VIII. fejezet (számadás) 154—157., 159—163. §-ai. A 158. §. csak akkor alkalmazható, ha az ingatlan vagyon tehermentes, vagy ha annak eladásába minden hitelező beleegeznek; a 164. §. pedig azon módosítással alkalmazandó, hogy a számadás a csődbíróságnál nyújtandó be és intézendő el akkor is, ha az ingatlan vagyon más bíróság dologi hatóságához tartozik;

d) a IX. fejezet (a csőd befejezése) 165—194. és 196—198. §-ai azon módosítással, hogy amit a 178. és 179. §-ok az osztályok rendje szerinti kielégítésre nézve a második és harmadik osztályok tekintetében rendelkeznek, az 1840: XXII. t.-czikkben, illetőleg az ideiglenes törv. szabályok 15—22. §-aiban; az 1853. évi július 18-iki csődrendtartás 18—25. §-aiban, és az 1781-iki május 1-én kelt csődrendtartás 14—23. §-aiban meg-

állapított további osztályok tekintetében is alkalmazandó.

14. §. Ahol az 1881: XVII. t.-cz. 157., 158. és 160. §-okban a felszámolási határnapra történik hivatkozás, az 1840. évi XXII. t.-cz. és az 1781-iki csődrendtartás szerint nyitott csődöknél a követelések bejelentésére kitűzött határidő értendő.

Az 1881: XVII. t.-cz. 166. és 173. §-aiban érintett felszámolási határnap helyett az 1840: XXII. t.-cz. és az 1781-iki csődrendtartás szerint nyitott csődöknél a bejelentési határidő; a 178. §-ban érintett általános felszámolás befejezése helyett pedig az osztályozási határozat jogerőre emelkedése értendő.

A külön kielégítésre jogosított hitelezők alatt (1881: XVII. t.-cz. 173—177. §-ok) azon hitelezők értendők, kik az eddigi csődtörvények szerint a külön csődtömegből követelhettek kielégítést.

15. §. A szövetkezetek csődjeire az 1881: XVII. t.-cz. II. r. II. cz. IV. fejezete megfelelően akkor is alkalmazandó, ha a jelen rendelet 5., 10. és 13. §-aiban kijelölt határidők az érintett törvénycikk hatályba lépése előtt már elteltek.

16. §. Az 1881: XVII. t.-cz. II. r. IX. fejezete, III. (kényszer-egyezség) 199—236. §-ai az 1882-iki január 1-ső napja előtt nyitott csődökre nem alkalmazhatók.

17. §. Az 1881: XVII. t.-cz. 143. és 195. §-ai az ezen törvény életbelépése előtt, az 1840: XXII. t.-czikk szerint nyitott azon csődökre, melyekben a bejelentési határidő 1882. január 1-je előtt már eltelt, nem alkalmazhatók. Az 1853-iki és 1781-iki csődrendtartások szerint nyitott azon csődökre, melyekben a bejelentési határidő elmulasztása miatt visszahelyezés volt kérhető, az érintett szakaszok megfelelően alkalmazandók.

18. §. Az 1881: XVII. t.-cz. intézkedései azon csődökre (csődületi perek,

összehívási perek), melyek még az 1840: XXII. t.-cz., illetőleg az 1853-iki csődrendtartás életbelépése előtt az ország azon részeiben nyitattak, ahol később az említett csődtörvény, illetőleg csődrendtartás lépett hatályba, általában nem alkalmazhatók; és az érintett csődök azon törvények, rendeletek és törvényes szokások szerint folytatandók és fejezendők be, melyek szerint nyitattak s eddig folytattattak.

Ugyanez áll azon csődökre, melyek az 1881: XVII. t.-cz. hatályba lépése előtt, a közkereseti és a betéti társaságok ellen nyitattak.

19. §. Az 1881: XVII. t.-cz. 265. és 266. §-nak büntető határozatai az 1882. január elseje előtt elkövetett cselekvényekre nem alkalmazhatók.

20. §. Csődügyekben, ide értve az 1881: XVII. t.-cz. 145. §-a szerint a kereskedelmi eljárásra utasított ügyeket is, a bíróságok alakítására nézve az 1881: LIX. t.-cz. 3. §-a irányadó.

21. §. Az 1881: XVII. t.-cz. 145. §-ában szabályozott eljárás követendő akkor is, ha az érintett törvénycikk 152. §-ában említett követelések tekintetében az eljárást a csődbíróság előtt kell megindítani.

22. §. Ott, ahol az 1881: XVII. t.-cikkből a törvénykezési rendtartásról tétetik említés, az alatt az 1868. évi LIV., az 1881: LIX. és LX. törvénycikkek értendők.

23. §. A bírói letétek kezelésére nézve csődügyekben is az e részben fennálló szabályok alkalmazandók.

24. §. A közadós ellen elrendelt letartóztatás az 1879: XL. t.-cz. 18. §-a rendelkezéséhez képest fogantatandó.

A letartóztatás, az 1881: XVII. t.-cz. hatályba lépése előtt már megnyitott csőd esetében, csak akkor rendelhető el, ha az ilyen csődre jelen rendelet 5. és 10. §-ai értelmében az érintett törvénycikk II. része alkalmazandó.

3329. szám.

1881. nov. 1.

Igazs. min. rendelet

a csődtörvény hatályba léptetése alkalmából.

(A bírói ügyviteli szabályokhoz.)

Az 1881: XVII. t.-cikkből foglalt csődtörvénynek 1882. évi január 1-ső napjával hatályba léptetése alkalmából, f. évi 3328. eln. sz. a. kiadott rendelettem kapcsán, az idézett törvénycikk 270. §-a alapján, a bírói ügyviteli szabályok kiegészítésekép rendelem:

1. §. A csődbiztosul a csődügynek előadója nevezendő ki, kivéve a csekélyebb fontosságú csődügyeket, amelyekben a csődbiztosi teendőkkal a bírói hivatalra képesített törvényszéki jegyző is megbízható. (1881: XVII. törvénycikk 93. §.)

Törvényszéki aljegyző — ha a bírói hivatal viselésére képesített is — csődbiztosul nem alkalmazható.

2. §. Azon esetben, amelyben a csődbiztos rendelkezése ellen az érdekeltek a csődbírósághoz előterjesztéssel élnek, továbbá amikor a csődbíróság kiküldöttének a csődbiztos ügykezelésének megvizsgálására vonatkozó jelentése, vagy a csődbíróság által a csődbiztostól az ügykezelés tekintetében követelt jelentés, vagy a tömeggondnoknak a felosztás jóvá nem hagyása miatt emelt panasza képezi az intézkedés tárgyát (1881: XVII. t.-cz. 81., 94. és 181. §.), az illető beadvány — ha a csődbiztos bírói hivatalt visel — feldolgozás végett a törvényszéki elnök által más előadónak osztandó ki (bírói ügyv. szabályok 122. §.).

3. §. A csődbiztos mindenik csődügyről az A) alatti minta szerint külön csődnaplót tartozik vezetni.

E naplónak közepére irandó a csődbiztosnak és az alá a közadósnak neve.

A naplónak rovatai a következők:

1. folyószám,

2. a beadvány érkezésének, vagy a hivatali intézkedésnek ideje (év, hó és nap) és a mellékleteknek száma.

3. az ügyirat tartalmának rövid kivonata,

4. a tett intézkedésnek rövid leírása,

5. kiadás napja, és

6. észrevételek.

4. §. A csődbiztoshoz ugyanazon csődügyben érkezett csődbíróági kiküldetés, utasítás vagy felhívás, továbbá a csődbiztos által tett hivatali intézkedések fogalmazványai, az általa felvett jegyzőkönyvek és az érdekelteknek beadványai a csődnaplóba a rovatok feliratainak megfelelőleg időrendben bevezetendők, és mindenik ügyíratra, valamint annak mellékleteire, a csődnapló folyószáma ráírandó. Az ügyiratok pedig a csődnapló folyószámainak sorrendében kezelendők.

Valahányszor a csődügyre vonatkozó iratok a csődbíróasághoz beterjesztetnek, a csődnapló azokhoz mindig oda csatolandó.

Egyéb tekintetben a csődbiztos ügykezelésére nézve a bir. ügyviteli szabályok alkalmazandók.

5. §. Ha a csődbiztostól a csődbíróaság a megbízást visszavonja (1881: XVII. t.-cz. 94. §., a csődbíróaságnak ezen határozata a csődnaplóba külön folyószám alatt szintén bevezetendő és a napló az új csődbiztos által folytatandó.

6. §. Ha a csődbiztos törvényszéki jegyző, vagy ha a jelen rendelet 2. §-a alapján a csődügyben más előadó rendeltetik, a csődnapló az előadó által is folytatandó, és annak neve az észrevételek rovatában a megfelelő folyószám alatt beírandó.

Fellebbvitel esetében a csődnapló az ügyiratokkal a felsőbb bírósághoz felterjesztendő.

7. §. A csődbiztos kiadványainak fejeén mindig írja ki nevét és csődbiztosi minőségét.

A törvényszéki elnök pedig intézkedik, hogy a csődbiztosnak kiadványai a bir. ügyv. szab. értelmében kiadassanak, és kiadás után a fogalmazványok a csődbiztoshoz visszaküldessenek.

8. §. A csődbiztosnak ügykezelésére a törvényszéki elnök felügyelni, a csődbíróaság pedig a csődbiztost ellenőrizni tartozik.

A csődbíróaság köteles ez okból a csődbiztosnak ügykezelését mindenik fél-évben legalább egyszer kiküldötte által megvizsgáltatni.

Ily vizsgálattal csakis bíró bizható meg.

9. §. A csődnapló és a csődbiztosnak iratai a csődügy befejeztével mint az illető csődügyiratoknak mellékletei a törvényszéki irattárban őrizendők.

3488. I. M. E. szám.

1881. nov. 14-én.

Igazs. min. rendelet

a csödtörvénynek (1881: XVII. t.-czikk) Fiume városában s az ahhoz tartozó kerületben való hatályba léptetése tárgyában.

Az 1881: XVII. t.-cz. 271. §-ában nyert felhatalmazás alapján rendelem:

1. §. A csödtörvényről szóló 1881. évi XVII. t.-cz. Fiume városában és az ahhoz tartozó kerületben 1882. évi január hó 1-én lép hatályba.

2. §. E határnaptól kezdve a jelenleg ugyanott érvényben lévő 1853. évi július hó 18-án kelt csődtrendtartás, valamint az azt kiegészítő vagy módosító rendeletek hatályukat veszítik.

3. §. Azon csődöknél, amelyek az érintett határnaptól kezdve nyitattak, az 1881: XVII. t.-cz. I. részének alkalmazására nézve, a csödtörvény 269. §-ában foglalt intézkedés irányadó. Ellenben az 1881: XVII. t.-cz. II. részének intézkedései az érintett csődökre a következő §-okban meghatározott módosítások szerint alkalmazandók.

Ha a csődnyitási határozat az érintett hatánap után emelkedik jogerőre, csődnyitási napnak az tekintendő, amelyen az elsőbíróági határozat kifüggesztetett.

4. §. Azon csődökre, amelyek az 1881: XVII. t.-cz. hatályba léptekor már folyamatban voltak, az érintett törvényczikk II. részének intézkedései a következő §-okban kijelölt feltételek mellett, és az ott kijelölt módon, valamint meghatározott módosítások szerint alkalmazandók.

5. §. Az 1882-iki január 1-je előtt benyújtott, de ezen napig el nem intézett, — illetőleg érdemlegesen el nem döntött — csődnyitási kérvények elintézésénél és a csődnyitási fölötti határozat hozatalánál az 1881: XVII. t.-cz. II. r. I. czim II. fejezetének szabályai követendők, és amennyiben az szükségesnek mutatkozik, a határozat hozatala előtt az érdekeltek pótlólag meghallgatandók.

A bírói illetékesség kérdése ez esetben a csődnyitási kérvény beadásakor hatályban volt törvények szerint döntendő el.

6. §. Ha az 1881: XVII. t.-cz. hatályba lépte előtt nyitott csődben az 1853. évi július hó 18-án kelt csődrendtartás 31. §-a értelmében a követelések bejelentésére kitűzött határidő még el nem telt, az illetékes csődbíróság az ilyen csődnek az 1881: XVII. t.-cz. II. része szerint leendő kezelését határozatilag kimondja s egyuttal a csődper állásához képest szükséges intézkedéseket hirdetvényileg köztudomásra hozza.

7. §. Az előző §-ban érintett intézkedések közé tartoznak különösen a következők:

a) a csődbiztos kinevezése;
b) a tömeggondnok és helyettesének kinevezése. Tömeggondnokul rendszerint a már kinevezett perügylő, helyettesül pedig a már kinevezett vagy meg-

választott tömeggondnok nevezendő ki, aki egyuttal az 1881: XVII. t.-cz. 98. és 99. §-okban kijelölt teendőkkel megbízható. A felmentendő tömeggondnok addigi számadásainak megvizsgálása iránt az érintett törvényczikk II. rész VIII. fejezetének megfelelő intézkedés teendő akkor is, ha a felmentett tömeggondnok az idézett 98. és 99. §. szerint külön vagyonkezelőként alkalmaztatnék;

c) a követelések bejelentésére szolgáló határidő kitűzése. Ezen határidő, tekintet nélkül a már korábban kitűzött határidőnek tartamára, a 6. §. szerint kibocsátandó hirdetvény keltétől számítandó 45 napra tűzendő ki;

d) a felszámolási hatánap kitűzése;

e) a csődválasztmánynak megválasztására szolgáló hatánap kitűzése.

A hirdetvénybe ezen felül még az 1881: XVII. t.-cz. 89. §-ának 7., 8., 9. és 10. pontjaiban érintett felhívások; kereskedelmi csődökben pedig a 259. §. első bekezdésének első pontjában érintett adatok is felveendők.

8. §. A hirdetvény közzétételére nézve az 1881: XVII. t.-cz. 90. §-ának intézkedése irányadó, a hirdetvény azonban nemcsak a hivatalos lapban, hanem a hivatalos közlemények felvételére kijelölt fumei olasz hirlapban is közzéteendő.

9. §. Ha a 6. §. esetében a hitelezők követeléseiket az 1853. évi július hó 18-án kelt csődrendtartás értelmében már bejelentették, az ilyen bejelentések az 1881: XVII. t.-cz. 130. §-a szerint kezelendők, szabadságukban állván a bejelentő feleknek bejelentéseiket a felszámolási tárgyalásnál, az 1881: XVII. t.-cz. II. rész VI. fejezetének megfelelően, és tekintettel az idézett törvényczikk 269. §-ára, átalakítani, illetőleg módosítani.

10. §. Azon beadványok, amelyek az 1881: XVII. t.-cz. értelmében bejelentés alá nem eső követelésekre vo-

natkoznak, a bejelentőknek visszaadandók azzal az utasítással, hogy szabadságukban áll követeléseiket az idézett törvenyszikk II. részében foglalt szabályoknak megfelelően érvényesíteni.

11. §. A jelen rendelet 5., 6. és 7. §-ában meghatározott eljárás követendő az 1881: XVII. t.-cz. életbelépte előtt nyitott azon csődöknél is, amelyekben a követelések bejelentésére kitűzött határidő eltelt, de az 1853. évi július hó 18-iki csődrendtartás IV. fejezete szerint a felszámolási tárgyalás még meg nem tartatott.

12. §. A 11. §-ban érintett csődökre a jelen rendelet 7. §-ában foglalt intézkedések közül az *a), b), d)* és — amennyiben a csődválasztmány még meg nem választatott — az *e)* pont alattiak alkalmazandók.

Ezenkívül a csődbíróság köteles hivatalból intézkedni arra nézve, hogy a tömeggondnok a követeléseknek az 1881: XVII. t.-cz. 132. §. szerint készített táblás kimutatását a felszámolási tárgyalás napja előtt elkészítse és a csődbiztosnak átadja.

13. §. A jelen rendelet 11. §-ában kijelölt csődökben a 7. §. *d)* pontja értelmében tartandó felszámolási tárgyalásnál a felek az 1881: XVII. t.-cz. 139. §-a szerint minden egyes követelésnek nemcsak valódiságára, hanem osztályozására nézve is tartoznak nyilatkozni.

Azon követeléseket illetőleg, amelyek ezen felszámolásnál akár a valódiság, akár az osztályozás tekintetében megtámadtatnak és az 1881: XVII. t.-cz. 145. §-a szerint külön per útján érvényesítendő, a csődbíróságnál a pernek magánál a csődbíróságnál az 1852. évi szeptember 16-án kelt cs. kir. igazságügyministeri rendelettel életbeléptetett ideiglenes polgári perrendtartásban előírt szóbeli eljárás szabályai szerint leendő folytatására, — illetőleg ha a kereset beadására szolgáló határidő halasztás

által nyitva tartatott — az eljárásnak folyamatba tételére nézve hivatalból intézkedik.

Ha az ilyen követelések felett már előbb periratok váltattak, illetőleg a tárgyalás már megkezdett, a per azon állásában folytatandó, amelyben az a felszámolás idejekor volt. — Ha a követelés osztályozása támadtatik meg, e részben a tárgyalás akkor is megtartandó, ha a periratok már befejeztettek.

14. §. Azon csődök, amelyekben az 1881: XVII. t.-cz. életbelépte előtt az általános tömeg elleni követelésekre nézve a felszámolási tárgyalás már megtartatott, az 1853. évi július hó 18-iki csődrendtartás szerint folytatandók és fejezendők ugyan be; de az 1881. évi XVII. t.-cz. II. részének következő határozványai ezen csődökre is megfelelően alkalmazandók:

a) a II. rész I. czim I. fejezet (általános határozatok) 81. §.;

b) a III. fejezet (csődbiztos) 93. és 94. §-ai. A csődbiztos kinevezéséről a tömeggondnok és a helyben lakó csődhitelezők kézbesítés, a többi érdekelték pedig kifüggesztés által értesítendő;

c) a VII. fejezet (csődvagyon kezelése és értékesítése) és a VIII. fejezet (számadás) 154—157., 159—163. §-ai. A 158. §. csak akkor alkalmazható, ha az ingatlan vagyon tehermentes, vagy ha annak eladásába minden hitelező beleegyezik; a 164. §. pedig azzal a módosítással alkalmazandó, hogy a számadás a csődbíróságnál nyújtandó be és intézendő el akkor is, ha az ingatlan vagyon más bíróság dologi hatóságához tartozik;

d) a IX. fejezet (a csőd befejezése) 165—194. és 196—198. §-ai azzal a módosítással, hogy amit a 178. és 179. §-ok az osztályok rende szerinti ki-elégítésre nézve a második és harmadik osztályok tekintetében rendelnek, az 1853. évi július hó 18-iki csődrendtartás 18—25. §-ában megállapított

további osztályok tekintetében is alkalmazandó.

15. §. Ahol az 1881: XVII. törvény-cikk 157., 158. és 160. §-aiban a felszámolási határnapra tétetik hivatkozás, az 1853. évi július hó 18-iki csődrendtartás szerint nyitott csődöknél a követelések bejelentésére kitűzött határidő értendő.

Az 1881: XVII. t.-cz. 166. és 175. §-aiban említett felszámolási határnap helyett, az 1853. évi július hó 18-iki csődrendtartás szerint nyitott csődökre nézve a bejelentési határidő; a 178. §-ban említett általános felszámolás befejezése helyett pedig az osztályozási határozat jogerőre emelkedése értendő.

A külön kielégítésre jogosított hitelezők alatt (1881: XVII. t.-cz. 173—177. §.) azon hitelezők értendők, akik az említett csődrendtartás szerint a külön csőd-tömegből követelhettek kielégítést.

16. §. A szövetkezetek csődjeire az 1881: XVII. t.-cz. II. rész II. czim IV. fejezete megfelelően akkor is alkalmazandó, ha a jelen rendelet 6., 11. és 14. §-aiban kijelölt határidők az érintett törvénycikk hatályba lépte előtt már elteltek.

17. §. Az 1881: XVII. t.-cz. II. r. IX. fejezete III. (kényszeregyezség) 199—236. §-ai az 1882. évi január hó 1-ső napja előtt nyitott csődökre nem alkalmazhatók.

18. §. Az 1881: XVII. t.-cz. 143. és 195. §-ai az ezen törvény életbe lépte előtt az 1853. évi július hó 18-iki csődrendtartás szerint nyitott azon csődökre, amelyekben a bejelentési határidő 1882. évi január hó 1-je előtt már eltelt, s amelyekben a bejelentési határidő elmulasztása miatt visszahelyezés volt kérésre, megfelelően alkalmazandók.

19. §. Az 1881: XVII. t.-cz. intézkedései azon csődökre, amelyek az érintett törvénycikk hatályba lépte előtt a közkereseti és a betéti társaságok ellen nyitattak, nem alkalmazhatók, és az említett csődök az 1853. évi július

hó 18-iki csődrendtartás szerint folytatandók és fejezendők be.

20. §. Az 1881: XVII. t.-czikk 265. és 266. §-ainak büntető határozatai az 1882. évi január hó 1-je előtt elkövetett cselekményekre nem alkalmazhatók.

21. §. Csődügyekben, ide értve az 1881: XVII. t.-czikk 145. §-a szerint külön peruttra utasított ügyeket is, a bíróságok alakítására nézve a fumei kir. bíróságoknál követendő ügyvitel tárgyában 1871. évi 8869. sz. a. kibocsátott igazságügyministeri rendelet 61. §-a irányadó.

22. §. Az 1881: XVII. t.-cz. 57. §-ának 3. pontjában említett »törvénykezési rendtartás« helyett, a Fiume városában és annak kerületében érvényes általános polgári törvénykönyv értendő.

23. §. Az 1881: XVII. t.-cz. 54., 76., 84., 156., 158., 159., 160—9. pont; 163., 176. és 260. §-aiban említett »törvénykezési rendtartás« helyett a Fiume városában és annak kerületében érvényes 1852. évi szeptember hó 16-án kelt ministeri rendelettel életbeléptetett ideiglenes polgári perrendtartás értendő.

24. §. Ott, ahol az 1881: XVII. törvénycikkben a kereskedelmi (145. §.) vagy a sommás eljárásról (262. és 263. §.) tétetik említés, az előbbi §-ban érintett ideiglenes polgári perrendtartásban előírt szóbeli eljárás értendő.

25. §. Az előbbi §-ban említett szóbeli eljárás követendő akkor is, ha az 1881: XVII. t.-cz. 152. §-ában érintett követelések tekintetében az eljárást a csődbíróság előtt kell megindítani.

26. §. Az 1881: XVII. t.-cz. 153. és 170. §-aiban említett törvénykezési rendtartás helyett a Fiume városában és ennek kerületében érvényes 1853. évi február hó 16-án kelt, a bírói illetékeségről szóló rendelet értendő.

27. §. A sorrendre nézve, mely szerint a közadós vagyonához tartozó tengeri hajó vételárából, valamint a szállítási díjból a hajó-hitelezők kielégítendő, az érvényben lévő tengeré-

szeti törvény és a fennálló joggyakorlat továbbra is irányadó.

28. §. A csődöt megszüntető határozat nemcsak az 1881: XVII. t.-cikk 198. §-a rendelkezésének megfelelően a hivatalos hirdalában, hanem a hivatalos közlemények felvételére kijelölt fumei olasz lapban is közzéteendő.

29. §. A bírói letétek kezelésére nézve csődügyekben is az e részben fennálló szabályok alkalmazandók.

30. §. A közadás ellen elrendelt letartóztatás az 1879: XL. t.-cz. 18. §-a rendelkezéséhez képest fogantositandó.

A letartóztatás az 1881: XVII. t.-cz. hatályba lépte előtt már megnyitott csőd esetében, csak akkor rendelhető el, ha az ilyen csődre, a jelen rendelet 6. és 11. §-ok értelmében, az érintett t.-cz. II. része alkalmazandó.

31. §. Az 1881: XVII. t.-cz. 127. §-ában említett hivatalos nyelv alatt Fiume városra és annak kerületére nézve, az 1871. évi szeptember hó 14-én a fumei kir. törvényszék felállítására és hatóságának ideiglenes szabályozása tárgyában kiadott rendelet 27. §-a szerint, az olasz nyelv értendő.

IPARÜGYI TÖRVÉNYEK.

szeti törvény és a fennálló joggyakorlat továbbra is irányadó.

28. §. A csődöt megszüntető határozat nemcsak az 1881: XVII. t.-cikk 198. §-a rendelkezésének megfelelően a hivatalos hirdetőlapban, hanem a hivatalos közlemények felvételére kijelölt fiumei olasz lapban is közzéteendő.

29. §. A bírói letétek kezelésére nézve csődügyekben is az e részben fennálló szabályok alkalmazandók.

30. §. A közzététel ellen elrendelt letartóztatás az 1879: XL. t.-cz. 18. §-a rendelkezéséhez képest fogantatosítandó.

A letartóztatás az 1881: XVII. t.-cz. hatályba lépte előtt már megnyitott csőd esetében, csak akkor rendelhető el, ha az ilyen csődre, a jelen rendelet 6. és 11. §-ok értelmében, az érintett t.-cz. II. része alkalmazandó.

31. §. Az 1881: XVII. t.-cz. 127. §-ában említett hivatalos nyelv alatt Fiume városra és annak kerületére nézve, az 1871. évi szeptember hó 14-én a fiumei kir. törvényszék felállítására és hatóságának ideiglenes szabályozása tárgyában kiadott rendelet 27. §-a szerint, az olasz nyelv értendő.

IPARÜGYI TÖRVÉNYEK.

1884: XVII. t.-czikk.

I P A R T Ö R V É N Y.

I. FEJEZET.

Az ipar megkezdéséről.

1. §. A magyar korona országai területén minden nagykorú, vagy nagykorúnak nyilvánított egyén, nemre való tekintet nélkül, ezen törvény korlátai közt bármely iparágat, ide értve a kereskedést is, bárhol önállóan és szabadon gyakorolhat.

A honpolgárság az iparüzési jognak nem feltétele, a magyar honpolgárságot még az engedélyhez kötött iparoknál a törvény 11. §-a értelmében alkotandó szabályrendeletben sem lehet az iparüzési jog előfeltételeként megállapítani. (K. M. 90865/1898.)

A törvény ama kitételéből, „minden egyén”, következik, hogy az osztrák illetőségűek, valamint a velünk szemben a viszonyosság elvét alkalmazó bármely külállam polgárai is hazánkban hasonló feltételek mellett üzhetnek ipart, mint a magyar honpolgárok. (F. J. K. 34420/1885.)

Az iparos neje a házassági viszony és házközösség fennállása alatt is szereshet a férj által gyakorolt iparra iparigazolványt. (K. M. 37854/1896.)

Az iparnak önálló folytatására az ipartörvény 1. és 2. §-ai értelmében okvetlenül szükséges, hogy az illető személy vagy nagykorú legyen, vagy a kiskorunál 18-ik életévének betöltése után atyjának, illetőleg gyámjának gyámhatóságilag jóváhagyott beleegyező nyilatkozata mutattassék fel. Az ipartörvény 6. §-ban említett 21 éves kor további korlátozást képez azokra nézve, kik tanonczbizonyítvány nélkül akarnak képesítéshez kötött ipart önállóan üzni. (K. M. 1197/1894.)

Azon külföldi honos részére, ki a saját hazája törvényei szerint teljeskorúságát elérte, az iparigazolvány az iparüzés céljából

gyámhatóságilag jóváhagyott atyai beleegyezés hiánya esetében kiszolgáltatandó akkor is, ha a magyar törvény (1877: XX. t.-cz.) szerint még kiskorúnak tekintetik is, mert valamely külföldi honos teljeskorúsága az illető külföldi állam törvényei szerint bírálendő el. (K. M. 54362/1891.)

Csöd alatt álló egyének részére, tekintet nélkül arra, vajjon az ipart üzletvezető mellet vagy anélkül akarják gyakorolni, ha egyébként az ipartörvény által előírt köteleket igazolják, az iparigazolvány akadálytalanul kiadható. (K. M. 20354/1904.)

A közadós részére az iparigazolvány az ipartörvényben előírt feltételek teljesítése mellett a csöd tartama alatt is kiadandó, mert az 1881: XVII. t.-czikk 3. §-a szerint a közadós a csödnöytés hatályának kezdetével kezelési és rendelkezési jogát csak a csödtömeghez tartozó vagyon felett veszíti el. Azon vagyonra nézve, mely a csödtömeghez nem tartozik, a közadós úgy cselekvési, mint szerződési képességgel is rendelkezik. Az ipartörvény pedig, mely világosan meghatározza azokat a köteleket, amelyeknek kimutatása az iparigazolvány kiszolgáltatásakor megkívánandó, olyan intézkedést, mely-nél fogva a közadós a csöd tartama alatt az iparüzésből ki volna zárható, nem tartalmaz. (K. M. 45742/1894.)

Ellenkező: A csöd alá került egyén üzletét csöze alatt a csöd tartamán belül tovább nem folytathatja, sem pedig, mint csöd alatt álló személy, a törvény értelmében újabb kereskedéshez iparhatósági engedélyt nem nyerhet. (C. 1260/1890. D. 57., 125.)

Az a kérdés, vajjon valaki valamely foglalkozást iparszerűleg üz, minden egyes konkrét esetben a fennforgó körülmények mérlegelése után állapítandó meg. (K. M. 92092/1900.)

Ipari munkánk alkalomszerű elvégzése még nem képezi az illető iparág üzletszerű gyakorlását. (K. M. 80300 1898.)

Senki foglalkozása sem tekinthető addig iparüzésnek, amíg bizonyos ipari terméket kizárólag a maga részére állít elő, mivel ez esetben hiányzik az iparszerűség. (K. M. 86617/1900.)

Követeléseknek, ingóknak, ingatlanoknak, hagyatékok vagy hagyatéki jogoknak, végül bármely elidegeníthető jogoknak vétele és eladása, amennyiben azokkal valódi keresetszerűleg foglalkozik, iparüzésnek tekintendő. (K. M. 49875.)

Mínthogy a pénzkölcseőn közvetítésének iparszerű üzése ipari foglalkozást képez és mínthogy másrésről alaposnak látszik ama feltevésen, hogy a szóban levő pénzközvetítők nagy része az ipartörvény amaz általános rendelkezését sem tartja meg, hogy az iparüzéshez iparigazolványt tartozik váltani, felhívom a czímet: utasítsa a területén levő alsófokú iparhatóságokat, hogy különösen a napi lapokban magukat hirdető pénzközvetítőket szemmel kísérik és amennyiben meggyőződést szereznének arról, hogy egyesek iparukat iparigazolvány nélkül folytatják, ellenük az 1884. évi XVII. t.-cz. 150. §-ának a) pontja alapján szigorúan járjanak el. (K. M. 73346/1903.)

Az az egyén, ki maga és neje számára házat épít, mely ház kettőjük közös tulajdonát képezi, iparüzőnek nem tekinthető s így ily esetekben jogosulatlan iparüzésről sem lehet szó. Más elbírálás alá esik, ha valaki azért épít házat, hogy azt eladhassa, tehát az általa épített házakkal üzérkedjék. (K. M. 36742/1899.)

Iparüzésnek nem tekinthető az, ha valaki saját háztartása folyamányaként idegeneket kialakított ártért éllemez. (F. I. K. M. 46564/188.)

Az egér és patkány, valamint a kártékony állatok irtása, még ha az méregtartalmu anyagokkal és rendszeres kereseti foglalkozás gyanánt üzetik is, ipari foglalkozásnak nem tekinthető, s annak iparigazolvány nélkül való üzése ipari kihágást nem képez. (K. M. 20340/1897.)

Valamely tanintézet tartása ipari foglalkozást nem képez s ennél fogva az 1884. évi XVII. t.-cz. határozmányai valamely tanintézet engedélyezése vagy czímezése körül felmerült vitás kérdésekben nem alkalmazhatók. (K. M. 53225/1896.)

Mínthogy a házasság, jogi és erkölcsi jellegű fogva, kereskedelemi ügylet tárgyát nem képezheti, ennek következtében a házasságok kötésének közvetítése sem minősíthető ügynöki foglalkozásnak s a házasságszerzés tekintetében az ipartörvény határozmányai nem alkalmazhatók. (K. M. 19249/1890.)

Az irodalmi termékek, mint közhasznu szellemi termékek nem esnek az ipartörvény határozmányai alá. (K. M. 31731/1906. K. J. 3.)

(Arra nézve, hogy még mely foglalkozások nem vonhatók az ipari foglalkozás fogalma alá, l. a 183. §-nál közölt vonatkozó határozatokat is.)

Ha a piacon itcze- illetőleg literszámba való gabonavásárlás és eladás a közönséges kofaüzlet körét meg nem haladja, akkor ezen foglalkozások kereskedésnek, melyhez iparigazolvány volna szükséges, nem minősíthető. (F. I. K. m. 3312/1887.)

A törvény 1. §-a a kereskedést is az ipar fogalma alá vonja, s annak gyakorlását az 1875: XXXVII. t.-czikkbe foglalt kereskedelmi törvény mellett szintén szabályozza. (F. I. K. 1065/1885. — Ugyanígy döntött a ministertanács a I. M. 49166/1901. sz. a. közölt határozattal.)

Mínthogy a takarékpénztárak üzletköre az 1875: XXXVII. t.-czikk 259. §-ának 2. pontja alá esik, a takarékpénztárak működése ipari működésnek tekintendő. (K. M. 14286/1893.)

A törvény ama kitételéből, hogy „bárhol”, következik az, hogy ipart lehet állandó üzleti helyiség nélkül, nyílt helyeken, esetleg földön áruval is gyakorolni. (K. M. 1033/1900.)

2. §. Kiskoruak, életkoruk 18. évének betöltése után, atyjuk, illetőleg gyámjuk gyámhatóságilag jóváhagyott beleegyezésével, önállóan üzhetnek ipart és ez által teljes koruakká válnak.¹⁾

3. §. Jogi személyek szintén szabadon üzhetnek ipart, ha üzletvezetőt állítanak. (41. §.)

4. §. Aki engedélyhez nem kötött ipart szándékozik üzni, tartozik ebbeli szándékát az illetékes iparhatóságnak írásban bejelenteni, s ezen alkalommal kimutatni, hogy az ipar önálló gyakorlására az 1., illetőleg 2. vagy 3. §-okban kívánt kellékeknek megfelel; ezenfelül azon esetben, ha az általa gyakorolni szándékoltt iparág oly mesterség, mely kézműves természeténél fogva rendszert csak hosszabb gyakorlás után sajátítható el, tanonczbizonyítványát (67. §.) bemutatni és igazolni, hogy a tanviszony megszűnése után szakba vágó műhelyben vagy gyárban szakba vágó munká-

¹⁾ V. ö. az 1877: XX. t.-cz. 5. §-ával.

val legalább két évig foglalkozott; mi ha megtörtént, a bejelentésről szóló iparhatósági igazolvány, a 43. §. alá tartozó eseteket kivéve, meg nem tagadható, és az iparhatóság által az illetőnek legfeljebb három nap alatt kiszolgáltatandó, különben e három nap eltelte után a bejelentő iparának üzését megkezdheti.

A bejelentéssel együtt első sorban ipari (87. §.), esetleg kereskedelmi oktatási czélokra a községi pénzárba:

- a) Budapestén 10 frt,
- b) 10 ezernél több lakossal bíró városokban és községekben 5 frt,
- c) más helyeken 1 frt fizetendő.

Az ipartörvény 4. §-a kiterjed nemcsak az egyes egyének avagy közkereseti és betéti társaságok által üzemeltetett ipari és kereskedelmi vállalatokra, hanem a részvénytársaságokra és szövetkezetekre is, amennyiben ipari vagy kereskedelmi vállalatokkal, illetve üzletekkel foglalkoznak, mely utóbbiakra nézve az 1884: XVII. t.-cz. általában semminemű kivételt nem tesz. (K. M. 32117/1891.)

Részvénytársaságokra és szövetkezetekre az ipartörvény 4. §-ában körülírt bejelentési kötelezettség csak a társaságnak, illetve szövetkezetnek a cégjegyzékbe történt bevezetése, illetőleg az ennek megtörténtéről szóló értesítés kézhez vétele napján áll be, mivel az 1875: XXXVII. törvénycikk 180., illetve 228. §-a szerint a részvénytársaság és szövetkezet a cégbejegyzés megtörténte előtt létezőnek nem tekinthető. (K. M. 36900/1902.)

A cég szövegében beálló változás esetében új iparigazolványt váltani nem kell, csupán a régi iparigazolvány igazítandó ki. (K. M. 97480/1906.)

Az a körülmény, hogy valaki nem folytonosan, hanem az éveknek csak bizonyos szakában foglalkozik ipar, illetve kereskedés iparszerű üzemével, nem menti fel az illetőt az 1884: XVII. t.-cz. által előírt köteleességek teljesítése alól. (K. M. 62499/1891.)

A nem állandó üzlethelyiségben, hanem nyílt helyeken (utcán, piacon) sátorban, deszkázaton, esetleg a földről gyakorolt elárúsítás szintén kereskedelmi, illetve ipari tevékenységnek tekintendő s az iparhatóságnak az 1884: XVII. t.-cz. 4. §-a szerint bejelentendő. Az elárúsításnak ez a módja, ha arra az illető iparigazolványt szerzett, csak rendeseti szempontból és csak annyiban tiltható

el, illetve korlátozható, amennyiben a nyílt helyeken kiválasztott elárúsítási hely rendeszeti vagy más szempontokból kifogás alá esik. (K. M. 1033/1900.)

Közezenet utcán rendszeresen elárúsítani, azaz utcán kereskedni csak az illető községre nézve érvényes iparigazolvány alapján lehet. (K. M. 50910/1898.)

Árunknak járdán és kávéház ajtajában való kínálása a házali kereskedés üzemének nem tekinthető, hanem arra iparigazolvány váltandó. (K. M. 76097/1896.)

Az önálló ipari munka jellegén mitsem változtat az a körülmény, hogy a díjazás napszámra történik, mert az, hogy a díjazás miképpen történik, a munka önállósága szempontjából mellékes. (K. M. 4884/1902.)

Az az egyén, aki árukat az országból megrendelésre szállítja külföldre, s így a kereskedelmi ügyleteket a megrendelések elfogadásával az ország területén köti meg, bár állandó üzleti helyisége nincs is, hanem csupán cég-táblával rendelkezik, említett tevékenységét csak kereskedésre szóló szabályszerű iparigazolvány alapján folytathatja. (K. M. 16239/1899.)

Az iparigazolvány nem egyéb, mint az iparüzési szándéknak az iparhatóságnál való bejelentéséről szóló hivatalos okirat. (K. M. 55983/1896.)

Az iparigazolványok nem valamely meghatározott helyre vonatkozólag adatnak ki, illetve az ilyen iparigazolványon alapuló ipargyakorlási jog nincs bizonyos meghatározott helyhez kötve, hanem az iparigazolvány tulajdonosának csupán arra ad jogot, hogy iparának üzemeltetése céljából az illető iparhatóság területén egy üzlethelyiséget tartson. (K. M. 37044/1899.)

Az ipartörvény életbeléptetése előtt nyert czéhlevél az iparigazolványt helyettesíti. (F. I. K. 11913/1885., 22893/1885. és 60403. 1885.)

Azokra, akik ipari jogukat még az 1872. évi VIII. törvénycikk életbelépte előtt szerzett jogalapon kezdték gyakorolni, — mint régi jogosultakra, iparuk külön bejelentésének, következésképp iparigazolvány váltásának kötelezettsége nem áll fenn. (K. M. 296/1902.)

Oly iparosokra, kik igazolhatják, hogy ipari jogukat még az 1872: VIII. t.-cz. életbelépte előtt szerzett jogalapon, például özébeli tagság, remeklevél stb. alapján kezdték gyakorolni, mint régi jogosultakra nézve, iparuk külön bejelentésének kötelezettsége nem áll fenn. (F. I. K. 39266/1885. és 31183. 1886.)

Azok, kik iparukat az 1872: VIII. t.-cz. életbeletetése előtt, mint czéhbell mesterek folytatták, iparigazolványt váltani nem kötelesek, az iparigazolvány pedig nem lévén egyéb, mint az ipartizési szándéknak az iparhatóságnál való bejelentéséről szóló hivatalos okirat, magától értetődik, hogy az ilyen iparosok még a bejelentésre sem kötelezhetők s iparukat bejelentés nélkül is háborítatlanul gyakorolhatják. (K. M. 55983/1896.)

Ellenben azok, akik az 1872: VIII. t.-cz. életbe lépte után kezdték meg az iparüzést, — beleértve a kereskedést is — ha azt eddig elmulasztották, iparukat az iparhatóságnál bejelenteni és iparigazolványt szerezni kötelesek, mert az említett 1872. évi ipartörvény 4. §-a épen úgy megköveteli az iparostól, hogy iparát bejelentés és iparhatósági igazolványt szerezzen, mint ahogy azt az 1884. évi XVII. t.-cz. ugyanazon §-a rendeli s ennél fogva az 1872: VIII. t.-cz. életbe lépte óta a törvény rendelkezéseinek teljesítése nélkül jogosan ipart üzni nem lehet. (F. I. K. 22893. 1885. K. M. 51187/1891.)

Mindazon egyénektől, kik valamely képesítés igazolásához kötött mesterséget, már az 1884: XVII. t.-cz. életbe lépte előtt szerzett iparjogosítvány alapján gyakoroltak, ezen iparigazolványt a képesítés kimutatása többé még oly esetben sem követelhető, ha a régi törvény alatt szerzett iparigazolvány elévülés, lemondás vagy elköltözés miatt érvényét veszítette is, ily esetben, az új iparendély kiállítására elegendő az idézett törvény 1., 2. és 3. §-ában megjelölt általános kellékek s annak hiteles igazolása, hogy az illető iparág önálló gyakorlására az 1872: VIII. t.-cz. hatálya alatt szerzett iparigazolvány vagy még az előtt kelt czéhbell mesterlevél alapján jogosítva volt. (K. M. 28695/1898.)

Oly banküzletre nézve, mely működését az 1872: VIII. t.-cz. életbe lépte előtt kezdte meg, az ipar bejelentésének és iparigazolvány váltásának kötelezettsége nem áll fenn. (K. M. 296/1902.)

Jóllehet a takarékpénztárak, mint a kereskedelmi törvény 61. §-a értelmében alakult kereskedelmi társaságok ugyanezen törvény 6-ik §-ának megfelelőleg az ipartörvénynek vonatkozó rendelkezéseit figyelembe venni és teljesíteni kötelesek; mindazonáltal, amennyiben oly kereskedelmi vállalatról van szó, amely jóváhagyott alapszabályainak 1-ső §-ából kitetszőleg már az 1872. évi ipartörvény életbe léptetése előtt, törvényes megalakult s azóta üzletét megszakítás nélkül folytatja, ezen vállalatra az említett 1872-ik évi vagy az azt helyettesítő 1884. évi ipartörvénynek az iparigazolvány megszerzésére vonatkozó — s visszaható erővel nem bíró — rendelkezési alkalmazást nem nyerhetnek. (K. M. 20287/1892.)

A szakbavágó műhelyben vagy gyárban töltött gyakorlati foglalkozás igazolására elsősorban is rendszerint a bejelentő munkakönyvének kell szolgálnia. (K. M. 70335. 1891.)

Amennyiben az iparigazolványt kérő bármi előre nem látható okokból ily munkakönyvvel nem bírt, vagy ilyet előmutatni nem képes, ez esetben az iparigazolvány az iparos vagy iparosok részéről kiállított magánbizonyítványok alapján is kiadható, ha ezen bizonyítványok tartalmukra nézve, illetőleg a bennök említett tények tekintetében az illető ipartestület vagy iparhatóság, vagy községi előjáróság által igazolási záradékkal vannak ellátva. Ha a bejelentő által igazoltatni kívánt tényről maga az iparos — elhalálozás folytán vagy más okokból — bizonyítványt már ki nem állíthatna, ez esetben az iparigazolvány kiszolgáltatására elegendő alappal bírhat az ipartestület, iparhatóság vagy községi előjáróság oly bizonylata is, mely által igazoltatik, hogy a bejelentő tényleg két, illetőleg három éven át szakbavágó műhelyben vagy gyárban szakbavágó munkával foglalkozott. (F. I. K. 2193. 1889.)

A képesítés igazolására bemutatott oly magánbizonyítványok, melyek tartalmukra nézve, illetve a bennök említett tények tekintetében — az 1889. évi 21933. sz. a. kiadott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minis-teri rendeletben foglaltak figyelmen kívül hagyásával — az ipartestület vagy iparhatóság, vagy községi előjáróság igazolási záradékával ellátva nincsenek — a képesítés igazolására nem alkalmasak. (K. M. 71404/1896.)

A szakbavágó munkával eltöltött időt tanúsító oly magánbizonyítvány, melyen a községi előjáróság csakis az aláírás hitelességét és az aláírók hitelképességét (szavahihetőségét) igazolja, a bizonyítvány tartalmát azonban nem, a képesítettség igazolására el nem fogadható s az ily magánbizonyítvány alapján kiadott iparigazolvány érvénytelennek nyilvánítandó. (K. M. 73148/1897.)

Aki az illetékes iparhatósága által a tanonczbizonyítvány alapján kiállított munkakönyvét bemutatta, melyben a két évig tartó szakbavágó munkálkodás is igazolva van, az 1884: XVII. törvénycikk 4. §-ában foglalt ama követelménynek, hogy a tanonczvizsga két évig tartó szakbavágó munka beigazolandó: eleget tett, — mert a tanonczbizonyítvány létezése a munkakönyvben hivatalos személy által van igazolva, a munkakönyvbe történt bejegyzés teljes bizonyíték erejével bírónak tekintendő. Ennél fogva azon indokból, hogy az ilyen munkakönyv bemutatója tanonczbizonyítványt nem tud bemutatni, az iparigazolvány ki-

adása meg nem tagadható. (K. M. 47604. 1896.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 4. és 6. §-ában említett esetekben a szakbavágó munkában eltöltött 2 illetve 3 évi gyakorlati foglalkozás ezentul kizárólag a munkakönyvvel igazolható, kivéve azon esetet, midőn a bejelentő íél az idézett törvény életbe lépését megelőző időszakra nézve kívánja a szakbavágó munka által szerzett képesítését igazolni. Abban a tekintetben, hogy az utóbb említett eseteknél mennyiben fogadhatók el a folyamodók által felmutatott magánbizonyítványok, vagy más bizonyítási eszközök, továbbra is a 21933/1889. F. I. K., illetve 70335/1891. K. M. sz. rendeletekben foglaltak szolgálnak irányadón. (K. M. 21478. 1904.)

A birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országokkal kötött 1878: XX. törvénycikkbe iktatott és az 1887: XXIV. t.-cikkkel meghosszabbított vám- és kereskedelmi szerződés XIV. cikke értelmében az egyik állam területének lakosai, akik a másik állam területén kereskedést és ipart akarnak űzni vagy munkát keresnek, az iparűzlet megkezdése és folytatására, valamint a fizetendő adóra nézve, a belföldiekkel egyforma bánásmódban részesülnek. — Ezen törvényes intézkedés alapján és az osztrák kormányfővel annak idején létesített megállapodás értelmében: ha az egyik állam területének lakosa a másik állam területén képesítés igazolásához kötött ipart óhajt űzni, az illetőnek tanoncz-, illetőleg segédszéve a képesítés igazolásánál tekintetbe vendőnek s ebből folyólag az egyik állam területén kiállított tanonczbizonyítványok és munkakönyvek a képesítés igazolására a másik állam területén is elfogadandók. (K. M. 33704/1897.)

Értesitem alispán urat, miszerint az osztrák ipartörvény (Gewerbeordnung) 80. d) §-a értelmében, ha a segéd vagy munkás szolgálatából kilep a munkaadó köteles a munkakönyv rovatait kitéltetni, azt aláírni és ezt az ipartestület előljáróságával, testület hiányában pedig, a helyi rendőrhatalósággal igazoltatni. Következésképen az Ausztriában, valamint a hasonló törvényes rendelkezésekkel bíró külállamok területén eltöltött gyakorlati foglalkozás igazolása a hazai iparhatóságok részéről ugyanolyan irányelvek alapján bírálendő el, mint a Magyarország területén eltöltött gyakorlati foglalkozás igazolása.

Az a körülmény, hogy a fentiekhez hasonló törvényes rendelkezésekkel nem bíró különállamok területén eltöltött gyakorlati foglalkozás mennyiben tekinthető tényleg beigazoltnak, mindenkor csakis esetről-esetre az illető állam vonatkozó törvényes rendelkezésének kellő mérlegelése alapján dönt-

hető el, miért is e kérdés tekintetében általánosságban nem rendelkezhetem. (K. M. 53694/1906.)

A vám- és kereskedelmi viszonyokkal és ezekkel összefüggő némely kérdésnek rendezéséről szóló 1899. évi XXX. t.-cz. 1. §. 2. pontja az 1907. évi december hó 31-ig érvényben fentartotta az 1878. évi XX. t.-cz. XIV. t.-cikkének megfelelő azon jogállapotot, amelynek értelmében az egyik állam területének iparosai fel vannak jogosítva a másik állam területén megrendelésre dolgozni, megrendelt munkát mindenütt végezni.

K. F. szabályszerű iparigazolvánnyal bíró gráci i iparos abbéli eljárása tehát, 1899. meghívás folytán Szt.-Gothárdon megelenve, ott villanyszerelő munkát teljesített. az Ausztriával fennálló viszonyosságra való tekintettel nem esik kifogás alá és így amiatt, hogy hazai területre szóló iparigazolványt nem váltott, büntetésnek nem lehet helye. (K. M. 8658/1907.)

Valamely iparágának az 1884: XVII. t.-cz. életbeléptét megelőzőleg három éven át, bár az előírt bejelentés nélkül, önállóan való gyakorlása által az idézett törvény 6. §-ában meghatározott képessétség a kérdéses iparágra nézve igazolva van, mert amidőn csak arról van szó, hogy az 1884: XVII. t.-cikk hatálya előtti időbe eső önálló ipargyakorlás ével a gyárban vagy műhelyben töltött évekkel egyenlő hatályuaknak vétessenek, akkor az 1872: VIII. t.-cikkben előírt bejelentés elmaradására szult helyezni nem lehet, mivel a bejelentés ténye az ipari képessétségre befolyással nincsen. (K. M. 36909/1889.)

Képesítéshez kötött iparágának üzletvezető alkalmazásával történt három évi gyakorlása az ipartörvény 6. §-ában előírt szakbavágó munkának nem tekinthető, mert az 1884: XVII. t.-cz. 6. §-ának helyes értelmezése az, hogy képesítéshez kötött iparoknál saját személyére iparigazolvány annak adandó, aki jogosult iparosnál mint segéd három éven át szakbavágó munkával foglalkozott; az pedig, ki az iparágat üzletvezető alkalmazásával önállóan gyakorolja, mint üzlettulajdonos és munkaadó sem üzletvezető-jének, sem saját magának alkalmazottja nem lehetett. (K. M. 58503/1899.)

Képesítéshez kötött iparoknál az illető iparos hiányzó képesítését azon időben is megszerezheti, amidőn mint önálló iparos, képesített egyén alkalmazása mellett folytatja iparát. (K. M. 26118/1904.)

Azáltal, hogy az iparos fiát a három évi tanidő lejártá után költségkímélés czéljából nem szabadította fel, hanem ezen idő alatt is tanonczként szerepeltette, bár a flu valóssággal segédi munkát végzett, az iparigazol-

vány kiadásához szükséges s a tanviszony megszűntétől számítandó két évi szakbavágó munka igazoltnak nem vehető. (K. M. 52084. 1897.)

A letartóztatási intézetekben teljesített ipari foglalkozás a szakbavágó műhelyben vagy gyárban teljesítendő munkát nem pótolja. (K. M. 24531/1893.)

Annak képesítése, aki mészáros mesterséggel saját műhelyében foglalkozott a törvényben megszabott időn át szakbavágó munkával, a törvénynek megfelelően igazoltnak nem tekinthető, mert: az 1884: XVII. t.-cz. 6. §-ának helyes alkalmazása szerint, saját személyére iparigazolvány annak adandó, aki jogosult iparosnál mint segéd három éven át foglalkozott szakbavágó munkával, az üzlet-tulajdonos és munkaadó azonban sem üzletvezetőjének, sem saját magának alkalmazottja nem lehet. (K. M. 87976/1898.)

A női ruhavarrás sajátos természetét figyelembe véve, műhely alatt az iparnál szükségserűleg a házi ipari műhely is értendő, ugyanis oly három évi tartamu szakbavágó munka igazolása mellett is kiadandó az iparigazolvány, melyet az illető nő pl. a női ruhavarrást nem iparszerűleg, hanem csak háziiparilag űző egyénnél végzett. (K. M. 74297. 1901.)

Azon nőknek, akik paraszt női ruhának mások részére készítésével foglalkoznak, iparigazolvánnyal nem kell bírniok, mivel e foglalkozás házi iparnak tekintendő. Ha azonban az ilyen foglalkozást űző nő maga kérelmezi az iparigazolvány kiállítását, ezen esetben a képesítés igazolására az idézett törvény 9. §-a veendő irányadóul, oly megjegyzéssel, hogy valamely mesterségnek a törvény életbe lépté előtt két éven át való önálló gyakorlása egyenértékűnek veendő a műhelyben vagy gyárban töltött két munkáévvel. (F. I. K. 61339/1884.)

Több különböző iparág (órás ipar, valamint az ékszer-, látszer- és tájékpipa-kereskedés) gyakorlása egy kérvényben is bejelenthető, s illetve azokra egy iparigazolvány is adható. (K. M. 77202/1899.)

Többféle iparág gyakorlására egy iparigazolvány is kiállítható, de az nem vezethető be az iparlajstromba olyképp, hogy — ha azok az iparágak esetleg különböző osztálybeli lajstromba tartoznak — valamennyi egy iparlajstromba foglaljon helyet, hanem az iparigazolvány az abban megnevezett iparágak mindegyikének neve szerint mind-azokba az iparlajstromokba bevezetendő, melyhez az iparigazolványban megnevezett iparágak tartoznak. A többféle iparágára nézve kiállított iparigazolvány után az ipardíj csak egyszeresen fizetendő. (K. M. 86158/1905.)

Oly üzleteknél, amelyek természetüknél

fogva több iparhatóság területén folytatódnak (pl. társaskocsi ipar), az illető iparos a bejelentést bármelyik iparhatóságnál eszközölheti. (F. I. K. 2150/1888.)

Ha képesítéshez kötött ipar, pl. az építőmesteri ipar gyakorlására közkereseti társaság alakul, a képesítést az illető iparágára elég a társtagok egyikének igazolnia, hogy az iparigazolvány, illetve engedély kiadandó legyen. (K. M. 70457/1902.)

Iparüzlet gyakorlására nem csupán természeti személyeknek, hanem czégeknek is adható engedély s ennél fogva a czégbejegyzési kérelem elutasítására okul nem szolgálhat, hogy az iparigazolvány nem a czégtagnak mint természeti személyeknek nevére, hanem a társaság nevére állíttatott ki. (B. T. 661/1905.)

A társasczég részére kiállított iparigazolvány érvényes akkor is, ha utóbb a társasczég egyéni czéggé változik. (K. M. 89017. 1899.)

Mildőn két, vagy több oly egyén, kik valamely ipari foglalkozást iparigazolvány alapján űztek, s ezzel az iparüzletükkel felhagyva, közkereseti társaságot alkotnak, ez iparüzöket korábbi üzletük felhagyásának bejelentésére és a közkereseti társaság mint ilyen részére üzletvezető bejelentésére és iparigazolvány váltására kell kötelezni. (K. M. 45238/1901.)

Ha két vagy több egyén ipari vagy kereskedelmi üzlet közös folytatása czéljából egyesül, erre irányuló szándékukat az ipari hatóságnál együttesen tartoznak bejelenteni s az ilyképp ugyanazon közös üzlet folytatására egyesülő valamennyi egyének iparüzési szándékukat bejelentéséről egy iparigazolvány állítandó ki. Ezen iparigazolványba azonban az ipari vagy kereskedelmi üzlet közös folytatására egyesülők mindegyikének neve, ugyancsak az iparlajstromban is az iparos nevének rovatában a közös üzlet folytatására egyesülők mindegyikének neve a czéggel, mely alatt a közös üzlet folytatattatik, feltüntetendő. A fenti eljárás az esetben is követendő, ha az ipartörvény 47. §-ának utolsó bekezdése alapján oly egyének egyesülnek közös üzlet folytatására, kik azelőtt valamennyien, vagy kik közül egyesek külön üzlettel bírtak. Miután két vagy több egyének közös ipari, kereskedelmi üzlet folytatására való egyesülése esetén az egyesülők iparüzési szándékukat együttesen tartoznak az iparhatóságnál bejelenteni, e bejelentésnél az ipardíjak nem annyiszor fizetendők, ahány egyén közös üzlet folytatására egyesül, hanem csak közösen folytatni kívánt üzlet után egyszer. Mindazon esetekben, mildőn az üzlettulajdonosok személyében új tag belépése, vagy valamely tag kilépése által változás áll be s ily módon a közös üzlet folyta-

tására alakult társaság helyébe minden ilyen változás következtében új személyi egyesülés lép, az iparüzletnek az illetők részéről való folytatása, illetve az ipar üzése, az ipartörvény 4. §-ának megfelelőleg az iparhatóságnak a törvényszerű ipardíj lefizetése mellett minden egyes esetben újból bejelentendő. Ugyanezt az eljárást kell követni akkor is, ha a közös iparüzlet folytatására alakult társaság megfelelő számú tagjának kilépése folytán a társaság egyéni céggé változik át, továbbá, ha két vagy több személy az ipartörvény 10. §-a szerint engedélyhez kötött iparágak valamelyikének folytatására egyesül. A társas cégek tagjaiban, illetve a közösen folytatott üzletek tulajdonosainak személyében a fentiek szerint beállott minden változásnál az iparigazolvány, illetve ipar-engedély adatai az iparüzőkről vezetett iparlajstromban mindenkor új folyó szám alatt bevezetendők. Ha a közös üzlet folytatására egyesültek személyében beállott változás mellett az újabb egyesület ugyanazt az üzletet ugyanazon cég alatt folytatja is tovább, melyre a korábbi személyi egyesülés létrejött, az iparlajstromban az illető üzlet folytatására alakult előbbi egyesülésről szóló bevezetés mellett „Az ipar álladékaiban történt változás” című rovat alatt az üzletnek a tulajdonosok személyében beállott változás következtében megszűnése és az új bejegyzés folyó száma följegyzendő. A közös ipari, kereskedelmi üzlet folytatására irányuló szándék bejelentése után az illeték díjjegyzék 13. tétel IV. 1. pontja értelmében járó bélyegilleték, miután a bejelentés egy és ugyanazon üzletre nézve egyszerre, egy beadványban vagy jegyzőkönyvben történik, csak egyszeresen rovándó le, mert a felek ebben a tekintetben közös jogalapon állóknak tekintendők, s így a bélyeg- és illeték-szabályok 47. §-a értelmében csak egyszeres bélyegilleték lerovására kötelezhetők. A fentiek folyományaképpen a két vagy több egyén által üzendő ipari, kereskedelmi üzletről az iparigazolvány kiállítása alkalmával a 83405/1900. sz. rendeletben előírt ipari törzskönyvi lap is csak egy példányban állítandó ki, ezen törzskönyvi lapon azonban az összes üzlettársak neve feltüntetendő. E rendelet a képesítéshez kötött iparágaknál a képesítés igazolására vagy annak hiányában üzletvezető bejelentésére és az engedélyhez kötött iparágaknál az engedélyezés feltételeinek igazolására vonatkozó törvényes szabályokat többek között iparüzése esetén sem érinti. (K. M. 32244/1903.)

Az iparigazolvány, még telepengedélyezési eljárásához kötött iparoknál is, a telepengedélyezési eljárástól függetlenül, 3 nap alatt kiadandó. (F. I. K. 59200.1885.)

Az iparigazolványért benyújtott kérvény szabálytalan vagy elégtelen felelőrelése nem menti a hatóságot azon kötelezettség alól, hogy a beadványt három nap alatt intézze el, s ha mulasztása miatt a három nap leteltevel a bejelentett ipar megkezdetné, s ezután az igazolvány kiadása törvényes kellékek hiánya miatt megtagadtnak vagy később folyamatba tett eljárás alapján visszavonatnék, a felelősség a mulasztást elkövető, illetőleg eljárás tisztviselőt terheli. (K. M. 39111/1894.)

A három nap letele után hozott megtagadó határozat dacára az ipar akadálytalanul folytatható. (K. M. 2130/1898.)

A képesítéshez kötött iparágak tekintetében nem áll feltétlenül az, hogy a bejelentő azért, mert bejelentésre három nap alatt választ nem nyert, az ipartörvény 4. §-a értelmében iparjogosítványt nyerne, mert ezen szakasz világos tartalma szerint a bejelentő képesítését az ott körülírt módon igazolni tartozik, mi ha megtörtént, az igazolvány tőle meg nem tagadható és három nap alatt kiszolgáltatandó, t. i. azon esetben, ha a képesítés tényleg beigazoltatott és az iparigazolvány még sem adatott ki, a bejelentő a három nap eltelte után iparának üzését megkezdheti. (K. M. 39111/1894.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 4. §-a értelmében attól, ki valamely ipar üzésére jogosultságát kimutatta, az iparigazolvány meg nem tagadható. (K. M. 618878/1889.)

Az iparigazolvány kiadása abból az okból, hogy valamely áru elárúsítása közüzemségletet nem képez, meg nem tagadható. Kizárólag vásárokon való elárúsításra iparigazolvány nem adható. Lóhushból készült hentesárúk csakis „lóhus” feliratu üzlethelyiségekben, illetve sátrakban, kosarakban, szatyrokban stb. árusíthatók. (K. M. 57747/1906. K. J. 3.)

A földművelésügyi miniszterrel egyetértőleg értesitem, miszerint nincs kifogásom az ellen, hogy G. M. r-i lakos a számárhús kimérését gyakorolja, illetve ezen foglalkozáshoz részére szabályszerű iparigazolvány adassék ki. Meg kívánandó azonban, hogy a közfogyasztásra szánt szamarak csak e célra emelt külön vágóhídon és csak okl. állatorvos vizsgálata mellett vágassanak le, s a számárhús csak külön e célra szolgáló és „Számárhús-árulás” olvasható felirattal ellátott mézárshétkben mérassék ki, ugy-szintén, hogy a számárhús, esetleg a számárhushból készült kolbászok is csak az említett felirással ellátott helyiségben árusíttassanak. (K. M. 37006.1904. rend.)

Az a körülmény, hogy egy iparosnak valamely község a leteltepülést megtagadta, nem szolgálhat akadályul annak, hogy a nevezett részére az általa kért iparigazolvány

ki ne adassék, mert az ipartörvény 4. §-a az iparigazolvány elnyerésére nézve nem köti ki feltételül, hogy az ipart üzni szándékozó egyén az illető községben települési engedéllyel bírjon. Továbbá, mert ha valamely magyar állampolgár a községi illetőségi jog megszerzését célzó és előre bejelentett letelepedési szándék nélkül kíván valamely belföldi községben hosszabb, vagy rövidebb ideig tartózkodni, illetőleg lakni, őt ebben a község meg nem akadályozhatja s az a kérdés, hogy egy ideiglenesen tartózkodó állampolgár a községben rendőri szempontból megtehető-e vagy nem, nem a község, hanem az erre hivatott közigazgatási hatóságok által a toloncz rendszabályok szerint bírálendő el. A települési engedélynek a község által való megvonásának joghatálya csakis arra szorítkozik, hogy az illető az 1886. évi XXII. t.-cz. 10. §. szerint négy évi ott lakása és a község terheihez való hozzájárulása dacára, az illetőséget meg nem szerezheti. (K. M. 51178/1901.)

Az iparigazolvány kiadásának megtagadása azon indokból, hogy az illető folyamodó a községben letelepülési engedélyt, helyesebben igazolványt nem nyert, helyt nem foghat, mert a letelepülési igazolvány hiánya az egyénnek szabad költözködési jogát nem érintvén, az illetőnek a községben való lakhatását avagy tartózkodását, mely csak közbiztonsági és rendőri szempontokból korlátozható, ki nem zárja. (K. M. 27853/1896.)

Az a körülmény, hogy az iparosnak a községben telepedési joga nincs, s hogy eltolonczoltatása iránt eljárás van folyamatban, az iparigazolvány kiadásának megtagadására indokul nem szolgálhat. (K. M. 73390/1903.)

Lakhatási engedély fel nem mutatása, valamint a honpolgárság nem igazolása az iparigazolvány kiadásának megtagadására indokul nem szolgálhat: magyar honosoknál a lakhatási vagy letelepülési engedély hiánya az iparüzést nem gátolja, mert a magyar honosoknak a községben való lakhatáshoz engedélyre nincs szükségük. (B. M. 78105/1888. és F. I. K. 22899/1885.)

Az 1884: XVII. t.-cz. értelmében lakhatási engedély hiánya az iparigazolvány kiadására akadályozólag nem hathat, mert az idézett törvény 1—4. §-aiban megállapítván az iparüzés feltételeit, azok között a lakhatási vagy letelepülési engedélyt fel nem említi. (K. M. 15593/1896.)

Arra nézve, hogy az iparüzési jog megadására vagy sem, a településtől és a községi kötelekbe való tartozástól függetlenül, kizárólag az iparüzésre vonatkozólag érvényben lévő törvényes szabályok lehetnek irányadók; az iparüzési jog megszerzése azonban a települési engedély megadásának vagy megtagadásának, tehát az 1886: XX. t.-cz. rendelkezéseinek semmi tekintetben

sem praejudikál, úgy hogy az idézett t.-cz. rendelkezéseinek alkalmazása elé a megszerzett iparüzési jog akadályokat semmi tekintetben sem gördíthet. (K. M. 50977/1897.)

Ha a külföldi állampolgártól a község a lakhatási engedélyt az 1886: XXII. t.-cz. 16. §-a alapján megtagadta (az idézett törvényszakasz értelmében a külfölditől a lakhatási engedély csak orkölcslése ellen fenforgó alapos gyanu esetében tagadható meg, mód adatván neki a maga igazolására), iparigazolvány részére még abban az esetben sem adható ki, ha egyébként az ipartörvényben meghatározott általános kellékeket igazolja is, mert a lakhatási engedély megtagadatván, az iparüzés iránti kérelem tárgyatlanná válik. (F. I. K. 59951/1887.)

Külföldi illetőségű és külföldön lakó egyén, ha hazai területen időnként pl. a nyári időszak alatt, ipart szándékozik üzni, abban az esetben, ha az illető község területén állandó lakással nem bírna, még ha az ipartörvényben az illető ipar üzhetésére nézve megállapított feltételeket igazolja is, tartozik megfelelő képesítéssel bíró üzletvezetőt megnevezni s azt az iparhatóságnál bejelenteni. Az üzletvezető állításának szüksége abban leli indokát, hogy az illető egyén, amennyiben a város, illetve Magyarország területén állandóan meg nem települne, mint külföldi illetőségű, az iparüzete körében esetleg előforduló mulasztások miatt alig lenne felelősségre vonható, miért is iparrendészeti érdekekből multhatatlanul szükséges egy felelős üzletvezető alkalmazása, ki az esetleges mulasztásokból kifolyólag felelősségre vonható legyen. (K. M. 25784/1901.)

Az üzletvezetőnek azt a bejelentését, hogy az általa ily minőségben vezetett üzletet önállóan, saját neve alatt kívánja folytatni, az iparhatóság tudomásul nem veheti, hanem arra tartozik kötelezni az illetőt, hogy a kérdéses iparágának újból való megkezdését jelentse be. (K. M. 77333/1896.)

Az iparigazolvány kiadása abból az okból, hogy a bejelentett üzletvezető telepedési joggal nem bír, az I. T. alapján meg nem tagadható. Az 1886: XXII. t.-cz. 9. §-a alapján jogukban áll az egyes községeknek oly egyénektől, kik a községi illetőség megszerzésére alapul szolgálható településre engedélyt kérnek, a most hivatkozott törvényszakaszban felemlített esetekben a települési engedélyt megtagadni. A község e jogosítványa azonban magyar állampolgárral szemben olyképp értelmezendő, hogy a községnek e joga szoros értelemben csakis községi illetőség megszerzésére alapul szolgálható település megtagadására vonatkozhatik, de nem terjed ki arra is, hogy a község annak, kitől a települést megtagadta, rendes foglalkozás mellett a községben való lakást és tartózkodást meg-

tilthassa. Ha pedig közrendészeti és közbiztonsági tekintetek az illetőnek a községből való eltávolítását indokoltá teszik, ez esetben is a kiutasítás kérdésében nem a község, hanem annak feljelentése alapján a járási főszolgabíró van hivatva határozni. A szegénység egymagában rendes kereseti foglalkozás kimutatása mellett még közrendészeti és közbiztonsági szempontból sem képezhet elegendő indokot a községből való kiutasításra. (K. M. 46254/1889.)

Valamely iparüzlet megkezdésének törvényszerű bejelentése esetén, ha az iparüzési jognak az 1884 : XVII. törvénycikkben megállapított előfeltételei igazolatlanok, a bejelentés tudomásulvétele és a bejelentésről szóló iparigazolvány kiadása magánjogi okokból meg nem tagadható. (K. M. 6202/1893.)

Az iparigazolványok és iparengedélyek kiadásánál magánjogi vagy más czímen emelt kifogások, melyeknek jogalapja nem az ipartörvény rendelkezéseiben van, figyelembe nem vehetők. (K. M. 61978/1898.)

Az iparigazolvány elnyeréséhez a megbízhatóság igazolása nem szükséges, sőt esetleges panaszok beadása vagy bármely függőben lévő bűnügy az iparigazolvány kiadását nem akadályozhatja. (F. I. K. 61388 1885.)

Mint hogy az 1884 : XVII. t.-cz. 155. §-a értelmében iparüzési jogtól ezen törvény alapján senki meg nem fosztható, mint hogy továbbá az iparüzésnek az idézett törvény 1., 2., 3. és 4. §-ában megállapított általános feltételei között a személyes megbízhatóság nem foglaltatik, mint hogy végül ugyanezen törvény 46. §-a értelmében engedélyhez nem kötött ipart minden jogosult rendes lak helyén kívül, más helyen is üzhet : közegészségügyi kihágás miatt többször büntetett egyén részére az iparigazolvány kiadása azért mert az nem rendelkezik azzal a megbízhatósággal, mely a mászáros iparnak kell hogy feltételét képezze, meg nem tagadható, sem pedig arra a törvényben nem statult korlátozások ki nem mondhatók. (K. M. 4100/1896.)

A kiállítású ügynöki ipar nem lévén az I. T. szerint engedélyhez kötve, annak gyakorlóitól a megbízhatóság igazolása nem követelhető. (K. M. 14894/1904.)

Az ipardíj lefizetésének és rendes üzleti hely megjelölésének elmulasztása miatt az iparigazolvány kiadása meg nem tagadható. (K. M. 25784/1901.)

Az iparigazolvány kiadásának megtagadására nem szolgálhat az a körülmény, hogy valamely ipar gyakorlására vonatkozó munkálatok végzését a törvényhatóság — kizárólagossági joggal — egy vállalkozóra bízta, mivel a köztörvények rendelkezéseitől eltérő ilyen magánjogi természetű egyezkedés által

a köztörvények rendelkezései hatályon kívül nem helyezhetők. (K. M. 10349/1902.)

Villamvilágítás berendezésére szerződött vállalkozónak nem adhat a város közönsége kizárólagos jogot arra, hogy magánházak villamvilágítási berendezéseit egyedül csak ő készíttethesse, hanem a fogyasztó közönsége szabad elhatározási jogának, valamint az iparszabadság elvének érintetlenül hagyásával a vállalkozó részére csak azt a jogot biztosíthatja, hogy a magánfogyasztókkal szemben bizonyos időn át az áramszolgáltatást abban az esetben, ha a magánosok a villamvilágítási felszereléseket nem vele készítették el, esetleges megkárosításának megakadályozása czéljából megtagadhassa. A város közönsége és villamvilágításra szerződött vállalkozója között létrejött szerződés egyáltalán nem lehet akadály annak, hogy az elektrotechnikai iparágban az illető város területén minden megszorítás nélkül leendő gyakorlására feljogosító iparigazolvány az ez iránt folyamodóknak a törvényes feltételek igazolása mellett kiadassék. (K. M. 71618/1896.)

Az ellen, hogy valamely község, mint vízműtulajdonos, a tulajdonát képező utczi csőhálózatához való csatlakozásra csak oly berendezések számára adjon engedélyt, melyeket olyan iparosok készítenek, kik erre való képzettségüket külön beigazolják, az I. T. alapján nem tehető észrevétel, mert a községnek, mint minden más vízműtulajdonosnak, a vízmű érdekében jogában áll bizonyos megszorításokat felállítani arra nézve, hogy minő berendezéseknek a fővezetékhez való csatlakozását teszi lehetővé. (K. M. 31313/1903.)

A pálinkamérés nem a korlátozott, hanem a korlátlan kimérések közé tartozik, ezekben pedig az 1899 : XXV. t.-cz. 5. §-a és az ezen törvényozikk végrehajtása iránt kiadott utasítás 2. §-ának utolsó bekezdése szerint árucikkeknek elárúsítása tiltva van. Az iparnak világosan törvényellenesen, az 1884. évi XVII. törvénycikkbe foglalt ipartörvénynél később keletkezett törvénybe ütköző módon szándékolt gyakorlása pedig az iparhatóság által tudomásul nem vehető s illetve a bejelentésről szóló igazolvány ki nem adható. (K. M. 37678/1902.)

Az 1899 : XXV. t.-cz. 5. §-a értelmében korlátlan kimérési engedély alapján üzött pálinkamérés, kereskedéssel kapcsolatban nem üzhető s így a pálinkamérőnek az a bejelentése, hogy pálinkamérésében egyuttal thea, szikviz, eczet, szörpök, czukor, ozitrom és péksütemény elárúsításával is foglalkozni kíván, nem vehető tudomásul, illetve a kért iparigazolvány kiadása mellőzendő s amennyiben az iparigazolvány kiadott, az vissza vonandó, s a lefizetett ipardíj visszautalandó. (K. M. 6599/1902.)

Az ipartörvény 4. §-a alapján az ipar gyakorlására, illetve az idézett törvény 56. §-a értelmében az iparüzletnek egyik iparhatóság kerületéből más iparhatóság kerületébe való áthelyezésére tett bejelentésnek tudomásul vétele és a bejelentésről szóló iparigazolvány kiadása az üzleti helyiség berendezésétől az ipartörvény alapján függővé nem tehető. Ha az iparos oly módon szándékozik üzletét berendezni, illetőleg felállítani, hogy az rendészeti szempontból meg nem engedhető, az iparüzlet bejelentésének az iparhatóság által való tudomásul vétele és az iparigazolvány kiadása a rendészeti hatóságnak ez irányban való intézkedési jogát nem érinti. (K. M. 12333/1904.)

Valamely engedélyhez nem kötött iparüzletnek egy és ugyanazon járási iparhatóság területéhez tartozó más községbe való áthelyezése alkalmával az illető üzlettulajdonos új iparigazolványt köteles váltani, de az ipartörvény 4. §-ában meghatározott díjak ez alkalommal nem fizetendők. (K. M. 14524. 1904.)

Azon építő-iparosok, akik rendes lakhelyükön kívül megrendelt munkát elvállalnak és teljesítenek, az idegen iparhatóság területén új iparendélyt váltani és a lakhelyről magukkal hozott alkalmazottakat a vállalkozási helyre névze illetékes iparhatóságnál, illetve ipartestületnél bejelenteni nem tartoznak; ez utóbbi kötelezettsége csak a vállalkozási helyen elfogadott alkalmazottakra névze áll fenn. (K. M. 26790/1904.)

Telepengedélyhez kötött iparoknál az iparigazolvány kiadása a telepengedély előzetes megszerzésétől függővé nem tehető. (K. M. 59841/1903.)

Attól sem tehető függővé, hogy a telepen gyártani szándékoló sertés-csontzsír emberi étkezetre alkalmas-e vagy sem. (K. M. 70566. 1899.)

Az ipartörvény értelmében, abban az esetben, ha az iparüzési jog törvényszerű előfeltétellel igazoltnak, az iparigazolványokat vagy engedélyeket feltételeesen kiadni nem lehet, valamint az ipartörvény 155. §-a arra sem nyújt módot, hogy a törvényszerű előfeltételek, illetve az iparüzési jog igazolása után kiadott iparigazolványok vagy iparüzési engedélyek, az idézett törvényszakasban meghatározott eseteken kívül, visszavonassanak. (K. M. 71222/1898.)

Az iparendély érvényét időbeli korlátozáshoz nem lehet kötni. (K. M. 35125/1900.)

Az a körülmény, hogy egy szabályszerűen kiállított iparigazolvány tulajdonosa üzletének székhelyétől többször távol van, az iparigazolvány megsemmisítésének, illetve a

kereskedéstől való eltiltásnak alapjául nem szolgálhat. (K. M. 27895/1905.)

Az országos központi hitelszövetkezetbe rendes tagul belépett szövetkezetek az iparigazolványért járó díj fizetése alól nincsenek felmentve. (K. M. 63276/1901.)

Az iparigazolvány kiszolgáltatásáért járó a felek által befizetett díj az ipartörvény végrehajtása iránt kiadott rendelet 13. §-ának 2. bekezdése értelmében csak az esetben térítettik vissza az illető félnek, hogyha az iparigazolvány és iparendély elnyerése iránti kérelmével jogérvényesen elutasított. A szabályszerűen kiszolgáltatót igazolványért befizetett díjak nem adhatók vissza. (K. M. 89500/1894.)

Az elveszett iparigazolványok és iparendélyek körözése és a megsemmisítés kimondása nem szükséges; azonban az iparos kívánatára neki az iparajstromból a reá vonatkozó bejegyzés kivonata, vagy az illető elsőfokú iparhatóságnál megőrzött eredeti iparigazolvány vagy iparendély hiteles és kellő béléggel ellátott másolata kiadandó. (F. I. K. 21061/1887.)

A kereskedelemügyi minster felhívta a kamarákat, hogy a kiadott iparigazolványok és iparendélyek, továbbá a törvényszéki cégbejegyzések számát a foglalkozási névjegyzékben I—XVI. címek alatt megnevezett ipari főcsoportok szerint részletezzék; az erre vonatkozó adatokat minden évről a következő évi március hó végéig egy példányban a ministeriumhoz, egy példányban pedig közvetlenül a központi statisztikai hivatalhoz terjeszszék be. (K. M. 78386. 1901.)

Jegyzet. A bejelentés alakja közönséges kérvény. E kérvény mellett a bejelentő okmányokkal tartozik igazolni azt, hogy nagykorú, vagy hogy nagykorúnak van nyilvánítvá; vagy, ha kiskorú, atyjának, illetőleg gyámjának gyámhatóságilag jóváhagyott beleegyezését; végül, ha jogi személy, az üzletvezető alkalmazását. E kérvényekre bélyeg alkalmazandó, még pedig:

- a) 50.000-nél több lakossal bíró városokban és községekben, az 1-ső ívtől 8 kor.;
 - b) 10.000—50.000 lakossal bíró városokban és községekben, az 1-ső ívtől 6 kor.;
 - c) 5000—10.000 lakossal bíró városokban és községekben, az 1-ső ívtől 4 kor.; és
 - d) más helyeken az 1-ső ívtől 3 kor.
- A 2-ik és minden további ívtől 1 kor.
- Az iparigazolvány kiszolgáltatásáért járó díjakat tartozik az iparos a bejelentéssel egy-

idejűleg befizetni a község pénztárába és az így nyert nyugtát az iparhatósághoz intézendő kérvényhez csatolni. Ha az iparhatóság az iparigazolvány kiszolgáltatását megtagadja, egyúttal intézkedik a befizetett díj visszafizetése iránt és erről a felet a megtagadó végzésen egyidejűleg értesíti. (Ipartörvény V. R. 13. §.)

• • •

Betűsoros egybeállítás az I. T. 4. §-a rendelkezése folytán bejelentendő foglalkozásokra és üzemekre vonatkozó elvi határozatoknak.

A

Alkusza nézve l. „ügynök”.

Árpa, kukorica stb. darálás sem képesítéshez, sem engedélyhez, sem telepengedélyhez kötve nincs, miért is, egyszerű bejelentés alapján gyakorolható. (K. M. 70238/1899.)

Artézi és műkutúrás csak külön-iparigazolvány alapján gyakorolható. (K. M. 30140. 1905.)

Ásványvizeknek palacszkokba töltése az 1884: XVII. t.-cikkbe foglalt ipartörvény rendelkezései alá tartozik. (K. M. 1733/1902.)

B

Bevásárlás, történjék ez bár nem helyhez kötve, hanem vándorlás útján, nem tekinthető házalásnak, mivel a házalás fogalma alá, a fennálló házalási szabályok 1. §-a értelmében, az árukkal való kereskedés bizonyos eladási helyiség nélkül, tehát, csakis kínálása, illetőleg az elárusítás tartozik. — A vándorszerű bevásárlással foglalkozó egyén egyszerűen kereskedőnek tekintendő és részére ily czímen iparigazolvány adandó, amely iparigazolvány a D) iparajstromba vezetendő. Aki ily iparigazolvánnyal bír, az az ország bármely helyiségében is foglalkozhatik bevásárlással, tekintet nélkül arra, vajjon az illető helységben van-e telepe vagy fióktelepe. (F. J. és K. M. 26449/1886.)

Aki a bevásárlásokat házról-házra ugyan, de az eladásokat állandó telepen eszközli, házalónak nem tekinthető, s így iparát az iparhatóságnál bejelenteni tartozik; ha valaki részben házról-házra járva, részben állandó helyről árul, akkor az az elárusítási mód mérvado, mely túlsúlyban van. (F. I. K. 10417/1886.)

A bevásárlás, amennyiben megbízó részére nem üzletszerű eladás céljából történik, egy-egyében még nem ipari foglalkozás. A tojásvásárlás esetleg a biztosított jutalékon felül is, bizonyos hasznot hajthat, amennyiben a vásárló a tojást esetleg olcsóbban tudja bevásárolni, mint amilyen áron a megbízónak átadja, de úgy ez a haszon, mint a megbízó

által kilátásba helyezett jutalom is, tisztán a megbízótól a munkáért nyert munkabér jellegével bír. (K. M. 55346/1902.)

A kupeczeknek, mint kereskedőknek, iparigazolvánnyal kell bírniok, mert sertéseket továbbeladási szándékkal vásárolnak. Miután azonban az összevásárlásnál nem mindenkor derülhet ki, vajjon az illető továbbeladási szándékkal vásárolja-e a sertéseket, ennél fogva a kereskedés fogalma mindenkor csak konkrét esetben állapítható meg. Magában véve tehát állatoknak összevásárlása a kereskedésszerű eladás tényének hozzájárulása nélkül, ipari foglalkozásnak még nem tekinthető s így sertéseknek vagy általában állatoknak összevásárlásával, bárki, iparigazolvány nélkül is szabadon foglalkozhatik. Azon álláspont tehát, hogy az u. n. kupeczek iparüzési jogosítvány hiányában a sertések összevásárlásától eltiltandók, nem helytálló, mert a „kupeczek” ha az összevásárolt sertéseket iparszerűleg eladják, anélkül, hogy sertés kereskedésre iparigazolványuk lenne, az ipartörvény 156. §-ának a) pontja alapján büntethetők, maga a vásárlás ténye azonban a büntetés alapjául nem szolgálhat, mert ekkor még nem állapítható meg, vajjon a vásárlás kereskedés végett történik-e. (K. M. 44764/1889.)

Bizományba vett áruk elárusítása ipari foglalkozást képez s ehhez képest ahhoz iparigazolvány váltása szükséges. (K. M. 31928/1898.)

Biztosító-társaságoknak ugynevezett helyi ügynökei, kiknek, illetve melyeknek működési köre csak arra terjed ki, hogy az illető biztosító-társaságok részére biztosítási ügyleteket szereznek és közvetítenek, s így minden önálló iparüzési jogkör nélkül csakis az illető biztosító-társaságok megbízásából azok részére működnek, önálló ipart általában nem űznek, hanem az illető biztosító-társaságok megbízottai, illetve alkalmazottjai; ezek magukat külön iparigazolvánnyal ellátni nem tartoznak és iparigazolvány megszerzésére nem kötelezhetők. (K. M. 48965. 1893.)

A biztosítási társaságok helyi ügynökségei csak abban az esetben tartoznak a kereskedelmi törvény 6. §-ában foglalt utalás folytán az ipartörvény rendelkezései alá és tartoznak üzemüket ez utóbbi törvény 4. §-ának megfelelően az iparhatóságnál bejelenteni s illetőleg iparigazolványt váltani, ha a helyi ügynökök a biztosítási ügyletek közvetítését iparszerűleg, vagyis hivatásszerű állandó kereseti foglalkozásként űzik és ebből folyólag a biztosító-társaságtól a szerzett biztosításból folyó jutalékon kívül állandó fizetést huznak. (K. M. 17845/1904.)

A biztosítási vállalatok főüzleteinek bejelentésére nézve l. a 46. §-nál a K. M. 54335/1902. sz. határozatát.

Szerbiában több helyen, így Belgrádban, Szemedereváczon, Kragujeváczon, Pozsareváczon, Nisben és másutt betegség, rokkantság, halálozás, házaság stb. esetében segélyt ígérő biztosítási egyletek működnek, melyek ügynökök révén tevékenységüket hazánk déli vidékeire is kiterjesztik és ott tagokat gyűjtenek. Tekintettel arra, hogy ezen egyletek alapszabályai, biztosítási feltételei a rendelkezésre álló adatok szerint nem nyugosznak a biztosítási technika alapján s így nyilvánvalóan a felek megkárosítását eredményező határozmányokat tartalmaznak; hogy továbbá értesülés szerint maguknak az egyletek ügynökeinek eljárása is sok tekintetben a szédelgés bélyegét hordja magán és hogy ezen ügynökök a feleket a tapasztalatlan és szegényebb néposztály körében keresik; hazai közönségünk megkárosodásának megakadályozása végett az iparhatóságok által figyelembe veendő, hogy a Szerbiával 1892. évi augusztus hó 9-én kötött és az 1893: XX. t.-cz.-be beczikkelyezett kereskedelmi szerződésünk zárgyűzőkönyvében a II. czikkhez tartozó határozmányok 2. pontja szerint az egyik államban keletkezett bármily nemű biztosítási társaságok a másik állam területén a belföldiekkel egyenlő jogokat akkor élveznek, ha az e részben ott fennálló törvényeknek és szabályoknak megfelelnek. Eszerint a szóban lévő szerb biztosítási vállalatok is eleget tartoznak tenni hazai törvényeinknek és szabályainknak, ha egyletek, az 1873. évi április 29-én 1394. és 1875. évi május 2-án 1508. sz. a. kelt belügyministeri rendeleteknek, ha pedig kereskedelmi társaságok, a kereskedelmi törvény rendelkezéseinek. Előbbi esetben nevezetesen tartoznak alapszabályaikat a magyar királyi belügyministerhez láttamozás végett felterjesztetni, utóbbi esetben pedig tartoznak a kereskedelmi társaságokra, különösen pedig a biztosítási vállalatokra vonatkozólag a kereskedelmi törvényben előírt rendelkezéseknek, nevezetesen pedig a cégbejegyzési kötelezettségnek megfelelni. Emellett pedig azok az ügynökök, kik az országban e biztosítási vállalatok számára felek szerzésével foglalkoznak, amennyiben az illető vállalatnak nem szolgálati viszonyban álló alkalmazottai, hanem önálló közvetítők, biztosítási ügynöki (acquisiteur-i) működésükhöz iparigazolvány váltására kötelezendők. A jelen esetben a helyzet az, hogy a nevezett szerb egyletek, illetőleg kereskedelmi társaságok valóságos kereskedést nem eszközölnek s így a kereskedelmi törvényben ez egyletekre fennálló szabályoknak meg sem felelnek, hanem az országban mindennek daczára acquisiteuri működést folytattnak ügynökeik által. Kétségtelen, hogy ez a kijátszása akar lenni a kereskedelmi törvény által a külföldi vállalatokra (kt. 210. s köv. §§.) előírt rendelkezé-

sek betartásának. Ezért az elsőfoku iparhatóságok a szóban lévő biztosítási vállalatok számára felek szerzésével foglalkozó egyéneket tartoznak igazolásra felfüggesztetni a tekintetben, miféle vállalat érdekében működnek és saját ügynöki tevékenységükhöz, — amennyiben nem igazolhatják magukat, mint a vállalat tényleges alkalmazottjai, — van-e iparigazolványuk? Ha pedig a felszólításra az illető üzletszerző kimutatni nem tudná, hogy: 1. a vállalat, melynek érdekében eljár, akár mint egylet, akár mint kereskedelmi társaság hazai törvényeinknek és szabályainknak megfelel; s ha az illető vállalat ezt meg is tette, 2. hogy maga az üzletszerző az illető vállalat szolgálati viszonyban álló tényleges alkalmazottja, vagy ügynöki iparigazolvánnyal bír, ez esetben további működése betiltandó, a körülményekhez képest jogosulatlan iparüzésért büntetendő, az idézett egyleti szabályok megsértése miatt felelőségre vonandó és a kereskedelmi törvény rendelkezéseinek megsértése miatt az ügy az illetékes bírósággal közlendő. (K. M. 13120/1901.)

Bordélyház tartása nem esik az ipartörvény rendelkezési alá. (F. I. K. 60673/1885.)

Cz, Cs

Czigánykovácsok mesterségüket iparigazolvány nélkül üzhetik. (F. I. K. 48390/1888.)

A czímfestő ezen iparra nyert iparigazolvány alapján jogosítva van a ház külső falazata azon részének befestésére, ahova az általa festett czímtábla kifüggesztetik. (K. M. 54294/1899.)

Gyárilag előállított czukorkák elárúsítása a kofák üzletkörébe esik s így az ipartörvény szempontjából nem kifogásolható. (K. M. 27890/1904.)

Cséplési vállalkozás. Miután az ipartörvény 183. §. a) pontja szerint a mezőgazdasági termeléssel összefüggő mellékiparágak csak annyiban nem esnek az ipartörvény rendelkezési alá, amennyiben azok leginkább saját nyers termények feldolgozására szorítkoznak, nem foroghat fenn kétely a tekintetben, hogy azon cséplőgéptulajdonos, aki ugyan bir mezei gazdasággal, de annak terményeit a gazdaság csekély terjedelménél fogva rövid idő alatt elcsépléi és tőnyomólgat pénzért, vagy természetben adandó részüért, tehát keresetszerűleg foglalkozik a csépléssel, iparigazolvány váltására kötelezendő. (K. M. 23068/1902.)

Az olyan egyének foglalkozása, kik saját gazdasággal egyáltalán nem bírván, cséplőgépet kizárólag abból a célból tartanak, hogy azzal mások terményeit pénzért, vagy természetben adandó részüért kicsépléjék, — bár az a munka természeténél fogva, a mezőgazdasági termeléssel kapcsolatban áll-

nyereségre alapított vállalkozásnak, illetve rendszeres s az 1884 : XVII. t.-cz. rendelkezései alá tartozó ipari foglalkozásnak tekintendő, miért is az ilyen egyénekkal, valamint szakképzettséggel bíró alkalmazottjaikkal, ugymint gépész és fűtővel szemben az 1884 : XVII., valamint az 1891 : XIV. t.-cz. rendelkezései irányadók. (K. M. 77024. 1901.)

Saját gazdasággal nem bíró cséplőgép-tulajdonosoknak, valamint azoknak foglalkozása, akik saját gazdaságukat bérbeadva, azt nem maguk művelik és cséplőgépet kizárólag abból a célból tartanak, hogy azzal mások terményeit díjazás mellett kicsépeljék, az ipartörvény rendelkezései alá eső tevékenységnek tekinthető. (K. M. 33239/1904.)

Az iparszerű cséplés nem tartozik az engedélyhez kötött iparok sorába, hanem egyszerű bejelentéshez van kötve. (B. M. 566/1905.)

D

Kizárólag dohányárusítással foglalkozó egyének a dohányzáshoz tartozó cikkek, pl. pipa, szipka, szivarkapapír, szivarvágó és különösen gyufa árusítására külön iparigazolvány nélkül is feljogosítottaknak tekintendők. (K. M. 35899/1905.)

E

Egyetek: Jótékony egyesületek által nem iparcikkekkel saját céljaikra rendezett kiállításra, illetve alkalmi vásárra iparigazolvány nem szükséges. Az ily kiállítás, illetve vásár tartása a rendőrhatalóságnak bejelentendő. (K. M. 77331/1904.)

Gazdasági egyeteknek az egyleti jellegből folyó rendeltetést túl nem lépő működése nem esik sem az ipartörvény, sem egyéb ipari vagy kereskedelmi szabályok alá. Nem esik nevezetesen e szabályok alá az egylet, ha tagjainak csupán erkölcsi támogatására szorítkozik, vagyis ha tagjainak — kereskedelmi utaztatás, bizományosi működés, nyereség vagy jutalomban részesedés nélkül, — a beszerzési források, az áruk minősége, az árak stb. tekintetében felvilágosítással, tanácsokkal szolgál. Kereskedelmi egyetek iparszerű folytatása azonban megállapítja az egyetek iparos jellegét is, ez esetben tehát az egylet az ipartörvény, illetőleg kereskedelmi törvény rendelkezéseivel alkalmazkodni tartozik. Minthogy pedig kereskedelmi egyetek iparszerű üzésének célzatával alakult társaságok csak kereskedelmi társaságok lehetnek, szükséges, hogy az egyetek kereskedelmi tevékenységükhöz a kereskedelmi társaságok valamelyike jellegének megfelelő szervevel bírjon, épen úgy, mint ahogy pl. az ipartestületek a kötelékükbe tartozó iparosok

termelvényeinek értékesítése, a számukra szükséges munkaeszközök és nyers anyag beszerzése végett a testület körében anyagbeszerző, értékesítő stb. szövetkezeteket létesítenek. A kereskedelmi törvénynek megfelelő alakulat felvétele, a kereskedelmi és ipari törvények vonatkozó rendelkezéseinek szem előtt tartása feltétele tehát annak, hogy gazdasági vagy más egyetek kereskedelmi tevékenységet iparszerűleg folytathassanak. (K. M. 41099/1901.)

Amennyiben valamely gazdasági egylet oly közvetítő tevékenységet fejt ki, melyért egyik féltől sem szed díjat vagy jutalékot, tevékenysége az iparszerűség jellegével nem bír. Ha az egyesület csak az egyik fél részéről kap jutalékot, ez az iparszerűség jellegét nem szünteti meg, még az esetben sem, ha a jutalék csupán a felmerült készkiadások megtérítése fejében számíttatik is. Ha mindazonáltal a készkiadások megtérítése czímén nem egy bizonyos százalékban megállapított jutalék köttetik ki, hanem kizárólag a tényleg fölmerült készkiadások felszámításáról van szó, az illető egyesület tevékenysége iparüzésnek nem tekinthető. (K. M. 78002. 1903.)

Miután a leánykiházasítási, a leánykiházasítási és temetkezési, a kiházasítási és betegsegélyező vagy egyéb jótékonyági egyetek működése ellen panaszok merültek fel, s ez egyetek nyereszkesedés üzésére különben is igen alkalmasak, miután továbbá az egyetek biztosítási ügyletekkel foglalkoznak, már pedig, amely társaságnál a tagoknak időközönként meghatározott járulékok mellett a kölcsönösség alapján való segélyezése a cél, ott a kereskedelmi törvény 223. §-ához képest szövetkezet alakítása válik szükségessé, a belügyminister 18705/1901. sz. a. kiadott körrendelete szerint e szövetkezetek alapszabályai bemutatási záradékkal ellátatni nem fognak, hanem az egyetek vezetői utasítandók, hogy alapszabályaikat a kereskedelmi törvény rendelkezéseivel képest dolgozzák át, s azokat a kereskedelmi cégjegyzékbe leendő bejegyzés végett az illetékes törvényszéknek mutassák be.

Egy létesíteni szándékoló hitelreform egyesület alapszabályainak jóváhagyása megtagadtatott, mert a felterjesztett alapszabályokból megállapítást nyert, hogy az egyesületi alapon létesíteni szándékoló hiteltudósító iroda, mely iparüzés céljából alakított, nélkülözi az egyesületi működés lényegét, s tulajdonképpen és lényegében csak egy magánszemély vagy vállalat hiteltudósító irodájának tekinthető. Egyesület, mint ilyen különben sem üzhet ipart, mert amennyiben egyesületi formában iparüzési vállalat létesíttetik, az a kereskedelmi törvény (1875. évi XXXVII. t.-cz.) alá tartozó kereskedelmi társaság valamely fűjának tekintendő, mely-

nek az egyesülésre vonatkozó jogszabályai a kereskedelmi törvény alapján állapíttatnak meg. A jelzett czélzattal létesíteni szándékolt egyesület részére tehát, miután az ilyen alakban ipart nem üzhet, az 1884: XVII. t.-cz. 4. §-a által az iparüzéshez megkívánt iparigazolvány sem adható ki. (K. M. 17212. 1904.)

Temetkezési egylet az egylet körén kívül álló egyének, nem tagok temetkezésével és ily alkalmakkor ravatalozási munkálatok végzésével üzletszerűleg annál kevésbbé foglalkozhatik, mert ez az egyleti szabályokban körvonalozott czéljai közé felvéve sínos. (B. M. 2120/1901.)

Az építési vállalkozói ipar sem képesítéshez, sem engedélyhez kötve nincs, miért is az egyszerű bejelentés, illetve iparigazolvány alapján gyakorolható. (K. M. 68168. 1899. L. 10. §-át a "g) pont alatt közölt határozatokat is.)

Értesítésadás és utbaigazítás telekkönyvi, adó, illeték stb. ügyekben, kölcsönszerzés váltóra, jelzálogra és egyéb értékekre, künn lévő követelések beszedése, magánügyekben való eljárás, kereskedelmi és egyéb személyek hitelképességéről való értesítésadás oly foglalkozások, melyeknek üzése a fennálló törvények értelmében nem tartozik kizárólag az ügyvédek tevékenységi körébe, hanem azok bárki által is üzhetők; amennyiben azonban azokkal valaki keresetszerűleg kíván foglalkozni, tartozik ebbeli szándékát az illetékes elsőfoku iparhatóságnál bejelenteni. (K. M. 73821/1903.)

F

A fényképészet művészeti ág és nem ipar. (K. M. 11846/1891.)

Kliséknak czinkografiai uton való előállítása, a czinkografikus munkáknak sajtó útján való sokszorosítása nélkül, szintén művészeti foglalkozás és nem ipar. (K. M. 12680/1895.)

A czinkografia, mint a fénykép után való képsokszorosításnak egyik neme, az 1884. évi XVI. törvénycikk IV. fejezetében felsorolt művészi sokszorosító technikák közé azért nem sorozható, mert sem a művészi invenzióknak, sem pedig a művészi sokszorosításnál szükséges finomabb és fejlettebb kézi ügyességnek nem jut benne szerep. Mivel a czinkografának alapja a fotografia és eljárása a sokszorosított műlapok előállításánál ez utóbbitól csupán az anyag és a sokszorosító technikai módjának minváltánál fogva különbözik, a fényképészethez hasonlóan már csak azért is az ugynevezett szabadművészethez sorolandó, mivel a czinkografianál bizonyos fényképészeti ismeretek mellözhetlenek. Eszerint a czinkografia az említett törvénycikk VI. fejezetében foglaltak alap-

ján ítélendő meg, miként a fénynyomat (heliotypia), a fényképi könyomat (fotolitografia) és a rézfénynyomszet (heliogravure). (K. M. 39596/1901.)

Ezekkel ellenkező ujabban a következő rendelkezet.

Hivatall elődeim több ízben kijelentették hogy a fényképészet s annak bármely neme nem ipari foglalkozás, hanem teljesen szabadon, minden megszorítás nélkül gyakorolható művészeti ág, melynek védelme a szerzői jogról szóló 1884: XVI. t.-cikk VI. fejezetében szabályozva is van, minélfogva a fényképészet nem tartozik az ipartörvény rendelkezései alá.

Ezen kijelentés dacára sem hagyható azonban figyelmen kívül, hogy — bár a fényképészet jelenlegi fejlettsége mellett gyakran művészi értéket megközelítő alkotásokat mutat fel — művészetnek még sem tekinthető, miután annak művelése szakszerű tanulás útján hosszabb-rövidebb idő alatt elsajátítható, a benne megnyilatkozó némi művészi vonást pedig a műipar egyéb ágai sem nélkülözik.

Indíttatva érzem tehát magamat, hogy — valamennyi kereskedelmi és iparkamara és az Országos Iparegyesület egybehangzó véleménye alapján — kijelentsem, miszerint a fényképészet és ezzel kapcsolatban a czinkografia, a fénynyomat (heliotypia), a fényképi könyomat (fotolitografia) és a rézfénynyomszet (heliogravure) műiparnak, még pedig a sokszorosító ipar egyik válfajának tekinthető, s így ezen iparok az 1884: XVII. t.-cikkbe iktatott ipartörvény rendelkezései alá tartoznak. A szerzői jogról szóló 1884. évi XVI. t.-cz. VI. fejezetének rendelkezései mellett a fentebbi kijelentés annál inkább helyet foglalhat, mert az utóbb idézett törvény VI. fejezetében a fényképészet által előállított művek gépi utánképzése, közzététele és forgalomba helyezése iránti védelemről van szó, a most közölt kijelentés pedig a fényképészetnek és a felsorolt többi foglalkozásnak az ipartörvény szempontjából való minősítésére vonatkozik.

A főntebbi kijelentésből következik, hogy a megjelölt iparosok mindazt kötelesek teljesíteni, amit az 1884: XVII. t.-cikk valamely képesítéshez nem kötött ipar gyakorlásánál megkövetel; következik továbbá, hogy a megjelölt iparokban alkalmazott segédszemélyzet — az 1891: XIV. t.-cikk 2. §-ában felsorolt egyéb feltételek fenforgása esetében — az illetékes betegsegélyző pénztárnál bejelentendő.

A fényképészet ezek szerint ipari munka lévén, kiterjednek arra az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről szóló 1891: XIII. t.-cikk rendelkezései is.

Tekintettel azonban a fogyasztó közönség igényeire, melyek a fényképészeknek épen a vasárnapokon való üzemben tartását is kívánatosnak teszik, a fényképezésnek a törvényes munkaszüneti napokon való szabad gyakorlását — a belügyministerium vezetésével megbízott miniszterelnök és a földművelésügyi miniszter, valamint a horvát-szlavon-dalmát-országi bán urakkal egyetértőleg — továbbra is megengedem és nevezettek hozzájárulásával, az 1891: XIII. t.-czikk 3. §-ában nyert törvényhozási felhatalmazás alapján, a hivatali elődöm által 1892. évi márczius hó 5-én 14837. sz. alatt kiadott rendelet II. A) 1. alatti részének határozmányait egyidejűleg a következő határozmányokkal egészítem ki:

•p) a fényképész-iparnál.

Az ugyanezen rendelet II. B) pontjához pedig a következőket rendelem:

•Szent István király napján a fényképezés egész napon át végezhető.

Ezen rendeletet kihirdetése napján azonnal hatályba lép.

Felhívom ezekhez képest a hatóságot, intézkedjék az iránt, hogy a fényképészeknél alkalmazott tanoncok részére záros határidő alatt szabályszerű tanoncszerződés állítassék ki, s hogy az azoknál lévő egyéb alkalmazottak, amennyiben az 1884: XVII. t.-cz. végrehajtása iránt 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. sz. alatt kiadott földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszteri rendelet 27. §-ának első és második bekezdésében jelzett alkalmazottaknak tekinthetők, szintén záros határidő alatt munkakönyvvél ellátassanak és az illetékes iparhatóságnál bejelenttessenek. Kötelezendők továbbá a felsorolt iparosok, hogy az 1891: XIV. t.-czikk 2. §-a értelmében biztosításra kötelezett alkalmazottaikat záros határidő alatt az illetékes betegsegélyző-pénztárnál jelentsék be.

Megjegyzem végül, hogy azon iparosok, akik a fényképezést s a fentebb elősorolt egyéb iparokat ezen rendelet életbeléptekor már gyakorolják, ezen rendeletet életbeléptétől számított három (3) hónap alatt ezen üzletükhöz szükséges iparigazolványért az illetékes elsőfoku iparhatósághoz szabályszerű bejelentést tartoznak tenni. Amennyiben a bejelentés a jelzett határidő alatt az iparhatósághoz beadatik, a bejelentés elintézéséig az ipar folytatható, míg azon fényképész stb. iparos ellen, aki ezen kötelezettségének eleget nem tesz, a jelzett határidő lejártá után az 1884: XVII. t.-czikk 4. §-ába ütköző kihágás miatt az eljárás megindítandó.

Felhívom a hatóságot, hogy jelen rendeletet — tudomás és alkalmazkodás végett — közölje a hatósága területén lévő elsőfoku iparhatóságokkal (iparhatósággal) s egyúttal

ezen rendeletet közhírré tétele s a hatósága területén lévő fényképészek stb. iparosok külön értesítése iránt haladéktalanul intézkedjék. (K. M. 34183/1902.)

Azok a fényképészek (vagy gyorsfényképészek), akik iparukkal rendes lakhelyükön kívül az ország más helyén is foglalkozni kívánnak, ezt az illető községben (városban) az iparhatóságnál bejelenteni, az iparigazolvány kiszolgáltatásáért járó díjat megfizetni s általában mindazt teljesíteni tartoznak, mit a törvény egy új iparüzlet megindításánál rendel. (K. M. 65246/1902.)

A fényképezet és ezzel kapcsolatban a cinkográfia, fénynyomat, fényképi könyvmat és rézfénymetset (hellogravura) nem művészetnek tekintendő, hanem képesítéshez nem kötött műiparnak, még pedig a sokszorosító ipar egyik válfajának, mely az ipartörvény határozatai alá tartozik. Ennélfogva a megjelölt ipart üzők tartoznak iparukat bejelenteni s iparigazolványt, még pedig azok, kik a fényképezetet s az itt megjelölt egyéb ipari ágakat már eddig is gyakorolják, de iparigazolvánnyal nem bírnak, kötelesek bejelentésüket három hónap alatt megtenni, mert ellenkező esetben ellentük az ipar jogtalan gyakorlása címén kihágási eljárás lesz indítandó. Tartoznak továbbá tanonczaik tekintetében szabályszerű tanoncszerződést kötni, segédek munkakönyvvél ellátni, őket az illetékes iparhatóságnál bejelenteni, tanonczaikat és segédeküket, amennyiben ezek 2400 koronánál magasabb évi fizetést vagy 8 koronánál magasabb napibért nem élveznek, az illetékes betegsegélyző-pénztárba boiradni. (K. M. 94183/1902.)

Fogak készítése. •Aki mesterséges fogak vagy fogsorok készítésével szándékozik foglalkozni, tartozik ebbeli szándékát az ipartörvény végrehajtása iránt a földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter által 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. szám alatt kiadott általános rendelet 1. §-a értelmében az illetékes iparhatóságnak bejelenteni és az ott előírt köteleket igazolni. Az iparigazolvány kiszolgáltatására nézve ezen rendelet 5. §-a az irányadó; az iparigazolvány ezen rendelet 10. §-a értelmében az E) iparlajstromba vezetendő. (B. M. 54731/1885.)

A foglalatban gyöngyökkel és drágakövekkel való kereskedelemre kiadott iparigazolványok jegyzéke a pénzügyi hatóságokkal még az iparigazolvány kiszolgáltatása napján közlendő. (K. M. 9080/1903.)

Füldővállalatoknál alkalmazott borbélyok és fodrászok munkája a füldővállalattól független önálló iparüzésnek tekintendő, s csakis arra megfelelő képesítéssel bíró iparos által vagy képesített ügyvezető alkalmazása mellett iparigazolvány alapján gyakorolható. (K. M. 38832/1903.)

G

A gazdaságoknál rendes fizetéssel alkalmazott gazdasági (szegődvényes, konvencziós) iparosok iparigazolvány, illetve ipar-engedély váltására nem kötelezhetők, segéd-munkásaik sem az iparhatóságnál, sem a betegsegélyező - pénztárnál nem jelentendők be. (K. M. 36220/1901.)

Gőzmosó-intézetek az 1884 : XVII., 1891. évi XIV. és az 1893 : XXVIII. t.-cz. rendelkezése alá esnek. (K. M. 64000/1904.)

Gyárosok által alkalmazottak részére élelmi czikkeknél közös beszerzése s azoknak a drágaság előtt volt árban való kiszolgáltatása nem ipar. (K. M. 81254/1904. K. J. 2., 90.)

•Gyáripari árucikkkel való nagykereskedésre iparigazolvány adható. (K. M. 8488/1901.)

A gyógyszerár-tulajdonosok, amennyiben közfogyasztásra, tehát nem kizárólag gyógy-célokra szánt szilviz gyártásával és forgalomba hozatalával is foglalkoznak, ezen tevékenységükben iparigazolványhoz kötött ipari foglalkozást üznek, mely foglalkozásból eredő jövedelmük után fizetett III. osztályu kereseti adó alapján az 1868 : VI. törvény-cikk 27. §-a értelmében kereskedelmi és iparkamarai illeték fizetésére kötelesek. (K. M. 69715/1903.)

A gyógykövacs a patkolást csak iparigazolvány alapján üzheti. (F. I. K. 8175/1887.)

H

Házi iparcikkek készítésére, vagy tárgyaknak saját használatra előállításánál, vagy mezőgazdasági terményeinek fel- vagy átdolgozásánál iparigazolványra nincs szükség. (K. M. 9104/1885.)

Akik otthon, idegen segítség nélkül parasztruháknak mások részére készítésével foglalkoznak, iparigazolvánnyal nem kell bírnok, mivel e foglalkozás házi iparnak tekintendő. (K. M. 17267/1885.)

A házi iparcikkek házipari mivoltát bizonyító és az iparhatóságok által kiállítandó igazolványok kiállítását kérő beadványok, valamint maguk az igazolványok is, mint-hogy azok semmi jogositványt nem adnak, hanem csupán a hivatalos ellenőrzés gyakorolhatására szükségesek, az illetéki díjjegyzék 79. tétel c) pontja értelmében bélyegmentesek. (K. M. 55945/1902.)

Arra nézve, hogy a kenyérsütő asszonyok által eszközölt kenyérsütés mily határok között tekinthető háziparnak és mikor tekintendő az már a pékipar keretébe vágó, az ipartörvény rendelkezései alá tartozó tevékenységnek, általános szabályokat felállítani nem lehet, mert azon körülmény,

hogy valaki a kenyérsütést háziparszerűleg űzi-e vagy sem, egész alaposággal csak az összes konkrét körülmények kellő mérlegelése alapján bírálható el. Azt, hogy a kenyérsütő asszonyok az esetben, ha a forgalomba hozott kenyeret nem saját termésű lisztből állítják elő, az ipartörvény rendelkezése alá esnek és iparigazolványt váltani kötelesek, már elvi okokból sem mondható ki, mert igen sok esetben a házipar teljes elfojtását jelentené, ha kimondatnánk, hogy házipari cikkek csak az illető egyén saját terményeiből állíthatók elő. (K. M. 60654/1902.)

Azoknak az ipara, akik rendes műhelyi el nem bírnak s a kenyér- és kalácsütést kizárólag a családtagok közreműködésével, minden idegen segédzemélyzet igénybevétele nélkül s oszupán mellékfoglalkozásként űzik, háziparnak tekintendő. (K. M. 38318/1904.)

Hasznos madarakkal és tojásaikkal való kereskedésre az 1894 : XII. t.-cz. értelmében külön engedély kell; erre tehát iparigazolvány nem adható. (K. M. 71489/1898.)

Madárkereskedésre szóló iparigazolvány csupán oly korlátozással állítható ki, hogy ezen iparigazolvány alapján hasznos madarak (melyek közé természetesen az országban szabadon tenyészo éneklő madarak is sorozandók) és tojásaik forgalomba nem hozhatók, mert ehhez az 1894 : XII. t.-czikk 57. §-a értelmében hatósági engedély kell, melynek megadása vagy megtagadása tárgyában az 1894 : XII. t.-czikk 102. §-ában felsorolt hatóságok vannak hivatva határozni. (K. M. 52247/1898.)

A honvédelmi miniszter 1901. december hó 1-én 85254. sz. a. valamennyi honvédkerületi parancsnoksághoz intézett rendeletével a tényleges állományu honvéd puskaműveseknek a magánipar gyakorlását jövőre teljesen eltiltotta, s egyuttal intézkedett, hogy a már ez idő szerint iparigazolvánnyal ellátott puskaművesektől ezen iparigazolványok az állományra illetékes parancsnokságok által haladéktalanul bevonassanak és a kiállító iparhatóságoknak beszoáltassanak. Az elsőfoku iparhatóságok ezentúl tényleges állományu honvéd puskaműveseknek iparigazolványt ki ne adjanak. (K. M. 81618/1901.)

Tényleges állományu honvéd fegyvermesterek a fegyverekkel, az ezekhez tartozó szerelésekkel és fegyveralkatrészekkel nem kereskedhetnek. (K. M. 39869/1903.)

Hordárok zálogczédulákkal nem hálalhatnak, sem ezek iparszerű adás-vevésével nem foglalkozhatnak. (K. M. 65543/1900.)

Hordozható főzőkészülékekkel gyakorolt utcai virslifőzés és elárusítás ipari foglalkozásnak nem tekinthető. (K. M. 42846. 1904.)

I, J

Az »Informáló ipar« megjelölés nem eléggé határozott és kifejező, az informáló ipar üzésére vonatkozó bejelentés tehát tudomásul nem vehető, illetve »informáló iparra« szülő iparigazolvány a bejelentő részére ki nem adható. (K. M. 3/1900.)

Iskolákban, közhivatalokban gyakorolt élelmiszer-árusítás nem házalás s ha az élelmiszereket az iskolákban vagy a közhivatalokban alkalmazott egyének, szolgák árusítják, az az ipartörvény alá eső kereskedésnek sem tekinthető. (K. M. 60155/1900.)

Imádság, olvasók és szent képek árulása is iparszerű foglalkozást képezvén, erre nézve szabályszerűen kiállított iparigazolvánnyal okvetlenül kell bírní. (F. I. K. 47887/1885.)

Az izraelita hitközségek metszői által a hitközségi tagok részére eszközölt rituális baromfi metszés vallási jellegénél fogva ipari foglalkozásnak nem minősíthető. (K. M. 3660/1901.)

Játékkártyák elárúsítása iparigazolványhoz van kötve. Aki tehát a kártyaárúsítást üzletként gyakorolja, iparigazolvány váltására köteles. Azok, akik kellő iparigazolvány alapján oly más kereskedést folytatnak, amelynek keretébe a játékkártya árusítása is beilleszthető, mint például papírkereskedők, szatócso, vegyesárukereskedők, ezek kereskedésre szülő általános iparigazolványuk alapján, minden további külön iparhatósági bejelentés, tehát külön iparigazolvány nélkül, foglalkozhatnak játékkártyaárúsítással. Ha azonban egy teljesen eltérő, külön megnevezett árucikk elárúsítására iparigazolványt nyert kereskedő, például vasáros, divatárukereskedő stb. kívánna játékkártya elárúsításával foglalkozni, a külön iparigazolvány megszerzésének kötelezettsége foglal helyet; mert az 1884 : XVII. t.-cikk 47. §-a értelmében egy személy többféle ipart üzhet ugyan, tartozik azonban minden iparágra nézve mindazt teljesíteni, mit a törvény az ipar megkezdésénél rendel, és ennél fogva köteles az 1884 : XVII. t.-cikk 4. §-ában megállapított díjakat is lefizetni. A játékkártya árusításával foglalkozó dohánytőzsérek ezen üzletág tekintetében teljesen az 1884 : XVII. t.-cikk intézkedései alá tartoznak. Ebből kifolyólag azon dohánytőzsérek, akik különben is szatócso- vagy vegyes-, vagy egyéb kereskedésre iparigazolvánnyal bírnak, már ezen jogosultságuk alapján, külön iparigazolvány nélkül foglalkozhatnak játékkártya árusításával. Azon dohánytőzsérek ellenben, akik egyéb kereskedéssel nem foglalkoznak, iparigazolvánnyal tehát nem bírnak és ennél fogva iparosoknak sem tekintetnek, ha ezek játékkártya árusításával kívánnak foglalkozni, az ezen árucikk árusítására az 1884 : XVII. t.-cikk 4. §-a értelmében ipar-

igazolvány váltására kötelesek. Önként értetik, hogy minden egyes esetben játékkártya-árusítással csakis annak szabad foglalkozni, aki amellett, hogy szabályszerű iparigazolvánnyal bír, a játékkártya elárúsítására az 1881 : XXVII. t.-cikk 11. §-a értelmében pénzügyigazgatósági engedélyt nyert. (K. M. 50856/1889.)

Jótevény egyesületek által nem ipar-cikkekből saját céljaikra rendezett kiállításra, illetve alkalmi vásárra iparigazolvány nem szükséges. Az ily kiállítás, illetve vásártartása a rendőrségnek jelentendő be. (K. M. 77331 904.)

K

A kavicszállító vállalat, mint iparszerű kereseti foglalkozás, iparüzletnek képez s ennél fogva a kavicszállítási vállalkozó az 1884. évi XVII. t.-cz. rendelkezései alá tartozó iparosnak, illetve vállalata rendszeres iparüzletnek tekintendő. (K. M. 3462/1897.)

Kenyérsütés a háztartás körül kisegítő családtagok által, vagyis kenyérnek háziiparilag való előállítása és árusítása iparigazolvány nélkül gyakorolható, miért is az az egyén, ki kenyeret házi szükségletét meghaladó mennyiségben háziiparilag iparigazolvány nélkül előállít és árusít, kihágást nem követ el. (K. M. 36510/1897.)

Arra nézve, hogy a kenyérsütő asszonyok által eszközölt kenyérsütés mily határok között tekinthető háziiparnak és mikor tekintendő az már a pékipar keretébe vágó, az ipartörvény rendelkezései alá tartozó tévékenységnek, általános szabályokat felállítani nem lehet, mert azon körülmény, hogy valaki a kenyérsütést háziiparszerűleg üzi-e, vagy sem, egész alapossággal csak az összes konkrét körülmények kellő mérlegelése alapján bírálható el. Azt, hogy a kenyérsütő asszonyok az esetben, ha a forgalomba hozott kenyeret nem saját termésü lisztből állítják elő, az ipartörvény rendelkezése alá esnek és iparigazolványt váltani kötelesek, már elvi okokból sem mondható ki, mert igen sok esetben a háziipar teljes elfojtását jelentené, ha kimondatnék, hogy háziipari cikkek csak az illető egyén saját terményeiből állíthatók elő. (K. M. 69654/1902.)

Habár a háztartás körül kisegítő családtagok által nem kizárólag a háziiparásztás céljára végzett »csékélmérvü« kenyérsütés és értékesítés még nem foglalja is magában a pékmesterség gyakorlását s mint háziipar az említett kellékek között iparhatósági igazolvány nélkül folytatható, akkor, amidőn a kenyérsütés a házi fogyasztástól függetlenül oly mértékben üzetik, hogy a kenyérsütés gyakorisága és a süített kenyerek száma minden kétséget kizár az iránt, hogy az tényleg nem a háziiparásztással kapcsolato-

san, hanem iparszerűleg és kereseti célból történik s hogy nem csupán a házfogyasztás körében fel nem használható süttött kenyér értékesítéséről, hanem rendes értékesítés céljaira eszközölt kenyérsütéséről van szó, az iparigazolványt meg kell váltani. (K. M. 20523/1903.)

A kenyérsütő asszonyok által eszközölt kenyérsütés háziipari, vagy iparszerű jellege általánosságban nem, hanem csak az összes konkrét körülmények mérlegelése alapján bírálható el. Azonban a kenyérsütés a háztartás körül kisegítő családtagok által, bár nem kizárólag a házi fogyasztás céljára, még nem foglalja magában a pékmesterség iparszerű gyakorlását, hanem mint háziipar, iparigazolvány nélkül folytatható. Szatócs (vegyeskereskedő) a családtagok által háziiparszerűleg süttött kenyeret üzletében elárulhatja. Azon körülmény folytán, hogy egyesek a sütetést a házi szükséglettől függetlenül, közfogyasztás céljából és keresetszerűleg folytatják, de rendes műhelylyel nem bírnak s ezenkívül a sütetést kizárólag a családtagok közreműködésével, minden idegen segítségemélyzet igénybevétele nélkül s csupán mellékfoglalkozásként, nevezetesen nem állandóan, hanem csak időszakonként üzik, foglalkozásuk a háziipar körét túlhaladó iparüzésnek nem tekinthető. Ellenben az év nagy részén át naponta kétszer és 12—14 darab kenyér sütése és üzleti árusítása háziiparnak nem tekinthető, hanem ez rendes iparüzést képez, melyhez iparigazolvány szükséges. (K. M. 5034/1906.)

Kereskedelmi társaságok iparüzése. Az ipartörvény 4. §-a szerint a jogi személyek is tartoznak iparüzési szándékukat bejelenteni. (K. M. 46699/1898.)

Ezen bejelentési kötelezettség kiterjed nemcsak az egyes egyénekre avagy közkereseti és betéti társaságok által üzött ipari és kereskedelmi vállalatokra, hanem a részvénytársaságokra és szövetkezetekre is, amennyiben ipari vagy kereskedelmi vállalatokkal, illetve üzletekkel foglalkoznak. (K. M. 32117/1891.)

A bejelentési kötelezettség ez utóbbiaknál csak a társaságnak, illetve szövetkezetnek a cégjegyzékbe történt bevezetése, illetőleg ennek a megtörténtéről szóló értesülés kézhezvétele napján áll be, mivel az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 160. és 228. §-a szerint a részvénytársaság és szövetkezet a cégbejegyzés megtörténte előtt létezőnek nem tekinthető. (K. M. 36900/1899.)

Kereskedelmi társaság létezésének megállapításánál az a kérdés, vajjon a közös cég helyesen van-e megválasztva és megfelel-e a kereskedelmi törvény szabályainak, közömbös, minthogy ez a körülmény legfeljebb arra szolgálhat okul, hogy a társaság a megfelelő cég választására szoríttassék. (K. M.

74996/1898.) — A bejelentési kötelezettség a fogyasztási szövetkezetek fióküzleteire is kiterjed. (K. M. 84532/1898.)

Az a körülmény, hogy valamely társaság meghatározott időre (8 évre) alakult, az iparszerűséget egyáltalán nem zárja ki és egyáltalában nem hozza magával, hogy az egyesülés csupán alkalminak volna tekintendő, mert az iparszerűség nem a tevékenység időtartamától, hanem a felek szándékától függ, amint hogy a kereskedelmi törvény kifejezetten is megengedi (98., 144., 201., 247. §§.), hogy valamely kereskedelmi társaság meghatározott időre megalakuljon. (K. M. 74996/1898.)

Tejgazdasági szövetkezetek, mint általában mindennemű szövetkezet, a kereskedelmi törvény 61. §-a értelmében kereskedelmi társaságoknak tekintendők, s mint ilyenek, az ipartörvény 1. §-ából kifolyólag az ipartörvény rendelkezései alá esnek, s e törvény 4. §-a értelmében az iparhatóságnak bejelentendők. (K. M. 3741/1902.) — *Ellenkező:*

Miután az 1884: XVII. t.-cz. 183. §-ának a) pontja világosan kimondja, hogy a mezőgazdasági termelés és az ezzel összefüggő mellékiparágak, melyek leginkább saját terményeik feldolgozására és elárulására szorítottak, az ipartörvény rendelkezései alá nem esnek, s miután a tejszövetkezetekben rendszeren csak a szövetkezeti tagok által termelt tej lesz közösen feldolgozva és értékesítve, ezen szövetkezetek az ipartörvény rendelkezései alá nem eshetnek s ebből kifolyólag iparigazolványt sem kötelesek váltani. (K. M. 66232/1902.)

Az országos központi hitelszövetkezetbe rendes tagul belépett szövetkezetek iparigazolvány váltásának és az ipardíj lefizetésének kötelezettsége alól nincsenek felmentve, mert az 1898: XXIII. t.-cz. taxative sorolja fel ama kedvezményeket, amelyekben a központi hitelszövetkezetbe belépett szövetkezetek részesíttetnek, s ezek között az iparigazolványért járó díj fizetése alól mentesség nincs felemlítve. (K. M. 63276/1901.)

Kofák gyárilag előállított csukorkákat árusíthatnak. (K. M. 27890/1904.)

Követeléseknek, ingóknak, ingatlanoknak, hagyatékok, vagy hagyatéki jogoknak, végül bármely elidegeníthető jogoknak vétele és eladása, amennyiben azokkal valaki keresetszerűleg foglalkozik, iparüzésnek tekintendő. (K. M. 49895/1903.)

A pénzkölesönkövetítők iparigazolványa tárgyában a kecskedelmügyi minster valamennyi másodfoku iparhatósághoz a következő rendeletet intézte: Minthogy a pénzkölesön követítésének iparszerű üzése ipari foglalkozást képez és minthogy másrésről alaposnak látszik ama feltevés, hogy a szóban lévő pénzkövetítők nagyrésze az ipartörvény amaz általános rendelkezését sem

tartja meg, hogy iparüzéséhez iparigazolványt tartozik váltani: felhívom a czímet, utasítsa a területén lévő elsőfoku iparhatóságokat, hogy különösen a napilapokban magukat hirdető pénzkövetítőket szemmel kísérjék és amennyiben meggyőződést szerezzenek arról, hogy egyesek iparukat iparigazolvány nélkül folytatják, ellenük az 1884 : XVII. t.-cz. 156. §-ának a) pontja alapján szigorúan járjanak el. (K. M. 73346/1903.)

Kizárólag saját használatra szolgáló, tehát nem iparszerűen üzemben tartott kőbányák, illetve kőfejtő-telepek nem esnek az ipartörvény rendelkezései alá. (K. M. 1398/1906.)

A könyvkiadói vállalat oly kereskedelmi üzlet, mely csupán iparigazolvány mellett gyakorolható. A bizományi üzlet iparszerű üzése is csak iparigazolvány alapján jogosult. Aki nyomtatványt iparjogosultság nélkül rendszeresen elárusít, az 1884 : XVII. t.-cz. 156. §-a ellen vét. (B. M. 5072/1900.)

A kutasinálásnál előforduló munkák a kőműves mesteri ipar körébe tartoznak ugyan, azonban a kutasináló ipar, mint külön iparág a képesítés kimutatása mellett iparigazolvány alapján is gyakorolható. (K. M. 4276/1907.)

L

Az u. n. laczikonyha fogalma alá általában az ételfőzésnek az a neme sorolandó, midőn a főzés időleges konyhaberendezéssel heti vagy országos vásárokon vagy napi piac alkalmával akár nyílt piacon, akár sátor vagy bódé alatt történik. Azok a laczikonyhatartók, akik a nyílt piacon nap-nap után rendszeresen főznek hurkát vagy sütnék pecsenyét, mint kifőzők rendes iparigazolványt váltani kötelesek, azoknak foglalkozása ellenben, akik csupán alkalomszerűleg országos vagy heti vásárokon főznek és sütnék, egyébként pedig más főkeresettel bírnak, nem ipari hanem népies jellegűnek tekintendő, s ilyen egyének iparigazolvány váltására nem szoríthatók. (K. M. 16866/1904.)

Lókereskedői ipar gyakorlásától — az ipartörvény 155. §. bekezdésében említett iparüzőket kivéve — senki meg nem fosztható. Törvényhatósági szabályrendeletnek a lótartást tiltó rendelkezése önmagától semmis. (B. M. 1409/1902.)

Lőfegyverhez való gyutacsnak árusításához iparigazolvány szükséges. (K. M. 86240. 1901.)

M

Majorság és terménykiviteli üzletre szóló iparigazolvány alapján a kiviteli üzlet gyakorlásához szükséges baromfi-hizlalás és levágás is gyakorolható. (K. M. 7541/1904.)

A mészáros mesterséget kivételesen (nem iparszerűleg) gyakorló földművesek iparigazolvány váltására nem kötelezhetők. Amennyiben az illető a mészáros ipart rendszeresen és iparszerűen üzné, és e célból iparigazolványt kér, képesítettségét az 1884 : XVII. t.-cz. 4., illetőleg 9. §-a alapján kimutatni tartozik. (F. J. és K. M. 11693/1885.)

A műépítész nem iparos. (K. M. 44074. 1899.)

A magasabb hídépítéset nem vonható az építőmesterségek fogalma alá. (K. M. 27010. 1899.)

N

Az 1884 : XVII. törvénycikkbe foglalt ipartörvény minden tekintetben a nyomdákra is talált alkalmazást és ezenfelül rájuk még az 1848 : XVIII. t.-cz. illető intézkedései is irányadók. Tehát az, aki nyomdát akar felállítani, tartozik mindenekelőtt az 1884. évi XVII. t.-cz. 4. §-a értelmében az elsőfoku iparhatóságtól iparigazolványt szerezni ezen iparigazolvány bemutatásával az 1848. évi XVIII. t.-cz. 37. §-a értelmében az illető törvényhatósági elnöknél jelentkezni. A többször idézett 1848 : XVIII. t.-cz.-be foglalt sajtótörvény csak azon külön viszonyokat szabályozza, amelyek a nyomdát mint a sajtószabadság tekintetéből megkövetelt felelős vállalkozót illetik, és egészen mellőzi azokat a viszonyokat, amelyek a nyomdánál mint ipari vagy kereskedelmi vállalatnál ép úgy, mint minden más vállalatnál előfordulnak; ezekre nézve világosan más törvényekre utal. Így a nyomdavállalat megkezdésénél a törvényhatóság elnökénél való jelentkezés feltételül tűzi ki azt, hogy az illető az akkor az efféle vállalatokra nézve érvényes 1840. évi XVI. t.-cz. (a kereskedőkről) 1. és 2. fejezetében foglalt rendeleteknek eleget tett. Minthogy pedig az 1840 : XVI. t.-cz. helyébe nagyjából az 1884 : XVII. t.-cz. lépett, ennek intézkedéseit a nyomdákra nézve is irányadóknak kell venni. (F. I. és K. M. 48184/1884.)

P

A pászkasütés, mint időleges és nem iparszerű foglalkozás, nem tartozik az ipartörvény rendelkezései alá. (K. M. 50324/1904.)

Postai szállítás nem esik az ipartörvény rendelkezései alá. (K. M. 65340/1904.)

A pöczegődtörzstisztítási ipar gyakorlása nincs iparendélyhez kötve, hanem az iparigazolvány alapján gyakorolható; ezért az ilyen iparüzletek számhoz nem köthetők és a közönség sem korlátozható arra nézve, hogy az ürléket melyik jogosított iparos által hordassa ki. Önként értendőleg, mint minden ipar, az ürlékekkihordó ipar gyakorlása

is alá van vetve a közegészségügyi és közrendészeti hatóságok ellenőrzésének. (K. M. 45738/1899. és 67669/1899.)

A pöczegődrők rendszeres tisztítása és az ürülék kihordása egészségügyi szempontból feltétlenül kívánatos és ennek teljesítése egészségügyrendőrséggel szigorúan ellenőrzendő s e tekintetben az 1876: XIV. t.-cz. 2. és 10. §-a értelmében az illetékes hatóságok intézkedési joggal bírnak. Mindazonáltal a pöczegődrőtisztítás és ürülékkihordás az 1884. évi XVII. t.-cz. hatálya alá tartozó foglalkozás; mely mint ilyen, a közegészségügyi követelményeknek megfelelő rendezést nyerhet akkor is, ha ezen munkálatok végzésére kizárólagossági jog egyes vállalkozóknak nem engedtetik, hanem a pöczegődrőtisztítás és ürülékkihordás mint szabad ipar gyakoroltatik. Ezen munkálatoknak a szabad ipar körében való végrehajtásából folyólag nem következnek be szükségképen egészségügyi-leg káros hatások, mert a hatóságoknak módjukban áll a pöczegődrők tisztítását és az ürülék rendszeres és kellő időben történő kihordását elrendelni s annak megtörténését ellenőrizni; ha pedig ez megtörténik, a közegészségügy szempontjából egészen közömbös, hogy egy vagy több jogosított iparos által végeztetik-e az. (K. M. 10349/1902.)

Az ürülékkihordási ipar gyakorlása tárgyában alkotott szabályrendeletbe felvehető oly rendelkezés, mely szerint az az egyén, aki ürülékkihordással iparszerűleg foglalkozni kíván, az erre szóló iparigazolvány megszerzése mellett még azt is igazolni tartozik, hogy a közegészség és közbiztonsági szempontokból e szabályrendeletben megállapított kikötéseket teljesítette s míg ezt nem igazolja, iparának gyakorlását meg nem kezdheti. (K. M. 55862/1900.)

S, Sz

Sertésölés. Nem saját hízalású sertéseknek iparigazolvány nélkül való levágása és az így nyert hus és szalonnának üzletszerű elárúsítása iparkihágást képez. (K. M. 25058. 1898.)

Aki az általa hízalt sertést levágja és annak husát a nyári forróság miatt eladja, iparhatósági bejelentés nélkül eszközölt huskimérés czímen nem büntethető. (B. M. 6545 1904.)

Szabadalmak kieszközlésével és értékesítésével iparszerűleg foglalkozó vállalatok tevékenysége nyilvánvalóan oly kereseti ágként jelentkezik, melyre az 1884: XVII. t.-cz. határozmányai kiterjednek, mely más szóval csak iparigazolvány alapján gyakoroltatott. Így volt ez az 1895: XXXVII. t.-cz.-be foglalt szabadalmi törvény életbelépte előtt is, mely utóbbi törvény csupán a 27. §-a értelmében működő hites szabadalmi ügyvivők

tekintetében változtatott a jogállapoton. (K. M. 75515/1900.)

Ellenben a szabadalmi hatósági eljárás közvetítésére iparigazolvány nem adható, mert az eljárásnak a felek nevében való közvetítésére, illetve végzésére az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 27. §-a szerint egyedül ügyvédek és hatóságilag jogosított szabadalmi ügyvivők vannak feljogosítva. (K. M. 11330. 1902.)

„Szabadalmakat közvetítő ügynökség” nyitására iparigazolvány ki nem adható, hanem e helyett „szabadalmakat értékesítő” iparra szóló iparigazolvány adható ki, mert ily megjelölés mellett pontosabban van megállapítva, hogy mi ennek az iparnak tárgya, feladata, joga. (K. M. 4845/1902.)

A nem fogadószertűleg gyakorolt szállásadáshoz nem iparendély, hanem rendőrhatósági engedély kell. (K. M. 7349/1901.)

Számozatlan bérkocsik tartása és bérbeadása a törvény 4. §-a szerint bejelentendő ipar (K. M. 48779/1899.); a teherfuvarozás ipar szintén. (K. M. 32547/1895.)

Szilgyártó, csizmadia és bocskorosiparos bór- és cserkereskedéssel külön iparigazolvány nélkül nem foglalkozhatik. (K. M. 66161/1904.)

Szikvizgyártótól a törvény 1., 2., illetőleg 3. §-ában előírt feltételek teljesítésén kívüli képesítés igazolása nem követelhető. (F. I. K. 45263. 1885.)

Színházjegyek elárúsítása, amennyiben azt saját alkalmazottjaik által maguk az illető színházak végzik, iparszerű foglalkozást nem képez. Ha azonban az egyes színházak jegyeik elárúsítását bizonyos százaléknyi nyereség fejében egyes kereskedőknek vagy általában bárkinek bizományba adják, akkor már a színházjegyek elárúsítása az üzletszerűség jellegével bír s ennél fogva az azzal foglalkozó egyének bizományi üzlettel foglalkozó kereskedőknek tekintendők, kik az idézett törvény rendelkezéseit megtartani kötelesek. (K. M. 21920/1901.)

A szövetkezet mint kereskedelmi társaság a fennálló törvényes rendelkezések értelmében iparigazolványt köteles váltani. (K. M. 59661/1904.)

Hitel-szövetkezet azon eljárása, hogy tagjai egy részének megbízásából egy ízben kocsi-kenőcsöt rendelt s azt a megbízó tagok között minden nyereség nélkül, kizárólag a beszerzési ár megtérítése mellett kiosztotta s így kizárólag mint közvetítő szerepelt, iparüzésnek nem tekinthető. (K. M. 59661/1904.)

T

Táncztanítás nem esik az Ipartörvény alá. (K. M. 31887 1889.)

Tojáskereskedés csak iparigazolvány alapján üzhető. (K. M. 58811/1902.)

Tudakozó-irodákban vagy intézetekben végzett tevékenység nevezetesen az adatok beszerzése s a közönség rendelkezésére való bocsátása, amennyiben az iparszerűleg történik, iparüzésnek tekintendő. Az ily irodák, illetve intézetek iparigazolvány alapján állíthatók fel. — A tudakozó-intézetek, irodák stb. az iparigazolvány megszerzése által azonban a közrendészeti hatóságok részéről szükségesnek mutakozó ellenőrzés alól nem vétetnek ki s azok ipari szempontból az iparhatóságok, közrendészeti szempontból ellenben a közrendészeti hatóságok felügyelete alatt állanak. (K. M. 50955/1900.)

Ü

Ügynökök arra szóló iparigazolvány és az ipartörvény egyéb rendelkezésének megtartása nélkül áruk eladásával iparszerűleg nem foglalkozhatnak. (K. M. 24752/1906.)

Ügynök: Az ipartörvény szempontjából ügynöknek csak az tekinthető, aki kereskedelmi ügyletek közvetítésével iparszerűleg foglalkozik; minthogy pedig az »Esketési ügyvivőség« cím alatt indított kérdéses vállalat a házasságnak, mint jogi és erkölcsi intézménynek áll szolgáltatásban s kereskedelmi ügyletek közvetítésével nem foglalkozik, ennél fogva e vállalat ipari foglalkozásnak nem tekinthető, s arra iparigazolvány ki nem adható. (K. M. 4909/1898.)

Minthogy a házasság, jogi és erkölcsi jellegénél fogva, kereskedelmi ügylet tárgyát nem képezheti, ennek következtében a házasságok kötésének közvetítése sem minősíthető ügynöki foglalkozásnak s a házasságszerzés tekintetében az ipartörvény határmányai nem alkalmazhatók. (K. M. 19249. 1890.)

Kiknek foglalkozása a kufárok, hajcsárok, sáfárok stb. fogalma alá esik, mert piaczon, vásárokon, vasuti és hajóállomásokon stb. a vevőknek szokták szolgálataikat felajánlani s ebbeli jutalmuk inkább borraváló mint kereskedelmi szerzemény jelentőségével bír. Ezek működése ilykép az ipartörvény rendelkezése alá nem esvén, ezek iparigazolvány váltására nem, cégbejegyeztetésre pedig még kevésbé szoríthatók. (K. M. 30629/1892.)

A pénzkölcsönök közvetítésével iparszerűleg foglalkozó egyén alkuszának tekintendő, s mint ilyen, iparigazolványt tartozik váltani. (K. M. 21304/1898.)

A kölcsönközvetítő bizományi ipar sem az engedélyhez kötött, sem a képesítéshez kötött iparágak közé nem tartozván, az ipartörvény 4. §-a szerint iparüzési szándékának bejelentése s az ipartörvény 1., illetőleg 2. vagy 3. §-ában kívánt kellékek igazolása mellett, bárki által üzhető, s az illető egyén megbízhatóságától, vagy egyéb feltételtől függővé nem tehető. (K. M. 3/1900.)

Betétek hasznosítása, továbbá előlegek és kölcsönök adása, kereskedelmi üzletnek lévén tekintendő, az 1884: XVII. t.-cz. 1. §-a pedig a kereskedést is az ipari foglalkozások közé sorozván, ily vállalatok — tekintettel az 1875: XXXVII. t.-cz. 6. §-ára — mindazt teljesíteni kötelesek, amit az ipartörvény rendel. (K. M. 62649/1891.)

A pénzkölcsön közvetítésének iparszerű üzése ipari foglalkozás, melyre iparigazolvány szerzendő. (K. M. 73346/1903.)

Ingatlanok adás-vételének, cseréjének, bérletének és elkülönítésének közvetítésére iparigazolvány adható ki. Az ipari foglalkozásnak általában nem kriteriuma, hogy az a kereskedelem körébe essék, sőt sok olyan ipari foglalkozás van, amelynek nem kereskedelmi ügylet a tárgya, pl. a tisztán megrendelésre dolgozó szabó, aki csak a munkát adja, a kéményseprő ipara s magának az ipartörvénynek 10. §-a (c) pont) szerint ipari foglalkozás a cselédszerzőnek és általában a foglalkozást közvetítőnek az ipara, amiből nyilvánvaló, hogy iparigazolványt lehet kiállítani olyan vállalat részére is, amely nem kereskedelmi ügyletek közvetítésével, hanem más természetű közvetítéssel iparszerűen foglalkozik. Nem lehet tehát alapos kifogást tenni az ellen, hogy ingatlanok adás-vételének, cseréjének és bérletének közvetítésére — amely foglalkozás, bár az ezekre vonatkozó ügyletek nem kereskedelmi ügyletek, egyébként természete szerint ipari foglalkozásnak tekinthető — iparigazolvány adassék ki. Ezenfelül ingatlanok elidegenítése kizárólagos ügyvédi vagy közjegyzői hatáskörbe utalva nincs, az a körülmény pedig, hogy csak ügyvéd vagy közjegyző van jogosítva feleknek bíróságok vagy hatóságok előtti hivatásszerű képviselésére, ennek a foglalkozásnak ipari foglalkozásá minősítését ép úgy nem zárja ki, mint nem zárja ki az ingatlanok átruházásának, bérletének vagy jelzálogos kölcsönöknek közvetítését az ipari foglalkozás köréből, mert habár mindezeknek az ügyleteknek lebonyolítása bírósági beadványok készítésével jár, a beadványok szerkesztése és beadása ezeket a foglalkozásokat nem méri ki, hanem oda olyan tevékenység is tartozik (pl. a felek összehozása, az alkudozások vezetése, az eldarabolandó ingatlanokra vonatkozó vázrajzok készítése stb.), amely nem kizárólagos ügyvédi vagy közjegyzői tevékenység. Ha az ilyen vállalat tulajdonosa — bár vállalatát körében — üzletszerűen foglalkozik beadványok készítésével, kétségtelenül zugrászat vádjának teszi ki magát, de ez csak a felmerülő esetben a bünvádi eljárás megindítását és nem már eleve az iparigazolvány megtagadását indokolhatja és pedig annál kevésbé, mert nincs kizárva, hogy arra a tevékenységre, amelyet mint ügyvédi mun-

kát ő nem végezhet, ügyvédet fog alkalmazni. (K. M. 50896/1903.)

Ingó és ingatlan dolgok vagy jogok vételére és eladására iparigazolvány állítható ki. Követeléseknek, ingóknak, ingatlanoknak, hagyatékok vagy hagyatéki jogoknak, végül bármely elidegeníthető jogoknak vétele és eladása, amennyiben azzal valaki kereset-szerűleg foglalkozik, iparüzésnek tekintendő. E foglalkozás sem engedélyhez, sem képestéshez kötve nincs, miért is az iparhatóság-nak az ipartörvény 4. §-a értelmében való bejelentés mellett gyakorolható. (K. M. 49895/1903.)

A hitelezők és fizetéseképtelen adósai közötti közvetítés teljesen szabad, törvény által nem korlátozt foglalkozás, s mint ilyen iparszerűleg is üzhető, miből következik, hogy az annak gyakorlására jogosító iparigazolvány kiszolgáltatása, ha az illető az ipartörvény első és következő szakaszaiban előírt általános köteleknek eleget tesz, meg nem tagadható. (K. M. 84165/1903.)

V

Vaskereskedő gazdasági felszerelési cikkek és használati tárgyak, gazdasági szerek, karrék, kátránypapír stb. elárúsításával külön iparigazolvány nélkül nem foglalkozhatik. (K. M. 65470/1904.)

A vegyeskereskedő az üzlete körébe tartozó áruknak eladására nem tartozik külön-külön igazolvánnyal birni. (F. I. K. 36871/1885.)

Vegyeskereskedő mindazon cikkeket árusíthatja, amelyek a népek rendes szükségletét képezik. (F. I. K. 48370/1886.)

Vándorszerű bevásárlással foglalkozó egyén kereskedőnek tekintendő és részére ily címen iparigazolvány adandó, amely iparigazolvány a D) Iparlajstromba vezetendő. Aki ily iparigazolvánnyal bír, az az ország bármely helységében is foglalkozhatik bevásárlással, tekintet nélkül arra, vajjon az illető helységben van-e telepe vagy fióktelepe. (F. I. K. 26449/1886.)

Vándorraktárak felállítását az iparhatóság szemmel kísérni és amennyiben az ipari bejelentés elmulasztatott volna, az illetők ellen az ipartörvény 156. §-ának a) pontja szerint azonnal és a legnagyobb gyorsasággal eljárni, a büntetést kimondani, és ha a kijátszás gyanuja forogna fenn, a büntetési összeget előlegesen is biztosítani tartozik. Amennyiben az ilyen, akár belföldi, akár külföldi kereskedő által felállított vándorraktár tulajdonosa, vagy üzemeltetője arra a vevő közönséget falragaszok, hírlapi hirdetések, vagy ahhoz intézett nyílt és hirdetésszerű körlevelek által figyelmeztetné, ezen tényben az ipartörvény 51. §-ában körülírt gyors eladásra ingerlő módon való eladás

ismérve rejlik és erre az iparhatóság külön engedélye szükséges. Ha ezen engedély az eladás megkezdése előtt ki nem eszközöltetett, a vándorraktár nemcsak azonnal bezárandó, hanem a vétkesek ellen az ipartörvény 158. §-ának d) pontja alkalmazandó. (K. M. 11735/1891.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 4. §-a szerint mindenki, legyen az kül- vagy belföldi, aki Magyarország területén ipart, ide értve a kereskedést is, szándékozik üzni, e szándékát az illetékes iparhatóságnál bejelenteni és az iparigazolványt kieszközölni tartozik, egészen eltekintve attól, vajjon az ipart, illetve kereskedést hosszabb vagy rövidebb időn át kívánja-e gyakorolni. Ennélfogva mindenki, aki az ország területén boltban, lakásban, vagy szállodában vándorraktárt állít fel, abból eladást nem eszközölhet addig, míg iparigazolványt nem kapott, illetve, amíg az annak kiadására a bejelentéstől számítva törvényszerűleg előírt három nap le nem telt. Ily bejelentés esetén a kiadott iparigazolvánnyal az illető pénzügyi hatóság azonnal értesítendő, mely hatóság a pénzügyminister urnak 1890. évi december hó 7-én 126472. szám alatt kiadott rendelete értelmében az adónak azonnali behajtása iránt eljárni köteles. Az ily vándorraktárak felállítását különben az iparhatóság köteles mindenkor szemmel tartani s amennyiben a fentebb említett bejelentés elmulasztatott, az illetők ellen az iparhatóság az ipartörvény 156. §. a) pontja alapján azonnal és a legnagyobb gyorsasággal eljárni, a büntetést kiszabni, s ha a kijátszás gyanuja forogna fenn, a büntetési összeget előzetesen is biztosítani tartozik. Amennyiben az ilyen, akár belföldi, akár külföldi kereskedő által felállított vándorraktár tulajdonosa vagy üzemeltetője arra a vevőközönséget falragaszok, hírlapi hirdetések, vagy ahhoz intézett nyílt és hirdetésszerű körlevelek által figyelmeztetné, e tényben az 1884: XVII. t.-cz. 51. §-ában körülírt gyors eladásra ingerlő módon való elárúsítás ismérve rejlik, s erre az iparhatóság külön engedélye szükséges. Minden olyan esetben, midőn a vándorraktár tulajdonosa hirdetményt előzetes iparhatósági engedély nélkül bocsátja ki s illetve előzetes iparhatósági engedély nélkül áruit tömeges és gyors vételre ingerlő módon árusítja, az iparhatóságok, akár falragaszok vagy hírlapi hirdetések, akár följelentés útján jut az eset tudomásukra, a kihágási eljárás megindításával az elkövetett törvényellenes cselekmény megtorlása s az ipartörvény 51. §-ában előírt díjak behajtása iránt azonnal, késedelem nélkül tartoznak intézkedni. Ha a kiszabott pénzbüntetés és ipardíjak behajtása a vándorraktár tulajdonosok időközben való üzletbeszűntetése és eltávoztása által veszélyeztetettnek

látszik, köteles az iparhatóság a büntetési összegnek s az ipardíjnak behajtását előzetesen is biztosítani, ugyszintén, figyelemmel a m. kir. pénzügyminister ur 1890. évi decz. hó 7-én 126472. sz. a. kelt rendeletére, kötelesek az iparhatóságok az illetékes pénzügyi hatóság azonnali értesítésével az adófizetési kötelezettség kijátszásának megakadályozása céljából is megfelelő módon intézkedni. Végre ami a kereskedelmi utazókat illeti, ezek csakis megrendeléseket gyűjthetnek, a mintákat azonban semmi szín alatt el nem adhatják, mert ellenkező esetben velük szemben az ipartörvény 156. §. a) pontja, vagy ha az eladás házról-házra járva történt, a házalási szabályokban megállapított büntetések alkalmazandók; a kereskedelmi utazók tehát sem lakásukban, sem szállodákban mintaraktárakat fel nem állíthatnak s iparigazolvány nélkül oda vevőket meg nem hívhatnak. (K. M. 51636/1897.)

Külföldi kereskedők és áruházak birtokosai nemcsak megrendelések gyűjtése céljából mustra-gyűjteménnyel, de különösen az évszakok beálltával a vásárlói időn kívül valóságos divatáru-készletekkel járó megbízottakkal és ügynökökkel utatztatják be az országot, akik rendszerint nem a piacra, de vendéglőkben letelepedve, portékájukat házról-házra járva, vagy szállásukban a nagyközönségnek kínálják, árulják, sőt megérkezésüket a lapokban is hirdetik. Az 1875: XXIX. t. cz. 2. §-ának III. pontja értelmében az efféle üzletekkel foglalkozók ép úgy a III. osztályu keresetadó alá esnek, mint maguk a belföldi hasonfoglalkozásuak. Az itt leírt üzletekre az 1875: XXIX. törvényozikknek sem az adómentességet bizonyos esetekre megállapító 5. §-ának III. 8. pontja, sem a házalási engedéllyel bíró házalókra vonatkozó 8. §-a nem alkalmazható. Amennyiben tehát területükön efféle üzletek gyakoroltatnak azoknak III. osztályu keresetadóval leendő megadóztatása iránt a pénzügyi igazgatóságok esetről-esetre intézkedni tartoznak. Az adóztatási eljárásra nézve, tekintettel arra, hogy a törvényben nem szabályozott kivételes helyzet kivételét eljárás tesz szükségessé, következők tartandók szem előtt: 1. A pénzügyigazgatóság vagy megbízottja által a körülmények teljes megfontolásával készített adójavaslat a féllel azon értesítés mellett közlendő, hogy a javaslatba hozott adóösszeget biztosítésként szabályszerű nyugta ellenében a kir. adóhivatalnál vagy közszégi (városi) pénztárnál fizesse le és állandó lakását, ahová a kivétel eredményéről annak idején értesítettél fog, közölje. 2. Ha biztosíték nem adatik, a közadók kezeléséről szóló 1883: XLIV. törvényzikk rendeléseinek szem előtt tartásával biztosítási foglalás eszközölendő s a lefoglalt tárgyak azonnal szabályszerű őrzet alá vevendők.

3. Ennek megtörténte után az adókivetés a fennálló törvények- és rendeleteknek legpontosabb megtartása mellett, — fontosabb esetekben az adókivető-bizottságnak ad hoc egybehívása mellett, — késedelem nélkül fogantositandó, s amennyiben a jogerőre emelkedett adó a törvényes időben be nem fizetteték, a tartozás szabályszerűleg, és pedig az 1883: XIV. törvényzikkben megállapított behajtási fokozatok szigorú megtartása mellett, elsősorban a biztosítékul lefoglalt tárgyakra vezetendő végrehajtás útján behajtandó. (P. M. 126472/1890.)

Visszmegtérítési áruüzletre iparigazolvány nem adható ki. Közgazdasági jelentősége és a vásárló közönség érdekeinek általános szempontjából mérlegelendő czélja ez üzletnek az volna, hogy a kasszaszonto intézményének lehető általánosításával a közönséget a vásárlásnál a készpénzfizetésre s az ennek révén elérhető előny révén takarékososságra szoktassa. Ezt a czélt úgy szolgálja, hogy a vele összeköttetésben álló iparosoknak és kereskedőknek visszatérítési szelvényeket bocsát rendelkezésükre, akik aztán készpénzfizetés esetében kasszaszonto fejében ilyen szelvényeket szolgáltatnak ki vevőiknek, a kiszolgáltatót szelvényeknek megfelelő összeget az üzletnek hetenként beszolgáltatják, vizont ez utóbbi a vevőknek, ha legalább is 250 korona áru vásárlásról szóló szelvényt tudnak felmutatni, az üzlethelyiségben kiállított különféle háztartási és fényűzési cikkek közül — 1 könyv — jelzéssel ellátott árut szolgáltatja ki. Az árengedmény érvényesítésénél, a vásárlási összegnek 20 filléren, vagy ennek többszörösén alól maradt részletei a kasszaszonto kedvezményében nem részesülnek. Első kérdés tehát: vajjon ez az üzlet a kasszaszonto intézményét ez intézmény közgazdasági czélzatának megfelelően valószínű meg, avagy a kasszaszonto kedvezményét oszupán ösztönzésül használja-e fel arra, hogy saját áruin ily módon tömegesebben és gyorsabban adhason túl. A kasszaszontónak előbb ismertetett helyes czélzata mellett annak egyedül és biztosított érvényesítési módja csak az lehet, hogy a vevőnek kilátásba helyezett százalékos árengedmény a vásárolt áruk készpénz árából való levonás mellett készpénzben le-számoltassék. Egy másik módja pedig kellő garanciák mellett lehetne például az is, hogy a vevő megfizeti az árjegyzék szerinti teljes vásárlási árt a kereskedőnek, a készpénzfizetés fejében járó százalékos árengedményt pedig valamely kétségtelen hitelű pénzintézet által kibocsátott betétszelvényvel egyenlíti ki, melyek alapján, ha azok egy bizonyos összeget elérték, a vevő javára megfelelő kamatozású betétkönyv állítatik ki. Bármelyik mód mellett a készpénzzel fizető vásárló előnye — utóbbi mellett a

takarékosságra és tőkegyűjtésre való ösztönzés helyes célzata — biztosítva van. Ezek a feltételek azonban a szóban lévő üzletnél nem találhatók meg, mert az üzlet az általa kibocsátott szelvényekért kapott összegek és azok kamatai fejében nem készpénzt, hanem valamely — raktáron lévő — az üzlet-tulajdonos saját választása szerinti használati vagy fényűzési tárgyat szolgáltat ki a vevőnek, melynél, eltekintve attól, hogy a vevő így a készpénzzel történt fizetésekért készpénzbeli hasznát nem lát, ilyen meg nem takarított, hanem akár van rá szüksége, akár nincs, pénzért megint csak árut kap, még az is kérdéses, vajjon a szelvények fejében kilátásba helyezett áru értéke megfelelő arányban áll-e a vevő javára gyümölcsözőtetés végett készpénzben átvett összegekkel és ennek időközi kamataival? vagyis az üzlet az egyes kereskedők által a készpénzvásárlás fejében engedélyezett pénzbeli előnyt kamatostul nem kizárólag a vásárló közönség javára juttatja, mert a szelvények révén összegyűlt tőkét ingyen használja s ennek ellenértékül nem készpénzben megtakarított tőkét, hanem ismét csak árut szolgáltat, — nem egy esetben olyant, melynek vásárlására a vevő egyébként talán nem is gondolt. A kasszaszonto nyújtásának rendszere helyes és biztosított alapokon kétségkívül elismerésre méltó intézmény úgy a kereskedelem és ipar, mint a fogyasztó közönség szempontjából. Általános elterjedése, nyújtása az eladók és igénybevétele a vevők részéről, nem kicsinylendő gazdasági előnyökkel járna. De az említett módja ennek az üzletnek, amellet hogy a vásárló közönséggel szemben az abszolút biztonság garanciáit nélkülözi, annak érdekét s a célt, melyet hangoztat, t. i. a takarékoságra való ösztönzést nem, hanem kizárólag a vállalkozók egyéni érdekeit van hivatva szolgálni. A szándék nem a kasszaszonto s az ahhoz fűződő közgazdasági célzat komoly megvalósítása. Az üzletnél ez csak alárendelt szerepet játszik ama tulajdonképeni célzat mellett, hogy áruait a szelvények révén hozzá kötött vevőknek könnyebben, tömegesebben és gyorsabban adhassa el. Mindezeknél fogva a vásárló közönség érdekei szempontjából is az említett üzletre iparigazolvány nem adható. (K. M. 62995/1901.)

Vívómesterség nem esik az ipartörvény alá. (K. M. 19263/1886.)

Z

A zálogcédula eredeti és tulajdonképeni rendeltetése az, hogy bizonyossággal szolgáljon a zálogtárgynak elzálogosításáról. Mint ilyen adás-vevési cselekmény nem szolgálhat, a kereskedelmi forgalom tárgyát nem képezheti, sem értékpapírnak nem minősíthető.

hanem egyszerűen letétvévény jellegével bír, miért is az azokkal való kereskedésre iparigazolvány sem adható ki. (K. M. 52517/1900.)

Zálogcédulák, miután azok eredeti és tulajdonképeni rendeltetése az, hogy bizonyossággal szolgáljanak a zálogtárgyak elzálogosításáról, iparszerű adás-vétel tárgyai nem lehetnek, s így az azokkal való kereskedésre iparigazolvány nem adható. (K. M. 65543/1900.)

«Klr. zálogházból kiváltott órák és ékszerek eladására» iparigazolvány nem állítható ki, s amennyiben ily iparigazolvány kiállított, az haladéktalanul visszavonandó, illetve megsemmisítendő. (K. M. 53799/1891.)

A magánzálogüzlet-tulajdonosok visszaéléseinek meggátítása ügyében kiadott 54818. 1899. K. M. rendelet 1. a) pontja szerint a zálogüzlet-tulajdonosok az árverésen magukhoz váltott zálogokat csak megfelelő iparigazolvány alapján vannak jogosítva árúítani, amely iparigazolvány azonban csakis általánosságban «éskeszerkereskedésre» vagy «ruhakereskedésre» vonatkozhatik, ellenben oly iparigazolvány kiszolgáltatása, mely azt tüntetné fel, mintha az illető ékszer, ruhamezők stb. zálogházból kerülőnek ki. tilos. (K. M. 44745/1899.)

Éskeszerkereskedésre iparigazolvány azzal a toldással, hogy az «zálogházból visszamaradt áruk» eladására is szól: ki nem adható. Ha visszamaradt zálogtárgyakkal való kereskedésre állíttatnék ki az iparigazolvány, az a közönség megtévesztésére lenne felhasználandó, amennyiben azt a kereskedő üzletében kifüggesztvén, a közönséget azon tévedésben tartaná, hogy ott csakis zálogba tett és visszamaradt s így valódi értékükön jóval aluli árban kaphatók áruk. Az ily iparigazolvány kiszolgáltatásából esetleg az a helytelen következtetés is levonható volna, mintha az iparhatóság az ipartörvény 51. §-ában szabályozott elárúsítás eszközésére adott volna engedélyt, holott ily engedély csak bizonyos díjak mellett és csak meghatározott időre adható. (K. M. 70853/1892.)

Kézizálogüzlet-tulajdonosok a zálogüzletükben visszamaradt tárgyakat anélkül árúíthatják el, hogy erre külön iparbejelentés szükséges volna. (F. I. K. 51871/1886.)

A zongorahangolás nem esik az ipartörvény rendelkezései alá. (K. M. 65128/1900.)

Zugirászatra, mint törvényileg tiltott foglalkozás gyakorlására iparigazolvány ki nem adható. Felsőfolyamodványok és kérvények megírása, katonai és kisebb polgári peres ügyek rendezése, adó- és illetékügyek rendezése, ez ügyekben és fizetési meghagyások elleni felelőbeszések, telekkönyvi és örökösödési ügyekben felvilágosítás, iparendelvények megszerzése, nagykorúsítások keresztfelvezése stb. olyan természetű, melynek nem

ügyvéd által való iparszerű folytatása, mint zugirászat, törvényileg tiltva van s így az ezen kereseti foglalkozás folytatására irányuló bejelentés az iparhatóságok által az 1884. évi XVII. t.-cz. 4. §-a alapján tudomásul nem vehető. (K. M. 16128/1905.)

Az üzletszerű beadványszerkesztés és a felek érdekében hatóságoknál való üzletszerű eljárás a hatóságok előtti üzletszerű képviselőtényálladékát foglalván magában, arra iparhatósági engedély nem adható. (K. M. 9177/1906.)

5. §. A földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster rendelet által fogja megállapítani és felsorolni azon mesterségeket, melyeknek üzéséhez a kellő képzettséget a 4. §. értelmében ki kell mutatni: és megjelölni azon ipartanfolyamokat, ipartanműhelyeket, iparszakiskolákat és az iparoktatás ismeretkörére kiterjedő tantervvel bíró tanintézeteket, amelyeknek bizonyítvánnyal igazolt sikeres látogatása, a tanonczbizonyítvány bemutatása és a két évi műhelybeli foglalkozás nélkül is, elégséges a 4. §-ban említett képesítéshez kötött mesterségek üzésére.¹⁾ ²⁾

A törvény 5. §-ában adott felhatalmazás alapján a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi, illetve kereskedelemügyi minster a tanintézeteket különböző rendeletekkel a következők szerint jelölte ki:

Az összes képesítéshez kötött mesterségeknek — az ács-, építőmester, kőműves- és kőfaragó-mesterségek kivételével — önálló üzésre jogosítottak mindazok, kik a budapesti kir. József-műegyetemen oklevelet nyertek. Feljogosítottak továbbá:

az arany-, ezüstműves és ékszerész, az

arany-, ezüst- és fémverő, a mázoló és fényező, a rézöntő, réz- és bronzműves, a szobafestő és a tajték- és pipafaragó iparok önálló üzésére azok, akik

a budapesti iparművészeti iskolát (K. M. 17698/1895.);

az asztalos, bádogos, bognár, esztergályos, harangöntő, kádár, kályhakészítő, kelme- és fonalfestő, kovács, kutsináló, lakatos, rézöntő, réz- és bronzműves mesterségek önálló üzésére azok, akik

a budapesti állami, régebben középipariskolának, jelenleg felső ipariskolának nevezett intézetet (K. M. 17698/1895.);

az asztalos, esztergályos, harangöntő, kovács, kutsináló, lakatos, rézöntő, réz- és bronzműves iparok önálló üzésére azok, akik

a kassai állami, régebben gépészeti középipariskolának, jelenleg felsőipariskolának, nevezett intézetet (K. M. 17698/1895.);

az asztalos és az esztergályos iparok önálló üzésére azok, akik

a brassói régebben fennállott középipariskolát és újjászervezett brassói faipari szakiskolát sikerrel végezték (K. M. 17698/1895.);

az asztalosipar önálló üzésére azok, akik

a budapesti fennállott, de időközben megszüntetett I. ker. állami elemi és polgári iskolai tanítóképzőintézetben ipartanításra képesítették és végbizonyítványaikban megjelöltetik, illetőleg megjelöltetnek azok a mesterségek, amelyekben az illető a képesítést megszerezte (K. M. 17698/1895.);

a budapesti állami felső ipariskola gépészeti szakosztálya, valamint a kassai állami felsőipariskola végzett tanulóinak végbizonyítványuk alapján és egy évi gyakorlat igazolása mellett feljogosítottak a kovács, lakatos, kutsináló, harangöntő, rézöntő, réz- és bronzműves mesterségek önálló üzésére. Továbbá a budapesti állami felsőipariskola vegyészeti szakosztályát végzett tanulók végbizonyítványuk alapján és egy évi gyakorlati működés igazolása mellett önállóan üzhetik a kelme- és fonalfestő, valamint a kályhakészítő mesterséget; ugyanezen intézet fém- és vasipari szakosztályát végzett tanulók végbizonyítványuk alapján és egy évi gyakorlati működés igazolása mellett önállóan üzhetik a bádogos, kovács, lakatos, kutsináló, harangöntő, rézöntő, réz- és bronzműves mesterséget, végre ugyanezen intézet faipari szakosztályát végzett tanulók végbizonyítványuk alapján és egy évi gyakorlati működés igazolása mellett önállóan üzhetik az asztalos, esztergályos, bognár és kádár mesterségeket;

acetilén-gáz-világítótelepek felállításával és berendezésével foglalkozó iparág üzésére azok, kik a B. M. 73357. és a K. M. 47788. 1906. évi sz. a. kibocsátott szabályzattal létesített vizsgáló-bizottság előtt a szabályzat által előírt vizsgát letették;

¹⁾ A közmunka és közlekedés-, valamint a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minsteriumok hatáskörének beosztására és az ezen minsteriumok újabb szervezetére vonatkozó 1889: XVIII. t.-cz. az iparügyeket 1889. évi június hó 15-től kezdve a kereskedelemügyi m. kir. minsterium hatáskörébe utalta.

²⁾ Az ipartörvény végrehajtása iránt az 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. sz. a. kiadott s a „Függelék”-ben egész terjedelemben közölt rendeletnek 2. és 3. §-ában állapított meg a képesítéshez kötött mesterségek sorozata. Ugyanott vannak felsorolva azok a későbbi rendelet, melyek által ez a sorozat utóbb kiegészített.

Egyszersmind ott közöltek a képesítés kérdését érintő elvi határozatok.

a budapesti állami felsőipariskolával kapcsolatos elektromos szerelől tanfolyam elvégzése az erős áramu elektromos vezetékek iparszerű berendezésének önálló üzésére nyújt képeztetést.

Azon gyakorlati ipariskolák, amelyeknek bevégezése folytán az ipartörvény 101. §. c) pontja értelmében az illetőnek, ha 15-ik életévét betöltötte, munkakönyv adandó, a következők:

az ács, a kőfaragó, a kőműves, továbbá az asztalos és lakatos mesterségeknél:

a régebben a kolozsvári fa- és vasipari, építészeti szakosztályllyal összekötött tanműhely, jelenleg kolozsvári állami fa- és fémipari szakiskola.

Az asztalos mesterségnél:

a galgóczi állami polgári fiúiskola mellett fennállott asztalos ipartanműhely (megszűnt); a huszti felső népiiskolával kapcsolatos asztalosipar tanműhely (megszűnt); a korponai államilag segélyezett községi felső népiiskola mellett fennállott asztalos ipartanműhely és a nagyszőlősi állami polgári iskola műasztalos tanműhelye (megszűnt); a dócsi államilag segélyezett községi polgári fiúiskolával kapcsolatos asztalos ipartanműhely (megszűnt).

Az asztalos és esztergályos mesterségeknél: a régebben homonnai műfaragó szakiskola, jelenleg állami falpari szakiskola; a miskolci államilag segélyezett községi polgári iskolával kapcsolatos asztalos, esztergályos és faragó-ipar tanműhely (megszűnt); a zalaegerszegi polgári fiúiskolával kapcsolatos gyakorlati ipariskola (megszűnt); a budapesti I. kerületi állami elemi és polgári iskolai tanítóképző intézet gyakorló polgári iskolájával összekötött ipartanműhely (megszűnt); valamint ugyanezen jogositványban részesülnek azon iparostanonczok is, akik az említett tanítóképző intézet ipartanműhelyében megfelelő tanonczidőt gyakorlati tanulással eltöltöttek; az állami gyermekjáték-készítő tanműhely, jelenleg — állami gyermekjáték-készítő iskola — Hegybánya-Szelaknán és az államilag segélyezett gyermekjáték-készítő tanműhely Fenyves-Chvojniczán. — A n.-röcsei államilag segélyezett községi polgári fiúiskolával kapcsolatos ipartanműhely (megszűnt).

A lakatos- és kovács-iparnál:

az állami vasipari szakiskola Gőlniczbanján.

Az asztalos, esztergályos, faragász, gép- és műlakatos, ács, kőműves, fazekas és kályhakészítő-iparnál:

az állami fa- és fémipari szakiskola Marosvásárhelyen.

Az asztalos, esztergályos, faragó, valamint gép- és műlakatos-iparnál:

a régebben államilag segélyezett, jelenleg állami fa- és fémipari szakiskola Aradon.

Az asztalos, esztergályos, faragó-, építő- és műlakatos, kőműves, ács és kőfaragó-iparnál: az állami fa- és fémipari szakiskola Szegeden. Ugyanezen képeztetést nyújtja az újabban szervezett állami fa- és fémipari szakiskola Temesváron.

A szövő-iparnál:

az állami szövőipari szakiskola Késmárkon; az államilag segélyezett szövőipari tanműhely Pozsonyban; az államilag segélyezett gyapjuszövő, régebben tanműhely, jelenleg iskola Nagydísznódon; az államilag segélyezett szőnyeg-ipari tanműhely Nagy-Becskerekén és az államilag segélyezett szőnyeg-ipari tanműhely Csíkszeredán.

Az asztalos, esztergályos és faragó-iparnál az állami falpari szakiskola Újpesten, Brassóban és Igón.

A kötő- és kőszövő-iparnál:

az államilag segélyezett kötőipari tanműhely Selmeczbányán.

A fazekas és kályhakészítő-iparnál:

az állami agyagipari szakiskola B.-Mágooson.

A fazekas, kályhakészítő és porcellánkészítő-iparnál:

az állami agyagipari szakiskola Ungvárt.

A kőfaragó és kőcsiszoló-iparnál:

az állami kőfaragó- és kőcsiszoló-ipari szakiskola Zalathnán.

A kőfaragó, kályhás és fazekas-iparnál:

az állami kő- és agyagipari szakiskola Székely-Udvarhelyen.

A kosárfonó-iparnál:

az állami kosárfonó, régebben tanműhely, jelenleg iskola Belluson, Békésen és Tokajon.

A cipész és eszmadia-iparnál:

a nagyszebeni államilag segélyezett cipészipari szakiskola.

A lakatosmesterségnél:

az alsó meczenzói tanműhely (szervezve volt az állami felső népiiskola mellett, de megszűnt); a kismartoni állami polgári iskolával kapcsolatos lakatos ipartanműhely és végre a sepsi-szentgyörgyi polgári fiúiskolával kapcsolatos lakatos ipartanműhely (megszűnt). (K. M. 17698/1895.)

Az előző rendelet intézkedése a zágrábi orsz. ipariskola és az otačacifa- és bogvár iskolára is kiterjesztetett. (K. M. 60475. 1899.)

A kőműves, kőfaragó- és ács-mesterség gyakorlására szükséges képeztetést igazolható a budapesti felső ipariskolán 1898-ig fennállott építő-ipari szakosztályon, 1898-tól önállóan szervezett budapesti m. kir. állami felső építő-ipariskolán nyert végbizonyítvány és annak kimutatása által, hogy az illető mestersége terén legalább három évig foglalkozott. Mindazok, kik valamely építőipari teli tanfolyam teljes négy évfolyamát sikerrel elvégezték és ezt szabályszerű végbizonyítvánnyal igazolják és ezenfelül még legalább három évi gyakorlatot képesek fel-

mutatni, a kőműves-, ács- és kőfaragó-mesterségben mint önálló mesterek működhetnek. (K. M. 6373/1898.)

A budapesti m. kir. állami mechanikai és órásiipari szakiskola azon szakiskolák közé soroltatik, melyek elvégzése az órásiiparhoz és a műszerész (mechanikus) iparban munkakönyv váltására, két évi gyakorlat beigazolása után pedig ezen mesterségek önálló üzésére jogosít. (K. M. 69801/1902.)

A budapesti állami felső ipariskolában fennálló, valamint a kolozsvári és aradi szakiskolán időről-időre szervezett dinamógépképzői tanfolyam elvégzése ugyanezen iparágban munkakönyv váltására jogosít. (K. M. 4519/1900. és 4502/1900.)

Az aradi állami fa- és fémipari szakiskolával kapcsolatban időnként rendezett dinamógépképzői tanfolyam az erős áramu villamos vezetékek berendezésével foglalkozó iparágban munkakönyv váltására jogosít. (K. M. 18502/1900.)

A kassai állami felső ipariskolán, valamint a budapesti mechanikai és órásiipari szakiskolán rendezett dinamógépképzői tanfolyamok az ipartörvény 101. §. c) pontja alapján azon tanfolyamok közé soroztattak, melyek elvégzése az erős áramu elektromos vezetékek berendezésével foglalkozó iparágban munkakönyv váltására jogosít. (K. M. 13657/1905.)

A budapesti állami női ipariskola két éves szabósági tanfolyamának elvégzése, ha az illető 15. életévét betöltötte, a szabóiparnak segédi minőségben való gyakorlására s munkakönyv váltására jogosít. (K. M. 13702/1898.)

Az iparoktatási intézetek részéről az 1898. évtől kiállított bizonyítványokra a hatóságok és tanulók könnyebb tájékoztatása céljából megjegyzés alakjában iktattatnak be az általuk nyújtott képzésre vonatkozó határozmányok. (K. M. 55768/1898.)

Az iparossegédek számára szervezhető továbbképző tanfolyamoknak szervezeti szabályzatát a vallás- és közoktatásügyi miniszter az 1890. évi 35527. szám alatt kibocsátott rendeletével állapította meg.

6. §. Aki tanonczbizonyítványt, vagy az 5. §. rendelkezésének megfelelő tanbizonyítványt előmutatni nem tud, de élete 21-ik évét betöltötte és igazolja, hogy gyárban vagy műhelyben legalább három éven át szakba vágó munkát teljesített: annak a képesítéshez kötött mesterségek gyakorlására is az iparhatósági igazolvány kiadandó.

Önként értendő, hogy az ipartörvény 6. §-ában említett egyén is, ha 24. életévét még el nem érte, az iparigazolványt csak úgy kaphatja meg, ha az atyát, illetve gyámi bejegyzést fölmutatja. (K. M. 1197/1894.)

Jóllehet az iparhatóság az ipartörvény rendelkezései értelmében a képesítés igazolásának formái tekintetében nincs feltétlenül és kizárólag a bizonyításnak egyetlen egy módjához kötve, s e tekintetben jogosítva van a folyamodók által felmutatott bizonyítványokat szabadon mérlegelni, mindamellett az ipartörvény 4. és 6. §-ában említett esetekben a szakbavágó munkában eltöltött két, illetőleg három évi gyakorlati foglalkozás igazolására elsősorban és rendszerint a bejelentő munkakönyvének kell szolgálnia. (K. M. 70335/1891.)

Az 1884 : XVII. t.-cz. 4. §-a értelmében, aki valamely képesítéshez kötött iparral önállóan kíván foglalkozni, a törvény 1., illetve 2. vagy 3. §-ában kívánt mellékeken felül tanonczbizonyítványát is bemutatni s igazolni tartozik, hogy a tanviszony megszűnése után szakbavágó műhelyben vagy gyárban szakbavágó munkával legalább két évig foglalkozott; a törvény 6. §-a értelmében pedig tanonczbizonyítvány vagy a törvény 5. §-a rendelkezésének megfelelő tanbizonyítvány hiányában a 21-ik életév betöltésén felül legalább három évi szakbavágó munka igazolandó. Az érdekelt iparoskörökből igen gyakran panaszok hangzanak fel, melyek főleg arra irányulnak, hogy az iparhatóságok az 1884 : XVII. t.-cz. 4. és 6. §-ai által előírt szakbavágó munka igazolására szolgáló okmányok elfogadása körül nem a kellő gondossággal járnak el, mincképpen folytán olyan egyének is jutnak valamely képesítéshez kötött mesterség önálló üzésére szóló iparigazolvány birtokához, kik a kellő szakmabeli képzettséget teljesen nélkülözik. Ez a körülmény főleg arra vezethető vissza, hogy sok esetben a szakbavágó műhelyi munka, munkakönyv hiányában, a folyamodók által felmutatott magánbizonyítványok alapján igazoltatik, mely bizonyítványok jóllehet kellő igazolási záradékkal vannak ellátva, mindazonáltal hitelesség szempontjából teljes garanciát nem nyújtanak, mert nem ritkán olyan régebbi időben történt alkalmaztatási viszonyra vonatkoznak, melyről az igazolási záradékot rávezető hatósági közeg, illetve ipartestület, rendszerint csak hallomás útján bír tudomással s így könnyen megtörténhetik, hogy az illető közeg vagy ipartestület félrevezetve, olyan bizonyítványok valódiságát is igazollják, melyeknek tartalma tényleg a valóságnak nem felel meg, miáltal a törvény rendelkezésének kijátszására s illetve a képesítés kimutatására vonatkozó kötelezettség illuzóriussá tételére alkalom nyílik. Tekintettel arra, miszerint az 1884 : XVII.

t.-cz. 99. §-a értelmében minden iparossegédnek és gyári munkásnak, a törvény életbelépése óta munkakönyvvvel kellett ellátva lennie; tekintettel továbbá arra, miszerint az idézett törvény életbelépésétől számítva immár husz év telt el s így annak rendelkezései a lefolyt hosszú idő alatt teljesen a köztudatba mehettek át, a volt földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium 21933. 1889. számú, valamint a 70335/1891 sz. rendeletnek részbeni hatályon kívül helyezése mellett a következőket rendelem: Az 1884 : XVII. t.-cz. 4. és 6. §-aiban említett esetekben a szakbavágó munkában eltöltött két, illetve három évi gyakorlati foglalkozás ezentúl kizárólag a munkakönyvvvel igazolható, kivéve azon esetet, midőn a bejelentő fél az idézett törvény életbelépését megelőző időszakra nézve kívánja a szakbavágó munka által szerzett képesítését igazolni. Abban a tekintetben, hogy az utóbb említett esetekben mennyiben fogadhatók el a folyamodók által felmutatott magánbizonyítványok, vagy más bizonyítási eszközök, továbbra is a fent idézett rendeletekben foglaltak szolgálnak irányadón. (K. M. 21478/1903.)

Katonai szolgálat ideje alatt a csapattestnél teljesített ipari munka a műhelyben vagy gyárban teljesített munkát nem pótolja és a hiányzó képesítés kiegészítésül sem fogadható el. (K. M. 36986/1904.)

A letartóztatási intézetekben teljesített ipari foglalkozás a szakbavágó műhelyben vagy gyárban való munkát nem pótolja. (K. M. 24531/1893.)

Kisebb ácsmunkálatok végzésére jogosító iparengedélyeknél a három évi gyakorlati idő három építési évadba eső, összesen legalább 18 havi munkával tekinthető kitöltöttnek. (K. M. 36139/1905.)

Kisebb kőműves-, ács- és kőfaragó-munkálatok végzésére jogosító iparengedélyek kiszolgáltatása alkalmával a tanoncz-bizonyítvánnyal igazolt foglalkozás a legalább három évi szakbavágó munkában töltött foglalkozásba be nem számítható. (K. M. 36753/1905.)

Képesítéshez kötött iparoknál az illető iparos hiányzó képesítését azon időben is megszerezheti, amidőn mint önálló iparos képesített egyén alkalmazása mellett folytatja iparát. (K. M. 26118/1904.)

7. §. Aki képesítés igazolásához kötött ipart önállóan üzött, bármely más képesítéshez kötött mesterségre, a képesítésnek külön kimutatása nélkül, a 4. §. többi határozatainak teljesítése mellett, átmehet.

Az új iparigazolvány kiszolgáltatása külön képesített egyén alkalmazásától függővé nem tehető. (F. I. K. 4910/1885.)

8. §. Ha valaki a 4. §. szerint képesítéshez kötött mesterséget üzni kíván, és képesítését a 4., 5. vagy 6. §-okban meghatározott módon igazolni nem tudja, — az iparhatósági igazolványt csak oly föltétel alatt nyeri meg, ha üzletében oly nagykoru vagy nagykorúnak nyilvánított egyént alkalmaz, aki a 4., 5. vagy 6. §-ok határozatainak megfelel.

Ezen egyénnek, valamint változás esetében a helyette alkalmazottnak, neve az iparhatóságnak bejelentendő.

Az az iparos, aki valamely képesítéshez kötött ipart üzletvezető alkalmazása mellett üz, az 1884 : XVII. t.-cz. 47. §-a alapján más képesítéshez kötött iparágat ezen iparüzésre vonatkozó szándékának egyszerű bejelentése mellett üzhet, külön üzletvezető alkalmazása nélkül is, azzal a korlátozással, hogy az utóbbi iparágban tanonczot tartani nem szabad. (K. M. 9503/1905.)

Az olyan iparos, aki saját személyében képesítéssel nem bír, amennyiben többféle képesítéshez kötött ipart akar üzni, minden egyes iparhoz az illető iparágra vonatkozólag megfelelő képesítéssel bíró üzletvezetőt köteles alkalmazni. (K. M. 112/1906.)

A bejelentett üzletvezető, azért mert önálló ipargyakorlásra bír jogosultsággal, s iparát tényleg önállóan üzi is, üzletvezető lehet. (F. I. K. 42225/1885.)

Ellenkező: Önálló iparos, ki saját maga is üzlettel bír s azt személyesen vezeti, egyidejűleg más iparosnak üzletvezetője nem lehet. (K. M. 26307/1905.)

Önálló iparos, illetve kereskedő, ki saját maga is üzlettel bír, s azt személyesen vezeti, egyidejűleg más iparos, illetve kereskedőnek üzletvezetője nem lehet. Képesítéshez kötött iparnál, midőn az üzletvezető az üzlettulajdonos személyes képességeinek hiányát van hivatva pótolni, üzletvezető gyanánt csak olyan egyén alkalmazható, ki az illető iparágra vonatkozó megfelelő képességgel bír. (K. M. 11466/1903.)

Mínthogy az ipartörvényben oly rendelkezés, mely az atyákat vagy a gyámokat attól tiltatná, hogy fiaiknak, illetve gyámfiaknak üzletvezetői legyenek, nincsen, üzletvezető gyanánt az atya, illetve gyám is bejelenthető s amennyiben az atyánál, illetve gyámnál, az üzletvezetőnél megkívánt törvényes feltételek megvannak, az iparhatóság köteles az iparigazolványt kiadni. (K. M. 39841/1899.)

Az üzletvezető személyében beállott válto-

zás be nem jelentése kihágást nem képez. (B. M. 597/1894.)

Az üzletvezetőnek és az üzletvezető személyében beállott változásnak be nem jelentése az ipartörvény 156. §. a) pontja alapján büntetendő. (K. M. 11974/1898.)

Üzletvezető betegsége alatt rövid időre más segédnek alkalmazása az üzletvezető személyében beállott változás bejelentési kötelezettségét nem állapítja meg. (K. M. 48249/1904.)

Hianyzó képesítés pótlása végett alkalmazott üzletvezető gyanánt az üzlet székhelyén kívül lakó egyén nem fogadható el. (K. M. 25429/1904.)

Ha a bejelentett üzletvezető az üzletben nagyon ritkán, vagy alig tartózkodik, az a törvény 8. §-ának áthágását még nem jelenti. (K. M. 6257/1903.)

Engedélyhez kötött ipart bárki a törvény által előírt kellékeknek megfelelő üzletvezető által is gyakorolhat. (K. M. 32204/1890.)

Az ipartörvény rendelkezései, a törvény világos szavai szerint, csakis a törvény 4. §-a értelmében képesítéshez kötött és engedély alá nem eső iparágakra alkalmazhatók; ellenben az engedélyhez kötött iparágakra nézve üzletvezető alkalmazásának csakis az ipartörvény 41. §-ában megállapított esetekben van helye, oly esetben azonban, midőn az üzletvezető a szakszerű képzettség pótlására van hivatva, az iparnak üzletvezető által való gyakorlása nem engedhető meg. (K. M. 2590/1898.)

Az ipartörvény értelmében az engedélyhez kötött iparágaknak a törvény 40. és 41. §-ában felsorolt esetek kivételével üzletvezető mellett való gyakorlása csak az esetben nem engedélyezhető, midőn az üzletvezető a hiányzó szakképzettség pótlására volna hivatva. Ha azonban az iparosnak (kéményseprőnek) megvan a képesítése, mi akadály sem forog fenn arra nézve, hogy iparát a törvény rendelkezéseinek minden tekintetben megfelelő üzletvezető alkalmazása mellett gyakorolja. (K. M. 16934/1900.)

Az ipartörvény 8. §-a az építő iparra nem vonatkozik, amennyiben aki az előírt képesítést saját személyére nézve kimutatni nem képes, az építőmesterségek fogalma alá eső ipart üzletvezető mellett nem gyakorolhat. (K. M. 21049/1901.)

Az építőiparok üzletvezető mellett nem gyakorolhatók. (K. M. 13199/1904.)

A volt földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszternek 1884. évi október hó 30-án 46188. sz. a. kelt rendelete értelmében, aki az építőmesterségek körébe tartozó bármely ipart szándékozik üzni, tartozik igazolni, hogy az 1884: XVII. t.-cz. 1., 2. vagy 3. §-a értelmében általában jogosult és hogy személyére nézve a fent idézett rendelet 8., illetve 22. §-ában körülírt képesítést elnyerte, minél fogva

ezen iparágak még képesített üzletvezető mellett való gyakorlásának sem volna helye; tehát ily munkálatok építési vállalkozó iparág körében csak szabályszerű engedéllyel bíró építő- (acs-) iparos által végeztethetők. (K. M. 37/1894.)

Szappanfőzési iparban képesítéssel nem rendelkező iparos tartozik képesítéssel bíró egyént alkalmazni. (K. M. 25429/1904.)

Valamely képesítettséghez kötött iparnak nagyban, gyárilag való üzése nincs az ipartörvény 4., illetve 8. §-a alapján a képesítés előzetes kimutatásához vagy képesített egyén alkalmazásának feltételéhez kötve. (K. M. 11455. 1904.)

9. §. A törvény életbelépte után következő három éven át a 4. §. szerint képesítéshez kötött mesterség önálló üzletének bejelentésekor csak azt kell alkalmas módon igazolni, hogy a bejelentő szakba vágó műhelyben vagy gyárban szakba vágó munkával két évig foglalkozott; a tanonczbizonyítvány bemutatása nem követelhető.

Valamely mesterségnek a törvény életbelépte előtt két éven át való önálló gyakorlása egyenértékűnek veendő a műhelyben vagy gyárban töltött két munkaévvel. (F. I. K. 61339/1884.)

10. §. A következő iparágak megkezdése és gyakorlása engedélyhez kötött:

a) fogadó, vendéglő, korcsma, sörház, pálinkamérés, kávéház és kávé mérés tartása;

b) a zsibáruskodás;

c) a foglalkozást közvetítő és a cselédszerző üzlete;

d) a kéményseprés;

e) a rendes járatú időhöz kötött személyszállítás;

f) azok ipara, kik közhelyeken a közönség számára személyszállító eszközöket tartanak készen vagy szolgálataikat ajánlják;

g) az építőmester ipara;

h) mérges anyagok és gyógyszerek készítése és a velük, valamint a gyógyszer-félékkel való kereskedés;

i) robbanó szerek készítése és a velük való kereskedés.

Addig is, míg az építőmester iparáról,

ugy annak gyakorlása, mint a képesítés tekintetében, külön törvény intézked-
nék: felhatalmaztatik a földmivelés-,
ipar- és kereskedelmi minister, hogy azt
általános rendelettel szabályozza.

(A törvény 10. §-a az engedélyhez kötött
iparágakat taxatívve állapítja meg, s a kor-
mányhatóságnak ugy, mint a képesítéshez
és telepengedélyhez kötött iparágaknál, nem
ad felhatalmazást arra, hogy e lajstromot a
felmerülő szükséghez képest kibővíthesse.)

Engedélyhez kötött iparoknak üzletvezető
mellett való gyakorlására oly esetekben, mi-
dön az üzletvezető a szakszerű képzettség
hiányát van hivatva pótolni, az iparengedély
ki nem adható. (K. M. 80555/1904.)

Engedélyhez kötött iparnak üzletvezető
mellett való gyakorlása is csak akkor enged-
hető meg, ha az engedélyt kérő személy, mint
szakszerűen képzett iparos önmaga is joga-
sult volna az illető ipart gyakorolni; de az
ily iparoknak üzletvezető mellett való alkalm-
mazása oly esetekben, midőn az üzletvezető
a főnök szakszerű képzettségének hiányát
van hivatva pótolni, meg nem engedhető.
(K. M. 228443/904.)

A kövező-ipar az ipartörvény 10. §-ában
felsorolt iparágak valamelyikének körébe so-
rozható nem lévén, engedélyhez kötött ipar-
ágat nem képez. (K. M. 61450/1902.)

A pöczgödörtisztítási ipar gyakorlása nincs
iparengedélyhez kötve, hanem az iparigazol-
vány alapján gyakorolható; ezért az ilyen
iparüzletek számhoz nem köthetők és a kö-
zönség sem korlátozható arra nézve, hogy az
üzületet melyik jogosított iparos által hor-
dassa ki. (K. M. 67669/1899.)

a) pothoz.

Az 1888: XXXV. t.-cz. hatályba lépte óta
a szesz italok kímérésével foglalkozó üzle-
tek, nevezetesen a korcsma, sörház, bor- és
pálinkamérések nyitásához nem iparhatósági,
hanem pénzügyi hatósági engedély szükséges,
mert az idézett törvényezik a szóban lévő
üzleteket az engedélyezés szempontjából ki-
vetto az ipartörvény hatálya alól. Ez üzletek
ennek dacára nem szüntek meg iparok lenni,
s az ipar gyakorlásához szükséges engedély
elnyerésén kívül, amire nézve az 1888. évi
XXXV. t.-cz., s az annak helyébe lépett
1899: XXV. t.-cz. rendelkezései irányadók,
egyéb tekintetben továbbra is az ipartörvény
hatálya alá esnek. Amiből következik, hogy
az italmérési üzletek alkalmazottal munka-
könyvvél szintén ellátandók és az iparható-
ságnál bejelentendők. (K. M. 44287/1899.)

Korcsmaüzleteknek az 1899: XXV. t.-cz.
értelmében a korlátlan kímérési joggal bíró

italmérési üzletek tekintendők, mivel szem-
ben a korlátolt jogu italmérési üzletekben a
törvény a poharazást korlátokhoz köti, a
közönséges pálinkaelárusítást kizárja, stb.
Ugyancsak az idézett törvény szerint a kis-
mértékben való elárusítás alatt szesz ital-
oknak csakis zárt edényekben, az üzleti
helyiségeken kívül történő fogyasztásra, ki-
csiben való iparszerű eladása értetik. — Bor-
nak kismértékben való iparszerű elárusítása
nem a korcsma, hanem a kereskedési üzletek
fogalma alá esik. (K. M. 43504/1894.)

A szesz italok kímérésével foglalkozó
üzletek megkezdésére és gyakorlására az
engedélyt az 1888: XXXV. t.-cz. 3. §-a,
illetve az 1899: XXV. t.-cz. 7. §-a értelmé-
ben az üzlet helyére illetékes pénzügyigaz-
gatóság adván meg, azok, kik a pénzügyi
hatóság részéről kímérésre vagy kismérték-
ben való elárusításra engedélyt kapnak,
ebbeli üzletükre az iparhatóságtól külön
engedélyt kérni nem kötelesek. (K. M. 49790.
1900.)

Az italmérési üzletvezetők tekintetében
a régi és az új törvény rendelkezései között
lényeges különbség van. Az 1888: XXXV.
t.-cz. hatálya alatt italmérési üzletvezető,
előleges bejelentés feltétele mellett, bárkinek
volt engedélyezhető. Az 1899: XXV. t.-cz.
ettől eltérőleg, nyilvánvalóan oly célból,
hogy az italmérési üzletvezető alkalmazásá-
nak ürügye és leple alatt az engedély til-
tott bérbeadásával üzött visszaéléseknek ha-
tárt szabjon, alapelvként állítván fel, hogy
az engedélyes az üzletet saját személyében
és saját felelősségére tartozik vezetni, az üz-
letvezető alkalmazását és engedélyezését bizo-
nyos meghatározott esetekre szorítja. A tör-
vényben szorosan meghatározott eseteken
kívül italmérési üzletvezetőt senki részére
sem szabad engedélyezni. Az italmérési üzlet-
vezetőnek az 1899: XXV. t.-cz. 3. §-ában
meghatározott személyi kellékekkel kell bir-
nia; alkalmazása a pénzügyigazgatóság enge-
délyezéséhez van kötve, mi célból az üzlet-
vezető személyében beállott változás is a pénz-
ügyigazgatóságnál előlegesen bejelentendő s
az üzletvezető az engedélyokmányban min-
dig név szerint nevezendő meg. Az italmérési
üzletvezető a törvények és a törvényes sza-
bályok betartásáért felelős és viseli az elő-
forduló szabálysértésért vagy kihágásért
kiszabandó büntetést. Italmérési megbizot-
tat saját személyes felelőssége mellett bárki
alkalmazhat; köteles azonban az engedélyt
kérő ezen körülményt a megbízott megneve-
zésével a pénzügyigazgatóságnak bejelenteni.
A pénzügyigazgatóság az erre vonatkozó be-
jelentést minden további tárgyalás nélkül
egyszerűen tudomásul veszi; mert a bejelen-
tésnek egyedüli célja az, hogy a pénzügy-
igazgatóság a megbízott alkalmazásáról tuda-
mással birjon. Az italmérési megbízott neve

az engedélyokmányba nem íratik be s ezért a megbízott személyében később előforduló változásokat sem kell bejelenteni, de köteles az engedélyes a közigazgatási, illetőleg rendőri hatóság által kifogásolt megbízottat szolgáltatásból azonnal elbocsátani. Az italmérsi megbízotttér minden esetben az engedélytulajdonos személyesen felelős, miért is, ha szemlék és vizsgálatok alkalmával az engedélyes nincs jelen, az, aki őt helyettesíti — bár megbízott alkalmazása be sem jelentetett volna — az engedélyes megbízottjának fog tekintetni s annak eljárásáért maga az engedély tulajdonosa fog kérdőre vonatni. (P. M. 103753/1900.)

Amennyiben a gyakorolt szállásadás nem bír az ipartörvényben szabályozott fogadói jelleggel, a szállásadásra vonatkozó jog nem iparengedély, hanem a rendőrhatalóság által rendőri engedély alakjában adandó meg. (K. M. 7349/1901.)

Az éjjeli szállások nem bírnak az ipartörvényben szabályozott fogadói jelleggel s így nem iparengedély, hanem a rendőrhatalóság által adandó rendőri engedély alakjában adandó meg az éjjeli szállásadhatásra vonatkozó jog. (K. M. 55738/1896.)

A nagyobb terjedelemben, tehát iparilag gyakorolt otthonzerű (penzió) szállásadás kétségtől a fogadóipar gyakorlásának tekintendő, miután a fogadóiparnak nem feltétlen kelléke az, hogy kizárólag utazó vendégek ideiglenes elszállásolására terjedjen ki, hanem magában foglalja az az otthonzerű, tehát állandóbb jellegű szállásadást is. Ez a tárgyalás alatt álló esetben annál kétségtelenebb, mert panaszolt otthonzerű üzletét tényleg fogadóipari engedély alapján gyakorolja.

Mínt hogy pedig a székesfőváros fogadó, vendéglő stb. ipari szabályrendeletének 5. §-a akkép rendelkezik, hogy a fogadókban a szobáért és a mellékszolgáltatásokért fizetendő árt/eltűntető árszabályt kifüggesztve kell tartani (s e rendelkezés alól semmi irányban kivételt nem enged, e rendelkezés alkalmazását az otthonzerű fogadó-üzletekkel szemben sem lehet mellőzni. (K. M. 16484/1907.)

A bodega-üzletek, aszerint, amint azokban kávéházi, kávémérési, esetleg vendéglői ipar gyakoroltatik, a kávéházi, kávémérési, illetve vendéglői ipar fogalma alá esnek, de ha azokból az élelmi cikkek keresetszerűleg ugyan, de nem vendéglőszerűen adatnak el, az illető bodega-üzletek kereskedői üzleteknek tekintendők. (K. M. 48259/1902.)

Az automata-buffet-ek aszerint, amint a buffet helyiségekben kávéházi, kávémérési vagy vendéglői ipar gyakoroltatik, vagy vendéglők vagy kávéházak, vagy kávémérések. (K. M. 54593/1899.)

Az a ténykedés, midőn valaki készpénzből fizetés vagy más egyenérték nyújtása

mellett csak bizonyos személyeket élelmez, sem vendéglői iparnak, sem általában iparüzésnek nem tekintendő. (F. I. K. 46564/1888.)

A kifőzés, mely alatt az a ténykedés értendő, amidőn valaki készpénzből fizetés vagy más ellenérték nyújtása mellett saját háztartásának folyományaként egy vagy több személyt bizonyos hosszabb időn át folyamatosan élelmez, sem vendéglői iparnak, sem általában iparüzésnek nem minősíthető. (K. M. 2231/1897. és 10399/1898.)

(Az italmérsi üzletekben gyakorolt étel-kiszolgáltatásra vonatkozó rendelkezéseket illetőleg l. a 13. §-nál közölt határozatokat.)

b) ponthoz.

A »szibárus« megnevezés alatt általában véve kizárólag ócska tárgyak értetnek, miért is a szibárus iparengedély alapján csupán régi, értékükben csökkent áruk árusíthatók. Amennyiben a szibárusok új ruhaneműek, vagy bármely más új árucikkek elárúsításával is foglalkozni kívánnak, ez esetben a szibárus iparengedélyen kívül tartoznak megfelelő iparigazolványt is váltani. Együttal megjegyzem, hogy amennyiben az egyes törvényhatóságok vagy rend. tan. városok által az 1884: XVII. t.-cz. 11. §-a alapján alkotott szibárus ipari szabályrendeletben esetleg oly intézkedés volna, melynek értelmében a szibárus üzletekben új tárgyak nem tarthatók, illetve el nem árusíthatók, ez intézkedés nem zárja ki azt, hogy amennyiben a szibárus új árucikkek készítésére vagy eladására is megfelelő iparigazolvánnyal bír, ez utóbb nevezett ipart más s az idézett törvény 45. §-a szerint bejelentett vagy bejelentendő helyiségben gyakorolhassa. (K. M. 27004/901.)

Az ócska vassal és ócska érczárakkal nagyban üzött kereskedés a szibárus ipar fogalma alá nem vonható, s így arra szibárusipari szabályrendelet határozománnyal sem nyerhetnek alkalmazást. (K. M. 57161/1898.)

Az ócskavassal való kereskedés, akár nagyban, akár kicsinyben üzetik, a szibárus ipar fogalma alá tartozónak nem tekinthető. A törvény 10. §-ában ugyanis azok az iparágak költettek engedélyhez, melyek természetük-nél fogva rendszeti szempontból ellenőrzést tesznek szükségessé; az ócskavassal való kereskedésnél pedig ily ellenőrzés felesleges, mert azon, különösen közegészségügyi szempontok, melyek szükségessé teszik, hogy az egyéb ócska holmikkal kereskedő egyének üzletét felügyelet alatt álljanak, az ócskavassal kereskedésnél nem fordulnak elő. (K. M. 62615/1900.)

Ugyanez okokból a használt ékszerekkel való kereskedés sem tekinthető szibárus iparnak. (K. M. 33341/1903.)

c) ponthoz.

Az ipartörvény 10. §-ának ama határozmányából, mely a foglalkozást közvetítő ipart engedélyhez köti, nem lehet következtetni arra, hogy az ipartörvény a foglalkozást közvetítő iparon kívül egyéb közvetítő ipart nem ismer, hanem pusztán arra, hogy a közvetítő ipar azon speciális ága, mely a foglalkozás közvetítéséből áll, csak külön engedély alapján gyakorolható. Hogy a foglalkozást közvetítő iparon kívül egyéb közvetítő ipar is létezik, elég utalnom a pénzközvetítő és kölcsönközvetítő iparra, melyek szintén szabadon üzhetők. Az ipartörvény 10. §-ából tehát arra, hogy kelmefestő ipar közvetítés útján nem gyakorolható, következtetni nem lehet. (K. M. 13558/901.)

Művészi foglalkozás czímén szereplő egyéneknek akár bel-, akár külföldre való közvetítése vagy szegődtetése az ügynöki ipar körébe nem tartozik, ügynökségre nyert iparigazolvány alapján nem gyakorolható, hanem arra az ipartörvény 10. §-a értelmében ipar-engedély kell. (K. M. 67973/1890.)

A színészeti ügynökségek, vagyis színházak művészeti személyzetét és színművek előadási jogát közvetítő ügynökségek, mint közművelődési intézményeket szolgáló közegek, az ipartörvény alá nem esnek, hanem az utóbb említett közvetítések csakis a belügyminister engedélye alapján gyakorolhatók. (K. M. 67973/1890.)

A színészetnek, mint a közművelődés érdekében szolgáló művészetnek, hazánkban a magyar közművelődés terjesztése és a hazafias érzelmek ápolása szempontjából kiváló fontossága van. Ezért szükséges, hogy ugy a szerződöttetések, mint a színművek előadási jogának közvetítésénél lehetőleg egyöntetűs a jelzett feladatoknak lelkiismeretesen, megfelelő eljárás követessék, ami leginkább úgy érhető el, ha a közvetítés egy olyan társulatra bízatik, amely át lévén hatva a cél fontosságától, annak elérésére öntudatosan törekedni fog. Ennélfogva és különös tekintettel a magyar vidéki színészetnek érdekeire, — amely érdekek egyaránt igénylik az erkölcsi és anyagi támogatást, — nyilvánosnak elismert magyar színházakkal szemben a szerződöttetések és a színművek előadási jogának közvetítése az országos magyar színészegyesület részére engedélyeztetik. A közvetítési díjak a ministerium jóváhagyásával szabályoztatni fognak. A színészeti ügynökség gyakorlására tehát jövőben egyes egyéneknek engedély nem adatik, kivételével azoknak, kik a jelen rendelet kibocsátása idejéig hatósági engedély mellett o téren már működnek s annak tovább gyakorlására nézve a m. klr. belügyministeriumból megerősítést nyernek. A nem magyar nyelvű hazai, valamint a külföldi színházakkal szemben a szerződöttetések

és a színművek előadási jogának közvetítése egyes egyének által belügyministeri engedély alapján szabadon gyakorolható. B. M. 47029. 1893.)

Nevelőnői állásoknak egylet által kizárólag az egylet tagjai részére díjszedés ellenében történő közvetítése iparüzésnek nem tekintethető. (K. M. 26136/1904.)

Az érvényben lévő törvények alapján sem az ipartársulatok, sem a munkások szakegyletei nem tilthatók el attól, hogy akár díjmentesen, akár díjak szedése mellett, azonban csakis kizárólag saját tagjaik részére, a munkaközvetítést gyakorolhassák. Ami ugyanis különösen az 1884: XVII. t.-cz. 10. §-ának azt az intézkedését illeti, melynek értelmében a foglalkozást közvetítő és cselédszerző üzlet az engedélyhez kötött iparágak sorába tartozónak mondatott ki, az ipartörvény e rendelkezése az egyesületi munkaközvetítésre egyáltalában nem vonatkoztatható, mert az ipartörvény iparégről és üzletről szól, vagyis a foglalkozásközvetítésnek oly módon és czélból való gyakorlásáról, mely kizárólag haszonszerzésből történvén, mint kereseti foglalkozás, üzletszerűen gyakoroltatik; az egyesületek által folytatott munkaközvetítésnél azonban tagadhatatlanul társadalmi vagy osztályérdekeknek előmozdítása képezi a főczélt s így az iparüzésnek mérveit nélkülözi. (K. M. 92674/1895.)

d) ponthoz.

Kályhák és takaréktűzhelyek tisztogatásának iparszerű elvállalása és teljesítése a kéményseprőipar körébe vág, s így ez ipari munka csak kéményseprői iparengedély alapján végezhető. (K. M. 89087/1900.)

Takaréktűzhelyek, kályhák, kályha- és egyéb füstvezető csövek tisztogatásának iparszerű elvállalása és végzése a kéményseprő iparhoz tartozó tevékenység s így arra iparigazolvány nem adható. (K. M. 53355/1902.)

Amennyiben tehát egyes helyeken az iparhatóságok egyeseknek az említett munkálatok teljesítésére szóló iparigazolványt adtak volna, ezen iparigazolványok, mint tévedés folytán kiadottak, az iparhatóság által haldéktalanul visszavonandók, s az illető kályhatisztítók a kályhák, takaréktűzhelyek stb. tisztogatásától eltiltandók oly figyelmeztetéssel, hogy amennyiben ezen munkálattal fel nem hagyának, ellenük a kéményseprő ipar jogosultatlan gyakorlása miatt a szabályszerű kihágási eljárás fog megindíttatni. Hasonlóképen eltiltandók a kályhák, takaréktűzhelyek stb. tisztogatásától azok az egyének is, akik e foglalkozást eddigelő iparigazolvány nélkül üzték. (K. M. 20585/1904. körrend.)

e) ponthoz.

A közforgalom s kizárólag személyek szállításának céljaira szolgáló gépkocsijáratok az 1884: XVII. t.-cz. 10. §-ának e) pontjában említett rendes járatok időhöz kötött személyszállítás iparnak tekintendő s következőképp azok, kik ilyen foglalkozást űzni kívánnak, iparengedélyt kötelesek váltani. Amennyiben a tervezett gépkocsijárat esetleg több iparhatóság területét érintené, ez esetben a vállalat tulajdonosa kizárólag attól az elsőfokú iparhatóságtól köteles iparengedélyt kérni, melynek területén a vállalat székhelye fekszik, mely hatóság az engedély kiadásával egyidejűleg az iparengedély kiadásáról mindazon iparhatóságokat értesíteni köteles, melyeknek területét a gépkocsijárat érinteni fogja. A kérdéses ipar gyakorlására — ez idő szerint — általánosságban véve a társaskocsi iparra vonatkozólag érvényben álló helyhatósági szabályrendeletek rendelkezései irányadak, s amennyiben a gépjáratu társaskocsi közlekedés bizonyos tekintetben való speciális jellegénél fogva a közrendészeti szempontból esetleg különleges rendelkezéseket is igényelne, az érvényben lévő társaskocsi ipari szabályrendelet megfelelőleg módosítandó, esetleg pótszabályrendelet útján kiegészítendő. (K. M. 17863/1905.)

f) ponthoz.

Bérmocsi iparnak az ipartörvény 10. §. f) pontja értelmében csak azok ipara tekintendő, kik közhelyeken a közönség számára személyszállító eszközöket (bérmocsiakat) tartanak készen, földműveseknek az a cselekménye pedig, hogy a gazdaságuk céljaira fentartott lovak felhasználásával mellékfoglalkozásként — és kocsiinak kikölcsönzése mellett — vendégeket szállítanak, fuvarozásnak minősítendő, s földműveseknél ez iparszerű foglalkozást nem képez. (K. M. 11349. 1890.)

A számozatlan bérmocsi ipara, amennyiben a bérmocsi nem közhelyeken a közönség számára tartatnak és ajánlatnak, nem tartozik az engedélyhez kötött iparágak közé, hanem ahhoz csak iparigazolvány szükséges. (K. M. 48779/1899.)

Fuvarozásra szóló iparigazolvány alapján fuvarok megrendelésre elvállalhatók, de közhelyekre kocsi a közönség rendelkezésére állítani nem szabad. (K. M. 60711/1899.)

g) ponthoz.

Ez idő szerint az építőmesterségek képzése és az iparok gyakorlása tekintetében a 46188/1884. sz. F. I. K. ministeri rendelet

a 6. §. kivételével és a 42493/1891. sz. K. M. rendelet és pedig annak 1. §. 1. és 2. pontja a 78000/1896. sz. K. M. rendeletben megállapított szöveggel van hatályban.

E rendeleteknek egybeállítása a következő:

46188. szám.

1884. okt. 30.

Szabályrendelet

az építőmesterségek gyakorlása tárgyában.

Az 1884: XVII. törvénycikkbe foglalt ipartörvény 10. §-ában nyert felhatalmazás alapján az építőmesterségek iparát a következő módon szabályozom:

I. FEJEZET.

Általános rész.

1. §. Az építőmesterségek fogalma alá esik: az építőmester, a kőművesmester, az ácsmester és a kőfaragómester ipara.

2. §. Az építőmester az építkezés terén előforduló minden munkát, beleértve a hozzátartozó összes iparos munkákat is, önállóan létesíthet.

3. §. A kőművesmester minden föld-, kőműves- és elhelyező munkát foglalkoztathat s ezenkívül egyszerű szerkezetű földszintes lakóházakat és gazdasági épületeket építőmester közbenjötté nélkül, saját felelősségére, építhet s az ott előforduló összes munkákat vezetheti és végrehajthatja.

Hatósági szabályrendelettel a földszintes lakóházak építhetése kivethető a kőművesmester hatásköre alól.

4. §. A kőfaragómester a saját mesterségébe vágó minden munkát saját felelősségére végrehajthatja.

5. §. Az ácsmester a saját mesterségébe vágó minden munkát, valamint egész építkezéseket is, amelyek faszervezetűek, saját felelőssége alatt végrehajthatja.

6. §. (Ezen §. hatályon kívül helyezett az alább következő kereskedelmiügyi ministeri rendelet által.)

42493. szám.

1891. aug. 25.

Keresk. min. rendelet.

a kisebb kőműves-, ác- és kőfaragó-munkálatok végzése tárgyában.

Az 1884: XVII. t.-cz. 10. §-ában foglalt felhatalmazás alapján, a volt földművelés-, ipar- és kereskedelmiügyi minister ur által 1884. évi

október hó 30-án 46188. sz. a. kiadott rendelet 6. §-ának, valamint az ugyanazon miniszter ur által 1885. évi márczius hó 12-én 10228. sz. a. kiadott rendeletnek hatályon kívül helyezése mellett, a kisebb kőműves-, ács- és kőfaragó-munkálatok végzése tárgyában a következőket rendelem:

1. §. Az építőmesterségek bármely ágában tartozó munkálatok esetén csakis iparengedély alapján végezhetők.

A következő munkálatok tekintetében, de iparengedély kiadásánál az 1884. évi október hó 30-án 46188. sz. a. kelt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszteri rendelet II. és III. fejezetében megállapított képesítés igazolása nem kívánlatik:

1. Kőműveseknél.

Kis- és nagyközségekben az egyszerű szerkesztű¹⁾ földszintes lakóházak és hasonló gazdasági épületek építése; továbbá bárhol oly javítások és tatarozások végezése, melyekhez a földszint magasságát meghaladó állványok szerkesztése és feldolgozása vagy felfüggesztése nem szükséges, mindazonáltal csak akkor, ha a jelen pontban említett munkálatok építési engedély alá nem esnek.

2. Ácsoknál.

Kis- és nagyközségekben az egyszerű szerkesztű földszintes lakóházaknál előforduló ács munkák; azon kívül bárhol az építési engedélyhez nem kötött javítások és tatarozások; valamint az új munkák közül padlók, kerítések, kapuk, ajtó- és ablakjelöltek, sertés- és hasonló ólak készítése.

3. Kőfaragóknál.

Minden oly kőfaragó-munka, mely nem az épület szerkezeti részét végzetik, illetőleg amely az épületszerkezetben nem az illető kőfaragó iparos által, hanem az építkezésért felelős iparos által helyeztetik el.

2. §. Aki az előző szakaszban felsorolt kisebb kőműves-, ács- és kőfaragó-munkálatok végzésével önállóan kíván foglalkozni, köteles az elsőfoku iparhatósághoz iparengedélyért folyamodni.

Az iparengedély elnyerése iránt az elsőfoku iparhatósághoz intézendő kérvényben, a folyamodó annak igazolása mellett, hogy az iparüzés tekintetében az 1884: XVII. t.-cikk 1., illetőleg 2. vagy 3. §-ában megállapított általános kellé-

¹⁾ Egyszerű szerkesztű épületek alatt csakis egy, legfeljebb két szobából, konyha és kamrából álló oly lakóházak vagy gazdasági épületek értendők, melyeknél a szerkezeti falak közötti fesztávolság 6 méternél nem nagyobb. (K. M. 45424/1902.)

Toronyyszerű fatüfőlépteménnyel és 7 helyiséggel bíró épület egyszerű szerkesztű földszintes háznak nem tekinthető. (K. M. 5295.1903.)

kekkel bír, tartozik még igazolni azt, hogy azon építési iparágban, melyet a jelen rendelet korlátait között önállóan gyakorolni kíván, legalább három éven át szakbarágó munkával foglalkozott.

3. §. E kellékek igazolása esetén, és az ipartörvény 21. §-ában megállapított díj lefizetése után, az elsőfoku iparhatóság a következő bélyegmentes iparengedélyt állítja ki:

.... szám.

Iparengedély.

N..... N..... lakos község területén a kisebb kőműves- (ács- és kőfaragó-) munkálatok végzésével kíván önállóan foglalkozni.

Miután a nevezett az 1884: XVII. t.-cikkben, valamint a kereskedelemügyi m. kir. miniszter által 1891. évi augusztus hó 25-én 42493. sz. a. kiadott rendelet 2. §-ában megállapított kellékekkel igazolta azt, hogy a kisebb kőműves- (ács- és kőfaragó-) munkálatok végzésére képesítve van N..... N..... t..... szám alatt iparlajstromunkba bejegyeztük s részére ezen iparengedélyt kiadtuk azon megjegyzéssel, hogy N..... N..... csakis az idézett 42493/1891. sz. kereskedelemügyi miniszteri rendelet 1. §-ában felsorolt kőműves- (ács- és kőfaragó-munkálatokat) van jogosítva végezni.

Kelt stb.

..... mint elsőfoku iparhatóság.

4. §. Ily iparengedélyek, a jelen rendeletben meghatározott kellékek igazolása után, a kisebb építési munkálatoknak csakis valamelyik ágára; t. i. vagy a kőműves- vagy az ács-, vagy a kőfaragó-ipar körébe tartozó kisebb munkálatok végzésére külön-külön adhatók csak ki; oly iparengedélyek, melyek az illető általánosságban a kisebb építési munkálatok, vagy építési engedélyhez nem kötött építési munkálatok végzésére jogosítanak fel, ki nem bocsáthatók.

5. §. A kiadott iparengedély az ipartörvény végrehajtása iránt 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. sz. a. kelt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszteri rendelet 10. §-a értelmében a B) betűvel felölti iparlajstromba (az engedélyhez kötött iparosokról) vezetendő be.

6. §. Minden más tekintetben az 1884: XVII. t.-cz. s különösen annak 59. és 124. §-ai, valamint az idézett törvényekkel végrehajtása iránt 1892/1884. sz. a. kiadott általános rendelet intézkedései, a jelen rendelet értelmében kiadott iparengedélyek alapján másként iparosokra és teljes mértékben alkalmazandók.

7. §. Azok, akik a jelen rendelet kibocsátását megelőzőleg, az 1885. évi 10228. sz. a. földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszteri rendelet értelmében építési engedélyhez nem kötött építési (kőműves-, ács-, kőfaragó-) munkálatokra ipar-

igazolványt szereztek, ezen iparigazolványok alapján, iparűzési jogukban meghagynak; azonban iparukal csakis a felen rendelet 1. §-ában megállapított korlátok között, illetve az ott megjelölt munkakörben gyakorolhatják.

8. §. Jelen rendelet azonnal életbelép s egyidejűleg a volt földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter ur által 1884. évi október hó 30-án 46188. sz. a. kiadott rendelet 6. §-a, továbbá az ugyanazon miniszter ur által 1886. évi március hó 12-én 10228. sz. alatt kiadott rendelet hatályát veszti.

7. §. Az építőmester, a kőművesmester iparának gyakorlásához szükséges képesítés a következő szakaszokban szabályozott, külön vizsgálat sikeres letétele folytán nyert oklevél, illetőleg bizonyítvány által igazolandó.

II. FEJEZET.

Az építőmester képesítéséről.

8. §. Az építőmesterség gyakorlására szükséges képesítés igazolható :

a) a m. kir. József-műegyetemen nyert vagy ezáltal honosított építész oklevél és annak kimutatása által, hogy az építőmesterség terén legalább 2 évig gyakorlatilag foglalkozott ;

b) a képzettség megvizsgálására szervezett és Budapesten működő vizsgáló-bizottság részéről kiállított bizonyítvány által.

9. §. A bizottság 21 tagból áll. A bizottság elnökét és tagjait a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter, a műegyetem és az állami középiskola tanárai, az államépítészeti tisztviselők, építészek és építőmesterek közül (évről-évre) három évre (F. I. K. 3960. 1889.) nevezi ki.

A vizsgáló-bizottság az elnökkel együtt 7 tagból alakíttatik és pedig olyképen, hogy a bizottság tagjai közül minden egyes esetre az illető tagok az elnök által hívatnak meg.

10. §. A vizsgálatnál előforduló írásbeli teendőket az elnök ellenőrzése alatt a bizottsághoz a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter által kirendelt jegyző látja el. Az elnök őrzi a vizsgálatra vonatkozó iratokat és felelős azért, hogy a megvizsgálandók a vizsgálatra bocsátásra vonatkozó határozatok kiadása, továbbá a vizsgálat határnapjának kitűzése, vagy az általuk készített dolgozatok megbírálásakor indokolatlan késedelmet ne szenvedjenek.

A bizottság vagy az elnök eljárása ellen a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterhez folyamodhatni.

11. §. A vizsgálatot kérő folyamodvány a bizottság elnökéhez adandó be. E folyamodványhoz melléklendő :

a) Bizonyítvány arról, hogy a folyamodó valamely középiskola összes tanfolyamát jó sikerrel végezte.

b) Bizonyítvány arról, hogy a folyamodó legalább három évig az építőmesterség terén gyakorlatilag foglalkozott.

c) Melléklendők ezenkívül következő rajzok és írásbeli dolgozatok :

I. Rajzok.

1. Egy helyszínrajz, amelyen építmények is legyenek, és egy lejtmerésnek rajzokban és táblázatokban való előtűntetése ; mindkettő a vizsgálandó saját felvétele alapján készült legyen.

2. Két lap épületszerkezeti rajz.

3. Két lap díszítményi rajz.

4. Egy teljes tervezete egy lakóháznak, vagy egy kisebb nyilvános épületnek.

5. Egy teljes tervezete valamely gazdasági épületnek vagy üzleti használatra szolgáló építménynek.

II. Írásbeli dolgozatok.

6. Árelemzés föld-, kőműves-, kőfaragó-, ács- és tetőfedő-munkáról.

7. Részletes előmért és költségvetés a 4. alatti tervezethez.

8. Egy tervmagyarázat.

9. Egy építési szerződés tervezete, általános és részletes feltételekkel együtt.

Ezen sajátkezűleg készített munkálatok a jelölt által a készítés idejének megjelölésével aláírandók.

12. §. Kivételesen a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterium engedélye alapján vizsgálatra bocsátható oly jelölt is, ki a 10. §. a) pontjában követelt bizonyítvánnyal nem bír ; ez esetben azonban a jelölt tartozik magát elővizsgálatnak alávetni, melynek czélja az, hogy a jelölt igazolja, hogy arra nézve, hogy az építőmesteri vizsgára bocsáttassék, megfelelő műveltséggel bír.

Ha a jelölt az elővizsgálatot nem tette le a kellő eredménnyel, az esetben az építőmesteri vizsgálatra nem bocsátható.

13. §. Az építőmesteri vizsgálat áll :

a) egy próbamunka (tervezet és költségelőirányzat) készítéséből ;

b) szóbeli vizsgálatból.

14. §. A próbamunka feladatát a bizottság állapítja meg és a jelölt tartozik a megoldás vázlatát zárt helyen, bizottsági tagok felügyelete alatt elkészíteni. A felügyelő-bizottsági tagok arra ügyelnek, hogy a vizsgálandó idegen segíty igénybe ne vegyen és hogy miként végzi a teendőket.

A befejezett munkálatokat a jelölt és a felügyelőbizottsági tagok aláírják és így terjesztik megbírálás végett a bizottság elé.

A próbamunka elkészítésére legfeljebb három hét adatik, a megbírálásnak pedig legfeljebb két hét alatt kell megejtenie s épen azért próba-

munka tárgyául csak oly feladatok adandók s a kidolgozás oly alakban követelendő, hogy a kívánt munkát a jelölt, ha kellő készséggel bír, az említett idő alatt nehézség nélkül elvégezhesse.

A vizsgálatnál készített kézirajzokat, számításokat, vagy az írásbéli feleleteket tartalmazó lapokat a bizottság elnöke láttatja meg.

15. §. A szóbeli vizsgálat a következő tárgyakra terjed ki:

I.

a) Föld- és lejtésmérés, a szükséges műszerek ismerete.

b) Az ábrázoló mértan alkalmazása az árnyékszerkesztésre és kömetzésre.

c) Gyakorlati számítás, vonatkozással a középítésre; az erőmű- és géptan elemel.

II.

a) Az építészeti története és az építészeti stíl- és alaktani elemek.

b) A fontosabb építési iparágaknál előforduló szerkezetek. Községséges lakóházak, kisebb nyilvános épületek és gazdasági épületek szerkezete és berendezése, beleértve szellőztetést, fűtést és vízvezetést is.

c) A vasutak és közutak építésénél előforduló földmunkák, vízvezetések stb. ismerete. Egyszerű hidak, partbiztosítások és azok alapvetése.

d) Az építési anyagok ismerete.

III.

a) A gyakrabban előforduló ügyiratok fogalmazása.

b) Építésvezetés, a főbb segédeszközök ismerete.

c) Egyszerű könyvvitel.

16. §. Egészben irányadónak tekintendő, hogy a jelöltek az egyes tárgyakból csak olyan

terjedelemben vizsgáltassanak, amennyire azok ismerete a 14. §. II. b) és c) alatt felsorolt építkezések végrehajtásánál tényleg szükséges.

Az elnök ennél fogva hivatva van figyelni arra, hogy ne adassanak tisztán elvont természetű vagy annyira bonyolódott kérdések, amelyek a kijelölt határon túlmennek.

17. §. A szóbeli vizsgálat 2 napon át naponta legfeljebb 2 óráig tarthat.

A szóbeli vizsgálatot egyidejűleg többen is tehetik; de minden egyesnek vizsgálatáról külön jegyzőkönyv veendő fel és a vizsgálat időtartama ez esetben megfelelően meghosszabbítandó.

18. §. Minden vizsgálatról jegyzőkönyv vettetik fel.

E jegyzőkönyv alakja a következő:

Jegyzőkönyv,

felvétel N. N. urnak az építőmesterségek tudományából 188. évi hó ... n és következő napjain történt megvizsgálásáról.

..... hó ... n.

A vizsgáló-bizottság alólírott tagjai egybeülvén, a vizsgáló-bizottság elnöke a vizsgálatot megnyitottanak nyilvánítá, jelöltet az írásbéli vizsgálat szabályaira figyelmeztette és megfektette a következő feladatokat adta:

1

2

A jelölt az írásbéli feladatok megoldásához azonnal hozzáfogott és dolgozatait hó ... n, tehát a szabályszerű időben benyújtotta.

A jelölt az írásbéli feladatokat oldotta meg.

..... hó ... n.

A szóbeli vizsgálat megkezdetvén, a jelölt vizsgaeredménye az egyes tantárgyakból következőképen állapított meg:

T a n t á r g y	A vizsgálóbiztos neve	Képesítés
Föld- és lejtésmérés, a szükséges műszerek ismerete		
Az ábrázoló mértan alkalmazása az árnyékszerkesztésre és kömetzésre		

T a n t á r g y	A vizsgálóbiztos neve	Képesítés
Gyakorlati számtan, vonatkozással a középítészetre; az erőmd- és géptan elemei		
Az építészet története és az építészeti styl- és alaktan elemei		
A fontosabb építési iparágaknál előforduló szerkezetek		
A vasutak és közutak építésénél előforduló földmunkák		
Az építési anyagok ismerete		
Ügyiratok fogalmazása		
Építésvezetés, a főbb segédeszközök ismerete		
Egyszerű könyvvitel		

A vizsgálat eredménye szerint a vizsgálattevő képesítettnek.....
találtatott
.....

Kelt Budapesten,

.....	} vizsgálóbiztos
a bizottság elnöke.	
.....	
.....	
a bizottság jegyzője.	

19. §. A vizsgálat sikere fölött a bizottság azavazattöbbsége határoz.

A vizsgáló-bizottság által a vizsgálat eredményéhez képest csupán két osztályzat, u. m. képesített, vagy nem képesített, adható.

Ha a jelöltre nézve a határozat kedvező, akkor az elnök a bizottság összes tagjai által aláírt jegyzőkönyv alapján arról, hogy a jelölt az építőmesteri vizsgálatot sikerrel letette, kiállítja a következő bizonyítványt:

....szám.

BIZONYÍTVÁNY.



A földmivéls-, ipar- és kereskedelemügyi magyar királyi ministertum.

188... évi hó .. napján szám alatt kelt rendelete alapján Budapest, 188... évi hó napján megtartott vizsgálat alkalmával, az alulírt vizsgáló-bizottság által

..... ur, ki..... községében született, az építőmesterségekre vonatkozó tudományokból megvizsgáltatván, az építőmesteri teendők önálló kezelésére és vezetésére

képesítettnek

találtatott.

Kelt Budapest, 188... évi hó n.

A vizsgáló-bizottság:

a bizottság elnöke.

.....
vizsgálóbiztos	vizsgálóbiztos
.....
vizsgálóbiztos (P. H.)	vizsgálóbiztos
.....
vizsgálóbiztos	vizsgálóbiztos

a bizottság jegyzője.

20. §. Ha azonban a bizottság vagy a bizottsági tagok többsége a jelöltet visszautasítandónak nyilatkoztatja, akkor a bizottság a képzettség hiányainak megjelölésével a visszautasítást mondja ki.

Ha a vizsgálattevő csak a vizsgálat egy részét nem állotta ki kellő eredménnyel, a később ismétlődő vizsgálat e részre szorítandó.

A képesítési bizonyítvány kiadását megtagadó határozatban egyidejűleg egy meghatározott, egy éven túl nem terjedhető határidő állapítandó meg, amelynek letelte előtt a vizsgálat ismétlése meg nem engedtetik.

21. §. A vizsgálati díj a vizsgálatot kérő folyamodvány benyújtásával egyidejűleg a bizottság elnökénél fizetendő le és semmily esetre sem fizetetik vissza; e díj az építőmesteri vizsgálatra 80 frtban állapítatik meg; ebből díjképen a vizsgáló-bizottság elnökét 20 frt, egy-egy tagot 10—10 frt-illet.

Az elővizsgálatért 40 frt fizetendő; ebből 10 frt az elnököt, 5—5 forint a bizottság tagjait illeti.

III. FEJEZET.

A kőműves-, kőfaragó- és ácsmesterek képesítéséről.

22. §. A kőműves-, kőfaragó- és ácsmesterség gyakorlására szükséges képesítés igazolható: a) a m. kir. állami középipartanodán nyert végbizonyítvány és annak kimutatása által, hogy az illető mestersége terén legalább 3 évig gyakorlatilag foglalkozott; ¹⁾

b) a képzettség megvizsgálására a földmivéls-, ipar- és kereskedelemügyi minister által szervezett vizsgáló-bizottság részéről kiállított bizonyítvány által.

A vizsgáló-bizottságok székhelyei:

Arad, Besztercebánya, Brassó, Budapest, Debreczen, Kassa, Kolozsvár, Máramaros-Sziget, Maros-Vásárhely, Miskolcz, Nagy-Vár, Nagy-Szeben, Pécs, Pozsony, Sopron, Szeged, Temesvár, Veszprém, Zala-Egerszeg, Zombor.

23. §. A bizottság 5 tagból áll. A bizottság elnökét és tagjait a földmivéls-, ipar- és kereskedelemügyi minister állami és városi műszaki tisztviselők, képesített építőmesterek, továbbá kőműves-, kőfaragó- és ácsmesterek közül (év-ről-évre) három évre (3960/1889.) nevezi ki.

A vizsgáló-bizottság az elnökkel együtt 3 tagból alakittatik; a bizottság tagjai közül minden egyes cestre az illető tagok az elnök által hivatnak meg és pedig olyképen, hogy a 3 tag közül egy az illető mesterség mestere legyen.

24. §. A vizsgálatot kérő folyamodvány a bizottság elnökéhez intézendő. E folyamodványhoz melléklendő:

a) Bizonyítvány arról, hogy a folyamodó a tanviszony megszűnése után szakba vágó mestersége terén szakba vágó munkával legalább három évig foglalkozott.

b) A folyamodó által sajátkezűleg készített 3 rajzlap, amelyeknek tárgyai:

I. Kőműveseknél.

1. Az oszloprendek.
2. Falkötések.
3. Boltozatszerkezetek.

II. Kőfaragóknál.

1. Az oszloprendek.
2. Iv- és boltozatszerkezetek.
3. Lépcsőszerkezetek, amelyek között legalább egy összetett alaku alaprajzzal birjon (meghosszabbított félkör, patkóalak vagy kerülék).

¹⁾ V. ö. az áll. felsőbb ipariskolákról szóló szabályzatokkal a *Kösig. Törvény*-ban.

III. Ácsoknál.

1. Tetőszervezetek (alap- és metszetrajzban).
 2. Fakötések.
 3. Lépcsőszervezetek vagy egyszerű hidak.
- As I., II. és III. részek 2. és 3. sz. a. kívánt rajzlapokhoz még az egyes ábráknak a folyamódó által írt magyarázata melléklendő.

Ha a mellékelt bizonyítványok vagy dolgozatok hiányosaknak vagy ki nem elégítőeknek találtnak, a folyamódónak az elutasító végzés 14 napi határidőn belül írásban adandó ki olyformán, hogy abban a visszautasítás indokai és az esetleges pótlások iránti utalgatás ben foglaltassanak.

25. §. A vizsgálat áll:

- a) egy próbamunka készítéséből;
- b) szóbeli vizsgálatból.

26. §. A próbamunka feladatát a bizottság állapítja meg és a jelölt tartozik a megoldás vázlatát zárt helyen bizottsági tagok felügyelete alatt elkészíteni. A felügyelő-bizottsági tagok arra ügyelnek, hogy a vizsgálandó idegen segíty igénybe ne vegyen és hogy miként végzi a teendőket.

A befejezett munkákat a jelöltek és a felügyelő-bizottsági tagok aláírják és így terjesztik megbírálás végett a bizottság elé.

A próbamunka elkészítésére egy heti idő adható; tehát csak oly feladatok kidolgozása és oly előállítása követelendő, amelyre ez az időtartam rendszerint elégséges.

27. §. A próbamunka tárgyai:

a) Kőműveseknél.

Egy egyszerű szerkezetű földszintes lakóház vagy gazdasági épület terve (adott program szerinti) részletes előméréssel és költségvetéssel.

b) Kőfaragóknál.

Egy összetett alaku lépcső és egy (kereszt- vagy kupola-) boltozat szerkezete a részletes természetnagyságban való felrajzolásával, részletes előméréssel és költségvetéssel.

c) Ácsoknál.

1. Födélszerkezet, adott alapformához, részletes előméréssel és költségvetéssel.

2. Egy toronysüveg, amelynek külfarmája meg van adva, vagy egy kisebb hid szerkezete; részletes előméréssel és költségvetéssel.

28. §. A szóbeli vizsgálat a következő tárgyakra terjed ki:

A) Kőműveseknél.

I.

1. Közöséges számtan. — A háromszög, ferde, négyzet, párlap és adott méretű sokszög területének, a kör területének ki-

számítása. Az egyenes gúla, hasáb és henger síkfelületei és köbtartalmának kiszámítása.

2. Egyszerű mértani síkok és testek szerkesztése adott részekből.

3. Falvasatagságok ismerete. A közönségesen előforduló boltozatok, ívek és boltgátok erősségének megállapítására szolgáló szabályok ismerete.

II.

1. Az építési talaj megvizsgálása, az épület kitűzése, zsinórálványok, beosztási lécek, boltmintái, állványok stb. — mikénti szerkesztése és alkalmazása.

A közönségesen előforduló segédesszközök és gépek ismerete.

2. Falkötés, mindennemű kő-, tégl- és vegyes falazatban, ívek, boltozatok stb., a műkövek, vasneműk és egyéb tárgyak elhelyezésénél követendő eljárás, különös tekintettel a lépcsőkre, kő- és vasoszlopokra, kutak, csatornák és pöczegördők, parkányok és földemek.

3. Építési anyagok és azok tulajdonságai. Közöséges mészhabarcs, vízálló mészhabarcs, fészvakolat, beton stb. készítése és használata.

III.

1. Az oszloprendek ismerete.

2. A földszinti egyszerű lakóházak és kisebb gazdasági épületeknél előforduló összes szerkezetek; kész tervezetek magyarázata, amennyiben azok föld-, kőműves- és elhelyezési munkákra vonatkoznak.

3. Költségvetés, árelemzés, leírás stb. mindennemű föld-, kőműves- és elhelyezési munkára és a 2. alatti épületek összes munkálataira.

B) Kőfaragóknál.

1. Közöséges számtan. — A mértanból a háromszög, ferde, négyzet, párlap és adott méretű sokszög területének, a kör területének és kerületének kiszámítása.

Az egyenes gúla, henger és hasáb síkfelületei és köbtartalmának kiszámítása.

2. Egyszerű mértani síkok és testek szerkesztése adott részekből.

3. Az oszloprendek ismerete.

4. A kőfaragó-munkákra rendszerint alkalmaztatni szokott kőnemek és azok tulajdonságainak ismerete, különösen a szilárdság, állóság s a meleg, fagy és nedvesség behatása iránti ellentállásuk szempontjából. Kövekben előforduló rejtett hibák fölismerése.

5. A kőkidolgozás különböző módjai. Az elhelyezésénél követendő eljárás.

Ékelés, kapcsok alkalmazása, kiöntés, a

rendesen használt kötanyagok és azok készítése. Nagyobb kövek szállításánál és emelésénél szükséges előkészületek, szerszámok és segédgépek ismerete.

6. A faragott kövekből készített falaknál előforduló falkötések. Boltívek, boltzatok és lépcsők szerkezete.

7. Egyes szerkezet-kövek vagy lépcsőfokok stb. felzsinórozása adott rajzokból.

C) Ácsoknál.

1. Közönséges számtan. — A mértanból a háromszög, ferdegy, négyszög, párlap és adott méretű sokszög területének kiszámítása. Az egyenes gula, henger és hasáb síkfelületei és köbtartalmának kiszámítása.

2. Egyszerű mértani síkok és testek szerkezete adott részekből.

3. Az egyes fasszerkezetek ellentálló képességének ismerete.

4. A különféle építési oszlokokra alkalmas egyes fafajok ismerete, azok mikénti felvágása és eltartása körüli eljárás.

Az ácsmunkára használt faanyag jó vagy rossz minőségének ismertető jelei.

5. Palló, gerenda vagy csölőprostélyok; szádfalak.

6. Egyszerű súlykok (Rammen) és vízmerítő készülékek; fával bélelt kutszekrények.

7. Fakötések mindennemű alkalmazásban. Földöldom meghatározása.

8. Egyszerű és feszített (gesprengt) gerendafalak, földlészékek, toronysüvegek, haranglábak, egyszerű hidak, falépcsők stb. szerkezete.

9. Egyes faalkatrészek kiváltásánál követendő eljárás.

10. Állványok, felhúzó készülékek.

29. §. A szóbeli vizsgálat két óránál tovább nem tarthat. A szóbeli vizsgálatot egyidejűleg többen is tehetik; azonban a vizsgálat időtartama ez esetben megfelelőleg meghosszabbítandó.

30. §. A jelen rendelet 9., 17., 18. és 19. §-ai a kőműves-, kőfaragó- és ácsmester képesítésének igazolására előírt vizsgálatokra nézve is megfelelően alkalmazandók.

A vizsgálatról felveendő jegyzőkönyv alakja a következő:

Jegyzőkönyv,

felvétel N. N. urnak a mester-ségek tudományaiból 188... évi hó .. n és következő napjain történt megvizsgálásáról.

..... hó n.

A vizsgáló-bizottság állított tagjai egybe-gyűlven, a vizsgáló-bizottság elnöke a vizsgálatot megnyitottak nyilvánítá. Jelöltet az írásbeli vizsgálat szabályaira figyelmeztette és megfajtásra a következő feladatokat adta:

1
2

A jelölt az írásbeli feladatok megoldásához azonnal hozzáfogott és dolgozatait hó n, tehát a szabályszerű időben benyújtotta.

A jelölt az írásbeli feladatokat oldotta meg.

..... hó n.

A szóbeli vizsgálat megkezdte, a jelölt vizsgálóeredménye az egyes tantárgyakból következőképp állapított meg:

T a n t á r g y	A vizsgálóbiztos neve	Képesítés

A vizsgálat általános eredménye szerint a vizsgálattevő képesítettnek
találtatott.....

Kelt Budapesten,

a bizottság elnöke.

a bizottság jegyzője.

vizsgálóbiztos.

A képesítés esetén kiállítandó bizonyítvány alakja a következő:

.... szám.

BIZONYÍTVÁNY.

Bélyeg
helye



A földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi magyar királyi minisztérium

188.. évi hó napján szám
alatt kelt rendeleto alapján 188..
évi hó napján megtartott vizs-
gálat alkalmával, az alulírott vizsgáló-bizottság
által ur, ki
községében született, a mestersé-
gekre vonatkozó tudományokból megvizsgál-
tatván, a mesteri teendők önálló
kezelésére és vezetésére

képesítettnek

találtatott.

Kelt 188.. évi hó
.....n.

A vizsgáló-bizottság:

a bizottság elnöke.

vizsgálóbiztos.

vizsgálóbiztos.

vizsgálóbiztos. (P. H.)

vizsgálóbiztos.

vizsgálóbiztos.

vizsgálóbiztos.

A vizsgálati díj a vizsgálatot kérő folyamod-
vány benyújtásával egyidejűleg a bizottság
elnökénél fizetendő le és semmi esetre sem fizet-

tetik vissza; e díj 30 frtban állapittatik meg és
ebből illeti díjképen az elnököt 10 frt és egy-egy
bizottsági tagot 5—5 frt.

VI. FEJEZET.

Az engedély kiadása.

32. §. Aki az építőmesterségek keretébe tar-
tozó bármely ipart szándékozik üzni, köteles
az illetékes elsőfoku iparhatóságnál ipareng-
edélyért folyamodni.

Az iparengedély elnyerése iránt az elsőfoku
iparhatósághoz intézendő kérvény mellett tar-
tozik folyamodó igazolni azt, hogy az 1884. évi
XVII. t.-cz. 1., illetőleg 2. vagy 3. §-a értelmé-
ben általában iparüzésre jogosult és tartozik
továbbá ezen rendelet 8., illetve 22. §-ában
körülírt bizonyítványok bemutatása által ig-
azolni azt, hogy az illető ipar gyakorlására kívánt
képesítést elnyerte.

Aki e kellékeket igazolja, annak az ipar-
engedély, a törvény 21. §-ában megállapított
díj lefizetése után, kiadandó.

33. §. Minden egyébre nézve az 1884 : XVII.
t.-czikkben foglalt ipartörvény végrehajtása
iránt f. é. augusztus hó 26-án 39266. sz. a. kelt
általános rendeletem intézkedései az építőmes-
terségek keretébe tartozó iparok tekintetében
is teljes mérvben alkalmazandók.

Budapesten, 1884. évi október hó 30-án.

Az idevonatkozó elvi határozatok.

Szent István koronájának egész területén,
beleértve Fiume városát is, a Zágrábban
nyert építőmesteri és a Horvát-Szlavonország
területén szervezett bizottságok által kiadott
kőműves-, kőfaragó- és ácsmesteri képesíté-
sek a Budapesten működő építőmesteri és
az országban a kőműves-, kőfaragó- és ác-
smesteri képzettség megvizsgálására szerve-

zett bizottságok által kiállított és megfelelő iparágra képesítő bizonyítványokkal egyenlő érvényűeknek tekintendők. (K. M. 61677. 1897.)

Az építőmesterség gyakorlására az iparengedély a szabályrendelet 8. §-a szerint csak annak adható ki, aki szakképzettsége igazolására vagy a m. kir. József-műegyetemen nyert, esetleg ez által honosított építészeti oklevelet s két évi gyakorlatot vagy az építőmesteri képzettség megvizsgálására szervezett budapesti vizsgáló-bizottságtól nyert bizonyítványt mutathat fel. A szakképzettségnek oly igazolása tehát, amely az idézett szakaszban nincs felsorolva, nem fogadható el s az elsőfokú iparhatóság nincs feljogosítva bármely más külföldi főiskolákon nyert, de Magyarországon nem honosított építészeti oklevél vagy külföldi vizsgáló-bizottságtól eredő bizonyítvány alapján az építőmesteri iparengedélyt kiszolgáltatni. Ha mégis konkrét esetben méltányosnak látszanék a külföldön szerzett építőmesteri képesítést a bel-földdel egyenértékűnek ismerni el: ez iránt a ministerium határoz. (F. I. K. 18616/1885.)

Az építőmesterek (építőmester, kőművesmester, ácsmester és kőfaragómester ipara) gyakorlásához szükséges képzettség megvizsgálására az 1884: XVII. t.-cz. 10. §-ában nyert felhatalmazás alapján, a földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministerium által szervezett és Budapesten, valamint a nagyobb vidéki városokban működő bizottságoknak a portómentes hatóságokkal, hivatalokkal és közegekkel, nemkülönbön egymással és az ipartestületekkel váltott levelezése, az 1885. évi október hó 2-án kelt portómentességi szabályzat II. czikke 2. pontjának értelmében a levél- és kocsi-postán portómentesen kezelendő, ha a leveleken és küldeményeken a küldő neve s a záradék „ipar-kepesítési ügyben portómentes” van kitéve és a feladó hivatalos pecsétje van alkalmazva. (K. M. 8854/1885.)

Annak az egyénnek, ki az 1872. évi ipartörvény hatálya alatt az építészipar gyakorlására szabályszerű iparigazolványt nyert s ezen ipart gyakorolta is, bár iparigazolványának érvénye az ipar nem gyakorlása következtében megszűnt, ezen iparigazolvány alapján az építőmesteri iparengedély kiadandó, mert képesítettsége a régi iparigazolvány alapján feltétlenül elismerendő. (K. M. 3870. 1904.)

Kisebbségi kőműves, ács vagy kőfaragó iparos, ha időközben mesteri képesítést megszerzte, kisiparos iparengedélye alapján a kőművesipar, ács vagy kőfaragó mesterséget nem gyakorolhatja, hanem ki kell váltania a kőműves, ács vagy kőfaragó mesterségre szóló iparengedélyét. (K. M. 45424/1902.)

Az esetben, ha két vagy több egyén az építő ipart a kereskedelmi törvény értelmében bejegyzendő cég alatt kívánja folytatni, az iparhatóság részéről csak az vizsgálendő, vajjon a közkereseti társaságban egyesült egyének között van-e olyan, aki az ipartörvény értelmében az építő ipar üzésére képesített, s ha van, a cégnek, mint ilyennek, az építőipar gyakorlására az iparengedély kiadandó. Ezen iparengedély azonban a társas viszony feloldásával azokra a cégtagokra nézve, akik az előírt képesítést saját személyükben igazolni nem tudják, érvénytelennek válik. (F. I. K. 29573/1888.)

Ha a közkereseti társaságban egyesült egyének közt van olyan, aki az ipartörvény értelmében az építőmesteri ipar üzésére jogosító képesítéssel rendelkezik, a cégnek, mint ilyennek, az építőmesteri ipar gyakorlására az iparhatóságtól engedély megadandó. (K. M. 70457/902.)

A házak meszelése s az épületjavítási munkálatok a kőművesmesteri iparág körébe tartoznak s így e munkálatok iparszerű végzésére csak iparengedéllyel bíró kőművesiparos jogosult. Maga a háztulajdonos azonban iparengedély nélkül is végezheti házának meszelését s a szükséges javítási munkálatokat, mert e cselekményében nincs iparszerűség s így a háztulajdonos, ha saját házán végez a kőművesmesterség körébe tartozó javítási munkálatokat, ezáltal még nem esik az ipartörvény rendelkezései alá. (K. M. 38963/1900.)

Ha a háztulajdonos a maga által végzett épületjavítási munkálatoknál segédmunkaerőt, napszámot is alkalmaz, ez a napszám nem lesz önálló iparos, hanem a háztulajdonosnak nem ipari munkánál alkalmazott segédje. Ezen általános szabálynak konkrét esetekben való alkalmazásánál mindig azt kell vizsgálni, hogy a javítási munkálatokat, melyeknél segédmunkaerő alkalmaztatott, a háztulajdonos házi kezelésben, saját felelősségére végezte-e, vagy pedig a segédmunkás tevékenysége önálló vállalkozás jellegével bír. (K. M. 38963/1900.)

Önálló vállalkozás akkor is fennforoghat, ha a segédmunkás munkájának kialakított díját napzámban kapja meg. (K. M. 38963. 1900.)

Valamely kőfaragóüzlet kiegészítő részét képező (a kőfaragóüzlet részére nyers anyagot szolgáltató), de más iparhatóság területén fennálló kőbánya üzeméhez külön iparigazolvány kell. (K. M. 39658/1900.)

A márványipar, t. i. butorlapokon kívül falburkolatok és egyéb márványdíszitmények készítése épületeken a kőfaragómesteri ipar fogalma alá tartozik. (K. M. 21049/1901.)

A magasabb hidépítéssel nem vonható az építőmesterségek fogalma alá. A nagyobb

szabásu hidak építésével foglalkozó vállalkozóktól az építőmesterségek gyakorlása tárgyában 46188/1884. sz. a. kiadott rendelet alapján külön képesítetttség kimutatása nem követelhető, mert az építőmesteri iparok képesítése tárgyában kiadott ministeri rendeletek, mint azok szó szerinti szövege mutatja és szellemükből következtetni lehet, csupán a magas építkezésekkel, valamint az egyszerű hidak építésével foglalkozó építőmesterségek képesítését szabályozza. A nagyobb szabásu hidak építésével foglalkozó vállalkozóktól tehát annnyival kevésbbé lehet az idézett rendeletben előírt képesítést követelni, mert az ilyen különleges szerkezetű hidak építése az építőmesteri minősítést messze meghaladó technikai képzettséget igényel, azt tehát még részben sem lehet az építőmesterségek fogalma alá vonni, amennyiben az ilyen hidépítést alkotó elemek, nevezetesen a kőművesmunkák stb., rendszerint nemcsak a szorosabb értelemben vett építést, hanem a vízépítést és gépészet körébe vágó oly munkálatokkal, pl. a falazásoknál előforduló és egészen speciális ismereteket igénylő pneumatikus alapozásokkal, vannak elválaszthatatlanul összekapcsolva, melyekre nézve az idézett ministeri rendeletben megállapított képesítés amugy sem elégséges. (K. M. 27010/1899.)

A műépítész, ha csak építési tervek készítésével és azok keresztülvitelének ellenőrzésével foglalkozik, de maga építkezéseket fel nem vállal, nem iparos. (K. M. 44074. 1899.)

Az építési tervrajz megkészítése még nem tekinthető az építőmesterség gyakorlásának s ennél fogva büntetés alá nem eshet. (F. I. K. 52509/1885. és K. M. 20010/1900.)

Az építési vállalkozó ipara sem képesítéshez, sem engedélyhez kötve nincs. Az építési vállalkozó tevékenysége ugyanis abban áll, hogy az általa felvállalt építkezést szakmai iparosokkal, nevezetesen jogosult építőmesterekkel elvégzetteti, az illető építkezés üzleti és pénzügyi részét vezetni s ekként a zépitető s az építőiparos között közvetítőként szerepel. Ez a vállalkozás, melynek keresetszerűsége kétségbe nem vonható, épen úgy mint bármely más ipari foglalkozás, önálló ipari tevékenységet képez, s annak folytatásához, miután a vállalkozó az építkezés műszaki részét nem maga végzi, az ipartörvény 4. §-ában előírt bejelentésen, illetve iparigazolványon kívül sem képesítés, sem iparengedély nem szükséges. Természetesen az ilyen építési vállalkozónak az 1884: XVII. t.-cz. 158. §-ában megállapított büntetés terhe alatt tiltna van az, hogy a felvállalt építkezések műszaki munkálatait maga végezze, hanem e munkálatok elvégzésére szabályszerű iparengedéllyel bíró képesített iparosokat kell alkalmaznia, kivéve a magasabb

hidépítészeti munkálatokat, melyek nem esnek az építőmesterségek fogalma alá. (K. M. 68168/1899.)

Az építkezési vállalkozás képesítéshez vagy engedélyhez kötött iparnak nem tekinthető és ily vállalkozó köteles az építkezéseket engedélyhez kötött iparosok által végeztetni. (K. M. 51939/1892.)

Az az építési vállalkozó, ki az építkezéseket jogosított építőmesterrel végezteti, ha az építkezésnél alkalmazott munkásait maga fizeti is, addig, míg az építkezések műszaki vezetésébe és keresztülvitelébe be nem folyik, vállalkozói munkakörét túl nem lépi. (K. M. 11816/1900.)

Építési engedély kiszolgáltatásának alapjául szolgáló terveket bárki is készíthet, s azáltal, ha valaki, aki nem építész, az általa készített terveket mint építész írta alá, iparkihágást még nem követett el. (K. M. 31914. 1897.)

Felületes vakolatredések betapasztása és bemeszelése, mint bármely surolás, mázolás, javítás, vagy egyéb tisztogatási munka házálag, napszámásokkal is végezhető, s nem sorolható az ipartörvény 10. §-ában megjelölt engedélyhez kötött iparágak közé. (K. M. 80800/1898.)

Az a cselekmény, hogy valaki egy esetben, egy lakóház újból való befedésén mint napszámás dolgozott, iparszerűség jellegével nem bír, annnyival kevésbbé, mert lakóháznak napszámában végzett újonnan való fődése oly közönséges munka, amelyet kisebb községek területén napszámások s kisgazdák is mellékfoglalkozásként szoktak végezni. A napszámómunka egyébként sem tartozik az ipartörvény rendelkezése alá. (K. M. 87273. 1898.)

Egy építőmester által épített emeletes ház belső falainak vakolása oly kikötések mellett, hogy a vakolás az építőmester vagy megbízottjának felügyelete alatt szakmáymunka gyanánt, négyszög méter szerinti egységár mellett végeztessék és szombatontként a felmérés alapján fizetessék, a kőművesmesteri ipar önálló gyakorlásának nem minősíthető. (K. M. 76702/1902.)

Kisebb kőműves-, ács- vagy kőfaragóiparos, ha időközben mesteri képesítését megszerezte, kisiparos iparengedélye alapján a kőműves ipar, ács- vagy kőfaragómesterséget nem gyakorolhatja, hanem ki kell váltania kőműves-, ács- vagy kőfaragómesterségre szóló iparengedélyét. Egyszerű szerkezetű épületek alatt csakis egy, legfőlebb két szobából, konyha és kamrából álló oly lakóházak vagy gazdasági épületek értendők, melyeknél a szerkezeti főfalak közötti festávolság 8 méternél nem nagyobb. (K. M. 45424/1902.)

A szorosan vett építő ipar megkülönböztetése építőmesterségre és kőművesmester-

ségre teljesen új s a 42493/891. sz. a. között szabályrendelet által mondatott ki először; ezentul a kőművesmester csak egyszerű szerkezetű földszintes lakóházakat s gazdasági épületeket építhet önállóan, míg az építőmester jogosítva van az építkezés terén előforduló mindennemű munkát végrehajtani. Az említett két iparág e szoros megkülönböztetése csak a törvény életbelépte után kiadott iparendelékre vonatkozik; mert a törvénynek nincs visszaható ereje s így az eddig élvezett jogokat el nem veheti. Ennélfogva mindazok, akik az építést az ipartörvény életbelépte előtt nyert iparjognál fogva a helyi szokásokhoz képest akár mint építőmesterek, akár mint kőművesmesterek gyakorolták, ily módon szerzett joguk gyakorlatában jövőre is meghagyatnak, s így az 1872: VIII. t.-cz. alapján kellő iparigazolványt nyert és ez alapon működő kőművesmester jogosítva van azokat a munkákat is végezni, amelyeket a rendelet 2. §-a értelmében különben csak az építőmester végezhet. (F. I. K. 15553/1885.)

Azok, akik valamely iparágat már az 1872. évi VIII. t.-cz. hatálya alatt bejelentés nélkül üzték, már akkor iparkihágást követtek el és az iparüzésre a folytonos gyakorlat által sem szereztek jogot; iparüzésük mindaddig jogtalan, míg az ipartörvénynek az iparbejelentésre vonatkozó rendeletét nem teljesítik. Ennélfogva azok az ácsok és kőművesek, akik mesterségüket az 1884: XVII. t.-cz. életbelépte előtt jogosítvány nélkül üzték s jelenleg is üzik, annak folytatásától jogosultságuk igazoltságig, azaz iparendelőly vagy iparigazolvány megszerzéséig eltiltandók. (F. I. K. 16871/1887.)

Amennyiben valamely községben a parasztházak, kizárólagosan emeletes typus szerint épülnek és a lakóházakat a község földműves népe házilag szokta készíteni, az illető községben fenforgó különleges viszonyokra való tekintettel a 42493/1891. sz. K. M. rendeletnek határozmányaitól eltérőleg, kivételképen megengedhető, hogy a kisebb kőművesmunkák végzésére jogosító iparendelőly alapján, kizárólag az illető község területén emeletes parasztházak, de csakis ily parasztházak építése elvállalható és végrehajtható legyen. Föltehető ugyanis, hogy az emberemlékezet óta kifejlődött és megállapodott tipikus parasztház építésénél oly közbiztonságot érintő kérdések, amelyek a kért engedély megadását aggályossá tennék, nem merülhetnek fel s másrészt az egyébként egyszerű szerkezetű parasztházak építését megnehezíteni nem volna célszerű. (K. M. 20577/1902.)

Kisebb ácsmunkálatok végzésére jogosított ácsiparosok kis- és nagyközségekben a tisztán ácsmunkát igénylő egyszerű szerkezetű földszintes lakóházak építését egészen is elvállalhatják. (K. M. 5597/1905. K. I. 2.)

Építőmester kutfurással is foglalkozhatik. (K. M. 31320/1897.) A kutsinálással előforduló munkák, nevezetesen a kut falát képező kőboltozat készítése és a kutgdör duczolása a kőműves ipar körébe tartoznak. A kőművesmesterség körébe tartozó munkálatok az érvényben lévő szabályok értelmében két csoportra oszlanak, t. i. olyanokra, melyek fogantatására néve — az iparos minősítését illetőleg — az 1884. évi október hó 30-án 46188. sz. a. kelt földművelés-, ipar és kereskedelemügyi ministeri rendelet III. fejezetében megállapított képesítés igazolása kívántatik és másodszor olyanokra, melyek ily nagyobb képesítés igazolása nélkül az 1896. évi december hó 25-én 78000. sz. a. kelt kereskedelemügyi ministeri rendelet szerint az ugynevezett kisebb kőművesmesteri iparendelőly alapján gyakorolhatók. Annak a kérdésnek az eldöntése tehát, vajjon adott esetben a kutsinálás jogosan történt-e, attól függ, hogy a kutsinálással összefüggő munkák a kőműves ipar említett két ága közül melyiknek körébe tartoznak. Erre nézve irányadó az, hogy az utóbb idézett rendelet taxativé felsorolja azokat a munkálatokat, amelyekre a kisebb kőművesiparos önállóan vállalkozhatik, e munkálatok között pedig a kutak csinálása megnevezve nincs; de továbbá a K. M. 46188/1884. rendelet 28. §. A) II. 2. pontjából kitűnik, hogy a kutsinálás a nagyobb kőművesmesteri képesítés alapját képező szakvizsgálat tárgyai közé fel van véve s így e határozmányból következik, hogy a kutsinálás a szakszerű képesítés alapján gyakorolható ugynevezett nagyobb kőművesmesteri munkálatok közé sorozandó. A kutsinálás, mint külön iparág, az engedélyhez kötött iparok közé tartozik. (K. M. 71963. 1897.)

Házak meszelése és az épületjavítási munkálatok a kőművesmesteri iparág körébe tartoznak, s így e munkálatok iparszerű végzésére csak iparendelőlyvel bíró kőművesiparos jogosult. (K. M. 38963/1902.) A kőművesmester az általa elvállalt, illetőleg épített épületeknél az ott előforduló összes munkákat, tehát a cserepes munkát is végezheti. (K. I. F. 17003/1885.)

Kőművesmester külön iparigazolvány nélkül csak akkor végezhez cserepező munkákat, ha oly építkezésekről van szó, melyeknek a cserepezés csak kiegészítő részét képezi, de építkezési munkával kapcsolatban nem lévő cserepezést elvállalni és teljesíteni a kőművesmester jogosítva nincs. (K. M. 16055/905.)

A kőművesmesterség természeténél fogva a téli hónapokban szünetel, de e hónapok az iparendelőly kiadásának feltételeül megál-

lapított három évi szakbavágó gyakorlati időbe beszámítandók, s így a három évi gyakorlati idő a három építő évadba eső összesen legalább 18 hónapi munkával kitöltöttnek tekintendő. (K. M. 71225/1896.)

A kőfaragó iparnak — bár jogosulatlanul — három éven át való önálló gyakorlása alapján a kisebb kőfaragómunkák önálló végzésére feljogosító iparengedély kiadható, mivel az 1891. évi augusztus hó 25-én, 42493. szám alatt kelt kereskedelemügyi ministeri rendelet 2. §-a nem kifejezetten szakbavágó műhelyben teljesített munkát kíván, hanem csupán azt mondja ki, hogy három évi szakbavágó munka igazolandó. (K. M. 61378. 1899.)

b) ponthoz.

A mérges anyagok és gyógyszerfélék készítésére és elárúsítására vonatkozó szabályok az 1869. évi 2789., az 1875. évi 26033. és az 1882. évi 17368. sz. belügyministeri szabályrendeletben foglaltaknak.

Pipereszerék gyártása nincs iparengedélyhez kötve, hanem ahhoz iparigazolvány szükséges, mert oly piperre vagy illatszerek gyártása, melyek mérgezőszereket tartalmaznak, tiltva van. (K. M. 28310/1899.)

A gyógyszerfélékkel való kereskedés engedélyhez kötött ipar, melyre az engedélyt az Ipartörvény 20. §-a értelmében nem az iparhatóság, hanem a belügyminister, illetve állati gyógyszerekre vonatkozólag az 52884. 1890. F. M. rendelet értelmében a belügyministerrel egyetértőleg a földművelésügyi minister adja meg. (K. M. 2875/1904.)

A gyógyszerészek nem iparosok. (M. T. 17448/1887. I. M. sz., C. 26713/1878. 27342. 1879. 6693/1884., K. M. 25533/1890. (L. még a 20. §-nál közölt vonatkozó határozatokat is.)

A keserűvizek kereskedelmi forgalomba hozatala tárgyában a 25533/1890. V. 1. sz. K. M. rend. így intézkedik: 1. a) Gyógyszerészeknek, akik különben nem tartoznak az Ipartörvény rendelkezései alá, b) droguistáknak, kik az 1884: XVII. t.-cz. 20. §-a értelmében a gyógyszerfélékkel való kereskedelemre a belügyminister uralmától nyertek engedélyt, a keserűvizek forgalomba hozatalára a már jelzett belügyministeri engedélyen kívül az Ipartörvény szempontjából külön elárúsítási engedélyre szükségük nincs. 2. Oly czégeknek, melyek kizárólag keserűvizek elárúsításával foglalkoznak, és sem a fentebbi a) és b) pont alá nem tartoznak, az iparengedélyt az elsőfoku iparhatóság adja meg, mindazonáltal csak azon esetben, ha a fél akár magának az engedélyokiratnak, akár pedig az engedélyezés megtörténtét igazoló hiteles bizonylatnak fölmutatásával igazolja, hogy

a keserűvizek forgalomba hozhatását a belügyminister neki előzőleg megengedte. 3. Kereskedőknek és szatócsoknak, kik keserűvizek elárúsításával csak mellékkeresetet gyakorolnak, külön belügyministeri engedélyre nincs szükségük, mert ez már befoglaltatik az iparhatóság által részükre kiadott általános kereskedelmi iparigazolványban.

A szódavíz gyártásáról, elárúsításáról és felügyeletéről a 110461/1895. I. 7. sz. belügyministeri rendelet intézkedik.

A fertőtlenítő anyagok készítése és elárúsítása, ugy az e körül tapasztalt hamisítások meggátítása tárgyában a 20476/1885. IV. 29. számú belügyministeri rendelet intézkedik.

c) ponthoz.

A robbanó szerek elárúsítására nézve az 1883. évi 17041. számú belügyministeri rendelet intézkedik.

Vadászfegyverekhez és revolverekhez való töltények elárúsítása nem esik az Ipartörvény 10. §-ának i) pontja alá; az ezen czikkkel való kereskedelemre tehát csupán az Ipartörvény 4. §-a szerinti iparigazolvány kell. (K. M. 25836/1894.)

A löfegyverekhez való gyutacsok árusítása ugyanilyen szempont alá esik, minthogy a gyutacs a tölténynek része és pedig kevésbé veszedelmes része, mint maga a puskapótról is megtöltött töltény. (K. M. 86240/1901.)

A benzín nem tartozik azon anyagok közé, amelyek elárúsításának engedélyezését az 1884: XVII. t.-cz. 20. §-a a belügyminister hatáskörébe utalja. Eszerint aki benzín-elárúsítással üzletszerűleg kíván foglalkozni, egyszerű iparigazolványt tartozik váltani. Az esetben azonban, ha valaki kizárólag a saját kesztyűs üzlete céljaira beszerzett benzínmennyiségből esetleg fennmaradt-felesleg elárúsítására szorítkozik, az illetőnek külön iparigazolványra nincsen szüksége, mivel ez esetben az általa eszközölt benzín-elárúsítás nem tekinthető önálló benzinnel kereskedelemnek, hanem mint alkalmi eladás, a kesztyűs iparigazolvány alapján is eszközölhető. (K. M. 60336/1902.)

Szalontűzijáték árú és bengáli gyufák nem esnek az 1890. évi 40502. sz. B. M. rendeletben előírt elbírás alá, azok robbanó szereknek nem minősíthetők, s így elárúsításukhoz hatósági engedély nem szükséges. (K. M. 4470/1903.)

11. §. A törvény kihirdetése után hat hó alatt valamennyi törvényhatóság és rendezett tanácsú város köteles, a 10. §. a)–f) pontjai szerint engedély alá eső iparok tárgyában a következő 12–21.

szakaszok figyelembe vételével szabályrendeletet hozni.

A szabályrendeletet a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter, a belügyi miniszterrel egyetértőleg, hagyja jóvá.

A szabályrendelet egyes községek számára külön viszonyaik szerint eltérő intézkedéseket tartalmazhat.

Az 1884: XVII. t.-cz. 11. §-a értelmében a rendezett tanácsosai bíró városok által az engedély alá eső iparok tárgyában alkotandó szabályrendeletek a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter által a belügyminiszterrel egyetértőleg hagyatnak jóvá. Ebből következik, hogy a szabályrendeletekre nézve az 1871: XVIII. t.-cz. 29. és következő §-ai, amelyek a jóváhagyási jogot magának a törvényhatóságnak adják meg, nem nyernek alkalmazást. Ezek a szabályrendeletek tehát, épp úgy, mint az 1879: XL. t.-cz. 5. §-a szerint alkotott kihágási szabályrendeletek, az alispán útján, ennek véleménye kérésében, terjesztendők fel a miniszterhez jóváhagyás végett. (F. I. K. 41639/1884.)

Rendezett tanácsú városok által az engedélyhez kötött iparok gyakorlása tárgyában alkotott szabályrendeletek tárgyalása és jóváhagyása nem tartozik a vármegyei törvényhatósági bizottság gyűlésének hatáskörébe. (K. M. 39366/1904.)

Az Ipartörvény 1., 2., 3. §-a az engedélyhez kötött iparágaknál a 10. és 12. §-okban meghatározza azon feltételeket, melyeknek megfelelve, minden nagykorú, vagy nagykorúnak nyilvánított egyén bármely iparágat, bárhol szabadon gyakorolhat, ezek között azonban a községi illetőséget nem említi fel; a törvény 10. §-ában felsorolt iparágak engedélyezésének feltételül a községi illetőség csak abban az esetben lenne tehát megkívánható, ha az ezen iparok tárgyában a törvény 11. §-a értelmében alkotandó szabályrendeletek az iparüzési jog megszerzésének feltételeit is szabályozhatnák, illetve a törvény által megszabott feltételek mellett a szabályrendeletekben még újabb feltételek is megállapíthatók lennének.

A törvény rendelkezéseinek helyes értelmezése mellett, s illetőleg a 22. §. a)na határozatán alapján azonban, mely szerint mindenki iparának gyakorlásánál a jelen törvény alapján hozott szabályrendeletek határozatait megtartani köteles, kétségen kívül megállapítható az, hogy a kérdéses szabályrendeletek nem az iparüzési jog megszerzésének, hanem az illető iparágak gyakorlásának feltételeit állapíthatják meg, s

így a szabályrendeletekben az iparüzési jog törvényszerű feltételein kívül egyéb feltételeket is előírni, nevezetesen a községi illetőség megszerzésének feltételét megállapítani nem lehet.

Kétségtelen tehát, hogy a törvény, midőn 1. §-ában kijelenti, hogy az iparüzési jog a törvény korlátai között bárhol szabadon gyakorolható, az iparüzési jog megszerzése tekintetében csak a törvényben megállapított korlátokat értheti, a korlátokon kívül egyéb feltételek megállapítását meg nem engedeli, hanem a törvényhatóságok és rendezett tanácsú városok szabályrendelet-alkotási jogát csak a 10. §-ban felsorolt iparágak gyakorlásának szabályozására szorítja. (K. M. 53244/1896.)

A törvényhatósági és rendezett tanácsú városi szabályrendeletekben az iparüzési jog megszerzésére, illetve engedélyezésére oly feltételeket nem lehet megállapítani, melyeket nem maga a törvény köt ki, miután ama feltételeket is, melyeket az engedélyhez kötött iparok gyakorlásánál igazolni kell, maga a törvény állapítja meg. (K. M. 90865/1898.)

A szak-ipartársulatba tartozásnak a szabályrendeletben az engedély elnyerésének feltételeként való kikötése az iparszabadság elvébe ütközik és eltekintve attól, hogy valamely ipartársulathoz való tartozás az Ipartörvény 12. §-a által igényelt megbízhatóság kritériumának és bizonyítékának sem tekintendő, ilyen rendelkezés közvetve az iparosokat az ipartársulatba való belépésre kötelezi, ami pedig ellenkezik az Ipartörvény 152. §-ával, mely szerint ipartársulatba való belépésre egy iparos sem kötelezhető. Az ipar-engedély elnyerésének feltételei között a magyar honosság és a magyar nyelvben való jártasság sem írható elő, mert ez a megszorítás nem egyeztethető össze az iparszabadságnak az Ipartörvény 1. §-ában felállított sarkalvél, mely honos és nem honos között különbséget nem tesz. (K. M. 39457/1900.)

(A 39270/1884. VIII. 22. sz. F. I. és K. M. rendelet az engedélyhez kötött iparágakra vonatkozó szabályrendelet - mintákat közlő a törvényhatóságokkal. Az illető szabályrendelet-mintákat l. a 13., 14., 15., 16., 17., 18. §-oknál.)

12. §. Az engedély 10. §. a)–f) eseteiben a szabályrendeletben előre megállapítandó számhoz kötött lehet, s az illető személy megbízhatóságától teendő függővé.

Engedélyhez nem kötött ipar üzésére megbízhatóság igazolása nem szükséges, sőt esetleges panaszok beadása az iparigazolvány

kiszolgáltatását nem akadályozhatja. (K. M. 61388/1885.)

Iparengedélyekhez szükséges erkölcsi bizonyítvány kiállítására a legutolsó állandó tartózkodási hely helyhatósága illetékes. (K. M. 79264/1903.)

Az engedélyhez kötött iparoknál vagyoni megbízhatóság kimutatása nem követelhető. (K. M. 47180/1897.)

Községi szempontról megbízhatatlannak bizonyult a iparüzési jogától az ipartörvény 155. §-a alapján megfosztott egyénnek vele egy háztartásban élő neje, épen a házassági viszonyra való tekintettel, az engedélyhez kötött iparoknál a törvény 12. §-ában megkívánt megbízhatósággal nem rendelkezik. (K. M. 36590/1897.)

Egy bérkocsis megbízhatóságának megítélése esetleg enyhébben történhetik, mint pl. egy kávéháztulajdonosé. (K. M. 57843. 1900.)

Az által, hogy valaki lopásért 15 év előtt még serdülő korában, 3 év előtt pedig súlyos testi sértésért büntetve volt, az illető még nem tekinthető oly egyénnek, kinek az ipartörvény 12. §-a alapján bérkocsi iparra az engedély ki nem adható. (K. M. 25657/1901.)

Az a körülmény, hogy valaki rendőri felügyelet alatt álló kéjneknek alérletben tartásával foglalkozott, egymagában vége és amennyiben e tekintetben panasz ellene nem emeltetett, a szállodai iparengedély megtagadására indokul nem szolgál. (K. M. 10825. 1903.)

Azon körülmény miatt, hogy valaki 18 évvel ezelőtt lopás bűntette miatt 4 évi fegyházra volt ítélve, nem tekinthető oly egyénnek, akinek részére az ipartörvény 12. §-a alapján kávéházi iparengedély nem volna adható, mivel a büntetésnek nem lehet és nincs is olyan joghatálya és jogi következménye, hogy az illetőt kifogástalan magaviselete dacára is élete végéig elzárja bármely tisztességes életfentartási foglalkozástól, tekintetbe véve, hogy az állami italmérési jövedékről szóló 1899 : XXV. t.-cz. 8. §-ának 1. pontja értelmében is azoknak, akik büntetett vagy nyereségvágyból elkövetett vétség stb. miatt jogerősen elítéltek s akik a büntetés kiállása után öt év alatt teljesen kifogástalan erkölcsi magaviseletet tanúsítottak, italmérési vagy itálárusítási engedély adható, tehát a kávéházi iparengedély megtagadása sem lenne indokolt. (K. M. 53070. 1900.)

Az, hogy valamely megnyitni szándékol kávéház az erkölctelenségnek és éjjeli tivornyának lesz majd egyik helye, kávéházi iparengedély kiadásának megtagadására indokul nem szolgálhat. (K. M. 66562/1898.)

A vendéglői iparengedély kiadása megbízhatatlanság címén megtagadható oly egyéntől, kire beigazoltott, hogy egy pallérral

összejátszva, a pallér által befogadott munkásokat jancsi-bankók elfogadása által magához csalogatta. (K. M. 63372/1898.)

Kávéházi iparengedély elnyeréséhez megkívánt megbízhatóság elbírálása az iparhatóságok szabad mérlegelése alá tartozik. (K. M. 46269/1904. VII. 21.)

Nyilvános találmányhelyül szolgáló szállodák nem tartoznak az ipartörvény rendelkezései alá s e célból szállodai iparengedély ki nem szolgáltatható még azoknak sem, akik a szállodaüzletet nyilvános találmányhelyül kapcsolatosan kívánják folytatni. (K. M. 48967. 1904.)

Ha a szabályrendelet a kiadható engedélyek számának megállapítását a tanácsra bízta, a városi tanács az engedélyek számának megállapításánál nem mint helyhatóság, hanem csak mint iparhatóság járhat el s így törvényhatósági joggal bíró város tanácsa által e tárgyban hozott határozat felülvizsgálására nem a törvényhatósági bizottság, hanem a kereskedelemügyi miniszter, mint harmadfokú iparhatóság illetékes. (K. M. 14903/1904.)

Ha a vendéglői iparüzletre kiadható engedélyek száma a szabályrendeletben meg nem állapított, hanem a helyi hatóságokra bízta, az engedélyezhető üzletek számának megállapítása, az esetben annak a körülménynek elbírálására, hogy valamely községben levő vendéglők kielégítik-e a közszükségletet, csakis a helyi hatóságok vannak hivatva s az a felsőbb hatóság által érdemben felül nem vizsgálható. (K. M. 71934/1896.)

Ellenkező : A törvényhatósági joggal bíró város tanácsa által hozott határozat megváltoztatása mellett a bérkocsi iparra az engedély kiadható és a városi szabályrendelet értelmében a tanács által megállapított engedélyek száma felebbezés következtében felemeltetett. (K. M. 14903/1904.)

Ha a vendéglői iparengedélyek száma korlátozva van, a létszámon felül jogellenesen kiadott iparengedély a régibb joga való vendéglői ipar gyakorlására szóló újabb vendéglői engedély kiszolgáltatására vonatkozó méltányos igényeket nem érinti. (K. M. 50310/1904.)

13. §. Fogadó-, vendéglő-, korcsma-, sörház-, pálinkamérés-, kávéház- és kávé-mérésben a zenélés vagy bizonyos időre szorítható, vagy egészen el is tiltható.

Korcsma, sörház, pálinkamérés, kávéház és kávé-mérés bizonyos utcákról kizárható; nyitvatartásuk az éj bizonyos óráin túl eltiltható.

Ily üzletek hatósági vizsgálat és ellenőrzés alá vehetők.

A F. I. és K. M. 39274/1884. számú rendeletével közölt minta:

Szabályrendelet

a fogadó, vendéglő, korcsma, sörház, pálinkamérés, kávéház és kávéérés iparokról.

A) Általános rész.

1. §. Fogadó, vendéglő, korcsma, sörház, pálinkamérés, kávéház vagy kávéérés üzlet nyithatására engedélyt nem nyerhet az:

a) aki nyereségvágyból elkövetett büntetért vagy vétségért büntetve volt;

b) az, aki bordélyházat tart.

2. §. város területén

fogadó nyithatására

vendéglő „

korcsma „

sörház „

pálinkamérés „

kávéház „

kávéérés „

engedély adatik ki.

3. §. A vendégek szolgálatára kifogástalan előéletű egyének alkalmazandók.

4. §. Ezen üzletek állandóan rendőrhatalósági ellenőrzés és vizsgálat alatt állanak.

Az üzlettulajdonos köteles megengedni, hogy a magát kellően igazolt hatósági közeg bármikor meggyőződést szerezzen magának arról, hogy a szabályrendelet intézkedésével megtartatnak.

B) Fogadók.

5. §. Aki fogadót tart, köteles minden szobában a szobáért fizetendő árt feltüntető és hatóságilag láttamozott árszabályt kifüggesztve tartani.

Ezek az árak maximum gyanánt tekintendők, ezeknél többet felszámítani nem szabad.

6. §. A fogadós tartozik arra felügyelni, hogy helyiségei tiszták és egészségesek legyenek; gondoskodik továbbá arról, hogy cselédjei előzékenyek legyenek és egyáltalában, hogy a fennálló rendőri szabályok megtartassanak.

7. §. A fogadós gondoskodik arról, hogy a vendégszobák jó zárákkal legyenek ellátva.

8. §. Fogadók éjjeli .. óráig nyitva tartatott. Ezekben a zenélés éjjeli .. óráig szabad.

C) Vendéglők, korcsmák és sörházak.

9. §. Vendéglő, korcsma és sörház utcákban egyáltalában nem nyitható; továbbá nem nyitható templomok, iskolák, kórházak és oly középületek szomszédságában,

amelyeknek kellő használata ez üzletek zaja által akadályoztatnék.

10. §. Vendéglők, korcsmák és sörházak éjjeli óráig nyitva tarthatók. Ezekben a zenélés éjjeli óráig szabad.

D) Pálinkamérés.

11. §. Pálinkamérés utcákban egyáltalában nem nyitható, továbbá nem nyithatók templomok, iskolák, kórházak és oly középületek szomszédságában, amelyeknek kellő használata ez üzletek zaja által akadályoztatnék.

12. §. A pálinkamérések este órákor bezáródnak és április 1-től szeptember hó 30-ig reggel — óra előtt, október hó 1-től március hó 31-ig pedig reggel — óra előtt ki nem nyithatók.

13. §. Pálinkamérésekben a zenélés tilos.

E) Kávéházak.

14. §. Kávéháznak az az üzlet tekintetik: a) amelyben kávé, tea, csokoládé, kimérés engedély tárgyát nem képező szeszes italok, hűsítő italok és ezekhez szükséges nedvek, fagyalt és végre az elősorolt cikkekkel fogyasztani szokott sütemények állandóan kaphatók;

b) amelyben legalább .. tekeasztal állandóan a közönség rendelkezésére áll.

15. §. Kávéházak nem nyithatók templomok, iskolák, kórházak és oly középületek szomszédságában, amelyeknek kellő használata ez üzletek zaja által akadályoztatnék.

16. §. Kávéházak éjjeli — óráig nyitva tartatott. Ezekben a zenélés éjjeli .. óráig szabad. Azon kávéházakban, amelyek utcákban vannak, a zenélés tilos.

F) Kávéérés.

17. §. Kávéérésnek az az üzlet tekintetik, amelyben kávé, tej, tea és csokoládé és az ezekhez való sütemények kaphatók.

18. §. Kávéérések utcákban egyáltalában nem nyithatók; továbbá nem nyithatók templomok, iskolák, kórházak és oly középületek szomszédságában, amelyeknek kellő használata ez üzletek zaja által akadályoztatnék.

19. §. Kávéérésekben tekeasztalok felállítás, kártyázás és minden egyéb játék tilos.

20. §. A kávéérés órákor bezáródnak és reggel — óra előtt ki nem nyitható.

Ezen idő alatt a kávéérő vendéget még zárt ajtók mögött sem szolgálhat ki.

G) Büntető határozatok.

21. §. Az a fogadós, vendéglős, korcsmáros, sörháztulajdonos, pálinkamérő, kávéházas vagy kávéérő, aki üzletében erkölcsstelen életű egyé-

neket alkalmaz (3. §.), avagy helyiségeit tisztán és egészségesen nem tartja; a rendőrhatalóság által 50 forintig terjedhető pénzbüntetéssel, ismétlés esetén ezenfelül 5 napig terjedhető elzárással büntetendő.

22. §. Az a fogadó, vendéglős, korcsmáros, sörháztulajdonos, pálinkamérő, kávéházas és kávémérő, aki üzletét az ezen szabályrendeletben megállapított zárórán túl nyitva tartja, az 1879: XL. t.-cz. 74. §-a értelmében a rendőrhatalóság által 50 forintig, visszaesés esetében 200 forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

23. §. Az a fogadó, aki helyiségeiben árszábjalt kifüggesztve nem tart, vagy ezen árszábjalt megszegi, az 1884: XVII. t.-cz. 156. §. b) pontja értelmében az iparhatóság által 50 forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

24. §. Az a kávémérő, aki üzletében tekeasztalt tart, vagy ott kártyázást vagy egyéb játékokat megenged, az iparhatóság által 50 forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

H) Zárhatózatok.

25. §. Azok, kik fogadót, vendéglőt, korcsmát, sörházat, pálinkamérést, kávéházat vagy kávémérést — 1884 október 1-seje előtt szerzett jogosítvány alapján — tartanak: üzletük gyakorlásánál a jelen szabályrendelet határozatait szintén megtartani kötelesek.

Elvi határozatok.

A korcsmaüzlet gyakorlásához a pénzügyi hatóság engedélyén kívül iparengedély nem szükséges. (K. M. 49790/1900.)

Abból a körülményből, hogy a törvényhatósági szabályrendeletek a »Bodegák« illetőleg külön rendelkezéseket nem tartalmaznak és hogy az 1884: XVII. t.-czikk ezen üzletekről említést nem tesz, még nem következik az, hogy azokra az ipartörvény határozmányai egyáltalán nem vonatkoznak. Hogy az 1884: XVII. t.-czikk a »Bodegák« külön nem intézkedik, annak oka — eltekintve, hogy ezen intézmények a törvény alkotása idején hazánkban ismeretesekek nem igen voltak — az, hogy a bodegások üzlete külön iparágat nem is képez, hanem aszerint, amint a »Bodega« helyiségeiben kávéházi, kávémérési, esetleg vendéglői ipar gyakoroltatik, a »Bodega« is e kávéházi, esetleg vendéglői ipar fogalma alá tartozik. Következik ebből, hogy a »Bodega« nyitlásához az abban gyakorlandó ipar természete szerint megfelelő iparengedély, illetve, ha az üzleti helyiségekben élelmi cikkek keresetszerűleg, de nem vendégszerűleg adatnak el — iparigazolvány váltandó s hogy egyáltalában az ipartörvény és a törvényhatósági szabályrendeletek határozmányai a »Bodega«-tulaj-

donosokra épp úgy érvényesek, mint akár-milyen más iparosra. (K. M. 48529/1902.)

A szeszese italok kimerésével foglalkozó üzletek, ugymint bormérések, korcsmák, sörházak és pálinkamérések, kizárólag az állami italmérési jövedékről szóló 1888. évi XXXV. t.-cz. és az annak végrehajtása iránt kiadott 83450. számú pénzügyministeri utasítás rendelkezései alá esvén, ezen üzletek megkezdésére és gyakorlására az engedélyt az idézett törvény 3. §. értelmében az üzlet helye szerint illetékes kir. pénzügyigazgatóság adja meg. Az 1884: XVII. t.-cz. 10. §-ának azon rendelkezése tehát, mely szerint a felsorolt italmérési üzletek engedélyhez kötött iparoknak minősítettettek és azok gyakorlásához iparengedély volt kieszközlendő, az italmérési jövedékről szóló 1888: XXXV. t.-cz. határozmányai által hatályon kívül helyezettnek tekintendő; s azok, kik a pénzügyi hatóság részéről kimerési vagy kis mértékben való elárúsításra engedélyt kapnak, ebből üzletükre az iparhatóságoktól külön engedélyt kérni nem kötelesek. Minthogy ezek szerint a kizárólag italméréssel foglalkozó felsorolt üzletek, ugymint korcsmák, bormérések, sörházak és pálinkamérések az idézett újabb törvényes rendelkezések által az ipartörvény határozmányai alól kivételtettek s így iparüzleteknek többé nem tekinthetők; minthogy továbbá a regle kötelezett italmérési jog is egyáltalán megszűnt, ebből következik, hogy a korcsma, bormérés, sörház és pálinkamérés gyakorlása iránt az ipartörvény 11. §-ában, illetve az 1886. évi 25900. szám alatt kiadott ministeri rendeletben körülírt helyhatósági szabályrendeleteknek pedig csakis azon intézkedési maradnak hatályban, illetve csakis azon intézkedésekre nézve alkotathatók új szabályzatok, melyek az 1888: XXXV. t.-cz. 67. §. értelmében az italmérési üzleteknek a most idézett törvény által nem érintett viszonyaira, nevezetesen a rendőri és orvosrendőri felügyeletre (például zárórákra stb.) vonatkoznak. Ellenben az ipartörvény 10. §-ának a) pontja alatt felsorolt többi foglalkozási ágak, jelesül fogadók, vendéglők, kávéházak és kávémérések, mint iparüzletek, ezentúl is változatlanul az ipartörvény rendelkezései alá esnek, és csak az ott meghatározott feltételek mellett gyakorolhatók, és pedig függetlenül attól, hogy azokkal szeszese italok kimerése, vagy kis mértékben való elárúsítása egybekapcsolva van-e, vagy nem. A fentebb említett (fogadó, vendéglő stb.) iparágakra tehát — azonban csakis mint iparüzletekre, — az 1884: XVII. t.-cz. 11., 12. és 13. §-aira való tekintettel, a törvényhatóságok és rendezett tanácsú városok által eddig hozott és kormányhatósági jóváhagyással érvényre emelt szabályrendeletek továbbra is fentartandók, illetve új rendeletek ezentúl is alkotandók;

azonban ezen szabályrendeletek jövőben nem tartalmazhatnak semminemű intézkedést ezen (fogadó, vendéglő, kávéház és kávé-mérő) iparokkal kapcsolatosan gyakorolt italmérésre nézve, minthogy az italmérés ki zárólag az 1888: XXXV. t. cz. határoz mányal alá esik. Ami az italmérésnek a fogadó, vendéglő, kávéház és kávé-mérő ipar- ral kapcsolatban való gyakorlását illeti, onnek engedélyezése szintén az 1888: XXXV. t. cz. 3. §-a által megjelölt pénzügyi hatóság körébe tartozik, mely azonban ezen hatáskörében ak- ként jár el, hogy a fogadó, vendéglő és kávé- mérő iparok gyakorlása iránt érvényben lévő szabályrendeletek intézkedéseivel, nevezete- sen azoknak az engedélyezendő üzletek szá- mára vonatkozó rendelkezéseivel összekö- zésbe ne jöjjen. Az állami italmérési jövedék- ről szóló törvény és az annak végrehajtása iránt kiadott utasítás erre vonatkozó határoz- mányai szerint ugyanis a pénzügyi hatóságok tartoznak az italmérési engedélyek iránt be- érkezett kérvények tárgyalása alkalmával, még mielőtt az engedélyezés fölött érdemle- ges határozatot hoznának, a törvényben ki- jelölt közigazgatási hatóságot vélemény- adásra felhívni. Azon esetben pedig, midőn a felhívott közigazgatási hatóság az italmérési jövedékről szóló törvény végrehajtása iránt kiadott utasítás 6. §-ában kitűzött tizenöt napl záros határidő alatt nem nyilatkozik, a pénzügyigazgatóság a közigazgatási ható- ság véleményétől többé nem függő italmérési engedély kiadását ahhoz köti, hogy folyamodó a fogadó, vendéglő, kávéház vagy kávé-mérő ipar üzséshöz a feltétlenül szükséges jog- sítványt hitelt érdemlőleg mutassa ki. Buda- pest főváros területén, hol a rendőri hatóság az iparhatósággal szervezeti kapcsolatban nem áll, a fentebbi eljárás akként szabályoz- tatik, hogy a fővárosi pénzügyigazgatóság az ujonnan keletkező fogadó, vendéglő, kávé- ház és kávé-mérő iparágakra kért s általa egyébként megadhatónak talált italmérési, illetve kis mértékben való előadására jog- sítót engedélyt minden egyes esetben csak akkor szolgáltatja ki, ha az elsőfoku ipar- hatóság a szóban forgó iparüzlet gyakorlására a kellő iparengedélyt már megadta, mi iránt a pénzügyigazgatóság, hacsak e körülményt a fél hitelt érdemlő módon nem igazolja, hivatalos megkeresés útján tartozik meg- győződést szerezni. (K. M. 9417/1891.)

A korcsmákra, sörházakra, pálinkaméré- sekre külön szabályrendeletek alkotandók és ezek jóváhagyás végett közvetlenül a királyi belügyminisiteriumhoz terjesztendők fel. Az italmérési üzletek részére közrendészeti, köz- biztonsági és közegészségügyi szempontból alko- tandó és általánosan kötelező erejű szabály- rendeleteknek a következő alapintézkedése- ket kell tartalmazniuk: Az italmérések is állandóan a hatóságok rendőri s illetőleg

egészségrendőri ellenőrzése és feldügyelete alatt állanak; mi végből ezen üzletek tulaj- donosai vagy bérleti, illetve haszonélvezői az italmérési üzlet megkezdését az illető kö- zigazgatási hatóságnál előzetesen bejelenteni tartoznak és kötelesek megengedni, hogy a magát igazolt hatósági személy az említett szempontokból létesítendő határozmányok kellő megtartása felől magának bármikor meggyőződést szerezzen. Az említett italmérési jogtulajdonosok, illetve bérleti-ár- ra is kötelezhetők, hogy üzleteikben a vendégek szolgálatára csakis kifogástalan előéletű egyéneket alkalmazzanak. A korcsmák, s különösen az ugynevezett pálinkamérések különben templomok, iskolák, kórházak s általában véve oly középületek szomszéd- ságában, melyeknek megfelelő használata az illető üzletek zaja által akadályoztatnék vagy zavartatnék, ne nyitathassanak. Ki- vánatosnak mutatkozik e tekintetben a távol- ság minimumának (pl. 100—150 m.) meg- határozása is a helyi körülményekhez képest. Kivánatos továbbá kimondani azt is, hogy istentiszteletek és nyilvános körmenetek alkalmával a pálinkamérések és sajósabb korcsmák a templom körülményekhez képest, illetve a körmenetek elvonulási helyén az istentiszte- let és körmenetek alatt zárva tartassanak. Italmérés- és kereskedésnek egy és ugyan- azon helyen való gyakorlása erkölcsrendé- szeti szempontból is, a helyi viszonyokhoz képest lehetőleg megakadályozandó; mert más közönsége van rendszerint a korcsmának és más a kereskedésnek, hol romlatlan gyer- mekek és nők is megfordulnak, ezekre nézve pedig a korcsmákban előfordulható jele- mek kellemetlen vagy éppen elkölcsonító hatás- sal lehetnének. A korcsmahitel korlátozásá- ról, tiltott játékokról stb. szóló szabályok kifüggesztése általánosan kötelezővé teendő. Szükséges továbbá, hogy korcsmákra, sör- házakra stb. vonatkozólag az éjjeli záróra és zenéltetés ideje meghatározassék. Pálinka- mérésekre nézve pedig az évszakok, illetve hónapok szerint a reggeli megnyitási s esteli záróra is meghatározandó, a zenélés pedig, ugy nemkülönbön étkezéssel foglalkozás (akár meleg, akár hideg ételek kiszolgálta- tása) egészben tiltandó. A fenforogható egyes helyi különleges viszonyok tekinteté- ből közrendészeti stb. szempontból, netán még szükségesnek mutatkozhat egyéb ren- delkezések javaslatba hozása a törvényható- ságok helyes belátásától függ. De azon üze- tek is, amelyek italméréssel foglalkoznak, csakis az italmérés tekintetében tekinthetők italmérési üzleteknek, minden egyéb, például szállásadás, étkezés stb. tekintetében pedig rendes ipari foglalkozások. (F. I. K. 25900. 1884.)

A fogadókra és vendéglőkre vonatkozó szabályrendeletben az erre hivatott hatósági

közsegeknek köteleességükre teendő annak eszigor ellenőrzése, hogy az ezen üzletekben a vendégek szolgáltatára alkalmazott nő személyzet üzletszerű kéjelgést ne üzzön, s ha erre nézve alapos gyanu támad, vizsgálat tartandó, a gyanu beigazolása esetén az ily nő, s ha ezen körülményről tudomása volt, az üzlettulajdonos is, a fennálló szabályok értelmében megbüntetendő; az üzlettulajdonos ezenfelül a nő elbocsátására a szabályrendeletben megszabott büntetés, esetleg az 1884: XVII. t.-cz. 155. §-ában foglalt rendelkezés alkalmazásának terhe alatt köteleendő. Kimondandó a szabályrendeletben, hogy a vendégeknek csupán teljesen kimosott és kivasalt ágyszutakok, törülközők és asztalkendők adhatók; meglocsoló és présbe tett fehérneműek használata tilos. A szobákon kívül a mellékszolgáltatások (fűtés, világítás, külön ágy stb.) árára vonatkozólag is rendelkezés veendő fel. (K. M. 35054. 1889.)

A szállodák és vendéglők egészségügyi ellenőrzése feől intézkedik a B. M. 36132. 1893. számú rendelete.

A fogadó üzletekről alkotandó szabályrendeletekben intézkedés veendő fel az iránt, hogy a fogadókhban háló vendégek a záróórakon kívül is befogadandók. A szobákon kívül a szekrények is jó zárrakkal látandók el. (K. M. 35054/1899.)

Ha a szállodatulajdonos a szállóvendégeket saját kocsiján a vasúthoz ki- s onnan becsallítja, e cselekménye a szállodai ipar üzletköréhez tartozik; az tehát a bérkocsi ipar ütésének nem tekinthető, mert ily esetben a bérkocsi a szállodai üzlet kiegészítő részét képezi. (K. M. 58995/1900.)

Az a körülmény, hogy a szállodatulajdonos fogatal, melyek főképen a szállóbell vendégek használatára vannak rendelve, egyes esetekben nem szálló vendégeknak is rendelkezésre állanak, a közlekedés magánjellegét nem szünteti meg. (F. I. K. 40693. 1888.)

A szállodások által tartott bérkocsi csak akkor tekinthetők a szállodai üzlet kiegészítő részének, ha azok kizárólag a szállodába érkező, vagy a szállodából tovább utazó vendégek elszállítása céljából tartatnak és a szálloda vendégein kívül mások szállítására nem használatnak. Amennyiben azonban valamely szállodás kocsiain nemcsak szálló vendégeit szállítja, hanem azokat másoknak is rendelkezésre bocsátja, — ha csak nem cizálható az, mikép egészen kivételkép, pl. egy év folyamán egyszer-kétszer előforduló, rendkívüli körülmények által megokolt esetről van szó, — ezen foglalkozás mint önálló kereseti foglalkozás veendő számba s amennyiben a szállodás nem közhelyekről, hanem szállodája udvaráról bocsátja a kocsit a nem

hozza szálló közönség rendelkezésére, a személy-fuvarozási iparra szóló iparigazolvány hiánya miatt az Ipartörvény 156. §. a) pontja alapján, amennyiben pedig közhelyekről (pl. vasuti állomásról, köztérről, a bérkocsi rendes megálló helyéről) bocsátja nem hozzá szálló vendégek rendelkezésére, a bérkocsi iparra szóló iparendély hiánya miatt az Ipartörvény 158. §. a) pontja alapján büntetendő. A szállodás által tartott társaskocsinál (omnibusznál) a fenti elv csak oly helyen érvényesülhet, ahol ugyanazon járatot társaskocsi is végzi. Mert ahol az érkező vonatot rendes társaskocsi nem várja, ott az érkező közönség a város különböző pontjainak gyorsabban és amellett olcsón leendő elérése céljából a szállodás társaskocsiját szokta igénybe venni s ezáltal a bérkocsi iparosok nem is károsodnak, mert a szállodai társaskocsi igénybevevők a bérkocsit a legtöbb esetben ugy sem vennék igénybe. Az oly helyeken tehát, ahol az érkező vonatokat rendes társaskocsi nem várja s az érkező közönség a szállodás társaskocsiját (omnibuszát) igénybe szokta venni, — az nem kifogásolható. Amennyiben azonban a fogadós társaskocsiját esetleg szállodáján tul is s nem csupán a vasuti indóház és szállodája közt járatná, vagy amennyiben a társaskocsi a bennülők kedvéért a vasuti indóház és szálloda közötti rendes utvonaltól eltérne, vagy esetleg a bennülőknek a szálloda előtt más helyen kiszállása céljából a menetet megszakítva, az utvonal egyes pontjain megállana, a szállodás által ilykép fentartott járat már a társaskocsi ipar önálló ütésének minősítendő s amennyiben valamely szállodás ilykép foglalkozik nem nála szálló vendégek szállításával, arra csak társaskocsi iparra szóló iparendély alapján van jogosítva. (K. M. 39594/1902.)

A vendéglőnek joga van, hogy vendégeinek máhált a vasutról a vendéglőbe, vagy a vendéglőből a vasúthoz házi szolgálival küldje. (F. I. K. 57228/1886.)

Vendéglősök édes téstáknak, czukrászsüteményeknek és fagyaltaknak készítésére és vendégeik részére való kiszolgáltatására jogosítva vannak. (K. M. 39548/1904.)

Az ételeknek és italoknak vendéglő, vagy kávéházszertűleg való kiszolgáltatásánál feltétlen követelmény, hogy az egyik üzletág a másik üzletág készítményeinek előállításával és kiszolgáltatásával csak mellékesen foglalkozik; ebből azonban absolut tilalom bizonyos ételek vagy italok kimérésében egyik üzletágra nézve sem állítható fel és így a vendéglős iparos nem lépi át ipartűzési jogosultságának határait azza, ha vendéglő üzletében kávéházi italokat készít s azt vendégeinek kiszolgáltatja és viszont a kávéház tulajdonos is szokásos és jogos üzletkörében marad, ha kávéházi üzletében vendégeinek

vendéglői berendezés nélkül kívánatra hideg vagy meleg ételt ad. (K. M. 11870/1906.)

A korcsmárosok, vendéglősök helyiségeikben a vendégeknek ételműveket, tehát húst is kiszolgáltathatnak. Ugyancsak a korcsmaüzleti célokra az állatokat levághatják, ledőlthetik, anélkül, hogy erre külön iparigazolvánnyal ellátva kellene lenniök; mert az állatok levágása a korcsmáros üzletéhez tartozik és annak folyamányát képezi. Mint-hogy pedig az 1888: VII. törvényczikk végrehajtására kiadott rendeletnek 45. §-a értelmében juhok, kecskék és sártések, ha közfogyasztásra vannak szánva, csak a vágatási biztos jelenlétében szurhatók le, nem szenved kétséget, hogy a korcsmárosok, vendéglősök, vagyis mindazok, akik a husemleket közfogyasztásra árusítják: juhokat, kecskéket és sártéseket a vágóhídon kívül, vagyis saját házuikban leszurhatnak ugyan, de a vágatási biztosnak a leszurásnál jelen kell lennie. A borjuk azonban a törvény végrehajtására kiadott rendeletnek 40. §-a értelmében csakis közvágóhídon vágathatók. (F. I. K. 7733/1889.)

A korcsmabérlő ama ténye, hogy korcsmájában egy alkalommal hal-vacsorát rendezett, a vendéglői ipar jogosulatlan gyakorlását meg nem állapítja, mert a korcsmákban meleg ételeknek egyes alkalmakkor kiszolgáltatása az italmérsi üzlet folyamányának tekintendő s külön iparengedély nélkül gyakorolható. (K. M. 7142/1898.)

Korcsmákban hideg és meleg ételeknek kiszolgáltatása — korlátozott mennyiségben és vendéglői berendezés nélkül — az italmérsi üzlet folyamányának tekintendő s ennélfogva külön iparengedély nélkül gyakorolható. (K. M. 76602/1897.)

A korcsmárosok, bor-, sör- és pálinkamérők, az illetékes pénzügyi hatóságoktól nyert italmérsi engedély alapján csupán az engedélyben megjelölt szeszes italok kimérésével foglalkozhatnak; ily engedély alapján tehát semminemű ételt, vagy élelmiszert, illetve másnemű árucikket iparszerűleg ki nem szolgáltathatnak és nem árusíthatnak. Az az italmérő, ki az italmérésen kívül élelmi cikkeknek keresetszerű eladásával is foglalkozni kíván, tartozik a szándékát az 1884. XVII. t.-cz. 4. §. értelmében az illetékes elsőfokú iparhatóságnak előzetesen szabályszerű módon bejelenteni, s illetve ebbeli üzletére iparigazolványt váltani, míg az az italmérő, ki az üzleti helyiségében ülő vendégei számára vendéglőszerűleg élelmiszereket, s illetve ételeket is kiszolgáltathatni kíván, ez üzletére az italmérsi engedélyen kívül szabályszerű vendéglői iparengedélyt is köteles szerezni. Az az italmérő, ki ételek és élelmiszerek kiszolgáltatásával e rendelet életbelépte után kíván foglalkozni, ez üzletét csak az ipartörvény 4., illetve 10. §-ában előírt

feltétel teljesítése, vagyis az iparigazolvány, vagy a vendéglői iparengedély megszerzése után kezdheti meg, míg az italmérő (korcsmáros, bor-, sör- és pálinkamérő), ki ételek és élelmiszerek eladásával, illetve kiszolgáltatásával e rendelet életbeléptekor is foglalkozik, ez üzletét tovább is folytathatja ugyan, amennyiben azonban élelmiszerekkel való kereskedésére, vagy ételeknek vendéglőszerűleg való kiszolgáltatására iparigazolványa, illetve vendéglői iparengedélye nincs, e rendlete életbeléptétől számított három hónap alatt az iparigazolványért, illetve az iparengedélyért az illetékes elsőfokú iparhatósághoz folyamodni tartozik. Amennyiben e folyamodvány a jelzett határidő alatt az iparhatósághoz beadatik, az illető italmérsi üzlettulajdonos és élelmiszerkereskedést, illetve az ételek kiszolgáltatását folyamodványának szabályszerű elintézéséig tovább folytathatja; míg az az italmérő, ki e kötelezettségének eleget nem tesz, a jelzett határidő lejárta után, aszerint, amint a fentiekhez képest iparigazolványt vagy iparengedélyt tartozott volna szerezni, az 1884: XVII. t.-cz. 156. §. a) pontja, vagy 158. §. a) pontja alapján megbüntetendő, s a törvényszerű bejelentés (iparigazolvány) nélkül élelmiszerkereskedéstől, illetve iparengedély nélkül gyakorolt étel kiszolgáltatástól, vendéglői ipartól újabb büntetés kiszabásának terhe alatt eltiltandó. Amennyiben az 1884: XVII. t.-cz. 10. §-ának a) pontjában említett iparágakra vonatkozó törvényhatósági, illetve rendezett tanácsú városi szabályrendelet jelen rendelettől eltérő intézkedéseket tartalmazna, a szabályrendelet módosítása iránt a szükséges lépések haladéktalanul megteendőek lesznek. (K. M. 86512/1900.)

Az élelmiszereknek és árucikkeknek az üzlethelyiségen kívül leendő fogyasztásra való előrusítása korlátlan kimérésű üzletben (korcsmában, bor-, sör- és pálinkamérésben), vagy viszont a korlátlan kimérés szatócserés, hentesüzletekben és más kereskedésekben nem gyakorolható, mert a korlátlan kimérésnek ily módon való gyakorolhatását, az 1899: XXV. t.-cz. 5. §-a és az ezen t.-cz. végrehajtása iránt a pénzügyminiszter által kibocsátott utasítás (L. Rend. Társ. 1899. II. 1095. lap) 2. §-a, valamint a fenti t.-cz. 37. §-a alapján a m. kir. belügyminiszter által 78543/1899. sz. a. kibocsátott egészésgügyi rendszabályok 17. §-a határozottan tiltja. (K. M. 9424/1902.)

Korcsmaszerű italmérés szatócserésüzlettel vagy más kereskedéssel ajtó által sem lehet összekötni. (B. M. 78543/1899.)

Ez a rendelkezés azonban csak a m. kir. államrendőrség területére nézve van érvényben, míg az ország többi részére nézve annak hatálya megszűnt. Azonban, ott, ahol az italmérsi helyiség szatócserésüzlettel, vagy más

kereskedéssel ajtó által van összekötve, ez az ötezekötő ajtó a vasárnapi munkaszünet ideje alatt zárva tartandó. Az italmérési üzemhelyiségnek külön kijáratnál kell el látni lennie. (B. M. 7801/1900.)

A fogyasztási-, ital- és italmérési adók beszedési joga iránt kötött szerződések alapján a bérlik nincsenek feljogosítva szesz italok kimérésére, kis mértékben való elárúsítására. Az 1892 : XV. t. cz. 5. §-a értelmében ugyan bor- és sör-italadók bérlik igényt tarthatnak a lakosság számáraiban bizonyos számú kimérési engedélyre; de azt az idézett törvény végrehajtása iránt kiadott utasítás 29. §-a szerint ép úgy kérniük kell, mint bárkiné a az engedély elnyerése előtt kimérni jogosítva nincsenek. Azok a felek, akik bornak és sörnek kimérésére pénzügyi hatósági engedéllyel bírnak, bort és sört emez engedély alapján nagyban is adhatnak el. (K. M. 95993. 1894.)

A sör nagyban való forgalmának megállapításához megkívántató 25 liter terv legkisebb mennyiség, esetleg két darab, egyenként 12-5 literre hitelesített hordócskában, egy és ugyanazon vevő részére egyszerre szállítható. (P. M. 51032/1891.)

A szesz- és vízkeverékből előállított pálinkának árulása közforgalmi szempontból el nem tiltható, közegészségi szempontból pedig, ha az elárúsításra szánt szesz, illetőleg pálinka kozmák olajakat (Fusel) és az egészségre káros vagy veszélyes anyagokat (vitriol stb.) nem tartalmaz és ha a hígítása, illetve a pálinka előállítására használt víz magában véve az egészségre nem ártalmas pl. fertőző anyagokat nem tartalmaz, úgy a pálinka mint ilyen az egészségre nem ártalmas, mire nézve különben felügyelni esetleg a közegészségügy rendezéséről szóló 1876. évi XIV. törvény czikkben megállapított eljárás foganatba vétele mellett az ugyanazon törvényben előírt hatóságok vannak hivatva. (F. I. K. 54948/1885.)

Kártyajátéknak bormérésben történt megengedése, illetve a kártya kiszolgáltatása kávéházi iparüzésnek ismervét még nem foglalja magában. (K. M. 74832/1898.)

Vendéglős husméréssel, amennyiben az nem üzletének folytatása, külön iparigazolvány nélkül nem foglalkozhatik. (F. I. K. 13140/1887.)

A korcsmáros és vendéglős az üzlet folytatásához leölt állatok nyers húsát korcsmájában iparszerűleg kimérni és eladni, vagyis mézáróspart folytatni, különben iparigazolvány nélkül, nem jogosult. (K. M. 83400/1900.)

Vendéglői ipar nemcsak állandó üzleti helyről gyakorolható. (K. M. 66375/1903.)

A vendéglői ipar engedély nem ad jogot a szállásadással foglalkozásra, amint viszont

a fogadói ipar üzésére szóló engedély sem ad jogot a vendéglői ipar gyakorlására. (K. M. 3892/1902.)

Az ipartörvényben nincs kolatózás arra nézve, hogy az iparos kávéházi üzletét miként és mily helyiségekben rendezze be. (K. M. 48536/1904.)

Kávéház-tulajdon a kávéház vendégei számára fagyaltot k'észíthet és kiszolgálhat és azt a megrendelő lakására is szállíthatja. (K. M. 64230/1903.)

14. §. A zsbáruskodás gyakorlása bizonyos utcákról eltiltható; ily üzletek a rendőri hatóság által bármikor vizsgálat alá vehetők.

A F. I. és K. M. 39274/1884. számú rendeletével közölt minta:

Szabályrendelet

a zsbáruskodásról.

1. §. Zsbáruskodás gyakorlására nem nyerhet engedélyt oly egyén, aki nyereségvágyból elkövetett büntettért vagy vétségért büntetve volt.

Ily egyén zsbárusüzletben segédnek nem alkalmazható.

2. §. A zsbáruskodás gyakorolhatására város területén összesen engedély adatik ki.

3. §. Zsbárus üzlet utcákban nem nyitható.

4. §. A zsbárus üzlete állandóan rendőri hatóság ellenőrzése és vizsgálata alatt áll.

5. §. Ha az eladó személye, vagy az eladásra kínált tárgy ellen gyanuok forog fenn, a zsbárus erről az illető rendőrhatalóságot azonnal értesíteni tartozik.

6. §. Az a zsbárus, aki az 1. §. 2. pontja és az 5. §. intézkedése ellen vét, az iparhatóság által 50 forint terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

7. §. Azok, akik zsbárus üzletet az 1884. október 1-je előtt szerzett jogosítvány alapján folytatnak: üzletük gyakorlásánál jelen szabályrendelet határozatait szintén megtartani kötelesek.

Elvi határozatok.

A zsbárus-iparnak Budapest székesőfőváros területén való gyakorlása tárgyában alkotott szabályrendelet értelmében ezen ipar gyakorlására az iparengedély a rendőrség előzetes meghallgatása mellett csak oly egyénnek adható ki, aki kimutatja, hogy:

a) budapesti illetőségű, b) az ipar önálló üzemére jogosítva van, c) erkölcsileg kifogástalan, nyereségvággyból elkövetett büntetést vagy vétségért büntetve nem volt, d) a budapesti zsibárúkereskedők ipartársulatának tagja. (K. M. 75581/1897.)

Budapest székesfőváros területén az ócska-neműek és egyéb ócska czikkeknak háziről-házra járás mellett való összevásárlása tárgyában alkotott szabályrendelet szerint az említett ipar gyakorlására iparendelélyt csakis azon egyén nyerhet, aki kimutatja, hogy: a) magyar honos és budapesti illetőségű, b) életének 33. évét már betöltötte, c) ragályos vagy szembetűnő undorító betegségben nem szenved, d) erkölcsileg kifogástalan és nyereségvággyból elkövetett büntetést vagy vétség miatt büntetve nem volt, e) a fővárosban legalább egy év óta rendes bejelentett lakással bír, f) az öszeres-egyesületbe rendes tag gyanánt belépett. (K. M. 7498/1899.)

A székesfőváros területén érvényben álló zsibárú ipari szabályrendelet 1. §-a szerint a zsibárú-ipartársulati tagság csak az engedély elnyerésére nézve képez nélkülözhetetlen előfeltételt, s így azokat a zsibárúkat, kik a szabályrendelet életbelépte előtt szerettek iparendelélyt, e §. alapján a társulathoz való belépésre kötelezni nem lehet. (K. M. 3146/1899.)

Az ipartörvény a zsibárú-ipar megkezdését és gyakorlását nemcsak engedélyhez kötötte, hanem az említett törvény értelmében valamennyi törvényhatóság és rendezett tanácsú város is köteles volt már eddig az engedély alá eső iparok, tehát a zsibárúskodás tárgyában is szabályrendeletet hozni, mely szabályrendelet az említett iparok gyakorlása tekintetében a hatálya területén egyedül irányadónak tekintendő. Miután pedig a zsibárúskodásról szóló törvényhatósági szabályrendelet 5. §-a szerint, a zsibárú-üzletben oly új tárgyak, melyeket az üzlet-tulajdonos rendszeresen készít vagy készre vesz, nem tarthatók, ennél fogva a zsibárúok új ruhátárgyaknak a zsibárú-üzletben való elárusításától eltiltandók. Ezen intézkedés természetesen nem zárja ki azt, hogy amennyiben a zsibárú új ruhák készítésére vagy eladására is igazolvánnyal bír, ezen utóbb nevezett ipart más, s az ipartörvény 45. §-a szerint bejelentett vagy bejelentendő helyiségben gyakorolhassa. (F. I. K. 31675/1888.)

A „zsibárú” megnevezés alatt általában véve kizárólag ócska tárgyak értetnek, miért is a zsibárú iparendelély alapján csupán régi, értékükben csökkent áruk árusíthatók. Amennyiben a zsibárúok új ruhaneműek, vagy bármely más új árucikkek elárusításával is foglalkozni kívánnak, ez esetben a zsibárú iparendelélyen kívül tartoznak meg-

felelő iparigazolványt is váltani. Amennyiben az egyes törvényhatóságok vagy rendtan. városok által az 1884 : XVII. t.-cz. 11. §-a alapján alkotott zsibárú ipari szabályrendeletben esetleg oly intézkedés volna, melynek értelmében a zsibárú-üzletekben új tárgyak nem tarthatók, illetve el nem árusíthatók, ez intézkedés nem zárja ki azt, hogy amennyiben a zsibárú új árucikkek készítésére vagy eladására is megfelelő iparigazolvánnyal bír, ez utóbb nevezett ipart más s az idézett törvény 45. §-a szerint bejelentett vagy bejelentendő helyiségben gyakorolhassa. (K. M. 27004/1901.)

Zsibárúskodás alatt az ócska holmik és használt árukkal való kereskedés értendő. A zsibárúok azonban kislejtezett új árukkal is kereskedhetnek, mert bár a zsibárú-üzlet körébe tulajdonképen az ócska árukkal való kereskedés tartozik, mégis figyelemmel kell lenni arra, hogy a kislejtezett új áruk számos esetben csak a zsibárú-kereskedések után értékesíthetők, továbbá arra is, hogy az ilyen árukat a vásárlók épen azért keresik a zsibárúoknál, mert azokat a rendesen sokkal alacsonyabb áron akarják és tudják beszerezni, minél fogva ezek az eladások a hasonló czikkek árusításával foglalkozó rendes kereskedők üzleti forgalmát egyáltalán nem csorbítják. Ennél fogva új szabóipar-czikkekkel való kereskedés zsibárúoknak meg van engedve. (K. M. 30715. 1901.)

Árverésen összevásárolt áruk elárusítása a zsibárúskodás köréhez tartozónak tekintendő. (F. I. K. 14385/1885.)

Az ócskaruhakereskedő a törvény 48. §-a értelmében ruhák tatarozásával és átalakításával is foglalkozhatik és erre segédek is tarthat. (F. I. K. 34857/1885.)

Használt ékszerekkel való kereskedés nem utalható a zsibárú ipar körébe. (K. M. 33341/2903.)

15. §. A foglalkozást közvetítő és cseleedszerző üzlet biztosíték letételtől tendő függővé.

A közvetítésért és a cseleedszerzésért járó díjak szabályozandók.

Ily üzletekben rendes könyvek vezendők következő rovatokkal:

a) a foglalkozást vagy szolgáltatást kereső neve, a cseléd cselédkönyvének száma s a cselédkönyvet kiállító hatóság megjelölése;

b) azon napnak megjelölése, amelyen a foglalkozást kereső vagy a cseléd szolgáltatkeresés végett jelentkezett;

c) a gazda, illetőleg azon üzlet- vagy háztulajdonos neve s lakása, kihez a foglalkozást kereső, illetőleg a cseléd a szerző közvetítésével beszegődött;

d) a közvetítésért, illetőleg a cseléd-szerzésért beszedett díjak.

E könyvek, valamint maga az üzlet, a rendőri hatóság által bármikor megtekinthetők.

A F. I. és K. M. 39274/1884. számú rendeletével közölt minta:

Szabályrendelet

a foglalkozást közvetítő és a cselédszerző üzletekről.

1. §. Foglalkozást közvetítő vagy cselédszerző ipar gyakorolhatására nem nyerhet engedélyt oly egyén, aki a hatóság előtt mint erkölcstelen életű ismeretes.

2. §. Foglalkozást közvetítő vagy cselédszerző üzlet nyithatására város területén engedély adatik ki.

3. §. A foglalkozást közvetítő vagy cselédszerző üzlet tulajdonosa tartozik készpénzben vagy biztosítékként elfogadható értékpapírokban forintnyi összeget a hatóság pénztárába mint biztosítékot, az iparendély kiadásáig szolgáltatása előtt letenni.

4. §. Az üzleti helyiségben hatóságilag megállapított árszabály tartandó kifüggesztve.

A jelentkezés alkalmával bármennyű díjt szedni tilos.

Az árszabály szerint megállapított díj a tetteges szolgálatba lépéstől számítandó 8 nap után esedékes.

A szedhető díjak a következőkben állapítatnak meg:

(Tartifa.)

Az ezen árszabályban meghatározott díjaknál többet felszámítani tilos.

5. §. Az üzlettulajdonosnak rendes könyvet kell vezetnie; e könyv alakja, beosztása és tartalma a következő:

A foglalkozást kereső		Mely napon jelentkezett a foglalkozást kereső	A gazdának kihez beszegődött		A beszegődöttes napja	A közvetítésért, illetve cselédszerzésért beszedett díjak
neve	cseléd- vagy munkakönyvének száma		neve	lakása		

6. §. Az üzlet, valamint az üzleti könyvek a rendőri hatóság által bármikor megvizsgálhatók.

7. §. Cselédet cselédkönyv nélkül, iparossegédet vagy gyári munkást munkakönyv nélkül, és egyáltalában foglalkozást kereső egyéneket kellő igazoló okmányok nélkül beszegődtetni tilos.

8. §. Az üzlettulajdonos a nála jelentkező egyén erkölcsi viselkedéséről tudomást szerezni és erről a felfogadót híven értesíteni tartozik.

9. §. A már beszegődött egyént másodszor szerződtetni, vagy más helyre csábítani, vagy elbocsátás nélkül távoztatni helyet szerezni tilos.

10. §. Az üzlettulajdonos köteles minden nála jelentkező és magát kellően igazolt egyénnek, személyválogatás nélkül, helyet közvetíteni.

11. §. Az üzlettulajdonos tartozik üzleti helyiségeit tisztán tartani.

12. §. Az a közvetítő vagy cselédszerző, aki a jelen szabályrendelet határozatai ellen vét:

az iparhatóság által 50 forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

13. §. Azok, akik foglalkozást közvetítő vagy cselédszerző üzletet az 1884. október 1-je előtt szerzett jogosítvány alapján tartanak: üzletük gyakorlásánál jelen szabályrendelet határozatait szintén megtartani kötelesek.

Elvi határozatok.

Az Ipartörvény 10. §-ának ama határozományaiból, mely a foglalkozást közvetítő ipart engedélyhez köti, nem lehet következtetni arra, hogy az Ipartörvény a foglalkozást közvetítő iparon kívül egyéb közvetítő ipart nem ismeri hanem pusztán arra, hogy a közvetítő ipar azon speciális ága, mely a foglalkozás közvetítéséből áll, csak külön engedély alapján gyakorolható. (K. M. 13558/1901.)

Művészeti foglalkozás czimén szereplő egyének közvetítésével foglalkozó foglalkozó

zasközvetítési ipar az ipartörvény 10. §-a szerint engedélyhez kötött iparát képezvén, az a szabadipar megkezdésére jogosító a a törvény 4. §-ában körülírt iparigazolvány alapján nem gyakorolható, hanem megkezdése és gyakorlása az ipartörvény 10., 11., 12. és 15. §-okban szabályzott módokatokhoz és feltételekhez van kötve. (K. M. 67973. 1890.)

Foglalkozást közvetítő iparos, gazdasági állások közvetítésével is foglalkozhatik, mert a tekintetben, hogy minő legyen az a foglalkozás, melynek közvetítésére az ipar-engedéllyel bíró üzlettulajdonos jogosítva van, a törvény semmiféle megszorítást nem tartalmaz. Gazdasági állások közvetítésével csak az nem foglalkozhatik, aki kizárólag a cselédszerzési ipar gyakorlására kért és kapott engedélyt. (K. M. 40466/1900.)

A foglalkozást közvetítő és cselédszerző üzlettulajdonosoknak a közvetítést igénybe vett egyénnel szemben a közvetítési díj fejében támasztható követelése szerződéses viszonyon alapuló magánjogi követelést képez, melynek elbírálására a rendes bíróságok illetékesek. (K. M. 48158/1897.)

A törvényhatóság vagy rendezett tanácsu város területén érvényben lévő cselédszerzési és foglalkozás közvetítési szabályrendelet 2. §-a értelmében leteendő üzleti biztosíték nemcsak a szabályrendelet vagy az ipartörvény alapján az üzlettulajdonosra kiszabott pénzbüntetés összegeinek megfizetésére, hanem egyezményes helyszerzési üzletből kifolyólag az üzlettulajdonos ellen megállapított kártérítési követelések kiegészítésére is szolgál és ennél fogva amennyiben ily követelések az üzleti biztosítékra végrehajtás útján érvényesítették, a biztosíték a megfelelő összegig kiegészítendő. (K. M. 47402. 1900.)

Az üzleti biztosíték a közvetítő üzlet fennállása alatt csakis a foglalkozás-közvetítési üzletből származó követelések és az üzlettulajdonosra kirótt pénzbüntetések biztosítására szolgálhat; más hitelezők követeléseit ellenben a biztosítékra csakis azon időre vonatkozólag jegyezhetők elő, mikor a biztosíték letett összeg bármely oknál fogva s nevezetesen például megszűnése következtében, biztosítéki jellegét már elvesztette. (K. M. 5623/1892.)

Foglalkozást közvetítő és cselédszerző-intézetek tulajdonosai által letett üzleti biztosíték mindaddig, míg az hatósági kezelés alatt áll, kizárólag az üzlettulajdonosra kiszabott iparhatósági pénzbüntetések, továbbá az illetékeltől felvett közvetítési díjak és költségek kielégítésére szolgál s más követelések kielégítésére igénybe nem vehető. (K. M. 85904/1904.)

Az üzletvezető az általa elkövetett kihágásért saját személyében felelős, s így a

pénzbüntetésnek az üzletvezetőtől való behajthatatlansága esetén az üzlettulajdonos biztosítékából leendő levonása, miután ebben az esetben a pénzbüntetés helyett elzárás büntetése alkalmazandó, törvényes alap hiányában el nem rendelhető. (K. M. 57950. 1896.)

A foglalkozást közvetítő üzlet tulajdonosának üzletköre iparengedélye keretén belül csakis a közvetítésre szorítkozhatik, ellenben a foglalkozást kereső és a foglalkozást adó közötti írásos szerződés megkötése semmi esetre sem tartozik üzletkörébe. (K. M. 67973/1890.)

Közérkölségi és közrendészeti szempontból megengedhetetlen, hogy cselédközvetítő üzlet kávéterméssel legyen kapcsolatban és hogy a cselédközvetítő cselédeknek szállást is adhasson, mert ezáltal a prostitúcióna tág tér nyílna. (K. M. 80192/1897.)

A foglalkozást közvetítő és cselédszerző üzletről szóló szabályrendelet tiltó rendelkezést tartalmaz. De a rendőrhatalóság által is csak abban az esetben büntethető az említett helyszerző, ha van oly szabályrendelet, mely a fogadószertűleg gyakorolni kívánt szállásadáshoz rendőrhatalósági engedély megszerzését mondja ki szükségesnek. (K. M. 47232. 1902.)

Az ipartörvény 100. §-a szerint a munkakönyvet az az elsőfoku iparhatóság adja ki, melynek területén az iparüzlet, melyhez a segéd szegődik, fekszik; az ipartörvény 101. §. d) és e) pontjai szerint pedig a munkakönyv csak annak állítható ki, aki a törvény által megkívánt minimális életkoron felül kimutatja, hogy valamely gyárban mint munkás, illetve valamely iparosnál mint segéd felvétetik. Az olyan alkalmazást kereső egyén tehát, ki annak előtte még alkalmazásban nem volt s így munkakönyvvvel még nem bír, az esetben, ha valamely idegen iparhatóság területén szándékozik beszegődni, a beszegődtetés tényleges megtörténteig munkakönyvvvel nem bírhat, mivel a foglalkozást kereső egyén, illetve a foglalkozást közvetítő iparos lakhelye szerint illetékes iparhatóság a munkakönyvet az ipartörvény 100. §-a, az alkalmaztatást kereső egyént felfogadó iparos lakhelye szerint illetékes iparhatóság pedig az ipartörvény 101. §-a alapján nem adhatja ki, miért is az ilyen szegődtetés alkalmával a munkakönyv hiánya munkakönyv nélkül való beszegődtetésnek nem tekinthető s a szegődtetésért a foglalkozást közvetítő a szabályrendelet erre vonatkozó intézkedése alapján felelősségre nem vonható, (K. M. 55267/1901.)

Foglalkozást közvetítőnek és cselédszerzőnek azon cselekménye, hogy a másodszori közvetítést elmulasztja, csak akkor képez kihágást, s büntetendő mint ilyen, ha ez a vonatkozó szabályrendeletben ki van mondva: A székesfővárosi szabályrendelet 3. §-a a másodszori közvetítés elmulasztását kihágásnak nem minősíti, hanem annak jogkövetkezményét a lefizetett közvetítési díj visszafizetésére vonatkozó kötelezettségben állapítja meg. (K. M. 55283/1896.)

Amennyiben a foglalkozást közvetítő cselédszerző ipar gyakorlása tárgyában alkotott szabályrendelet csak, oly irányban intézkedik, hogy a beíratás alkalmával sem beíratási, sem bármennemű más díj nem szedhető; továbbá, hogy a díjszabály szerint megállapított díj a közvetített alkalmazás tényleges elfoglalásakor fizetendő: ezen rendelkezések alapján az a cselédszerző, ki díjat követel oly állás után, melyet tényleg nem közvetített, nem büntethető. Ily követelés visszautasítandó, ha pedig a helyszerző az 1878: V. t.-czikk 350. §-ában meghatározott fenyegetéssel valakit a helyszerző díj fizetésére kényszerít, avagy kényszeríteni akar, az említett törvény idézett szakasza, illetve 352. szakasza értelmében zsarolás vétsége, illetve ezen vétség kísérlete foroghatván fenn, ennek megtorlása czéljából a rendes bíróság előtt a bünvádi eljárás tehető folyamatba. (K. M. 7047/1899.)

A foglalkozást közvetítő ipar jogosulatlan gyakorlásának tényálladéka csak akkor forog fenn, ha a közvetítési ügylet létrejött s a közvetítő díjazásban részesült. (K. M. 71649. 1899.)

16. §. A kéményseprés törvényhatósági joggal felruházott és rendezett tanácsú városokban munkakerülethez kötendő.¹⁾

A kémények tisztítása havonként legalább egyszer, és hol a napnak nagy részén és gyakran éjjel is tüzelnek, gyakrabban eszközözendő.

A kéményseprésért járó díjak szabályozandók.

A F. I. és K. M. 39274/1884. számú rendeletével közölt minta:

Szabályrendelet

a kéményseprés iparról.

1. §. Kéményseprés ipar gyakorlására nem nyerhet engedélyt oly egyén, aki képesítését az 1884; XVII. t.-cz. 4. §-a értelmében kimu-

tatni nem képes, gyújtogatásért vagy tűzvész okozásáért büntetve volt és a hatóság előtt mint iszákos ismeretes.

2. §. A kéményseprés ipar gyakorlása munkakerülethez köttetik és e czélból törvényhatósága a következő kerületre osztatik:

I. kerület
II. " stb.

3. §. Minden használatban levő kémény havonként legalább egyszer, ott azonban, hol a napnak nagy részén vagy éjjel is tüzelnek, havonként legalább kétszer tisztítandó.

4. §. A kéményseprésért járó díjak közvetőleg állapíttatnak meg:

(Munkák árszabása.)

5. §. A kéményseprő köteles gondoskodni arról, hogy kerületében minden kémény a 3. §-szert tisztíttassék.

Ennek kellő foganatósíthatása czéljából a kerületébe eső házak- és azok kéményeiről rendes jegyzéket vezet, a 3. §-ban meghatározott időszakban minden házhoz elmegy és a tisztítást teljesíti, és amennyiben az a házbellek által elleneztetnék, erről az iparhatóságnak jelentést tesz:

6. §. A kéményseprés alkalmával a kéményseprő meggyőződést szerez magának arról, hogy az illető épületekben s különösen a kémények közelében megvan-e a tűzveszély ellen a kellő rend.

Az e részben tapasztaltakra vagy tűzrendőri szabályokkal ellenkező dolgokra az illető házbelleket figyelmeztetni, sőt szükség esetén a rendőrhatalóságnak jelentést tenni tartozik.

7. §. A kéményseprő jegyzékében igazoltatja azt, hogy a rendes időszakban a kémények tisztítását teljesítette és e jegyzéket minden hó végével az iparhatósághoz bemutatja.

8. §. Tűzvész esetében a kéményseprő a helyszínén megjelenni, az oltásnál segédkezni és a tűzoltó parancsnoknak a szükséges szakszerű felvilágosításokat megadni tartozik.

9. §. A kéményseprő ipar üzetének abbahagyása tekintetében az 1884: XVII. t.-cz. 55. §-a az irányadó. Eszerint a kéményseprő az elkezdett iparüzletet tetszés szerint félbe nem szakíthatja, hanem, ha azt abba szándékozik hagyni, köteles ebbeli szándékát az iparhatóságnak bejelenteni és ennek meghagyására az ipart a hatóság által kitűzött (legfőbb 3 óra terjedhető) időig még folytatni.

10. §. Az a kéményseprő, aki a jelen szabályrendelet határozatai ellen vét, az iparhatóság által 50 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

11. §. Azok, akik a kéményseprésért az 1884 október 1-je előtt szerzett jogosítvány alapján üzik, mesterségük gyakorlásánál jelen szabályrendelet határozatait szintén megtartani kötelesek.

Elvi határozatok.

Oly rendelkezésnek, hogy a kéményseprő mesterek a községi építkezési bizottságok tagjaiként rendeltetnek ki, a kéményseprői szabályrendeletben helye nem lehet, mivel az az építkezési szabályrendelet keretébe tartozik. (K. M. 37614/1899.)

Vármegyék nem tartoznak munkakerületeket alkotni; de ha a vármegye törvényhatósága szabályrendelet útján mégis munkakerületeket állapítana meg a vármegye számára is, ez esetben nincsen kizárva annak lehetősége, hogy a rendezett tanácsu városnak s a vármegyének egymással határos munkakerületéből, ha azok magukban kicsinyek volnának, közös kerület alakíttassék. Azonban a városi és vármegyei területnek kéményseprés tekintetében összekapcsolása a hatósági viszonyt nem változtatja meg; a közös munkakerület vármegyeyel része tehát továbbra is a szolgabíró, városi része pedig a városi tanács, mint elsőfoku iparhatóság illetékessége alá tartozik. (F. I. K. 45384. 1884.)

Ha a vármegye kéményseprési kerületekre osztatik, nem ütközik akadályba, hogy akár a vármegye területén levő rendezett tanácsu város területe valamely alkotandó vármegyei munkakerülethez, akár a vármegye bizonyos része a város területéhez csatoltassék, fölteve, hogy ez a tűzrendészeti érdekekkel összeegyeztethető. (K. M. 69143/1901.)

A r. t. városi kéményseprő addig, míg a vármegye területe szabályrendeletileg munkakerületekre beosztva nincs, a vármegye területén is vállalhat munkát, s viszont mi akadály sem forog fenn arra nézve, hogy a kéményseprő annak dacára, hogy a vármegye területén is üzi az ipart, r. t. város területén mint kerületi kéményseprő, szintén iparjogosultságot nyerjen. (K. M. 6166/1902.)

A munkakerületek kijelölésénél, vagy kikerekítésénél esetleges real- vagy személyjogok akadályul nem szolgálhatnak, mindazonáltal figyelem fordítandó arra, hogy a munkakerületek kijelölése vagy kikerekítése a létező jogok lehető tekintetbe vételével történjék. (F. I. K. 989/1886.)

Az a körülmény, hogy egy kéményseprő valamely város területén az 1872: VIII. t.-cz. életbe lépte óta gyakorolja iparát, az illető város területének két kéményseprői kerületre való felosztását nem akadályozza. A régibb jogosultsággal bíró kéményseprőnek azonban megvan az a joga, hogy az újonnan megállapítandó kerületek között válasszon. (K. M. 70249/1902.)

A tűzrendészet jól felfogott érdekében minden törvényhatóság területe annyi kéményseprési munkakerületre osztandó fel, ahány kéményseprő iparosnak kellő számú munka-

erő mellett, a tisztességes megélhetésre és a teendők lelkiismeretes teljesítésére mód nyújtható. (K. M. 40399/1890.)

Az egyes kéményseprői munkakerületek lehetőleg akként alakítandók, hogy azok a kerületi kéményseprőnek a tisztességes megélhetéshez szükséges jövedelmet nyújtsanak. (K. M. 64211/1900.)

A kéményseprői ipar gyakorlásának munkakerülethez való kötése esetében kéményseprési iparendedély csak akkor szolgáltatható ki, ha valamely kerület megfűszedett. (K. M. 15923/1906.)

A kerületi rendszer elvével össze nem egyeztethető az, hogy ugyanazon kéményseprő-mesternek két, sőt több munkakerület is adományoztassék. (K. M. 24783/1900.)

Tekintettel a kéménysepréssel járó felelősségre, tűzrendészeti szempontból nem engedhető meg, hogy több és kiváltképpen különböző megyék területén fekvő munkakerületek egy kéményseprő iparosnak adományoztassanak. (K. M. 40399/1890.)

Ennélfogva egy kéményseprőnek csak egy kerület adományozható. (K. M. 68456/1899.)

A felelősség elvére alapított kerületi rendszer mellett egy kerületben csak egy kéményseprőnek lehet iparendedélye; amennyiben tehát valamely kerületben több kéményseprőnek volna iparendedélye, a kerületnek szabályrendelet útján való felosztásával mindegyik jogosított kéményseprőnek külön kerület biztosítandó. (K. M. 4950/1901.)

A munkakerületi rendszer elvével nem egyeztethető össze, hogy az alkotott munkakerületekben szervezett alkerületekben iparendedéllyel bíró kéményseprő mesterek az illető munkakerület területén belül bármely alkerületben munkát vállalhassanak. (K. M. 64029/1902.)

A kéményseprői kerületek az illetékes elsőfoku iparhatóság által az iparendedély kiadása útján töltetnek be.

A kéményseprőnek csak bizonyos meghatározott időre való felfogadása a törvény rendelkezésével ellenkezik, mert az iparendedélyek feltételelesen, időhöz kötötten kiadhatók nem lévén, a kéményseprők mindaddig, míg iparüzési joguk elhalálózás, az iparüzettel való felhagyás, vagy az iparüzési jogtól az ipartörvény 155. §-a értelmében való megfosztás útján meg nem szűnik, iparüzési joguktól, s nevezetesen az elnyert munkakerülettől meg nem foszthatók. (K. M. 77590/1897.)

A megfűszedett kéményseprési munkakerületek betöltésére kiírt pályázatoknál árlejtésnek helye nincsen, mert a kéménysepréssel járó felelősségteljes munkára való tekintettel a seprési díjak szabályrendeletileg lévén megállapítva, a pályázó kéményseprőket árlejtés útján arra kényszeríteni, hogy a munkát a szabályrendeletileg megállapított

díjaknál minél alacsonyabb díjak mellett vállalják el, nem lehet, de nem is szabad, mert ez által a kéményseprésdíjaknak szabályrendeletileg való megállapítása, illetőleg a szabályrendeletileg megállapított díjaknak a kéményseprő részére való biztosítása rendszerint illuzóriussá válik. A munkakerületek betöltésénél a tűzbiztonság érdekében nem arra helyezendő a főszó, hogy a pályázók közül ki teszi a legolcsóbb ajánlatot, hanem arra, hogy a szakképzettség tekintetében ki a legmegfelelőbb. Ezért a pályázatoknál figyelembe veendő az a körülmény, hogy a pályázók közül ki mennyi ideig foglalkozott szakbavágó munkával s minő bizonyítványai vannak, s a hosszabb gyakorlat, valamint a jobb bizonyítványokkal bíró pályázók lehetőleg előnyben részesítendők, mert különösen a szakbavágó gyakorlat tartama rendszerint nagyobb szakképzettségre enged következtetni. Ha a megüresedett munkakerületek betöltésére kiírt pályázatok az érdekelt körök minél szélesebb rétegének tudomására hozatnak, alkalom nyílik arra, hogy a pályázatban mennél számosabban részt vegyenek. Ily eljárás mellett a tűzbiztonsági érdekek fokozottabb mértékben lesznek biztosíthatók, mert így inkább módjában áll az illetékes hatóságnak megfelelő szakképzettséggel bíró egyént kiszemelni, miért is a kiírt pályázatok az illető törvényhatóságok hivatalos lapjában, valamint a kéményseprők szaklapjában minden egyes esetben kellő időben közzéadandók s a pályázati hirdmények egy példánya a magyarországi kéményseprők országos egyesületének Budapestén megküldendő. (K. M. 20585/1904. körrend.)

Több esetben tapasztaltam, hogy az elsőfoku iparhatóságok a megüresedett vagy újonnan alakított kéményseprési munkakerületeknél pályázat útján való betöltése alkalmával a pályázati kérvényeket külön-külön végzésekké intézik el és pedig oly módon, hogy azokat, akiknek folyamodását elutasítják, csupán arról értesítik, hogy kérelmük nem teljesíthető, mivel a kérdéses munkakerület másnak adományoztatott. Ez az eljárás alkalmas arra, hogy úgy az elutasítottakban, valamint a kerület elnyerőjében kétségeket, illetőleg félreértéseket okozzon, amennyiben egyfelől az elutasítottak tévedése ejtnek abban a tekintetben, hogy a munkakerület betöltésére vonatkozó hatósági intézkedés ellen jogorvoslattal élhetnek, másfelől pedig az, aki a munkakerületet elnyerte, nincs figyelemmel arra, hogy a munkakerületet neki adományozó elsőfoku iparhatósági végzés, a többi érdekelt folyamodó részéről megfélebbezhető, minél fogva az a törvényes 15 napi felebbezési határidő elteltével csakis abban az esetben emelkedik jogerőre, ha az felebbezéssel meg nem támadtatott. Az említett vizsgálások megszüntetése czéljából, va-

lamint tekintettel arra, miszerint a kéményseprési munkakerületeknek pályázat után való betöltésénél a beérkezett pályázati kérvények ugyanazon tárgyra vonatkosnak, minél fogva azok nemcsak együttesen tárgyalandók, hanem egy határozattal bírálendók is el, a határozatban kifejezést kell adni annak, hogy a munkakerület melyik pályázónak adományoztatik, valamint annak, hogy a többi pályázók kérelmükkel elutasítottak. A 20585/1904. VI. 5. szám alatt kelt rendelkezések kiegészítéseképpen felhívom ennél fogva Czipet, miszerint a hatósága alá tartozó összes elsőfoku iparhatóságokat utasítsa, hogy jövőre a munkakerületek betöltésére irányuló pályázatok elbírálásánál a fentiek szerint járjanak el és valamennyi pályázóval közzéadandó határozataikban mindenkor említsék fel, hogy a határozattal meg nem elégedő folyamodók a határozat ellen a kézbesítés vagy kihirdetéstől számított 15 napon belül az elsőfoku iparhatóságnál benyújtandó felebbezéssel élhetnek. Az elsőfoku iparhatóságok egyuttal figyelmeztetendők, hogy a kéményseprési ipar engedély a munkakerületet elnyerő folyamodó részére a pályázati eljárás során hozott iparhatósági határozat jogerőre emelkedése után adható ki. (K. M. 61717/1905.)

A kéményseprési realjog társulajdonosai bármelyikének kiadható a kéményseprési ipar engedély, tekintet nélkül arra, hogy a társulajdonosok a jövedelemben való részesedést magánegyezséggel vagy bírói uton miképp rendezik. (K. M. 35125/1900.)

Tényleges katonai szolgálat ideje alatt a kéményseprő ipar megfelelő képesítéssel bíró üzletvezető alkalmazása mellett gyakorolható. Önálló iparos, ki saját maga is üzletelt bír s azt személyesen vezeti, egyidejűleg más iparosnak üzletvezetője nem lehet. (K. M. 26307. 1905.)

A kéményseprési munkakerületekbe a polgári és katonai hatóságok épületei is bele tartoznak s ennél fogva az illető kerületre jogosított kéményseprő felügyelete, valamint ebből eredő jogai a középületekre is kiterjednek. (F. I. K. 54018/1884.)

Középületek kéményeinek a kéményseprési munkakerületekből való kivonása meg nem engedhető. (K. M. 39366/1904.)

A kerületre jogosult kéményseprő felelős lévén a kerületben levő valamennyi kémény rendszeres tisztításáért, a jogosult kéményseprő nem mellőzhető. (F. I. K. 71362/1888.)

Tehát a vasutak területén levő épületek kéményei is a kerületi kéményseprő által tisztítandók. (K. M. 17086/1897.)

A kéményseprő, ha erre a kéményseprési ipar tárgyában alkotott szabályrendelet kifejezetten nem kötelezi, az ipartörvény alapján a kerületében való lakásra nem kötelezhető. (F. I. K. 23221/1888.)

Amely vármegyében a kéményseprési sza-

bályrendelet munkakörterületeket nem állapít meg, a kéményseprési ipart az engedéllyel bírók egyenlő jogosultsággal folytathatják. (K. M. 8720/1894.)

A takaréktűzhelyeknek önálló és üzletszerű tisztítása a kéményseprő ipar körébe eső foglalkozást képez. (K. M. 5534/1894.)

A város területén érvényben levő kéményseprési szabályrendelet alapján a kályhák, takaréktűzhelyek, kályha- és egyéb füstvezető csövek a háztulajdonos által is tisztíthatók. Ily esetekben a kéményseprőnek a szabályrendelet 13. §-a szerint kötelessége, hogy a kéményseprés alkalmával arról is meggyőződést szerezzen, vajjon a kályhák, takaréktűzhelyek, kályha- és egyéb füstvezető csövek tényleg jól vannak-e kitisztítva, vagyis, hogy e részben nem forog-e fenn tűzveszély s amennyiben a szóban lévő csöveket stb. tisztátalanoknak találná, e körülményre a házbelieket figyelmeztetni, sőt szükség esetén a rendőrhatalomnak jelentést tenni tartozik, mely vizsgolt a jelentés következtében a szükséges intézkedéseket megtenni köteles. Amennyiben azonban a takaréktűzhelyek, kályhák, kályha- és egyéb füstvezető csövek tisztítását nem maguk a háztulajdonosok vagy hozzátartozók végzik, azok tisztítását csak az illető kerületi kéményseprőre bízhatják s az ugynevezett kályhatisztítók által a tisztítást nem végeztethetik. A takaréktűzhelyek, kályhák, kályha- és egyéb füstvezető csövek tisztogatásának iparszerű elvállalása és végzése ugyanis a kéményseprő iparhoz tartozó tevékenység, a kéményseprő ipar pedig csak bizonyos munkakörterületekre szóló iparengedély alapján gyakorolható. Tehát kályhák, takaréktűzhelyek stb. tisztogatásának iparszerű elvállalására csak az illető kerületi kéményseprő van jogosítva. (K. M. 5335/1902.)

Az új, még használatban nem volt kémények első tisztítása, illetve lehozása nem kéményseprési, hanem inkább kőművesmunka, ennek végzése tehát a kéményseprő ipar jogosulatlan gyakorlását nem képezi. (K. M. 8613/1893.)

Azok a kémények, hol a napnak nagy részén és gyakran éjjel is tüzelnek, havonként kétszer tisztítandók. (K. M. 37614/1899.)

A törvény ezen rendelkezése csakis az állandó használatban lévő kéményekre vonatkozik. Oly időszakokban tehát, midőn a közösek lakossága mezőgazdasági munkával a falun kívül van elfoglalva s a lakások kéményeit egyáltalában nem, vagy csak szórványosan (pl. hetenként egyszer) használja, a havonként való kéményseprés nem kötelező s szabályrendeletileg kimondható, hogy a szórványosan használt kémények csupán kéthavonként, esetleg negyedévenként seprtesenek. (K. M. 46511/1897.)

Kéményseprésszabályrendeletben a patics-

kéményeknek az illető lakófelek által való tisztítása is megengedhető. (K. M. 71805. 1894.)

Minthogy az u. n. patics-kémények tisztításához, a munka könnyűségénél fogva szakértelem nem kívántatik, a sövényből fonott és sárral tapasztott kémények tisztítása, a kéményseprő ellenőrzésének fentartása mellett, a kötelező kéményseprés alól szabályrendeletileg kivethető. (K. M. 1348/1896.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 16. §-ának, valamint az érvényben álló kéményseprési szabályrendelet 3. §-ának a kémények időszakonként való tisztítására vonatkozó rendelkezésével a gyári kéményekre nem vonatkoznak, mert a kellő berendezési gyártelepeken az állandóan működő léghuzam a fejlődő füstöt és kormot rendszerint annyira eltávolítja, hogy a gyári kémények tisztítása tényleg csak a legkritikább esetben szükséges. A gyári kémények tekintetében közbiztonsági érdekekből a gyártulajdonos csak arról tartozik gondoskodni, hogy azok mindenkor kellő tiszták legyenek. Abból a körülményből, hogy a vármegyei szabályrendelet a gőzkazán, illetve gyári kémények seprési díja tekintetében is tartalmaz rendelkezést, nem következtethető arra, hogy e kémények szintén a szabályrendelet 3. §-ában megállapított időszakokban tisztítandók, mert a szabályrendeletnek e tekintetben való rendelkezése kizárólag oly esetekre vonatkozik, midőn a kérdéses kéményeknek tisztítása tényleg szükségesnek mutatkozik. (K. M. 24821/1904.)

A törvényhatóságoknak és rendezett tanácsú városoknak jogukban áll, hogy tűzrendészeti szabályrendelet alkotásával a gyárak tűzveszélyes voltát megfelelő intézkedésekkel kellőképpen korlátozzák. (K. M. 71223. 1898.)

A kémények rendszeres sepretéséről való gondoskodás szabályrendeletileg nem a községi előjáróság, hanem a kéményseprő, illetve iparhatóság hatáskörébe utalandó. Az iparhatóságra bízható annak a megállapítása, hogy mely kémények seprendők havonként s melyek negyedévenként. (K. M. 37614/1899.)

A vármegyei kéményseprési szabályrendelet-tervezetének ama rendelkezése ellen, mely szerint a kéményseprő minden egyes házhoz a községi előjáróság egy tagja kíséretében megy el, a község által benyújtott felelőbbzés indokolt, s emellett a szabályrendelet olyképp módosítandó, hogy a kéményseprő azt, hogy a kémények tisztítását a rendes időszakban teljesítette, jegyzékében minden alkalommal a községi előjárósággal igazoltatja. (K. M. 13305/1892.)

Kéményseprő ipari szabályrendeletben oly intézkedés, mely szerint a rendőrhatalom a kerületi kéményseprőt más kéményseprő igénybevételével ellenőrizteti, az iparosok versenyására való tekintettel helyt nem

foglalhat, hanem a rendőrhatalomnak esetleg túlzottság igénybevételére adandó felhatalmazás. (K. M. 49886/1901.)

A kéményseprőnek azon eljárása, hogy idegen munkakerületben is elvállal kéményseprést, a jogosulatlan iparüzés kihágását nem állapítja meg. Ily cselekmény általában nem büntetendő, mert a munkakerületek beosztása azon czélból történik, hogy alkalmas kéményseprő legyen, ki a munkakerületben levő kémények kellő sepréseért jótlálást vállaljon és azért kötelezőleg díjaztatik is. Az pedig nem zárja ki azt, hogy e kéményseprőn kívül valaki még más kéményseprőt is alkalmazhasson, akit azonban még külön kell díjaznia. (B. M. 4608/1886.)

A kerületbeli kéménytulajdonosoknak jogukban áll ugyan kéményeket a kerületi kéményseprő helyett más kéményseprővel is separtetni, tartoznak azonban a szabályrendelettel megállapított díjakat a jogosult kerületi kéményseprőnek is megfizetni. (F. I. K. 45384/1884.)

Oly helyeken, hol a kéményseprés munkakerületekhez van kötve, minden az illető munkakerület területén fekvő kémény tisztítása a kerületre jogosult kéményseprő munkaköréhez tartozik. Ez a körülmény mindazonáltal még nem zárja ki azt, hogy egyes kéménytulajdonosok kéményeiket esetleg valamely más, az illető iparhatóság területén engedélyvel bíró kéményseprővel tisztíttassák. Tekintettel azonban arra, hogy a munkakerületi kéményseprő a területéhez tartozó összes kémények megfelelő tisztításáért felelős, kétségtelen, hogy nem mellőzhető, miből kifolyólag az illető kéménytulajdonos a kerületi kéményseprőnek megengedni köteles, hogy az a kéményeket megvizsgálja s a szükséghez mérten tisztítsa, s a szabályrendelettel megállapított seprési díjakat neki még az esetben is megfizetni tartozik, ha a kéményeket esetleg más kéményseprővel tisztíttatja. A kiadott kéményseprői iparendelőj érvénye az illető iparhatóság egész területére kiterjed, s így ebből a szempontból mi akadály sincs annak, hogy a kéményseprő ugyanazon iparhatóság területén, esetleg munkakerületén kívül is munkát vállaljon, igen természetesen azonban, hogy az illető munkakerületi kéményseprő, kinek munkaköréhez idegen munkakerületi kéményseprő által esetleg elvállalt kémények tisztítása tartozik, nem mellőzhető. (K. M. 19942/1904.)

Bárkinek jogában áll kéményeit oly kéményseprő által separtetni, akkéhez bizalma van, azonban ezáltal egyfelől a kerületi kéményseprő — a törvényes felelősségénél fogva — nincs felmentve azon kötelezettség alól, illetve nem érintetik azon joga, hogy a kerületéhez tartozó összes kémények seprését ellenőrizze, másfelől a tulajdonos sincs felmentve a kerületi kéményseprőnek járó szá-

bályszerű díjak megfizetése alól. (K. M. 55601/1896.)

Méltányos, hogy a községtől nagyobb távolságban fekvő puszták kéményel után a kéményseprési díj a rendesnél magasabb összegben állapíttassék meg, mindazonáltal az olyan rendelkezés, hogy valamennyi puszták kéményel után, tekintet nélkül azoknak a községtől való távolságára, a kéményseprési díj a rendes díj kétszeresében állapíttassék meg, nem arányos. A kerületi kéményseprő lakóhelyéhez 12 kilométeren belül fekvő pusztáknál és tanyáknál a szabályrendeletben kitüntetett díjak másfélszeresében, az ezen távolságon túl lévő pusztáknál és tanyáknál pedig azoknak kétszeresében ajánlatos a kéményseprési díjak megállapítása. (K. M. 37614/1899.)

Az esetben, ha a kéménytulajdonos a kéményseprővel évi átalányban egyezik ki, minden egyes kéményért, valamint az ahhoz tartozó hállyhákért és csövekért, takaréktűzhelyekért s azok csövelért, ha ezek azok közé tartoznak, amelyek a szabályrendelet egyéb rendelkezéseivel értelmében havonként legalább egyszer tisztítandók, egy évre az egyszeri tisztításért megállapított díj tizenkétszerese, ha pedig azok közé tartoznak, amelyek havonként legalább kétszer tisztítandók, egy évre az illető díj huszonnéyszerese fizetendő utólagos negyedévi részletekben. (K. M. 37614/1899.)

A kéményseprési díjak közigazgatási uton hajtandók be. (B. M. 840/1891., F. I. K. 9120/1886.)

Az a körülmény, vajjon a község a kémények separtására nézve a kéményseprővel kíván-e egyezséget kötni, teljesen a község belátására van bízva. (K. M. 77676/1899.)

A kéményseprő hátralékos díjainak ki-egyenlítésére nézve elsősorban a község és a kéményseprő között egyezség létrehozása kísérendő meg. Ha méltányos egyezséget nem sikerül létrehozni, a hátralékos díjak összege a rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok alapján, valamint a községi előjáróság meghallgatása után és a felfolyamodási ut nyitvatartása mellett az elsőfoku iparhatóság által állapítandó meg és ugyan-csak az iparhatóság által közigazgatási uton hajtandó be. (K. M. 57608/1893.)

A kerületi kéményseprőnek a szabályrendeletben megállapított kéményseprési díjakat azon háztulajdonosok is megfizetni tartoznak, akik a kéményseprőt munkája teljesítésében bebizonyíthatólag megakadályozták, mert a kéményseprő az őt megillető díjtól a háztulajdonos ellenszégülése miatt nem fosztható meg. Az ekkép fizetendő díjak, s az ezekre vonatkozó fizetési kötelezettség megállapítása is az elsőfoku iparhatóság hatáskörébe tartozik. (K. M. 25038/1897.)

Ha a községi előjáróság a kéményseprési

díjakat beszedi, de a kéményseprőnek nem adja át, ez eljárással az 1886: XII. t.-cz. VIII. fej. 90. és következő szakaszai szerint elbírálandó, s esetleg kártérítési felelősséggel járó fegyelmi vétséget követ el. (K. M. 54634. 1897.)

A már lefizetett kéményseprési díj visszafizetésének elrendelése az iparhatóságok hatáskörén kívül esik és az erre vonatkozó igény polgári peres uton érvényesítendő. (K. M. 41773/1901.)

A vitás kéményseprési díjkövetelések a fennálló törvényes szabályok szerint a rendes bíróság előtt érvényesítendő. (K. M. 41773. 1901.)

Kéményseprőnek kéménysepről díj kifizetése iránt a községgel szemben támasztott követelése ügyében első fokban nem a képviselőtestület, hanem a járási főszolgabíró illetékes határozni. (B. M. 56568/1898.)

A kéményseprési díjtartozások ügyében felmerült vitás kérdések nem vonhatók a községi háztartási ügyek fogalma alá, mint-hogy itt nem magánjogi, vagy községi háztartás keretébe tartozó, hanem az ipartörvényen, illetve az ennek alapján alkotott szabályrendeleten alapuló közigazgatási természetű szolgáltatásokról van szó; a kéménysepről díjtartozások tekintetében felmerült vitás kérdések eldöntésére és a tartozások behajtására tehát a kéményseprési szabályrendelet végrehajtásának folyamánaképpen kizárólag az iparhatóságok illetékesek. (K. M. 58762/1898.)

A kéményseprési szabályrendeletek által megállapított és vitásá nem tett kéményseprési díjaknak közigazgatási uton való behajtása nem a rendes közigazgatási, hanem az 1884: XVII. t.-cz. 166. §-ában megállapított iparhatóságok hatáskörébe tartozik, a vitásá nem tett kéményseprő díjak nem a közadók módjára, hanem csak rendes közigazgatási uton hajthatók be. Igaz ugyan, hogy a közigazgatási uton foganatosítandó végrehajtásra vonatkozó eljárás mindaddig szabályozva nincsen, s ennél fogva, egyéb rendelkezések hiányában, a közadók módjára való behajtás tekintetében fennálló rendelkezések per analogiam a közigazgatási végrehajtások alkalmával is alkalmazandók; e rendelkezéseknek per analogiam való alkalmazása azonban kizárólag alakai szempontból nyerhet helyet, anyagi szempontból ellenben nem. Eszerint tehát a végrehajtás foganatosítását megtagadó, vagy a végrehajtást hanyagul teljesítő hatósági közszolgák szemben a közadók kezeléséről szóló 1883: XLIV. t.-cz. 81. és 82. §-aiban megállapított felelősségre vonás nem alkalmazható, hanem ezek mulasztásuk miatt csakis rendes fegyelmi uton vonhatók felelősségre. (B. M. 137455/1901.)

A községtől járó kéményseprési díj iránti

kereset, ha a díj a községgel kötött szerződés alapján követeltetik, nem közigazgatási, hanem bírói utra tartozik. (C. 5273/1891., G. D. I. 98.)

Ugy a magánosok, valamint a kéményseprő-iparosok által a kémények tisztántartásának elhanyagolása, illetőleg a kéményseprés hanyag teljesítése vagy elmulasztása által elkövetett kihágások esetében az iparhatóságok nincsenek hivatva eljárni, hanem miután a kérdéses kihágások nem a vonatkozó szabályrendeletek, hanem az 1879: XL. t.-cz. 141. §-a alapján büntetendők; azoknak elbírálására az 1880: XXXVII. t.-cz. 42. §-a, illetve az 1880. évi 38547. sz. a. kiadott belügyministeri szabályrendelet 8. §-ában meghatározott közigazgatási hatóságok illetékesek.

Magától értetődik azonban, hogy mindazon esetben, midőn valamely kéményseprő iparos nem a kémények tisztántartásának, illetve a kéményseprésnek elhanyagolása, hanem a szabályrendelet egyéb határozmányába ütköző cselekmény elkövetése által követ el kihágást, a kihágások elbírálása az iparhatóságoknak a szabályrendeletben megállapított illetékessége változatlanul épségben marad. (K. M. 59236/1896.)

Kéményseprési teendők hanyag teljesítése vagy elmulasztása által elkövetett kihágások elbírálása nem az iparhatóságok, hanem a rendőrhatóságok hatáskörébe tartozik. (K. M. 52066/1904.)

17. §. Személyszállító eszközök számára az állomások kijelölhetők; ily eszközök számozás alá vehetők.

Megállapítandó az a rend, melyben a nap meghatározott óráiban meghatározott helyen szolgálatra készen kell állaniok.

A szállítási díjak szabályozandók.

(Budapest székesfővárosra nézve a társaskocsi-üzlet gyakorlását szabályozó 1883: XIX. t.-cz. az ipartörvény 182. §-a által érintetlenül hagyott.)

A F. I. és K. M. 39274/188. számú rendeletével közölt minta.

Szabályrendeletek.

I.

A rendes járási időhöz kötött személyszállítási-vagyis a társaskocsi-iparról.

1. §. Társaskocsi tartására az, aki a hatóság előtt mint erkölcstelen életű ismeretes, engedélyt nem nyerhet.

Az engedély meghatározott számú kocsi tartására szól.

Minden engedélyezett kocsi után engedélydíj fejében fizetendő a község pénztárába.

2. §. A társaskocsi a rendőrhatalóságtól nyert számmal könnyen olvashatólag feltűnő helyen látható el.

3. §. A társaskocsinak csakis rendőrhatalóságilag kijelölt állomásokon szabad állani.

4. §. A társaskocsinak márczius 1-től október 31-ig reggel 6 órától éjjeli 11 óráig, november 1-től február végéig reggel 7 órától este 9 óráig a közönség rendelkezésére kell állaniok.

5. §. A vasúti személyszállító vonatok megérkezésétől hogy mily sorrendben tartozik megjelenni: azt a rendőrhatalóság fogja időről időre megállapítani.

6. §. A társaskocsinak csakis azon az útvonalon szabad közeledni, amelyre engedélye szól.

Ez az útvonal a kocsi mindkét oldalán könnyen olvasható betűkkel kiirandó.

Az útvonaltól eltérésnek csak az esetben van helye, ha a kocsi kibéreltetett.

7. §. Az állomás helyéről minden (percz vagy óra) alatt egy társaskocsi megindítandó még az esetben is, ha a kocsin senki sem foglalt volna helyet.

8. §. A megindított társaskocsi utközben csak akkor állhat meg, ha valaki ki- vagy beszálásra jelentkezik.

9. §. Társaskocsin kocsi csakis legalább 16 éves, egészséges, éptestű férfi egyén lehet.

10. §. A tulajdonos gondoskodni tartozik arról, hogy a kocsi és szerszám rendes külalakú, jó karban tartott és tiszta legyen.

Rossz lovakat használni tilos.

11. §. A társaskocsiban ragályos beteget szállítani tilos.

Ép ugy nem szabad tisztességtelenül öltözött vagy részeg egyéneket felvenni.

12. §. Minden kocsi könnyen hozzáférhető helyen rendőrhatalóságilag láttamozott árszabálynak kell kifüggesztve lenni.

A társaskocsi-tulajdonos által szedhető díjak következőleg állapittatnak meg:

(*Díjak az utak szerint.*)

13. §. Az a kocsi-tulajdonos, ki a 2. §. ellen vét, vagy ki a nem számára kijelölt helyen állomások (3. §.), vagy aki az 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. és 12. §-ok intézkedését megszegi, a rendőrhatalóság által 50 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

14. §. Az a kocsi és kocsi-tulajdonos, aki a 11. §. 1. pontjának intézkedése ellen vét, az 1879: XL. t.-cz. 100. §-a értelmében a rendőrhatalóság által tizenöt napig terjedhető elzárással és 100 forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

15. §. Az a kocsi-tulajdonos, aki a megállapított árszabálytól eltérőleg magasabb díjakat szed (12. §.), az 1884: XVII. t.-cz. 156. §. b)

pontja értelmében a rendőrhatalóság által 50 forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

16. §. Azok, akik társaskocsikat az 1884 október 1-je előtt szerzett jogosítvány alapján tartanak, üzletük gyakorlásánál jelen szabályrendelet határozatait szintén megtartani kötelesek.

II.

A bérkocsi-iparról.

1. §. A bérkocsi-iparra nem nyerhet engedélyt az, aki a hatalóság előtt mint erkölcstelen életű ismeretes.

Az engedély meghatározott számú kocsi tartására szól. Minden engedélyezett kocsi után forint fizetendő engedélydíj fejében a község pénztárába.

2. §. Minden bérkocsi a rendőrhatalóságtól nyert számmal könnyen olvashatólag, feltűnő helyen látható el.

3. §. A bérkocsinak csakis rendőrhatalóságilag kijelölt állomáson szabad állomásozni.

Azon rendre nézve, melyben az ugyanazon állomáson lévő kocsik egymás után sorakoznak, az állomástérre érkezés elsőbbsége határoz.

Az állomástérrel eltávozott bérkocsi helyére az utána következő áll, a visszaérkező pedig az utolsó helyet foglalja el.

A sorakozás ezen rendjének megzavarása tilos.

A vendég vagy megrendelő a sorban álló bérkocsik bármelyikét választhatja.

4. §. A bérkocsinak márczius hó 1-től október hó végéig reggel 6 órától éjjeli 11 óráig, november 1-től február hó végéig reggel 6 órától este 9 óráig állomáson kell lenniök.

5. §. Vasúti indóházaknál, gőzhajó-kikötőknél és egyéb köztekintetéknek fogva város több forgalmi főpontján egész éjen át lévén szükség bérkocsikra: a rendőrhatalóság időszakonként meghatározza az említett helyeken megjelenni köteles bérkocsi számát és minden egyes bérkocsira nézve a megjelenés helyét és idejét.

Ezen kötelesség akkép osztandó meg kocsi-szám szerint sorrendben a bérkocsi-tulajdonosok között, hogy abban mindenki egyformán vegyen részt és senki túl ne terheltecsök.

6. §. Az engedélyezhető bérkocsi száma város területére összesen ben állapittatik meg. Ebből egyfogatú két-fogatú.....

7. §. A viteldi a következőleg állapittatik meg:

(*Tarifa.*)

Minden kocsi könnyen hozzáférhető helyen az árszabást kifüggesztve kell tartani és az ezen árszabásban meghatározottnál magasabb díjat követelni nem szabad.

† Minden kocsis köteles az árszabást elegendő számú nyomtatott példányban magával hordani és abból egy példányt a beszálló vendégnek kívánatra átadni.

Ezen példányokat, — melyek egyszeresimind panaszlapok, — a rendőrség kiállítási áron szolgáltatja ki a bérkocsi-tulajdonosoknak.

8. §. A bérkocsi-tulajdonos csak oly férfi egyént alkalmazhat kocsisnak, ki élete 16. évét betöltötte, józan életű, rendőrileg kifogástalan és undort gerjesztő testi hibától ment.

Minden kocsisnak az 1884: XVII. t.-cz. 99. §-a által előírt munkakönyvön kívül még a rendőrhatalóság által kiállított hajtási jogosítvány-nal kell bírnia.

Hajtási jogosítványt csak az kaphat, ki a rendőrhatalóság előtt a hajtásról és arról, hogy a város utcáit jól ismeri, kielégítő vizsgát tett.

Ezen jogosítvány a bérkocsi-tulajdonos nevében s a bérkocsi számán kívül a kocsis nevét, személyleírását s illetőségi helye megnevezését tartalmazza és csak az ezen szakaszban megállapított kellékeknek megfelelő egyén részére állítható ki.

9. §. A jogosítványt a kocsis a szolgálatba lépés napján a bérkocsi-tulajdonostól átveszi, szolgálat közben magánál hordja, kívánatra a rendőrség közegének készségesen előmutatja, a szolgálatból kiléptekor pedig gazdájának visszaadja.

A gazda az eltávozott vagy elhalálozott, vagy a rendőrség által a hajtástól eltiltott kocsisának jogosítványát a rendőrségnek 24 óra alatt visszaszolgáltatni köteles. Ha a kocsis a jogosítvánnyal megszőkött, ezt a gazda a rendőrségnek ugyancsak 24 óra alatt bejelenteni tartozik.

10. §. A kocsis kocsiját felügyelet nélkül nem hagyhatja, sem másnak vezetésére nem bízhatja. Ha hajtásra képtelenné válik, helyette más a kocsit hazaviheti.

A kocsis köteles a kocsit a szabályszerű díjért bármikor és bárkinek — személyválogatás nélkül — rendelkezésre bocsátani.

A közönséget a bérkocsi használatára felszólítani, vagy e célból felhívás nélkül előhajtani, tiltva van.

11. §. A kocsisnak megrendelt kocsiába, illetőleg kocsijára a kocsivendég beleegyezése nélkül senkit sem szabad felvennie.

12. §. A bérkocsis kocsiját minden egyes fuvar után megvizsgálni s az abban esetleg talált idegen tárgyat haladéktalanul vagy tulajdonosának visszaadni, vagy a rendőrségnek át-szolgáltatni köteles.

13. §. Jelen szabályrendeletnek a bérkocsira vonatkozó határozatai a bérkocsi-tulajdonosra is értenek, ha ez személyesen vezeti kocsiját.

14. §. A bérkocsi és a szerszám rendes, csinos külalakú, jó karban és tiszta legyen.

Rossz lovakat bérkocsi elé fogni tilos.

15. §. Hullát, holttestet bérkocsi-ban szállítani tilos.

16. §. Ha a bérkocsin ragályos vagy járványos beteg szállított, a kocsit fertőtleníteni kell.

17. §. Törött ablaku kocsin a személyszállítás tiltva van.

18. §. A közlámpák meggyújtása és kioltása közötti időközben — nagy köd alkalmával pedig nappal is — csak kivilágított lámpákkal szabad hajtani. Állomástéren csak a kocsisorban első és utolsó helyet elfoglaló bérkocsis köteles a lámpákat kivilágítani.

19. §. Az egy- és kétfogatú zárt bérkocsi egy beltől alkalmazott és mindenkor jó karban tartandó felső-készülékkel, — pl. kaucuk-síp-pal — látandó el.

20. §. A bérkocsi után kézikocsit, vagy más járművet vagy tárgyat akasztani, valamint járdára hajtani tiltva van.

21. §. A bérkocsinak a vendég felvétele vagy letétele végett a járda mellett kell megállania, úgy azonban, hogy azért a gyalogközlekedés ne akadályoztassék.

A vendégre váró bérkocsis oly helyen, hol a közlekedés ugysis szűk térre szorul, vagy rendkívül élénk, nem várakozhatik, hanem a legközelebb eső tágasb vagy kevésbé járt helyen kell állást foglalnia s ezen várakozási helyet a megrendelőnek vagy a kiszállt vendégnek előre megjelölnie. A várakozási helyről csak akkor szabad elhajtania, ha a vendég beszállt.

22. §. A kocsis köteles elővigyázattal hajtani s a közönséget kiáltással kitérésre figyelmeztetni.

23. §. A bérkocsi-állomásterek folytonosan tisztán s a közegészség követelményeit kielégítő állapotban tartandók s e célból azokon minden szemét s állati hulladék azonnal össze-seprendő s az azokon mindig készen tartandó s a bérkocsi-tulajdonosok által beszerzendő fedelesek ládába teendő. Az állomásterek továbbá mindazon napokon, midőn eső vagy hó nem esik, vagy a víz a külső levegőn meg nem fagy és pedig április 1-től október végeig legalább négyszer, a többi hónapokban pedig legalább kétszer megöntözendők és fertőtlenítenendők. A fertőtlenítésnek a szemétgyűjtő láda tartására is, mindaddig, míg el nem vitetik, ki kell terjednie.

Mindezen köteleességek szigorú és pontos teljesítéséről az illető állomástereken helyiely bíró bérkocsi-tulajdonosok tartoznak gondoskodni s az e tekintetben előforduló mulasztásokért egyetemlegesen felelősek.

Ily mulasztás esetében az illető állomástéren helyiely bíró bérkocsi-tulajdonosok mindegyike büntetendő.

24. §. Az a kocsi-tulajdonos és kocsis, aki a 2., 3., 5., 7., 8., 10., 11., 14., 15., 17., 18., 19., 20. és 23. §-ok intézkedéseit meg nem tartja, azokat megszegi, vagy ellenük bármely módon vét, vagy aki az árszabályt meg nem tartja, a rendőrhatalóság által 50 frt-ig terjedhető pénz-büntetéssel büntetendő.

25. §. Az a kocsiátalajdonos és kocsis, aki a 18. §. értelmében kocsiját nem fertőtleníti, az 1879. XL. t.-cz. 100., illetve 101. §-a értelmében a rendőrhatalóság által tizenöt napig terjedhető elzárással és száz forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

26. §. Az ezen szabályrendelet értelmében büntetett kocsis, visszaesés esetében, vagy ha a kocsis a közönség irányában durva vagy illetlen, vagy szolgálata közben ittas volt, a bérkocsitartástól, illetve a hajtástól a rendőrhatalóság által öt évig eltiltható.

27. §. Azok, akik bérkocsikat az 1884 október 1-je előtt szerzett jogosítvány alapján tartanak, üzemelték gyakorlásánál jelen szabályrendelet határozatait szintén megtartani kötelesek.

Elvi határozatok.

A törvényhatóságok és rendezett tanácsú városok bérkocsilipari szabályrendelettel közül nem egy a bérkocsi-viteldijakat annak idején olyképp állapította meg, hogy a viteldijak a bérkocsi után fizetendő ut-, hid-, rév- vagy kövezet-vámdijakat is magukban foglalják. Ott, ahol ily szabályrendeletek hatályban vannak, általánossá vált az a gyakorlat, hogy a bérkocsis a vámdijakat is magában foglaló kocsihért szedéven be, a vámdíjat abban az esetben is megfizeti, amikor oly egyént szállít, ki az 1890. I. t.-cz. 99. §-a értelmében vámdíjmentességet élvez, mely esetben tehát vámdíj nem lenne fizetendő, hanem a vámentességet élvező egyén csak a tulajdonképeni viteldíjat tartoznék fizetni. A vámdíjmentességet élvező egyén minden ilyen esetben megkárosul, mert az 1890. I. t.-cz. 99. §-ában biztosított vámentessége ellenére csupán a szállítási díj helyett, akarva nem akarva, még a vámdíjat is megfizetni kénytelen. Az említett törvényes rendelkezésre való tekintettel eme visszásság megszüntetendő lévén, a bérkocsilipari szabályrendeletek azon díjtételei, melyekben az ut-, hid-, komp- (rév-), hajóhid- vagy kövezet-vámdíjak is befoglalvák, újból és olyképpen állapítandók meg, hogy a tulajdonképeni viteldíjak és vámdíjak különválasztassanak oly módon, hogy a vámköteles átkelők által fizetendő vámdíjak a bérkocsi-viteldíj tétel mellett zárójelben tüntetessenek ki, azzal a megjegyzéssel, hogy azokat csak azok, akik vámentességet nem élveznek, tartoznak és pedig nem a bérkocsisnak, hanem közvetlenül a vámszedőnek megfizetni. (K. M. 1583. 1902.)

A bérkocsi-engedély alapján forgalomba helyezhető bérkocsi számának megállapítására nézve a bérkocsi-iparról szóló szabályrendeletben lehet korlátozó intézkedéseket tenni. — Ezen rendelkezések megszövege-

nem az iparhatóságok, hanem a rendőrhatalóságok hatáskörébe tartozó kihágást képez. (K. M. 43821/1904.)

A számozatlan bérkocsik viszonyait szabályozó rendelet alkotására az ipartörvény módot nem nyújt. Annak 11. §-a szerint ugyanis a törvényhatóságok, illetve rendezett tanácsú városok csak a törvény 10. §. a) — f) pontjai értelmében engedély alá eső iparokra vonatkozólag kötelezhetők szabályrendeletek hozatalára. Már pedig a számozatlan bérkocsikkal folytatott ipar, a törvény forgalommeghatározása szerint, az engedély alá eső iparok közé nem sorozható. (K. M. 87709/1899.)

A számozatlan bérkocsi ipar gyakorlásához, amennyiben a bérkocsik nem közhelyeken a közönség számára tartatnak és ajánlatnak, csak iparigazolvány szükséges. (K. M. 48779/99.)

Bérkocsi-iparos, ha más iparhatóság területére visz valakit s onnan baxa fuvarát vállal, jogosulatlan ipartűzést az idegen iparhatóság területén még nem követett el, mert az ilyen fuvarvállalás alkalmi üzletnek tekintendő. (K. 42690/1898.)

Aki a bérkocsi-ipar gyakorlására ipar-engedéllyel bír, abban az esetben, ha forgalomba jövő kocsiainak számát szaporítani óhajtja, erre külön iparengedélyt nem köteles váltani. A kocsi száma ugyanis — akár egy legyen, akár ötven — nem változtatja meg az iparűzlet egységét; az ipar-engedély pedig csupán az iparűzletre adatik, s így annak az alapján forgalomba bocsátott személyszállító eszközök mennyiségére az engedély semmi befolyással nem lehet. (F. I. K. 39714/1885.)

Járványos vagy ragályos betegségben szenvedők társaskocsiin egyáltalán nem szállíthatók; bérkocsiin szállíthatók, de a bérkocsi fertőtlenítenendő. (K. M. 81266/1898.)

Amely bérkocsit a rendőri vizsgálaton a rendőrhatalóság igazoló bélyeggel el nem lát, az a bérkocsi iparűzésre nem használható. A rendőri vizsgálaton való meg nem jelenés külön nem büntethető. (B. M. 386/1900.)

18. §. A hordár- vagy bérszolgá-üzlet biztosíték letételéhez kötendő.

A hordárok számokkal elláthatók és részükre állomások kijelölhetők.

Ily hordárok vagy bérszolgák számára megállapítandó, hogy :

a) a nap határozott óráiban szolgálatra készen kell állaniok;

b) a szolgálatért mily fizetés követelhető.

A F. I. és K. M. 39274/1884. számú rendeletével
közlő minta:

Szabályrendelet

a hordár- vagy bérszolga-iparról.

1. §. Hordár- vagy bérszolga-iparra az ipar-
engedély úgy egyes egyéneknek, mint vállalkozóknak adható.

Engedélyt azonban — még vállalatra is —
nem nyerhet oly egyén, aki nyereségvágyból
elkövetett büntetért vagy vétségért büntetve
volt, vagy a hatóság előtt mint megbízhatatlan
egyén ismeretes.

2. §. Az üzlet biztosítéktétel kötelezettségé-
vel van egybekötve. És pedig a vállalkozó által
leteendő biztosíték minden általa alkalmazott
egyen után frtban, azon egyénre nézve
pedig, ki saját személyében kívánja ez üzletet
gyakorolni frtban állapittatik meg.

A biztosíték az engedély kiszolgáltatása előtt
kézpénz vagy biztosítékul elfogadható érték-
papirokban a hatóság pénztárába befizetendő.

3. §. Minden egyén részére kiállított enge-
délyért engedélydíj fejében frt fizetendő
a község pénztárába.

4. §. A szolgáltatukat ajánlható hordárok vagy
bérszolgák száma ban állapittatik meg.

5. §. Minden hordár vagy bérszolga, akár
vállalkozó szolgáltatában áll, akár pedig saját
személyére nyert engedélyt, köteles a rendőr-
hatóság részéről nyert sorsszámát feltűnő módon
.... viselni.

6. §. A hordár vagy bérszolga csakis rendőr-
hatóságilag kijelölt helyen állomásozhat.

7. §. A hordárok vagy bérszolgák állomásai-
kon rendszeren öltözve tartoznak megjelenni és
kötelesek ott tartózkodni márczius hó 1-től
október végéig reggeli órától este
óráig, november 1-től február végéig reggeli
.... órától este óráig.

8. §. A szolgáltatért a következő díjak állapit-
tatnak meg:

(Tarifa.)

A hordár vagy bérszolga köteles e díjszabályt
több példányban magával hordani és annak,
ki szolgáltatást igénybe veszi, kívánatra egy
példányt átadni.

9. §. Minden hordár vagy bérszolga az 1884.
évi XVII. t.-czikk 99. §-a által előírt munkaköny-
vön kívül még egy személyleírást tartalmazó,
a rendőrhatalóság által láttamozott igazolványi
könyvecskével ellátandó. Ezen igazolvány a
szolgáltatástól kilépő hordártól, ha ez vállalkozó-
nál szolgált, az üzlet tulajdonosa által elveendő;
ha pedig saját személyére birt engedélyt, a ki-
állító hatóságnak visszaszolgáltatandó.

10. §. Az intézeti tulajdonos a hordár vagy
bérszolga nevét, valamint minden személyvál-

tozást az iparhatóságnál és a rendőrhatalóságnál
bejelenteni tartozik.

11. §. A hordárok vagy bérszolgák részére a
számot a rendőrhatalóság szolgáltatván ki, erről
nyilvántartást vezet, a számozás folytatólag s
nem egyes intézetek szerint történik.

12. §. Az üzlettulajdonos a hordár vagy bérs-
zolga által okozott károkért elsősorban biztosíté-
kéval s ezenfelül egyéb vagyonával felelős.

13. §. A hordár vagy bérszolga tartozik a
reá bízott teendőit pontosan teljesíteni, szol-
galtatában becsületesen és lelkiismeretesen el-
jární.

A reá bízott tárgyért felelős; mulasztás, ron-
galás, elvesztésért stb., anyagi kárpótlással
tartozik.

14. §. Az a hordár vagy bérszolga, aki a
jelen szabályrendelet 5., 6., 7., 8. és 9. §-ok
intézkedései ellen bármiként vét, a rendőr-
hatóság által 50 frtig terjedhető pénzbüntetés-
sel büntetendő.

15. §. Az a hordár vagy bérszolga, aki a meg-
állapított díjszabásnál magasabb díjat követel,
az 1884: XVII. t.-cz. 156. §-a b) pontja értel-
mében a rendőrhatalóság által ötven forintig
terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

16. §. Az a vállalkozó, aki a 9. §. in-
tézkedését meg nem tartja, a rendőrhatalóság
által 50 forintig terjedhető pénzbüntetéssel
büntetendő.

17. §. Azok, akik a hordár- vagy bérszolga-
ipart az 1884 okt. 1-je előtt szerzett jogosít-
vány alapján üzik, üzletük gyakorlásánál jelen
szabályrendelet határozatait szintén megtar-
tani kötelesek.

Elvi határozatok.

A hordáripari szabályrendelet egyáltalá-
ban nem ad jogot a hordároknak arra, hogy
ékszerekkel vagy bármilyen más tárgyakkal há-
zaljanak, avagy azok iparszerű árusításával
foglalkozzanak, mert a hordár-szabályren-
delet azon határozománya, hogy a hordár tar-
tozik a rá bízott teendőt pontosan teljesi-
teni, csak annyiban bírhat érvénnyel,
amennyiben a megbízás teljesítése nem áll
ellentétben valamely érvényben lévő törvény-
nyel, miniszteri rendelettel vagy szabály-
rendelettel. Minthogy pedig egyfelől az ék-
szerekkel való házálás a fennálló házálási sza-
bályok 12. §-a értelmében feltétlenül tilos,
másfelől a K. M. 54818/1889. sz. a. kiadott
rendeletnek 2. pontja szerint a tiltott árúk-
kal való házálásra előírt módon büntetendő
az is, ki ily tárgyakra szülő zálogjegyekkel
(bárczákkal) házálókereskedést üz, és végül
tekintve, hogy az illető városban a házálás
szabályrendeletileg el van tiltva, annál fogva
azon hordár, aki ezen intézkedések ellenére
akár egyes tárgyaknak, akár zálogbárosák-

nak házalás útján való értékesítésével foglalkozik, az érvényben lévő házalási szabályok 19. §-a értelmében büntetendő. A hordárssabályrendelet 12. §-ára való tekintettel, az ellen, hogy hordár vagy bérszolga valakinek megbízásából bármit, tehát esetleg zálogjegyet is elad, kifogás nem tehető, ellenben tilos és ennél fogva az 1884: XVII. t.-cz. 156. §-a alapján jogtalan iparüzés czímmen büntetendő cselekményt képez zálogcéduláknak akár hordárok, illetve bérszolgák, akár bármely más személyek részéről történő iparszerű vásárlása vagy árúsítása, mert a zálogcédula eredeti és tulajdonképeni rendelkezése az, hogy bizonyosságul szolgáljon a zálogtárgynak elzálogosításáról; mint ilyen adásvévesi czélokra nem szolgálhat, miért is azokkal iparszerű adásvétel nem üzhető, illetve az azokkal való kereskedelemre iparigazolvány sem adható ki. (K. M. 65543/1900.)

19. §. Az engedélyezett üzlet rendetlen vezetésére és a szabályrendeletbe ütköző cselekményre vagy mulasztásra a fennálló büntető törvények korlátai között büntetés állapítandó meg.

20. §. Az engedélyt a 10. §. a)–f) eseteiben az illető szabályrendelet értelmében az elsőfoku iparhatóság; a h) és i) eseteiben pedig a fennálló szabályrendelet értelmében a belügyminister adja.

A belügyministerileg engedélyezendő iparágakra nézve a következő szabály-, illetve körrendeletek állanak érvényben:

B. M. 5386/1867. sz. körrendelet a P. Canonil nevű játékszer árulásának eltiltása tárgyában.

B. M. 10761/1867. sz. körrendelet a mérgező festékek és vegyi készítmények alkalmazása és eladása tárgyában és B. M. 36685. 1874. sz. körrendelet annak módosítása iránt.

B. M. 2789/1869. sz. körrendelet a mérgező szereknek zár alatt tartása tárgyában.

B. M. 5991/1884. sz. körrendelet a titkos összetételű szerekkel és mindennemű különleges gyógykészítményekkel folytatott üzletemek és visszaélések megszüntetése tárgyában.

B. M. 5991/1884. sz. körrendelet a dr. Salamon M. berlini lakos által készített szembalzsam ügynökök útján való elárúsításának megakadályozása tárgyában.

B. M. 20476/1885. sz. körrendelet a fertőtlenítő anyagok készítése és elárúsítása, úgy az e körül tapasztalt hamisítások meggátítása tárgyában.

B. M. 2180/1886. sz. körrendelet a mérgek külföldről való behozatalának megszorítása iránt.

B. M. 32692/1889. sz. körrendelet a sebkötözőszerek gyártása és elárúsítása tárgyában.

K. M. 25533/1890. sz. körrendelet a keesúvizek kereskedelmi forgalomba hozatala tárgyában.

B. M. 40302/1890. sz. szabályrendelet a robbanóanyagok gyártása, raktározása, forgalombahozatala és szállítása tárgyában és az e rendelet 42. §. a) pontját módosító B. M. 40450/1894. sz. rendelet. (Közölve egész terjedelemben a Dárdai-féle Közig. törvénytár 3-ik kiadása IV. köt. 163. s. köv. lapjain.)

B. M. 13808/1893. sz. körrendelet a masslag elárúsításának korlátozása tárgyában.

B. M. 2923/1893. és 44404/1893. sz. körrendelet az ásványos vizek, illetve a fürdők és gyógyhelyek felügyelete, a fürdők, gyógyhelyek és ásványvizek kimutatásai, a források foglaltatása és az ásványvizek kezelése tárgyában és a B. M. 58607/1895. sz. körrendelet a 44404. 1893. sz. körrendelet módosítása iránt.

B. M. 111005/1894. sz. szabályrendelet a gyógyszerek, gyógyszerfélék és méregtartalmu anyagokkal való kereskedelem tárgyában.

1894. november 26-iki B. M., P. M. és K. M. összrendelet az ugynevezett erősítő essentiák behozatalának, iparszerű előállításának, forgalomba hozatalának stb. megtiltása tárgyában.

B. M. 23542/1895. sz. körrendelet a ragadozó és kártékony állatok mérgezésénél követendő eljárás tárgyában és B. M. 104455/1898. sz. körrendelet a kártékony állatok kiirtására szükséges mérgek kiszolgáltatásának szabályozása tárgyában.

B. M. 73726/1895. sz. körrendelet a Löffler-féle »egérbacillus« behozatalának engedélyhez kötése tárgyában.

B. M. 9598/1896. sz. körrendelet a palzsmirigykészítményeknek (thyreoida) csak gyógyszerárakban és csak orvosi rendeletre elárúsíthatása tárgyában.

B. M., P. M. és K. M. 32125/1898. sz. körrendelet a »Saccharin« és más nevek alatt a kereskedelembe előforduló hasonló mesterséges édesítő anyagok, valamint ezekkel kevert szörpök behozatalának eltiltása, továbbá a gyógyszereszek, valamint a vegyszer- és anyagszerkeskedők (droguisták) által beszerezhető saccharin behozatalának módosztatása tárgyában.

B. M. 41272/1898. sz. körrendelet a saccharin-készítmények forgalmának szabályozása tárgyában.

B. M. 70028/1898. sz. körrendelet a mesterséges ásványvizek gyártása s eladása tárgyában.

B. M. 68462/1898. sz. körrendelet az ásványvizek elnevezése tárgyában.

B. M. 74223/1898. sz. körrendelet a droguistáknak a közönség számára való gyógyszerárúsítástól eltiltása tárgyában.

B. M. 14673/1898. sz. körrendelet a Professor Leon-féle készülék készítésének és forgalombahozatalának eltiltása tárgyában.

B. M. 133721/1899. sz. körrendelet az dlegülő fémekből készült, galvánáramot fejlesztő, közvetlenül az emberi testen viselendő készülékek forgalmának megtiltása tárgyában.

B. M. 41458/1899. sz. körrendelet a Mayer Henrik-féle »Oculus Pessar« nevű eszköz készítésének és forgalombahozatalának megtiltása tárgyában.

B. M. 135702/1899. sz. körrendelet a Spitzer-féle arczenőcs forgalombahozatalának eltiltása tárgyában.

B. M. 1340/1900. sz. körrendelet a saccharin kifejezés értelme tárgyában.

B. M. 32131/1900. sz. körrendelet a Wolffsky A.-féle tüdővész-gyógyító tea forgalombahozatalának eltiltása tárgyában.

B. M. 75256/1900. sz. körrendelet a dr. Nicholson-féle dobharttyák és a hozzájuk tartozó gyógyszererek behozatalának eltiltása tárgyában.

B. M. 111973/1900. sz. szabályrendelet a gyógyszeráru- és mérges anyagokkal való kereskedés megkezdésére és üzésére szükséges engedélyről.

K. M. 29744/1901. sz. körrendelet a Gehrig testvérek berlini üzég által forgalomba hozott »elektromotorischer Zahnalsband«-nak nevezett, báronyszalagból készített nyakkötő árusításának megtiltása tárgyában.

B. M. 38772/1901. sz. körrendelet több-féle gyógyszerkülönlegesség és készülék, nevezetesen a Brahm C.-féle »Marienbadi tabletta«, a Rukin és Albrecht-féle »Oxydonor Victory«, »Panasona«, »Animator« stb. forgalombahozatalának eltiltása tárgyában.

B. M. 50981/1901. sz. körrendelet a női termékenységet meggátoló szerek és készülékek forgalmának tilalmazása tárgyában.

B. M. 71990/1901. sz. körrendelet az elektro-homoeopathiai csillaggyógyszerek és a Pink-pilulák forgalombahozatalának eltiltása tárgyában.

B. M. 117378/1902. sz. körrendelet a gyógyszerereknek külföldről való behozatala körüli engedélyezési eljárás tárgyában.

K. M. 3880/1903. sz. körrendelet a megfelelő belügyministeri intézkedés alapján a Gassen Pál kölni mérnök által férfiak nemzési képességének emelésére »Erector« czím alatt forgalomba hozott készülék árusításának megtiltása tárgyában.

120170/1903. sz. körrendelet a gyógyszerkülönlegességek és titkos összetételű gyógyszererekről szóló 90000/1903. sz. szabályrendelet határozmányainak kiegészítéséről.

B. M. 48051/1904. sz. rendelet az előbbi szabályrendelet életbeléptetéséről.

B. M. 62363/1904. sz. rendelet a diphteria ellenes vérsavó (serum) tartásának, forga-

lombahozatalának, árszabásának és ellenőrzésének szabályozása tárgyában.

B. M. 45392/1904. sz. rendelet az I. F. K. Schuck berlini oharlottenburgi üzég által készített »Massage-légszivattyu« nevű készülék forgalombahozatalának eltiltása tárgyában.

B. M. 126711/1904. sz. rendelet a sebkötőszerek gyártásáról és árusításáról.

B. M. 18659/1906. sz. rendelet a »Natürlicher Gesundheitshersteller« (Naturae Bealt Ressorer) nevű gyógyszerkülönlegesség forgalombahozatalának eltiltásáról.

21. §. Az engedély kiszolgáltatásáért elsősorban ipari (87. §.), esetleg kereskedelmi oktatási célokra a község pénztárába :

a) Budapesten 20 frt ;

b) a 10 ezernél több lakossal bíró városokban és községekben 10 frt ;

c) más helyeken 2 forint fizetendő.

A 10. §. f) pontjában elősorolt ipar-nemek után fizetendő engedélyi díj szabályrendeletben állapítandó meg.

A bérkocsi-ipar gyakorlására szóló ipar-engedélyért fizetett díj visszatérítésének azon az alapon, hogy az illetékes rendőrhatalóság a kocsiszám kiadását megtagadta, nem lehet helye. (K. M. 8167/1897.)

22. §. Azok, akik a jelen törvény hatályba lépte előtt a 10. §-ban felsorolt iparágak valamelyikét üzik, azt ezentul is külön engedély nélkül folytathatják, iparuk gyakorlásánál azonban a jelen törvény alapján hozott szabályrendeletek határozatait megtartani kötelesek.

A törvénynek visszaható ereje nem lévén, kik valamely képosítás igazolásához kötött mesterséget már az új törvény életbe lépte előtt szerzett iparjogosítvány alapján gyakoroltak, ezen iparágban a képosítás kimutatása többé nem követelhető az esetben sem, ha a szerzett jogosítvány elévülés vagy lemondás miatt érvényét vesztesse. (K. M. 5833/1887.)

23. §. Új reál iparjogok többé nem engedélyezhetők, de az eddig engedélyezett képosítókban továbbá is megmaradnak, anélkül azonban, hogy azok ha-

sonnemű iparnak mások által gyakorlását korlátozhatnak.

Miután az 1871: LIII. t.-cz. 5. §-ának 4. pontja megszüntette a földesurnak azt a jogát, mely szerint egykori jobbágyának a téglaegetést annak földjén megtilthatta, vagy ezen jog gyakorlásáért magának szolgáltatást köthetett ki, a téglaegetési jog, mint kir. kisebb haszonvétel, ma már nem áll fenn. (I. M. 11296/1904.)

Az 1857. évi 8638. számú helytartótanácsi rendelet szerint csak azon realjogosítottak tartoztak jogukat egy év alatt igazolni, akiknek ebbeli joga csak 1819. évi július hó 23-ika után keletkezett, míg azon realjogok, amelyek már ezen idő előtt fennállottak, igazolási határidőhöz kötve nem lettek. (K. M. 60962. 1895.)

Miután az 1884: XVII. t.-cz. által fentartandóknak jelzett realjogok elismerésére és respektálására az ezen törvény végrehajtására hivatott iparhatóságok illetékesek: annak a kérdésnek elbírálása, hogy konkrét esetben valamely iparüzlet realjognak tekintendő-e vagy sem, szintén az iparhatóságok hatáskörébe tartozik. (K. M. 65213/1898.)

Az iparjog realminőségének kérdése iparüzlet képez, realjogok elismerésének kérdése, vagyis az a kérdés, hogy valamely iparjog realiparjog-e vagy sem, továbbá, hogy az a jog mint realiparjog fennáll-e vagy sem, az idézett törvény 186. §-ában megjelölt iparhatóságok hatáskörébe tartozik. A realiparjogok mindazonáltal mint elidegeníthető, átruházható s előörköltető jogok magánjogi viszony tárgyai is lehetnek, amely magánjogi viszonyból felmerülő jogviták természetesen, mint bármely más magánjogi vita, a rendes bíróságok hatáskörébe tartoznak. (K. M. 68015/1905.)

Közös tulajdont képező realjog alapján a kéményseprési ipar csak valamennyi örökös által együttesen, s illetve ha azt a jogot nem ők maguk kívánják gyakorolni, más által csak valamennyi örökös hozzájárulása mellett gyakorolható. (K. M. 72825/1899.)

A kéményseprési realjog tártulajdonosai bármelyikének kiadható a kéményseprési iparengedély, tekintet nélkül arra, hogy a tártulajdonosok a jövődelemben való részesedést magánegyezséggel, vagy bírói uton mikép rendezik. (K. M. 35125/1898.)

A realiparjoggal bíró és azt az ipartörvény 24. §-a értelmében bérbeadni jogosult bérbeadó és a bérlet között keletkezett magánjogi ügy eldöntése a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik, amely egyedül van hivatva annak a kérdésnek eldöntésére, hogy a bérleti szerződés a vármegye törvényhatósági bizottságának a realjogot képező kéményseprői területből új munkakerületet kihasító határozata alapján adott engedély következtében

hatályát veszítettnek és megszűntnek tekintendő-e, s hogy a közigazgatási hatóságok intézkedésének a bérleti viszonyból folyó magánjogokra és kötelezettségekre mily hatály tulajdonítható. (K. M. 35544/1900.)

Az ipartörvény 40. §-ára alapított azon felfogás, hogy az iparos elhalálása esetén az üzlet a nagykorú gyermek által nem folytatható, minden egyébtől eltekintve már azért sem alkalmazható a realjoggal szemben, mivel a realjogoknak teljes épségükben fennmaradását az ipartörvény 23. §-ában kifejezetten kimondja; azt pedig, hogy a realiparjog mi módon, mily feltételek mellett, nevezetesen minősítés igazolásával, vagy minősített üzletvezetővel gyakorolható, a 24. §-ban szabályozza. (K. M. 60962/1895.)

Míg az iparüzési jog személyes jog, mely az ipartörvény 40. §-ában foglalt eset kivételével másra át nem ruházható, addig a realjogok úgy élők között, mint halál esetére szabad átruházás tárgyai. A realiparjog oszthatatlan vagyoni jog, mely csak a maga egészében ruházható át másra. (K. M. 721/1900.)

A realiparjog azonfelül iparjogositvány is, mely a mindenkor fennálló ipartörvény korlátain belül gyakorolható. Ebből a két jogelvből következik, hogy amikor a kéményseprő, aki realiparjogon kéményseprő iparát a város egész területén gyakorolta és az 1884: XVII. t.-cikk rendelkezései folytán ipara gyakorlásában később a város egy részére, egy munkakerületre szorítottatott, realiparjogát csak eme korláton belül gyakorolhatja s csakis ezt értékesítheti és ezért nem adhatja el másnak a másik munkakerületre vonatkozó realiparjogát, mert a kéményseprői ipar gyakorlásának törvényhatósági joggal felruházott és rendezett tanácsú városokban munkakerületekre való szorítása által a realiparjog kéményseprő csak arra nyert jogot, hogy iparát valamelyik munkakerületben gyakorolhassa, s ezáltal elvesztette a többi munkakerületben iparának gyakorolhatóságát, s így arról nem is rendelkezhetik. A realiparjognak mint vagyoni jognak oszthatatlansága mellett szól az is, hogy különben az adott esethez hasonló jogügyletek által az 1884: XVII. t.-cikk 23. §-a ellenére új realiparjogok létesíttetnének. (K. M. 721/1900.)

Minden realjognak kettős alkateleme van amely azt a nem realjogoktól vagy az úgy nevezett személyes jogoktól megkülönbözteti. Ez alkatelemek elsője az, amelytől a realjog elnevezését is nyerte. Ennek értelmében a realjog oly jog, amely bizonyos ingatlanhoz van kapcsolva akként, hogy az a jog ezen ingatlan s az eszmével hozzátartozóknak tekintett részek kiterjedéseiben minden hasonló jogot kizáró hatálylyal gyakorolható. — Másik alkateleme, hogy a realjog

független a jogosított személytől, amennyiben ugyanis jogutódlásnak, azaz úgy átruházásnak, mint örökösödésnek képezi tárgyát. Ami a kéményseprési realjogot különösen illeti: ez az előbb említett realjogi alkatrészt törvény erejénél fogva elvesztette. Az 1872 : VIII. t.-cz. ugyanis a legszélesebb iparszabadságot mondotta ki (1. §.) és megengedte, hogy minden iparos bármely helyen, mindenütt gyakorolhassa iparát. (32. §.) Az addigi realjogokat érvényben tartotta ugyan, de anélkül, hogy azok hasonnemű iparnak mások általi gyakorlását korlátozhatná. (6. §.) Megengedte ugyan e törvény 32. §-a a törvényhatóságoknak, hogy a kéményseprőkre nézve bizonyos s pedig — miként ez a 35. §. utolsó bekezdéséből kitünik — kizárólagos munkakerületeket is kijelölhessenek, de, mivel e munkakerületeknek a realjogon fennállottakkal egyező kikerekítését a törvény nem rendelte el, sőt ellenkezőleg a tűzrendőri szempontot jelölte ki a munkakerületek alakításánál zsinormértékül, az eredmény az lett, hogy ott, ahol munkakerületek nem alakítottak, a kéményseprési realjog kizárólagos volta le volt döntve, mert mindenki mindenütt gyakorolhatta a kéményseprési jogát, ott pedig, ahol alakítottak ily munkakerületeket, azok alakítása a realjognak legalább addigi kiterjedését csorbíthatta meg. Dacára annak tehát, hogy a törvény kimondotta az eddig fennállott realiparjogokra; hogy azok »épségükben továbbra is megmaradnak«, mégis a törvény egész rendszeréből és többi intézkedéseiből kiiláglik, hogy e kitétel megszorítólag magyarázandó. A törvény épségben csak a kéményseprési realjognak másik alkatelemét hagyta, t. i. annak jogutódlásra alkalmas voltát. Az 1872-iki ipartörvény ebbeli intézkedéseit magáévá tette az 1884. évi ipartörvény is. A realjogokra vonatkozó fent idézett 23. és 24. §-ai hű másai a régi ipartörvény 6. és 7. §-ainak. Specialiter a kéményseprési iparágra nézve azonban azon eltérést tartalmazza, hogy a kéményseprési iparnak munkakerületekhez való kötését, melyet a régi ipartörvény megengedett, az új törvény köteleességgé tette (1884 : XVII. t.-cz. 16. §-a első bekezdés). Azt, hogy e munkakerületek a régi realjogi munkakerületeknek megfelelőek, ez a törvény sem mondja ki. Erre nem is lehet következtetni a törvény azon sorából, hogy az addig engedélyezett realjogok »épségükben továbbra is fennmaradnak«. Nem lehet erre következtetni, először, mert már a régi törvény azonos kitételéből sem lehet erre következtetni és másodszor, mert ily következtetéseknek ellentmond a régi törvény által teremtetett jogállapot. A régi ipartörvény ugyanis a fent kifejtettek értelmében a kéményseprési realjog egyik alkatrészt de facto lerontotta, az új ipartörvény tehát

az »épség« alatt csak azon épséget értheti, amelyben saját életbeléptekor a kéményseprési realjogot találta. Csak ebben az épségben hagyhatja meg azt továbbra is. Ez különösen világos végül az új ipartörvénynek a régiből átvett és fentidézett azon határozmányaiából, hogy csak annyiban maradnak az addigi realjogok épségben, amennyiben hasonnemű iparnak mások általi gyakorlását nem korlátozzák. A realjogtulajdonostól meg nem tagadható, hogy ezen jogot képesített üzletvezetője által gyakorolhassa. Ellenben arra, hogy ő realjogát az addigi működésének egész területén folytathassa, az 1884. évi ipartörvény 16. §. első bekezdése értelmében, úgy ahogy ezen bekezdésben foglalt törvényes intézkedést annak történetéből és a törvény egész rendszeréből magyarázni kell, kizárólagos joga nincsen. Tartozik tehát tűrni, hogy realjogon bírt munkakerülete megszoríttassék, illetve, hogy amennyiben ezt a helybeli körülmények igényelnék, másoknak is a kéményseprési ipar gyakorlása megengedtesse. Az új kéményseprési iparjogok engedélyezésénél azonban, méltányosság szempontjából, óvakodni kell az új iparjognak oly nagy számban való engedélyezésétől, illetve a munkakerületeknek olyatén való alakításától, hogy a realjog ezáltal tényleg elértékeltelenedjék. Ez kerülő uton való kijátszása volna a törvény azon szándékának, hogy a régi realjogok fennmaradjanak. (K. M. 60962/1895.)

24. §. Valamely fennálló realiparjognak tulajdona nem menti fel a tulajdonost a törvény által megkívánt kellékek kimutatásának kötelessége alól. Ha e kellékekkel nem bír, csak minősített üzletvezető vagy bérli által üzheti iparát.

Az ipartörvény 24. §-a értelmében »valamely fennálló realiparjognak tulajdona nem menti fel a tulajdonost a törvény által megkívánt kellékek kimutatásának kötelessége alól«, amiből következik, hogy képesítését igazolni kell, de ennek hiánya nem vonja a realjog elvesztését maga után, hanem csak azon következménnyel jár, hogy a realjogosított nem személyesen, hanem csak egy képesített harmadik által gyakorolhatja jogát. Ezt mondja ki az idézett §. ezen része: »Ha e kellékekkel nem bír, csak minősített üzletvezető vagy bérli által üzheti iparát.« (K. M. 60962/1895.)

Oly esetben, midőn valamely engedélyhez kötött iparagnak realjogon való gyakorlásáról van szó, az 1884 : XVII. t.-cz. 44. §-ában foglalt rendelkezés, mely szerint »engedélyhez kötött ipar bérli által nem üzhető«, nem

nyerhet alkalmazást, miután az ipartörvény 24. §-a kifejezetten kimondja, hogy »amennyiben valamely realiparjognak tulajdonosa a törvény által megkívánt kellékeket kimutatni nem képes, iparát csakis minősített üzletvezető vagy bérlő által üzemelteti«. (K. M. 19597/1900.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 24. §-ában foglalt rendelkezésnek eleget tesz az, aki a kéményseprési ipar gyakorlására — maga minősítéssel nem bírván — megfelelő minősítéssel bíró üzletvezetőt jelent be. (K. M. 35125/1898.)

A kéményseprési realjogok megállapítása iparhatóság hatáskörébe tartozik. A képeletéssel nem bíró reál tulajdonosok iparukat csak képesített üzletvezető alkalmazásával gyakorolhatják. Ilyen üzletvezető alkalmazásának elmulasztása esetében a kéményseprési terület másnak adományozható. (K. M. 8546/1906.)

Az 1876: XIV. t.-cz. 129. §-a azt, hogy a realjogu gyógyszerertár, mely az idézett törvény 130. §-a szerint szabadon eladható, nem tiltja, hogy az ily gyógyszerertár a bár nem gyógyszerész vevőnek átadathassék s az ily tulajdonos csak arról köteles gondoskodni, hogy a gyógyszerertárt érvényes oklevéllel ellátott gyógyszerész kezelje. (C. G. 330/1903.)

25. §. Ha valamely iparág gyakorlása oly üzlettelep felállításával jár, melyek fekvésük vagy az üzlet minősége által a szomszéd birtokosokat vagy lakókat, avagy egyáltalában a közönséget háborgatják, megkárosíthatják vagy veszélyeztethetik, ily telepek az alább körülírt eljárás mellett csak iparhatósági telepengedély alapján állíttathatnak fel.

Ide tartoznak:

agyagáru égető kemenczék;
állati szőr előkészítésére szánt telepek;
ásványolaj-finomítók;
bélhur- és béltisztító-telepek;
czukorgyárak;
csontégetők;
csontfehéritők;
csontfőzők;
csontszáritók;
csontzúzók;
döngyöző helyek;
enyvfőzők;
fagyuolvasztók;
fémöntők, amennyiben az olvasztás nem téglékben történik, és nyers fémek előállítására szolgáló telepek;

firnászfőzők;
fürdők;
gázkészítő és gáztartó intézetek;
gőzmalomok;
gyertyaöntők;
gyorsfehéritők;
gyúszertáru készítésére szánt mindenemű telepek;
hámorművek;
házfedő-papír és házfedő-nemez előállítására szolgáló gyárak;
kátránykészítők és kátrányos ponyva előállítására szolgáló gyárak;
keményítő és keményítő-szőrp előállítására szolgáló gyárak;
kokszygárak, amennyiben másutt állíttatnak fel, mint ahol az anyag termel-
tetik;

koromégetők;
len- és kenderáztató telepek;
lőporgyárak és raktárak;
mész-, tégl- és gipszégető kemenczék;
olajgyárak;
paraifingyárak;
pörkölő-kemenczék;
ronggygyűjtő és osztályozó telepek;
sörgyárak;
szappanfőzők;
száraz- és szélmalomok;
szeszgyárak;
timár-műhelyek;
trágyagyárak;
tükörgyárak;
tűzijáték-áru készítésére szolgáló mindenemű telepek;
uszodák;
üveg huták;
vágóhidak;
vegyszeri gyárak;
vér- és lugfőzők.

E lajstrom aszerint, amint az a szakasz elején említett köztekintetek egyes új iparágak telepeinél felmerülnek, vagy a most felemlítettek valamelyikére nézve elenyésznek, a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter által, a belügy-miniszterrel egyetértőleg, módosítható és ezen módosítás a törvényhozásnak bejelentendő.

Vizi malmok és vízépitmények felállítására nézve továbbra is a fennálló törvények és rendeletek fognak zsinórmértékül szolgálni.

A földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi, illetve a kereskedelemügyi miniszter által rendeleti úton a telepengedélyhez kötött ipartelepek lajstromába soroztatnak folytatódólag:

Acetyléngáz fejlesztésével, illetve előállításával üzletszerűleg foglalkozó ipartelepek, az előállított gáz mennyiségére való tekintet nélkül. (B. M. 62782/1902. és K. M. 48795/1902. sz. szabályrendelet 22. §.)

Bőrszáritó-telepek. (F. I. K. 12724/1887.)

[Nyers bőrök beszósása nem esik a bőrszáritás fogalma alá. Aki a nyers bőrök beszósásánál az egészségrendőri hatóság által előszabott óvintézkedéseket megszegi, az 1876: XIV. t.-cz. 10. §-ába ütköző és u. a. t.-cz. 7. §-a alapján büntetendő kihágást követ el. (B. M. 586/1900. és K. M. 89017/1900.)]

Nyers bőröknek beszózott állapotban kiterítve egymás fölé halmozása a bőrszáritás fogalma alá nem tartozik, mert az ily módon egymásra rakott bőrök kiszáradása lényegesen meg van nehezítve, nem tehető tehát fel, hogy azok a száritás czéljából halmoztatásnak egymásra, s így már ez a körülmény magában véve is kizárja a rendszeresen üzótt száritás fogalmát. A nyers bőrök beszósása sem czélozván egyebet, mint a bőröknek az ezáltal keletkező erősen koncentrált és így hathatósan fertőtlenítő sóoldattal való konzerválását, ez a manipuláció sem tartozik a bőrszáritás fogalma alá. (K. M. 1134. 1900.)

A bőrványoló malmok és a bőrkikészítés nélküli, csupán a cserzéssel járó vízzerőre berendezett üzemek nem esnek telepengedélyezési eljárás alá. (K. M. 70465/1901.)

Csontgyűjtők. (F. I. K. 12724/1887.)

[Az olyan csonttraktárok, melyekben csak teljesen kiszáritott és az állati szerves alkatrészekből és anyagokból főzés vagy más eljárás által teljesen megtisztított csontok — pl. elefántcsont — raktározatnak, a közegészségre ártalmas hatással egyáltalán nem lehetnek, s így a kereskedői csonttraktárok a csontgyűjtőtelepek fogalma alá nem esnek. (K. M. 24456/1896.)]

Fatelepek. (K. M. 51991/1893.)

Eleintén csak az épület- és tűzifa-telepek vétettek fel a telepengedély alá eső telepek lajstromába. (F. I. K. 12724/1887.)

Az 51991/1893. számú rendelettel kimondott azonban, hogy tekintet nélkül a fa minőségére, minden kereskedelmi fatelepek telepengedély alá esik; az ipartörvény 26—29. §-ában foglalt intézkedések tehát, a fa minőségére való tekintet nélkül, mindazon fatelepekre nézve irányadók, amelye-

ken nagyobb mennyiségű fa eladás czéljából raktároztatik.

[Ellenben nem tartozik telepengedélyezés alá azon fanemek raktározása, melyeket az iparos saját maga részére, ipari feldolgozás czéljából készletben tart. — Nincsenek telepengedélyhez kötve az oly falrakodó-helyek, amelyek nem állandó és nem is árusító-telepek, hanem úgy keletkeznek, hogy az erdőből termelt fát egy, vagy több helyre a erdő- vagy vasuti állomás mentén továbbszállítás szándékával összerakják. Nem esnek tehát telepengedély alá sem az erdőkben, vagy a községek lakott részein kívül felállított favágatási, vagy fafeldolgozó-telepek, sem a községek lakott részein kívül szállítás czéljából létesített ideiglenes lerakó-helyek, sem a vasut mellett fatelepek. (K. M. 2596/1894.)]

Iparhatósági telepengedély alá eső telepeknek oly telepek tekintendők, melyek azon czélzattal állítatnak fel, hogy onnan a raktározott fa üzletszerűen és állandóan adassék el; de — miként az az 1894. évi január hó 29-én 2596. sz. a. kelt rendeletről kitünik — nem esnek iparhatósági telepengedély alá azon ideiglenes lerakóhelyek, melyekre fa továbbszállítás czéljából átmenetileg rakatik le. (K. M. 88110/1898.)

Csertelep a telepengedély alá eső ipartelepek közé felvéve nincs és a kereskedelmi fatelepek fogalma alá sem vonható s így annak felállítását telepengedélyezés alá nem esik. (K. M. 50995/1904.)

Nem esnek telepengedélyezési eljárás alá a falemez-(furnir-)gyárak sem. (K. M. 18508/1899.)

Gőzfűrészek és mechanikai berendezéssel bíró asztalos-műhelyek. (K. M. 49549/1899.)

Kőfejtő-telepek és kőbányák. (K. M. 7231/1890.)

Idetartoznak a gipsz-kőbányák. (K. M. 55490/1897.)

Az opál-kőbányák a közönséges kőbányák fogalma alá esnek, miután az opálkő nem tartozik az általános bányatörvény 3. §-ában körülírt ugynevezett fentartott ásványok közé. (K. M. 17238/1901.)

Oly kőbányák, melyek terményét egy közelebb vagy távolabb fekvő kőfaragó-ipartelepre feldolgozás végett szállítatnak, szintén telepengedély alá esnek. (K. M. 39658. 1900.)

[Nem iparszerűleg gyakorolt kőfejtéshez sem telepengedély, sem iparigazolvány nem szükséges. (K. M. 87702/1904.)]

Kizárólag saját ház építésének czéljaira szolgáló kőbánya felállításához nem szükséges iparhatósági telepengedély, mert ily esetben valamely iparág gyakorlásának czéljaira szolgáló ipartelepről nem lehet szó. (K. M. 87086/1896.)

Ugyszintén nem kell telepengedély azon

kavicsbányáknál, amelyekben a laza hal-mazállapotban lévő ugynevezett gödörkavics vagy folyamkavics termeltetik. (K. M. 7231. 1890.)]

Marha- és sertéshizlálók, amennyiben a nagyipar körébe tartoznak. (F. I. K. 12724. 1887.)

Az iparszerű és mezőgazdasági hizlalda közti határvonal a konkrét esetben csak a viszonyok mérlegelése mellett vonható meg. Zsinórmértékül az szolgál, hogy iparszerűleg az hizlál, aki vásárolt sertéseket, vásárolt takarmányon, nem gazdaságban, hanem hizláló-telepen készít el a placzra. (F. M. 27201/1895.)

Vásárolt sertéseknek bérbevett birtokon értékesítés czéljából való hizlalása, amennyiben a sertéshizláláshoz a bérletbirtok terményein kívül takarmány nagy mérvben való vásárlása is szükségessé válik, inkább ipari, mint mezőgazdasági hizlálásnak tekintendő. (K. M. 36492/1900.)

Mezőgazdasági szeszgyárral kapcsolatos sertéshizláló-telepek felállításáa telepengedélyhez van kötve. (K. M. 45217/1904.)

[Annak, aki a sertéshizlálást kizárólag mezőgazdasági terményeknek értékesítése czéljából s nem iparszerűleg üzi, telepengedélyre szüksége nincs. (B. M. 5163/1902.)]

Az összes őrlőmalmok (a vízjog megszerzéséhez kötött vízi malmokat ide nem értve), ugyisintén a motoros erőre berendezett ásvány- (kő-, só- stb.) őrlőmalmok, hajtó motoruk minőségére való tekintet nélkül. (K. M. 18247/1904.)

Szárnyasok és apró állatoknak üzletszerűen, nagyban való levágására szolgáló üzlettelepek. (K. M. 77221/1900.)

[Az izraelita hitközségek metzói által a hitközségi tagok részére eszközölt rituális baromfimetzéses vallási jellegénél fogva ipari foglalkozásnak nem minősíthető s ennek következtében az ily metzések végzésére szolgáló helyek sem minősíthetők ipartelepeknek, önként értendővén, hogy a közegészségi követelményeknek az ily, kizárólag rituális metzések eszközzésére szolgáló helyek fentartói is eleget tartoznak tenni. (K. M. 8660/1901.)]

Az iparhatósági telepengedélyezés alá eső üzlettelepek lajstromába a villamos erőt és sűrített levegőt előállító telepek is, amennyiben nem vasuti, hanem ipari czélokra szolgálnak, felvételtek; ellenben a vasuti czélokra szolgáló hasonló telepek tekintetében a vasutengedélyezésre nézve fennálló törvényes szabályok maradnak továbbra is érvényben. (K. M. 4565/1901.)

[A villamos fényfűrdő, mely elnevezés egyébként csupán egy újabb orvosi gyógy mód megjelölésére szolgál, ily fűrdőnek, mely az ipartörvény 25. §-a értelmében telepengedély váltásától van függővé téve, nem

tekinthető. A villamos fényfűrdő czéljaira villamosságot szolgáltató (több lőerejű gázmotor felállításáa szintén nincsen telepengedélyhez kötve, mert a 4565/1891. K. M. sz. körrendelet csupán azokat a villamos erőt előállító telepeket kötötte telepengedélyhez, amelyek ipari czélokra fejlesztenek villamosságot, a villamfűrdő részére fejlesztett villamosság pedig nem ipari, hanem gyógyítási czélokra fejlesztetik. (K. M. 54912/1900.)]

Az ipartörvény 25. §-ában foglalt lajstrom kibővítése tárgyában kiadott rendeletek visszaható erővel nem bírnak s azok azoknak, kik az idézett körrendeletben megjelölt ipartelepek valamelyikén iparigazolvány alapján üzték iparukat, erre nézve nyert régebbi jogaival szemben csakis a nevezett törvény 36. §-ában megjelölt esetekben és módon alkalmazhatók. (F. I. K. 24573/1887.)

A telepengedély nem magához a pusztá telephez, hanem az üzlettelephez van kötve. (K. M. 36756/1893.)

Valamely ipartelep hovatarozandóságának elbírálásánál az mindenkor mint egységes egész tekintendő és nem választható szét az üzem keretében felkarolt egyes iparágak szerint, ha ezek oly iparágakat képeznek, melyek a gyártás természetével összeegyeztethetők. (K. M. 9484/1898.)

Az agyagáruknak házilparilag való előállítása, valamint a kisipar körébe tartozó fazekasok munkája is, oly formál az iparüzésnek, melyek mellett a szükségelt tüzelés és az égető-kemencze terjedelme oly csekély, hogy az a kenyérsütő-kemenczénél vagy a kályhánál tűzrendészeti szempontból alig tekinthető veszélyesebbnek; ennél fogva az ipartörvény 25. §-ának az a rendelkezése, mely az agyagáru-kemenczéket a telepengedélyezés alá eső üzlettelepek közé sorolja, csakis a nagy kőedény-, majolika-, porcelán-, téglá- és cserép-gyárakra s az ezekkel egy kategóriába tartozó egyéb ily gyári telepekre értendő, a házilpari és kisipari fazekasműhelyek, illetve azok edényégető-kemenczéi ellenben, míg azok ily jelleggel bírnak, az idézett törvényszakaszban megállapított eljárás alá nem tartoznak. (K. M. 8615/1893. és 31509/1898.)

Fazokas-edények készítésére szolgáló kemenczék (göröncserek kemenczéi) felállításáa nem esik iparhatósági telepengedély alá, mivel a fazekasok ipartelepei általában véve kisipari jelleggel bírván, az ily telepeken szükségelt tüzelés és az égető-kemencze terjedelme oly csekély, hogy az a kenyérsütő-kemenczénél vagy a kályhánál tűzrendő-

szeti szempontból alig tekinthető veszélyesebbnek, minél fogva az 1884: XVII. t.-cz. 25. §-ának rendelkezése, mely szerint az agyagáru-kemenczék a telepengedélyezés alá eső üzemtelepek közé sorolja, csakis a nagy kódédeny-, majolika-, porcellán-, téglá-, és cserépgyárakra s az ezekkel egy kategóriába tartozó egyéb ily gyári telepekre értendő. (K. M. 30299/1903.)

Fazekasedények készítésére szolgáló kemenczék (göröncserek kemenczéi) felállítása nem esik iparhatósági telepengedély alá. (K. M. 3195/1905.)

A vetett téglának kiégetés végett vajt üregben való összerakása, a tégláégetésnek ezen kezdetleges módja nem esik az ipartörvény 25. §-ában említett agyagáru égető-kemenczék felállításának fogalma alá; de az ilyképen eszközölt tégláégetéshez is, ha az nem saját célra, hanem eladás céljából, iparszerűleg történik, iparigazolvány váltandó. (K. M. 22571/1893. és 61771/1903.)

Ha valaki marhabélarúlásra iparigazolvánnyal bír is, azért a bétisztítás és bétisztítással való foglalkozás üzeméhez külön telepengedély kell. (B. M. 2/1896.)

A már megtisztított és áruba bocsátott nem teljesen száraz beleknek besózása és hordókba rakása nem minősíthető bétisztító-iparnak, hanem az magával a bélkereskedéssel kapcsolatban álló művelet, s mint ilyen, az 1884: XVII. t.-cz. értelmében telepengedélyhez kötve nincsen. (K. M. 89017. 1899.)

Bétisztító- és szárító-telepek létesítése a községek belterületén és a lakóházak közvetlen szomszédságában nem engedélyezhető. (K. M. 21668/1905.)

A községi, illetőleg városi gyepmesteri telepek nem esnek ipari telepengedélyezési eljárás alá, hanem: »A városi és községi gyepmesteri telep helyének megválasztása tekintetében a dögtér helyére vonatkozó feltételek irányadók és a telep helyének kijelölésére nézve az illető közegészségügyi szakközvegek is meghallgatandók.« Az ipartörvény 25. §-ában »dögnyuzó helyek«-nek nevezett magángyepmesteri telepekre nézve azonban az ipartörvény rendelkezéssel irányadók. (Az 1888: VII. t.-cz. végrehajtása tárgyában 40000/1888. F. I. K. sz. a. kiadott rendelet 61. §-ának módosítása iránt 30913/1903. sz. alatt kiadott F. M. körrend.)

A községi, illetve városi gyepmesteri telepek nem esnek iparhatósági telepengedély alá, hanem azokra nézve az állategészségügyi törvény rendelkezései irányadók. (K. M. 72033/1905.)

A gőzmalomok alatt nem értendők a ben-

zin- és más gázerőre berendezett malmok. (K. M. 9334/1899.)

Az 1880: XXXIV. t.-cz. 1. §-a csak kizárólag gőzerőre berendezett s állandóan gőzerővel működő malmokról szól s így azoknak álló vagy mozgó kazánal való felszerelése különbséget nem tesz. (K. M. 2991/1896.)

Az olyan gőzmalom-üzlet, mely kizárólag gőzerőre berendezett és állandóan gőzerővel működő malomban folytatottatik, az 1880. évi XXXIV. t.-cz. indoklása szerint, már ezen két ismervénél fogva a gyáripár rovatába tartozik s ennél fogva a földesuri malomjog szempontjából nem korlátozható. Azt, hogy a gőzmalomnak egy külön és más iparvállalattal össze nem kapcsolható gyártelepnek kell lennie, az 1880: XXXIV. t.-cz. nem követeli, s a gyári vállalatokra csak káros hatása lenne a törvény által elő nem írt ilyen megkülönböztetés felállításának. Gyáripári vagy szabatosabban nagyipari (kivételre dolgozó) termelésnek, mint kelléknek megkövetelése teljesen ingataggá tenné az engedélyezési eljárást, mert a határ nem lenne megvonható, hogy hol kezdődik a szoros értelemben vett nagyipari jelleg. (B. M. 45603. 1898. és K. M. 38025/1898.)

Egy kolozsvári gőzmalom bejelentette, hogy eszentul gőzerő helyett villamoságot fog használni. Bejelentését a két alsófoku iparhatóság nem vette tudomásul, sőt eltiltotta az új üzem megkezdését, mert az 1880: XXXIV. t.-czikk. csak gőzüzemű malmok felállítására ad szabadságot a földesuri malomjoggal szemben.

A minster a bejelentés tudomásulvételére utasította a másodfoku iparhatóságot. Kimondotta továbbá, hogy még telepengedélyezési eljárást sem kell tartani az átalakított malomban. Annak megbírálása pedig, hogy az új üzem sérti-e a földesuri jogot, nem az iparhatóságok dolga, ezt nem kell hivatalból keresni, hanem az a bíróságra tartozik. (K. M. 6679/1907.)

A kir. kisebb haszonvételt képező malomjog tartalma azáltal teljesen ki van merítve, hogy az illető malomjog hatálya területén vízi, illetve szélmalom fel nem állítható. Következésképp épen semmi észrevétel sem tehető az ellen, ha más ilyen malomjog tulajdonosa az illető malomjog hatálya területén örölni való gabonát gyűjtene; vagy ha más községbeli malomiparosok tessék ugyanest; vagy a malomjog hatálya területéről hozott gabonát megőrlik. (K. M. 59921/1900.)

Sóderáló malmok, még ha azokban kukorica vagy más czikkok is őrlötnek és gőzerőre vannak berendezve, nem tartoznak a telepengedélyhez kötött gőzmalomok közé. (K. M. 67044/1899.)

Malommal és sütődéval egyesített katonai élelmezési raktár az ipartörvény 25. §-a értelmében telepengedélyezési eljárás alá tar-

tozó telepek tekintendők, mert egyrészt az ipartörvény 183. §. c) pontja csak a katonai intézetekben és üzlettelepeknel alkalmazott katonák munkáját veszi ki a törvény rendelkezési alól, magukat az intézeteket és üzlettelepeket ellenben nem, másrészt pedig, mivel az idézett törvény 25. §-a a gőzmalomokat kifejezetten említi, anélkül, hogy különbséget tenné, vajjon a gőzmalom önálló üzem, vagy valamely más üzemre is kiterjedő vállalatnak csupán része. (K. M. 91044/1900.)

A gőzmosódók az 1884: XVII. t.-cz. 15. §-ában telepengedélyhez kötött ipartelepek közt nem fordulnak elő, sem az ezen törvény-szakasz alapján kibocsátott ministeri rendeletekkel a telepengedélyhez kötött ipartelepek lajstromába nem vétettek fel a gőzmosóda, üzemének természetét tekintve, nem azonosítható az ipartörvény 25. §-a által telepengedélyhez kötött gyors fűtők fogalmával, miután a ruhából a szenny csupán víz és gőz által lesz eltávolítva, de ohlra vagy egyéb vegyszer nem használtatik, vagyis a sző tulajdonképeni értelmében fűtítés nem történik: ennél fogva a gőzmosóda iparhatósági telepengedély nélkül felállítható. (K. M. 78628/1900.)

A hársfedőpapírlemez-készítés-céljaira szolgáló papírkészítőtelep nem tartozik telepengedély alá. (K. M. 73342/1904. X. 29.)

Házművek alatt nem értenek a kovácsmeesterség gyakorlására szolgáló műhelyek s ennél fogva ezeknek felállítása nincsen iparhatósági telepengedélyhez kötve; ami nem zárja ki azt, hogy az illető iparos, aki kovácsműhelyt nyit, ne köteleztessék pl. tűzbiztonsági szempontból szükséges óvintézkedések megtételére. (F. I. K. 20315/1886.)

A kazánkovács-műhelyek sem az 1884. évi XVII. t.-cz. 25. §-ában a telepengedélyhez kötött ipartelepek között felsorolva nincsenek, sem pedig a telepengedélyhez kötött ipartelepek lajstromába, az idézett törvény-szakasz utolsó bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a kereskedelemügyi minster által fel nem vétettek, ennél fogva a kazánkovács-műhelyek felállításához telepengedély nem szükséges és nem is adható ki, hanem az ily telepek felállításához, amennyiben azok építkezésekkel vannak egybekötve, csak az illetékes hatóságtól nyerendő építési engedély szükséges. (K. M. 66363/1897.)

A lőporraktárak az 1884: XVII. t.-cz. 25. §-a értelmében telepengedély alá esnek; amennyiben tehát lőporraktárak ipari és kereskedelmi célokra felállítatnak, ahhoz

előzetesen az ipartörvény 25. és következő §-ában előírt eljárás mellett iparhatósági telepengedély szükséges. Amennyiben a lőporraktár ily üzlettelepen állíttatik fel, mely már maga is előzetes telepengedély alapján létesült, akkor a lőporraktár felállítását az illető üzlettelep átalakításának, illetve kiterjesztésének tekintendő, ebben az esetben tehát az ipartörvény 33. §-a nyer alkalmazást. A lőporraktárak engedélyezésénél a 40302/1890. szám alatt kiadott belügyministeri rendelet II. fejezetének a robbanó anyagok raktározására s nevezetesen a fogyasztási raktárakra vonatkozó határozmányai az iparhatóságok által per analogiam alkalmazhatók. (K. M. 41196/1896.)

Katonai robbanóanyag-raktár felállításához iparhatósági telepengedély nem kell. A 40302/1890. B. M. körrendelet 9. és 10. §-a ugyanis előírja a telepengedélyezési tárgyalást, azonban ugy ezen rendelkezések, mint az idézett körrendeletnek mindazon határozmányai is, melyek az iparhatóságok eljárását állapítják meg, csakis azon esetben nyerhetnek alkalmazást, amidőn a robbanó anyagoknak iparszerű előállításáról, raktározásáról vagy forgalombahozataláról, vagyis az ipartörvény alá tartozó gyár vagy üzlettelep létesítéséről van szó. Oly esetekben, amidőn robbanó anyagoknak nem iparszerű előállításáról s raktározásáról van szó, az engedélyezés kérdését az idézett körrendeletben a közbiztonság érdekében megállapított határozmányok szem előtt tartásával nem az iparhatóságok, hanem a közigazgatási hatóságok vannak hivatva tárgyalni. (K. M. 77957/1898.)

Lőporraktár engedélyezése nem tartozik az iparhatósági telepengedélyezési eljárás alá, mivel a lőpor készítése ez idő szerint iparágat nem képezvén, nem lehet iparág a lőporral való kereskedelem sem. Lőporraktár engedélyezése egyedül az építési engedélyek megadására hivatott közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik, ezen hatóságoknak lévén kötelességük az engedély iránti kérelem elintézésével a közbiztonsági szempontokra s egyéb köztekintetekre figyelemmel lenni. Az 1890. évi 40302. sz. B. M. körrendelet a lőporra nem vonatkozik és így sem a lőporraktár engedélyezésének kérdése, sem az, hogy árusítási célokra az üzlet pinczéjében kisebb (5—10 kg.) mennyiségű lőpor tartható legyen, az idézett B. M. körrendelet alapján el nem bírálható. Különböző kisebb mennyiségű lőpor elhelyezésére külön raktár nem is szükséges, hanem csak az kívánandó meg, hogy az ily kisebb mennyiségű lőpor tartására szolgáló hely az árusítási helytől különálló és tűzmentes legyen. (K. M. 22708. 1903.)

A törvényhozás további rendelkezéséig minden robbanószer általán ma is az egyedüri-

ság tárgyának, és mint ilyen az 1872: VIII. t.-cz. (régli ipartörvény) 105. §. c) pontja alá esőnek tekintetik mindaddig, míg a kir. kormány ki nem jelenti, hogy a kérdéses cikk, szerzett meggyőzés szerint, a szorosabb értelemben vett egyedáruság tárgyát nem képezi, tehát az előbb hivatkozott c) pontban foglalt tilalom alá nem esik. Ezen kijelentést a kormány feltételektől teszi függővé és pedig 1-ször, hogy a gyártani számdeklott cikk — belső minősége szerint — csakugyan ne képezze a szorosabb egyedáruság tárgyát, mire nézve zsinórmértékül az állítottat fel, hogy csakis a »lóésre nem használatos« robbanószerek tekinthetők az egyedárusági szabályok alól kivételtnek; és 2-szor, hogy a gyártás, forgalombahozatal és szállítása körül nincs a közönségesen fennálló rendőri szabályok, hanem mindazon különleges intézkedések és rendszabályok is megtétessenek és megtartassanak, melyek a cikk minősége szerint — különösen arra vonatkozólag — szükségesnek találhatók. Az esetekben tehát, midőn valamely robbanószert szándékba vett gyártására nézve az 1872: VIII. t.-cz. 8. §-a szerint szükséges iparhatósági telepengedély kéretek, az illetők, hivatkozással az ipartörvény 105. §. c) pontjára, kérelmükkel mindaddig elutasítandók és a telepengedély iránti tárgyalás megtartása megtagadandó, míg a királyi kormány részéről a királyi belügyministerium által kiállított hivatalos oly kijelentést fel nem mutatnak, miszerint az általuk gyártani szándékolt robbanószert az 1872: VIII. t.-cz. 105. §. c) pontja alá esőnek nem tekintetvén, annak gyártása iránt egyedárusági szempontból észrevétel vagy akadály fenn nem forog. Csak ennek felmutatása esetében lehet azután az ipartörvény 8—18. §-ában szabályozott eljárásnak helye. Ami végül ezen engedélyek kinyerésének útját illeti, az azok iránti folyamodványok az előrebocsátottak értelmében a királyi belügyministeriumhoz intézendők. A folyamodványhoz csatolandó (külön borítékban pecsét alatt) a robbanószertalkatrészeinek s ezek vegyi arányának s módjának pontos leírása magyar és német nyelven; ha arra szabadalom nyertett, a szabadalomlevél hiteles másolata; továbbá kijelentendő, kíváncsi-e a robbanószertalkatrészeinek és készítés módjának titokban tartása; s végül az, hogy a folyamodó az illető robbanószert műszaki megvizsgálásának költségei viselésére késznek nyilatkozik. Az ezen vizálatra szükséges robbanószermennyiség a tárgyalás folyamán a katonai műszaki közegek útján fog a folyamodótól bekívántatni. (F. I. K. 4136/1876. körrendelet.)

A mézészetnek hevenyészett katiánakban való folytatása nem esik telepengedély alá, mert a házi ipar fogalmához tartozik. (K. M. 62331/1898.)

Szappangyárban margarinolaj is gyártható. (K. M. 33208/1898.)

A Magrini-féle szabadalmazva volt szappangyártási mód szerint berendezett és vezetett szappangyárak, illetve szappanfőzőműhelyekre nézve az ipartörvény 26—39. §-ai nem alkalmazhatók. (K. M. 42026/1892.)

Az ipartörvény 25. §-ában megállapított telepengedélyezési eljárásra csak szeszgyárak, azaz gőserőre berendezett főzőkészülékkel ellátott főzőtelepek felállításánál van szükség. (K. M. 62098/1897.)

Igaz ugyan, hogy az 1884: XVII. t.-cz. 25. §-ában foglalt felsorolás minden közelebbi meghatározás nélkül csak a »szeszgyárak«-at említi s ipari körökben »szeszgyár« alatt rendszeren olyan telepet értenek, ahol a nyers szeszt keményítő tartalmu anyagokból orukosítás és erjesztés, illetőleg már eredetileg cukortartalmu anyagokból erjesztés, ugyancsak lepárolás révén készítik, mindazonáltal műszaki szempontból szeszgyárnak veendő minden gyár, ahol a megmunkálásnak alávetett anyagától különböző összetételű szeszterméket ipari munka révén állítanak elő, vagyis a gyárjellegét nem változtatja meg az a körülmény sem, ha a gyártás félgyártmányból indul ki. Miután pedig a szeszfinomításnál a nyers szeszből ipari munka révén távolítják el a kozmás olajokat és a vizet s így a végtermék: a finomított szesz, helyesebben: tiszta borszesz összetételében nem tekinthető a nyers szeszszel azonosnak, a szeszfinomító gyár az idézett törvénytiszakasszban említett szeszgyárak fogalma alá s ehhez képest annak felállítására rendes telepengedélyezési eljárás alá esik. (K. M. 81599/1902.)

Azok a szeszfőző-készülékek, melyek más alkatrészekkel nem bírnak, mint egy — a tűz és az abból eredő tüzes gázok által közvetlenül érintett — üsttel, keverő-készülékkel, üstsisakkal, hűtőpalacsokokkal, kigyóalaku vagy egyenes hűtőcsövekkel és az üstsisakot a hűtőcsővel egybekötő csővel, a kis üst fogalma alá sorolandók és a szeszfőzőkre nézve a törvény 25. §-a alkalmazást nem talál. (K. M. 80709/1891. K. M. 37655/1893.)

Az ilyen a »kis üst« fogalma alá tartozó szeszfőző-telepek telepengedélyezési eljárás alá nem esnek, hanem iparigazolvány alapján, szabályozott (pénzügyi hatósági) bejelentés mellett szabadon állíthatók fel. (K. M. 57132/1893.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 183. §-ának a) pontja

értelmében a mezőgazdasági termelés, tehát a mezőgazdasági gyárak is, az ipartörvény rendelkezései alá nem tartozván, az ipartörvény 26. §-ának határozománya ily gyárakra nem alkalmazhatók: hanem a mezőgazdasági szerszámok felállításához szükséges engedély megszerzése tekintetében az 1899. évi XX. t.-cz. rendelkezései intézkednek. (K. M. 20099/1900.)

Közbághidak felállításához, minthogy a közbághidat kezelő hatóság iparosnak nem tekintendő, nem iparhatósági telepengedély, hanem építési engedély szükséges. (K. M. 46302/1895.)

Ahol közbághíd van, magánvághíd felállítására nem engedélyezhető. (K. M. 4121. 1898.)

A vághidak fogalma alá a sertésölő-műhelyek is tartoznak. (K. M. 88142/1898.)

Közbághidak felállításának engedélyezésénél nem az iparhatóságok, hanem az építészeti rendőri közegek járnak el és az erre vonatkozó tárgyalásnak a köz- és állategészségügyi, valamint az 1885: XXIII. t.-cz. 24. §-ában jelzett szempontokra kell kiterjeszkedni. Ellenben a magánvághidak felállításánál az 1884: XVII. t.-cz. 25. §-ában érintett iparhatósági telepengedély is közszükségű és az erre vonatkozó tárgyalásokon kívül a fentjelzett tekintetekre is kiterjeszkedő építészeti rendőri tárgyalás is megtartandó. (F. M. 46302/1895.)

Az, hogy valamely illatszer-, pomádé- stb. gyár, vegyészeti gyárnak tekintendő-e, az illető gyár nagyságától, terjedelmétől és berendezésétől függ. (K. M. 55548/1898.)

A kocsikenőcs-gyártás, ha az a kisipar körét meg nem haladja, s ha a kocsikenőcs előállítása gyári berendezés nélkül hidegen való keverés útján primitív módon történik, bár annál is bizonyos mérvű vegyi folyamat megy végbe, az ipartörvény 25. §-ában felsorolt vegyészeti gyárak fogalma alá, miután a gyártási eljárás sem egészségügyi hátrányokkal, sem a szomszédok háborgatásával nem jár, nem sorolható s így annak gyakorlásához iparhatósági telepengedély nem szükséges. Önként értendő, hogy ha a kocsikenőcsöt nem a tervezett keretben és módon, hanem nagyobb méretben, megfelelő berendezéssel gyantaszappan és ásványolaj keverésével, oltott mészkalkmalazásával és főzés útján állítják elő, mi mellett a végbemenő vegyi folyamat révén egészségügyi ártalmak keletkeznek s a tűzveszély esete sincs kizárva, a telep a vegyészeti gyárak fogalma s így telepengedélyezés alá vonandó. (K. M. 59841/1903.)

A kocsikenőcs-gyártásnak a gyantaolvasztás

elengedhetetlen kiegészítő részét képezvén, a kocsikenőcs-gyártáshoz megadott telepengedély a gyantaolvasztásra is kiterjed. (K. M. 58416/1906.)

Fénymáz előállítására szolgáló helyiség az ipartörvény 25. §-a szerint minősülő vegyészeti gyárnak nem tekinthető; vegyészeti gyárnak ugyanis az olyan gyár nevezhető, melynek üzemében jelentősebb vegyi folyamatok, vagy legalább számottevő halmazállapot-átalakulások mennek végbe, ilyen folyamatok azonban a fénymáz előállításánál, mely ugyszólván csak bizonyos anyagoknak összekeveréséből áll, elő nem fordulnak. (K. M. 65092/1899.)

Az oly telep, melynél a termelés anyagoknak egyszerű összekeveréséből áll, s melynél vegyi folyamatok a czikkék előállítása közben egyáltalán végbe nem mennek, a vegyészeti gyárak fogalma alá nem vonható. (K. M. 73414/1903.)

Festékgyárak, melyeknél a gyártási művelet inkább egyes anyagok keveréséből áll s a vegyfolyamatok alárendelt jelentőséggel bírnak, továbbá a festékek az oldatokkal csak hideg uton kezeltetnek, vegyészeti gyáraknak, illetve telepengedélyhez kötött ipartelepeknek nem tekinthetők. (K. M. 52380/1904.)

Ruggyantagyárak vegyészeti gyáraknak tekintendők, minálfolgva létesítésükhöz iparhatósági telepengedély szükséges. — Vegyészeti gyárnak nevezhető általában minden gyár, melyben valamely anyag előállítására vegyi műveletek alkalmaztatnak. — Vegyi művelet alatt az egymásra ható anyagoknak vegyi folyamat révén előálló olynemű átváltoztatása értendő, melynek folytán a keletkezett termék más, az eredeti anyagok tulajdonságaitól eltérő sajátságokat mutat. (K. M. 6647/1906.)

A tözgeszer és tözegalom előállítására szolgáló telepek felállítására nincs telepengedélyhez kötve. (K. M. 81932/1902.)

Czementárúk és földfestékek gyártására szolgáló telepek telepengedély nélkül is felállíthatók. (K. M. 5248/1903.)

Házak lerombolása alkalmával nyert bontási anyagoknak a bontás színhelyén és annak tartama alatt való ideiglenes lerakására iparhatósági telepengedély nem kell még az esetben sem, ha ezen helyről eladások történnének, mivel a bontásra engedélyt adó építésrendőri hatóság egyszersmind a bontási anyagoknak mely helyeken való lerakhatása kérdésében is hivatva van intézkedni. (K. M. 70713/1899.)

Műfestő- vagy vegytisztító-műhelyek nem tartoznak a telepengedélyhez kötött ipartelepek közé. (K. M. 32663/1899.)

A kékfestő művelet alatt vegyi folyamatok mennek végbe, miért is panaszlott gyári

Jelleggel bíró kékfestő telepe az ipartörvény 25. §-ában felsorolt vegyészeti gyárak fogalma alá tartozik, következésképp annak lényeges átalakítása vagy kiterjesztése, valamint az üzem módjának lényeges megváltoztatása esetén az ipartörvény 33. §-ának rendelkezéssel irányadók.

Miután pedig a kérdéses gyárüzem, gőzgépüzem létesítése által oly lényeges módosítást szenved, mely a szomszédokra nézve, s esetleg más közszempontokból is veszéllyel járhat, ennél fogva a törvény 27. §-a szerinti eljárás föltétlenül elrendelendő.

Az az indokolás, mely szerint az ipartörvény 25. §-ának rendelkezése a törvény életbelépte előtt létesült telepekre visszahatólag nem alkalmazható, helyes ugyan, ebből a körülményből azonban nem vonható következtetés arra, hogy az ilyen telepekkel szemben a törvény 33. §-a sem lenne alkalmazható, mert ezen törvény rendelkezései ép úgy irányadók a törv. hatálybalépte előtti időben, mint a törv. hatálya alatt létesült ipartelepekre. (K. M. 33257/1905.)

A kristály- vagy mosósószódának égetett masszával való tisztítása, illetőleg vízben való oldása és kristályosítása utján való előállítására berendezett üzemtelep az ipartörvény 25. §-ában felsorolt üzemtelepek egyike alá sem tartozik, nevezetesen nem tekinthető vegyészeti gyárnak sem, mert a szóban lévő művelet nem egyéb, mint oldás és kristályosítás, ami egyáltalán semmiféle kémiai folyamattal, az anyagnak lényegében való megváltoztatásával nem jár, s így kémiai (vegyészeti) műveletről sem lehet szó. (K. M. 18867/1900.)

A selyemgombolyító-gyár felállításához, az 1884: XVII. t.-cz. 26. és következő §-ában körülírt telepengedélyezési eljárás nem kívánatik. Egyéb vonatkozásaiban az azonban az ipartörvény rendelkezései alá esik. (K. M. 30690/1900.)

A kisiparosok által felállított erőmotorok alkalmazásához iparhatósági telepengedély az érvényben álló törvényes rendelkezések értelmében, feltéve, hogy maga a telep különben telepengedély alá nem esik, nem szükséges. (K. M. 28553/1904.)

Szénkénegraktárnak felállítása nem esik iparhatósági telepengedély alá. (K. M. 19337/1905.)

Vajolvasztók iparhatósági telepengedélyezési eljárás alá nem esnek. (K. M. 42581. 1899.)

A fűgo- és malátakávé gyártó, illetve pörkölőtelepek nem tartoznak a telepengedélyhez kötött ipartelepek sorába. Az ily telepeket a káros hatások szempontjából sem lehet bizonyos helyen eltiltani, mert az ipartelepek szabad létesítése ellen az ipartörv. 25. §-a csak a telepengedélyhez kötött ipartelepekre nézve állít fel korlátokat. Azon-

ban a telepengedélyhez nem kötött ipartelepeknél is az iparhatóságnak jogában áll a bebizonyítható káros hatások elhárítása céljából az ipartörv. 36. §-a alapján az üzem természetével összeegyeztethető intézkedéseket elrendelni; hasonlóképp — netalán fogantatandó építkezések esetén — az építkezési engedélyek kiadásánál is előírhatók az e részben fennálló törvényes hatáskörben oly intézkedések, melyek a káros hatások csökkentésére szintén alkalmasak. (K. M. 23444/1906.)

Vízi malmok és vízipártmányok felállítására nézve a vízijogról szóló 1885: XXIII. t.-cz. irányadó. — A vízi malmok nem tartoznak az ipartörvény 25. §-ában iparhatósági telepengedély alá sorozott üzlettelepek közé s a malomüzlet sem esik az ipartörvény rendelkezései alá az esetben, ha az ahhoz való jog a kir. kisebb haszonvételek sorába tartozik. Ellenkező esetben azonban az üzlet- (malom-) tulajdonosra az ipartörvény rendelkezései, a telepengedélytől eltekintve, minden tekintetben kihatnak, míhez képest ipara gyakorlására az ipartörvény 4. §-a értelmében iparigazolványt váltani s az ipartörvénynek a segédre és tanoncokra vonatkozó rendelkezéseivel is alkalmazkodni tartozik. (K. M. 25152/1904.)

A hajómalmok szabályozása tárgyában (az ideiglenes hajómalmi rendszabályokkal együtt), intézkedik a 4916/1867. K. K. M. rendelet; a hajómalmi rendtartás tárgyában. (K. K. M. 33477/1888.)

Az 1884: XVII. t.-cz.-be foglalt ipartörvény az ipari, kereskedelmi üzemek viszonyainak szabályozásáról szól, e törvény rendelkezései tehát csak az iparosokkal — kereskedőkkel — szemben nyerhetnek alkalmazást; önként következik ebből, hogy a törvénynek ama rendelkezései, melyek üzlettelepekre, s nevezetesen bizonyos telepekre iparhatósági telepengedély mellett való felállítására vonatkoznak, csakis oly üzlettelepekre nézve nyerhetnek alkalmazást, melyek iparüzés céljából létesítették, s illetve, melyeknek célja elsősorban az előállított termékeknek üzletszerű eladásában és kereskedelmi forgalomba bocsátásában áll. Az 1884: XVII. t.-cz. 25. §-ában felsorolt, valamint a törvényhozáshoz e §-ában foglalt felhatalmazás alapján a kereskedelemügyi miniszter által a kérdéses telepek sorába pótlólag felvett telepek felállításához, tehát csak abban az esetben szükséges iparhatósági telepengedély, ha e telepek iparüzés céljából létesítették, s ha e telepre nézve az ipartörvény rendelkezései minden tekintetben alkalmazást találnak; ellenben az olyan

telepek, melyeknek célja nem az iparüzésben, tehát az előállított termékek kereset-szerű eladásában, hanem pl. a házi szükséglet kielégítésében áll, természetesen nem tekinthetők ipartelepeknek, minélfogva azokra az ipartörvény határozmányait egészen vagy részben alkalmazni nem lehet. (K. M. 86125/1898.)

F. A kereskedelmi törvény a közraktári vállalatnak, valamint az abban elhelyezés és kezelés végett letett áruknak különös elő-jogokat, előnyöket biztosít ugyan, ezek közé azonban nem sorozhatók azon kötelezettségek alóli mentesítések, melyek törvényekben gyökereznek. Természetes ennél fogva, hogy a közraktári vállalat is az ipartörvénynek a telepengedély kinyerésére vonatkozó rendelkezéseit teljesíteni köteles. A közraktári vállalatnak joga és kötelessége a szabad forgalom tárgyát képező árukat raktározni. Azonban eme kötelesség nem absorbeálja a beraktározás előfeltételét képező kötelezettségek teljesítését. Kétségtelen, hogy a közraktári vállalatnál elhelyezett azon árukat illetőleg, melyek raktározása telepengedélyhez van kötve, csakis ezen engedély elnyerése esetében szabad raktározni. (K. M. 24749/1903.)

Telepengedélyhez kötött áruknak telepengedély nélkül való beraktározása esetében nem az a lényeges, hogy ki lesz a beraktározott áruk tulajdonosa, hanem az, hogy ki volt azok tulajdonosa a beraktározás idejében, mert az felelős a beraktározásért. (K. M. 24749/1903.)

Szurószéknek telepengedély nélkül való létesítése által elkövetett kihágás nem forog fenn akkor, midőn a sertések levágása megfelelő berendezések nélkül pusztán színbent történt. (K. M. 44435/1904.)

Tűzfakereskedésnek iparigazolvány nélkül nagyban való gyakorlása esetén és ha a panaszolttnak megfelelő telepengedélye nincs, ellene tűzfiraktárnak telepengedély nélkül való felállítása miatt is folyamathoz teendő az iparkihágási eljárás. (K. M. 30069/1904.)

A 25. §. szerint telepengedélyhez kötött üzleteknek telepengedély nélkül való felállítása miatt az illető üzlettulajdonos a törvény 158. §-a alapján büntethető, de az első büntetés alkalmazásával arra nem kötelezhető, hogy az üzletet beszüntesse. (K. M. 17302/1899.)

26. §. Aki a 25. §. alá eső üzlettelepek valamelyikének felállítására szükséges iparhatósági telepengedélyért folyamodik, köteles egyttal a telepnak, a rajta felállítandó épületeknek s belső felszerelésüknek pontos rajzát, körülményes le-

írását és szabatos magyarázatát az iparhatóságnak benyújtani, melynél az érdekeltek azokat a 27. §-ban meghatározott tárgyalás napjáig megtekinthetik.¹⁾

27. §. Az iparhatóság a szándékba vett vállalatot mind falragaszok által és egyéb szokott módon az illető községben, mind a község előljáróságához és Budapest fővárosában a rendőri hatósághoz, a közelebbi, sőt a szükséghez képest a távo-

¹⁾ 74134. szám.

1890. nov. 30-án.

Kerek. min. rendelet

az 1884: XVII. t.-czikkben (Ipartörvény. az iparhatósági telepengedélyezésre vonatkozólag foglalt határozmányoknak értelmezése tárgyában.

Tapasztalom, hogy némely iparhatóság az 1884: XVII. t.-czikkbe foglalt ipartörvénynek az iparhatósági telepengedélyezésre vonatkozó határozmányait tévesen értelmezi, amennyiben azon felfogásból indul ki, hogy az, ami a telepengedélyezési eljárás tulajdonképeni tárgyát képezi, nem az üzlettelepnek s az ipartelep céljaira szolgáló épületeknek felállítása s azok belső felszerelése, hanem hogy a telepengedélyezési eljárás csakis az üzlettelep üzembe vételének engedélyezésére szorítkozik.

Ezen felfogás azonban sem az ipartörvény világos szavainak nem felel meg, sem pedig azon czélzatokkal össze nem egyeztethető, melyek az iparhatósági telepengedélyezési eljárás törvényhozási megállapításának alapul szolgáltak. Az ipartörvény 25. §-a ugyanis világosan rendeli, hogy az ott felsorolt üzlettelepek az alább körülírt eljárás mellett csak iparhatósági telepengedély alapján állíthatatnak fel, s ezen szakasznak a következő 26. §. határoz-mányaival való összevetéséből pedig kitűnik, hogy az üzlettelep felállítása alatt az ipari célokra szolgáló összes építkezések és berendezések értetnek; az utóbb idézett szakasz elrendelvény, hogy a telepnak a rajta felállítandó épületeknek s belső felszerelésüknek pontos tervrajza és leírása az engedélyezési tárgyalásnál való felhasználás végett az iparhatóságnak előzetesen benyújtandó.

A törvény idézett rendelkezésével tehát, ehhez véve még a 29. §-ban foglaltakat, nemkülönben a 158. §. b) pontjának büntető határozmányát, — mely szerint az, ki a törvény 25. §-ában felsorolt üzlettelepek valamelyikét felállítja, mielőtt a megkívántató jogerejű engedélyt megnyerte volna, megfelelő pénzbüntetéssel sújtandó — kötséget nem engednek arra

labbi szomszédokhoz is intézett külön értesítvényben közhírré teszi, és haladéknélkül, legfeljebb négy heti határidőre, tárgyalást tűz ki a helyszínére, melyen azok, kik a vállalat ellen bármi oknál fogva kifogást akarnak tenni, kifogásukat kötelesek szóval vagy írásban előadni, különben az üzlettelep, — ha csak köztekintetek (városrendezési szempon-

tok is) nem szolgálnak akadályul — engedélyezendő.

nézve, hogy aki az Ipartörvény 25. §-a alá eső valamely üzlettelepre nézve iparhatósági telepengedélyért folyamodik, a kijelölt helyen az iparüzlet gyakorlása céljából szükséges bármint építkezést, berendezést vagy felszerelést megterelés nélkül csak akkor fogantathat, illetve kezdhet meg, ha erre az illetékes iparhatóságtól a jogerejű telepengedélyt már megkapta.

Az általam több ízben tapasztalt azon eljárás tehát, mely szerint az iparhatóság az iparhatósági telepengedély megadására vonatkozó határozatnak jogerőre emelkedése előtt, a telepengedélyért folyamodónak az építkezést, habár az illető saját veszélyére és felelősségére is, megengedte, vagy hogy más esetekben egyes iparosok az Ipartörvény 25. §-a alá eső üzlettelepet felépítették, esetleg teljesen be is rendezték és felszerelték a a telepengedélyezési eljárás folyamatba tétele iránt csak azután tett lépéseket, a törvénybe ütközik és annál kevésbé engedhető meg, minthogy az üzlettelepnek egészben vagy egyes részeiben való felállítása, illetve felépítése a telepengedélyezési ügy végleges eldöntése előtt oly tényleges állapotot teremt, amely a telepengedélyezési ügyben hozandó határozatot és az eljárni illetékes hatóságokat többé-kevésbé befolyásolhatja és ekként harmadik személyek netán sérített jogainak védelme és érvényesülése is kockára tehető.

Felhívom ennél fogva a czímet, hogy a hatósága alatt álló elsőfoku iparhatóságokat a fentebbiekhez leendő szigorú ahhoz tartás végett azzal utasítsa, miszerint mindazokat, kik iparhatósági telepengedélyért folyamodnak, külön figyelmeztesse arra, miszerint az üzlettelep céljából szükséges bármely építkezés vagy berendezés létesítése csak a jogerejű telepengedély elnyerése után kezdhető meg; azok ellen pedig, kik az Ipartörvény 25. §-a alá eső üzlettelepek valamelyikét — akár részben, akár egészben — felállítják, mielőtt a megkívántató jogerejű telepengedélyt megkapták volna, az idézett törvény 158. §-ának b) pontjához képest az iparkihágási eljárást haladéktalanul tegye folyamatba.

Másfelől azonban intézkedés teendő a tekintetben is, hogy az ily ügyek lehető gyorsasággal és az indokolatlan késedelmesség mellőzésével tárgyalassanak és eldöntessenek.

Hogy egyrészt az 1884: XVII. t.-cz. 26. §-ának azon határozománya, mely szerint a felállítandótelep tervrajza és körülményes leírása a telepengedélyezési tárgyalás napjáig az eljáró iparhatóság által közszemlére kitéendő, másrészt pedig az 1893: XXVIII. t.-cz. végrehajtása tárgyában kiadott utasítás 20. §-ának azon rendelkezése, mely szerint az iparhatóság a felállítandó telepre vonatkozó adatokat (tervrajzot, ábramleírást stb.) az illetékes ker. iparfelügyelővel közölni köteles, egymással összhangba hozassák, s emellett a telepengedélyezési eljárás kívánatos gyors befejezése is biztosíttassék, az elsőfoku iparhatóságok esetéről-esetire felhívni tartoznak a telepengedélyt kérelmező feleket, hogy saját érdekükben, illetőleg ügyük gyors elintézése céljából, az általuk felállítani szándékolt telep tervrajzát és leírását két-két példányban mutassák be. Ily esetben az egyik példánnyal az iparhatóság az 1884. évi XVII. t.-cz. 26. §-a értelmében jár el, a másik példányt pedig az illetékes kerületi iparfelügyelő rendelkezésére bocsátja. Amennyiben a fél a tervrajznak s leírásnak két példányban való csatolására hajlandó nem volna — amire egyébként nem is kötelezhető, — ugy előre is figyelmeztetendő, hogy telepengedélyezési ügyének elintézése néhány napi késedelmet fog szenvedni. Ez esetben a tervrajz és leírás a telepengedélyezési tárgyalás határnapjának kitűzése előtt az illetékes ker. kir. iparfelügyelőnek küldendő meg oly felhívással, hogy azokat legkésőbb négy nap alatt az iparhatósághoz juttassa vissza, amire az iparfelügyelők egyuttal külön is utasítva lettek. Önként érthető, hogy a telepengedélyezési tárgyalás határnapját kitűző iparhatósági határozat az iparfelügyelővel is közlendő. (K. M. 22676/1904.)

Acetylengázfejlesztő-telepek telepengedélyezési eljárására a tűzoltó-főparancsnok is meghívandó. (B. M. 62782/1902. és K. M. 48795/1902. sz. szabályrend. 22. §-a.)

Az az egyén, kinek a telepengedélyhez kötött ipartelep céljaira felhasználni kívánt telek közvetlen szomszédságában, sőt attól távolabb sincs ingatlana, a telepengedélyezés kérdésében érdekelt félnek nem tekinthető s mint ilyen a helyszíni tárgyalásról s a hozott iparhatósági határozatokról értesítést nem nyerhet. (K. M. 51862/1900.)

Az 1893: XXVIII. t.-czikk 36. §-a kötelezővé teszi az iparhatóságoknak, hogy mindazon esetekben, midőn az 1884: XVII. t.-cz. 25. és következő szakaszaiban körülírt telepengedélyezési eljárás rendeltetett el, az illetékes iparfelügyelőt a helyszíni tárgyalásra meghívják. A törvény ezen rendelkezéséhez képest az eljáró iparhatóságok minden egyes

esetben legalább tízennégy nappal a telep-
engedélyezési eljárásra kitűzött határnap
előtt a tárgyalás helyét és idejét az illetékes
iparfelügyelővel közölni s egyúttal azt is
határozottan megemlíteni tartoznak, vajjon
a telepengedélyt kérelmező fél az iparfel-
ügyelőnek a tárgyaláson való személyes rész-
vételt kívánja-e, vagy nem. Amennyiben
pedig folyamodó fél írásbeli beadványában
ez iránt nem nyilatkozik, az iparhatóságok
lehetőleg oktaassák ki a feleket — különösen
oly esetekben, hol nagyobb ipartelepek fel-
állításáról van szó — az iparfelügyelő szemé-
lyes megjelenését illetőleg 1893 : XXVIII.
t.-cz. 36. §-ának második bekezdésében biz-
tosított jogukra, s egyúttal világosítsák fel
a feleket az iparfelügyelő személyes meg-
jelenésének fontosságára. A kitűzött telep-
engedélyezési tárgyalásokról szóló értesítés
kapcsán az iparhatóság egyúttal megküldi
az illetékes iparfelügyelőnek a telepengedély
iránti kérelemhez csatolt tervrajzokat s üzem-
leírást. Ha pedig a fél ilyeneket bemutatni
elmulasztott volna, köteles az iparhatóság
— még mielőtt a helyszíni tárgyalásra határ-
napot tűzne — azok pótlása iránt, figyelem-
mel az 1884 : XVII. t.-cz. 26. §-ában foglalt
határozmányokra, intézkedni. Az iparható-
ság kötelessége végül az iparfelügyelőt, akár
vett legyen részt a telepengedélyezési tár-
gyaláson, akár nem, a telepengedélyezési
eljárás során hozott határozatáról, s ameny-
nyiben a határozat akár az érdekelt felek,
akár pedig az iparfelügyelő részéről meg-
támadtatnék, a felebbzés során hozandó
másod-, illetőleg harmadfokú határozatokról
is, még pedig az érdekelt felekkel egyidejű-
len értesíteni, egyrészt oly czélból, hogy az
1893 : XXVIII. t.-cz. 36. §-ának utolsó be-
kezdésében biztosított felebbzési jogát szük-
ség esetén érvényesíthesse; másrészt, hogy
a telepengedélyezési határozatban előírt fel-
tétel betartását a rendes gyárvizsgálatok
alkalmával ellenőrizhesse. (K. M. 82181.
1903. sz. körrendelet.)

Ha az 1884 : XVII. t.-cz. 25. §-a értelmé-
ben iparhatósági telepengedélyhez kötött
iparvállalatok engedélyezésénél a szándékba
vett vállalattal kapcsolatosan oly építkezé-
sek tervezetnének, melyek a vasútra káro-
sak lehetnének, vagy pedig az 1881 : XLI.
t.-cz. 26. §-ában szabályozott tűztávlatba
esnek, akkor az eljáró iparhatóságok a telep-
engedélyezési eljárásához az érdekelt feleken
kívül (ide értve az illető vasutigazgatóságot
is) a m. kir. vasúti és hajózási főfelügyelősé-
get is meghívni tartoznak. Az eljáró ipar-
hatóságok a helyszíni tárgyalás eredménye
alapján a m. kir. vasúti és hajózási főfelügye-
léség észrevételeinek lehető érvényesítése
mellett határozatot hoznak s abban meg-
jegyeznél tartoznak, hogy ezen határozat
ellen a m. kir. vasúti és hajózási főfelügyelő-

ség az 1884 : XVII. t.-cz. 31. §-ában meg-
állapított határidő alatt felszólalási joggal
élhet. Az elsőfokú határozat a m. kir. vasúti
és hajózási főfelügyelőségnek minden eset-
ben megküldendő s a nevezett főfelügyelőség
jogosítva van ezen határozat ellen akkor is
felszólalni, ha a helyszíni tárgyalásnál ki-
küldöttje által részt nem vett volna. A m. kir.
vasúti és hajózási főfelügyelőség felszólalása,
melynek felfüggesztő hatálya van, az elsőfokú
iparhatóságnál nyújtandó be s ezáltal másod-
fokú elbírálás végett az ipartörvény 186. §-a
értelmében az illetékes alispánhoz, illetve
városi tanácsához átteendő. A m. kir. vasúti
és hajózási főfelügyelőségnek úgy az ő fel-
szólalása, mint esetleg az érdekelt felek
felebbzése esetén hozott másodfokú határo-
zat is minden esetben megküldendő, mely
határozat ellen a fennjelzett határidő alatt a
m. kir. vasúti és hajózási főfelügyelőség szin-
tén felszólalhat; ez esetben az összes ügy-
iratok végső fokban való döntés végett a
kereskedelemügyi m. kir. miniszter elhatáro-
zása alá terjesztendő, még az esetben is, ha
különb a telepengedélyezésben hozott
másodfokú határozat a magánfelek vala-
melyike által meg nem felebbezettnek. (K.
M. 62740/1890.)

Tűztávlatokra vonatkozó törvényes intéz-
kedéseket csak a kisajátításról szóló 1881.
évi XLI. t.-czikk tartalmaz s az abban előírt
távolságok e törvény 16. §-ának szövegezésé-
ből kitűnőleg mesterségesen szított (for-
cizozott) tüzelési berendezésre (vasutakra és
hajókra) vonatkoznak, hol a nagy léghuzam
következtében szikrahullás tényleg bekövet-
kezik és tűzveszély tényleg fenforog. Stabi-
lizációna e rendelkezések nem alkalmazhatók,
már azért sem, mivel az idézett törvényben
kürtőmagasságokról sehol említés téve nincs,
— már pedig tűzbiztonsági szempontból nem
lehet közömbös, vajjon egy kürtő 20 vagy
pedig 60 méter magasságú-e? De ha az idézett
törvényben megállapított tűztávlatokat a
tűzveszélyesség kérdésének elbírálásánál ala-
pul is kell venni, amennyiben stabil telepek-
nél tűztávlat alatt azon utat kell érteni,
melyet a kazán rostélyvasából felemelkedő
szikrának tényleg meg kell tenni, míg a leg-
közelebb eső házat elérheti, a távolságok
megállapításánál a kürtő magassága is
számba veendő. (K. M. 7445/1899.)

Abban az esetben, ha valamely vasut men-
tén létesíteni kívánt ipartelepre, a teleptulaj-
donos által szabványnyilatkozatban elváltat
kártérési kötelezettség bekebelezését a kir.
bírótság jogerős határozattal megtagadja, s
ezen az alapon a teleptulajdonosnak az üzlet-
telep végleges üzembe helyezéséhez a telep-
engedélyre vonatkozó jogerős határozat értel-
mében szükséges engedély a m. kir. állam-
vasutak igazgatóságára részéről megadható-
nak nem mutatkozik, nehogy ebből a telep-

tulajdonosra hátrány származzék, az eredeti telepengedélyezési okirat helyett újabb telepengedélyezési okirat kiállítása rendeltető el s abba az üzlettelep helyének pontos megjelölése és az eredeti telepengedélyben megállapított egyéb összes feltételek szó szerinti felsorolása mellett, — a korábban megadott telepengedély ama feltétele helyett, hogy folyamodó épület- és tűzifa-telepét csak akkor helyezheti üzembe, ha a m. kir. államvasutak részére újabb szabályszerű szabványlatkozatot állít ki s az a m. kir. államvasutak igazgatósága részéről elfogadtatik, oly rendelkezés felvétele rendeltető el, mely szerint a telepengedély ahhoz a további feltételhez köttetik, hogy a m. kir. államvasutak igazgatósága a vasut üzeméből kifolyólag a telepen okozható károkért felelősséget nem vállal, azokért a telep tulajdonosát a vasutintézetrel szemben kártérítési jog nem illeti meg, hanem az üzlettelepen, s annak felszerelésén, illetve berendezésében a vasut által okozható mindennemű kárt a telep mindenkori tulajdonosa tartozik elviselni, — az ekként kiállítandó új telepengedélyezési okmány pedig a vonatkozó iparajstromba való feljegyzés mellett ugy a folyamodónak, mint a m. kir. államvasutak igazgatóságának kézbesítendő. (K. M. 39809/1899.)

Iparhatósági telepengedélyezési ügyekben a tárgyaláson megjelent érdekelt felek eljárásai költségeit a vállalkozó köteles viselni. (K. M. 18815/1902.)

28. §. A tárgyaláskor, melyről jegyzőkönyv vezetendő, az érdekelt felek és szükség esetében szakértők s a helyi viszonyok ismeretével bíró egyének jelenlétében és kihallgatása után minden irányadó körülmények megvizsgálandók, a netáni ellenvetések alaposan tárgyalandók, és azon esetben, ha oly kifogások tétetnének, melyek magánjogi cizimeken alapulnak, megkísérlendő a barátságos egyezkedés, mely ha nem sikerülne, a kifogást tevő fél, jogi igényeinek érvényesítése végett, a törvény rendes útjára utasítandó, anélkül, hogy az ez érdemben hozandó bírói határozattól a telep felállításának engedélyezése függővé tétethetnék.

Aml a telepengedélyezési eljárásnál a szakértők igénybe vételét illeti, e tekintetben a közigazgatási eljárás szabályai s az általánosan elfogadott gyakorlat tartandók szem előtt; jelesen műszaki kérdésekben első sorban az illető államépítészeti hivatal tisztviselői vagy a körülményekhez képest magán-

mérnökök is, közegészségügyi kérdésekben szintén a tiszt- vagy magánorvosok, végre pedig a munkások életének biztosítására szolgáló intézkedések megállapításánál esetleg az iparfelügyelő igénybe vehető, s ugyancsak a mérnökszakértők vannak hivatva meghatározni azt is, hogy a fél által benyújtott tervek a kellő méret szerint és általában műszaki megbíráásra alkalmas módon készítették-e el. (K. M. 17681/1891. — Az iparfelügyelőkre nézve l. a 27. §-nál közlötteteket.)

A telepengedélyezési eljárás során nem lehet oly kérdések elbírálásával foglalkozni, melyek szorosan véve nem a létesítendő objektumokra vonatkoznak. (K. M. 70566. 1899.)

Az 1880: XXXIV. t.-cz. kizárólag a gőzerőre berendezett malmokat vonta ki a földesuri malomjog kiváltságai alól, míg a benzín- vagy más gázerőre berendezett malmok továbbra is alávetve vannak a földesuri malomjognak és így azok felállítására a földesuri malomjog szempontjából korlátozható. Minthogy pedig V. városban a földesuri öröklési jog a város tulajdonát képezi, mint-hogy továbbá a városi öröklési jog, felsőbb hatóságilag jóváhagyott szerződéssel, 80 évre haszonbérbe adatott: ennél fogva a város területén benzínmotoros malom felállítására kért telepengedély megadható nem volt. (K. M. 9334/1899.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 28. §-ának a törvény rendes útjára utasítást megadó rendelkezését nem lehet úgy értelmezni, hogy akkor is perre kell utasítani a kifogást tevő felet, amikor a vitásá vált magánjogi igényt a bíróság már előbb jogerősen megbírálta. Ilyenkor a perre utasításnak nem lenne célja, mert a bíróság a már egyszer eldöntött kérdésnek újabb megbírálásába nem bocsátkozhatik. Egyébiránt az 1884: XVII. t.-cz. 28. §-a csak oly esetekről intézkedik, amidőn az engedélyt kérő és a kifogást tevő felek között fenforgó magánjogi viszony tisztázva nincs, s így még bírói uton megoldást igényel, mert ha az engedély a bírói ítélettel már eldöntött jogállapotnak mellőzésével megadatik, ennek az lenne a következménye, hogy a kifogást tevő fél a neki kedvező bírói ítélet végrehajtása után a közigazgatási uton nyert telepengedéllyel szemben is érvényesíthetné jogát, tudnillik pénzbüntetés terhe mellett megakadályozhatná a telepengedélyt kérőt abban, hogy a nyert engedélyt használatba vehesse. Minthogy a szóban lévő esetben a bemutatott jogerős bírói ítélettel kimondatott, hogy azon a helyen, ahol a telepengedélyt kérő köbányát akar nyitni, az elárnyításra való köfetés joga az egri érseki uradalomra illeti és a folyamodó a köfétéstől pénzbüntetés súlyával tiltatott, minthogy ennek az ítéletnek helyességét vagy helytelenségét felülbírálni s a tagosítási egység 3. pontját értelmezni

közigazgatási uton nem lehet, tekintetben a sérelmet szenvedett fél egyedül perújítással kísérelhetné meg az orvoslást és így az a körülmény, hogy a kérdéses terület a tagosításnak tárgya volt-e vagy nem, mint az említett egyességi pont értelmezésére befolyással bíró körülmény szintén csak a már eldöntött magánjogi kérdésre tartozik és ez uttal figyelmen kívül hagyandó: ennél fogva a telepengedély iparhatóságilag meg nem adható. (K. M. 8778/1903.)

Telepengedélyezési tárgyalások alkalmával a bíról ítéllettel már eldöntött magánjogi igények újból perre nem utasíthatók. (K. M. 8778/1903.)

29. §. Ha valamely üzletteleppel oly építkezések vannak kapcsolatban, melyeknek létesítése a szabályszerű építési engedélytől függ: az építési tekintetből szükséges tárgyalás is a fentebb említett tárgyalással lehetőleg egy időben tartandó meg.

Telepengedélyhez kötött üzlettelepeknél az építési engedély csak a telepengedélyezésre vonatkozó határozat jogerőssé emelkedése után adható ki. (B. M. 91502/1905.)

Annak eldöntése, vajjon telepengedélyezési eljárás esetén a fél tartozik-e a vasutnak szabványnyilatkozatot kiállítani, nem a közigazgatási bizottság, hanem az iparhatóság hatáskörébe tartozik. (K. M. 36707/1906.)

A gőzerővel működő s általában építkezéssel járó, de telepengedélyhez nem kötött üzemek felállításánál szükséges építkezési engedélyek tárgyában intézkedik a 20391. 1879. B. M. rendelet. (Rend. Tára. 1879. évf. 506. l.)

30. §. Az eljáró iparhatóság a felek kifogásain kívül hivatalból azt is tartozik megvizsgálni, vajjon a tervezett telep által nem fog-e a közönségre nézve jelentékenyebb háborgatás, kár vagy veszély előidézteni, és vajjon megfelel-e az a fennálló tűzrendőri és egészségügyi szabályoknak.

Kiterjesztendő a vizsgálat azon intézkedésekre is, melyek a munkások életének és egészségének megóvására szükségesek.

A vizsgálat eredménye szerint az engedély vagy megtagadandó, vagy a szükségeseknek mutatózó feltételek alatt megadandó.

A végzés a megszabott feltételek felsorolásával három nap alatt írásban kiadandó, és az engedély megadása vagy feltételek kikötése esetében indokolandó.

Telepengedélyezésének kérdésére vonatkozó rendelkezések:

I.

59964. szám.

1899.

Keresk. min. rendelet

a közut mentén fekvő köfejtőtelepek tárgyában.

Közü. mentén fekvő köfejtőtelepek engedélyezésének feltételei:

1. Kötelezendők a vállalkozók, hogy a kőtermelés tartama alatt a közlekedés zavartalan fentartásáért minden tekintetben felelősség mellett gondoskodjanak, a felmerülhető ut- és korlát-rongálásokért, valamint az esetleges hegycsuszamlás folytán keletkező károkért teljes anyagi felelősséggel tartoznak. (Kötelesek a kitermelt kőanyagot az állami közuton a vasut nyílt vágányán való rakodás céljából akként átszállítani, hogy ezáltal a közlekedés ne zavartassék.) A robbanások folytán esetleg az uttostre hulló kőanyag onnan haladéktalanul eltávolítandó és az uttosten egyáltalán semmiféle anyag nem raktározható.

2. A robbanás az esti órákban akkor eszközlendő, amikor az utolsó vonat elhaladt, illetve amikor a közuti forgalom is minimális.

3. Mielőtt a megállapított időben a robbantás megkezdetné, a termelési hely közelében lévő összes embereknek onnan el kell távoznia, a bányától legalább 150—150 méternyi távolságra, ahova a robbantás előrehatólag már nem hat, mindenesetre azonban a használandó robbanó anyag- és egy-egy lövésre alkalmazható maximális mennyiség alapul vétele mellett kicsűrletileg megállapítandó távolságon túl legalább 100 méter távolra. A környéken tartózkodó emberek, fuvarosok eltávolításra szólítandók fel. A robbantás befejezése után az óvóintézkedések beszüntetendők. Ha egy vagy több fűrluk töltése a gyújtás daczára fel nem robbanna, akkor ahhoz csak a gyújtás befejezésének időpontjától számított félóra múlva szabad közeledni és ilyen esetben a fentebb felsorolt óv- és védőintézkedések mindaddig folytatandók, illetve fentartandók, míg vagy a robbanás ténylegesen bekövetkezend, vagy míg arra a bányafelügyelő külön utasítást nem ad.

4. Földcsuszamlás esetében köteles telepengedélyes a netán az államutra vagy árkaikra omlott kő- vagy földanyagot azonnal eltávolítani.

tani és hasonló esetek elkerülhetése végett azon óvszereket alkalmazni, melyek az államépítészeti hivataltól követeltetni fognak.

6. A termelési üzem csakis a telepengedélyezési tárgyalás alkalmával megállapítandó területen folytatható, mívégből annak a közúthoz való fekvése és megyevonalai a helyszíni rajzon pontosan feltüntetendők.

6. A robbantáshoz fagyott dynamitot használni tilos.

7. Fűrt lyukak megtöltésénél ügyelni kell, hogy azok lehetőleg szárazak legyenek s az esetben, ha közönséges, tehát nem vízmentes gyújtószínórok alkalmaztatnak, a lyuk betömésére szolgáló anyag szintén száraz legyen.

II.

40586. szám.

1900.

Keresk. min. rendelet

a benzínmotorral hajtott ipartelepek engedélyezése tárgyában.

A benzínmotorral hajtott ipartelepek telepengedélyezésénél, a benzín tartására nézve a következő szempontok veendő figyelembe:

Benzin avatatlanok által hozzáférhetetlen helyen tartandó, zárt edényben (jól záró hordóban). E helynek világosnak és jól szellőztetettnek kell lennie. E hely közelében tűzhelynek, világító lámpának lenni nem szabad. Ugyiszintén kerülendő a közelében való dohányzás. A tartóból benzint kieresztani lámpa mellett nem szabad, miért is ez a művelet csak nappal végezhető. Ez a pont egyszerű okát adja annak, hogy miért kell a benzint tartó helyiségnek világosnak lennie. Jó a nagy ablaknyílás avégett is, hogyha esetleg a benzín gondatlan kezelés vagy más egyéb okból felrobbanna, a keletkező gőzöket és gázokat, még mielőtt azok nagy feszültségre tehetnének szert, kiviezesse. Ugyanez okból szükséges, hogy az ilyen helyiség ajtaja kifelé nyíló legyen. A hatályos szellőztetés a ozélból szükséges, hogy a helyiség levegője benzín-gőzökkel ne telítődheessen. A szellőző nyílásoknak úgy kell azonban elrendezve lenniök, hogy kéményekből vagy egyebünnen szálló szikrák a helyiségbe ne juthassanak. E czélból igen ajánlatos a szellőző nyílásoknak drótrostélylyal való elzárása. A lámpáktól, tűzölő berendezésektől való távolsága mindenkor a helyi viszonyok kellő mérlegelésével állapítandók meg. A túlságos aggályoskodás a hely kijelölésénél és az övrendszabályok megállapításánál kerülendő, minthogy ez az ipar szabad gyakorlásának a rovására esk. Ezek figyelembevétele mellett a benzín akár lakóházak pinczéjében, vagy akár földszint felett lévő valamely kamrájában is tartható.

III.

76015. szám.

1901.

Keresk. min. rendelet

a vizgázgyárak létesítésének telepengedélyezési tárgyában.

A vizgáz sok tekintetben veszélyesebb lévén a közönséges gáznál, vizgázművek létesítésénél közegészségi szempontból különleges követelmények érvényesítése nem mellőzhető. E követelmények a vizgázművek létesítéséhez szükséges telepengedély kiadásánál érvényesítendők s ezek az országos közegészségi tanács véleményének meghallgatása után a belügyministerium vezetésével megbízott miniszterelnökkel egyetértőleg a következőkben állapítottattak meg:

1. Vizgáztelepek létesítése városok, községek belterületén egyáltalán meg nem engedhető.

2. Ha a vizgáz laikusok használatára bocsátatik, a vezeték berendezését illetőleg feltétlenül kikötendő, hogy a vezetékek, különösen a csövek tömítése lehetőleg nagy gondnal végeztesse és hogy csak oly csövek használataassanak, melyekben repedések vagy finomabb nyílások nem fordulnak elő. (Ez utóbbi a gyárnak is érdekében áll és az ugynevezett nyomási próbával puhatolható ki.)

3. Kötelezendő a vizgázgyár, hogy a házak közelében fekvő utozal csővezetékek mentében, kivált a téli időszakban, vagy csőrepedés gyanúja esetén, a talajt szénóxyd tartalmára vizsgálja meg. (Ez legkönnyebben úgy végezhető, hogy a talajba a vezeték szintjéig levert vascső felső végét oly dugóval zárják el, melybe palladium chlortür oldattal nedvesített papírcsik van erősítve. Ha 24 óra alatt a papírcsik megfeketedik, valószínű, hogy e helyen vizgáz-kiömlés van.) Ily esetben az engedélyes a csőnek azonnali feltárására s ha valóban megromlott, kicserélésére vagy kijavítására kötelezendő.

4. Kötelezendő továbbá a vizgázgyár, hogy a vizgázt, akár carburált, akár nem, 10%-os mercaptan-oldaton vezesse át.

Ekként a különben szagtalan gáz büzösé válik a kiömlését a laikus is könnyebben észreveszi.

5. Az egyes lakásokban a gázórák után ugynevezett átmeneti csap és ez után egy kulccsal elzárható vizmanométer iktatandó be. A gázóra állásának felvételekor a gyár szakközege kötelezendő arra, hogy az átmeneti csappal és manométerrel minden hónapban legalább egyszer, vagy a fél kívánatára máskor is vizsgálja meg a manométer-próba által, vajjon a házi vezeték jól zár-e és nem történt-e rajta sérülés.

Ezen kikötéseken kívül a vizsgágyár arra is kötelezendő, miszerint a vizsgálattal ellátott lakásoknak gyakori szellőztetését ajánlja a lakók figyelmébe.

A fenti kikötések csupán a vizgást közhasználatra előállító gyárakra vonatkozólag állapítandók meg, ellenben a magánhasználatra (pl. egy gyár üzemi céljaira) szánt vizgástelepek létesítésénél mellőzendők.

Az iparhatóságok a vizsgágyarak létesítésének engedélyezésénél a fenti közegészségi követelményekre figyelemmel lenni tartoznak, s a telepengedélyt az egyébként szükséges kikötések mellett csak a fenti feltételek előírásával adhatják ki.

IV.

73357. B. M. 1906.

47788. K. M. 1906. szám.

Bel- és keresk. min. körrendelet

az acetylengáz gyártása és felhasználása körüli eljárás szabályozásáról, valamint az acetylengázfejlesztő-készülékek szerkezetének megvizsgálására, ugyancsak a szerelői és kezelői képesítő vizsga megtartására hivatott vizsgáló-bizottság szabályzatáról.

(Valamennyi törvényhatósághoz.)

Az 1902. évi 64792. B. M. és 48795. K. M. számú rendelettel kiadott szabályrendelet életbelépése óta szerzett tapasztalatok arról győztek meg, hogy az említett szabályrendelet rendelkezései a közbiztonsági és tűzrendészeti szempontokat nem minden tekintetben elégítik ki.

Erre való tekintettel az $\frac{1}{2}$ alatt csatolt szabályrendeletet állapítottuk meg, melynek életbelépésével a fentidézett rendelettel kiadott szabályrendelet, valamint a kereskedelemügyi m. kir. minster 1902. évi 54969. szám alatt kelt rendeletével kiadott szabályzat hatályukat veszti.

A)

Szabályrendelet.

Az acetylengáz előállításáról és világiatlasi vagy más célokra való felhasználásáról.

I. RÉSZ.

Az anyagok és készülékek köllékeiről.

1. §. Calcium-carbidot csak a phosphor és kénhidrogént fejlesztő alkateszekből lehetőleg mentes állapotban szabad forgalomba hozni.

A phosphor és kénhidrogént fejlesztő alkateszeknek az a legnagyobb mennyisége, mely mellett a calcium-carbid forgalomba hozatala a közbiztonság veszélyeztetése nélkül még megengedhető: az erre nézve szerzendő tapasztalatokhoz képest később fog megállapíttatni.

2. §. Calcium-carbid egy kgr.-nál nagyobb mennyiségben csak lég- és vízmentesen elzárt a legfeljebb 100 kgr. carbid befogadására alkalmas vastartóban hozható forgalomba és csak így raktározható.¹⁾

3. §. Calcium-carbidot, robbanás veszélyének elkerülése céljából, csak száraz, világos, jól szellőzhető helyiségben szabad tartani.

Lakott épületben legfeljebb 500 kgr. carbid raktározható.

500 kilogrammon felüli mennyiség csak különálló raktárban helyezhető el, amelynek azonfelül, hogy száraznak, világosnak, jól szellőztethetőnek kell lennie, a víz behatása ellen kellőképp biztosított kifelé nyíló ajtókkal kell ellátva lennie.

Üzleti (ipari, kereskedelmi) célokra szolgáló ilyenmő raktárak létesítéséhez telepengedély szükséges; a telepengedélyezési eljárásához a tűzoltóparancsnok is meghívandó.

4. §. Vörösrézéből készült csővezetőket és csapokat acetylengáz-berendezéseknél alkalmazni tilos.

5. §. A gázfejlesztő-készülék és azon helyiség között, ahol a gáz felhasználatik, a csővezetéken, de minden esetre még a fogyasztási helyiségen kívül — a vezetéknek tűz esetén leendő elzárása céljából — egy főelzáró csap alkalmazandó.

6. §. Acetylengáz fejlesztő készülékeket vörösrézéből vagy ennek ötvözeleiből készíteni nem szabad, a csapok azonban a réz ötvözeleiből is előállíthatók.

E készülékek legmagasabb túlnyomása 0.15 légkörnyomást meg nem haladhat.

Minden acetylengáz fejlesztő készüléknek ellátva kell lennie:

a) a gáztartóban uralkodó maximális nyomás túllépését megakadályozó önműködő szerkezettel;

b) a fővezetékbe az első lángzó előtt beiktatott, a láng visszacsapását megakadályozó szerkezettel;

c) megfelelő tisztító készülékkel.

A gáztartóban a nyomás leolvasására viz-manométer alkalmazandó.

Minden fejlesztő készüléknél oly berendezés is alkalmazandó, mely az előírtnál magasabb túlnyomásnál a gázt alkalmas módon a szabadba vezeti.

7. §. Süritett vagy folyékony acetylengázt gyártani, vagy ilyen eladni, vagy más módon forgalomba hozni tilos. Kivételt képez a Com-

¹⁾ Módosítja az alább közölt K. M. 62700, 1906. sz. rendelet,

pagnie française de l'Acétylène Dissons: szabadalma szerint gyártott, likacsos anyaggal töltött acélpalacszkokban acetonnal oldott acetylén, melynek gyártása és forgalomba hozatala tekintetében a következő rendelkezések irányadók:

1. A „Compagnie française de l'Acétylène Dissons: szabadalma szerint acetylén gyártásával foglalkozó ipartelepek — az előállított sűrített acetylén mennyiségére való tekintet nélkül — csak előzetes iparhatósági telepengedély alapján létesíthetők.

2. A likacsos anyagnak, melylyel a bombákat töltik, egyeznie kell azzal, amelynek mintája a budapesti acetylén ipari vizsgáló bizottságnál őriztetik.

3. E likacsos tölteléknek a bombát vagy recipienst teljesen ki kell töltenie.

4. Az anyag likacsossága 80 %-nál nagyobb nem lehet.

5. Az acetylén sűrítésének megkezdése előtt a levegő a készüléknek minden egyes részében teljesen eltávolítandó.

6. A sűrítésre alkalmazni kívánt készülékek engedélyezés céljából az acetylén ipari vizsgáló bizottságnak bemutatandók.

7. A nyomás, mely alatt az acetylén a hordozható palacszkokban sűrítik, a 10 légkörnyomás nem haladhatja túl.

8. Minden palacszk vagy egyéb edény, amelyben sűrített acetylén forgalomba hoznak vagy eltartanak, amennyiben az általános használat és szállítás tárgyát képezi (az u. n. mozgó recipiensek): 100, amennyiben pedig u. n. accumulator-rendszerű, melyet a használati helyére szerelnek, s a töltés céljából onnan el nem távolítanak: 48 atmosphaera nyomással engedélyezés céljából kipróbálandó.

A már kipróbált palacszkok 3 évenként újólag kipróbálandók.

Minden palacszra 170 C. hőfok mellett olvadó, lágy öntvényből biztosíték alkalmazandó.

9. A töltő-telepnek lakott helyektől 100 méter távolságban minden oldalról fallal körülvárt, állandóan jól szellőztetett tűzálló épületnek kell lennie, melyben csakis az acetylén-fejlesztő, a sűrítő szivattyú és a recipiensek foglalhatnak helyet, míg a szivattyú hajtására szolgáló erőgép ettől teljesen elkülönített helyen állítandó fel. E helyiségre egyébként minden tekintetben alkalmazást nyernek a jelen szabályrendelet vonatkozó rendelkezései.

10. Az acetylén sűrítése csakis nappali világítás mellett történhetik.

11. A fejlesztő és szivattyú közé a „Compagnie française de l'Acétylène Dissons: anyagával töltött lángvisszaecapást meggátító szerkezet alkalmazandó.

Egyéb tekintetben a „Compagnie française de l'Acétylène Dissons: szabadalma szerint sűrített acetylénre nézve jelen szabályrendelet rendelkezései szintén irányadók.

II. RÉSZ.

A készülékek engedélyezéséről.

8. §. Acetylén-gáz fejlesztésére csak oly készülék használható, melynek szerkezete e szabályrendelet 16. §-a értelmében engedélyezve van; nem engedélyezett szerkezetű, s illetve a 17. §. értelmében az azonoságot igazoló hitelesítő bélyeggel el nem látott fejlesztő készüléket alkalmazni, eladni, vagy más módon forgalomba hozni tilos.

9. §. Az acetylén-gáz fejlesztő készülékek szerkezetének megvizsgálására Budapesten vizsgáló-bizottság szerveztetik; e bizottság egy tagját a magyar királyi belügyminister rendeli ki, elnökét és többi tagjait pedig a magyar királyi belügyministerrel egyetértőleg a kereskedelmiügyi magyar királyi minister nevezi ki. A bizottság tagjai, elnöke és jegyzője működésükért az államkincstár terhére évi tiszteletdíjban részesülnek.

10. §. A bizottság szervezeti szabályzatát, valamint a készülékek megvizsgálásánál követendő eljárást a jelen szabályrendelet mellékletét képező szabályzat állapítja meg.

11. §. A forgalomba hozni kívánt készülék szerkezete a vizsgáló-bizottságnak a forgalombahozást, tehát az ismételődok vagy magánosok részére való átadást megelőzőleg jelentendő be.

12. §. A bejelentés a kereskedőknek és gyárosoknak, illetve azoknak kötelessége, kik acetylén-gázfejlesztő-kezelőket forgalombahoztatás céljából gyártanak, raktáron tartanak vagy eladnak.

13. §. Ha magánosok külföldről hoznak be vagy külföldről szereznek oly szerkezetű acetylén-gázfejlesztő-kezelőket, melyeket a vizsgáló-bizottság még nem engedélyezett, akkor a bejelentés kötelessége a készülék felállítását, illetve használatát terhel.

14. §. A bejelentés írásban teendő; a bejelentéshez csatolni kell a fejlesztőkezelő tűzetes leírását és részletes rajzát, az utóbbit három példányban, továbbá a használatára és felállítására vonatkozó írásba foglalt utmutatást.

Amennyiben a bejelentő készülékét a vizsgáló-bizottság által történt megvizsgálás és engedélyezés után szabadalmaztatni kívánja, ezt a körülményt a bejelentés alkalmával szintén jelezni tartozik, mely esetben a bizottság elnöke a vizsgálatban résztvevő tagokat figyelmezteti, hogy a szabadalmazás kérdésének eldőltségéig a megvizsgált készüléket illetőleg teljes titoktartással legyenek.

A szabadalmi kérdés eldőlte után bejelentő a bizottságot erről haladéktalanul értesíteni tartozik.

15. §. A vizsgáló-bizottságnak a bejelentett szerkezetű készülék egy példánya is bemutatandó. Ha a fejlesztő készüléknek a vizsgáló-

bizottságnál való bemutatása nehézségekkel jár, vagy a megvizsgálandó készülékek nagyobb száma miatt a helyszíni vizsgálat előnyösebbnek és lehetségesnek mutatkozik, a vizsgálóbizottság a készülékek megvizsgálását, a bejelentő kérelmére és költségére, a helyszínén is teljesítheti.

A bizottság kívánságára a bejelentő köteles a készülék működését is bemutatni.

16. §. Ha a vizsgáló-bizottság a megvizsgált fejlesztő készüléket a jelen szabályrendelet értelmében megfelelőnek találja, a készüléknek, s illetve a teljesen azonos szerkezeti és méretű készülékeknek forgalomba hozatalára vagy használatára a bejelentőnek engedélyt ad.

Minden olyan készülék, mely akár szerkezetben, akár méretek tekintetében a már engedélyezettől eltér, külön engedélyezendő.

17. §. A bizottság által engedélyezett készülékekkel azonos szerkezeti és méretű készülékek közül minden egyes készülékgyedre nézve egy, a szerkezeti kivitel és méretek azonosságának igazolása végett, Budapestén a vizsgáló-bizottságnak, vidéken az illetékes kerületi iparfelügyelőnek bemutatandó.

A vidéken lévő acetyléngázfejlesztő-készülékek az azonosság igazolása végett a vizsgáló-bizottságnál is bemutatathatók.

Ha a vizsgáló-bizottság, illetve a kerületi iparfelügyelő a bemutatott készüléket úgy a szerkezeti kivitel, valamint a méretek tekintetében a már engedélyezett készülékkel teljesen azonosaknak találja, az azonosságot igazoló hitelesítő bélyeget magára a készülékre reá nyomja és a használati utasítás hozzáfűzése mellett kiállítja az azonossági bizonylatot.

E vizsgálatokat Budapestén nem az összes bizottság, hanem annak csak egy, az elnök által kijelölt tagja eszközöl.

A hordozható (kézi) acetyléngázfejlesztő-készülékeknek és lámpáknál az azonossági vizsgálatot Budapestén a vizsgáló-bizottság elnöke teljesíti. A most említett készülékekről azonossági bizonylat nem állítandó ki, hanem azok csupán az azonosságot igazoló hitelesítő bélyeggel látandók el.)

18. §. A 16. és 17. §-ok értelmében megvizsgált és engedélyezett összes készülékek a vizsgálat, illetve a tényleges használatba vételtől számítandó minden 3 év után Budapestén a vizsgáló-bizottság egy-egy tagja, vidéken pedig az illetékes ker. iparfelügyelő által arra nézve újólag megvizsgálandók, vajjon elég jó karban vannak-e? Amennyiben a készülék megfelelőnek találatik, az engedély további 3 évre meghosszabbíthatik, mely körülmény az eredeti engedélyezési okmányra, illetve az azonos-

ságot igazoló bizonylatra a vizsgálatot teljesítő közeg által reá vezetendő.

A jelen szabályrendelet életbelépése után felállított minden gázfejlesztő készülék tényleges üzembe vételének időpontja az acetylén-ipari vizsgáló-bizottságnak az üzembevétele alkalmával bejelentendő. Ugyancsak bejelentendő mindazon készülékek üzembe vételének időpontja is, melyek az 1902. évi 64792. B. M., 48795. K. M. sz. rendelettel kiadott szabályrendelet hatálya alatt állítottak fel. E bejelentésben az engedély, vagy az azonossági bizonylat száma, a készülék tulajdonosának neve és lakhelye megjelölendő. Azon használatba vett készülékekre nézve, melyeknek üzembe vétele bejelentve nem lett, az engedély, vagy az azonossági bizonylat kelte tekintetik az üzembe vétel időpontjának.

E rendelkezés a hordozható (kézi) acetyléngázfejlesztő-készülékekre és lámpákra nem terjed ki.

19. §. Az engedély irásában adandó s abban az engedélyezett készülék szerkezete és használatának, valamint felállításának módja s végül az a körülmény, hogy az engedély érvénye a vizsgálatától, illetve a tényleges használatba vételtől számított 3 évre terjedő joghatállyal bír, a bejelentő által bemutatott rajzok egyik példányának hozzáfűzése mellett tüzetesen megjelölendő.

A bejelentő által bemutatott rajzok másik példánya a vizsgáló-bizottság irattárában őrzendő meg.

Az engedélyről a bejelentőre nézve illetékes elsőfokú rendőrhatalóság, Budapestén a magyar királyi államrendőrség főkapitánya, az engedélyirat másolatának és a bemutatott rajzok harmadik példányának megküldésével, mindenkor értesítendő, kivéve azon esetet, midőn a bejelentő a készüléket szabadalmastatni kívánja, mely esetben az említett iratok a rendőrhatalóságnak csak a szabadalmi kérdés eldölte, illetőleg a fél ebbeli bejelentése után küldendő meg.

Az azonosságot igazoló bizonylat szintén irásban adandó, s amennyiben e vizsgálatot a ker. iparfelügyelők végeznék, annak másolata törzskönyvelés céljából a vizsgáló-bizottságnak minden esetben haladéktalanul beküldendő.

Ugyancsak törzskönyvelés céljából a kerületi iparfelügyelőknek köteleességük az általuk eszközölt 3 évenként való újbóli vizsgálatok megtörténtéről a vizsgáló-bizottságot, a vizsgálat idejének és eredményének megjelölésével, esetről-esetre értesíteni.

20. §. A vizsgáló-bizottság engedélyének kelte és száma a megvizsgált fejlesztő készülékeken a bejelentő által alkalmas módon, elválaszthatatlanul és tartósan megjelölendő. Ily megjelölés, illetve a 17. §-nak megfelelő azonosságot igazoló hitelesítő bélyeg nélküli acetyléngázfejlesztő-készüléket alkalmazni, eladni vagy más módon forgalomba hozni tilos.

¹⁾ L. e. §. kiegészítéseként az alább közölt K. M. 72700/1906. sz. rendeletet.

21. §. Ugyanilyen engedélyezési eljárás alá esnek hordozható (kézi) acetyléngázfejlesztő-készülékek és lámpák szerkezetei is.

A kizárólag külföldre való szállítás czéljából raktáron tartott lámpák engedélyezési eljárás alá nem esnek; ilyeneket azonban az ország területén forgalomba hozni tilos.

22. §. A vizsgálatért díjak fizetendők; e díjak nagyságát a vizsgáló-bizottság szervezőtere és a készülékek megvizsgálásánál követendő eljárásra vonatkozólag alkotott s jelen szabályrendelet mellékletét képező szabályzat állapítja meg.

23. §. A vizsgáló-bizottságnak az acetyléngázfejlesztő-készülékek engedélyezése körüli eljárásnál hozott határozatai ellen 15 nap alatt felebbezéssel lehet élni; a felebbezés fölött, illetve a készülékek engedélyezésének kérdésében, a magyar királyi belügyminiszterrel egyetértőleg, véglegesen a kereskedelemügyi magyar királyi miniszter dönt.

Amennyiben a vizsgáló-bizottságnak arra a czélra kiküldött tagja, illetve az eljáró ker. iparfelügyelő az azonosságot igazoló bizonyítvány kiállítását, valamint az engedélynek további 3 évre meghosszabbítását megtagadja, az eljáró közeg eme ténykedése ellen a vizsgáló-bizottsághoz való előterjesztésnek van helye. Ily esetben a vizsgáló-bizottság az előterjesztés, illetve a panasz tárgyává tett eljárás felett határoz, mely határozat ellen a jelen §. első bekezdése értelmében való felebbezésnek van helye.

III. RÉSZ.

A gázfejlesztő felállításának engedélyezéséről.

24. §. Acetylén-gáz fejlesztésével, illetve előállításával üzletszerűleg foglalkozó ipartelemek, az előállított gáz mennyiségére való tekintet nélkül, az 1884: XVII. t.-cz. 25. §-a szerint (gázkészítő és gáztartó intézetek) csak előzetes iparhatósági telepengedély alapján létesíthetők.

A telepengedély kiadásánál az iparhatóság az idézett törvényczikk 26—33. §-ai értelmében jár el.

A telepengedélyezési eljáráshoz a tűzoltó-parancsnok is meghívandó.

25. §. Magánfogyasztás czéljaira szolgáló acetylén-gázt fejlesztő készülékek, amennyiben 30 lángnál többet táplálnak, csakis előzetes rendőrhatalósági engedély alapján állíthatók fel.

Rendőrhatalósági engedély alá tartoznak továbbá a nyilvános ékületek (színházak, tanintézetek), üzleti és idegenek által látogatott közhelyiségek (vendéglők, kávéházak, üléstermek, gyárak, műhelyek) berendezései. Ily helyiségekben acetylén-gázt fejlesztő készülék, tekintet nélkül a berendezés nagyságára, mindenkor csak előzetes rendőrhatalósági engedély alapján állítható fel.

A hordozható acetyléngázfejlesztő-készülékek az esetben, ha azokat az acetylén-gázt fejlesztő készülékek szerkezetének megvizsgálására szervezett bizottság az engedélyokmányban kifejezetten mint ilyeneket megjelöli, nyilvános és közhelyiségekben is külön rendőrhatalósági engedély nélkül felállíthatók és üzembe hozhatók. Az engedélyokmányban egyúttal az ugyanezen helyiségben felállítható ilyen készülékek száma is megadható.

26. §. Aki ily gázfejlesztő készüléket felállítani kíván, köteles ebből szándékát az illetékes elsőfoku rendőrhatalóságnak írásban bejelenteni; a bejelentéshez csatolandó a készüléknek, a készülék számára kijelölt helyiségnek és a berendezés módjának pontos rajza és leírása.

A bejelentés alkalmával azt is igazolni kell, hogy a készülék, illetve a készülék szerkezete a szabályrendelet 16. §-a szerint a vizsgáló-bizottság által engedélyeztetett.

27. §. A bejelentés vétele után az elsőfoku rendőrhatalóság legkésőbb 15 nap alatt — szakértők, a tűzoltóparancsnok, a székesfőváros területén a 9. §. szerinti vizsgáló-bizottság kiküldendő szakközegeinek meghívásával — helyszíni szemlét tart, a felállíttatni kívánt gázfejlesztő készülék elhelyezésének és berendezésének módját közrendészeti és tűzbiztonsági szempontból alapos vizsgálat alá veszi, s az engedélyezés kérdésében a szemle eredménye alapján határoz.

A rendőrhatalósági szemle alkalmával a készülék használatba vételének időpontja az engedély, illetve az azonossági bizonylatra rá vezetendő.

28. §. Oly gázfejlesztő telepeknél, amelyek 150 lángnál többet táplálnak, az engedélyben kikötendő, hogy a telep kezelésére a jelen szabályrendelet 38. §-a szerint képeztett egyén alkalmaztassék.

29. §. Az 1903. évi márczius hó 15-ike előtt létesített acetylén-gázvilágítási telepek gázfejlesztő készülékkel, amennyiben azok egy már esetleg utólag engedélyezett készülékkel úgy szerkezeti kivitel, valamint a méretek tekintetében nem teljesen azonosak, engedélyezés végett a vizsgáló-bizottságnak bemutatandók.¹⁾

Amennyiben egy ily telepen felállított gázfejlesztő készülék egy, esetleg már utóbb engedélyezett készülékkel a kiviteli szerkezet és méretek tekintetében teljesen azonos, ezek tekintetében a 17. §-ban foglalt rendelkezések irányadók.

30. §. Jelen szabályrendelet életbelépésétől számított 3 hónap leteltéig valamennyi hordozható acetyléngázfejlesztő-készülék, lámpa, melyek jelen szabályrendelet életbelépése előtti időben kerültek már a forgalomba, lebélyegzés végett Budapesten a vizsgáló-bizottságnak,

¹⁾ L. e. §. kiegészítéseket az alább között K. M. 72700/1906. rendeletet.

vidéken az illetékes ker. iparfelügyelőnek bemutatandó. E beilyegzést egy a bizottság, valamint az iparfelügyelők díjtalanul teljesítik. A fenti határidő letele után olyan készüléket, lámpát használni, mely semmi beilyegzéssel el látva nincsen, tilos.

31. §. A helyszíni eljárás költségei a bejelentőt terhelik.

32. §. Ha az engedélyezett gázfejlesztő készülék és berendezés másnak tulajdonába megy át, az új tulajdonos azt újabb bejelentés és engedély nélkül használhatja; az eredeti engedély feltételeit azonban az új tulajdonos is betartani köteles.

33. §. Az engedélyezett gázfejlesztő készülék mindennemű átalakítása ugyanazon eljárás alá esik, mint az új gázfejlesztő készülék engedélyezése.

34. §. Acetyléngázfejlesztő-készülék pin-czében vagy padlason elhelyezni nem szabad; ily készülékek csak világos, jól szellőztethető s fűtésre vagy egyéb célra szolgáló kályhával el nem látott, a szomszéd helyiségektől legalább 30 centiméter vastag kőfallal elkülönített, szabadba és kifelé nyíló ajtókkal ellátott, fagymentes helyiségekben állíthatók fel.

Acetyléngázfejlesztő-készülék elhelyezésére szolgáló helyiség más célra nem használható; belülről csak víz- vagy gőzfűtéssel lehet ellátva, és csak villamos lámpával, vagy befelé kettős üvegfallal légmentesen elzárt nyíláson át kívülről világítható meg.

A rendőrhatalmási engedélyhez kötött acetyléngázfejlesztő-készülékek csak ajtó és ablak nélküli falhoz épített, vagy teljesen különálló s egyébként a fentebb említett kellékeknek megfelelő helyiségben, állíthatók fel.

Minden helyiségben hol acetylén-gáz fejlesztetik, avagy calcium-carbid raktároztatik, az erre vonatkozó óvatossági szabályok figyelemzeteképpen kifüggesztendő.

IV. RÉSZ.

A készülékek kezelőinek képesítéséről.

35. §. Acetylén-gáz-világítótelepek felállításával és berendezésével csak erre képesített egyének foglalkozhatnak.

Ez az iparág az 1884: XVII. t.-cz. 5. §-a alapján a képesítés igazolásához kötött s az idézett törvényczikk végrehajtása iránt 1884. évi augusztus hó 26-án 39286. szám alatt kiadott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniseri rendelet 2. §-ában felsorolt iparágak közé soroztatik.

Ez alapon acetylén-gáz fejlesztő készülékek felszerelésének és berendezésének iparszerű végzésére iparigazolvány csak annak adható, aki — az ipar-törvényben megállapított általános feltételeken kívül — az iparág üzésére vonatkozó képesítettséget az 1884: XVII. t.-cz.,

illetve 6. §-a, vagy a jelen szabályrendelet 38. §-a szerint igazolja.

Azokra, akik ily készülékek felszerelésére és berendezésére már az 1902. évi 84792. B. M. és 48795. K. M. sz. rendelettel kiadott szabályrendelet kibocsátása előtt nyertek iparigazolványt, e szakasz rendelkezéssel nem terjednek ki.

36. §. Kereskedők és gyárosok, kik acetylén-gáz fejlesztő készülékek eladásával s ezzel kapcsolatban ily készülékeknek felállításával és berendezésével foglalkoznak, e munkálato-kat, amennyiben az előirt képesítéssel maguk nem rendelkeznek, az 1884: XVII. t.-cz. 8. §-ához képest csak oly egyének által végez-tethetik, kik e készülékek felszerelésére és be-berendezésére a jelen szabályrendelet 38. §-a szerint képesítve vannak.

Kötelesek továbbá minden egyes készülék-hez annak használatára és felállítására vonatkozó s a vizsgáló-bizottság által megfelelőnek talált utmutatást mellékelni.

37. §. Acetyléngázfejlesztő-készülékeknek keresetszerű kezelésével csak oly egyének foglalkozhatnak, kik erre a jelen szabályrendelet 38. §-a szerint a képesítettséget megszereztek.

38. §. Acetylén-gáz fejlesztő készülékek felszerelésére, berendezésére és kezelésére a képe-sítés külön vizsga letétele által szereshető meg.

A vizsga letételének módját a jelen szabály-rendelet mellékletét képező szabályzat álla-pítja meg.

V. RÉSZ.

Büntető határozatok.

39. §. Aki e szabályrendelet rendelkezési jel-legű határozmányai ellen vét, amennyiben mulasztása vagy cselekménye más rendelet, vagy valamely törvény büntető határozmányai alá nem esik, 200 koronáig terjedhető pénz-büntetéssel, behajthatatlanság esetén meg-felelő elzárással büntetendő.

40. §. A jelen szabályrendelet 2., 3., 4., 5., 6. és 8. §-aiba ütköző kihágások ismételt el-követése — a 39. §. szerint kiszabható pénz-büntetésen felül — 15 napig terjedhető elzá-rással is büntethető.

41. §. Aki e szabályrendelet 7. és 8. §-ai ellenére — a „Compagnie française de l'Acéty-lane Dissons” szerint előállított acetyléntől el-tekintve — sürített vagy folyékony acetylént gyárt, forgalomba hoz és elad, vagy aki a vizsgáló-bizottság által nem engedélyezett rend-szerű acetylén-gáz fejlesztő készüléket forga-lomba bocsát, illetve elad, vagy végül az ace-tylén-gáz fejlesztő készülékeken a valóságnak meg nem felelő oly felírást használ, mintha a készülék a vizsgáló-bizottság által engedély-zetett volna, 200 koronáig terjedhető pénz-büntetéssel és 15 napig terjedhető elzárással

büntetendő, az illető tárgyak ezenfelül elkob-
szandók s az illetékes község szegényalapja
javára megfelelő módon értékesítendő.

42. §. A jelen szabályrendelet alapján ki-
szabott pénzbüntetések az 1901: XX. t.-cz.
23. §-ában megjelölt cselekedetekre fordítandók.

VI. RÉSZ.

Az eljáró hatóságokról.

43. §. Az ezen szabályrendeletben megállapí-
tott kihágások esetében, valamint a III. rész-
ben meghatározott engedélyek kiadása körül:
elsőfokúlag: vármegyékben a járási főszolga-
bíró, rendezett tanácsu és törvényhatósági jog-
gal felruházott városokban pedig a rendőr-
kapitány, vagy a tanács által e részben meg-
bizott tisztviselő, Budapesten az illető kerületi
kapitány;

másodfokúlag: vármegyékben és rendezett
tanácsu városokban az alispán, törvényható-
sági joggal felruházott városokban a városi
tanács, Budapesten a főkapitány;

harmadfokúlag: a magyar királyi belügy-
minister jár el.

VII. RÉSZ.

Záró határozatok.

44. §. Állami és tudományos közintézetek,
amennyiben az acetylen-gázt kísérletezés cél-
jából állítják elő, e szabályrendelet határoz-
mányának alávetve ninosenek.

45. §. E szabályrendelet 1906. évi október
hónap első napján lép hatályba.)

1) 72730.

1906. okt. 10.

Keresk. min. rendelet

**az acetylen-gáz előállítás és világító vagy más
célokra való felhasználása tárgyában kiadott
szabályrendelet módosításáról.**

Az érdekelt körök elem terjesztett kérelmére
ipari és kereskedelmi szempontokból az acetylen-
gáz előállítása és világítási, vagy más célokra
való felhasználása tárgyában 73357/1906. B. M.
és 47788/1906. K. M. sz. a. kelt körrendelettel
kiadott szabályrendelet módosítása, illetve a sza-
bályrendelet 2., 17. és 29. §-ának kiegészítése-
képen a belügyminister ural egyetértőleg a követ-
kezőket rendelem:

Az említett szabályrendeletnek az acetylen-
gázfejlesztő-készülékek engedélyezésére, valamint
azonossági vizsgálatokra vonatkozó rendelkezései
az olyan acetylenlámpákra, melyeknek gázadó
képessége 50 literóránál, karbidtöltése pedig egy

B)

Szabályzat

az acetylen-gázt fejlesztő készülékek,
telepek és tartozékaik, mint a mosók,
a tisztítók és gázharangok megvizsgá-
lására, ugyancsak az ezek, valamint a
gázelosztó vezetékek felszerelésére, be-
rendezésére képesítő vizsga megtartá-
sára szervezett vizsgáló-bizottság rő-
szére.

A bizottság tagjai.

1. §. A bizottság egy elnökből, négy rendes
tagból, egy jegyzőből és két póttagból áll, kik
5—5 évre nevezetnek ki.

A bizottság elnökét, egy vegyész és gépész-
mérnök tagját a kereskedelemügyi magyar kir.
minister — a magyar királyi belügyministerrel
egyetértőleg — nevezi ki, ezenkívül kinevez
1—1 rendes tagot egy a kereskedelemügyi,
mint a magyar kir. belügyminister, míg a
bizottság jegyzőjét a kereskedelemügyi magyar
királyi minister rendeli ki.

A kereskedelemügyi magyar királyi minister
— a magyar királyi belügyministerrel egyet-
értőleg — póttag gyanánt egy-egy vegyészt és
egy gépészmérnök szakértőt is kinevez.

Az elnök teendői.

3. §. Az elnök a bizottság tagjait a vizsga,
vagy a tárgyalás helyének és időpontjának
megjelölésével összehívja s erről a vizsgára

kg.-ot meg nem halad, ki nem terjednek. Ehhez
képest tehát az említett lámpák esetén minden
vizsgálat és engedélyezés nélkül szabadon forga-
lomba hozhatók és használhatók.

A szabályrendelet 2. §-ában foglalt rendel-
kezésnek az a része, mely szerint a calcium-
carbíd forgalomba hozatala és raktározása cél-
jából használható vastartók befogadást képes-
sége maximum 100 kg. carbidban állapítottat
meg, csak 1908. évi január hó 1-én lép hatályba,
mihet képest az említett időpontig a calcium-
carbíd — az id. szabályrendelettel hatályon kívül
helyezett régi szabályrendelet 2. §-ában foglaltak
szerint — továbbra is bármilyen mennyiség befoga-
dására alkalmas lég- és viamentesen elcsart vastar-
tokban forgalomba hozható és raktározható.

A 64792/1902. B. M. és 48795/1902. K. M.
sz. rendelettel kiadott szabályrendelet hatálya
alatt forgalomba hozott és jeállított acetylen-
gázfejlesztő-készülékek a fentebb említett újabb
szabályrendelet 17. §. szerinti azonossági vizs-
gálat céljából az acetylen-ipari vizsgáló-bizott-
ságnál, illetve vidéken az illetékes kerületi ipar-
felügyelőknél legkésőbb 1906. évi december hó
31-ig jelentendő be.

jelentkezőt, vagy tárgyak vizsgálatánál a bejelentőt értesíti. A képesítő vizsgákra, ugyancsak a vidéken megtartandó szerkezeti vizsgálatokra, valamint a helyszíni szemlékre a műszaki rendes tagok közül felváltva és sorrendben mindenkor csak két tagot hív meg, a sürített acetylén forgalomba hozatalára vagy eltartására szolgáló palacsokok, vagy egyéb edények (recipiens) kipróbálása céljából pedig egy-egy tagot küld ki, míg ellenben a bizottság összes rendes tagjai meghívandók mindenkor, valahányszor szerkezeti vizsgálatok helyben eszközözendők. A szabályrendelet 17. §-a szerinti azonossági vizsgálatokra, amennyiben azok a bizottság székhelyén eszközözendők, a műszaki rendes tagok közül felváltva egy-egy tagot küld ki. A hordozható (kéz) készülékek és lámpák azonossági vizsgálatát az elnök maga teljesíti. Ha hármely esetben valamelyik rendes tag akadályozva van a megjelenésben, annak helyettesítésére póttag hívandó meg.

Az elnök a bizottság ülésén elnököl és a bizottság összes munkálataiban maga is részt vesz. Szerkezeti és berendezési vizsgálatoknál a bizottság rendes műszaki tagjai sorából felváltva és esetről-esetre kijelöli az előadót.

Ugyancsak legkésőbb 1906. december 31-ig jelentendőek beengedélyezés, illetve az azonossági vizsgálat céljából az acetylén-ipari vizsgáló-bizottságnál, illetve vidéken az illetékes kerületi iparfelügyelőknél az emített szabályrendelet 29. §-ában megjelölt acetylengázvilágítási telepek gázfejlesztő készülékei is.

Felhívom a törvényhatóságot, hogy a fentieket tudomás és mihezjárás végett a hatósága alá tartozó összes elsőfokú ipar- és rendőrhelyiségekkel haladéktalanul közölje s intézkedjék asztánt, hogy a fentiek a hatósága területén a legselesebb körben közhírré tévessenek.

11592. szám.

1907. ápr. 2.

Keresk. min. rendelet.

As acetylengáz előállításáról és világitási, vagy más célokra való felhasználásáról szóló 73357/1906. B. M. és 47788/1906. K. M. sz. szabályrendelet módosítása és kiegészítése ügyében múlt évi október hó 10-én 72700. sz. a. kiadott rendelet második bekezdésében foglalt rendelkezések hatálya, tekintet nélkül arra, vajjon az égi a fejlesztőből van-e választva, vagy sem, kiterjed mindama gépkocsi, kerékpár, mesterseges világitásra berendezett vetítő készülékek céljára szolgáló s általában mindazon hordozható acetylengázfejlesztő-készülékekre is, melyek

A bejelentéshez csatolandó rajzoknak az engedélyezés végett beterjesztett szerkezettel való azonosságát megvizsgálja és igazolja.

A megjelölt vizsgálatról és az annak eredményéről kiállított jegyzőkönyvet, a képesítő bizonyítványt, az engedélyt, a használati utasítást és a többi mellékleteket, valamint a bizottság hivatalos iratait, felterjesztéseit és közleményeit aláírja. A bizottság hivatalos iratainak elhelyezéséről és megőrzéséről, valamint az acetylengázfejlesztő-készülékek és azok azonossági bizonylatairól szerkesztendő törzskönyv helyes vezetéséről gondoskodik.

Az előadó teendői.

3. §. Az előadó a beküldött, vagy a helyszínen kipróbálandó fejlesztő és tartozékkal szerkezeti megvizsgálására szükséges előkészületek megjelöléséről gondoskodik és az alább részletezett próbákat a bizottság jelenlétében végzi. A bizottság tagjainak az általuk kért felvilágosítást, tájékoztatást megadja, szükség esetén a készülékszerkezetet behatóan ismerteti. A beküldött leírást, valamint a készülék felállítására és használatára vonatkozó utmuta-

gásadó képessége az 50 literórát, karbidtöltés az 1 kilogrammot meg nem haladja, a most említett maximális határok bármelyikét túlhaladó készülékek azonban közbiztonsági szempontokból engedélyezés és azonossági vizsgálat alá esnek. Az idézett rendeletben az engedélyezés és azonossági vizsgálat alól törőnt kivétel tekintetében megállapított két határvonal egymással ellentétben nem áll.

As 1 kilogramm karbidtöltés és az 50 literóra gázadóképesség, mint felső határok, meg-egyeznek ugyan, mert az 1 kilogramm karbidnak gázadóképessége összesen körülbelül 300 literre tesz ki s így az engedélyezésnél alapul vett 12 órai időtartam alatt egyszerű karbidtöltés mellett a gázadóképesség óránként csupán 25 literre tehető; de nincsenek is egymással ellentmondásban, mert a karbidtöltésnek 12 órán belül való többszöri kicserélésével az 50 literóra gázadóképesség elérhető akkor is, ha a karbidtöltés az 1 kilogrammon alul marad. Az idézett rendelet fentemlített bekezdésében felsorolt készülékek tehát csak akkor nem esnek engedélyezés és azonossági vizsgálat alá, ha sem karbidtöltésük az 1 kilogrammot, sem gázadóképességük — dacára a többszöri kicserélésnek — az 50 literórát túl nem haladja, ami egyértelmű azzal a meghaladással, hogy az engedélyezés és azonossági vizsgálat alól kivett készülékek egyszerű karbidtöltése maximum 1 kilogramm. 12 órán belül való összes karbidtöltése pedig a kicserélésekkel együtt maximum 2 kilogramm lehet.

tást a szükséghez képest módosítja, átdolgozza s a helyesbített szöveget a bizottság elé terjeszti. Az engedély megadása vagy megtagadása iránt véleményét nyilváníti. A kiadandó engedélyokmányt aláírja.

A bizottsági tagok teendői.

4. §. A képesítő vizsga megajtására egybe-hivatott bizottság megvizsgálja a vizsgára jelentkezőt s annak eredményéhez képest a jelen szabályzat 19. §-ában foglaltak szerint jár el.

Felkészítők és azok tartozékai vizsgálatánál a bizottság megfigyeli és behatóan tanulmányozza a bejelentett tárgy szerkezetét és kivitelét, s mindezek alapján a szerkezet engedélyezése vagy az engedély megtagadása iránt megokolt álláspontot foglal el.

Amennyiben valamelyik tagnak külön véleménye lenne, azt indokálva együtt írásba foglalni s a jegyzőkönyvhöz fűzés végett a jegyzőnek átadni tartozik.

Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

A sűrített acetylén forgalomba hozatalára vagy eltartására szolgáló recipieneket a bizottságnak az elnök által e czélra kiküldött tagja a szabályrendelet 7. §. 8. pontja értelmében kipróbálja, s amennyiben megfelelőeknek találja, azoknak használatba vételét engedélyezi.

A kipróbálás megtörténtének igazolására az illető recipienst lebélyegzik.

A bizottsági jegyző teendői.

5. §. A jegyző szerkeszti a bizottság üléséről, tanácskozásairól szóló jegyzőkönyvet, végzi a bizottság határozatait értelmében a szerkezetvizsgálatokkal és a bizottság működésével kapcsolatosan felmerülő írásbeli hivatalos munkálatokat, kiállítja az engedélyokmányokat, a bizottsági elnök utmutatása szerint vezeti az acetyléngázfejlesztő - készülékekről és azok azonossági bizonylatairól szerkesztendő törzskönyvet, végzi a képesítő vizsgálatok körüli írásbeli teendőket, vezeti a vizsgálati jegyzőkönyveket és kiállítja a bizottság határozatahoz képest a képesítő bizonyítványokat, gondoskodik a szükséges irodaszerek beszerzéséről és kezeléséről, végzi a bizottság rendelkezésére bocsátott évi irodaátalány pénzkezelését és a bizottság iratait kezeli. A pénzkezelésről szabályszerű számadást vezet.

A vizsgálatok helye.

6. §. A megvizsgálandó készülékek a vizsgálat megajtása céljából a vizsgáló-bizottság elnöke által kijelölendő helyre küldendő be-kívételre azon eseteket, midőn akár a megvizsgálandó készülék nagysága és természete miatt,

akár a fél kifejezett kívánsága folytán a készüléknek a helyszínen való megvizsgálása mutatkoztott szükségesnek.

A szabályrendelet 17. §-a szerinti azonossági vizsgálatok, valamint a 18. §. szerinti 3 évenként való felülvizsgálatok rendszerint a helyszínen eszközölendők.

Az acetyléngáz-fejlesztők s azok tartozékainak bejelentési módja s a bejelentések elintézésének sorrendje.

7. §. Az acetyléngázfejlesztő - készülékek és azok tartozékainak, valamint a „Compagnie française de l'Acétylène Dissous” szabadalma szerint előállított acetylén sűrítésénél alkalmazni kívánt készülékek (szivattyúk) megvizsgálására irányuló megkeresések a bizottság elnökéhez (Budapest, m. kir. József-megye-tem, gépkezerleti állomás, Múzeum-körút 6. sz.) írásban intézendők. A megkereséshez csatolandó a megvizsgálandó készülék szerkezeti rajzának három példánya, leírásának, a felállítására és használatára vonatkozó utmutatásnak 1—1 példánya, valamint a vizsgálatért a jelen szabályzat 8. §-a értelmében fizetendő díjnak befizetését igazoló állampénztári nyugta. Azonkívül — a jelen szabályzat 6. §-ában említett kivételes esetektől eltekintve — egyidejűleg beküldendő a megvizsgálandó készülék egy példánya.

A sűrített acetylén forgalomba hozatalára vagy eltartására szolgáló recipienek kipróbálására, valamint Budapesten az azonossági és a 3 évenként való újbóli vizsgálatokra irányuló megkeresések, illetve bejelentések szintén a bizottság elnökéhez, míg az azonossági, valamint a 3 évenként való újbóli vizsgálatokra irányuló megkeresések, illetve bejelentések vidéken az illetékes kerületi iparfelügyelőhöz intézendők.

Az erre irányuló megkeresésekhez csatolandó a kipróbálás, illetve vizsgálatokért a jelen szabályzat 8. §-a értelmében fizetendő díjnak befizetését igazoló állampénztári nyugta.

Az azonossági vizsgálatokra irányuló megkeresésekhez csatolandó az eredeti engedély, vagy annak teljes hiteles másolata.

A recipienek kipróbálására, valamint az azonossági vizsgálatokra és a 3 évenként való újbóli vizsgálatokra irányuló bejelentések szóbelleg is megtehetők.

A kerületi iparfelügyelők az említett vizsgálatokat rendszerint más hivatalos vizsgálatok alkalmával teljesítik. Ha mindazonáltal a fél a vizsgálat megajtását sürgősen kívánja, az iparfelügyelő, ha csak egyéb hivatalos elfoglaltsága megengedi, a helyszíneére bármikor kiszállani tartozik, mely esetben a fél a vizsgálatot teljesítő iparfelügyelőnek az állami tisztviselők utiköltségeire nézve fennálló szabályzat szerint számított napidíjjal és utiköl-

ségeit is viselni tartozik. Erre nézve az ipar-felügyelőre nézve fennálló szolgálati utasítások mérvadók.

A vizsgálat díja.

8. §. 1. Asztali lámpák, kocsil- és kerékpár-lámpások után 40 K.

2. Egyéb hordozható készülékek (gázkályhák stb.) után 50 K.

3. Egyes lakosztályok és magánépületek megvilágítására szolgáló, legfeljebb 30 lámpa, vagyis 600 literóra maximális fogyasztásra való készülékek vizsgálati díja 100 K.

4. Nyilvános épületek, közhelyiségek és ipartelepek megvilágítására szolgáló legfeljebb 1000 lámpa, vagyis 20.000 literóra maximális fogyasztásra való készülékekért 150 K.

5. A köz- és magánvilágítás iparszerű ellátására szolgáló központi telepek fejlesztőiért és tartozékaiért 250 K.

6. Már engedélyezett fejlesztőkön, vagy ezek tartozékain valamely megváltoztatott rész vizsgálatáért, valamint az eredeti engedélyezéssel egyidejűleg vagy utólag bemutatott azonos szerkezetű, de méretekben eltérő minden egyes többi készülék vizsgálatáért 50 K.

7. Rendőrhatalósági helyszíni szemléken, valamint szakértői kiküldetéseknél a résztvevő acetylen ipari vizsgáló-bizottsági tagok munkadíja fejében 50 K.

8. A bejelentéshez csatolandó rajznak az engedélyezés végett beterjesztett szerkezettel való azonosságának megvizsgálásáért és bizonyításáért 10 K.

9. A sűrített acetylen sűrítésére szolgáló készülékeknek: a) kézi szivattyúk után 50 K.

b) helyhez kötött szivattyúk után 100 K.

10. A sűrített acetylen forgalomba hozatalára vagy eltartására szolgáló recipiensek kipróbálása után az egyidejűleg bemutatott recipiensek összértéke után 25 literenként 3 K.

11. Az azonossági vizsgálatok után:

a) helyhez kötött gázfejlesztő készülékeknek 15 K.

b) asztali lámpák, kocsil- és kerékpár-lámpásoknál 0-50 K.

c) egyéb hordozható készülékeknek (gázkályhák stb.) 1-50 K.

12. A 8 évenként való újból vizsgálatok után 25 K.

A fent meghatározott díjakon kívül a fél köteles a készülék szállításával, felállításával, leserelésével járó költségeket, az esetleges javítások költségeit, valamint a bélyegilletéket viselni. A kísérletezéshez szükséges segédzemeleket, ugyintén a szükséges carbidot is a fél tartozik a bizottság, illetve a vizsgálatot teljesítő közeg rendelkezésére bocsátani.

A sűrített acetylen forgalomba hozatalára vagy eltartására szolgáló recipiensek kipró-

bálásához szükséges szivattyúról a fél saját költségén tartozik gondoskodni.

Ha a jelen §. 1—10. pontjai szerinti vizsgálat a bizottság székhelyén kívül ejtendő meg, a fél a fentebb felsorolt díjakon kívül a vizsgálatban résztvevő bizottsági tagoknak az állami tisztviselők utiköltségeire nézve fennálló szabályzat szerint számított napidíjakat és utiköltségeket is viselni tartozik. Erre vonatkozólag a bizottság tagjai a kereskedelemügyi magyar királyi ministerhez szabályszerű uti-naplót tartoznak beterjesztetni, aki a felmerült költségek érvényesítéséről gondoskodik.

A vizsgálat menete.

9. §. A vizsgálat, melyen a fél is részt vehet, a következő körülményekre terjed ki:

1. Találhatók-e a fejlesztőn és tartozékain (nevezetesen a mosón, tisztítón vagy a gázharangon) vörösrézről vagy ennek ötvözeiből való alkatrészek.

Megjegyzés: Csapok vörösréz ötvözeiből is készíthetők.

2. Nem haladja-e túl a fejlesztőben és tartozékaiiban uralkodó nyomás a 0-1 atmosphaera túlnyomást?

3. Nem haladja-e túl a hőmérséklet a fejlesztő gázterében az 50 fok C.-t?

Megjegyzés: A 8. §. 1. pontjában felsorolt készülékeknek 80 fok C. is engedélyezhető.

4. Egyszeri megtöltésnél mennyi carbidot képes a fejlesztő befogadni, a mennyi ideig tart normális igénybevételnél ezen készlet?

5. Hány 20 literes lángot táplál a készülék normális időben óránként?

Megjegyzés: A 4. és 5. pont alatti adatok az engedélyhez csatolt használati utmutatásban felemlítendőek.

6. A carbid felbomlása teljes-e?

7. Mekkora a fejlesztő térben a fejlesztés kezdetén a légtér?

8. Van-e a készüléken a használati nyomást meghaladó, nyomást megakadályozó biztosító szerkezet? Gondoskodtak-e arról, hogy az esetleg túlfelvezető gáz a szabadba elszállhasson?

9. Van-e a fejlesztőnek tisztító-készüléke?

10. Van-e a fejlesztő és gáztartó között megfelelő számú manométer?

Megjegyzés: Vízfeszmérők elzárhatók és kétszer oly hosszúak legyenek mint azt a szabványos nyomás megkíváná. Higanyszfzmrók feltétlenül kizárandók.

Hordozható kisebb fejlesztőknek, ugyint asztali-lámpáknál, bicikli-, kocsilámpáknál stb. a manométer természetesen elmaradhat.

11. Jó anyagból valók-e a fejlesztő és tartozékai, és megfelelő-e a műhelyi készítésük?

Megjegyzés: Stabíl készülék azon részelt, melyek gázt tartalmaznak, forrasztani nem szabad, hanem azokat szegescselni vagy hegeszteni kell.

12. Hordozható készülékeknel, asztali, bi-
cikli, kocsli- és egyéb lámpáknál megállapi-
tandó, vajjon a lámpa rázása és feldöntése
nem okozhat-e veszélyt?

Az engedély.

10. §. Az engedély a használat módja meg-
jelölésével megadandó, ha a fejlesztő és tarto-
zókaí úgy szerkezet, mint kivitel tekintetében
a szabályzatban foglalt kellékeknek megfelel-
nek, üzeme vezérléssel nem jár és kifogás-
talanul működik. Ellenkező esetben a fél érte-
sitendő, hogy készüléke nem felel meg.

Az értesítésben felsorolandók azok az okok,
amelyek miatt a bizottság az engedélyt meg-
adhatónak nem találta.

Az engedély szövege.

ACETYLEN IPARI VIZSGÁLÓ-BIZOTTSÁG.

Szám

Engedély.

11. §. A kereskedelemügyi magyar királyi
minister ur által — a magyar királyi belügy-
minister urral egyetértőleg — az acetylen-gáz
fejlesztő készülékek, telepek és tartozékaik
megvizsgálására szervezett vizsgáló-bizottság
a következőkben részletesen körülírt fejlesztő
és tartozékaí rendszerét és szerkezetét meg-
vizsgálta, és a megvizsgálattal teljesen azonos
szerkezettű és méretű minden készüléknek for-
galomba hozatalára, valamint a mellékelt uta-
sítás értelmében való felállítására és használa-
tára az engedélyt megadta.

Jelen engedély érvénye a kiállítás napjától,
illetőleg a vonatkozó készülék tényleges s meg-
felelőleg bejelentett üzembevételének időpont-
jától számított 3 évre kiterjedő hatályal bir.

A készülék bejelentőjének czíme.....
A készülék megnevezése
A készülék szerkezetje és készítője
A készülék leírása, használatának és felállí-
tásának módja és rajza.....
Használati utasítás mellé fűzve.
Budapest.....

(Bélyegző.)

A bizottság elnöke..... A bizottság elnöke.
A bizottság jegyzője.....

Kiegészítő engedély.

12. §. Már engedélyezett készülék-szerkezet-
nek csupán bizonyos megváltoztatott részeire
vonatkozólag, az eredeti engedély kitérére és
számára való hivatkozással, kiegészítő engedély
állítandó ki.

Az azonossági bizonylat.

13. §. Az azonosságot igazoló bizonylat
kiadandó s az illető készülék az azonosságot
igazoló hitelesítő bélyeggel ellátandó, ha a be-
mutatott készülék úgy a szerkezeti kivitel,
valamint a méretek tekintetében a már engedé-
lyezett készülékkel teljesen azonosnak talál-
tatik. Ellenkező esetben a fél értesítendő, hogy
készüléke külön engedélyezési eljárást igényel.
Az értesítésben felsorolandók azok az okok,
amelyek miatt az eljáró közeg az azonosságot
igazoló bizonylatot kiállíthatónak nem találta.

Az azonossági bizonylat szövege.

Szám

Azonossági bizonylat.

14. §. Alulírott az x lakos
által nekem bemutatott acetylgázfejlesztő-
készüléket és tartozékaí az x lakos
által szám alatt nyert engedélyokirat-
hoz csatolt rajzzal és leírással összehasonlítván,
azt úgy szerkezeti kivitel, valamint a méretek
tekintetében teljesen azonosnak találtam s en-
nek alapján a bemutatott készüléket jelen bi-
zonylat számával és a hitelesítő bélyeggel el-
láttam.

Jelen bizonylat érvénye a kiállítás napjától,
illetőleg a vonatkozó készülék tényleges és
megfelelőleg bejelentett üzembe vételének idő-
pontjától számított 3 évre kiterjedő joghatály-
al bir.

Kelt.....

(Bélyegző.)

(Aláírás.)

A három évenként való újbóli vizsgálat.

15. §. A 3 évenként való újbóli vizsgálatok
alkalmával az eljáró közeg megvizsgálja, vaj-
jon az illető készülék és tartozékaí elég jó kar-
ban vannak-e, s amennyiben azokat jó karban
levőknek találja, a használatra az engedélyt
további 3 évre megadja s e körülményt magára
az engedélyokmányra, illetve az azonossági
bizonylatra rávévezi. Ellenkező esetben uta-
sítja a készülék tulajdonosát, hogy azt meg-
felelőleg kijavítsa, amit ha az vonatkozó
megtenni, a készülék további használatát el-
tiltja.

Jelentkezés a képesítő vizsga letételére.

16. §. Aki a vizsgát letenni óhajtja, ezen
szándékát a vizsgáló-bizottság elnökénél sze-
mélyesen, esetleg beadvány útján bejelenteni
s egyuttal állampénztári nyugtával igazolni
köteles, hogy a 20. §-ban megállapított vizsga-
díjat lefizette.

A vizsgálatról kiállítandó bizonyítvány helyegköltőségét a vizsgálatot tevő viseli.

A vizsgálat időpontjáról az elnök a jelentkezőket kellő időben értesíteni köteles.

A vizsgára bocsátás feltételei.

17. §. Vizsgát tehet minden tizennyolczadik életévét betöltött egyén, aki legalább féléven át gázvezetékek szerelésével hivatásszerűleg foglalkozott s ezt a körülményt hitelt érdemlő módon igazolja. A vizsgára bocsátásra vonatkozó kérésnél a jelentkező születési bizonyítványa bemutatandó.

A vizsga tárgya.

18. §. A vizsga elméleti és gyakorlati.

a) Az elméleti vizsga tárgya.

Az acetylen sajátosságai.

Milyen körülmények között robbanhat ez a gáz?

Óvatossági szabályok: Acetylen-gázfejlesztők rendszerei, ezek előnyei és hátrányai. Az acetylen-gáz tisztítása; tisztítók és szárítók. Gázométerek. Nyomásregulátorok. Gázórák. Csővezetékek fektetése és tömítése. Szelepek. Tolózárok. Szifonok. Szerelés. Lángzók.

A calcium-carbid sajátosságai.

Calcium-carbid-dobozok eltartásánál, nyitásánál és kezelésénél betartandó szabályok.

Az acetylen-gáz előállítása és világítási vagy más célokra való felhasználása tárgyában ki-bocsátott szabályrendelet főbb rendelkezésével.

b) A gyakorlati vizsga tárgya.

Kezelési és szerelési gyakorlatok.

A vizsga menete.

19. §. Minden vizsgálatról jegyzőkönyv vé-
tetik fel.

A vizsgálatot egyidejűleg többen is tehetik, de minden egyes vizsgálatánál külön jegyzőkönyv veendő fel.

A jegyzőkönyv alakja a következő:

Jegyzőkönyv.

Felvétellett lakosnak az acetylen-gázfejlesztő készülékek és tartozékai valamint a gázelosztó berendezések felszerelésére, berendezésére és kezelésére vonatkozó képzettségének 190... évi..... hón történt megvizsgálásánál.

A vizsgáló-bizottság alulírott tagjai egybe-
gyűlvén, a vizsgáló-bizottság elnöke a vizgá-
latot megnyitottak nyilvánítja.

A vizsgálat megkezdetvén, a jelölt vizsga-
eredménye a következőképen állapított meg:

1. Az elméleti vizsgán
2. A gyakorlati vizsgán
A vizsgálat általános eredménye szerint a
vizsgálattevő képesítettnek
találtatott.
Kelt Budapesten

A bizottság elnöke.

Bizottsági tagok.

A bizottság jegyzője.

A vizsgálat sikere felett a bizottság elnöke
s a résztvevő két vizsgáló-bizottsági tag szó-
többséggel határoz.

Ha a jelöltre nézve a határozat kedvező,
akkor az elnök a vizsgálatnál résztvevő bizott-
sági tagok mindenike által aláírt jegyzőkönyv
alapján arról, hogy a jelölt a vizsgálatot siker-
rel letette, a 21. §-ban megjelölt szövegű bizo-
nyítványt ad ki.

Ha azonban a bizottság, vagy a bizottsági
tagok többsége a jelöltet visszautasítandónak
nyilatkoztatja, akkor a bizottság a képzettség
hiányának megjelölésével a visszautasítást
mondja ki s erről a jelöltet írásban értesíti.
Ha a vizsgálattevő csak a vizsga egy részét
(u. m. elméleti vagy gyakorlati) nem állotta ki
kellő eredménnyel, a később esetleg ismét-
lendő vizsgálat csak e részre szorítandó.

A képesítő bizonyítvány kiadását megtagadó
határozatban egyuttal egy meghatározott, de
3 hónapon túl nem terjedhető határidő állapi-
tandó meg, amelynek letelte előtt a vizsgálat
ismétlése meg nem engedtetik.

A vizsga díja.

20. §. A vizsgáért 15 korona fizetendő.

A vizsgálati díj a vizsgára való jelentkezés
előtt az állampénztárnál fizetendő le.

21. §.

A bizonyítvány szövege.

ACETYLENIPARI VIZSGÁLÓ-BIZOTTSÁG.

Szám

Bizonyítvány.

..... X: lakos,
született évben
vallásu, az acetylen-gázfejlesztő készülékek és
tartozékai, valamint a gázelosztó berendezések
felszerelésére, berendezésére és kezelésére a ké-
pesítést, az előírt vizsga sikeres letétele által
megszerezte.

Budapesten,

(Bélyegző.)

A bizottság jegyzőjének
aláírása.

A vizsgáló-bizottság elnökének
és tagjainak aláírása.

C)

47788. szám.
1906. júl. 28.

Keresk. min. rendelet

az acetylégáz előállításáról és világítási, vagy más célokra való felhasználásáról szóló szabályrendelet ügyében.

Valamennyi m. kir. iparfelügyelőhöz (a fumei kivételével).

Az acetylén-gáz előállítása és világítási vagy más célokra való felhasználása tárgyában általam a belügyminister ural együtt kibocsátott szabályrendeletben foglaltak kiegészítése-képen mihez tartás végett egyidejűleg a követ-kezőket rendelem:

Az azonosság igazolása végett a szabály-rendelet 17. §-ában értelmében bemutatandó ace-tylén-gást fejlesztő készülékek, amennyiben azok a bemutatott eredeti engedélyokmány vagy annak másolatával történt összehason-llítás alapján a szerkezeti kivétel, valamint a méretek tekintetében a már engedélyezett ké-szülékkel teljesen azonosoknak találhatnának, iparfelügyelő ur által az ország czimerével, a vonatkozó azonossági bizonylat s az eredeti engedély-okmány számával lebélyegezendők, és pedig oly módon, hogy legfelül az ország czimere, az alatt az azonossági bizonylat száma, legalul pedig az eredeti engedély-okmány száma legyen.

A szabályrendelet mellékletét képező sza-bályzat 14. §-ában megjelölt szövegi azonos-sági bizonylatok — az évszámra való tekintet nélkül — 1-től kezdve folytatólag számozan-dók s a kiállított azonossági bizonylatokról az alábbiak szerint kimutatás vezetendő, amely-nek másolata minden év elteltével a Buda-pestsen szervezett acetylén ipari vizsgáló-bizott-ságnak, az általa vezetett törzskönyv adatainak ellenőrzése végett, megküldendő.

A kiállított azonossági bizonylatokról veze-tendő kimutatásban a következő adatok tűn-tetendők fel: 1. az azonossági bizonylat száma; 2. kelte; 3. folyamodó neve és lakhelye; 4. a készülék előállítójának neve; 5. az eredeti enge-dély-okmány száma; 6. a készülék rendszeré-nek megjelölése s végül 7. az engedélyezett normál lángok száma.

A kiállított azonossági bizonylatok másolata a szabályrendelet 19. §-a értelmében esetről-esetre szintén beküldendő fentnevezett bizott-sághoz, és pedig lehetőleg azonnal, legkésőbb azonban a kiállítástól számított 8 napon belül.

A hordozható (kézi) acetylén-gázfejlesztő ké-szülékek és lámpák azonossági vizsgálatáról — a szabályrendelet 17. §-ának utolsó beke-zése értelmében — azonossági bizonylat nem

lévén kiállítandó, azok épugy. mint a szabály-rendelet 30. §-ában említett készülékek, csakis az ország czimerével bélyegezendők le s ezekről nyilvántartás sem vezetendő.

Az azonossági bizonylatok kiállítása, vala-mint a bélyegzés céljából szükséges nyomtat-ványok, illetőleg bélyegzők az illetékes ipari főfelügyelőség útján fognak iparfelügyelő urnak megküldetni.

V.

Egy szeszfinomítógyár részére harmadjokulag megadott telepengedélyben köstekintélekből a követ-kező feltételek költettek ki:

Teleptulajdonos köteles: 1. egy egységes szívó és nyomó nyílással 100 mm. henger-átmérővel bíró kéthengerű tülaga-fecskendő-t beszerezni s azt egy kis motolán elhelyezett 8 m. hosszú szívó- és 100 m. hosszú nyomó-tömlővel felszerelni; 2. a gyár összes helyi-ségeibe a villanyos világítást bevezetni; 3. egy a raktárárpület tetőcsikjág éró létrát beszerezni, s azt állandóan kéznél tartani; 4. a gyárat állami telephon vagy nyilvános tűzjelző-állomás, avagy közvetlen vonal ut-ján a tűzoltó-laktanyával összeköttetésbe hozni; 5. a gyár udvarán könnyen hozzá-érhető helyen egy legalább 150 cm. átmérő-vel bíró kutat létesíteni; 6. három köb-méternyi homokkészletet és 2—3 vaslapátot állandóan kéznél tartani; 7. a gyár kémé-nyét legalább 23 m. magasra építeni, belül megmászhatóvá tenni, valamint szikra-fogó-val és villámhárítóval ellátni; 8. az ajtókon „Tilos a dohányzás” feliratok alkalmazása mellett a dohányzást a gyár összes helyi-ségeiben eltiltani; 9. az üzem következtében előálló szennyvizet zárt csatornavezetéken városi csatornába levezettetni és végül 10. munkásvédelmi szempontokból a törvény által megkívánt feltételeket pontosan meg-tartani. (K. M. 81599/1902.)

Elvi határozatok.

a) Az acetylén ipart illetően.

Ha az illetékes bíróság előtt kereset indít-tatik amiatt, hogy az acetylénipari vizsgáló-bizottsághoz bemutatott valamely acetylén-fejlesztő készülék-szerkezet szabadalomba ütközik, a kir. bíróság az 1895: XXXVII. t.-cikk 53. §-a alapján megkeresheti a neve-zett bizottságot az iránt, hogy a megviza-gálás végett bemutatott acetylénfejlesztő-készülék-szerkezetre a használati engedélyt a kir. bíróság újabb intézkedéseig ki ne adja s ez esetben a használati engedély kiadása a bíróság további rendelkezéséig függőben tartandó. (K. M. 27877/1904.)

A budapesti és a zágrábi acetylénipari vizsgáló-bizottságok által kiadott engedélyek, ugyancsak az acetyléngázfejlesztő-készülékek és tartozékai, valamint a gázelosztó-berendezések felszerelésére, berendezésére és kezelésére kiállított képesítő-bizonyítványok érvényességére nézve a viszonyosság áll fenn, miből folyólag a budapesti bizottság által kiadott ily engedélyek és képesítő-bizonyítványok pedig a szorosabb értelemben vett Magyarország területén is elismerendők. A zágrábi vizsgáló-bizottság által már megvizsgált és engedélyezett acetylénfejlesztő-készülékek birtokosai, amennyiben ilyen készülékeket forgalomba hozni vagy használni akarnak, tartoznak a már elnyert engedélyt az illetékes elsőfokú rendőrhatalóságnak, Budapesten a m. kir. államrendőrség főkapitányának vagy eredetiben, vagy hiteles másolatban bemutatni. Ezzel egyidejűleg beterjesztendő a hatósághoz a kérdéses két okmány másolata is, melyek egyike az illető hatóság irattárában őrzendő meg, a másik pedig a felállításra vonatkozólag kiadott engedéllyel együtt tudomás végett a budapesti vizsgáló-bizottságnak adandó ki. A zágrábi vizsgáló-bizottság által engedélyezett új készülékek bejelentésénél a hatóság meggyőződni tartozik arról, vajjon a bejelentett készülék szerkezete az engedélyezettal azonos-e s amennyiben egészben vagy részben más szerkezetűnek találtnék, a fentidezett szabályrendeletnek megfelelőleg az új készülékekre nézve előírt eljárás fogantatosítandó. (K. M. 22929/1904.)

Aki a szabályrendelet életbelépte előtt szerzett fogalpon acetylén-berendezések létesítésével iparszerűleg foglalkozik, a képesítés kimutatására, illetve megszerzésére, a szabályrendelet életbelépte után nem kötelezhető, mert a szabályrendeletnek visszaható ereje nincs.

Akik acetylén-készülékek kezelésével a szabályrendelet életbelépte előtt már foglalkoztak, ebből foglalkozásukat a szabályrendelet életbelépte után csak a kezelői vizsga letétele esetén folytathatják. (K. M. 84431. 1902.)

Az iránt, hogy a rendőrhatalóságok az egyesek által felállítani kívánt, ugyancsak az acetylén-ipari szabályrendelet életbelépte előtt létesített acetyléngáz fejlesztő készülékek közrendészeti és tűzbiztonsági szempontból előírt megvizsgálásához szakértőkül kiket hívjanak meg, az acetylén-ipari szabályrendelet nem tartalmaz intézkedést. Az eljáró rendőrhatalóságok tehát e kérdésben esetről-esetre legjobb belátásukhoz képest határozhatnak. Igen természetes azonban, hogy csak a kellő elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező szakfőnököket hívatnak meg. Ezen

ismeretek megléte pedig elsősorban a műegyetemen a chemical és gépészmérnöki szakból vizsgát tett egyéneknél van meg, miért is a rendőrhatalóságok saját felelősségük tudatában leghelyesebben cselekszenek, ha ily előképzettségű egyéneket hívnak meg. A magánmérnöki gyakorlatot folytató egyénekre való tekintettel kívánatos, hogy elsősorban magán] gyakorlatot folytató önállóan működő szakfőnökök hívassanak meg. Az esetben, ha akár közhatósági szakközeg, akár pedig az imént említett feltételeknek megfelelő magánsszakértő nem akadna, úgy annak sincsen semmi akadálya, hogy a rendőrhatalóságok az illető ker. kir. iparfelügyelő személyzetének a fent említett képzettséggel rendelkező valamelyik tagját hívják meg szakértőül. Az említett szabályrendelet 27. §-a szerint, a szabályrendelet életbelépte előtt létesített acetyléngázvilágítási telepek, azok kivételével, melyek szabályszerű telepengedély alapján állítottak fel, az illetékes rendőrhatalóságnak 30 nap alatt szintén bejelentendők. A bejelentéseknél a rendőrhatalóság a szabályrendelet 25. §-ában megállapított módon jár el, nevezetesen szakértők és a tűzoltó-parancsnok meghívásával helyszíni szemlét tart, a gázfejlesztő-készülék elhelyezésének és berendezésének módját közrendészeti és tűzbiztonsági szempontból vizsgálat alá veszi s a készülék további használatát az esetleg szükséges feltételek előírása mellett engedélyezi vagy eltiltja.

A helyszíni szemle alkalmával a rendőrhatalóságnak különösen figyelemmel kell lennie arra, hogy a szabályrendelet 5. és 6. §-ában meghatározott követelményeknek elég lott-e téve s amennyiben az idézett szakaszok rendelkezéseinek elég nem tétetett volna, a hiányok pótlása iránt intézkednie kell. A szóban lévő gázfejlesztő-készülékek további használata csak az esetben tiltható el, ha ez közrendészeti és tűzbiztonsági szempontokból kívánatosnak mutatkozik, vagyis, ha a helyszíni szemle közveszélyt magukban rejlő olyan körülményeket állapít meg, amelyeken segíteni, pótlások, kiegészítések elrendelése által nem lehet. (K. M. 2087/1903.)

Az iparfelügyelők acetyléngáz-fejlesztő készülékeknek közrendészeti és tűzbiztonsági szempontból való megvizsgálásához 2087. 1903. sz. a. kiadott K. M. rendelet alapján az erre illetékes hatóság által szakértőül közérdekből hivatván meg, ebbeli külfoglalkozás hivatalos jellegűnek minősítendő; mihez képest az iparfelügyelői személyzet ily külfoglalkozás alkalmából felmerült utiköltségeit ép úgy, mint egyéb hivatalos külfoglalkozásoknál, csak a ministeri tanács jóváhagyásával kiadott és az állami alkalmazottakra vonatkozó illetményszabályzat szerint számíthatja fel. (K. M. 75480/1903.)

b) Egyéb engedélyezési kérdésekre vonatkozóan.

Az 1884: XVII. t.-czikk 25. §-a szerint kiadott telepengedélyek nem a személyhez, hanem az üzlettelephez kötött jogok lévén, az üzlettelepek tulajdon- vagy birtokjogával együtt az azokra vonatkozólag érvényben lévő telepengedélyek is akadálytalanul átruházhatók anélkül, hogy az átruházás érvénye szabályszerű előzetes telepengedélyezési eljárás folyamatbátételétől, illetve annak eredményétől lenne függővé tehető. Az ilyen átruházás, illetve kölcsönös telepkicserélés iránti kérelemnek tárgyalásánál tehát csak azt kell vizsgálni, vajjon az illető üzlettelepekre vonatkozólag kiadott telepengedélyek az átruházás időpontjában még érvényben állanak-e, valamint az iránt kell intézkedni, hogy az illető üzlettelepekre kiadott s érvényben álló engedély feltételeit és határozmányait az új üzlettulajdonos is szigoruan betartsa. (K. M. 42490/1898. és 6184/1899.)

Azon esetben, ha a telep nem szüntettetett be, tisztán a telep tulajdonosának személyében beállott változás folytán a telepengedély érvénye nem szűnik meg; amennyiben azonban az ilyen telep lényegesen átalakítatik és kiterjesztetik, az ipar-törvény 33. §-ában foglalt rendelkezés folytán újabb telepengedélyezési tárgyalás tartandó. (K. M. 82420/1898.)

A telepengedély nem személyhez, hanem bizonyos helyhez és meghatározott helyi körülményekhez kötött jog lévén, az engedélyes jogán más is jogosítva van azon a területen, melyre a kiadott telepengedély szól, üzletét folytatni. (K. M. 79238/1902.)

A telepengedély nem magához a telekhez, hanem az üzlettelephez lévén kötve, midőn az engedélyezett fatelepen a fakereskedés megszüntetetik, ezzel együtt a telep is megszűnik s így az ugyanazon helyen más által felállítani szándékolt fatelep ujonnan létesülő telepek tekintendők, minél fogva csak szabályszerű uton kinyert telepengedély alapján folytatható, s abban az esetben annál is inkább, ha a bérleti szerződés szerint a bérlet helyiségek és telek rendeltetésére vonatkozó jogviszony csak a magántulajdonos és nem egyttal az iparteleptulajdonos irányában szabályoztatik. (K. M. 36756/1893.)

Az iparhatósági telepengedély érvénye az ipar-törvény rendelkezései értelmében időhöz nem köthető, vagyis telepengedély bizonyos meghatározott időre nem, hanem csak időbeli korlátozás nélkül adható. (K. M. 10503. 1903.)

Iparhatósági telepengedélyben eleve kimondható, hogy a szennyvizeknek levezetése bizonyos esetnőn csak arra az időre engedtetik meg, amig erőszben az ipar-törvény 35. §-a alapján közegészségi okokból eltérő feltételek és módok megállapittatni nem fognak. (K. M. 18506/1899.)

Több év előtt lefolytatott telepengedélyezési eljárás alapján, mely iparhatósági határozattal annak idején befejezve nem lett, az iparhatóság utóbb a telepengedély kiadása kérdésében nem dönthet, hanem az ipar-törvény 27. és következő §-aiban előírt eljárást újból folyamatba tenni tartozik, mert a több év előtt lefolytatott eljárás alapján a fennálló különös helyi viszonyok és körülmények kellőképen nem mérleghetők. (K. M. 56001. 1900.)

Az ipar-törvény 28. §-ában felsorolt ipartelepek felállításához a telepengedélyen s az építési engedélyen kívül másnemű engedély nem szükséges. Tűzrendészeti szabályrendeletekben tehát a telepek felállítása a városi tanács engedélyétől függővé nem tehető. (B. M. 97934/1899.)

A jogerős iparhatósági telepengedély alapján létesített ipartelepek üzembe helyezéséhez semmi további iparhatósági engedély nem kell. Az elsőfoku iparhatóság azonban a telepengedély feltételeinek pontos betartását ellenőrizni, s a telepengedély feltételeinek be nem tartása esetén az ipar-törvény 158. §. c) pontja, esetleg a 161. §. alapján eljárni tartozik. (K. M. 15257/1904.)

Az engedélyezett ipartelepre a vízjogi törvény alapján nyert vízhasználati jogosítványok akár terjedelmileg, akár tartalmilag csakis az engedélyező hatóság beleegyezésével változtathatók meg. (K. M. 85662/1899.)

Szappanfőzés engedélyezése esetén a fagygyolvasztás és raktározás eltűltására vonatkozó intézkedésnek mi alapja sincs, mert az ezzel járó bűz a szappanfőzésnél keletkező bűznél jóval csekélyebb. (K. M. 55324/1898.)

Város vagy község külterületén s a lakott részekről körülbelül 400 méter távolságban sertéshizlálótelep felállítása, amennyiben a sertéshizláló ői állása (padozata) és annak előtere élére állított és czementhabarcsba rakott téglával burkoltatik, a szennyvizek felfogására pedig a hízaló előterének közepén egy czement falazatu medence állittatik fel, s ezen medencéből az összegyűlemlő szennyvizek, mihelyt a medence megtelik, azonnal, egyébiránt pedig, ugyszintén a telepen keletkező trágya, a téli hónapokban hetenként háromszor-ötöször, a nyári hónapokban pedig naponként a szántóföldekre kihordatik, és végül a telep állása és előtere naponta kétszer vízzel leöntöztetik, illetőleg lemosatik, megengedendő, miután a jelzett feltételek ugy műszaki, mint közegészségügyi szempontból elegendő biztositékot nyújtanak arra, hogy a talaj és levegő megfertőztetése mekakadályoztassék, s a közegészségügyi érdekek megóvassanak. 100 darab sertés után összegyűlemlő szennyvíz felfogására (a telep előterének közepén) 6 (hat) köbméter ürtartalmu medence építése szükséges. (K. M. 20205/1896.)

Valamely ipartelepnek létesítése csupán azon indokból, hogy az a nyomásos gazdálkodáshoz tartozó területen tervezettik, indokoltan meg nem akadályozható. (K. M. 51662/1900.)

Ronggygyújtó telepek csakis a községek lakott részétől, a tisztí orvos véleménye alapján, kellő távolságban és teljesen elszigetelten állíthatók fel. (K. M. 69586/1899.)

A székesfőváros területén érvényben álló építési szabályrendelet szerint a fehértímárással foglalkozó telepek a bűzös gyárak közé nem sorolhatók, a fehértímárással foglalkozni kívánóktól tehát a telepengedély a kérdéses szabályrendelet alapján meg nem tagadható. (K. M. 30779/1898.)

Azon körülmény folytán, hogy egy város közönsége utcáit kíván nyitni, az így tervbe vett utca vonalában a telepengedély városrendezési szempontok folytán azzal a korlátozással adható ki, hogy az csak az esetben válíék érvényessé, ha a telep tulajdonosa a város közönsége részére szabályszerű okiratot állít ki, melyben arra az esetre, ha a város közönsége által tervbe vett utcaanyitási folytán üzlettelepe kisajátítás alá esnék, az üres telek forgalmi értékén felül az üzletért s a telepen létesített üzleti berendezésekért külön kártalanítási igényről lemond. (K. M. 55324/1898.)

31. §. Az iparhatósági végzés ellen a feleknek szabadságukban áll a kézbesítéstől számítandó 15 napi határidő alatt felfolyamodással élni. Az ily felfolyamodásnak halasztó hatálya van.

Ha valamely telepengedélynek az abban foglalt feltételekre vonatkozó része felfolyamodással megtámadtatik, az engedélynek felfolyamodással meg nem támadott része sem emelkedik jogerőre. (K. M. 28607/1899.)

Abban az esetben, ha a telepengedélyezési eljárásnak jogerős elutasító határozattal törént befejezése után olyan újabb ténykörülmények merülnek fel, melyek az alaptárgyalásnál bírálat alá nem vettek, s melyek alkalmasak arra, hogy kellő mérlegelés esetén eltérő határozatra szolgáljanak alapul, a fél indokolt kérelmére a telepengedélyezési eljárásnak újból való folyamatba tétele az Ipartörvény szempontjából nem ütközhetik akadályokba. (K. M. 40070/1899.)

Azon kérdés tekintetében hozott határozatok ellen, hogy valamely telep felállítására igényel-e iparhatósági telepengedélyt vagy sem, az iparfelügyelőknek nincsen felebbeljárési joguk. (K. M. 23444/1906.)

32. §. A hivatalos eljárás költségei végzésileg megállapítandók s azokat a vállalkozó viseli.

Alaptalan kifogások esetében a belőlük származó költségek megtérítésében a kifogást tevő fél marasztaltatik el.

A telepengedély megadásáért külön díj nem fizetendő. (F. I. K. 57122/1887.)

Telepengedélyezési eljárásnál a felsőbb fokú iparhatóság által bekívánt kiegészítő helyszínrajzok költségei a telepengedélyt kérőt terhelik. (K. M. 29862/1903.)

Telepengedélyesnek a helyszíni tárgyaláson részt vett államépítészeti hivatali szakközeg költségének megfizetése ellen tett kifogása figyelembe nem jöhet, mert 1884: XVII. t.-czikk 32. §-a szerint iparhatósági telepengedélyezési ügyekben az eljárás költségeit a vállalkozó, tehát az viseli, kinek érdekében az eljárás folyamatba tétetett. Az a felfogás, hogy a m. kir. államépítészeti hivatal képviselőjében megjelent segédmérnök nemcsak nem volt köteles a telepengedélyezési eljárásnál részt venni, de személyes megjelenésére szükség nem volt, mert kifogásait az 1884. évi XVII. t.-czikk 27. §-a értelmében írásban is megtehetette volna, nem helyes. Az idézett 27. §-ból folyólag ugyanis az iparhatóság köteles a telepengedélyezési eljáráshoz az összes legjobb tudomása szerint érdekelt feleket meghívni. Kötelessége volt tehát az elsőfokú hatóságnak a konkrét esetben a helyszíni tárgyalásra az érdekelt államépítészeti hivatalt is meghívni, nem pedig — mint az elsőfokú határozatok indokolásában mondták — értesíteni, hogy ott megjelenhet. Igaz ugyan, hogy a fél a vállalat elleni kifogásait írásban is előadhatja, a törvény azonban ezen rendelkezést nem imperative, hanem fakultatíve mondja ki; megengedi, de nem kötelezi a felet, hogy kifogásait írásban adja be, tetszésére bízva, vajjon személyesen jelenjen meg vagy sem. Annak meghatározására pedig, hogy a fél személyes jelenléte szükséges-e vagy sem, nem az eljáró hatóság, hanem maga a fél lehet csak hivatva, önként értetődvén, hogy az érdekeit szíven viselő, gondos, lelkiismeretes fél inkább személyesen kíván a tárgyalásnál részt venni, mert csak a helyszínen győződhetik meg igazán, vajjon a tervezett ipartelep érinti-e érdekeit vagy sem. Nem szenvedhet tehát kétséget, hogy a fenförgő esetben a magyar kir. államépítészeti hivatalt képviselő segédmérnöknek joga, sőt kötelessége is volt a helyszíni tárgyalásnál személyesen részt venni és hogy a megjelenése folytán felmerült költségeit a vállalkozó viselni köteles. (K. M. 18815/1902.)

(Az iparfelügyelő eljárás költségeire nézve l. az 1893: XXVIII. t.-cz. 36. §-nál közölt K. M. 18469/1891. sz. határozatot.)

A főszolgabíró, az engedélyezni kért fa-telep ügyében, a helyszínen megtartott tárgyaláson történt részvételért sem a maga

javára, sem pedig a vele működött községi bíró és irnok részére eljárás költséget megállapítani, illetve felszámítani jogosítva nem volt, mivel az 1902. évi 125000. számú belügyministeri rendelettel kiadott vármegyei ügyviteli szabályzat 25. §-a értelmében a tisztviselő saját lakóhelyének belterületén végzett kiküldetés után sem napidíjat, sem pedig utazási költséget fel nem számíthat. A főszolgabíró felelősségében foglalt azon állítás, hogy a vármegyei ügyviteli szabályzatnak említett rendelkezése csak »kiküldetésre« vonatkozik, ő pedig nem kiküldetés, hanem az illető magánfél megkeresése folytán jelent meg a helyszínen, figyelembe nem jöhet, mert a helyszíni eljárás, melyet valamely tisztviselő a hivatali állásával járó kötelezettségből folyólag teljesít, kiküldetésnek tekintendő, történjék az akár a felsőbb hatóság rendelkezése, akár pedig a törvényben előírt kötelezettségnél fogva saját maga elhatározásából. (K. M. 54997/1903.)

33. §. A 25. §. rendelkezése alá tartozó üzlettelepeknek minden lényeges átalakítása avagy lényeges kiterjesztése, valamint az üzem módjának lényeges megváltoztatása is az iparhatóságnak bejelentendő, s ez utóbbi, ha szükségesnek véli, a 27. §-nak határozmányai szerint új s hasonló módon végbeviendő tárgyalást tűz ki.

Az 1884: XVII. t.-cikknek és az 1872. évi VIII. t.-cikknek visszaható ereje nem lévén, az ezen törvények életbelépte előtt létesített s utóbb telepengedélyhez kötött ipartelepekre a tulajdonosok telepengedélyt kieszközölni nem tartoznak, akkor sem, ha a telepet az eredeti tulajdonostól az idézett törvények hatálya idejében vásárolják meg. Amennyiben ily telepen átalakítások engedélyezése válik szükségessé, az erre vonatkozó eljárás folyamán nem a telephez, hanem csupán a tervbe vett, illetve foganatosított átalakításokhoz fűződő esetleges közegészségi vagy tüzrendészeti hátrányok lehetnek elbírálás alá. (K. M. 18506/1889.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 33. §-a értelmében a törvény 25. §. rendelkezése alá tartozó (tehát már engedélyezett) üzlettelepeknek minden lényeges átalakítása vagy kiterjesztése, valamint az üzem módjának lényeges megváltoztatása is, az iparhatóságnak bejelentendő, s ez utóbbi, ha szükségesnek véli, a 27. §. határozmányai szerint új tárgyalást, illetve eljárást tűzhet ki. (K. M. 1950/1896.)

Az ipartörvény 33. §-a szerint a 25. §. rendelkezése alá tartozó üzlettelepeknek csak lényeges átalakítása vagy lényeges kiterjesztése jelentendő be az iparhatóságnál, mely

iparhatóság csak az előbb említett esetekben tűzhet ki új telepengedélyezési tárgyalást. (K. M. 87192/1894.)

Valamely telepengedélyhez kötött üzlettelep céljaira szolgáló, de az üzletteleppel összefüggésben nem álló rakodó állomásnak létesítése nem tekinthető az üzlettelep kibővítésének akkor, ha ott semmiféle ipari művelet nem történik, hanem kizárólag arra szolgál, hogy az áruk a szállítási eszközökből ki- és azokba berakassanak, a továbbszállítás céljából érkezett áruk hordókba átöntésének és a továbbszállításig raktáron tartásának, minél fogva az ily rakodó állomás létesítéséhez iparhatósági telepengedély nem szükséges. (K. M. 21621.)

Üzlettelep átalakításánál az átalakítás nemcsak bejelentendő, hanem arra engedély is kérendő, melyet az iparhatóság vagy telepengedélyezési tárgyalás után, vagy anélkül ad ki. (K. M. 52303/1898.)

Részben megsemmisült ipartelep helyreállításához új telepengedély nem kell. (K. M. 45876/1896.)

Egy gőzmalom koptatójának áthelyezése oly természetű átalakítás, mely újabb telepengedélyezési eljárást igényel, mert bár a koptatónak eredeti elhelyezése mellett az érdekeltekre kár nem származott, annak más helyre való áthelyezése az érdekelt szomszédokra káros hatással lehet, s így az érdekelteknek alkalom adandó arra, hogy esetleges kifogásaikat megtehessék. (K. M. 84490/1900.)

Valamely gyár pléhkéményének megfelelő méretű téglá vagy kőkéménynyel való helyettesítése magában véve nem tekinthető az 1884: XVII. t.-cikk 33. §-ában említett lényeges átalakításnak, mert ezen helyettesítés folytán nem állhatnak elő olyan viszonyok, melyek a telepengedélyezés alkalmával előre láthatók és figyelembe vehetők ne lettek volna. Maga a helyettesítés természetesen nem tekinthető lényeges kiterjesztésnek, vagy az üzem módja lényeges megváltoztatásának sem s így egy gyár pléhkéményének ugyanolyan méretű téglá vagy kőkéménnyel való helyettesítése, amennyiben ez más irányu nagyobb átalakítással vagy kiterjesztési munkákat nem tesz szükségessé, az 1884: XVII. t.-cikk 27. §-a szerinti eljárás mellőzésével engedélyezendő. (K. M. 35598. 1902.)

Azáltal, hogy egy szappangyár margarinolajgyártásra is berendeztetik, amennyiben ez a telep kibővítését nem vonja maga után, a telepengedélyezési eljárás folyamatba tétele még nem válik szükségessé, mert a margarinolaj a szappangyártás melléktermékeinek feldolgozása által nyertetik, amit a szappangyártásnál feldolgozott anyagok minél gazdaságosabb kihasználása tesz szükségessé. A margaringyártási ágának az üzése tehát a szappangyár természetéből folyó

foglalkozásnak tekintendő. (K. M. 33208. 1898.)

Gyári jelleggel bíró kőfestő-telepek a vegyészeti gyárak fogalma alá tartoznak s így azok lényeges átalakítása vagy kiterjesztése esetében az 1884: XVII. t.-cz. 33. §-ának rendelkezéssel irányadók még akkor is, ha a telepek az ipartörvény hatályaba lépte előtti időben keletkeztek. (K. M. 33257. 1905.)

Telepengedélyhez kötött ipartelepek telepengedély alapján való átalakítása esetén, az átalakítások és bővítési munkák foganatosítására és az üzem megindítására az ipartörvény 42. §-ának 2. bekezdése alapján a telepengedély kézbesítésétől számítva 3 évi határidő tűzhető ki; ezen idő elteltével a telepengedélyben körülírt átalakítási és kibővítési munkálatok már csak az azokra szabályszerű módon újból nyert telepengedély alapján lesznek foganatosíthatók s az átalakított berendezések üzembe vehetők. (K. M. 16340/1900.)

34. §. Templomok, iskolák, kórházak és oly középületek szomszédságában, melyeknek kellő használata zaj által megakadályoztatnék, nagy zajt okozó üzemek nyitása megtiltható.

A kávéházak nem tartoznak a nagy zajt okozó üzemek közé. (F. I. K. 24981/1885.)

Az a körülmény, hogy valamely sörkereskedő sörös-hordók le- és felrakását hatósági tilalom ellenére a tilalmasnak megjelölt utcában folytatta, ipari kihágás tényálladékát nem állapítja meg, mert az 1884. évi XVII. t.-cz. 34. és 36. §-aira, amelyek alapján a korlátozás elrendeltetett, az ipartörvényben büntető sanctio nincs. Az iparhatóság a hivatkozott szakaszok alapján az üzem folytatását, amennyiben annak bebizonyítható káros befolyását másként el nem háríthatja, betilthatja ugyan, de azok alapján iparkihágási ítéletet nem hozhat. (K. M. 9116/1896.)

35. §. Ha valamely üzlettelep iparhatóságilag engedélyeztetett, és a kiszabott feltételek alatt felállított, a szomszédok közül senki sincs többé feljogosítva előre nem látott káros befolyások czíme alatt az üzem megszüntetését követelni, és az iparhatóságtól csakis oly intézkedéseket kérhet, melyek a bebizonyítható káros befolyást elhárítják. Ahol ez nem lehetséges, vagy az üzlettel meg nem egyeztethető, a káros befolyások

miatt panaszt emelő fél a rendes bíróság előtt kárpótlást követelhet.

Amennyiben valamely szabályszerű telepengedély alapján fennálló fatelep tűzrendészeti szempontból való korlátozása az esetleges káros befolyások elhárítása czéljából szükségesnek mutatkoznak, az csak az ipartörvény 35. §-a alapján, előzetes vizsgálat és tárgyalás megtartása után, s a birtokon belüli felelősségi jog épségben tartása mellett eszközölhető. (K. M. 62183/1895.)

Ha telepengedéllyel felállított ipartelepen a közegészségügy tekintetében bizonyos intézkedések megtétele válik szükségessé, ez esetben a közegészségügyi hatóságok hatásköré csak oda terjed, hogy a fenforogó káros befolyások megszüntetése czéljából szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatokat megtegyék, maguknak az intézkedéseknek elrendelése az iparhatóságok hatáskörébe tartozik. (K. M. 82588/1898.)

36. §. Ha valamely üzlet az egészségre ártalmas, vagy egyébként a közönségre hátrányos vagy veszélyes hatást gyakorol, vagy a 34. §-ban említett eset áll elő, vagy ha népesebb utcákban nagyobb mennyiségű gyuannyaggal működén, vagy ilyet készítvén, könnyen tűzveszélyt okozhat: az, ha a káros befolyás másképp el nem távolítható, — még az esetben is, ha az a jelen törvény alapján engedélyezett ipartelepen gyakorlatba vétetett, vagy ezen törvény keletkezése előtt érvényben volt rendszabályoknak megfelelőleg üzemelt is — teljes kárpótlás mellett kisajátítás mellett megszüntetendő.

Az ilyen kisajátítást igénylő vállalat káros volta sohasem magán-, hanem mindig közérdek szempontjából ítélendő meg.

Amennyiben valamely telepengedélyhez nem kötött üzlettelep az egészségre ártalmas, vagy egyébként a közönségre hátrányos vagy veszélyes hatást gyakorol, a káros befolyások megszüntetése iránt az iparhatóság az ipartörvény 36. §-a alapján járhat el. (K. M. 14080/1904.)

Az ipartörvény 36. §-a nemcsak az iparhatósági telepengedély alapján felállított ipartelepekre, hanem bármely az ipartörvény rendelkezései alá eső iparüzletre, illetve telepre is egyaránt vonatkozik. (K. M. 62763. 1903.)

Az alsófoku határozatok, melyeknél fogva az igazolvány azon feltétel alatt szolgáltatott ki, hogy a gőzcséplőgép a község lakházaitól távolabb eső helyen tétethetik csak működésbe, a határozatokban felhozott tűzrendészeti indokokból helybenhagyatlik. (F. I. K. 2100/1885.)

Az iparos, aki kovácsműhelyt nyit, kötelezhető a tűzbiztonsági szempontból szükséges óvintézkedések megtételére. (F. I. K. 20315/1885.)

A telep nem tartozván azon iparágak vagy üzletek közé, amelyek felállítása az 1884. évi XVII. t.-cz. 25. §-a értelmében telepengedélyhez van kötve, ez okból e telepnek telepengedélyezési eljárának nincsen helye. Ámbar tehát a telepre kért igazolvány az 1884: XVII. t.-cz. 4. §-a értelmében kiszolgáltandó, mindazonáltal tekintettel az 1884: XVII. t.-cz. 36. §-ára, nemcsak jogában, hanem kötelességében is áll az iparhatóságnak vizsgálat tárgyává tenni azt, vajjon a kérdéses telep felállításával nem járnak-e az ezen szakaszban elősorolt káros hátrányok vagy befolyások? Igenlő esetben közérdek szempontjából elrendelhetli azon óvintézkedések megtételét, amelyek a káros befolyást eltávolítani alkalmasak; azon esetben pedig, ha az esetleges káros befolyás óvintézkedésekkel el nem távolítható, avagy az üzlet tulajdonos az óvintézkedések megtételétől vonakodik, a telepnek a szóban forgó helyen való felállítása meg is tagadható. Ezen eljárás követendő nemcsak új telepeknél, hanem már létező telepeknek egyik helyről valamely másra való áthelyezésénél is. (F. I. K. 42594/1885.)

Kétségtelen, hogy a bíróság hatásköre nem terjed ki arra, hogy a közigazgatási hatóságoknak egyes esetekben saját hatáskörükben hozott határozatait felülvizsgálja és ez okból azok a ministeri határozatok, melyek szerint felperes sertéshizlalási üzlete betiltatott és kimondatott, hogy ez üzlet az ipartörvény 36. §-a szerint kisajátítandó üzletek közé nem tartozik, és hogy arra az 1876. évi XIV. t.-cz. 11. és 12. §-al nem alkalmazhatók, bíról uton meg nem támadhatók. Azonban e közigazgatási határozatok nem zárják el felperest attól, hogy az általános jogelvek alapján a betiltás által szenvedett kárért bíról uton kártalanítást kérhessen. (C. 2207/1891.)

37. §. Ily esetben az üzlet megszüntetése az 1881: XLI. t.-cz. értelmében történik.

A kisajátítási jogot a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister adja meg, még pedig:

a) Budapesten a fővárosi képviselő-

testületnek a közmunkatanácscsal egyetértőleg hozott határozata alapján;

b) törvényhatósági joggal felruházott és rendezett tanácscsal bíró városokban maga a városi képviselő-testület határozata alapján;

c) minden egyéb községekre nézve a község javaslata folytán az alsófoku iparhatóság határozata alapján.

Ha Budapesten a fővárosi képviselő-testület a közmunkatanácscsal egyetértésre nem jut, a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg határoz.

38. §. A kisajátítás tárgyában hozott határozat, mielőtt még a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterhez felterjesztetnék, az illető telep tulajdonosával közlendő.

A határozat ellen, annak kézbesítésétől számított 15 nap alatt, felfolyamodásnak van helye.

A 15 nap letelte után a határozat, esetleg a felfolyamodással együtt, a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterhez felterjesztendő.

39. §. A megszüntetett üzlet után járó teljes kártalanítás az 1881: XLI. t.-csikkben körülírt eljárás szerint eszközözendő.

40. §. Az iparos elhalálozása esetében az üzletet annak özvegye újabb bejelentés nélkül folytathatja. Engedélyhez kötött iparoknál azonban személyes megbízhatóságát az iparhatóság előtt igazolni köteles. Özvegy nem léteben, vagy ha az ezen jogával élni nem akarna, az üzlet a kiskoru gyermekek vagy unokák javára folytatható.

Az özvegyi jogon megkezdett iparüzés szerzett jogot képez, melynek hatályát a törvény nem korlátozza az özvegyi állapot tartamára s ennél fogva az ilyen módon szerzett iparüzési jog újabb férjhezmenetel következtében nem szűnik meg. (K. M. 47989. 1896. és 17022. 1902.)

Özvegy alatt az ipartörvény 40. §-a értelmében az elhalt iparosnak azon hitvese értendő, ki férje után özvegyi állapotban marad. (K. M. 29823/1895.)

Minthogy a törvény csupán az iparos özvegyéről beszél, iparos és özvegy pedig, mind a férj, mind a feleség egyaránt lehet,

kétségtelen, hogy a törvény által adott ezen kedvezmény, mely szerint az üzlet újabb bejelentés nélkül folytatható, nemcsak az özvegyen maradt nőt, hanem iparúzó neje elhalálása után az özvegyen maradt férjet is megilleti. (K. M. 86397/1900.)

Ha a férj az ipar gyakorlásáról lemondott, az özvegy új iparigazolványt tartozik váltani. (B. M. 98718/1900.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 40. §-ának e mondata: „Az iparos elhalálása esetében az üzletet annak özvegye újabb bejelentés nélkül folytathatja” csak azt jelenti, hogy az özvegy nem köteles az előírt köteleket kimutatni s új iparigazolványt váltani, de özvegyi jogát, azaz, hogy elhunyt férje iparát gyakorolja, be kell jelentenie, mert az idézett törvény 178. §-a megzavarítás nélkül mondja ki, hogy az iparalajstromba „az ipar álladékaiban történt minden változás bejelentendő”, már pedig az a körülmény, hogy a férj elhalálván, ennek iparát az özvegy kívánja folytatni, az ipar álladékaiban oly lényeges változás, hogy az a törvény fennebbi rendelkezéseivelhez képest bejelentendő. (K. M. 37806/1898.)

Abból, hogy az 1884: XVII. t.-cz. 40. §-a értelmében az iparos elhalálása esetében az üzletet annak özvegye újabb bejelentés nélkül folytathatja, nem következik az, hogy az özvegy, amennyiben az általa folytatni kívánt ipar képesítéshez kötött iparágat képez, azt a képesítés kimutatása nélkül, illetve ha saját személyében az ipar gyakorlására képesítése nem volna, megfelelő üzletvezető nevezése és alkalmazása nélkül is folytathatná, mivel az ipartörvény 8. §-ában kifejezésre juttatott azon szabály, hogy ha valaki képesítéshez kötött mesterséget kíván űzni és a képesítést a törvény 4., 5. vagy 6. §-ában meghatározott módon igazolni nem tudja, az az iparhatósági igazolványt csak oly feltétel alatt nyeri meg, ha üzletében oly nagykorúnak nyilvánított egyént alkalmaz, aki a 4., 5. vagy 6. §. határozatainak megfelelő, az özvegyi jogon gyakorolható és képesítéshez kötött iparoknál alkalmazandó. (K. M. 73095/1901.)

Képesítéshez kötött iparokban képesített üzletvezető alkalmazásának és bejelentésének kötelezettsége, ha személyes képesítettsége nincs, az iparát özvegyi jogon folytató iparosra is kiterjed. Engedélyekhez kötött iparoknál üzletvezető alkalmazásának csak abban az esetben nincs helye, ha az üzletvezető az iparos személyes képesítésének és megbízhatóságának hiányát volna hivatva pótolni. (K. M. 33332/1906.)

A kiskorúak nevében üzött ipar tulajdonképpen folytatása lévén az elhalálozott iparos által gyakorolt iparnak, az általa kinyert iparigazolvány vagy iparengedély érvénye mindaddig fennmarad, míg a kiskorúak nevé-

ben az illető ipar üzetik, avagy míg ezek nagykorúságukat el nem érik, mikor természetesen a kiskorúakat illető ebbeli jogkedvezmény önmagától megszűnik. Amiből következik, hogy az elhalt iparos részére annak iparigazolványa alapján, vásáron biztosított áruhely is megilleti a fenti ideig az illető kiskorúakat, illetve azon személyt, ki nevében az ipart gyakorolja. (K. M. 74253/1894.)

Az özvegy által örökbefogadott kiskorú gyermek javára az özvegy elhalt férjének iparüzlete nem folytatható. (K. M. 36140. 1905.)

Ha az üzlet kiskorúak javára folytattatik, az iparüzési jog a kiskorúnak nagykoruvá válása esetén sem vonható vissza, mert az ipartörvény 40. §-ának utolsó mondata értelmében az üzlet az iparos elhalálása esetében és özvegy nemlétében, a kiskorú gyermekek vagy unokák javára folytatható s a törvény e kedvezményt nem a gyermekek kiskorúságának megszüntetéséig, hanem minden korlátozás nélkül állapítja meg; de az ipartörvény 155. §-ával, mely szerint az iparüzési jogtól, a törvényben meghatározott kivételektől eltekintve, senki meg nem fosztható, sem lenne az ellenkező felfogás összeegyeztethető. (K. M. 62046/1895.)

Az elhalt iparos kiskorú unokái nagypapjuk, illetve nagyanyjuk iparjogosultságára csak az esetben tarthatnak igényt, ha szülei vagy vagyontalanság vagy elhalálása következtében, vagy bármi más okból az elhalt iparos keresetéből nyertek ellátást. Ez a körülmény a reáliparjogok örökösödés utján át szállásának természetesen nem feltétele. (K. M. 1359/1903.)

41. §. Ha az ipar kiskorúak vagy jogi személyek részére gyakoroltatik, üzletvezető nevezendő s az iparhatóságnak bejelentendő.

Üzletvezető csak az lehet, ki ezen törvény értelmében az illető ipar önálló gyakorlására jogosítva van, és az engedélyhez kötött iparokat illetőleg személyes megbízhatóságát az iparhatóság előtt igazolja.

A törvényes szabályok megtartásáról ő felel s a netán kiszabott büntetést ő viseli.

Üzletvezető a nem kiskorúak vagy jogi személyek részére gyakorolt iparnál az üzletvitel körül előforduló kihágásokért csak akkor vonható felelősségre, ha az üzletet kizárólag maga vezeti. (K. M. 60595/1905.)

Üzletvezető bejelentésének nemcsak az esetben van helye, ha az ipar kiskorúak vagy

jogi személyek részére gyakoroltatik, hanem akkor is, ha az ipart üzni szándékozó üzletét bármilyen okból személyesen nem vezetheti. Tulajdon elleni kihágás miatt való eltiltetés nem minősít évek múltán is megbízhatatlannak. (K. M. 70977/1902.)

Kiskoruk nevében és javára, azok korára való tekintet nélkül, üzhető ipar. Az ipartörvény 41. §-ának első bekezdése értelmében ugyanis, ha az ipar kiskoruk részére gyakoroltatik, üzletvezető nevezendő és az iparhatóságnak bejelentendő. Ez a rendelkezés nemcsak a törvény 40. §-ában említett arra az esetre szól, ha az iparos elhalálozása esetén átháramlási jog alapján üztetik a kiskoruk részére, hanem a törvény itt az 1. és 2. szakaszokon túlmenő azt az iparjogi elvet állapítja meg, hogy a kiskoruk neve alatt s javára nemcsak átháramlási jog alapján, hanem általában üzhető ipar, vagy kereskedés, ha a törvényeknek idevonatkozó rendelkezései betartatnak. (K. M. 20261. 1907.)

42. §. A telep-engedélynek érvénye elenyészik, ha annak kézbesítésétől számított két év folyama alatt az üzlet meg nem indíttatik, vagy két éven át egyfolytában szünetel.

Az üzlet megindítására a határidő azonban három évre is kiterjeszthető, ha az üzlettelep nagyobb építkezésekkel van összekötve.

Aki bejelentett iparát két évig meg nem kezdi, azt csak újabb bejelentés mellett gyakorolhatja.

Aki engedélyhez kötött ipart az engedély kézbesítésétől számított egy évig meg nem kezd, azt csak újabb engedély mellett gyakorolhatja.

Ha az üzleti telep tulajdonosa üzletét megszünteti, a telepengedély hatálya megszűnik, minél fogva az azon helyen hasonló üzletet nyitónak új telepengedélyt kell kieszközölni. (K. M. 36756/1893.)

Az ipartörvény 42. §-ában foglalt az a rendelkezés, hogy a telepengedélynek érvénye elenyészik, ha annak kézbesítésétől számított két év alatt az üzlet meg nem indíttatik, vagy két éven át egyfolytában szünetel, nem vonatkozik arra az esetre, midőn bírói intézkedés, pl. bírói zár alkalmazása folytán kellett az üzemnek szünetelnie; különben is a szóban forgott két éven belül a zárgondnok kérelmezte, hogy a malmot üzembe vehesse, de a városi tanács az üzembe vételi jogot csak az árverési, vevőknek tartotta fenn s a zár-

gondnok kérelmét elutasította. Ez a körülmény tehát nem válhatik a panaszoltak sérelmére. (K. M. 8856/1894.)

Egy kiskorú árva anyja jogán kért egy kéményseprői kerületet. Mikor nagykorúsították, elmulasztotta a jogosítványt saját képesítettségének és személyes megbízhatóságának igazolása mellett kieszközölni. Időközben az iparhatóságok a kerületet, mely véleményük szerint megürült, másnak adták ki. Eljárásukat a ministerium a felhozott okok miatt jóváhagyta, azsal a megokolással, hogy a kiskorú javára folytatott iparüzési jog a kiskorúnak korengedély mellett való nagykorúsítása mellett megszűnik. (K. M. 58060/1906.)

43. §. A törvények és rendeletek, melyek a papokat, szerzeteseket, katonákat, bírákat és közhivatalnokokat az ipar gyakorlásában korlátozzák, jelen törvény által érintetlenül hagyatnak.

Tényleges állományu honvéd fegyvermesterek fegyverekkel és ezekhez tartozó szerelésekkel és fegyver-alkatrészekkel kereskedést nem üzhetnek, s az említett czikkek beszerzésére egyes czégeket reklámszerűen nem ajánlhatnak. (K. M. 40811/1903. és 39869/1903.)

Tényleges állományu honvéd puskaműveseknek magánipart gyakorolni tilos, a részükre kiállított iparigazolványok állomási parancsnokságalk által visszavonandók és a kiállított iparhatóságoknak beszolgáltatandók. új iparigazolványokat pedig az iparhatóságok tényleges állományu puskaműveseknek nem adhatnak. (K. M. 85254/1901. és 81618/1901.)

Ipartestületek iparüzleteknek saját nevükön való folytatására nem jogosultak. (K. M. 54911/1905.)

Községi tisztviselő a szolgálatadó község belcegyezése nélkül ipart nem üzhet. (K. M. 62243/1905.)

II. FEJEZET.

Az ipar gyakorlásáról.

44. §. Minden iparos iparát bérlő által is üzheti.

A bérlők az üzletvezetőkről szóló 41. §. határozatai alá esnek.

Engedélyhez kötött ipar bérlő által nem üzhető.

Reáliparjogon üzött engedélyhez kötött ipar azonban a törvény 24. §-a értelmében bérlő által is folytatható. (K. M. 19597/1902.)

45. §. Minden iparos a jelen törvény szerint engedélyhez nem kötött iparnál ugyanazon községben több állandó üzleti helyet (műhelyt, boltot) tarthat, melyek azonban az iparhatóságnak bejelentendők.

Engedélyhez kötött iparnál minden újabb üzleti hely külön engedély alá esik.

Az ipartörvény az iparosokat, nyílt üzleti helyiség tartására nem kötelezi. (K. M. 35784/1901.)

A kereskedő üzlethelyiségének fogalmához nem szükséges, hogy az illető helyiség utozára nyíló legyen. (K. M. 54271/1902.)

Az ipartörvény 1. §-ának azon szavából, hogy »bárholt, következők az, hogy ipart lehet állandó üzleti helyiség nélkül, nyílt helyeken (utozán, piacdon), sátorban, deszkázaton, vagy más alkalmas talapzaton, esetleg földön áruiva is gyakorolni. Az elárúsításnak ez a módja, ha arra az illető iparigazolványt szerzett, csak rendészeti szempontból és csak annyiban tiltható el, illetve korlátozható, amennyiben a nyílt helyeken kiválasztott elárúsítási hely rendészeti, vagy más szempontokból kifogás alá esik. (K. M. 1033/1900.)

Czukrász-iparüzletre szabályszerű iparigazolvánnyal bíró iparos jogosítva van arra, hogy üzletét — állandó üzleti hely tartásával, vagy a nélkül — az utozán folytathassa s ennél fogva az ilyen iparos fagyilaltot s egyéb czukrászati készítményeket — a fennálló közrendészeti szabályok korlátai között — tolokocsikban az utozán is szabadon árúsihat. (K. M. 52589/1898. és 25784/1901.)

A törvény feltételezi, hogy az iparos, illetőleg kereskedő, állandó üzleti helyet tartson, de ez nem azt jelenti, mintha az üzleti helyiségnek építkezési szempontból kellene állandó jellegűnek lenni, hanem az iparos vagy kereskedő bejelentheti azt is, hogy bejelentett helyéről az árúsítást szétszedhető sátorból eszközli. (F. I. K. 24015/1888.)

Az iparigazolványok nem valamely meghatározott helyre vonatkozólag adatnak ki, illetve az ilyen iparigazolványon alapuló ipargyakorlási jog nincs bizonyos meghatározott helyhez kötve, hanem az iparigazolvány tulajdonosának csupán arra ad jogot, hogy iparának üzemeltetése céljából az illető iparhatóság területén egy üzlethelyiséget tartson, a tekintetben azonban, hogy üzletét az iparhatóság területén belül hol szándékozik felállítani, nincs korlátozva s tetszése szerint azt bárhol felállíthatja, illetve fennálló üzletét bárhova áthelyezheti; csupán annyiban lévő korlátozva, hogy az iparálladékaiban történt ezen változást az iparajstromba való bejegyzés végett az ipar-

hatóságnál bejelentse. Viszont az iparigazolványok az iparigazolvány tulajdonosának iparának egy bizonyos helyen való gyakorlását nem biztosítják feltétlenül, miért is az ipartörvény szempontjából mi sem áll utjában annak, hogy az ilyen üzletek gyakorlásánál a közegészségügyi hatóságok az 1876. évi XIV. t.-csikk 15. §-a értelmében bizonyos óvrendszabályokat tehessenek, sőt, ha annak szüksége mutatkoznék, az illető üzletnek valamely helyen való gyakorlását betilthassák. (K. M. 37044/1899.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 45. §-a értelmében minden iparos engedélyhez nem kötött iparnál ugyanazon községben több állandó üzleti helyet tarthat, melyek az iparhatóságnál bejelentendők; az elsőfoku iparhatóság az üzletnek kiszemelt helyiséget közegészségügyi szempontból bírálat tárgyává nem teheti s a bejelentést tudomásul tartozik venni. (K. M. 9075/1898.)

A czukoradóról szóló 1888: XXIII. t.-cz. 68. §-a alapján elrendeltetett, hogy abban az esetben, midőn a czukor eladásával vagy felhasználásával foglalkozó, az idézett törvény 27. §-ában említett iparüzletek más helyiségekbe tételnek át, ezt a helyiségváltoztatást a vállalkozók az új üzleti helyiségnek utca, ház- és ajtószám szerinti megjelölésével legkésőbb 14 nappal a helyiségváltoztatás bekövetkezése előtt az illetékes kir. pénzügyigazgatóságnál írásban bejelenteni kötelesek. Az ilyen bejelentésekről a pénzügyigazgatóság értesíti a pénzügyőr bíztost, aki a bejelentés benyújtásáról a félnek elismervényt kiadhat. (P. M. 5042/1898.)

Az ipartörvény 45. §-a az újabb üzleti helyre nézve csak annyit ír elő, hogy az az iparhatóságnak bejelentendő, de nem kötelezi az iparost arra, hogy az új üzleti helyben üzletvezetőt is alkalmazzon. K. M. 312/1903.)

Egy községben létesített több állandó üzleti hely számára az ipartörvény 8. §-a esetében csak egy üzletvezető jelentendő be, mivel az ugyanazon községben létesített több üzleti hely a 46. §. szerint minősülő főüzletnek nem tekinthető. (K. M. 52348/1899.)

Az ipartörvény 45. §-a oly községben is érvényben marad, hol a huszmérés számhoz van kötve, vagyis a mészáros ipart gyakorló egyén ily községben is több állandó üzleti helyet tarthat. (K. M. 70706/1898.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 45. §-ában, az engedélyhez nem kötött iparra vonatkozólag előírt azon kötelezettségeknek, mely szerint az iparos az ugyanazon községben tartott főüzletét az iparhatóságnak bejelenteni köteles az elmulasztását az idézett törvény kihágásnak nem minősíti s ennél fogva a be-

jelentés elmulasztása egyáltalán nem büntethető, miután az iparos iparigazolványának érvénye, valamennyi ugyanazon helységben nyitott üzletre kiterjed. (K. M. 18155/1896.)

Budapest székesőváros területén a főüzleten kívül nyitott újabb üzleti hely bejelentésének elmulasztása nem büntethető. (K. M. 15111/1905.)

Az ezen szakaszban előírt bejelentés elmulasztása kihágást nem képez, mert az ipartörvény e szakasza büntető sanctióval ellátva nincs. (K. M. 12382/1899.)

Pénzbüntetés a 156. §. a) pontja alapján csak abban az esetben szabható ki, ha az iparhatóság az iparost a bejelentésre felhíván, a nevezett ezen felhívásnak záros határidő alatt sem felelt meg. (F. I. K. 3081/1888.)

Az ipartörvény 45. §-ának rendelkezése arra az esetre is alkalmazást nyer, ha az iparos engedélyhez kötött iparüzletének helyét változtatja, miután az esetben is újabb üzleti helyről van szó. Az üzleti helyiség változtatása esetére azonban az ipardíjat nem kell fizetni. (K. M. 7975/1894. és 61978. 1898.)

Vendéglői iparüzlet áthelyezésénél újabb üzleti hely nyitásáról van szó, az ily üzlet áthelyezésénél tehát nem elegendő az áthelyezést egyszerűen bejelenteni, hanem az ipartörvény 45. §-a értelmében az új üzlet-helyiségre — természetesen az ipartörvény 21. §-ában megállapított díjak lefizetése nélkül — új iparengedély váltandó. (K. M. 61978/1898. és 18493/1904.)

Engedélyhez kötött iparoknál az üzlet-helyiségnek ugyanazon iparhatóság területén belül való áthelyezése alkalmával ipardíjak nem szedhetők. E tárgyban a kereskedelem-ügyi minster a következő körrendeletet bocsátotta ki:

Tudomásomra jutott, hogy egyes elsőfoku iparhatóságok a vendéglősöktől, kávéház-tulajdonosoktól s más engedélyhez kötött ipart üző iparosoktól az ipartörvény 45. §-a alapján az üzlethelyiség változtatása alkalmával akkor is beszedik a törvényben meghatározott engedélydíjat, amidőn az üzlet-helyiség ugyanazon iparhatóság területén, sőt ugyanazon községben, városban egyik helyről a másikra áthelyeztetik. Ezen gyakorlat nem egyeztethető össze az ipartörvény vonatkozó rendelkezéseivel. Kétségtelen ugyan, hogy az engedélyhez kötött ipart üző iparos az üzlethelyiség minden változtatása alkalmával az új üzlethelyiségre új ipar-engedélyt köteles szerezni, mert az ipartörvény 45. §-ának második bekezdése előírja, hogy engedélyhez kötött iparnál minden újabb üzleti hely külön engedély alá esik, az ipartörvény 21. §-ában meghatározott

engedélydíj azonban akkor, amidőn az engedélyhez kötött ipart üző iparos üzletét ugyanazon elsőfoku iparhatóság területén régi helyéről máshova helyezi át, nem fizetendő, sőt Budapesten az ipartörvény 21. §-ában meghatározott díjak akkor sem követelhetők, amidőn az üzlet egyik iparhatósági kerületből a másikba tétetik át. Az, hogy a jelzett üzletáthelyezésnél az engedélydíj lefizetése nem követelhető, egészen határozottan következik az ipartörvény 56. §-ából, melynek első bekezdése előírja, miszerint abban az esetben, ha az iparos állandó lakását és üzletét más iparhatósági kerületbe teszi át, mindazt tartozik teljesíteni, amit a törvény új iparüzlet megindításánál követel s hogy a most említett teljesítés alatt az ipartörvény 4. és 21. §-ában meghatározott ipardíjak fizetése is értendő s hogy az idézett 56. §-nak első bekezdése értelmében az ipartörvény 4. és 21. §-ai szerint ipardíjak is csak akkor fizetendők, amidőn az üzlethelyiség az egyik iparhatóság területéről a másik iparhatóság területére helyeztetik át, az egészen határozottan következik az ipartörvény 56. §-ának második bekezdéséből, mely az első bekezdés általános rendelkezése alól Budapestre nézve kivételt tesz annyiban, amennyiben kimondja, hogy Budapesten az üzletnek egyik iparhatósági kerületből a másikba való áttételénél a 4., illetőleg 21. §-ban meghatározott díjak nem követelhetők.

Felhívom mindezeknél fogva az iparhatóságot, utasítsa a hatósága alá tartozó elsőfoku iparhatóságokat, miszerint az engedélyhez kötött ipart üző iparosoktól a jövőben olyankor, midőn üzlethelyiségüket ugyanazon iparhatóság területén belül egyik helyről a másikra áthelyezik, az ipartörvény 21. §-ában meghatározott ipardíjat ne szedjék. (K. M. 21366/1902.)

46. §. Engedélyhez nem kötött ipart mindenki rendes lakhelyén kívül, az ország több helyén is üzhet; de tartozik a lakhelyén kívül nyitott fióktelepet mind a főtelepre illetékes iparhatóságnál, mind azon iparhatóságnál külön bejelenteni, melynek területén fiókot nyitni óhajt; tartozik továbbá ahhoz üzletvezetőt állítani s általában mindent teljesíteni, mit a törvény egy új iparág megindításánál rendel.

Engedélyhez kötött iparnál minden egyes fióktelephez külön engedély szükséges.

A kereskedés általában s így a részvénytársaságok és szövetkezetek ez üzlete is, a

kereskedelmi törvény életbelépte alkalmával érvényben volt 1872: VIII., illetve jelenleg, az ezen törvény helyébe lépett s most hatályban lévő 1884: XVII. t.-czikkben meghatározott feltételek mellett gyakorolható. Ezen utóbb említett törvény 4. §-a rendel, hogy aki engedélyhez nem kötött ipart szándékozik üzni, tartozik ebből szándékát az illetékes iparhatóságnál bejelenteni és az ugyanott megjelölt feltételek teljesítése mellett iparigazolványt szerezni. Kétségtelen, hogy a törvény e rendelkezése kiterjed nemcsak az egyes egyének avagy közkereseti és bététi társaságok által üzemeltetett ipari és kereskedelmi vállalatokra, hanem a részvénytársaságokra és szövetkezetekre is, amennyiben ipari és kereskedelmi vállalatokkal, illetve üzletekkel foglalkoznak, mely utóbbiakra nézve az 1884: XVII. t.-cz. semminemű kivételt nem tesz. Mután továbbá ugyanezen ipartörvény 46. §-a szerint főktelepeknek általában mindaz teljesítendő, amit a törvény egy új iparág megindításánál rendel, ezáltal a főktelepek felállítása a főtelep létesítésével azonos feltételhez köttetett. (K. M. 3217/1891.)

Az 1899: XXXIX. t.-cz. megszünteti a magyar állam területén létező biztosító-társaságok azon kedvezőtlen helyzetét, mely az 1878: XXII. t.-cz. 8. §-ának ama rendelkezése folytán állott elő, miszerint az itteni, illetőleg az osztrák birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok területén létező biztosító-társaságok, ha működésüket főktelepek felállítása által a másik állam területére kiterjesztik, tartoznak már főktelepek bejegyzése előtt mindazon feltételeknek megfelelni, melyekre a honi törvények a belföldi biztosító-társaságokat a biztosítási üzlet megkezdése végett különösen kötelezik. Nálunk a biztosítási üzlet megkezdéséhez a főktelep bejegyeztetésén kívül semmiféle más különös kötelezettség megállapítva nincs; ellenben a mi biztosítási vállalataink működésüknek a másik állam területére való kiterjeszthetése céljából, bejegyeztetésük kiadásáig végett még ezt megelőző hatósági engedélyre szorultak. Ezzel szemben az 1899. évi XXXIX. t.-cz. kimondja, hogy az üzletét a másik állam területére kiterjesztetni szándékozó biztosító-társaság csupán az üzlet folytatása tekintetében van a belföldi biztosító-társaságokra vonatkozólag is előírt szabályoknak alávetve, az üzlet megkezdése és a főktelep bejegyeztetése tekintetében azonban nem. Így tehát a hazai biztosítási vállalat, annak kimutatása alapján, hogy idehaza szabályszerűen létezik, minden előzetes engedély nélkül is bejegyezhető főktelepet a másik állam területén s csak a főküzet folytatása, berendezése tekintetében tartozik az ottani biztosító-társaságokra nézve előírt szabályoknak és

az állami felügyeletet gyakorló illetékes hatóságok részéről adott utasításoknak megfelelni. Erre vonatkozólag tartozik a biztosítási vállalat a főktelep bírósági bejegyzésének kiadását követő 8 nap alatt a biztosító-társaságok feletti államfelügyelet gyakorlására illetékes hatóságnak a cégkivonat bemutatása mellett jelentést tenni. — Tartozik továbbá az államfelügyeletet gyakorló hatóságnak az általa bekövetelt okmányokat is bemutatni, továbbá az alapszabályoknak a társaság hazájában jogerőnyesen történt és a másik állam területén is szabályszerűen bejegyzett kiegészítése vagy módosítása, végül a társaság megszűnéséről a felügyeletet gyakorló hatóságnak jelentést tenni, amennyiben pedig ezen rendelkezéseket be nem tartja, a felügyelő hatóság, előzetes felszólítás után, a főktelep bejegyzésének törlése iránt intézkedhetik. (K. M. 83936. 1899.)

Az Ipartörvény 45. és 46. §-ának egybevetéséből kitűnik, hogy e szakaszok csak arról intézkednek, hogy az ipartörvény szempontjából mit kell teljesítenie az iparosnak, ki helyben avagy különböző helyeken üzleti helyet, közelebből megjelölve, boltot tart. Hogy az ipartörvény 46. §-a nem tartja szem előtt a főktelepnek a kereskedelmi jogban felállított fogalmát, ezt már az is világosan mutatja, hogy az ipartörvény 46. §-a az olyan iparosnak főküzetét is főktelepnek nevezi, aki a kereskedelmi törvényben meghatározott kereskedelmi alapüzletekkel nem foglalkozik, akinek ipara tehát egyáltalán nem tekinthető kereskedésnek. Ha a cégbejegyzési köteletség az ipartörvény alapján határozatnák meg, a cselédszerző, a kéményseprő, mázó, szobafestő és más nem kereskedő iparosok is bejegyzésre volnának kötelezendők, holott ezeknek a kereskedelmi törvény értelmében sem főküzetük, sem főktelepük nincsen. Nyilvánvaló tehát, hogy az ipartörvény nem határozza meg azt, hogy a kereskedelmi törvény értelmében mi tekinthető kereskedésnek és kereskedelmi akár fő-, akár főktelepnek, amely utóbbinak is mindenekelőtt kereskedelmi telepeknek kell lennie. Az a körülmény, hogy az ipartörvény 46. §-ában főküzet helyett tévesen a kereskedelmi törvény műszavát, a főktelepet használja, annyival kevésbé prejudikálhat a főktelep kereskedelmi jogi fogalmának, mert az 1872: VIII. t.-cz. (régli ipartörvény) 29. §-a, melynek helyébe lépett az 1884. évi ipartörvény 46. §-a, szintén nem egész precizitással főküzet helyett főktelepről szól. S így világos, hogy az 1872-ben alkotott törvény egyik szakaszának az 1884-ik évi ipartörvénybe való átvételénél a törvényhozás nem az 1875.

évi XXXVII. t.-cz. 18. §-ában felállított fióktelep fogalmát akarta körülírni. (K. M. 52957/1896.)

A kereskedelmi jogban megállapított fogalom szerint fióktelep alatt az a hely értendő, ahol a kereskedő a főteleptől függetlenül, s önállóan oly kereskedelmi ügyleteket köt, melyek az üzletnek tulajdonképeni tárgyát képezik, vagyis az üzlet céljának megfelelően. Csupán a nyersanyagok beszerzésével, a gyár felszerelésével és munkások szegődésével kapcsolatos, vagyis csakis oly ügyletek megkötésének helye, mely ügyletek a gyár működésére, illetve a gyártásra feltétlenül szükségesek, s mely hely másnemű ügylettekkel egyáltalában nem foglalkozik, fióktelepnek nem tekinthető. (C. 3655/1892.)

Habár a kereskedelmi társaságok és különösen a biztosító-társaságok állandó főügynökeinek vagy ügynökeinek működési köre nem önálló, a társaságtól nem független, amennyiben működési körük rendszerint nem az ügyletek önálló megkötésére, hanem csak az ajánlat, illetőleg a kötvény közvetítésére és a lejárt díjaknak beszedésére terjed ki, mindazonáltal még sincsenek az 1884 : XVII. t.-cz. 46. §-ában megszabott az alól a kötelezettség alól kivéve, hogy a lakhelyeken kívül nyitott fióktelepre nézve általában mindazt teljesíteni kell, amit a törvény egy új iparág megindításánál rendel. Az 1884 : XVII. t.-cz. 46. §-a ugyancsak a lakhelyen kívül nyitott fióktelepre nézve állítja fel az említett kötelezettséget, a fióktelep alatt azonban az ipartörvény szempontjából fióküzletet, vagyis olyan üzleti helyet (1884 : XVII. t.-cz. 45. §-a) kell érteni, ahol a főüzlet helyétől különböző helyen az iparüzlet körébe tartozó tennivalókat végeznek, ebből a szempontból tehát az említett ügynökségeket a biztosító-társaság fióküzletének kell tekinteni és így azoknak az 1884 : XVII. t.-cz. 46., 3. és 4. §-al értelmében iparigazolványt kell szerzeniök. Ha az ilyen ügynökséget egy más, már létező telep folytatja, ez esetben az ugyanazon tekintet alá esik, mint egy más iparág, amelyre valamely, már létező üzlet kiterjesztetik. (K. M. 54335/1902.)

Fakereskedő által a raktározására berendezett raktár nem fióktelep, s annak be nem jelentése nem büntethető. Panaszlottnak szóban levő telepe csupán fának (dongafának) elhelyezése, gyűjtése és megőrzésére szolgálván, mint kizárólag annak elhelyezése szolgáló raktár, nem minősíthető az ipartörvény 45. §-a értelmében vett üzleti helynek (műhely, bolt), illetve a 46. §. értelmében fióktelepnek. Az áruk raktározása ugyanis a rendszeres üzletvitelnek csupán egyik művelete és az egymást kiegészítő más egyéb, pl. üzletkötési, vételi, eladási, árutadási stb. üzleti műveletekkel való rendszeres és együttes üzése alkotja az árukereskedésnek fo-

galmi körét. De a pusztá áruraktározás egy-magában — amikor az árukereskedésnek jelzett egyéb műveletei máshol bonyolítottatnak le, még pedig oly telepen, melyre nézve az ipartörvény követelményeinek elég tétetett — nem tekinthető önálló kereskedelmi vagy ipari üzemnek. Tekintettel már most arra, hogy a szóban levő telepen előadás vagy ügyletkötés egyáltalában nem történik, tekintettel továbbá arra, hogy jelen esetben a raktárban alkalmazott közeg a tényállást megállapító körülmények szerint csupán az árukészletek kezelésére, illetve az azokra való felügyeletre szorítkozik, de tényleg azok fölött önállóan nem rendelkezik, adásvételeket önjogulag nem eszközöl és általában üzleti jellegű intézkedéseket önállóan nem végez, s tekintettel végül arra, hogy panaszlott fa-kereskedésére megfelelő iparigazolvánnyal bír, panaszlott terhére az áruraktárnak mint fióküzletnek be nem jelentése által elkövetett kihágás tényálladékanak fenforgása nem volt megállapítható. (K. M. 69077/1903.)

A vásárlás és raktározás ténye még nem állapítja meg azt a kötelezettséget, hogy a kereskedő minden helyen, hol bevásárlást eszközöl, iparigazolványt váltson. (F. I. K. 18283/1888.)

Nem szükséges fióktelep iránti engedély a nem helyben lakó kereskedők által teljesített bevásárlások eszközöléséhez. A bevásárlással foglalkozó egyén egyszerűen kereskedőnek tekintendő, s a részére ily czímen adandó iparigazolvány alapján az ország bármely helyiségében is foglalkozhatik bevásárlással, anélkül, hogy az illető helyiségben telepe, vagy fióktelepe volna. (F. I. K. 26449/1886.)

A főüzleten kívül, más iparhatóság területén nem csupán megrendelések gyűjtésére, hanem egyúttal a megrendelések elfogadása és a megrendelt készítmények kiszolgáltatása céljából berendezett állandó telep, még ha a megrendelt áruk műhelybeli megmunkálása és elkészítése a főtelepen vagy a főüzletben végeztetik is, fióküzletnek tekintendő s így annak felállításához az ipartörvény 46. §-a értelmében iparigazolvány kell. (K. M. 25506/1899.)

Ellenben husnak megrendelésre házhoz szállítása huskimérésnek vagy előállításnak nem tekinthető; onnélfogva nem tekinthető fióküzletnek az, ha idegen községbeli másáros megrendelésre más községbe huszt szállít. (K. M. 6027/1897.)

Az ipartörvény 50. §-a értelmében minden iparosnak jogában áll bárhol és bármikor megrendelt munkát teljesíteni vagy munkásaival teljesíttetni s ennél fogva a szóban forgó munkákat teljesíteni jogosítva van, anélkül, hogy ezen munkák végzése vagy teljesítése végett, iparűzési adandókat bejelenteni tartozznék. (F. I. K. 35992/1887.)

A borbély és fodrász iparos iparigazol-

ványa alapján jogosítva van lakóhelyén kívüli első fürdőhelyen ipara gyakorlása czéljából időnkint megjelenni, avégből, hogy ott megjelenését közzétéve, az őt megrendelő egyénnél borbély- és fodrász-munkát teljesítsen. Ha azonban, bár hetenkint csak kétszer is, munkáját lakóhelyén kívül állandó üzlethelyiségben kívánná végezni, köteles mindazt teljesíteni, amit az ipartörvény 46. §-a rendel, vagyis köteles azt úgy a főtelepre nézve illetékes iparhatóságnál, mint azon iparhatóságnál is külön bejelenteni, melynek területén a főkötelp felállítatik, köteles továbbá ahhoz üzletvezetőt állítani, s általában mindazt teljesíteni, amit a törvény egy új iparág megindításánál rendel. (K. M. 31726. 1898.)

Főközletre szóló iparigazolvány kiszolgáltatása nem tagadható meg abból az okból, mert a főközlet felállítása a főtelepre illetékes iparhatóságnál nem jelentetett be. (K. M. 48448/1905.)

A főközletre szóló iparigazolvány még akkor is kiszolgáltatandó, ha az üzlettulajdonosnak nincs községi letelepedési engedélye s ha a körülményekből az következtethető, hogy állandóan üzemben tartott főközletet nem is szándékozik nyitni, mert sem a települési engedély hiánya, sem pedig az a körülmény, hogy folyamodó főközletét tényleg megnyitni esetleg nem szándékozik, az iparigazolvány megtagadására az 1884: XVII. t.-czikk 1—4. §-ai szerint alapul nem szolgálhat. Amennyiben azonban a főközletre szóló iparigazolvány iránt folyamodó főközletét tényleg nem nyitná meg, illetve azt állandóan nem folytatná, a helybenlakó iparosok jogával természetesen a hivásárokra való árusítás tekintetében sem élhet. (K. M. 14115/1899.)

Üzletvezető alkalmazásának bejelentése nélkül az ipartörvény 46. §-ára való tekintettel, főközletre nem adható iparigazolvány. (K. M. 38989/1893.)

Az iparhatóság akkor, midőn egy iparos részére rendes lakóhelyén kívül nyitandó üzletre az iparigazolványt kiadja, kötelezni tartozik az iparost, hogy főközletéhez, annak megnyitása előtt, a törvényes köteleknek mindenben megfelelő üzletvezetőt jelentsen be. (K. M. 23057/1899.)

A főközlet megnyitása mindaddig eltiltandó, míg az üzlettulajdonos az ipartörvény 46. §-ában foglalt feltételeknek eleget nem tesz, azaz üzletvezető kirendeléséről nem gondoskodik: mert míg az említett szakasz e rendelkezését nem teljesíti, a főközlet törvényszerűen bejelentettnék nem tekinthető. Az üzletvezető kirendelésének elmulasztása miatt azonban az üzlettulajdonos nem sújtandó büntetéssel; mert ezen cselekvény

által kihágásnak minősítve nincsen. Az ipartörvény 156. §. a) pontja alapján büntetés kiszabásának csak akkor van helye, ha a hatóság által a bejelentés törvényes köteleknek pótlására felhivatván, főközletét ennek eszközölése nélkül nyitná meg vagy folytatná. (F. I. K. 12327/1885.)

A főközlet felállításának bejelentése alkalmával még nem kell az üzletvezetőt megnevezni. A főközlet azonban csak akkor nyitható meg, ha az üzletvezető bejelentése már megtörtént. Ha valaki főközletét az üzletvezető bejelentése előtt nyitja meg, ellene a törvény 46. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanazon törvény 156. §. a) pontja alapján kihágási eljárás indítandó meg. Az ipartörvény 46. §-a ugyanis kifejezetten nem köti ki, miszerint a rendes lakóhelyén kívül nyitott főközlet felállításának bejelentése alkalmával a tulajdonos köteles ahhoz üzletvezetőt bejelenteni, sőt ennek a szakasznak szövegezése azt sejteti, hogy az ipartörvény 4. és 8. §-aival szemben, hol az üzletvezető előzetes bejelentése mint az iparigazolvány kiadásának feltétele szerepel — a 46. §. esetében — a törvényhozó az üzletvezető előzetes bejelentésének kötelezettségét elrendelni nem czélozta, mert azt nem is mondja ki, holott az előbb említett két szakasznál azt kimondani szükségcsnek találta. A törvénymagyarázaton kívül — másrészt — az iparosokra (kereskedőkre) több tekintetben előnyös, ha nem kell már az első lépés megtételénél, midőn a főközlet ugyszólván csak tervben létezik, az üzletvezető felfogadásával járó — sokszor nem csekély — kiadásokat viselni s hogy addig, míg az iparosnak (kereskedőnek) a főközletre szóló iparigazolvány nincs kezeli között, üzletvezetőt nem fogadhat anélkül, hogy ki ne tegye magát annak, hogy esetleg az iparigazolvány kiszolgáltatásának megtagadása esetén hiábavaló költséggel merüljenek fel, ezenkívül, ha felebbezés folytán a második vagy harmadfokú iparhatóság kiszolgáltatja is a főközletre szóló iparigazolványt, az időközben lelt időre az üzletvezető, — aki már előbb szerződöttve lett — díjazandó, bár a tulajdonos a főközletet nem nyithatta meg az iparigazolvány kiadása előtt s így az üzletvezetőt sem foglalkoztathatta időközben főközletében. (K. M. 86977. 1898.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 46. §-a értelmében az, aki lakóhelyén kívül engedélyhez nem kötött ipart üz. tartozik üzletéhez üzletvezetőt állítani s általában mindazt teljesíteni, mit a törvény egy új iparág megindításánál rendel, vagyis az üzlettulajdonos a törvény 4., 5., 6., 7. és 8. §-ában foglalt és a 156. §-ban büntető sanctió alá helyezett rendelkezéseket szüntén betartani köteles. (K. M. 69304/1897.)

Ha az iparos rendes lakhelyét más községbe

áttevé, előbbi lakhelyén lévő üzletét fentartja, ahhoz megfelelő üzletvezetőt köteles bejelenteni. (K. M. 53120/1904.)

Engedélyhez kötött iparoknál az üzletvezető alkalmazásának csak azon esetben nincs helye, ha az üzletvezető az iparos személyes képzésének és megbízhatóságának hiányát volna hivatva pótolni. (K. M. 1906.)

Fióküzletet csak az az iparos, illetve kereskedő tarthat, akinek az ország területén főüzlete van. (K. M. 1760/1905.)

Közös fióküzletet csak azok nyithatnak, kiknek közös főüzletük van. (F. I. K. 42225. 1885.)

Ellenkező esetben az 1884. XVII. t.-cz. 46. §-ában foglalt feltételek teljesítése mellett, külön-külön nyitandó fióküzletre külön iparigazolvány bemutatása, illetve kérése és külön-külön üzletvezető bejelentése kíválandó meg. (K. M. 44861/1897.)

Az a körülmény, hogy az iparos a fióküzlet felállításánál egy iparát önállóan üző iparost nevezett meg üzletvezetőnek, a kért iparigazolvány kiadásának elutasítására indokul nem szolgálhat, miután az 1884. XVII. t.-cz. 41. §-ában csupán azt írja elő, hogy üzletvezető az lehet, aki az ipar önálló gyakorlására jogosítva van, s így önmagától értődik, hogy az iparát önállóan üző iparos sincs kizárva abból, hogy üzletvezető lehessen. (K. M. 59331/1896.)

Önálló iparosegyszersmind üzletvezető nem lehet, mert az Ipartörvény 46. §-ának értelme és csózlata szerint az üzletvezetőnek állandóan a fióküzletben kell tartózkodnia s a fióküzlet vezetése kizárólagos feladatát kell hogy képezze, mely feladatának az az üzletvezető, ki egyúttal önálló iparos is és így saját üzletének vezetésével is el van foglalva, kellőképpen nem felelhet meg. (K. M. 60765/1897.)

Igen gyakran megtörténik egyrészt, hogy egyes iparosok, illetve kereskedők a lakhelyükön kívül, idegen iparhatóság területén nyitott fióküzleteiknél olyan egyéneket alkalmaznak üzletvezetők gyanánt, kik egyidejűleg önmaguk is önálló iparosok, másrészt, hogy képzéshez kötött iparoknál olyan üzletvezetők alkalmaztatnak, kik nem az illető iparágra nézve bírnak megfelelő képességgel. Az említett eljárás az 1884. évi XVII. t.-cz. 46., illetve 8. és 47. §-ának rendelkezéseivel össze nem egyeztethető és: 1. Önálló iparos, illetve kereskedő, ki saját maga is üzlettel bír s azt személyesen vezeti, egyidejűleg más iparos, illetve kereskedőnek üzletvezetője nem lehet. 2. Képzéshez kötött iparnál, midőn az üzletvezető az üzlettulajdonos személyes képességének

hiányát van hivatva pótolni, üzletvezető gyanánt csak olyan egyén alkalmazható, ki az illető iparágra vonatkozó megfelelő képességgel bír. (K. M. 11468/1903.)

Önálló iparos saját nevének vagy rokonának nem lehet üzletvezetője. (K. M. 74674. 1903.)

Azon mészáros, aki fióküzletében a törvényes kellékeknek meg nem felelő üzletvezetőt alkalmaz és a kimérést ilyenekkel végezteti, iparkihágást követ el. (B. M. 340/1901.)

Fióküzletnek s a fióküzlet üzletvezetőjének be nem jelentése egy kihágást képez. (K. M. 12572/1900.)

Hideg ételeknek a székesfőváros különböző kerületeiben fogatokról való árusításához minden egyes kerületben külön iparigazolvány szükséges. Egy budapesti lakos engedélyt, helyesen iparigazolványt kért arra, hogy Budapesten a VIII. kerületben lévő csemefogatóból egyelőre két, később, az üzlet menete és fejlődéséhez képest több lovasfogattal hideg ételeket és italokat kúldhessen szét a székesfőváros külterületeire és kiránduló helyeire azon czélból, hogy a fogatokon lévő alkalmazottjai a szállított étel- és italneműeket a fogatokról kicsinyben és nagyban elárussák. A nevezett által járatni szándékoltt mozgó lovasfogatok megannyi új üzleti helyiségnek tekintendők és amennyiben a tervezett lovasfogatok a VIII. kerület, mint iparhatóság területén belül mozognak, nevezett szándéka tudomásul veendő. Amennyiben a lovasfogatok a VIII. kerület területét átlépve, a székesfőváros többi kerületeire kimennek, a többi kerületekben fióküzletnek tekintendők és azokra — az Ipartörvény végrehajtása tárgyában 39266/1884. sz. a. kiadott rendelet 11. §-a értelmében — külön-külön iparigazolvány váltandó. Bár tehát a csemefogatóknak ezen módja ellen ipari közigazgatási szempontból észrevétel nem tehető, az nem zárja ki azt, hogy az ellen rendészeti, esetleg közegészségügyi tekintetből az illető hatóságok kifogásokat emelhessenek. (K. M. 66375/1903.)

Budapesten az az iparos, akinek valamely kerületben üzlete van, az Ipartörvény 45. §-a alapján másik kerületben egyszerű bejelentés mellett nyithat újabb állandó üzleti helyiséget, mert a székesfőváros, bár 10 közigazgatási kerületekre van felosztva, a maga egészében egy egységes községet képez. (K. M. 5271/1900. és 39092/1903.)

Oly engedély, mely a fényképezési iparnak az ország egész területén való gyakorlására jogosítana, nem állítható ki, mert azok a fényképezők (vagy gyorsfényképezők), akik iparukkal rendes lakhelyükön kívül az ország más helyén is foglalkozni kívánnak, ezt az

illető községben (városban) az iparhatóság-nál bejelenteni, az iparigazolvány kiadgat-tatásáért járó díjat megfizetni s általában mindazt teljesíteni tartoznak, mit az ipar-törvény egy új iparüzlet megindításánál ren-del. (K. M. 65246/1902. és 34810/1903.)

Amennyiben azonban a fényképes tény-leg csak arra kívánja saját és alkalmazottal tevékenységét szorítani, hogy kizárólag az általa kibocsátani szándékolt különféle albu-mok részére, rendes üzlethelyén kívül, egye-dül csak felvételeket eszközöljön, s rendes üzlethelyén kívül felvételeket egyesek részére eszközölni, vagy fényképeket készíteni nem kíván, az általa kibocsátani szándékolt albu-mok részére felvételeket, rendes üzlethelyén kívül, az illető helyre érvényes külön ipar-igazolvány váltása nélkül is eszközölhet. (K. M. 34870/1903.)

26449. szám.

1886. júl. 1-én.

Földm., ipar és keresk. min. rendelet

a vándorszerű bevásárlással foglalkozó egyének kereskedői iparigazolványa tárgyában.

Ismételtan előfordul, hogy a hatóságok a nem helyben lakó kereskedőknek a bevásárlást nem engedik meg, illetőleg ezt vagy házalási enge-délytől, vagy pedig az 1884: XVII. t.-cz. 46. §-ában előírt feltételek teljesítésétől teszik füg-gővé. Ennélfogva tudomás és kellő eljárás végett a következőkről értesítem a törvényhatóságot:

A bevásárlás, történéjk ez bár nem a helyhez kötve, hanem vándorlás útján, nem tekinthető házalásnak, mivel a házalás fogalma alá, a fennálló házalási szabályok 1. §-a értelmében, az árukkal való kereskedés bizonyos eladási helyiség nélkül, tehát csakis kinalása, illetőleg az elárusítás tartozik.

A vándorszerű bevásárlással foglalkozó egyén egyszerűen kereskedőnek tekintendő és részére ily czímen iparigazolvány adandó, amely iparigazolvány az 1884. évi 39266. szám alatt kelt rendeletem 10. §-a értelmében a D) ipar-lajstromba vezetendő. Aki ily iparigazolvány-nyal bír, az az ország bármely helységében is foglalkozhatik bevásárlással, tekintet nélkül arra, vajjon az illető helységben van-e telepe vagy fiók-telepe.

47. §. Egy személy többféle ipart is üzhet, tartozik azonban minden iparágra nézve mindazt teljesíteni, mit a törvény az ipar megkezdésénél rendel; ha mind-azáltal valaki képesítés igazolásához kö-tött többféle ipart kíván üzni, a képesi-tést ugyancsak egy iparágra köteles ki-

mutatni, azon iparokban azonban, me-lyekre nézve a képesítést nem igazolta, illetőleg képesített egyént nem alkalmaz (8. §.), tanonczot tartania nem szabad.

Hasonló vagy különböző ipart üzők közös üzlet folytatására egyesülhetnek.

A törvény 47. §-a nem alkalmazható az engedélyhez kötött iparágakra. (K. M. 2358. 1898.)

Nem alkalmazható képesítéshez kötött iparnak gyáripari üzésénél sem. (K. M. 11455/1904.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 7. és 47. §-a kifeje-zetten a képesítés igazolásához kötött ipar-üzletekre vonatkozik, az azokban foglalt tör-vényes rendelkezések tehát az engedélyhez kötött iparágakra nem alkalmazhatók; en-nél fogva annak, ki a kéményseprő ipar-üzlet gyakorlásához megkívánt személyes képesítettséget igazolni nem tudja, az ipar-törvény idézett szakaszal alapján kémény-seprési iparengedélyre igénye nem lehet. (K. M. 61136/1898.)

Az ipartörvény 10. §-ában említett enge-délyhez kötött iparágak mindegyike, s az építőmesterségek fogalma alá tartozó kő-műves-, ács- és kőfaragó-ipar is csak külön iparhatósági engedély alapján gyakorolható, s így reájuk az ipartörvény 47. §-a nem alkalmazható. (K. M. 2358/1898.)

Aki a budapesti állami közéipartanodában (felső ipariskola) az építészeti szakosztályt kedvező eredménnyel végezte ugyan, de a 46188/1884. F. I. K. rendelet 22. §-ában elő-írt három évi gyakorlatot csak a kőműves-iparágra mutatja ki, annak a kőfaragó- vagy ácsipar üzésére az ipartörvény 47. §-a alap-ján sem adható iparengedély. (K. M. 60688. 1902.)

Ugyanazon iparos, az ipartörvény 47. §. rendelete folytán a legrokonabb, egymáshoz természetükre vagy a feldolgozott anyagra közelálló iparágakat is csak külön iparigazol-vány alapján folytathat. (F. I. K. 1158/1886.)

Több különböző iparág gyakorlására egy közös iparigazolvány is adható. (K. M. 77202. 1899.)

Az ipartörvény 47. §-ának megfelelően azon egyén, ki többféle iparágat üz, azon iparág-ban, melyre képesítve nincs, csak akkor tartozik képesített egyént alkalmazni, ha tanonczot kíván tartani. (K. M. 74010/1897.)

Az az iparos, ki valamely képesítéshez kötött ipart üzletvezető alkalmazása mellett üz, az ipartörvény 47. §-a alapján más képe-sítéshez kötött iparágat ezen ipar üzésére vo-natkozó szándékanak egyszerű bejelentése

mellett üzhet külön üzletvezető alkalmazása nélkül is, azzal a korlátozással, hogy ez utóbbi iparágban tanonczot tartania nem szabad. (K. M. 9665/1899.)

Az az iparos, aki valamely képesítéshez kötött ipart üzletvezető alkalmazása mellett üz, az 1884: XVII. t.-cz. 47. §-a alapján más képesítéshez kötött iparágat ezen iparüzésre vonatkozó szándékának egyszerű bejelentése mellett üzhet külön üzletvezető alkalmazása nélkül is azzal a korlátozással, hogy az utóbbi iparágban tanonczot tartania nem szabad. (K. M. 9503/1905.)

Képzettséggel egyáltalán nem bíró, azonban bizonyos iparnemben üzletvezetőt alkalmazó iparüző csak jogosított, de nem egyuttal képesített iparosnak is tekintendő, kire ha többféle ipart kíván üzni, e tekintetben a törvény 47. §-a nem alkalmazható, hanem az illető minden egyes képesítéshez kötött iparnemben, melyet üzni szándékozik, külön képesített üzletvezető alkalmazására köteles. (K. M. 63042/1895.)

Amennyiben az egyik iparnemben alkalmazott üzletvezető más, képesítéshez kötött iparnem gyakorlására is jogosult, ha az üzni szándékozik iparágak rokon természetűknél fogva egyszerre gyakorolhatók (pl. órá- és ékszeripar), külön-külön üzletvezető alkalmazása nem szükséges. (K. M. 9665/1899.)

Befűsoros egybeállítás azoknak az elvi határozatoknak, melyek feltűntetik a gyakorlatot, melyek szerint az egyes iparos vagy kereskedő külön bejelentés, illetve iparigazolvány vagy engedély nélkül is jogosítva van üzlete körében bizonyos munkálatok teljesítésére vagy ügyletkötésekre.

A

Aprójószág, illetve baromfikereskedő külön iparigazolvány nélkül tojáskereskedéssel is foglalkozhatik. (K. M. 27716/1899.)

Az aranyozó-ipar üzletköre nemcsak a tulajdonképeni aranyozásra, hanem a meg-aranyozandó keretek előállítására, tűkrökkel és képekkel való ellátására is kiterjed, s így azok az aranyozó iparosok, kik az általuk meg-aranyozott keretekben tűkröket tartanak raktáron s azokat árúsitják, az üveges-ipar jogtalan üzésének tényét nem követik el. (K. M. 82017/1897.)

Az asztalos, ugyszintén a bognár és az esztergályos kaptafa készítésével külön iparigazolvány nélkül is foglalkozhatik. (F. I. K. 33163/1886.)

Asztalosnak jogában áll, hogy a mesterségéhez tartozó ablakok és ajtók teljes elő-

állítására czélljából, azokra a szükséges megvásárolt zár és egyéb vasalkatrészeket ráerősíthesse. (K. M. 734/1899.)

Asztalos koporsók árúításával foglalkozhatik, s jogosult egyszersmind szemfedőt, csipkét, szalagot, koszorút és halotti ruhát is árúítani, de temetések önálló rendezésével külön iparigazolvány nélkül nem foglalkozhatik. (K. M. 22466/1903.)

Az asztalos iparosnak jogában áll a maga készítette ráma-khoz és keretekhez képeket és tűkröket venni, s azokat a ráma-kba illeszteni, a képeket beüvegezni. Illetőleg a tűkrö-üveg bevágását is végezni és az így teljesen elkészített czikket forgalomba is hozhatja. (K. M. 85571/1906.)

Auer-féle gázizzófény-készülékeknek és gázlámpafelszerelési czikkeknak előárúítására szóló iparigazolvány alapján a lámpák felszerelése és jókarban tartása is elvállalható és végezhető, mert az Auer-féle készülékeknek a lámpákra való alkalmazása és ezeknek a lámpáknak jókarban tartása nem képez oly ipari jellegű különleges műveletet, amely kizárólag valamely önálló iparág munkakörébe volna utalható. (K. M. 49623/1899.)

Az Automata-buffet-ekhez aszerint, mint a buffet helyiségeiben kávéházi, kávémérési vagy vendéglői ipar gyakoroltatik, kávéházi, kávémérési vagy vendéglői iparengedély váltandó. (K. M. 54593/1899.)

Artézi- és műkútúrás csak külön iparigazolvány alapján gyakorolható. (K. M. 30140/1905.)

B

Baromfikereskedő tojáskereskedést is üzhet. (K. M. 27716/1899.)

Bádgos, ebbeli munkaköréből kifolyólag vaskemenozék és ehhez tartozó vaslemezek árúítására is jogosult. (F. I. K. 16882/1888.) Fekete pléből vagy bádgból takaréktűzhelyeket készíthet. (K. M. 772/1898.)

Betop- és csemmentipar gyakorlására kiadott iparigazolványok alapján a csemmentipari készítményeknek az építkezések alkalmazásával való elhelyezése nem végezhető. (K. M. 16059/1905. K. J. 2., 293.)

Bélnagykereskedés üzletkörébe úgy a száraz, mint a némileg nedves, beszórt beleknek forgalomba hozatala is tartozik. (K. M. 89017/1900.)

A bizományi ipar, természetéből kifolyólag, a bizományi üzlet minden ágát felöleli, miért is az ilyen ipart üzők annak előzetes megjelölésére, hogy milyen áruknak bizományban való előárúításával kívánnak foglalkozni, nem kötelezhetőek. (K. M. 10054. 1904.)

Boeskor- és papucs-készítés, amennyiben nem háziiparilag történik, a czipésziparhoz

tartozó foglalkozásnak tekintendő. (K. M. 41241/1902.)

Borkereskedő jogosítva van, amennyiben csak saját üzletének szükségletére állítja elő a hordókat, kádárságot üzni. (F. I. K. 21659. 1885.)

Borkereskedő, borkereskedési iparigazolványa alapján minden jogosítva árverésen vásárolt hordókat kijavítva tovább elárusítani. (K. M. 72539/1903.)

A borkereskedők azon eljárása, hogy a borkereskedésükhöz szükséges hordók kijavítása céljából alkalmazott kádárségek által új hordókat készíttetnek s azokat, anélkül, hogy erre külön iparigazolványuk volna, forgalomba hozzák, az ipartörvény 156. §. a) pontja alapján büntetendő kihágást képez. (K. M. 69692/1903.)

Borkereskedő csupán félkészítményeket, t. i. bőrt egész darabban vagy kiszabott bőrt hozhat forgalomba, ellenben kész papucsokat nem árusíthat. (K. M. 7046/1899.)

Borkereskedő cipőfélékszírt készítésével csak akkor foglalkozhatik, ha arra a cipészipari képesség igazolása mellett iparigazolványt szerez. (K. M. 49537/1900.)

Borkereskedés üzletkörébe a bőr bármilyen kikészítéséhez szükséges összes kellékekkel való kereskedés is tartozik. (K. M. 80222. 1903.)

Butorkereskedő ágybetétek előállítására is jogosult. (K. M. 71490/1898.)

Cz, Cs

A czímfestő ezen iparra nyert iparigazolvány alapján jogosítva van a ház külső falazata azon részének befestésére, ahova az általa festett czímtábla kifüggesztetik. (K. M. 59294. 1899.)

A cipésziparosoknak jogukban áll cipésziparra szóló iparigazolványuk alapján gyári cipőkészítményeket is árusítani, minthogy a cipészipar a cipőkereskedés üzletkörét is magában foglalja. (K. M. 81318/1902.)

Cipőkereskedő vevői részére mérték után cipőket rendelhet, de maga cipőket nem készíthet. (K. M. 46295/1904.)

Cipész cipőfélékszírt készíthet. (K. M. 49537/1900.)

Cipésziparhoz tartozó foglalkozás a bocskor- és papucsokkészítés is. (K. M. 41241/1903.)

Czukráz üzletében theát és kávét kiszolgáltatni jogosítva van. (F. I. K. 766/1889.)

Czukráz fagyaltot tolókecsin árusíthat. (K. M. 25784/1901.)

Csemegekereskedések kiegészítő részét képezi a vadak és halak árusítása. (K. M. 11613/1895.)

Csizmadia-iparos külön képesítés kimutattása nélkül hentes-ipart is üzhet. (F. I. K. 4919/1885.)

D

Diszító-ipar körébe tartozik a csokorkötés vagy élővirágok elárúsítása. (K. M. 78722. 1899.)

Divatárkereskedő posztókereskedéssel külön iparigazolvány nélkül is foglalkozhatik; továbbá jogosítva van szabómunkákra megrendeléseket elfogadni, olyképen azonban, hogy a szabómunkákat arra jogosult iparosokkal végezteti. (K. M. 70703/1902.)

A divatárkereskedők, miután a művirág a divatárkereskedők üzletkörébe tartozó árucikk, művirágból készült koszorukat árusíthatnak. (K. M. 21659/1904.)

Dohányelárusítással kizárólag foglalkozó egyének a dohányzáshoz tartozó cikkek, pl. pipa, szipka, szivarka papír, szivarvágó és különösen gyufa árusítására külön iparigazolvány nélkül is feljogosítottoknak tekintendők. (K. M. 35899/1905.)

Dohánytőzsdések levélpapírral, képes levelezőlapokkal s egyáltalán oly papírneművel, melyek a dohányzáshoz nem szükségesek, csak külön iparigazolvány alapján kereskedhetnek. (K. M. 69714/1901.)

E

Egyházi szent szobroknak és közszobroknak gipszbe öntése és elárúsítása nem a szobrászművészet, hanem a szobrász-ipar körébe tartozik. (K. M. 38856/1904.)

Az ékszerkereskedő ékszerkereskedésében saját zálogkölcson - üzletében visszamaradt ékszertárgyakkal nem kereskedhetik. (K. M. 70853/1892.)

F

Fakereskedők ácmunkálatokra csak vállalkozói iparigazolvány alapján vállalkozhatnak, de a munkálatokat ily esetben is csak iparendélylyel bíró ácmesterekkel végeztethetik. (K. M. 55767/1904.)

A fakereskedő üzleti körébe tartozik nemcsak mindenféle nyers fának, hanem az erdei félgyártmányoknak, mint zsindelynek, lécznek, deszkának, vasuti talpfának, továbbá fából előállítható egyszerűbb készítményeknek, mint a többi között fatargoncának készíttetése és elárúsítása is. (F. I. K. 48821. 1887.)

Fazekas kályhakészítéssel csak úgy foglalkozhatik, ha a kályhakészítőktől megkívánt képesítést igazolja. (F. I. K. 50250/1885.)

A fazekasipar gyakorlására jogosított egyén tevékenységét a tulajdonképeni ipar gyakorlása, vagyis edények előállítása helyett csupán másoktól vásárolt kész edények elárúsítására is korlátozhatja. (K. M. 64979/1902.)

Férfidivatáru-kereskedésre szóló iparigazolvány alapján kész férfruhák elárúsítása is folytatható. (K. M. 26017/1899.)

A férfi- és női divatárukereskedés üzletkörébe eső árucikkeket részletesen felsorolni alig lehetséges és általánosságban csak az mondható ki, hogy a férfi- és női divatkereskedés üzletkörébe tartoznak az összes férfi-, női és gyermekruházati cikkek, valamint az ezeknek kiegészítésére szolgáló valamennyi divat- és egyéb árucikkek. (K. M. 71240. 1901.)

Fodrászok és borbélyok piperecikkeket (szappan, hajttú, haj- és fogkefe, illatszer stb.) is árulhatnak. (K. M. 70567/1898.)

A fogművesek csakis fogtechnikai készítmények előállítására és eladására jogosítottak, de foghúzásra, fogtömésre és bármiféle egyéb szájbeli műtétekre nem jogosultak. Az a fogműves (fogtechnikus), aki szabályszerű jogosítvány nélkül fizetésért vagy jutalomért fogorvosi teendőket végez, az 1879. évi XL. t.-cz. 92. §-a alapján a kir. járásbíróság által, s aki pedig fizetés vagy jutalom nélkül végez fogorvosi teendőket az 1876. évi XIV. t.-cz. 43. és 7. §-ai alapján a közigazgatási hatóság által büntetettik. (B. M. 90948/1899. és K. M. 12941/1903.)

Fűszer- és csemegekereskedés üzletkörébe tartozik az u. n. évadszerű élelmi cikkeknek, mint pl. osztriga, rák, hal, bány, újévi malacz stb. árúsítása s a bányának az évad folyamán egészen való árúsítása nem tekinthető a hentesipar körébe tartozó foglalkozásnak, már azért sem, mert a hentes az állatokat maga öli le és részenként kimeri. (K. M. 41616/1897.)

Fűszer-, liszt- és vaskereskedők, amennyiben iparigazolványuk kizárólag ilyen kereskedésre szól, kecskák elárúsítására jogosítottaknak nem tekinthetők. (K. M. 85676. 1900.)

A kicserzett kősz bőröknek a fűszerüzletekben tartani szokott élelmiszerekre a bór szagának főlvétele által való hatása semmivel sem károsabb, mint az ily üzletek körébe tartozó kőolaj, benzín, terpentin határozottan kellemetlenebb hatása:

Bármely fűszer- és vegyeskereskedő azonban bőrök elárúsítására erre szóló külön iparigazolvány nélkül nem jogosult, azért, amennyiben nevezett kereskedő ily iparigazolvánnyal nem bír, ellene az 1884. évi XVII. t.-cz. 4. §-ába ütköző kihágás miatt az eljárás folyamatba tétetett. (K. M. 42250. 1905.)

G

Gázlámpafelszerelési cikkek elárúsító kereskedő külön iparigazolvány nélkül a gázlámpák felszerelését és jókarban tartását is elvállalhatja. (K. M. 49623/1899.)

Géplakatos varrógép és kerékpár javításával foglalkozhatnak. (K. M. 58503/1899.)

Géplakatosok úgy az általuk előállított, mint a másutt beszerzett gépek elárúsításával külön iparigazolvány nélkül is foglalkozhatnak. (K. M. 4484/1906.)

H

Hentes jogosult az iparánál előforduló zsírhulladékokat szappanná főzni és az így nyert szappant elárúsítani. (F. I. K. 62821. 1885.)

A hentesipar üzletköre a sertésnek ipari cikkekkel való feldolgozását és értékesítését magában foglalja, s így a hentes addig, míg sertéscsontokat kifőzére másról is nem vásárol, a sertéscsontkifőzést, illetőleg a sertéscsontzsír előállítását hentesiparigazolványa alapján gyakorolhatja. (K. M. 68683/1901.)

A hentesek marhahúst nem vághatnak, de a mészárosok a szuróipar keretében tartozó husnak kimérésére is fel vannak jogosítva. (K. M. 31252/1886.)

A hentesipar fogalma magában foglalja a sertésnek ipari cikkekkel való feldolgozását és értékesítését. Addig tehát, míg valamely ipari telepen a sertést magát és nem a más-honnan vásárolt sertésrészeket dolgozzák fel, még mindig a sertésipar keretén belül maradtak. (K. M. 68683/1901.)

Hentesek iparigazolványuk alapján nemcsak nyers húst, hanem minden, a hentesipar köréhez tartozó kolbászfélleket, az u. n. hídgy felvágottakat, nevezetesen szalámit, parizert, disznósajtot, sonkát stb. is jogositva vannak előállítani és árúsítani. Sajt-, gyümölcs- és csemege-árakkal ellenben a hentesek külön bejelentés nélkül nem kereskedhetnek. (B. M. 100828/1903. és K. M. 61333. 1903.)

Hentesek füstölt húst készíthetnek. (F. I. K. 4919/1885.)

Huskereskedő a hus feldarabolását, mely nem tartozik a képesítéshez kötött mészáros-, illetve hentesipar körébe, végezheti. Ellenben állatok levágásával és a husnak nemenkint való szakszerű feldarabolásával, értvén ez alatt azon tevékenységet, midőn a levágott állat hús, annak különböző részei szerint, husnemenkint (pl. rostélyos, hátasín, vesepecsenye, fűlsár stb.) feldarabolatják, a huskereskedők nem foglalkozhatnak, mivel ezen tevékenységek a mészáros-, illetve hentesipar körébe tartoznak és így azok csak a kellő szakképzettséggel bíró iparosok által végezhetők. (K. M. 67271/1899.)

K

Kádárpartermékek szabad elárúsításában nem akadályozhatók a megfelelő kereskedői iparigazolvánnyal bíró egyének, mivel a

kereskedés képesítést nem igényel. (K. M. 16830/1904.)

Kalaposok és kalaphereskedők szücsök által készített bőrsapkákat külön iparigazolvány nélkül is árulhatnak. (K. M. 75748. 1902.)

A kaptafakészítés, az asztalos-, bogárnagy vagy esztergályosipar körébe is foglalható, mint amelyek szintén faanyagot dolgoznak fel iparozzikkékké. (F. J. és K. M. 33183/1886.)

Kályhás- és fazekasiparosok a kályháknak és takaréktűzhelyeknek asztészedeénél és összerakásánál a kéményseprő munkakörébe eső tisztogatást maguk is elvégezhetik. (K. M. 50611/1905.)

Kárpitos és szobafestő szobatapétázással külön iparigazolvány nélkül foglalkozhatnak. (K. M. 34059/1900.)

A kávéhástartalajdonosnak jogában állván kávéházi vendégei számára fogylaltot készíteni és kiszolgálni, ebből folyólag ahhoz is joga van, hogy megrendelőinek fogylaltot kávéháson kívül is kiszolgáltathasson. (K. M. 1906.)

Kerékgyártók kutyerekék és kutykoszoruk előállításával is foglalkozhatnak, anélkül, hogy az ácsiparra külön iparigazolványt kellene váltaniok. (K. M. 69399/1906.)

Kerékpárkereskedőnek meg van engedve, hogy az kerékpárokat segédmunkással által javíttathassa, mert sok esetben maga az adásvevési ügylet létrejövetele is szükség-szerűleg bizonyos — használat, illetve át-vétel előtti — javításokhoz (kiegészítéséhez, igazításhoz) van kötve. (K. M. 32397/1898.)

A késesipar gyakorlására jogosító iparigazolvány alapján a műszerészipar körébe vágó varrógép- és kerékpárjavítási munkák nem végezhetők, mert a késesipar a műszerészipartól különálló, s azzal nem azonosítható iparágat képez. (K. M. 78689/1903.)

Kézműárkereskedés üzletkörébe a vászon-, rövid- és díszműárucikkék elárulása is tartozik. (K. M. 75216/1899.)

Kézműárkereskedő jogosult üzletében rövid-, rövid-, divat- és díszműárucikkéket is elárulítani s ennek folyományaképen, — amennyiben a szabóipar körébe tartozó munkákat arra jogosult iparosok által végezteti, — jogosult arra is, hogy a nála vásárolt szövetekből készíttendő ruhákra vonatkozó megrendeléseket elvállalja. (K. M. 6585/1900.)

Kézműárkereskedő jogosítva van képeket, tükröket és ablakfüggönyöket, mint díszműárúkat elárulítani. (K. M. 72076/1900. K. M. 1020/1901.)

Kézműipar gyakorlására nyert iparigazolvány alapján liszt elárulásával nem foglalkozhatni, hanem e czélra külön iparigazolványt kell szerezn. (K. M. 34003/1893.)

Koporsók elárulításával foglalkozó asztalosiparos külön iparigazolvány nélkül teme-

tések rendezésére nem vállalkozhatik. (K. M. 22466/1903.)

Korcsmákban, bormérdekben és egyszerű sörházakban hideg és meleg ételeknek kiszolgáltatása az italmérési üzlet folyományának tekintendő s külön iparendedély nélkül gyakorolható. (K. M. 1690/1894.)

Aki korcsmaüzletében ülő vendégek részére iparendedély nélkül ételeket szolgáltat ki, vagyis vendéglői ipart üz, az ipartörv. 158. §-a alapján büntetendő. (B. M. 5051/1904.)

Kovácsmester ekéket készíthet. (K. M. 46390/1897.)

Kovácsiparosok kaszák előállításával és elárulításával külön iparigazolvány nélkül foglalkozhatnak. (K. M. 71373/1902.)

Kovács által alrácsoknak külön iparigazolvány nélkül való készítése iparkihágást nem képez. (K. M. 52707/1904.)

Kőművesmesterségre kiadott iparendedély alapján az ácsmesterségre iparendedély nem szolgáltatható ki. (K. M. 60688/1902.)

A kőművesmester az általa elvállalt, illetőleg épített épületknél az ott előforduló összes munkákat, tehát a cserepezmunkát is végezheti. (F. J. és K. M. 17003/1885.)

Kőművesmester külön iparigazolvány nélkül csak akkor végezhet cserepezőmunkákat, ha oly építkezésekről van szó, melyeknek a cserepezés csak kiegészítő részét képezi, de építkezési munkával kapcsolatban nem lévő cserepezést elvállalni és teljesíteni a kőművesmester jogosítva nincs. (K. M. 16055/1905.)

Könyvkereskedő étlapok, étrendek, áru-szállító bárczák és hasonló üzleti nyomtatványokra, valamint könyvkötészeti munkákra megrendeléseket elfogadhat, s ha e munkákat iparigazolvánnyal bíró iparossal végezteti, az ipartörvény 4. §-ába, illetve 156. §. a) pontjába ütköző kihágást nem követ el. (K. M. 15938/1904.)

A könyvkötő saját ipartelepén bekötött könyvek, főleg imakönyvek, naptárak és jegyzékkönyvek árulása a könyvkötőipar kiegészítő részét képezi. (F. I. K. 28538/1885.)

L

Lakatosok gépek javításával is foglalkozhatnak és munkaegyesítés alapján a készítmények teljes előállításához szükséges asztalosmunkát is végezhetik. (K. M. 35733. 1904.)

Lakatosok, illetve géplakatosok háztetők bádóolásának elvállalására, miután e munka a bádógosipar körébe tartozik, nem jogosultak. (K. M. 20833/1904.)

Lakatosiparhoz a kerékpárjavítás nem sorolható. (K. M. 32397/1898.)

M

Majorság- és terménykiviteli üzletre szóló iparigazolvány alapján a baromfiak hizlalása és levágása is folytatható. (K. M. 68138/1903.)

Mészárosok a szuróipar körébe tartozó husnak kimérésére is fel vannak jogosítva. (F. I. K. 31252/1886.)

A mészáros jogosítva lévén mindenféle vágó és szuró állatot leölthet, feljogosítottnak tekintendő, hogy a leölt állatot fel is dolgozhassa, tehát kolbász készítésére s forgalomba hozatalára is fel van jogosítva. (F. I. K. 6765/1886.)

Mészáros külön iparigazolvány nélkül tyúk, tojás és vadakkal való kereskedést nem üzemeltethet. (B. M. 121/1886.)

A mészárosság, mint nagyobb területű iparág, a henteséget (szuróipart) is magában foglalja. Ebből következik, hogy a mészáros külön iparigazolvány nélkül a hentesipart is gyakorolhatja. (K. M. 23698/1896.)

A mészárosságtól a hentesipar különböző iparág lévén, a mészáros saját üzletkörében a henteséget nem gyakorolhatja. (K. M. 6261/1896.)

Mészárosiparosnak a hentesipar gyakorlásához külön iparigazolványt kell váltani. (K. M. 17859/1903.)

Ugy a mészáros, mint a hentes kizárólag az iparjogosultságából kifolyólag általa levágható, illetve leszurható állatok husának feldolgozására van jogosítva, mihez képest a mészáros, ha csak külön hentes-iparigazolvánnyal nem bír, zsírt, szalonnát, sonkát s általában oly húsmeleket, melyek a hentes-iparos által feldolgozható állatok húsából lesznek készítve, sem elő nem állíthatnak, sem el nem árulhatnak. (K. M. 6614/1904.)

Szurószeiken (vágószekek), ellentétben a mészárokkal, oly állatok husának kimérése gyakorolható, amelyek nem taglóval ejtetnek el, hanem leölésük leszurás által történik. Ily állatok: a sertés, malacz, juh, gödölve stb. A szuróipar tehát lényegileg a henteség fogalma alá tartozik. Valamint a hentes nincs jogosítva szarvasmarha vágására, úgy ezzel az sem foglalkozhatik, akinek szurószekekre van iparigazolványa. (F. I. K. 1082/1886.)

A borjú vágómarhának tekintendő, mivel sem az 1888 : VII. t.-cz. 14. §-a, sem az ezen törvény végrehajtása iránt a volt földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi minisztérium által 40000/1888. szám alatt kiadott végrehajtási utasítás 45. §-a azon állatok között, melyek leszurás alá kerülnek, a borjút nem említi, sőt az említett utasítás 40. §-a a borjút a szarvasmarhákkal egyenesen a vágóhidra utasítja. (K. M. 73828/1896.)

Miután a borjú húsá akként készítették elő a forgalombahozatalra, mint a szarvasmarháé, tekintve továbbá, hogy a borjúhús

a marhahússal együtt mészárszékekben árusíttatik (sőt Budapesten a borjúk a szarvasmarha-vágóhídon vágatnak), a borjú leszurása és husának kimérése a mészárosipar körébe tartozik. (K. M. 87140/1901.)

Mészárosiparos az iparnál előforduló zsírhulladékokat szappanná főzni és az így nyert szappant árusítani külön iparigazolvány nélkül is jogosult. (K. M. 70607/1905.)

A mészáros külön iparigazolvány nélkül saját üzletében zöldséget nem árulhat; ha a mészárosüzletben kofa-asszonyok a zöldségárusítást a mészáros nevében és felelősségére gyakorolják, a mészárosnak ebben az esetben is külön kell iparigazolványt szereznie. (K. M. 78639/1899.)

Amennyiben mészárszékekben zöldségfélék, tej és tejtermékek, tojás stb. árulhatnának, különös gond fordítandó arra, hogy közegészségügyi szempontból a következő feltételeknek is feltétlenül elég tétessék:

1. A mészárszék tágas, világos, szellős helyiség legyen, amelynek padlója, falai vizet át nem eresztő anyagokkal vannak burkolva.
2. A mészárszékben a zöldségfélék, továbbá tejet, tejfolt, vaját, tojást stb. árusító részére külön hely jelölendő ki, amelyben az említett élelmi cikkeknek kívül más dolgok (pl. állatrészek) nem foglalhatnak helyet; e helyen a tej, tejfel, vaj saját állványon, megfelelő edényekben letakarva tartandó.
3. A mészárszékekben elárúsításra szánt élelmi cikkek a husmérés idején túl egészségi és tisztasági tekintetben kifogástalan helyen tartandók.

(K. M. 21498/1900.)

N

Női és úri divatkereskedők megfelelő szűcs-iparigazolvány nélkül szőrmemunkáknak saját alkalmazottaik által való előállítására jogosítva nincsenek s ugyancsak nincsen joguk arra sem, hogy a különféle szőrmé-árúkat — saját gyártmányuk gyanánt — forgalomba hozzák. (K. M. 31408/1903.)

P

Papírkereskedő jogosítva van nyomtatványok készítésére megrendeléseket elfogadni. (F. I. K. 34502/1886.)

A papírkereskedő külön iparigazolvány nélkül könyvkereskedelemmel nem foglalkozhatik. (K. M. 21202/1905.)

Pékparos élesztőt árulhat, miután az élesztőnek, mint a péküzlet körébe tartozó segédanyagának mellékes értékesítése külön iparágúnak nem tekinthető. (K. M. 72284/1900.)

Az iparigazolvánnyal bíró pékmester teasütemények készítésével külön iparigazolvány nélkül foglalkozhatik, minthogy a teasüte-

menyek előállítására a péküzlet körébe bevonható. Nem büntethető a panaszlott süteményeinek meg nem engedett módon való árusítása miatt, mert a reggelihez szükséges péksüteményeknek általános megrendelés következtében házhoz való szállítása nincs tiltva. (F. J. és K. M. 10404/1888.)

A pékmesternek és szatócsnak ipara folytatásához bizonyos mennyiségű fának készletben való tartására szüksége van s amennyiben a pékmester vagy szatócs, nagyobb mennyiségű fát, mint amelyre ipara folytatásához valószínűleg szüksége lehet, nem tartott, tűzfakereskedésnek jogosulatlanná gyakorlása miatt nem büntethető. (K. M. 257776. 1891. K. M. 14680/1903.)

Posztókereskedő, amennyiben a szabóipar körébe tartozó munkákat arra jogosult iparos által végezteti, jogosult arra, hogy a nála vásárolt szövetekből készítenő ruhákra megrendeléseket is elvállaljon; mértékét azonban nem vehet, mert ez a ruhakészítő-munkának alapja és előfeltétele, és így azt csak képe-sített szabóiparos végezheti. (K. M. 49504. 1899.)

Puskaműves-iparra nyert iparigazolvány alapján a műszerész-ipar körébe vágó villamos csengők és kerékpárok nem készíthetők, mert a puskaműves-ipar a műszerész-ipartól különálló, s azzal nem azonosítható iparágat képez. (K. M. 78689/1903.)

R

Rőfős- és divatárúkereskedő jogosítva van a saját üzletéből vett szalagokból rendezői jelvényeket készíteni. (K. M. 20085/1898.)

Rőfőskereskedő férőruhák elkészítését nem vállalhatja el, még más által való elkészíttetés czéljából sem. (K. M. 12956/1897.)

Rövidárúkereskedő nemtelen fémekből (nikkel, pakfon stb.) készült órákat, miután azok nem óras-kézműipari, hanem gyáripari készítmények, elárúsíthat. (K. M. 55418/1898.)

Rövidárúkereskedő keztyű-raktárt is tarthat. (F. I. K. 7042/1888.)

Ruhatisztító iparigazolványa alapján kelme-festési iparba vágó munkálatokat nem végezhet. (K. M. 31872/1890. és 13558/1901.)

S, Sz

Sírkőkereskedő sírköveket felállíthat, miután ez a kőfaragó-ipar természetével bír, nem jogosult. (K. M. 48972/1897.)

Sírkőkereskedő jogosítva van az üzletében elárúsított sírköveket szükség esetén megcsiszolni, s azokra a betűket bevésni, vagy a munkálatokat segédje által végeztetni. (K. M. 18038/1903.)

Sütőiparos teasüteményeket készíthet (F. I. K. 10404/1888.); élesztőt árusíthat. (K. M. 72282/1900.)

A szabóipar egységes iparág, az abba vágó összes munkák egy és ugyanazon iparigazolvány alapján üzhetők. (K. M. 15297/1899.)

Szabó posztókereskedést nem folytathat. (K. M. 49504/1899.)

Szabó mérték szerinti ruhamegrendelések gyűjtésére csak szabóipari képesítettséggel bíró alkalmazottat küldhet ki. (K. M. 35817. 1900.)

A szappan- és gyertyagyártás, valamint a mézesbábcsinálás és viaszgyertyaüzlet két különböző iparág s így akinek csak egyikre szóló iparigazolványa van, annak alapján nem gyakorolhatja a másik iparágat, mert a viaszból és más anyagokból való gyertyák előállítása között, az előállítás módja és a gyártási folyamat tekintetében lényeges különbség van, amennyiben a viaszgyertyák szabadon lógó belekre öntetnek, illetőleg huzatnak, vagy mártogattnak, míg ellenben a más anyagból való gyertyákat horgany- vagy érczformába öntik. De oltokintve ezen most említett különbségtől, az Ipartörvény végrehajtása tárgyában a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster által 1884. évi augusztus hó 26-án 39286. szám alatt kiadott rendelet 2. §-a külön iparágának minősíti a szappan- és gyertyagyártást és ismét más iparágának a mézesbábcsinálást és viaszgyertyaöntést. (K. M. 8194/1900.)

Szatócsok és vegyeskereskedők kész czipók és csizmak elárúsítására nincsenek feljogosítva. (K. M. 1868/1903.)

Szatócsok, szatócsiparigazolványaik alapján írószerek és iskolalájkák elárúsítására jogosítva vannak. (K. M. 80293/1902.)

Szatócsüzletben zsír és szalonna árusítható. (K. M. 97093/1906.)

Szatócsok és nagykereskedők cserépedényeket, mint üzletkörűkhöz tartozó árucikkeket, erre szóló külön iparigazolvány nélkül akadálytalanul árusíthatnak; tetőcserepeket is árusíthatnak, ha az illető helyen tetőcserepek elárúsításával foglalkozó szakmabeli kereskedő vagy iparos nincsen (K. M. 24184. 1904.); bognáripari árucikkeknél, nevezetesen dézsák, zurbolók, vedreknek stb. elárúsítása a szatócsipar körébe meghaladja, minélfogva az említett iparcikkeknél árusítására szatócsiparigazolványa alapján egy szatócs sincs feljogosítva. (K. M. 56388/1896.)

Szatócs antiquar-üzletet sem folytathat (F. I. K. 24861/1885.), azonban ruhaneműek elkészítésére fogadhat el megrendeléseket, ha a megrendeléseket nem maga teljesíti, hanem jogosult iparosok által végezteti. (F. I. K. 1553/1885.)

Szatócsüzletekben forgalomba bocsáthatók mindazok az árucikkek, amelyek a ház-

tartás körül és a gazdaságban általános és sürű használatban vannak és ennél fogva a nép elsőrendű szükségleti tárgyal. (F. I. és K. M. 20638/87.)

Szatócsook és vegyeskereskedők a cipész- és csizmadia-ipar körébe tartozó iparczikkek közül csak azokat vannak feljogosítva elárúsítani, melyek, mint pl. a fénymás, kefék stb. a háztartás körül és a gazdaságban is általános és sürű használatban vannak. Egyéb, a fent említett iparok körébe tartozó iparczikkek, mint pl. bőr, speciális cipész-szerszám, valamint kész cipők és csizmák stb. elárúsítására azonban nem jogosultak. (K. M. 23396/1898. és 1868/1903.)

A szatócsook és vegyeskereskedők erre szóló iparigazolványuk alapján jogosítva vannak mindennemű, tehát nemcsak a nép elsőrendű szükségleti tárgyait képező iparczikkek elárúsítására oly helyeken, ahol az illető iparczikkek kizárólagos elárúsításával foglalkozó szakmabeli kereskedő vagy ily czikkek kizárólagos elárúsításával foglalkozó iparos nincsen. Ehhez képest tehát, amennyiben valamely községben kész cipő-, kalap- és kész férfiföltény-kereskedők nincsenek, a szatócsook és vegyeskereskedők az említett czikkeket külön iparigazolvány nélkül is elárúsíthatják. A kész cipők és csizmák elárúsítása a képeítéshez kötött mesterségek közé nem tartozván, arra iparigazolványt akárki, tehát szatócso és vegyeskereskedő is szerezhet. (K. M. 12880/1904.)

Szifgyártó-ipar körébe vágó czikkeknek a falusi kereskedők és szatócsook által való árúsítása tekintetében nem engedhető meg, hogy a kereskedők és szatócsook külön iparigazolvány váltása nélkül a szifgyártó-ipar körébe vágó mindennemű czikkek elárúsításával is foglalkozzanak s csupán az ellen nem tehető észrevétel, ha a szatócsook az említett szifgyártóipari czikkek közül a közönséges ostor-szifjak, illetve ostorok és nadrágszifjak elárúsításával foglalkoznak, egyfelől mert ezek ily czikkek elárúsításával már régóta foglalkoznak, másfelől mert az említett czikkek a gazdaközönségre és a fuvarosokra nézve nélkülözhetetlen használati tárgyat képeznek, úgy hogy azoknak beszerzését megnehezíteni nem ajánlatos. (K. M. 85676. 1900.)

Szatócsook és vegyeskereskedők azon iparczikkek elárúsításában nem korlátozhatók, melyekre nézve az illető községben csupán megrendelésre dolgozó szakmabeli iparos van. (K. M. 41114/1904.)

Szatócsook és vegyeskereskedők erre szóló iparigazolványok alapján jogosítva vannak mindennemű iparczikkek elárúsítására oly helyeken, ahol az illető iparczikkek kizárólagos elárúsításával foglalkozó iparos nincsen. (K. M. 12880/1904.)

A szatócso oly községben, ahol mészáros

nincs, huskereskedéssel külön iparigazolvány nélkül foglalkozhatik. (K. M. 52070/1904.)

Szállítmányozási iparüzlet körébe tartozik a befizetett fuvar- és egyéb díjak helyességének kiszámítása is, illetve az a szállítmányozási teendők teljes elvégzésének befejezéséül tekinthető s így a szállítási üzlete körében a szállítmányozó szállítással megbízó felel részére az 1884: XVII. t.-cz. 48. §-a értelmében a „szállító” üzlet: gyakorlására nyert iparigazolványa alapján is foglalkozhatik. (K. M. 43065/1900.)

A szállodatulajdonos által a szállodalai épületben nyitott vendéglői és kávéházi üzletre a szállodalai iparengedély mellett külön vendéglői és külön kávéházi iparengedély is váltandó. (K. M. 53955/1900.)

Szifgyártó iparosok állatok keflésére szolgáló keféket külön igazolvány nélkül is árúsíthatnak. (K. M. 68252/1906.)

Szifgyártó, csizmadia és bocakoros bőr- és cserkereskedéssel külön iparigazolvány nélkül nem foglalkozhatik. (K. M. 66161/1904.)

Szikvizgyáros oxigénviz gyártásával külön iparigazolvány nélkül is foglalkozhatik. (K. M. 26949/1901.)

Szobafestő ép úgy, mint a kárpitos, szobatapétázással külön iparigazolvány nélkül foglalkozhatik. (K. M. 34059/1900.)

Szobafestő jogosult akár külső homlokzat, akár belső szobafalnak mész- vagy enyvfestéssel való befestésére. (K. M. 54294/1899.)

Szörmeárúkereskedő sapkát, ruhát, bélelt kabátot, bundát árúsíthat, magyar nadrágot azonban nem. (K. M. 48157/1897.)

Szücs- és sapkásiparosok kalapokat, melyeknek készítése a kalapospipar üzletkörébe tartozik, sem üzleti helyiségükben, sem országos vásárok alkalmával nem árúsíthatnak. (K. M. 10583/1904.)

A szűrposztókereskedő nem jogosult arra, hogy a szűrposztót külön iparigazolvány nélkül megfesthesse; az 1884: XVII. t.-cz. értelmében az iparüzőnek csak a saját készítménnyel előállításán szükséges munkálatokat áll jogában egysíteni, már pedig a szűrposztó a kereskedőnek nem saját készítménye, hanem csak kereskedési árucikke. (K. M. 84405. 1899.)

A szűrszabó-ipar nem tekinthető külön iparágának. (K. M. 15297/1899.)

T

Technikai építőanyag-üzlet körébe Auer-góknak, mint felszerelési tárgyaknak árúsítása nem tartozik. (K. M. 59377/1903.)

Terménykereskedő tűzfát és köszönet nem árúsíthat. (F. I. K. 18284/1888.)

Száraz állati csontokat raktáron tarthat. (K. M. 24458/1896.)

Temetkezési vállalkozó koporsókat nem készíthet, miután a koporsókészítés az asz-

talosipar munkakörébe tartozik. (K. M. 72682/1900.)

A timárok timár-iparigazolványuk alapján bocskorkészítés tekintetében csupán arra tekinthetők jogosítottaknak, hogy az általuk kikészített bőrt bocskornak alkalmas darabokra a czélnak megfelelő formában áruba bocsássák. A jobb minőségű bocskorszerű, de inkább talpnélküli cipőnek mondható, rendszeren szabott és varrott, ugynevezett szalon-bocskorok készítése a cipész-iparba vág, mint annak egyik ága szerepel, miért is ezeket a timáriparosok timár-iparigazolványuk alapján sem nem készíthetik, sem nem árúsíthatják s amennyiben ilyenek készítésével és árúsításával kívánnak foglalkozni, erre külön iparigazolványt kell váltanlok. (K. M. 35741. 1902.)

A talpkészítő timár-iparosok az általuk készített bőrt bocskornak alkalmas darabokra, esetleg ostornak alkalmas szeletekre felvágatják s ilyen a czélnak megfelelő kezdetleges formában áruba bocsáthatják; a jobb fajta nadragszínnek, pattingnak és járomszögnek a készítése azonban, mint amely határozottan a szűgyártó-ipar körébe vág, a timár-iparos nem tekinthető jogosultnak. (K. M. 85676. 1900.)

Ü

Ügynökök hordóknak előre megállapított fix árban való vásárlásával és saját számlára való árúsításával nem foglalkozhatnak, mert ez nem ügynöki tevékenységnek, hanem hordókereskedésnek minősítendő. (K. M. 23206/1904.)

V

Vaskereskedő gazdasági felszerelési cikkek és használati tárgyaknak elárúsításával külön iparigazolvány nélkül nem foglalkozhatik. (K. M. 65470/1904.)

Varrógépjavításra, mint a műszerész-ipar köréhez tartozó foglalkozásra szóló iparigazolvány alapján, az ugyancsak a műszerész-iparhoz tartozó kerékpárjavítási munkálatok is végezhetők. (K. M. 78689/1903.)

Varrógép javítására szóló iparigazolvány alapján az illető kerékpárok javítására is jogosult, illetve varrógép- és kerékpáralkatrészeket raktáron tarthat és elárúsíthat. (K. M. 36365/1905.)

Varrógép- vagy kerékpárkereskedésre szóló iparigazolvány alapján a kereskedő jogosult ugyan varrógépeket és kerékpárok javítására megrendeléseket elfogadni, tartozik azonban a javítási munkákat arra jogosított szakiparosokkal végeztetni. (K. M. 47004/1902. L. fentebb: »Kerékpárkereskedők«.)

A vegyeskereskedő az üzlete körébe tartozó bármely iparkészítmény vagy áru elárúsításával foglalkozhatik, anélkül, hogy minden egyes áruját elárúsíthatására külön iparigazolványt kellene váltania. (F. I. K. 48370/1886.)

Vegyeskereskedő (szatócs) mindazon árucikkeket bocsáthat forgalomba, melyek a háztartás körül és gazdaságban általános és sürű használatban vannak és ennél fogva a nép elsőrendű szükségleti tárgyai. (F. I. K. 20638/1887.)

A vegyeskereskedők, illetve szatócsok üzletkörébe csakis oly áruk elárúsítása tartozik, melyek a fogyasztó közönség elsőrendű szükségleteit képezik. (K. M. 19041/1898.)

Vegyeskereskedők sódár és ehhez hasonló elsőrendű szükségleti élelmiszerek elárúsításában nem akadályozhatók. (K. M. 74722. 1903.)

A nagyban folytatott gyümölcskereskedés a vegyeskereskedés üzletkörébe nem vonható s így az a körülmény, hogy a vegyeskereskedő vegyeskereskedési czégét évek előtt az illetékes kereskedelmi bíróságnál bejegyeztette, gyümölcskereskedési üzletre nézve iparigazolvány váltásának kötelezettsége alól fel nem menti. (K. M. 16239/1899.)

Vegyeskereskedő terménykereskedést is űzhet (F. I. K. 54006/1885.); náptárakat árúsíthat (F. I. K. 13730/1887.); puttonyok, dézsák, sütőlapátok, seprők, meszelők, faviállak, fagerebenek eladására jogosult (K. M. 41872/1898.); ahol könyvkereskedő nincs, népliskolai tankönyveket árúsíthat (K. M. 37762/1899.); kenyert árúsíthat (F. I. K. 56225/1884.); kenyeret általában péksüteményt árúsíthat (K. M. 36510/1897.); szesznek nagyban való árúsítására jogosult van (F. I. K. 54983/1887.); vasat és vasárakat árúsíthat (K. M. 20291/1904.); művirágból készült koszorukat árúsíthat (K. M. 21659. 1904.); jogosult van üveg- és porcelánedények árúsítására (K. M. 28555/1904.); ellenben cserépkereskedést nem gyakorolhat. (K. M. 62068/1899.)

Vegyeskereskedő cipők, ruhák és kalapok árúsítására és azok elkészíttetésére vonatkozólag megrendelések elfogadására jogosult. (F. I. K. 1553/1885. és K. M. 14222/1898.)

Vegyeskereskedő tojással és vajelárúsítással is foglalkozhatik. Ha ezt azonban nem üzlete körében végzi, hanem a nagyban vásárolt tojást és vajat más elárúsítóknak nagyban adja el, erre külön iparigazolványt tartozik váltani. (K. M. 84965/1898.)

Vegyeskereskedő, ezen jogosultságánál fogva a vajkereskedést, valamint annak tartozékát a vajolvasztást, mint rokon iparágat üzlete körébe vonhatja. (K. M. 84890/1900.)

Vegyeskereskedő külön iparigazolvány nélkül képes levelezőlapok árúsításával nem foglalkozhatik. (K. M. 37705/1903.)

Ellenkező: Képes levelezőlapoknak, mint ma már közhasználati cikkeknek árusításával a szatócsok és vegyeskereskedők külön iparigazolvány nélkül foglalkozhatnak. (K. M. 12354/1904.)

Vegyes- és fűszerkereskedő bőrök árusítására külön erre szóló iparigazolvány nélkül nem jogosult. (K. M. 42240/1905.)

Vegyeskereskedők oly községekben, amelyekben bőr elárúsításával foglalkozó kereskedő nincs, erre szóló iparigazolvány nélkül is jogosultak bőrt árusítani. (K. M. 41305/1904.)

48. §. Minden iparüzőnek joga van készítményeinek teljes előállítására szükséges mindennemű munkát egyesíteni s az erre megkívántató segédmunkásokat tartani.

Az ipartörvény 48. §-a szerint minden iparüzőnek joga van készítményeinek teljes előállítására és mellékterményeinek értékesítésére szükséges mindennemű munkát egyesíteni, s ennél fogva jogosítva is van iparának melléktermékeit mintegy házilparilag értékesíteni és az így előállított ezikeket áruba bocsátani. A hentes-iparos jogosult az iparánál előforduló zsirhulladékokat szappanná főzni és az így nyert szappant elárúsítani. (F. I. K. 62821/1885.)

Hentesek sertécsontziszt előállíthatnak. (K. M. 68683/1901.)

Az 1884 : XVII. t. czikk 48. §-a jogot ad ugyan az iparosnak arra, hogy az általa elvállalt munkáknak teljes és végleges elkészíthetése végett más ipari szakmákba vágó munkát is foglalkoztathasson, de ezt csak az esetre, ha az elvállalt munka főrésze az ő iparszakmájához tartozik s az egyéb iparágakba eső munkák annak csak mellékes, kiegészítő részét képezik. Az ereszesatornánál a csatornaszerkezet képezi a főmunkát, amely az országos gyakorlat szerint a bádigos-ipar munkakörébe sorolandó. A lakatos által előállított vaskapcsolóknak a ház szarufájára való illesztése a szóban lévő bádigosmunkáknak csupán mellékes, kiegészítő részét képezik. Ezeknél fogva a lakatosiparos, azért, mert a csatornatartó vasak készítését lakatosiparra szóló iparigazolványa alapján végezheti, az ereszesatornák elkészítésére nem tekinthető jogosítottnak. (K. M. 30/1901.)

Az aranyozó megaranyozandó kereteket előállíthat s azokat tűkrökkel és képekkel elláthatja. (K. M. 82017/1897.)

Az asztalosnak jogában áll, hogy a mestersegéhez tartozó ablakok és ajtók teljes összeállítása céljából azokra a szükséges megvásárolt zár és egyéb vasalkatrészeket ráerősíthesse. (K. M. 834/1899.)

Az asztalosnak a törvény jelen szakasza alapján joga van a készített asztalos-munka mázolását is végezni. (F. I. K. 44367/1885.)

Bádigos a ház csatornázatának s ennek kapcsán tetőzetének is befestését az ipartörvény 48. §-a rendelkezéséhez képest teljesítheti. (F. I. K. 37910/1888.)

Ilacsak arról van szó, miszerint a bor-kereskedők saját iparuk folytatása céljából szükségesik a hordókat, ezen áruk készítése végett az ipartörvény 48. §-a értelmében minden megszorítás nélkül segédmunkásokat is tartani jogosítva vannak. (F. J. és K. M. 21659/1885.)

Butorkereskedő ágybetétek előállítására is jogosult. (K. M. 71490/1898.)

A czimfestő jogosítva van a ház külső falazata azon részének befestésére, ahová az általa festett czimtábla kifüggesztetik. (K. M. 59294/1899.)

Az ékszerész az általa készített ékszereken azok díszítésére szükséges véséseket is végezheti anélkül, hogy a vésőnői iparra köteles iparigazolványt tartoznék beszerezni. (K. M. 25523/1898.)

Gépeken eszközölt javítások, nevezetesen a csapágyeszközök (rézilágerek) készítése a technika fejlődése következtében a rézműves-iparral összefüggőnek tekinthető, a kapcsolatosan végzett dobtengelezés-tergályozás pedig a készítmény teljes előállítására szükséges munkának tekintendő, mert csak a dobtengelezés kiegyenlítése és megtergályozása által szereshető helyes méret a részcsapágyeszköz készítéséhez, illetve azok belső világosságának megállapításához. (K. M. 25057/1898.)

A kárptos bármely neki szükséges asztalosmunkákat iparigazolvány nélkül végezhet. (F. I. K. 45423/1885.)

Az óeskaruhakereskedő az ipartörvény 48. §. értelmében ruhák tatarozásával és átalakításával is foglalkozhatik és erre segédekkel is tarthat. (F. I. K. 34857/1885.)

Sírkőkereskedő jogosítva van az üzletében elárúsított sírköveket megcsiszolni s azokra a betűket bevésni, vagy e munkálatokat segédje által végeztetni. (K. M. 16038/1903.)

Szűrposztó-kereskedő nem jogosult arra, hogy a szűrposztót külön iparigazolvány nélkül megfestesse. (K. M. 84405/1899.)

Posztókereskedők mértékvevéssel nem foglalkozhatnak. Igaz ugyan, hogy a posztókereskedők, amennyiben a szabóipar körébe tartozó munkákat arra jogosult iparosok által végeztetik, jogosultak arra, hogy a náluk vásárolt szövetekből készítenő ruhákra megrendeléseket is elvállaljanak, de nem jogosultak arra, hogy mértéket is vegyenek, mert a mértékvetés, mint a ruhakészítő munkának alapja és előfeltétele, a készítéshez kötött szabóipar körébe vág és attól el

nem különíthető művelet, melyet csakis arra jogosított szabóiparos végezhet. (K. M. 14680/1903.)

Az ipartörvény 48. §-a csakis segéd munkások tartásáról szól, s ekképen megengedi azon magyarázatot, miszerint a tanonczartási jog a mellékesen bevont iparágra nem terjed ki. (K. M. 66446/1891.)

49. §. Aki engedélyhez kötött ipart egy éven át, más ipart pedig két éven át egyfolytában nem üz, azt csak újabb engedély, illetőleg bejelentés mellett gyakorolhatja. A 10. §. f) pontja alatt felsorolt iparágak tekintetében szabályrendeletileg ennél rövidebb idő is megállapítható.

Az iparos az ipartörvény 49. §-ából folyólag csak akkor jogosult két, illetve egy éven belül iparát újabb iparigazolvány, illetve engedély váltása nélkül folytatni, ha iparát be nem szüntette; ellenkező esetben, tehát akkor, midőn iparával felhagyott és a felhagyásról az iparhatóságot értesítette, új iparigazolványt, illetve iparengedélyt köteles szerezni. (K. M. 74674/1903.)

Az iparüzési jogról való lemondás az iparüzési jogot magában véve még nem szüntetheti meg, mert abban az esetben, ha egy iparos iparüzési szándékáról lemond, ennek dacára azonban üzemeltet az engedély hatósági törlesség még folytathatja, ebből eljárása nem kihágásnak, hanem legfeljebb a lemondási szándék visszavonására irányuló cselekménynek, illetve törekvésnek tekinthető. (B. M. 1398/1897.)

Az elévülést félbeszakítja az iparhatóság részéről bejelentő iparjogának ismételt elismerése; s ekkor az a két év, amely alatt az iparüzlet megkezdendő, a hatóság részéről történt jogelismerés időpontjától kezd újból folyni. Az iparjog a jelen esetben nyilván fentartatott és az 1872: VIII. t.-cz. 25. §-ában körülírt elévülést félbeszakította az, hogy az iparos az elévülési idő lejártá alatt engedélyt kért, hogy megnyitandó kávéházában bort is mérhessen s a bejelentést az iparhatóság nemcsak tudomásul vette, hanem, mint a regále-jog tulajdonosa, jogerőre emelkedett határozatával a megnyitandó kávéház tulajdonosának a bormérésre vonatkozó jogot engedélyezte is. (F. I. K. 13300/1885.)

Mészáros-iparos, aki nagy marháknak levágásával két évi időtartamon belül egyáltalán nem s juhoknak és sertéseknek levágásával is csak hosszabb időközönként foglalkozott, iparát épen az általa időközönként eszközölt levágásokra való tekintettel meg-

szakítás nélkül üzte s ennél fogva iparigazolványa az 1884: XVII. t.-cz. 49. §-a értelmében hatályát nem veszítette el, úgy hogy annak alapján a levágásokat jogosan eszközölven, mészáros-ipar jogtalan üzése miatt nem büntethető. (K. M. 21375/1896.)

A mészáros-ipar nem lévén engedélyhez kötött ipar, arra az 1884: XVII. t.-cz. 49. §-ának nem az engedélyhez kötött iparok abbanhagyására vonatkozó, hanem azon határozománya nyer alkalmazást, mely szerint köteleességévé tétetik annak, aki engedélyhez nem kötött ipart két évig nem üz, iparának újból megkezdését, illetve ebből származókat az iparhatóságnál bejelenteni. (K. M. 61068/1896.)

Az ipartörvény 10., illetve 20. §-a alapján iparhatóságilag kiadott iparengedélyeknek a törvény 49. §-a alapján való érvénytelenítése tekintetében az iparhatóságok előtt semmi különösebb eljárás, mint például az engedélynek közhírré tétel útján való érvénytelenítése, nincs szokásban. Ilyen eljárás nem is szükséges, mert az ipartörvény 158. §. a) pontja arra az esetre is vonatkozik, ha valaki érvénytelené vált jogosítvány alapján folytatja az ipart s így az idézett szakaszban megállapított büntetés, valamint a hatósági és közellenőrzésnek az a mérve, mely általában a törvényes rend megtartását biztosítja, az érvénytelené vált ipari jogosítványoknak bevonását, az érvénytelené válás közhírré tételét vagy más hasonló megelőző rendelkezést feleslegessé tesz. (K. M. 34259. 1902.)

50. §. Minden iparosnak joga van úgy saját, mint mások készítményeit nemcsak lakhelyén, hanem azon kívül is az ország bármely helyén tartott országos vásárokon akár személyesen, akár megbízott által eladni, továbbá jogában áll [azokra bárhol és bármikor, minták előmutatásával is, megrendeléseket gyűjteni vagy gyűjtetni],¹⁾ megrendelt munkát teljesíteni vagy munkásai által teljesíteni.

Heti vásárokon élelmi szereket, kerti és mezeti terményeket, házi iparcikkeket — amennyiben azt törvényes kiváltságok

¹⁾ Ezen §-nak [] foglalt rendelkezései a most következő 1900: XXV. és az 1887. évi XVIII. törvényzikkék által hatályon kívül helyeztetek.

nem akadályozzák — bárki áruba bocsáthat.

[Másféle iparkészítményeket csak a helyben lakó iparos van jogosítva eladni.]

1900 : XXV. Törvényozikk

az 1884. évi XVII. t.-cz. 50. §-ának a megrendelések gyűjtésére vonatkozó rendelkezési módosításáról.

1. §. Az 1884 : XVII. t.-cz. 50. §-ának azon rendelkezése, melynél fogva minden iparosnak joga van úgy saját mint mások készítményeire nemcsak lakhelyén, hanem azonkívül bárhol és bármikor minták előmutatásával is megrendeléseket gyűjteni vagy gyűjtetni, hatályon kívül helyezzük. Ennek helyébe lép azon rendelkezés, hogy úgy a belföldi mint külföldi iparosok, kereskedők vagy ezek megbízottjai, az iparos vagy kereskedő lakhelyén kívül — mintával vagy minta nélkül — megrendelések gyűjtése végett csak oly iparosokat vagy kereskedőket kereshetnek fel, kik üzletköriükben az illető áru eladásával vagy felhasználásával foglalkoznak.

Nem esik a jelen szakasz tilalma alá közvetlenül az iparoshoz vagy kereskedőhöz intézett egyes megrendeléseknek megbízott által való átvétele vagy teljesítése.

2. §. Nem terjed ki az 1. §. első bekezdésének rendelkezése irodalmi és művészeti termékek megrendelésének gyűjtésére.

3. §. A kereskedelmi minster felhatalmaztatik, hogy bizonyos üzletágak és iparcikkek tekintetében az 1. §. első bekezdésének összes vagy egyes rendelkezése alól, a kereskedelmi és iparkamarák meghallgatása után, kivételt engedélyezhessen és e részben Horvát- és Szlavonországra nézve a horvát-szlavon-dalmátországi bánal egyetértéssel jár el.

Az engedélyezett kivételekről a kereskedelmi minster minden évben a költségvetés előterjesztése alkalmával a törvényhozásnak jelentést tenni tartozik.

4. §. Aki a jelen törvény 1. §-a első bekezdésében foglalt valamely rendelkezést

megszeg, kihágást követ el és ezért az 1884. évi XVII. t.-cz. VII. fejezetében említett iparhatóságok által egy hónapig terjedhető elzárással és 20 koronától 600 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő. Elítélés esetén a minták elkobzandók. Ismétlés esetén az illető megrendelések megengedett gyűjtésétől is egy évre eltiltható.

A jelen törvény 1. §-ában foglalt tilalom ellenére létrejött ügylet a megrendelővel szemben hatálytalan.

5. §. A jelen törvény életbelépésének napját a kereskedelemügyi minster rendelettel állapítja meg.

E nap úgy tűzendő ki, hogy a törvény legkésőbb 1901 július hó 1-én életbe lépjen. Jelen törvény végrehajtásával a kereskedelemügyi minster, Horvát-Szlavonországekban pedig a horvát-szlavon-dalmátországi bán bízatik meg.

1887 : XVIII. Törvényozikk

az 1884 : XVII. t.-cz. (Ipartörvény.) 50. §-a utolsó kikezdésének módosítása tárgyában.

1. §. Az 1884. évi XVII. törvényozikk 50. §-ának utolsó kikezdése következőleg módosítatik:

Heti vásárokon házi iparcikkek kivül, más iparkészítményeket rendszerint csak a helyben lakó iparos van jogosítva eladni.

Mennyiben engedhető meg az, hogy iparkészítményeket heti vásárokon a nem helyben lakó iparos is jogosítva legyen eladni, azt az érdekelt felek, eselleg a kereskedelmi és iparkamara javaslata alapján, az illető vásártartó községek képviselőtestületének meghallgatása után a törvényhatóságok szabályrendeletileg állapítják meg.

2. §. A felvidéki házaló kereskedők, kik régi szokás alapján a heti vásárokat látogatták, eddigi joguk gyakorlatában meghagyatnak.

3. §. Jelen törvény végrehajtásával a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi

magyar királyi minister, illetőleg Horvát-Szlavon-Dalmátországi névze a horvát-szlavon-dalmátországi bán bizatik meg.

27433. szám.

1901. máj. 10-én.

Keresk. min. rendelet

az 1884. évi XVII. t. cz. 50. §-ának a megrendelések gyűjtésére vonatkozó rendelkezéssel módosításáról szóló 1900. évi XXV. t. cz. életbeléptetése és végrehajtása tárgyában.

Az 1900 : XXV. törvényozikk 5. §-ában nyert felhatalmazás alapján ezen törvény életbeléptetése és végrehajtása iránt rendelem :

1. §. Az 1900 : XXV. törvényozikk, valamint a jelen rendelet 1901. július hó 1-én lép életbe.

Az ezen időpont előtt gyűjtött megrendelések a azoknak teljesítése az idézett törvény s a jelen rendelet által nem érintetnek.

2. §. Az idézett törvény 1. §-a megrendelések gyűjtésének korlátlan szabadságát csak a kereskedő vagy iparos lakóhelyén tartván fenn, ebből következik, hogy a kereskedő vagy iparos más oly község területén, melyen oszakis megrendelések gyűjtése végett — bár huzamos ideig — tartózkodik, a törvény korlátozása alá esik. Ugyanaz áll a kereskedő vagy iparos megbízottjáról, ügynökéről, még ha a kereskedő vagy iparos lakóhelyén kívül helyen állandóan letelepedett (helyi ügynök), ugyszintén a vásárlatókatokra nézve a vásár helyéről, valamint az olyan helyekről, ahol vándor- és mintaraktarak tartatnak. Utóbbi üzletek gyakorlását egyébként addig is, míg a vándoriparról szóló törvény megalkottatik, továbbra is az 1897. évi 51636. szám és 1900. évi 16338. szám alatt kelt kereskedelemügyi minisleri rendeletek szabályozzák, melyek értelmében a vándoraktár tulajdonosa nemcsak ipari igazolványt váltani, hanem az 1884. évi XVII. törvényozikkben előírt feltételeknek (engedély, díjfizetés, a befolyt összeg tizedrészének befizetése) is megfelelni tartozik.

3. §. A megrendelések gyűjtése a kereskedő vagy iparos lakóhelyén kívül csak oly iparosoknál vagy kereskedőknél lévén megengedve, kik üzletköriükben az illető áru eladásával vagy felhasználásával foglalkoznak : ezen áruk alatt nemcsak olyanok értendők, melyek eredeti vagy feldolgozott állapotban az üzlet tulajdonképeni tárgyal, hanem olyan áruk is, melyek az illető üzletben csak mint segédesszközök, irodai, bolti vagy raktári berendezések szerepelnek (kereskedelmi könyvek, állványok, pénztárak, írógépek, mérlegek stb.).

Megrendelések gyűjtése végett felkereshető az a földbirtokos is, aki gazdasága körében ipari

vagy gyári vállalatot folytat (malom, szeszgyár, keményítő-gyár, sajt-, vajkészítő-telep stb.), amennyiben a megrendelés az illető ipari vagy gyári vállalat körében eladható vagy felhasználható árua vonatkozik.

4. §. Az idézett törvény 1. §-ának 2. bekezdésében az iparshoz vagy kereskedőhöz közvetlenül intézett egyes megrendelésekre vonatkozólag megállapított kivétel feltételei, hogy a megrendelés határozottan megjelölt árua vagy munkára irányuljon, a megrendelő önkéntes elhatározásán alapuljon s a kereskedőhöz vagy iparshoz már előbb intézetett legyen, mintsem a megbízott a megrendelőnél a megrendelés átvétele végett jelentkezik.

Nincs tehát megengedve a megrendelés átvétele oly megkeresések alapján, melyek határozatlan, általános, egyszerűsággal szülő megrendelési felhívást tartalmaznak, melyeket a kereskedő vagy iparos tömegesen küld a feleknek kitöltés vagy puszta aláírás és elküldés végett, vagy melyek nem magához a kereskedőhöz vagy iparshoz, hanem csak megbízottjához, eljárása közben, intéztetnek.

5. §. Az idézett törvény 2. §-ában kivétel tételén az irodalmi és művészeti termékekre nézve, ezek megrendelése csak annyiban korlátoztatik, amennyiben az 1848 : XVIII. törvényozikk 45. §-a értelmében az „ugynevezett házaló vagy zugkönyváruvólók” az illető hatóság rendőri felügyelete alatt állanak, amely ezen felügyeleti hatáskörben megfelelő korlátozásokat is tehet. Ettől eltekintve tehát, az irodalmi és művészeti termékek megrendelésének gyűjtése teljesen szabad s minthogy e törvényes kivétel a közműveltség terjesztése érdekében tétel, az iparhatóságok tartózkodjanak még attól is, hogy az „irodalmi és művészeti termékek” fogalmát szorosan magyarázzák. Nem veendő ki nevezetesen e fogalom alól a művészeti termékek iparilag előállított utánzati (metaszettek, színyomatok) sem.

6. §. Az idézett törvény 3. §-ában nyert külön felhatalmazás alapján a törvény 1. §. első bekezdésének összes rendelkezésével alól a következő kivételek engedélyeztetnek :

1. a házi iparcikkre, de csak azon feltétel alatt, ha a megrendelést gyűjtő a czikk házi-ipari jellegét helyhatósági bizonyítvánnyal igazolja ;

2. a műszerekre és tudományos eszközökre ;

3. a varrógépekre ;

4. a nagyobb gazdasági gépekre, mint eséplő-gépekre, vető- és arató-gépekre, mozdonyokra, lokomobilokra és gőzekre, továbbá a gőszivattyukra és malom-berendezésekre ;

5. a villamos erő átviteli és általános világítási és távbeszélőberendezésekre ;

A 4. pontban felsorolt czikk megrendelésének gyűjtése a kisbirtokosoknál azonban csak azon feltétel alatt van megengedve, ha a megrendelés a községi előjáróság által a megren-

jelzési hivatalokat a pénzügyminister ur látandja el utasítással, miről a szakkörök közelebbi tájékoztathatása végett annak idején a t. kamarát is értesíteni fogom.

A másodikok iparhatóságokhoz erőszben egyidejűleg intézett rendeletemet tudomás végett másolatban idecsatolva, felhívom végül a t. kamarát, hogy Ausztriába készülő iparosainkat és kereskedelmi utazóinkat netán zaklattatásuk elkerülése végett a megrendelésgyűjtés tekintetében ott érvényes rendelkezések alapos tanulmányozására és szem előtt tartására figyelmeztesse és ugyancsak e célból nekik a szükségelt felvilágosítást adott esetben adja meg.

Elvi határozatok:

a) A megrendelések gyűjtését illetően.

Megrendelések gyűjtése végett nyitott üzlethelyre iparigazolvány ki nem adható. Ha azonban az iparos az illető községben az 1884: XVII. t.-cz. 46. §-a alapján, képesített üzletvezető alkalmazása mellett, kelme- és fonálfestő-üzletet nyit, melyben az ipar üzleti része végeztetik és lebonyolítottatik, a főközület a megrendelések gyűjtésében még akkor sem akadályozható, ha a műhelyi munka, vagyis a festői művelet a vegyi főüzlet műhelyében végeztetik is. (K. M. 40290/1904.)

Ellenkező: Megrendelések átvétele végett nyitott főközületre iparigazolvány adható, azonban a nem helyben lakó iparos vagy megbízottja a fogyasztók felkeresésével megrendeléseket nem gyűjthet. (K. M. 44043. 1906.)

Midőn akár az ipartörvény, akár az annak 50. §-át módosító 1900: XXV. t.-cz. általában csak iparos vagy kereskedő megbízottjáról szól, ez alatt nem értendő feltétlenül a bejegyzett üzletvezető, hanem értendő a kereskedőnek bármely megbízottja; ennél fogva minták szerinti megrendelések eszközésére nem csupán a tulajdonos vagy annak bejelentett üzletvezetője van feljogosítva. (K. M. 54271/1902.)

Az 1900: XXV. t.-cz. 1. §-a világosan és határozottan kimondja, hogy az iparos vagy kereskedő saját lakóhelyén kívül csak a törvényben s a 27483/1903. sz. kereskedelemügyi ministeri rendeletben részletesen felsorolt esetekben gyűjthet megrendeléseket; ellenben sehol sem mondja sem a törvény, sem a végrehajtási rendelet azt, hogy a megrendelések gyűjtésére az iparos vagy kereskedő a lakóhely szerint illetékes iparhatóság területén van jogosítva, ami pl. Budapesten a törvénynek megszorító, viszont a vidéken, hol ugyanazon iparhatóság

hatásköre több községre kiterjed, annak kiterjesztő magyarázata volna. (K. M. 64979. 1900.)

Megrendelések jogosulatlan gyűjtésének esete nem forog fenn megrendelő levelezőlapoknak a kereskedő által való tömeges szétküldése esetében akkor, ha beigazolást nyer, hogy a felek és a czég részéről a megrendelési levelezőlapok elküldésére, illetőleg aláírására nézve előzetes megállapodás történt, illetőleg, hogy a felek megígérték, hogy szükség esetében a kereskedő szolgálatait a jelzett lapok segítségével igénybe veszik, mert ezen megrendelési lapoknak a felek részéről való aláírása az előzetes megállapodásnak megfelelően, illetőleg önként történt. (K. M. 28255/1902.)

Az 1901. évi 27483. számú kereskedelemi ministeri rendelet 4. §-ának utolsó bekezdése értelmében magához a kereskedőhöz vagy iparoshoz — és nem megbízottjához — eljárása közben intézett megkeresés alapján a megrendelés átvétele nem tilos. (K. M. 84655/1901.)

Megrendeléseknek vásári álláshelyen való átvétele tiltott megrendelésgyűjtésnek nem tekinthető és a kelme- és fonálfestőiparnál a betétfestőn való megrendelésgyűjtés a betétfestőirányítás szempontjából egyéb iparosok által való árusítással egyenlő elbánás alá esik. (K. M. 51882/1904.)

A dobszóval való hirdetés megrendelés-gyűjtésnek — tekintettel a törvény ama rendelkezésére, hogy megrendelés-gyűjtésnek csak az tekinthető, ha az eladó a vevőt felkeresi, — nem minősíthető. (K. M. 14220. 1902.)

Külföldi, illetőleg nem helybeli drágakő-kereskedőknek ama ténykedése, miszerint foglalatlan gyöngyökkel és drágakövekkel az országban lévő s illetőleg nem helybeli ékszerészeket és ékszerkereskedőket felkeresi s a kívánt árut azonnal át is szolgáltatják: sem a fennálló házalási szabályok, sem a megrendelések gyűjtéséről szóló törvény, de egyéb törvényeink vagy rendeletek szempontjából sem kifogásolható s az ilyen külföldi kereskedők egyedül arra kötelezendők, hogy a foglalatlan drágakő elárusítására, az elárusítás helyén, előzetesen iparigazolványt váltsanak. (K. M. 81490/1902.)

Az oly kereskedők tekintetében, kik üzletüket vándorolva folytatják és e célból raktárt is visznek magukkal, a vándor-raktártulajdonosok tekintetében tehát, a mai jogállapot megköveteli, hogy a vándor-raktár tulajdonosa az illető helyen, ahol működni kíván, iparigazolványt váltsa s a kiszabott adót is lefizesse, amint ezt a kereskedelemügyi ministernek 1897. évi november hó 8-án 61636. szám alatt kelt körrendelete is kifejezi. A vándor-raktár tulajdonosa a vándor-raktárból mindenkinek, nemcsak tovább-

elarusítóknak adhat el, feltéve, hogy a vándor-raktárt a vevő e célból felkeresi. A feleket azonban oly természetű üzletkötés végett felkeresni, hogy az árukat, melyeket magával visz, a kereskedő rögtön át is adja, csak házalási engedély alapján szabad és pedig úgy a fogyasztóknál, mint továbbelarusítóknál. Ékszerekkel és drágakövekkel azonban a házalás az érvényben lévő házalási szabályok 12. §-a értelmében egyáltalán tilos, úgy hogy e czikkeket a vándor-raktárból eladni szabad ugyan, ha a vevő keresi fel a vándor-raktárt, de a vevőt e czikkekkal üzletkötés végett akként felkeresni, hogy a megvett czikket a vevőnek, legyen az fogyasztó vagy továbbeladó, rögtön át is adja az eladó, ami épen a házaló kereskedés ismérveként tekintendő, nem szabad. Ha tehát a drágakő- és ékszerkereskedő a vevőt maga akarja felkeresni, ezt csak megrendelés felvétele végett teheti, és pedig a vándor-raktártulajdonos az 1901. évi 27483. számú kereskedelemügyi ministeri rendelet 2. §-a értelmében ezt is csak a továbbeladónál, nem a fogyasztónál teheti, kivéve azt az esetet, ha az eladó a fogyasztótól előzetesen felhívást nyert arra, hogy a megrendelés felvételére nála megjelenjen. (K. M. 17233/1902.)

A megrendelésgyűjtésről szóló 1900: XXV. t.-cz. 1. §-ában foglalt rendelkezések alól kivett nagyobb gazdasági gépek között említett cseplőgépek fogalma alá csupán a gőzcseplőgépek tartoznak, míg a járgány és kézcseplők, szelelőrosták, trieurók, szénagereblyező gépek, kézi és járgányhajtású szecská- és repavágók, ugyszintén a járgányok és burgonyaszedők az említett törvény végrehajtási rendeletének 6. §-ában említett nagyobb gazdasági gépek közé nem sorolhatók. Ehhez képest ezen felsorolt gazdasági gépekre csakis az 1900: XXV. t.-cz. 1. §-ában felállított korlátokon belül szabad megrendeléseket gyűjteni. (K. M. 7657/906.)

Összhangzásban a mezőgazdasági statisztikai összeírás feldolgozásánál is elfogadott alapelvvel a törvényhozásnak az 1894: XII. t.-cz. 75. §-ában is kifejezésre juttatott feladásával megállapított, hogy az 1901. évi május hó 10-én 27483. szám alatt kelt kereskedelmi ministeri rendelet 6. §-ában említett »kisbirtokosnak« tekintendő minden mezőgazda, kinek gazdasága, bírja azt akár mint tulajdonos, akár mint bérlő vagy hasznélvező, a 100 kataszteri holdat meg nem haladja. (K. M. 77862/1903.)

Az 1900: XXV. t.-cz. és az annak végrehajtására kiadott rendelkezések gazdasági egyesületekre is alkalmazandók, amennyiben kereskedelmi jellegű tevékenységet fejtenek ki, megrendeléseket vesznek át tagjaiktól, s azokat eljuttatják a kereskedőhöz, s végül közbenjárának a tagok termelvényeinek értékesítésénél és ezért ha nem is a tagoktól, de

az üzletfelektől jutalékot szednek. (K. M. 41099/1901.)

A bizományos a megrendelésgyűjtés tekintetében nem a bizományos, hanem a saját árut forgalomba hozó kereskedővel azonos szempontok alá esik, vagyis a bizományos saját üzletágában ugyanoly mérvben, illetve korlátok közt gyűjthet megrendeléseket, mint az ugyanazon szakmabeli kereskedő, megjegyeztetvén, hogy a kereskedelmi törvény a bizományi ügyletnél arról, hogy a szállítást ki által eszközözendő, említést egyáltalában nem tesz s így a bizományi ügylet lényegére teljesen közömbös, akár a bizományos, akár a megbízó eszközli a szállítást, sőt különösen nagymennyiségű árueladásoknál már maga a dolog természete is azt hozza magával, hogy az áruk szállítása a megbízó által egyenesen annak raktárából eszközöltessék a vevő címére. (K. M. 65091/1903.)

A kir. kisebb haszonvételek sorába tartozó malomjog hatálya területén más községbeli molnárok őrlésre való gabonát szabadon gyűjthetnek, mert a malomjognak, mint kir. kisebb haszonvételeknek tárgyi tartalma azáltal teljesen ki van merítve, hogy annak hatálya területén másnak vízi-, illetve szélmalmot felállítani nem szabad; minthogy továbbá az őrlés az ipartörvény értelmében szabadipart képez: a kir. kisebb haszonvételekhez tartozó malomjognak nem tulajdonítható oly joghatály, hogy annak hatálya területén a más községekben malomipart üző egyének őrlésre való gabonának gyűjtésétől eltilthatók volnának. (K. M. 59921/900.)

Gabonának őrlés céljából idegen községbeli molnár által való összehordása, amennyiben az csupán őrlés végett történik, nem esik a megrendelésgyűjtési tilalom alá. (K. M. 76097/1903.)

Gabonának molnárok vagy megbízottakkal által való összehordása (csuvarozás) nem esik a megrendelésgyűjtésre vonatkozó rendelkezés alá az esetben, ha az csupán őrlötetés végett és a gabonának eladása, illetve megvétele nélkül történik, mert az 1900: XXV. t.-cz. 1. §-a csakis az eladni szándékolt árukra való megrendelésgyűjtést korlátozza, illetve tiltja el, de egyáltalán nem tartalmaz sem korlátozó, sem tiltó rendelkezést azokra nézve, akik — mint a csuvarozók — nem árut eladni, hanem egyszerűen csak munkát vállalni kívánnak, akik tehát nem gabonát vesznek és lisztet adnak el, hanem az átvett anyagot ipari átalakítás után, a kikötött feltételek szerint visszaszolgáltatják. Ellenben az 1900. évi XXV. t.-cz. korlátozása, illetve tilalma alá esik a molnároknak vagy megbízottainak csuvarozása az esetben, ha a gabonát nem csupán őrlés végett hordják össze, hanem azt lisztnek eladásra kínálása mellett meg is vásárolják és így gabonaáru vételével és liszt-

nek eladásával ügyletet kötnek. (K. M. 76097. 1903.)

A megfelelő igazolvánnyal bíró cséplési vállalkozók jogosítva vannak a megrendelt cséplési munkát lakóhelyükön kívül az ország bármely helyén végezni, anélkül, hogy az idegen iparhatóságok területén külön iparigazolvány váltására kötelesek lennének. Ugyancsak jogosítva vannak arra is, hogy cséplési munkálatok teljesítésére szóló megrendeléseket elfogadjanak. (K. M. 49192. 1902.)

Az ipartörvény 50. §-a értelmében az idegen községbeli mészárosok megrendelésre húst beszállítani bármikor jogosítva vannak. (K. M. 57011/1898.)

Pékmeสเตอร์ek megrendelésre idegen községbeli fogyasztóknak is szállíthatnak péksüteményeket. (F. I. K. 12542/1885.)

Fürdőbérlet, mint megrendelő tekintendő, ki is a megrendelést a vendégek nevében eszközli. Ily megrendelés folytán idegen községbeli pékek az árusítást a fürdőtelepen eszközölni jogosítvák. (F. I. K. 29772/1888.)

A megrendelésnek nem kell szükségképpen az áru bizonyos meghatározott mennyiségére vonatkoznia, hanem szólhat a megrendelés egész általánosságban is, s ilyenkor mindig a napi szükséglet mérvének megfelelő árumennyiség vétetik át. (F. I. K. 9291/1888.)

Valamely cég és a vevők között hosszabb idő óta fennálló azon viszony, hogy a vevők az illető (szódavízárusító) cégnek nem tesznek ugyan megrendeléseket, de annak költségei megjelenven náluk, az árut (szódavizet) rendszeren átveszik: a cég és a vevő között oly halgatag megállapodásnak tekintendő, mely szerint ha nem rendelik is meg a vevők meghatározott mennyiségben az árut, elvárják a kereskedőtől azt, hogy bizonyos idő múlva az üres palaczkok kicserélése alkalmával, telt palaczkokat szállítson. Így a fennálló házalási szabályok 1. §-ában körülírt házalás ismérve sem forog fenn és az illető cégnek az 1884 : XVII. t.-cz. 50. §-a alapján jogában áll a megrendelt árut rendszeres vevőjéhez házhoz szállítani. (B. M. 18/1898.)

Állandóan letelepedett (helyi) ügynök más községbeli iparos részére megrendeléseket nem gyűjthet. (K. M. 21660/1902.)

Kézműárkereskedőnek az a ténykedése, hogy egy szabóüzlettulajdonos részére megrendeléseket gyűjt, az 1900 : XXV. t.-cz. végrehajtása tárgyában kiadott 27483/1901. K. M. rendelet 2. §-ába ütközik, miután a kézműárkereskedő a megrendelógyűjtésre nézve mint állandóan letelepedett helyi ügynök jönne tekintetbe, aki pedig az idézett rendelet alapján az 1900 : XXV. t.-cz. korlátozása alá esik. (K. M. 21660/1902.)

Ha női ruhazabó főüzletén kívül valamely más községben vagy városban kész női ruhameűek elárúsítására rendez be főüzletet,

ez üzlet nem jogosítja arra, hogy a főüzlet helyén női ruhák elkészítésére megrendelést gyűjtson. (K. M. 37862/1903.)

Azokra az árukra, melyek az irodalmi és művészeti termékek fogalma alá vonhatók, már az 1900 : XXV. t.-cz. 2. §-a értelmében szabadon gyűjthetni megrendeléseket; s miután az idézett törvény végrehajtására kiadott 1901. évi 27483. sz. kereskedelemügyi ministeri rendelet 5. §-a értelmében az irodalmi és művészeti termékek fogalma nem magyarázandó szorosan, nemcsak könyvekre, hanem az eredeti és másolati festményekre, szobrokra és faragványokra is szabadon gyűjthetni megrendeléseket. Az idézett végrehajtási rendelet 6. §. 1. pontja értelmében ugyancsak szabadon gyűjthetni megrendeléseket a házi iparilag készült tárgyakra, így pl. az oly egyházi ruhákra, zászlókra, melyek vagy egészen házi iparilag készültek, vagy legalább a házi ipar útján hímезtettek. Azon árukra azonban, melyek az irodalmi és művészeti, továbbá a házi ipari termékek fent körülírt fogalmi körébe nem tartoznak, a megrendelógyűjtési tilalom fennáll. (K. M. 23299/902.)

A fényképészet által előállított termékek a szerzői jogról szóló 1884 : XVI. t.-cz. védelme és a művészeti termékek fogalma alá esnek, a művészeti termékekre pedig az 1900. évi XXV. t.-cz. 2. §-a és az 1901. évi 27483. számú rendelet 5. §-a értelmében (mely szerint a «művészeti termékek» fogalma tág értelemben magyarázandó) a megrendelógyűjtés szabad. (K. M. 68403/1902. és 74207/1903.)

A fényképésznak továbbra is jogában áll bárhol alkalmi (kiállítás, szoborleleplezés, templomszentelés stb.) ünnepségekről készített fényképek eladása előzetes megrendelés nélkül is, ha arra vonatkozó engedélyt az 1873. évi 463. számú belügyministeri rendelet értelmében (külföldi termékekre a belügyministeriumtól, belföldiekre azon törvényhatóság első tisztviselőjétől, hol az illető termékeket elárúsítani kívánja) előzetesen megszerezte. (K. M. 68403/1902.)

Arczképek keretes photoomall utánzataira telephelyen kívül előzetes felhívás nélkül megrendelést gyűjteni nem szabad. (K. M. 47897/1902.)

A megrendelések gyűjtéséről szóló 1900. évi XXV. t.-cz. 2. §-a, az ugyanazon törvény 1. §-ának a megrendelések gyűjtésére vonatkozó korlátozó rendelkezéseit az irodalmi és művészeti termékekre nem terjesztette ki. Miután pedig a fényképészet által előállított termékeket hivatalból elődeim több ízben művészeti termékeknek nyilvánították, ezen termékekre így módon az 1900 : XXV. t.-cz. 1. §-ának korlátozó rendelkezései alkalmazást nem nyertek.

Több oldalról felvetetvén az a kérdés, vajon a fényképjavítások, illetve kisebbítések

és a fényképek photoemall utánzatai is művészeti termékeknek tekinthetők-e, — a kereskedelmi és iparkamarától és az akkőzögeimtől e részben bekívánt vélemények mérlegelése alapján a közigazgatási gyakorlat egyöntetűsége érdekében eszennel kijelentem, hogy a fényképnagyvitások, illetve fényképkisbbitések és a fényképek photoemall utánzatai (reproductiói) művészeti termékeknek nem tekinthetők, s így ezen termékekre nézve az 1900 : XXV. t.-czikk 1. §-ának korlátozó rendelkezései alkalmazandók.

Figyelemmel arra, hogy az iparhatóságok e részben mindeidig sokszor eltérő gyakorlatot követtek: a jelen rendeletem kibocsátását megelőző időpontban, valamint az annak keltétől számítandó 80 napon belül eszközölt megrendelésgyűjtések 1900. évi XXV. törvényozikk 1. §-ában megállapított tilalom szempontjából kifogás alá esőkek nem tekintendők.

Felhívom a hatóságot, hogy jelen rendeletmet tudomás és alkalmazkodás végett az elsőfoku iparhatóságokkal (iparhatóságokkal) közölje s egyuttal ezen rendeletem közhírre tétele és a hatósága területén lévő fényképek és többi érdekelték külön értesítése iránt is haladéktalanul intézkedjék. (K. M. 53951/1907. VII./20.)

A műszövk — amennyiben készítményeket házilparilag állítják elő — a 27483/1901. számú rendelet 6. §. 1. pontja értelmében szabadon gyűjthetnek azokra megrendeléseket. E végből azonban szükséges, hogy azoknak a műszövknek, kik házi iparosoknak tekinthetők, az illetékes elsőfoku iparhatóság, a kereskedelmi és iparkamara véleményének meghallgatása után, a házilpari minőséget tanúsító igazolványt kiállítsa. A kereskedelmi és iparkamara meghallgatásának megtörténte a házilparosi igazolványon feljegyzendő és minden kiadott ily házilparosi igazolványról a kamara értesítendő. (K. M. 81742/1901.)

A bélyegzőkre — a festékes pecsétnyomokat is beleértve — a megrendelések gyűjtése megengedett annak, aki iparigazolvánnyal kimutatja ebbe a szakba vágó önálló iparüző, illetve üzletlajdonosi minőségét, vagy amennyiben az illető gyűjtő megbízott, az illető czég részéről történt megbízatását közjegyzői okirattal bizonyítja. (K. M. 12912. 1905. körrend.)

Az üzlethelyiséget vagy mőhelyt feltüntető s a kereskedők és iparosok által üzleti (reklám) czélokra felhasználandó fényképek és levelezőlapok a 27483/1901. sz. rendelet 3. §-ában említett üzleti »segédeszközök« fogalma alá esnek, ennőfogva azokra a kereskedőknél és iparosoknál megrendelések szabadon gyűjthetők. (K. M. 28101/1902.)

Az üzleti könyvek, nyomtatványok, czímmel ellátott levélpapírok, számlák, fakturák,

litografált czégekártyák azon »segédeszközök« fogalma alá tartoznak, melyekre nézve a megrendelések gyűjtése az 1900 : XXV. t.-cz. végrehajtása tárgyában mult évi május hó 10-én 27483. sz. alatt kiadott rendelet 3. §-a értelmében a kereskedő lakhelyén kívül is meg van engedve. Tehát a fent említett tárgyakra oly pénszintéseketnél és malmoknál, mely tárgyak azok üzletkörében mint segédeszközök szerepelnek, megrendelések gyűjtése nem büntethető. (K. M. 1434/1902.)

Miután az 1901. évi 27483. sz. alatt kelt rendelet 3. §-a világosan kiveszi a megrendelésgyűjtési tilalom alól az ipari vállalat körében felhasznált azon árukat is, melyek akként használatnak fel, hogy további forgalom tárgyát nem képezik: közzéne oly ipari vállalatnál, melynél az felhasználható, a megrendelés gyűjtése meg van engedve. (K. M. 61276/1903.)

Az 1900 : XXV. t.-cz., e törvény 1. §-ának rendelkezéséből kivethetőleg, a biztosítási ügyletekre nem alkalmazható. (K. M. 54335. 1902.)

A jogtalanul felvett megrendelések hatálytalanítása nem tartozik az iparhatóság jogkörébe. (K. M. 84655/901.)

A mintákkal való megrendelés gyűjtése által elkövetett kihágás esetében a létrejött ügylet hatálytalanságát a közigazgatási hatóság nem mondhatja ki. Az iparbíróvány végrehajtását tárgyzó s a kihágási eljárást az 1900 : XXV. t.-cz. 4. §-ában körülírt kihágásra is irányadólag) szabályzó 1884. évi 39266. sz. földmívelés, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet 62. §-a szerint, megokyezően a közigazgatási hatóságok előtti általános kihágási eljárást szabályzó 38547. 1880. sz. belügyministeri szabályrendelet 4. §-ával, az iparhatóság a kihágási eljárás kapcsán csupán a 100 koronát meg nem haladó kártérítési követelés felett ítélezhetik. Amely esetben tehát ily kártérítési követelés a felek által támasztva nem lett: az iparhatóság az ügylet hatálytalanságának kérdését még a kártérítési követelés előfeltételekén sem vonhatja elbírálás alá; annál kevésbé áll jogában az ügylet hatálytalanságát általában praecjudicialiter kimondani. (K. M. 34038. 1903.)

Az 1900 : XXV. t.-cz. 4. §. végbekezdésében minden közelebbi meghatározás nélkül használt »hatálytalan« szóból arra kell következtetni, hogy a törvény az ügylet (absolut) semmiségének, nem pedig (viszonylagos) megfámadhatóságának következményeit akarta a megrendeléseknek törvényellenes gyűjtéséhez fűzni. (Bp. keresk. és vtszék. E. 170/903.)

Maga az a körülmény, hogy a kereskedő valamely árut nem tart raktáron, hanem abból csak mintagyűjteményt bocsát vevői

rendelkezésére, szemben azzal, hogy üzlete egyébként megfelelően vezetve és üzletkörébe tartozó egyéb árukkal kellőleg felszerelve találattott, az 1900 : XXV. t.-czikkbe ütköző kihágás tényálladékát annál kevésbé állapítja meg, mert sem törvény, sem rendelet nem kötelezi a kereskedőt arra, hogy üzletkörébe tartozó minden áruból raktári készletet tartson. (K. M. 76947/1902.)

A főnöke megbízásából megrendelést gyűjtő alkalmazott (utazó) megrendelés jogosulatlan gyűjtése miatt nem büntethető, csak maga a főnök. (K. M. 46380/1902. és 84321/1902.)

A lefoglalt minták elkobzása helyett rögtön elküldés kötelezettsége és megfelelő óvadék letétele ellenében kiadandók. (K. M. 84655/1901.)

A vádlottnak kiszolgáltatott értéktelen mintákért letett óvadéka a kiszabott pénzbüntetés részlettelosztására nem fordítható. (K. M. 84635/1901.)

Az 1900 : XXV. t.-cz. 1. §-ába ütköző kihágási ügyekben felelősségi joguk csakis az érdekelteknek van. (K. M. 9819/1905.)

b) Az országos vásárokról vonatkozó rendeletek és határozatok.

45899. szám.

1892. júl. 16.

Keresk. min. rendelet

az országos és hetivásárok tartása, új vásárok engedélyezése, valamint a vásárok áthelyezése és a pótvásárok tárgyában.

A vásártartási jog vagy királyi vásárszabaddalmi okmányon (Jegyzet : Verbóczy Hármaskönyv II. rész 9. czím 1. §-a szerint a szabad vásár és a közönséges sokadalomra vonatkozó kiváltság a fejedelem kizárólagos hatalmából ered), vagy pedig ministeri engedélyen alapul s ennél fogva a vásárok csakis az engedélyezett határnapokon s az adomány-szinteken vagy engedély-okmányokban megszabott korlátok közt tarthatók meg.

Tapasztaltatván azonban, hogy az országban sokszor tartatnak vásárok engedély nélkül, vagy hogy az engedélyezett vásárok nem mindig tartatnak meg az engedély-okmányok határozmányai szerint, hanem úgy a vásárok határnapja, mint azok tartama önkényesen megváltoztatattik, miből törvényellenes gyakorlat fejlődik; továbbá, hogy a vásárok áthelyezésénél, valamint pótvásárok kérelmezésénél nem tartatik meg a kellő rend, úgy hogy ezekre nézve is számtalanszor nehézség és zavar támad, szükségesnek mutatkozott a vásárok hiteles jegyzékét hivatalból megállapítani s azt szoros alkalmazkodás végett a törvényhatóságoknak kiadni.

Oly okzéből tehát, hogy a vásártartás körül követendő eljárás tekintetében egyfelől a törvényhatóság, másfelől a vásárokat látogató közönség kellőleg tájékozva legyen, a következők rendeltetnek :

1. Az engedélyezett országos és hetivásárok csakis a vásárjogosultak meghallgatása után a törvényhatósággal történt tárgyalások alapján egybeállított hivatalos vásárjegyzékbe felvett határnapokon tarthatók. A törvényhatósági joggal felruházott és rendezett tanácsú városokban a város tanácsa, a nagy- és kisközségekben a község előljárósága fogyelemi eljárás terhe alatt köteles öröködni afelett, hogy területén úgy az országos mint a hetivásárok mások, mint az említett jegyzékben foglalt határnapokon ne tartassanak meg, ugyasint felelősek az említett községek azon kárért is, mely a vásárok engedélyezett határnapjának be nem tartása következtében úgy a szomszédos vásárjogosultakra, valamint a vásárlátogatókra hárulnak. kik ugyanis ebből kárunknak megtérítését a törvény rendes útján érvényesíthetik.

Ehhez képest a nem engedélyezett, de gyakran vásári napokat megelőzőleg megkezdend szokott vásárolás (elővásár), vagy a vásári idő tartamának engedély nélküli kiterjesztése szintén tilos.

2. A jegyzéktől eltérő vásártartást csakis a kereskedelemügyi minister engedélyezheti, ki az állatvásárokról nézve a földmivélsügyi ministerrel egyetértéssel jár el.

3. Új országos és hetivásárok csakis kivételesen engedélyeztetnek, midőn azoknak tartása az illető vidék közforgalmi és kereskedelmi igényei által sürögősen követeltetik.

Az ily vásárok engedélyezése iránti kérvényben, mely a törvényhatóság útján terjesztendő fel a kereskedelemügyi ministerhez, a vásár tarthatásának szükségessége, a fent említettek szem előtt tartása mellett, körülményesen indokolandó, a vásár tartásának határozott napja vagy napjai az új naptár szerint határozottan kijelölendők, mozgó ünnepnapok kijelölése mellőzendő s ezenfelül a következő mellékletekkel szerelendő fel :

a) a folyamodó községtől 30 kilométernyi területen belül fekvő vásártartásra jogosult községek, illetve vásártartásra jogosultaknak az új vásár engedélyezése iránti nyilatkozataival ;

b) amennyiben az engedélyezendő vásáron állatok felhajtása kértik, az 1888 : VII. t.-cz. végrehajtása iránt 40000/888. sz. alatt kiadott földmivéls.-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet 30. és következő §-aiban foglaltak szerint berendezendő állatvásártér tervrajzával ;

c) ha az új vásáron piaczi helypénzszedés is kértik, a piaczi helypénz-díjszabályzat

tervezetével, mely szabályszerűen kiállított négy egyenlő példányban terjesztendő fel.

Az 1891 : XIII. t. cz. határozmányaira való tekintettel, vasárnapokra. és Szent-István napjára új vásárok nem engedélyezhetők.

4. Ha a vásár engedélyezett határnapjának állandó vagy kivételes áthelyezése mutatkozik szükségesnek, a folyamodó várostól vagy községtől 30 kilométernyi közterületen belül fekvő, vásártartásra jogosult községek vagy egyéb vásártartásra jogosultak e részbeni nyilatkozataival a kérvény a közönség véleményes jelentése kíséretében oly időpontban terjesztendő fel a kereskedelemügyi miniszterhez, hogy a kérvény beérkezése és az áthelyezendő határnap között legalább huszonegy napi időköz legyen.

5. Pótvásárok csak tényleg teljesen elmaradt vásárok helyett engedélyezhetők; az ily engedély iránti kérvények legkésőbbben a vásárjegyzékben megállapított, de elmaradt vásári határnaptól számított huszonegy napon belül terjesztendő fől, úgy azonban, hogy az engedélyezendő újabb vásári határnaphoz szintén huszonegy napi időköz maradjon.

Az ilyen kérvényekben hatósági bizonyítvány által igazolandó, hogy az illető határnapra esett vásár egyáltalában nem tartatott meg, kirakodás nem történt, s illetve hogy állatok nem hajtattak fel és piaci helypénz nem szedettet.

Ezen kérvények is a közönség véleményes jelentésével terjesztendő fel és a folyamodó város, illetve községtől 30 kilométernyi közterületen belül fekvő vásártartásra jogosult községek avagy más vásártartásra jogosultak a kérelemre vonatkozólag szintén meghallgatandók s nyilatkozataik az illető kérvényhez csatolandók.

A községek által benyújtott kérvények s azok mellékleteit képező, kizárólag ezen czélra szolgáló iratok (községi nyilatkozatok stb.) az illetéki díjjegyzék 14. tételének g) és k) pontjai, illetve a 79. tétel c) pontjának határozmányai értelmében bélyegmentesek. (K. M. 52303/1897.)

Vásárjog nem csupán engedély, hanem elbirtoklás által is szereshető. — Ha a vásárra kir. kiváltság nem szereztetett, az csak úgy gyakorolható jogosan, ha a száz éves gyakorlat beigazoltatik, miután a kir. jogokban (regálékban) Verbóczy szerint az elbirtoklási határidő 100 év. — Az emberemlékezet óta fennálló gyakorlat nem elég; ily gyakorlat igazolására az erre nem illetékes helyhatóságok bizonyítványai nem is alkalmasak. (K. M. 5371/1898.)

Vásártartási engedély által az illető helységben már gyakorlatban lévő vásártartási

jog nem érintetik s illetőleg amennyiben a helységben vásárok már addig is tartattak, az újonnan is engedélyezett vásár nem mint új jog, hanem mint az eredeti vásárjog kibővítése jelentkezik s így az természetesen az eddigi jogszerű tulajdonos által tartandó meg. (K. M. 38187/1900.)

Minthogy vásárjogositványok fennállása vagy terjedelme tekintetében felmerülő vitás kérdések elbírálására a m. kir. közigazgatási bíróság az 1896 : XXVI. t. cz. 22—83. §-ában megállapított hatáskörénél fogva, sem egyéb törvényes intézkedés alapján, hivatva nincs, — a bíróság ama kormányhatósági intézkedés elbírálásába, mely intézkedés szerint a m. kir. kereskedelemügyi miniszter valamely község hetivásara in sertésfelhajtás be nem igazolt jogát a vásárjegyzékből törölni rendelte, — nem avatkozhatik. (K. B. 3228/1902.)

34522. szám.

1901.

Keresk. min. rendelet

az országos és hetivásárok engedélyezéséért fizetendő díjak tárgyában.

Az 1875 : XXV. t. cz. 1. §-a egyéb rendelkezései mellett érvényében fentartotta az 1858. évi január hó 24-én kelt császári nyílt parancsból átvett s jelenleg a m. kir. adóhivatalok szolgálatára vonatkozó utasítások és szabályrendeletek 1893. évi gyűjteményének IX. füzeté III. fejezetében foglalt azon intézkedéseket is, amelyek a vásári engedélyekért járó díjakra vonatkoznak.

(Jegyzet. Az 1609 : LXXIII. t. cz. 12. §-a értelmében a vásártartási levelekért 12 forint fizetendő.)

A most említett gyűjtemény idézett III. fejezetének 27. §-a szerint országos és hetivásárok tarthatásának engedélyeért minden vásártól 31 forint 50 krajczár (azaz 63 korona) jár, mely annyiszor fizetendő, ahány országos vásár tartása egy évben, illetőleg a hány hetivásár egy héten engedélyeztetik.

Ezen törvényerővel bíró rendelkezést a jövőben egyetértőleg a m. kir. pénzügyminiszterrel alkalmazni kívánván, az ezentúl engedélyezendő országos és hetivásárok tényleg mindaddig nem lesznek megtarthatók, míg az engedélyes a fentebb említett vásárenedélyezési díjnak az illetékes adóhivatalnál történt lerovását adóhivatali nyugtával nem igazolta.

Az ily ügyek körüli eljárás tekintetében a jövőre nézve a következők szolgálhatnak irányadóul.

Az országos és hetivásárok ezentúl is azon alakban fognak engedélyeztetni, mint eddig. Mielőtt azonban a kérdéses vásári engedély-

okirat az engedélyesnek kiszolgáltatnék, a törvényhatóság által a vásárnak megtörtént engedélyezéséről azon megjegyzéssel lesz értesítendő, hogy a vásári engedély részére mindaddig nem fog kiadotni, amíg a megfelelő díjnak lefizetését adóhivatali nyugtával nem igazolta.

Tekintettel továbbá arra, hogy a m. kir. adóhivatalok szolgálatára vonatkozó utasítások és szabályrendeletek 1893. évi gyűjtemény IX. füzeté III. fejezetének 29. §-a értelmében a vásárok engedélyezéséről szóló okmányokért járó díjak a nyert engedély feljeli értesítéstől számítandó egy év alatt teljes összegben lerovandók vagy pedig ezen határidőn belül fizetési halasztás eszközölendő ki, valamint arra, hogy ugyanezen szakasz szerint, ha a fizetés a fentebb meghatározott egy éven, illetve a notán kieszközölt halasztási határidőn belül nem teljesítették, az érdekeltnek minden igénye a kérdéses engedélyre megszűnik és ily esetben az engedély-okmány még akkor sem adható ki, ha a díj az említett határidő lejártá után le is rovatnék, az engedélyes a fentemlített értesítés alkalmával minden esetben a most érintett körülményekre, jelesül az engedély-okmányért járó díj kellő időben lefizetésének elmulasztásával járó következményekre is figyelmeztetendő.

Amennyiben az érdekelt a kérdéses díjat egy éven belül lefizette, kötelességében állandóan ezen körülményről, az adóhivatali nyugta bemutatása mellett, a törvényhatósághoz jelentést tenni.

Ez alapon az engedély-okmány az érdekeltnek haladéktalanul kiszolgáltatandó s ennek kiszolgáltatásáról egyidejűleg a kereskedelemügyi miniszterhez is jelentés teendő.

Oly esetekben, amikorra az érdekelt az egy évi határidőn belül fizetési halasztást óhajtana nyerni, a vonatkozó kérelem esetről esetre a kereskedelemügyi miniszterhez intézve, a törvényhatósághoz nyújtandó be s általa érdemleges elhatározás céljából a kereskedelemügyi miniszterhez terjesztendő fel.

Végül olyankor, amikorra az érdekelt a díjat a megállapított egy évi vagy pedig a kinyert fizetési halasztási határidőn belül nem fizeti be, a kérdéses határidő lejártá után ezen körülményről a vásári engedély-okmány visszaterjesztése mellett annak megsemmisítése céljából a kereskedelemügyi miniszterhez haladéknélkül jelentés teendő.

A kellő nyilvántartás szempontjából leghelyesebb, ha a törvényhatóság az ezentul engedélyezendő vásárokról rendszeres kimutatást vezet, amelyben az engedély-okmány érvényességének időtartama feljegyeztetvén, a határidő esetleges lejárása pontosan nyilvánítható s a fentebb említett intézkedések rendszeresen foganatosíthatók lesznek.

A többször idézett szabályzat-gyűjtemény, IX. füzet, III. fejezet 20. §-ának végbekezdése szerint szabadságában áll az érdekelt félnek a

fizetési határidő elmulasztása miatt érvénytelené vált engedély megújításáért folyamodni. Ez a rendelkezés olyképp értelmezendő, hogy oly esetekben, amikorra a díj megfizetésének elmulasztása következtében a kereskedelemügyi miniszter által kiállított engedély-okmány érvénye megszűnt, az eredetileg kérelmezett vásárokért az érdekelt újból folyamodhatik, az ily kérelem azonban teljesen újnak lévén tekinthető, folyamodó azt az 1892. évi aug. hó 16-án 45899. szám alatt kiadott rendelet 1. pontjának megfelelően felszerelve tartozik az idézett rendeletben körülírt módon benyújtani.

66991. szám.

1899.

Keresk. min. rendelet

a helypénz-díjszabályzatok megállapítása körül követendő eljárás tárgyában.

A rendezett tanácsú városok és községekben tartott országos, heti- és bucsú-vásárok piaci helypénz-díjszabályzatainak a kereskedelemügyi miniszterhez való felterjesztése előtti eljárásra nézve a következő határozmányok irányadók:

A piaci helypénz-díjszabályzat megállapítási joga elsősorban mindenkor az illető vásárjogtulajdonost illeti.

Ha a vásárjognak a rendezett tanácsú város, vagy a község a tulajdonosa, úgy a piaci helypénz-díjszabályzat a képviselőtestületi közgyűlésben állapíttatik meg; a hozott határozat 30 napi közhírré tétel után az esetleges felebbvezéssel együtt a törvényhatósághoz terjesztendő fel.

A törvényhatóság közgyűlésében tárgyalja a bemutatott díjszabályzatot és határozatát véleményképpen csatolván — a határozat kihirdetésének mellőzésével — további tárgyalás, illetőleg jóváhagyás végett az összes iratokkal együtt felterjeszti a kereskedelemügyi miniszterhez.

Amennyiben a vásárjog magánszemély, erkölcsi testület, közbirtokosság, jogi személy stb. tulajdona, egyszóval nem azon rendezett tanácsú városé avagy községé, amelyben a vásár tartatik, úgy a piaci helypénz-díjszabályzatot az illető tulajdonos állapítja meg, azt azon rendezett tanácsú város avagy községnek, amelyben a vásár tartatik, bemutatja, ezután pedig az illető város vagy község a díjszabályzatot a fentebb előírtak szerint tárgyalja.

A törvényhatóság — amint az fentebb van előírva — határoz a díjszabályzatra nézve és ennek megtörténte után a díjszabályzat az összes iratokkal, és ugyancsak a határozat kihirdetésének mellőzésével, jóváhagyás végett felterjesztendő a kereskedelemügyi miniszterhez.

Oly esetekben pedig, amidőn valamely törvényhatóság több vásártartó község vásárait nézve egységes díjszabályzatot állapít meg, ez a jövőben csak úgy történhetik, ha a törvényhatóság a díjszabályzatot megalkotván, azt szabályszerűen 30 napig kihirdeti, alkalmat adván illyek az érdekelt vásártartóknak, hogy esetleges felszólamlásukat megtegyék.

A vásári helypénze mérvének megállapítása a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik. A vásárjog tulajdonosa a vásárjog engedélyezése folytán rendszerint jogot nyer vásárhelypénz-szedésre; de egyáltalában nem nyer semmiféle biztosítást arra nézve, hogy a vásárhelypénzt mindig ugyanazon változatlan összegben szedhesse. A vásárhelypénz ily állandósításának nem is volna semmi ratiója, mert hiszen azok a viszonyok, melyek a helypénz mértékének megállapítására irányadók, gyakori változásoknak vannak alávetve, s így a vásárjog tulajdonosának és a vásáros községnek egyaránt érdeke, hogy a vásárhelypénzek a tényleges viszonyoknak megfelelő módon szabályoztassanak. Ebből a felfogásból indulnak ki törvényeink, midőn elrendelik, hogy a vásárpénz csak az illetékes közigazgatási hatóság által jóváhagyott díjszabály alapján szedhető. E szerint az illetékes közigazgatási hatóság részére van fentartva az a jog, hogy ellenőrizhesse és megállapíthassa, vajjon a díjszabályzat egyes tételei megfelelnek-e a tényleges viszonyoknak: miből önként következik, hogy e mérlegelés eredményéhez képest az illetékes közigazgatási hatóság jogosítva van akár a díjtételeket felemleni, akár azokat leszállítani, vagyis a vásárjogtulajdonost kötelezni, hogy a díjszedést esetleg leszállított díjszabály alapján eszközölje. E törvényes szabályok alkalmazást nyernek a hitbizományi birtokokra is. (K. M. 60050/1901.)

Napi piacokon a helypénzszedési jogot magának a vásárjogosult községnek és nem a vásárvámbérlőnek kell kérnie. (K. M. 13705/1904.)

A községeknek, valamint más vásárjogtulajdonosoknak is kétségtelen jogát képezi, hogy a tulajdonaikat képező vásárookra vásári helypénz-díjszabályzatot alkothassanak s illetve hogy azok jóváhagyását a kormányhatóságnál kérelmezhesek; a vásárjogtulajdonosok — saját vásáraikra nézve — helypénz-díjszabályzatokat még akkor is kétségkívül jogosítva vannak alkotni, ha a törvényhatóság területén egy általános vásári helypénz-díjszabályzat volna is érvényben. Az ily vármegyei szabályzat ugyanis csak oly vásártartó községekre, illetve vásárookra bír érvénnyel, melyeknek önálló, saját — kormányhatóságilag jóváhagyott — helypénz-díjszabályzatuk nincs. (K. M. 78513/1901.)

A vásári helypénzszedési jog díjszabályzatának megállapítása az egyes községeknek oly önkormányzati jogát képezvén, mely a törvényhatóság felügyelete és ellenőrzése mellett gyakorolható, szükséges, hogy valamely község vásári helypénz-díjszabályzata tekintetében a törvényhatóság közgyűlése is határozatot hozzon és pedig annál is inkább, mivel a helypénzszedési jog — mely az illető községnek a díjszabályzat jóváhagyása útján engedélyeztetnék, tekintettel a község által abból élvezett fövedelemre — községi vagyron jellegével bír, a községi vagyron állagát érintő községi képviselőtestületi határozatok pedig az 1886 : XXII. t.-cz. 24. §-a értelmében minden esetben törvényhatósági tárgyalást igényelnek. (K. M. 8166/1898.)

A helypénz-díjszabályzatok megalkotásánál minden esetben az illető vidék forgalmi és gazdasági körülményei mérlegelendők és a díjak azokhoz mérten állapítandók meg. (K. M. 78508/1896.)

A vásárvám leginkább azon ellenszolgáltatás folytán szedetik, mely szerint a jogosult a piacnak tisztántartásáról tartozik gondoskodni. A piaci árusításnál helypénz nemcsak országos és hetivásárok alkalmával, hanem más napokon is fizetendő. (F. I. K. 17575/1877.)

Oly községekben is, melyek több napon át tartják vásáraikat, a helypénz a vásár egész tartamára egyszer fizetendő. (K. M. 78508/1896.)

A helypénz csak a piacon, vásártéren szedhető. Ha valaki szekerével nem a piactéren, hanem az amellét elvonuló közlekedési országúton és nem állandólag állott meg, helypénzfizetésre nem volt kötelezhető és ennél fogva a helypénzből kiágást követett el azon ténye által, hogy az illetőtől helypénz-illetéket követelt. (B. M. 698/1894.)

A piaci helypénz természetében fekszik, hogy az csak a piacon tényleg igénybe vett hely használatáért fizetessék s a helypénzszedés olynemű gyakorlása, mely szerint az ilynemű illetékek a vásártérre vezető utakon szedessenek be, tilos. (K. M. 3872/1892.)

Helypénz az árucikk után a tényleges helyfoglalás alapján, nem pedig a községbe lépés alkalmával szedendő. (B. M. 4727/1900.)

Hetivásáron kívüli napokon is szedhető helypénz, ha piaci adás-vevés hatóságilag meg van engedve. (B. M. 37815/1889.)

Ott, hol a közigazgatási hatóság, tekintettel a helyi viszonyokra, a hetivásáron kívüli napokon is, a mindennapi szükséglet tárgyait képező élelmi cikkek mindennapi vagy bizonyos időben való elárusítását megengedni jónak találja, a helypénz szedhető az illető helypénzszedési jog tulajdonosa vagy bérlője által. (K. M. 58313/1898.)

Megrendelésre házhoz történő tejszállításoktól helypénz nem szedhető. (B. M. 3703/1898.)

Ha az eladó az árucikket nem előzetes megrendelésre szállítja, hanem azt hásról-hásrá járva árulja, akkor a szabályszerű helyepénzt megfizetni köteles. (B. M. 1245. 1901.)

A helypénzszedésnek az az eljárása, hogy a törvényes módon megállapított díjjegyzéket mások kárára meg nem tartja, rendőri tilalom vagy rendelkezés megszegésének tekintendő nem lévén, kihágásnak törvényhatósági szabályrendelettel nem minősíthető. (B. M. 128572/1901.)

A helypénz, mely csakis a vásárra azánt területen szedhető, a vásártér fentartási, tisztítási, kövezési stb. költségeinek fedezésére szolgál. (F. I. K. 9556/1877.)

A vásártér fentartási és rendbentartási költségei, valamint a vásárrendészettel járó költségek mindenkor azok által viselendők, akik a helypénzszedést gyakorolják. (K. M. 64868/1902.)

Kis- és nagyközségekben tartott vásárokon a megjelenni köteles járási hatóság napidíjat és útiköltséget nem számíthat. (B. M. 2267/1903.)

Vásárvám, vagyis helypénz követelés iránt indított ügy a közigazgatási hatóság jogkörébe tartozik. (M. T. 1906. XII/6.)

Miután az Ipartörvény 50. §-a értelmében a vásárok rendszeres látogatása csakis az iparosokat és kereskedőket (kikhez a jogosult vándoriparosok és vándorkereskedők is tartoznak) illetheti meg, az elárúsító vásárok ebbeli minőségének igazolását a hatóságok mindenkor megkövetelhetik. Kötelesek ennél fogva az ilyen vásárok iparigazolványait kívánatra mindenkor előmutatni, s illetőleg iparcikkek árúsítása végett a vásáron iparigazolvány nélkül megjelenő árusítók az árusítástól eltiltandók. E rendelet a házi ipari készítmények elárusítóira nem terjed ki. (K. M. 39505/1901. körrend.)

A 39505/1901. K. M. rendeletben kimondott, miszerint a vásárok rendes látogatása csakis az iparosokat és kereskedőket illetheti meg, s így az elárúsító vásárok ebbeli minőségének igazolását a hatóságok mindenkor megkövetelhetik. Összevetvén már most eme rendelkezését a vám- és kereskedelmi viszonyok rendezéséről szóló 1899: XXX. t.-cz. által 1907. évi december hó 31-ig hatályában fentartott 1878: XX. t.-cz. XIV. cikkének utolsó bekezdésében foglalt ama rendelkezésével, mely szerint az egyik terület lakosai vásárforgalomra nézve a másik terület lakosaival tökéletes egyenjogúságot élveznek, vi-

lágosan következik, hogy amennyiben a vásárlátogatást saját alattvalóinkra nézve bizonyos feltételekhez kötöttük, az osztrák alattvalókkal szemben is azonos eljárást követelhetünk, s így mi sem áll utjában annak, hogy a vásárlókat rendszeresen látogató osztrák iparosok vagy kereskedők ebbeli minőségük igazolására a hatóság által fel-szólíttassanak. (K. M. 17043/1904.)

A megrendelések gyűjtésére vonatkozó 1900: XXV. t.-cz. korlátozó rendelkezése a vásárlátogatókra és vásártérre is vonatkozik. (K. M. 27483/1901.)

Vásáron és piacon történő elárusításokra az Ipartörvénynek a végeladásokra stb. vonatkozó 51. §-a nem alkalmazható. Amennyiben az illető által gyakorolt elárusítás rendészeti szempontból esik kifogás alá, az irányban a rendészeti hatóságok vannak hivatva eljárni. (K. M. 17591/1891.)

A vásártartási helyek és az állási sorrend megállapítása a rendőrhatalóság hatásköréhez tartozik. (B. M. 13313/1889.)

Elárusító (piaczi) rend megállapítása a belügyminister illetékessége alá tartozik. (B. M. 93722/1901.)

A piaci árulási rend intézkedéseinek megszegése az 1879: XL. t.-cz. 78. §-ába ütközik. (B. M. 4145/1895.)

Ellent.: A vásári árulási rend megszarása a kihágási büntetőtörvénybe ütköző kihágást nem képez. A vásáron iparigazolvány nélkül megjelenő árusítók az árusítástól eltiltandók, de jogosulatlan ipardzés miatt nem büntetendők. (B. M. 1903/1905.)

A vásárok látogatásától való eltiltás (a vásárlátogatási jog felfüggesztése) mint büntetés, törvényes alap hiányában, nem alkalmazható. (K. M. 36979/1902.)

A község a piaci, vásári és közegészségi rendszert az 1886: XXII. t.-cz. 21. §-a szerint nem kezelvén, annak eldöntése: vajjon a hetivásártérrel a kocsi árulók, valamint a heti sertésvásárok bármily szempontból az országos vásártér területére helyeztessenek-e át, a járási főszolgabírónak, mint közrendészeti, köz- és állategészségügyi elsőfoku hatóságnak hatáskörébe tartozik. (B. M. 136536/1899.)

Vásárokon, ha a vásárrendtartási szabályrendelet másképp nem intézkedik, bolti helyiségekben is végezhető az árusítás. (B. M. 4321/1902.)

A vásári szabályrendeletnek azon rendelkezése, hogy országos hetivásárok alkalmával minden árucikk csakis a kijelölt áruhelyen — a vásártéren — állítható fel, helyesen csak úgy értelmezhető, hogy vásárra hozott árukat, tehát állatokat is, tényleg csak az e célra kijelölt helyen lehet forgalomba bocsátani; amiből azonban viszont következik, hogy olyan áruk, melyek nem a vásáron történő elárusítás végett, hanem

más célból vitetnek a község területére, a piacon kívül is bármely helyen, a fennálló rendészeti vagy közegészségügyi tekintetek figyelembevételével, szabadon elhelyezhetők. (K. M. 1897/1898.)

A vásárrendtartási szabályrendeletek azon intézkedése, mely szerint az áruslási hely az előbb érkezés sorrendjében szerezhető meg, módosítandó, mert ennek statuálása helyt nem foghat. Lehet különbséget tenni helybeli, vidéki, földrajzi fekvés és az iparigazolvány kelte szerint a hely adásánál. (B. M. 46086/1898.)

A vásáron való áruslási sorhelyet nem az iparos életkora, sem közvetlenül az ipar gyakorlásának ideje, hanem az iparigazolvány kelte állapítja meg. (K. M. 37806/1898.)

Aki vásáron a neki kijelölt helyet elfoglalni vonakodik s más helyen üti fel sátorát, a kbtv. 78. §. alapján nem büntethető. E cselekmény mint közrend elleni kihágás csakis helyhatósági szabályrendeletbe ütközik. (B. M. 2043/1905.)

Az iparosok a vásáron árucikkkel elárulására az iparigazolványuk keltének megfelelő sorrendben kapnak helyet. E szokás jogi elvből következik, hogy miután az 1884. évi XVII. t.-cz. 40. §-a értelmében az iparos övegye új iparigazolvány váltására nem kötelezhető, az a férje áruhelyére, azaz arra a helyre, mely a férj iparigazolványának megfelel, igényt tarthat, feltéve, hogy férje iparát folytatja. (K. M. 37806/1898.)

Iparos övegye új iparigazolvány váltására nem kötelezhető s néhai férje iparigazolványának megfelelő áruslási helyre — feltéve, hogy férjének iparát folytatja — igényt tarthat. (K. M. 108639/1906.)

A kiskorúak nevében üzött ipar tulajdonképpen folytatása lévén az elhalálozott iparos által gyakorolt iparnak, az általa kinyert iparigazolvány vagy iparendély érvénye hasonló esetben mindaddig fenmarad, míg a kiskorúak nevében az illető ipar üzetik, avagy míg ezek nagykorúságukat el nem érik, mikor természetesen a kiskorúakat illető ebben jogkedvezmény önmagától megszűnik. Amiből következik, hogy az elhalt iparos részére annak iparigazolványa alapján biztosított áruhely is megilleti a fenti ideig az illető kiskorúakat, illetve azon személyt, ki nevében az ipart gyakorolja.

A férjnek az ipar gyakorlásáról való lemondása esetén, a nő a heti- és országos vásárokon csak az új iparigazolvány kelte szerint az őt megillető áruslási helyet igényelheti. (B. M. 98718/1900.)

A vásártartási jog nem az engedélyt nyert városnak vagy községnek egy bizonyos területére, részére vagy terére van korlátozva, hanem magának a városnak vagy községnek, mint jogi személynek adatik meg. A fennálló törvények azonban módot nyújtanak az

illető városnak vagy községnek arra, hogy szabályrendeletileg megállapítsa a vásározás módosatait és feltételeit, nevezetesen hogy különösen rendészeti szempontból megjelölje azon helyet, ahol a vásározás és általában a piaci adás-vétel eszközölhető. Ha tehát a város vagy község szabályrendeletileg megjelölte azon helyet, hol a vásározás folytatható, természetesen az idegen kereskedő árut másutt mint a megjelölt helyen, ki nem rakhatja, illetve vásározást nem folytathat. Ha azonban a vásárrendtartási szabályrendelet ily irányban kifejezetten korlátozást nem tartalmaz, azt kell vélelmezni, hogy a vásár tartama alatt a vásározás a város vagy község egész területén bárhol szabadon gyakorolható és ily esetben az idegen kereskedő, ha érdekében áll, megteheti azt, hogy valamely üresen álló bolthelyiséget kibérel vagy pedig amint tényleg gyakran meg is történik, valamelyik szállodába költözködik és árut ott rakja ki. (B. M. 4321/1902.)

Az áruknak iparigazolvánnyal bíró kereskedő részéről üzleti helyiségében való bevásárlása vásári szempontból semmiféle korlátozásnak nem vethető alá. A piaci és vásári forgalom tekintetében az elővásárlási tilalom, mint a szabad forgalmat indokolatlanul korlátozó intézkedés, szintén megszüntetendő és a piacon vagy vásárokon, amennyiben a fennálló rendszabályok értelmében a forgalom megkezdése bizonyos órához van kötve, ezen időponttól kezdve az adás-vételben s a bevásárlásban bárki, minden különbség nélkül, tehát fogyasztók és továbbeladók is, egyformán részt vehetnek. (K. M. 41617/1890.)

A község belterületén vásáron kívül gabonavásárlástól való eltiltás törvényes alappal nem bír s érvénytelen akkor is, ha erre nézve a törvényhatóság által jóváhagyott községi szabályrendelet intézkedik, mert az 1886: XXII. t.-cz. 21. §-a értelmében a községek a piaci és vásári rendszert kezelésére s e tárgyban szabályrendelet alkotására jogosítva nem lévén, a szabályzatnak a piaci és vásári rendszetre vonatkozó intézkedései joghatálytalannak nem bírnak. (K. M. 55927/1897.)

Azon gabonakereskedő, aki vásár alkalmával az udvarába hozott gabonát megveszi, azon a címen, hogy nem megengedett helyen vásárolt, a vásárrendtartási szabályrendelet alapján nem büntethető. (B. M. 1313/1905.)

Azok, akik a pénzügyi hatóságtól engedélyt nyertek arra, hogy vásárok alkalmával valamely község vásártérén italmérést gyakorolhassanak, a vásártér és vásárjog tulajdonosa által üztüknek a vásártérben való gyakorlásában nem akadályozhatók, illetőleg attól el nem tilthatók, ha a szokásos helypénzt megfizetik. (P. M. 35035/1894. és K. M. 22002/1894.)

Ha az eladó az árucikket nem előzetes megrendelésre szállítja, hanem azt házról-háza járva árulja, akkor a szabályszerű helypénzt megfizetni köteles. (B. M. 1245/1901.)

A bérli jogosulatlan helypénzszedés miatt az ipartörvény alapján nem vonható felelősségre, mert az ipartörvény 156. §-a árszabályok által korlátozott iparüzletekre vonatkozik. (B. M. 1895/1898.)

A helypénzszedőnek az az eljárása, hogy a törvényes módon megállapított díjjegyzéket mások kárára meg nem tartja, rendőri tilalom vagy rendelkezés megszegésének tekintendő nem lévén, kihágásnak törvényhatósági szabályrendelettel nem minősíthető. (B. M. 128572/1901.)

A helypénz, mely csakis a vásárra szánt területen szedhető, a vásártér fentartási, tisztítási, kövezési stb. költségeinek fedezésére szolgál. (F. I. K. 9556/1877.)

A vásártér fentartási és rendbentartási költségei, valamint a vásárrendészettel járó költségek mindenkor azok által viselendők, akik a helypénzszedést gyakorolják. (K. M. 64868/1902.)

Kis- és nagyközségekben tartott vásáron a megjelenni köteles járási hatóság napidíjat és utiköltséget nem számíthat. (B. M. 2287/1903.)

Vásárvám, vagyis helypénzkievetelés iránt indított ügy a közigazgatási hatóság jogkörébe tartozik. (M. T. 1906. XII/6.)

Miután az ipartörvény 50. §-a értelmében a vásárok rendszeres látogatása csakis az iparosokat és kereskedőket (kikhez a jogosult vándoriparosok és vándorkereskedők is tartoznak) illetheti meg, az elárúsító vásárok ebbeli minőségének igazolását a hatóságok mindenkor megkövetelhetik. Kötelesek ennél fogva az ilyen vásárok iparigazolványokat kívánatra mindenkor előmutatni, s illetőleg iparcikkek árusítása végett a vásáron iparigazolvány nélkül megjelenő árusítók az árusítástól eltiltandók. E rendelet a házi ipari készítmények elárusítóira nem terjed ki. (K. M. 39505/1901. körrend.)

A 39505/1901. K. M. rendeletben kimondott, miszerint a vásárok rendes látogatása csakis az iparosokat és kereskedőket illetheti meg, s így az elárúsító vásárok ebbeli minőségének igazolását a hatóságok mindenkor megkövetelhetik. Összevetvén már most eme rendelkezését a vám- és kereskedelmi viszonyok rendezéséről szóló 1899: XXX. t.-cz. által 1907. évi december hó 31-ig hatályában fentartott 1878: XX. t.-cz. XIV. cikkének utolsó bekezdésében foglalt ama rendelkezésével, mely szerint az egyik terület lakosai vásárforgalomra nézve a másik terület lakosaival tökéletes egyenjogúságot élveznek, vi-

lágosan következik, hogy amennyiben a vásárlátogatást saját alattvalóinkra nézve bizonyos feltételekhez kötöttük, az osztrák alattvalókkal szemben is azonos eljárást követelhetünk, s így mi sem áll útjában annak, hogy a vásárainkat rendszeresen látogató osztrák iparosok vagy kereskedők ebbeli minőségük igazolására a hatóság által felszólíttassanak. (K. M. 17043/1904.)

A megrendelések gyűjtésére vonatkozó 1900: XXV. t.-cz. korlátozó rendelkezése a vásárlátogatókra és vásártérre is vonatkozik. (K. M. 27483/1901.)

Vásáron és piaczon történő elárusításokra az ipartörvénynek a végeladásokra stb. vonatkozó 51. §-a nem alkalmazható. Amennyiben az illető által gyakorolt elárusítás rendészeti szempontból esik kifogás alá, ez irányban a rendészeti hatóságok vannak hivatva eljárni. (K. M. 17591/1891.)

A vásártartási helyek és az állási sorrend megállapítása a rendőrhatalóság hatásköréhez tartozik. (B. M. 13313/1889.)

Elárúsító (piaczi) rend megállapítása a belügyminister illetékessége alá tartozik. (B. M. 93722/1901.)

A piaci árusítási rend intézkedéseinek megszervezése az 1879: XL. t.-cz. 78. §-ába ütközik. (B. M. 4145/1895.)

Ellent.: A vásári árusítási rend megzavarása a kihágási büntetőtörvénybe ütköző kihágást nem képez. A vásáron iparigazolvány nélkül megjelenő árusítók az árusítástól eltilthatók, de jogosulatlan iparüzés miatt nem büntetendők. (B. M. 1903/1905.)

A vásárok látogatásától való eltiltás (a vásárlátogatási jog felfüggesztése) mint büntetés, törvényes alap hiányában, nem alkalmazható. (K. M. 36979/1902.)

A község a piaci, vásári és közegészségi rendszert az 1886: XXII. t.-cz. 21. §-a szerint nem kezelvén, annak eldöntése: vajjon a hetivásártérrel a kocsiával árusítók, valamint a heti sertésvásárok bármily szempontból az országos vásártér területére helyeztessenek-e át, a járási főszolgabírónak, mint közrendészeti, köz- és állategészségügyi elsőfoku hatóságnak hatáskörébe tartozik. (B. M. 136536/1899.)

Vásárokon, ha a vásárrendtartási szabályrendelet másképp nem intézkedik, bolti helyiségekben is végezhető az árusítás. (B. M. 4321/1902.)

A vásári szabályrendeletnek azon rendelkezése, hogy országos és hetivásárok alkalomával minden árucikk csakis a kijelölt áruhelyen — a vásártéren — állítható fel, helyesen csak úgy értelmezhető, hogy vásárra hozott árukat, tehát állatokat is, tényleg csak az e célra kijelölt helyen lehet forgalomba bocsátani; amiből azonban viszont következik, hogy olyan áruk, melyek nem a vásáron történő elárusítás végett, hanem

más czélból vitetnek a község területére, a piacotérén kívül is bármely helyen, a fennálló rendészeti vagy közegészségügyi tekintetek figyelembevételével, szabadon elhelyezhetők. (K. M. 18697/1898.)

A vásárrendtartási szabályrendeletek azon intézkedése, mely szerint az áruslási hely az előbb érkezés sorrendjében szerozhető meg, módosítandó, mert ennek statnálása helyt nem foghat. Lehet különbséget tenni helybeli, vidéki, földrajzi fekvés és az iparigazolvány kelte szerint a hely adásánál. (B. M. 46086/1898.)

A vásáron való áruslási sorhelyet nem az iparos életkora, sem közvetlenül az ipar gyakorlásának ideje, hanem az iparigazolvány kelte állapítja meg. (K. M. 37806/1898.)

Aki vásáron a neki kijelölt helyet elfoglalni vonakodik s más helyen üti fel sátorát, a kbtv. 78. §. alapján nem büntethető. E cselekmény mint közrend elleni kihágás csakis helyhatósági szabályrendeletbe ütközik. (B. M. 2043/1905.)

Az iparosok a vásáron árucikkkel elárúsítására az iparigazolványaik keltének megfelelő sorrendben kapnak helyet. E szokás jogi elvből következik, hogy miután az 1884. évi XVII. t.-cz. 40. §-a értelmében az iparos özevgye új iparigazolvány váltására nem kötelezhető, az a férje áruhelyére, azaz arra a helyre, mely a férj iparigazolványának megfelelő, igényt tarthat, feltéve, hogy férje iparát folytatja. (K. M. 37806/1898.)

Iparos özevgye új iparigazolvány váltására nem kötelezhető s néhai férje iparigazolványának megfelelő áruslási helyre — feltéve, hogy férjének iparát folytatja — igényt tarthat. (B. M. 108639/1906.)

A kiskoruak nevében üzőtt ipar tulajdonképen folytatása lévén az elhalálozott iparos által gyakorolt iparnak, az általa kinyert iparigazolvány vagy iparendély érvénye hasonló esetben mindaddig fennmarad, míg a kiskoruak nevében az illető ipar üzetik, avagy míg ezek nagykorúságukat el nem érik, mikor természetesen a kiskoruakat illető ebben jogkodvezmény önmagától megszűnik. Amiből következik, hogy az elhalt iparos részére annak iparigazolványa alapján biztosított áruhely is megilleti a fenti ideig az illető kiskoruakat, illetve azon személyt, ki nevében az ipart gyakorolja.

A férjnek az ipar gyakorlásáról való lemondása esetén, a nő a heti- és országos vásárokon csak az új iparigazolvány kelte szerint az öt megillető áruslási helyet igényelheti. (B. M. 98718/1900.)

A vásártartási jog nem az engedélyt nyert városnak vagy községnek egy bizonyos területére, részére vagy terére van korlátozva, hanem magának a városnak vagy községnek, mint jogi személynek adatik meg. A fennálló törvények azonban módot nyújtanak az

illető városnak vagy községnek arra, hogy szabályrendeletileg megállapítsa a vásározás módozatait és feltételeit, nevezetesen hogy különösen rendészeti szempontból megjelölje azon helyet, ahol a vásározás és általában a piacti adás-vétel eszközölhető. Ha tehát a város vagy község szabályrendeletileg megjelölte azon helyet, hol a vásározás folytatható, természetesen az idegen kereskedő áruít másutt mint a megjelölt helyen, ki nem rakhatja, illetve vásározást nem folytathat. Ha azonban a vásárrendtartási szabályrendelet ily irányban kifejezetten korlátozást nem tartalmaz, azt kell vélelmezni, hogy a vásár tartama alatt a vásározás a város vagy község egész területén bárhol szabadon gyakorolható és ily esetben az idegen kereskedő, ha érdekében áll, megteheti azt, hogy valamely üresen álló bolthelyiséget kibérel vagy pedig amint tényleg gyakran meg is történik, valamelyik szállodába költözködik és áruít ott rakja ki. (B. M. 4321/1902.)

Az áruknak iparigazolvánnyal bíró kereskedő részéről üzleti helyiségében való bevásárlása vásári szempontból semmiféle korlátozásnak nem vehető alá. A piacti és vásári forgalom tekintetében az elővásárlási tilalom, mint a szabad forgalmat indokolatlanul korlátozó intézkedés, szintén megszüntetendő és a piacton vagy vásárokon, amennyiben a fennálló rendszabályok értelmében a forgalom megkezdése bizonyos órához van kötve, ezen időponttól kezdve az adás-vételben s a bevásárlásban bárki, minden különbség nélkül, tehát fogyasztók és továbbeladók is, egyformán részt vehetnek. (K. M. 41617/1890.)

A község belterületén vásáron kívül gabonavásárlástól való eltiltás törvényes alappal nem bír s érvénytelen akkor is, ha erre nézve a törvényhatóság által jóváhagyott községi szabályrendelet intézkedik, mert az 1886 : XXII. t.-cz. 21. §-a értelmében a községek a piacti és vásári rendszert kezelésére s e tárgyban szabályrendelet alkotására jogosítva nem lévén, a szabályzatnak a piacti és vásári rendszetre vonatkozó intézkedései joghatályiylal nem bírnak. (K. M. 55927/1897.)

Azon gabonakereskedő, aki vásár alkalmával az udvarába hozott gabonát megveszli, azon a czimen, hogy nem megengedett helyen vásárolt, a vásárrendtartási szabályrendelet alapján nem büntethető. (B. M. 1313/1905.)

Azok, akik a pénzügyi hatóságtól engedélyt nyertek arra, hogy vásárok alkalmával valamely község vásártérén italmérést gyakorolhassanak, a vásártér és vásárjog tulajdonosa által üztelüknek a vásártérén való gyakorlásában nem akadályozhatók, illetőleg attól el nem tilthatók, ha a szokásos helypénzt megfizetik. (P. M. 35035/1894. és K. M. 22002/1894.)

Az országos vásárokon gyakorolt pecsenyesütésre, nevezetesen az úgynevezett laczkonyhákra, akár kőser ételek szolgáltatnak ki benne, akár nem, az 1884. évi XVII. t.-cz. 50. §-a értelmében sem iparigazolvány, sem iparendély nem szükséges, mert az idézett törvényszakasz, illetve az országos vásárok engedélyezésére vonatkozó régi kiváltság-levelek és kormányhatósági engedélyek, valamint a gyakorlat szerint országos vásáron bárki bármit, tehát élelmiszereket is szabadon árúszhat. (K. M. 61634/1897.)

Élelmiszereknek alkalmasszerűleg való áruba bocsátása az ipartörvény 50. §-a általános magában, azon pecsenyesütők, kik élelmiszereket országos és hetivásárokon árústják, iparosoknak nem tekinthetők; a pénzügyi hatóságok által követelt az az eljárás tehát, mely szerint a vásári pecsenyesütőknek (laczkonyhásoknak) italmérési engedélyt csak abban az esetben adnak, ha a pecsenyesütésre igazolványuk vagy engedélyük van, annálval kevésbé helyes, mert országos vagy hetivásárokon élelmiszereknek áruba bocsátására iparigazolvány vagy engedély már az 1884. évi XVII. t.-cz. 50. §-a értelmében sem szükséges. (K. M. 1108/1897.)

Az u. n. laczkonyha fogalma alá általában az ételfőzésnek az a neme sorolandó, midőn a főzés időleges konyhában, vagy napti piaczkalmával akár nyílt piacon, akár sátor vagy bódé alatt történik. Azok a laczkonyhatartók, akik a nyílt piacon nap-nap után rendszeresen főznek hurkát vagy sütnék pecsenyét, mint kifőzők rendes iparigazolványt váltani kötelesek, azoknak foglalkozása ellenben, akik csupán alkalmasszerűleg országos vagy heti vásárokon főznek és sütnék, egyébként pedig más főkeresettel bírnak, nem ipari, hanem népies jellegűnek tekintendő, s ilyen egyének iparigazolvány váltására nem szoríthatók. (K. M. 16866. 1904.)

Az állatvásárokról és vásárterekről, az állategészségügy rendezéséről szóló 1888. évi VII. t.-cz. s az annak végrehajtása tárgyában 40000/1888. sz. a. kiadott F. I. K. minis-teri rendelet intézkedik.

Az állatvásárokon a szilgyártók és kötelesek cikkein és lóporócokokon kívül a bognár-iparosok készítményei is forgalomba hozhatók. (K. M. 49271/1901.)

A lóporóc olyan árucikk, melyet főképp az állatvásárokat látogató földmivesek és gazdálkodók vásárolnak és mely leginkább a vidéki házipar által állittatik elő, nincs akadály az ellen, hogy teljesen új lóporócok állatvásárokon is elárúsztathassanak. (K. M. 15854/1897.)

Egyrészt az állatvásárokat látogató közön-

ség igényeinek kielégítése, másrészt a tarisnya-házipar fellendítése érdekében a földmívelésügyi miniszter urral egyetértőleg megengedtetett, hogy az állatvásárokon eszentul tarisnyaneműek is árústtassanak. (K. M. 35483/1906.)

Vasárnap tartott állatvásárokon is forgalomba hozhatók, kirakhatók: a bognár-iparosok, szilgyártók, kötelesek készítményei. (K. M. 49271/1901.)

Ha valaki az állatvásáron iparcikkek elárústása végett kirakodik, az ott való árústástól eltiltható ugyan, de meg nem büntethető, mert a szóban lévő árústási cselekmény az ipartörvény 50. §-a által kihalásnak minősítve nincs. Nem büntethető pedig az az ipartörvény 4. §-ába ütköző kihalás miatt sem, mert az illető községben nem azért jelent meg, hogy ott iparszerű árústással foglalkozzék, hanem hogy részt vegyen az országos vásáron. Ez a ténykedés pedig az iparszerűség jellegét nélkülözvén, arra az ipartörvény 4. és 156. §-a nem alkalmazható. (K. M. 21323/1903.)

c) Bucsuvásárokról vonatkozó határozatok.

A kellő jog alapján tartatni szokott bucsuvásárok országos vásár jellegével bírván, ezeken a nem helyben lakó iparosok is szabadon árústhatnak. A bucsujáró napokon azonban, vagyis oly napokon, amidőn a nép ájtatosságot végzendő bizonyos helyeken megjelen, de amely bucsunapok régebbi idők óta fennálló szokás szerint általános forgalmi jelleggel bíró vásárok gyanánt nem jelentkeznék, ezeken, ha árústás történik is, iparkészítményeket csakis a helyben lakó iparos árústhat. A mézeskalácsosok a vasárnapokon kívül is megjelenhetnek és árústhatnak mézet és mézes süteményeket, mivel ezen áruk élelmiszereknek tekintendők; viaszárúkat azonban, minthogy azok iparkészítmények, ily alkalommal nem árústhatnak. (K. M. 65874/1885.)

Bucsuk alkalmával vasárnapokon és Szent-István napján a bucsucikk köréhez nem tartozó s a közönséges szükséglet fedezésére szolgáló cikkek árústása nincs megengedve, ily cikkekkel sem kirakodni, sem azokat vásárszerűleg árústani nem szabad. (K. M. 79037/1906.)

A kellő jog alapján tartatni szokott bucsuvásárok országos vásároknak lévén tekinthetők, ily alkalommal idegen iparosok is, tehát a mézeskalácsosok is árústhatnak. A mézeskalácsosok azonban még a nem engedélyezett vásárok nélkül bucsukon is, ott, hol ily árústás régóta a gyakorlat által szentesített szokáson alapszik, árústhatnak mézet és mézes süteményeket. (K. M. 21536. 1885.)

Bucsu alkalmával még az idegen helyen lakó bábsütők, szentképeket stb. árúsítók is szabadon árulhatják áruikat, mert az országban fennálló régi gyakorlat szerint a bábsütők, szentképeket stb. árúsítók bucsu alkalmával még más vidékről is jöve, áruikat szabadon szokták árúsítani s így ezen tárgyakra nézve a bucsu vásár jellegével bir. (F. I. K. 47859/1887. és K. M. 44467/1899.)

A bucsuvásárok tekintetében az országban általánosságban fennálló gyakorlat szerint a bucsunapon (templom napján) s az ezt megelőző napon a vidéki (nem helybeli) bábsütők is mindenkor kirakodhatnak s áruikat árúsíthatják. (K. M. 30858/1897.)

Ha valaki szentképekkel való kereskedésre az 1884: XVII. t.-cz. 4. §-a értelmében a telep helyére illetékes elsőfoku iparhatóságtól iparigazolványt szerez saját készítményű szentképeinek, az ország területén bucsukon, vásár- és a naptár szerinti ünnepnapokon nyílt helyeken sátrakban való előrusítása sem az 1884: XVII. t.-cz., sem pedig az 1891: XIII. t.-cz. szempontjából nem ütközik akadályokba. (K. M. 58327/1900.)

Az országban kifejlesztett gyakorlat szerint a bucsulátogató közönség által rendszerint emlék gyanánt vásárolni szokott bucsuczikkek, ugyancsak olvasók, szentképek, viaszgyertyák, imakönyvek stb. árúsítása a tisztán vallási jellegű bucsukon nemcsak helybeli, hanem idegen iparosoknak is meg van engedve, templomi használatra szolgáló szerek; tehát, olyan cikkek azonban, melyek a bucsucikkek fogalma alá nem vonhatók, idegen iparosok által forgalomba nem hozhatók. (K. M. 49372/1902.)

Bucsuon, ha csak azok rendes országos vagy hetivásárral összekötve nincsenek, csupán az úgynevezett bucsuczikkek, mint pl. imakönyvek, olvasók, viaszgyertyák, stb. árúsíthatók. Egyéb árucikkal bucsukon a vásártartási jog szempontjából sem kirakodni, sem pedig ezeket vásárszerűleg előrusítani nem szabad. (K. M. 53153/1899.)

Bucsu alkalmával a kisebb czukrázások, névszerint az u. n. mandolettisütők süteményeket szabadon árúsíthatják. A fennálló gyakorlat értelmében ugyanis az u. n. bucsucikkek és élelmiszerek árúsítása céljából a bucsuvásárokon nem csupán helybeli, hanem idegen iparosok is megjelenhetnek s ilyenmő cikkeit, tekintet nélkül arra, hogy a bucsu országos vagy hetivásárokkal összekötve-e, vagy sem, és tekintet nélkül arra, hogy a vármegyei szabályrendelet a hetivásárok látogatása tekintetében miként intézkedik, forgalomba bocsáthatják. Miután a beszerzett adatok szerint a vidéken tartott bucsukon a kisebb czukrázások (nem finom minőségű czukorsütemények készítői), nevezetesen az u. n. mandolettisütők, — kik bucsucikkek, illetve élelmiszerek árúsításá-

val foglalkoznak, különben is rendszerint meg szoktak jelenni nem finom minőségű czukrázsütemények árúsítása végett, — ezen cikkek árúsítása el nem tiltható. (K. M. 80451/1902.)

A kellő jog alapján tartatni szokott bucsuvásárok országos vásár jellegével bírván, ezeken a nem helyben lakó iparosok (kereskedők) is szabadon árúsíthatnak. A bucsujáró napokon azonban, vagyis oly napokon, amidőn a nép ájtatosságát végzendő bizonyos helyen megjelen, de amely bucsunapok régebb idő óta fennálló szokás szerint általános forgalmi jelleggel bíró bucsuvásárok gyanánt nem jelentkeznek, ezeken, ha árúsítás történik is, iparkészítményeket csak a helyben lakó iparos (kereskedő) árúsíthat. (F. I. és K. M. 43861/1885.)

d) Hetivásárokról vonatkozó határozatok.

Idegen iparosok hetivásárokon árúsítás végett csak akkor jelenhetnek meg, ha az illető községben üzlettel vagy fióküzlettel bírnak és megfelelő üzletvezetőt az iparhatóságnál bejelentenek. Ezen feltételek nélküli árúsítás a helyhatósági szabályrendeletben kihágásnak minősíthető. (B. M. 4657/1905.)

Az ipartörvény első szakasza szerint a kereskedő tágabb értelemben szintén iparosnak tekintendő s ennél fogva az ipartörvény 50. §-ában az iparosok hetivásárlátogatási jogára vonatkozó rendelkezések a kereskedőkre is kiterjednek. (K. M. 58635/1897.)

A felvidéki hálázók áruikat nemcsak országos, hanem hetivásárokon is állandó árulási helyeken szekerekről sátrak alatt, kirakva árulhatják. (V. ö. Cs. kir. K. M. 26930/1857.)

A hatósági igazolvánnyal ellátott felső-magyar hálázóknak meg van engedve, hogy gyolcsot, pamutszöveteket és többnemű egyéb rendőrlleg nem tiltott árukat úgy hálázva, mint országos vagy hetivásároknál alkalmával kirakva árulhassanak. (F. I. K. 7085/1867.)

Az árva-, turóc- és zólyommegyei hálázó vászonkereskedők, az úgynevezett tót gyolcsosok, miután a nevezett megyékben a szövő-kétfestő- és nyomtatóipar nagy terjedelemben, mint házilipar üzemel és így készült kelmék állandó üzletek hiányában az e vidékről országsszerte hálázó úgynevezett gyolcsosok útján hálázva szoktak elkelní, hatósági igazolvánnyal ellátva, ily házi iparcikkekkel nemcsak mindenütt hálázhatnak, hanem ezen cikkek hetivásárokon is kirakva árulhatják. Nehogy azonban a szóban lévő gyolcsosok házi iparcikkekén kívül esetleg más kelméket is hetivásárokról hozzanak, az említett vármegyében készült cikkek, felismer-

hetes czélljából, az illető vármegye törvényhatósága által alkalmas béléggel látandók el. (F. I. K. 42458/1884.)

Mindaddig, míg a bélyegzés tekintetében kormányhatósági utasítás adatnék, a szóbanforgó felsőmagyarországi hálózatok bélyegzetlen árukkal is háborítlanul megjelenhetnek az ország minden hetivásárjain. (F. I. K. 49328/1884. és 14735/1885.)

A gömörmegyei Rima és Balogvölgyi hálózatok a hetivásár-látogatási joggal bíró többi felsővidéki hálózatokkal egyenlő bánásmódban részesítendők. (F. I. K. 7925/1888.)

Az 1887: XVIII. t.-cz. alapján biztosított azon kedvezmény, hogy a felvidéki hálózatok a hetivásárokat is látogathatják, csak azon felsővidéki egyénekre vonatkoztatható, akik a hálózatot tényleg gyakorolják, vagyis állandóan helységről-helysére és házról-házra járva meghatározott eladási hely nélkül árusítanak s csak emellett jelennek meg az utba eső községekben tartott hetivásárokon is; ellenben nem terjed ki a törvény jelzett kedvezménye azokra az egyénekre, — bárha felsővidékiek volnának is, — akik valóságos hálózat nélkül csak hetivásárokat látogatnak. Azok, kik áruaktárukból helységről-helysére való járás nélkül csupán lakóhelyükön folytatnak árusítást, csendes kereskedőknek tekintendők s mint ilyenek üzletük gyakorlásához az 1884: XVII. t.-cz. 4. §-a értelmében, az ezen törvény 156. §-ában megállapított büntetés különbeni alkalmazásának terhe mellett, az illetékes elsőfokú iparhatóságtól szabályszerű iparigazolványt váltani tartoznak. Az ily egyénekre az 1884. évi XVII. t.-cz. 50. §-ának határozmányai irányadók, vagyis ilyenek hetivásárokat csak oly helyeken látogathatnak, hol a hetivásár nem helyben lakó iparosok részére az 1887. évi XVIII. t.-cz. alapján adatott szabályrendelettel megnyitott. (K. M. 57211/1898.)

Mintthogy a fennálló hálózati szabályzat 13. §-a szerint a hálózatok könyvek láttamozására minden községben, illetve városban a helyi hatóság van feljogosítva, illetve kötelezve és mintthogy a hetivásárokat látogató felvidéki hálózatok esetről-esetre való hetivásár-látogatási jogosultságát a minden alkalommal felmutatandó hálózatok könyv alapján ugyanczen helyi hatóság állapítja meg, ennél fogva annak esetről-esetre való elbírálása, hogy egyes községek hetivásárjain esetről-esetre valamely felsővidéki hálózat kizárható-e vagy sem, nem az iparhatóság, hanem az illető helyi hatóság hatáskörébe tartozik és következésképp olyan határozat, melynek értelmében valamely hálózat hetivásárok látogatásától akár kisebb, akár nagyobb körzetre eltiltatik, egyes iparhatóságok részéről általánosságban ki nem mondható. (K. M. 9817/1903.)

A hálózatnak szabadságában áll tevékeny-

ségét csupán egy kisebb körzetre, esetleg csak egynéhány helysére korlátozni és így azon körülményből, hogy csak egynéhány községben ily tényleg hálózat, egymagában még nem következhetik hetivásár-látogatási jogának elveszte, ha egyébként ezen szűkebb körzetben valóságos hálózat ily. (K. M. 53592/1899.)

Felvidéki kedvezményezett hálózatok hálózatok könyvei sürgősen és pedig a vásár megkezdése előtt vizsgálandók át, s ha azok rendben találhatók, a nevezett hálózatok a hetivásárokon való kirakodásban nem gátolandók. (K. M. 14149/1900.)

Ahhoz, hogy valamely hálózat kizárólag országos vásáron kirakodhassék, — miután erre az ipartörvény 50. §-a értelmében minden iparosnak joga van, — a hálózatok könyv előzetes láttamozása nem szükséges, még pedig annál inkább, mert ezt a fennálló törvények és rendeletek csak a tényleg hálózat és a hetivásárok látogatására jogosított hálózatoktól követelik meg. (K. M. 21278/1903.)

Ha valamely felvidéki hálózat állandó lakását más törvényhatóság területére teszi át, ott állandó kereskedést üz, áruát folyton egy helyről árusítja, rendes iparossá, illetőleg kereskedővé válik és iparigazolványt váltani köteles. (K. M. 73139/1897.)

A nem felvidéki hálózatoknak hetivásárokat látogatni és áruikat ily vásárokon kirakva árusítani nem szabad. (F. I. K. 6914/1885.)

A hálózat árukkal bárhol és bármikor megjelenhetnek és áruikat házról-házra hordva, megvásárlásra kínálhatják; piacokon, hetivásárokon azonban nem rakodhatnak ki. (F. I. K. 56006/1884.)

Azokra nézve, kik a földön áruva folytatják iparukat, épen úgy az ipartörvény határozmányai mérvadók, mint bármely más iparosra nézve. Ezért szabályrendeletileg a földön árulóakra nézve nem is állapíthatók meg az ipartörvénytől eltérő határozmányok. A törvényhatóságnak az ipartörvény 50. §-ának módosítására vonatkozó 1887: XVIII. t.-cz. alapján csak arra van joga, hogy szabályrendeletileg megállapíthatja a nem helyben lakó iparosok hetivásár-látogatási jogát és rendészeti szempontból megállapíthatja a hetivásár, illetve a kirakodás tartamát, az elárusítók sorrendjét stb. (K. M. 84815/1898.)

Amíg a törvényhatóság az 1887: XVIII. t.-cz. alapján szabályrendeletileg nem intézkedik, idegen községekbeli iparosoknak hetivásárokon az árusítás nem engedhető meg. (F. I. K. 63089/1888.)

A törvényhatóság a területén lévő különböző községek hetivásárjaira nézve külön-külön és eltérőleg is intézkedhetik s így külön szabályrendeleteket állapíthat meg a szükség és az igények szerint; az egyik község számára tehát esetleg megengedheti általában az idegen iparosok megjelenését, más közsé-

gek számára talán csak bizonyos czikkekre nézve fogja az engedményt szabályozni, szóval nem az egész törvényhatóság területére nézve kell általános és egységes szabályrendeletet hozni, hanem esetről-esetre és a szükség szerint. (F. I. K. 21350/1887.)

Az alkotandó szabályrendeletek kellő törvényes kihirdetés után jóváhagyás végett a kereskedelemügyi miniszterhez felterjesztendők. (F. I. K. 21350/1887.)

Egyes törvényhatóságok hetivásár-látogatási szabályrendeletében az 1887: XVIII. t.-cz. 1. §-ának 3. bekezdése egymástól eltérő magyarázatban részesül, amennyiben egyes törvényhatóságok a hetivásárok látogatását bizonyos községekben az egész ország iparoságának lehetővé teszik, mások azonban a hetivásár-látogatási engedélyt csupán az illető, vagy egyes határozottan megnevezett törvényhatóság iparosaira korlátozzák. Ezen eltérő gyakorlattal szemben szükséges a törvény idézett rendelkezésének magyarázatában a kellő összhangot létesíteni, és pedig a törvény valódi célzatának megfelelően olyképp, hogy egyes községek hetivásárainak látogatására szabályrendeletileg megállapított engedély ne korlátozassék csupán bizonyos törvényhatóságok iparosaira, hanem az ország minden iparosára által igénybe vehető legyen. (K. M. 77398/1897.)

Az 1887: XVIII. törvénycikk határozataiból és szelleméből következtethető, hogy midőn valamely hetivásárra a nem helyben lakó iparosoknak iparkészítményeikkel való megjelenése engedélyeztetik, ezen intézkedésnek azója a ki nem elégitett szükséglet fedezése és nem az, hogy az illető hetivásárra a nem helyben lakó iparosoknak csak bizonyos helyen vagy területen lakó köre bocsáttatván, ezen iparosoknak — minden más nem helyben lakó iparossal szemben, kik az illető hetivásár látogatási jogából továbbra is kizárva vannak, — bizonyos előny és kedvezményes helyzet biztosíttassék. Szükséges ennél fogva, hogy amennyiben a hetivásárok látogatási joga szabályrendeletileg megállapíttatik, abban az egyes, külön megjelölt iparágakhoz tartozó, nem helyben lakó összes iparosoknak kivétele, lakóhelyre való tekintet nélkül biztosíttassék. (K. M. 69710. 1898.)

A cserépedény-kereskedés sajátos helyzeténél fogva a hetivásárlátogatás jogát mindazon cserépkereskedőknek biztosítani kell, akik a hetivásár helyén iparigazolvány mellett oly férőhelyeket tartanak fenn, melyből vevők jelentkezése esetén hetivásárokon kívül is árusíthatnak. (K. M. 58697/1903.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 47. §-ának második bekezdése szerint hasonló vagy különböző ipart üzők közös üzlet folytatására egyesülhetnek, továbbá az ipartörvény 46. §-a csak üzletvezető állítását követeli, ellenben azt

egyéltalában nem tiltja, hogy ugyanazon személy, ha különben az ipartörvény által az üzletvezetőre vonatkozólag megkövetelt feltételeknek megfelelt, egyidejűleg több jogositott iparos üzletvezetője ne lehessen, — ennél fogva, ha többen összeállva közös üzletvezető mellett valamely községben fióküzletet tartanak fenn — azok mindegyike megjelenhetik az illető község hetivásárain iparozikkal árusítása végett. (K. M. 62726/1891.)

Oly iparosok, kik, jóllehet közös fióküzletük nincs, összeállva közös üzletvezető bejelentésével közös fióküzletet nyitnak, a fióküzlet helyén a hetivásárok látogatására nem jogosultak. (K. M. 10354/1898.)

Valamely község hetivásárai látogatásának jogát — amennyiben idegen iparosok hetivásárlátogatási joga szabályrendeletileg nem biztosíttatik — csak valósággal fennálló, üzemben lévő rendes fióküzlet biztosíthatja. (K. M. 10315/1902.)

Pusztán a hetivásárok látogatása céljából, szemben az ipartörvény 50. §-ának rendelkezéseivel, egyáltalán nem szolgáltatható ki iparigazolvány. (K. M. 36989/1893.)

Aki valamely községben folytonosan üzemben tartott fióküzletet állít fel s annak vezetésével az ipartörvény rendelkezéseinek megfelelő üzletvezetőt biz meg, az illető községre nézve helybéli iparosnak, tehát olyanak tekintendő, aki készítményeit az 1887. évi XVIII. t.-cz. értelmében nemcsak a községben nyitott fióküzletben, hanem a község hetivásárain is árusíthatja. (K. M. 6743/1900.)

Az az iparos, ki lakóhelyén kívül más községben rendes üzletet tart fenn s abban megfelelő üzletvezetőt alkalmaz s azt az illetékes iparhatóságnál bejelenti, a fióküzlete helyén tartott hetivásárokon a fióküzlet helyén előállított készítményeit is szabadon árusíthatja. (K. M. 60765/1897.)

Annak a helységnek a hetivásárain, ahol az iparosnak fióküzlete van, ez csak akkor jelenhet meg, ha fiókját tényleg megnyitotta s azt helyben üzletvezetője által tényleg folytatja. (F. I. K. 48679/1884.)

Azon kereskedőt, kinek valamely községben fióküzletre szóló iparigazolványa és bejelentett üzletvezetője ugyan van, de aki fióküzletét az illető községben tényleg meg nem nyitotta, a helyben lakó kereskedőkkel szemben a község hetivásárainak látogatása meg nem illeti. (K. M. 3032/1897.)

Az az iparos, ki fióküzletében megfelelő üzletvezetőt nem alkalmaz, s azt az illetékes iparhatóságnál be nem jelenti, nemcsak a fióküzlete helyén tartani szokott hetivásárokon való árusítástól, hanem fióküzletének folytatásától is eltiltandó. (K. M. 60765/1897.)

Amíg üzletvezető alkalmazva nincs, vagy amíg a fióküzlet tényleg meg nem nyíttatik, a fióküzlettulajdonos a fióküzlet községének hetivásárain árusítási jogosítva nincs. (F. I.

K. 48679/1884, 26262/1885. és K. M. 3032. 1897.)

A főközlet törvényszerűen nem folytatható mindaddig, míg számára üzletvezető szabályszerűen kirendelve és az iparhatóságnál kellően bejelentve nincs; ennél fogva a főközlet helyén is az üzlettulajdonos csak az esetben rakodhat ki, — megfelelő s idegen iparosoknak a hetivásárlátogatására való jogát kimondó szabályrendelet hiányában — ha ezen kötelezettségeknek eleget tett. (K. M. 44861. 1897.)

Azon iparosok, akik főközletüket csupán a hetivásárok alkalmával tartják nyitva, a község területén lakó állandó iparosoknak nem tekinthetők és ennél fogva a hetivásárokat nem látogathatják. (K. M. 41402/1900.)

Azon kérdés megítélésénél, hogy valamely főközlet biztosítja-e tulajdonosának a főközlet helyén tartott hetivásárok látogatásának jogát, mindig abból kell kiindulni, nem szükséges-e csupán az illető főközlet. Ez a kérdés pedig csak a fennforgó körülmények, az illető iparágak az illető vidéken általánosan észlelhető viszonyai figyelembevételével bírálható el. A fazekasiparosok nem kötelezhetők arra, hogy üzletüket állandóan nyitva tartsák s a főközlet tényleg létezőnek és nem szükségesnek tekintendő akkor is, ha az csak vevő jelentkezése esetén nyitlatik fel s ha csáljaira csak kamrahelyiség rendeztetett is be. Ilyen esetekben csak arra helyezendő súly, hogy az illető főközletben áru állandóan raktáron tartassék s azokban a hetivásárok napjain kívül más napokon is lehessen bevásárlásokat eszközölni. (K. M. 39321/1902.)

A törvénynek a hetivásárok látogatására vonatkozó rendelkezésének megszegése esetén az illető iparos az árusítástól eltiltható ugyan, de kihágásért a törvény alapján felelősségre nem vonható. (F. I. K. 9291/1888.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 50. §-ának megfelelő büntető rendelkezés az ipartörvénybe felvéve nincs s így törvényes rendelkezés hiányában az idézett 50. §. ellen vétőkre nem szabható ki büntetés. (K. M. 9011/1901.)

Ha valamely községnek hetivásárja nincs, az illető községben háziipari cikkek is csak rendes kereskedésből, iparigazolvány váltása mellett árusíthatók. (K. M. 7689/1902.)

Földmivések által nyers bőrből, háziiparilag, vagyis idegen segédszemélyzet nélkül, csakis a családtagok közreműködése mellett mellékfoglalkozásként, a bocskortalpakra való bőr puhítása, áztatása és cserzése által készített bocskortalpak hetivásárokon áruba bocsáthatók. Az azonban, aki nem ily háziiparosoktól, hanem tímáriparosoktól veszi a bocskortalpakot, hetivásárokon nem árusíthat. (K. M. 7689/1902.)

A bocskorárusok kereskedők számba mennek, s mint ilyenek, csak saját községük hetivásárjain jelenhetnek meg áruikkal, idegen községek hetipiaczáról ellenben az 1887. évi XVIII. t.-cz. 1. §-a alapján eltiltandók. (F. I. K. 62257/1884.)

Háziiparszerűleg, vagyis a bőr puhítása, áztatása és cserzése, szóval ipari megmunkálás által és idegen segédszemélyzet igénybevétele nélkül csakis a családtagok közreműködése mellett mellékfoglalkozásként készített bocskortalpakot, mint háziiparcikkeket, hetivásárokon az ipartörvény 50. §-a alapján bárki áruba bocsáthat, s emiatt az 1887. évi XVIII. t.-cz. szerint alkotott szabályrendelet alapján az árusító sem nem büntethető, sem a hetivásárok látogatásától el nem tiltható. (K. M. 26302/1891.)

Az ipartörvény 50. §-a értelmében a háziiparcikkek árusítása a nem helybelli iparosoknak is meg van engedve, szükséges azonban, hogy a háziiparosok ebbeli minőségüket a hetivásárok látogatása alkalmával igazolják, nehogy mások visszaéljenek a háziiparosoknak a törvény által nyújtott eme kedvező helyzetével s ilyképp vidéki olyan iparosok (fazekasok) is látogassák a más községbeli hetivásárokat, kiknek működési köre a háziipar körét meghaladja. A helybelli (fazekas-) ipar érdekeinek megóvása szempontjából tehát elrendeltetik, hogy az illető (fazekas-) áruk háziipari voltának igazolására az illetékes hatóság (I. fokú iparhatóság) az elárúsító nevére oly igazolványt állítson ki, melyben bizonyítatik, hogy mely községnek milyenemű háziipari úton készült cikkeit árusítja az illető. (K. M. 7105/1902.)

Egyes háziiparosoknak az az eljárása, hogy háziipari készítményeket nem maguk viszik a hetivásárra, hanem többen összedülve, az általuk előállított árut közös megbízott által hozzátják forgalomba, sem az ipartörvény 50. §-a, sem az ezt kiegészítő 1887: XVIII. t.-cz. szempontjából nem kifogásolható. (K. M. 26201/1901.)

A háziiparcikkek háziipari mivoltát bizonyító és az iparhatóságok által kiállítandó igazolványok kiállítását kérő bizonyítványok, valamint maguk az igazolványok is, mint-hogy azok semmi jogosítványt nem adnak, hanem csupán a hivatalos ellenőrzés gyakorolhatására szükségesek, az illetéki díjlegyzék 79. tétele c) pontja értelmében bélyegmentesek. (K. M. 55945/1902.)

A bor és pálinka sem élelmiszernek, sem kerti vagy mezei terménynek, sem háziiparcikkeknek nem tekinthető, miért is annak hetivásárokon való árusítására az 1884. évi XVII. t.-cz. 50. §-a értelmében csak a helyben lakó van jogosítva. (F. I. K. 991. 1885.)

Heti piacokon az idegen termelőktől beszerzett gyümölcsöt és élelmiszereket iparigazolvány nélkül lehet elárúsítani. (K. M. 6508/1906.)

Gyarmat- és fűszeráru szorosabb értelemben nem tekinthető élelmiszernek, ennél fogva hetivásáron csupán helybéli kereskedők által árúsítható. (K. M. 63718/1899.)

A házipar után előállított kész gubáknak a hetivásárokon árusítása tekintetében az 1884. évi XVII. t.-cz. 50. §-ának második bekezdésében foglalt rendelkezés irányadó. (K. M. 41580/1886.)

Hust, élelmiszer lévén, idegen községbeli hentes is árulhat a hetivásáron. (F. I. K. 4627/1886.)

Az élelmiszerekhez tartozik a nyers hus, szalonna, zsir. (K. M. 21016/1900.)

Nyers hus, ugyisintén sült hus, zsir, szalonna, kolbász, virstli, élelmiszer lévén, hetivásáron bárki által árúsítható iparigazolvány nélkül is. (K. M. 56270/1899.)

Az otthon hízalt sertéseknek bizonyos időszakban való leszurása; illetőleg az eként nyert husnak elárúsítása nem képez ipari foglalkozást; az illető jogosítva van az így nyert és a saját háztartásában nem szükségelt hust bárhol elárúsítani. (F. J. és K. M. 1934/1886.)

Otthon hízalt sertés husának, szalonnának, zsirnak a sertések egyéb alkatrészeinek elárúsítása nem ipari foglalkozás; mindenki jogosítva van az így nyert és a saját háztartásában nem szükséges hust stb. bárhol, tehát hetivásáron is, elárúsítani. (K. M. 21016/1900.)

Az ipartörvény 50. §-a értelmében hetivásárokon élelmiszereket, tehát zsirt is, bárki áruba bocsáthat. Az ipartörvény e tekintetben semmiféle korlátozást vagy megszorítást nem tartalmaz, nem állhat meg tehát az a felfogás, hogy élelmiszereknek hetivásárokon való elárúsítása csak akkor engedhető meg iparigazolvány nélkül, ha az elárúsítás a házi szükséglet körében kicsinyben üzetik. (K. M. 4171/1899.)

Liszt élelmiszer. (F. I. K. 39821/1887.)

Luxus-sütemények hetivásárok alkalmával szintén szabadon árúsíthatók. Ahhoz pedig, hogy sütők megrendelésre szállíthatóknak idegen községbe péksüteményeket, külön engedélyre szükség nincsen, miután ebbeli joguk az ipartörvénynek ugyancsak 50. §-ában már biztosítva van. (K. M. 85731. 1892.)

Méz és mézeskalács a napi piacokon nem helybéli iparosok által is szabadon árúsítható. (K. M. 18239/1904.)

A mézeskalács mint élelmiszer hetivásárokon — amennyiben azt törvényes kiváltságok nem akadályozzák — bárki által áruba bocsátható. (K. M. 78103/1899.)

A mézeskalácsos mézet és mézes süteményt,

a sütő süteményt, a mézsáros és hentes pedig hust és húsfélét idegen községek hetivásárjain is árúsíthat. (F. I. K. 5559/1886.)

Az olyan egyének, akik hetivásárok alkalmával a vásárra bejövő falusi nép részére tolókoosin, vagy más állványon kávé szoktak kímérni, iparendély, illetve iparigazolvány váltására nem kötelezhetők, mert a tejes vagy fekete kávé, mint élelmiszer az 1884: XVII. t.-cz. 50. §-a értelmében hetivásárok alkalmával — amennyiben azt törvényes kiváltságok nem akadályozzák — bárki által árúsítható, illetve kímérhető. Amennyiben mindazonáltal a kávéfőzésnek, illetve kímérésnek felemlített módja nem kizárólag a heti piacokra szorítkozik, hanem azonkívül is rendszeresen üzetik, az illető kávéfőzők, illetve kímérők az idézett törvény 4. §-ának megfelelőleg iparüzési szándékukat egyszerűen bejelenteni tartoznak, mert a kávékímérésnek ezen primitív módja, melynél ama közrendészeti és közérkölségi szempontok, melyek a rendes kávémérési iparnak engedélyhez való kötését indokoltá tették, nem forognak fenn, az idézett törvény 10. §. a) pontjában említett kávémérési iparnak nem tekinthető. (K. M. 16768/1904.)

Péksüteményt, mint élelmiszert, hetivásáron idegen községbeli iparos is szabadon árúsíthat. (F. I. K. 48111/1886. és K. M. 85731/1893.)

Naptárakat heti piacokon és vásárokon csak az alispán, illetve polgármester engedélye alapján lehet árúsítani még azoknak is, akik üzletükben iparigazolványok alapján jogosan árúsítanak naptárakat. (K. M. 44187/1906.)

Tekintettel az 1884: XVII. t.-cz. 50. §-ának második bekezdésére, mely bekezdés a hetivásárokon az élelmiszereknek, kerti és mezei termékeknek, házi iparcikkeknek elárúsítását megengedi, tekintve továbbá az 1887: XVIII. t.-czikre, mely az 1884: XVII. t.-cz. 50. §-át csakis az iparcikkek árusítására vonatkozólag módosítja, a gabonának a hetipiaczokon való elárúsítására külön engedély nem szükséges. (K. M. 32599/1904.)

Az az erdőtulajdonos vagy erdőbirtló, aki saját erdejének termékét akár nyers, akár általa feldolgozott állapotban hozza forgalomba, termékeinek értékesítése végett akadálytalanul látogathatja a hetivásárokat. Ugyaníly elbírálás alá esik az is, aki mástól vásárolt nyers faanyagot házilag feldolgozva bocsát a hetipiaczon áruba. Ellenben az, aki akár nyers, akár feldolgozott faanyagot egyszerűen megvesz, hogy azt kisebb-nagyobb haszonnal hetipiaczokon tovább eladja, fa-kereskedőnek tekintendő, iparigazolványt köteles váltani s az idegen hetipiaczok láto-

gatása tekintetében az idegen fakereskedőkre nézve érvényes korlátozás alá esik. (K. M. 39505/1901.)

Az erdőtulajdonos vagy erdőbérletes erdei termékeket (fa, deszka stb.) iparigazolvány nélkül árusíthat. (F. I. K. 31884/1885.)

Ha a méz árusítása nem ipari foglalkozás, hanem esetről-esetre előfordulni szokott alkalmi adás-vevés, ez esetben az illetők iparigazolvány váltására nem kötelezhetők, valamint attól sem tilthatók el, hogy alkalomról-alkalomra, munkába nem álló szekereiken meszet rakodjanak s azt piacokon vagy vásárokon eladásra kínálják. (F. I. K. 2648. 1886.)

Feljelentés szerint a kisujszállási és mező-turi mészraktár székkel járják be Turkovét. Miután pedig az utczáról való eladás házalást nem képez, miután továbbá a panasz-lottak által üzütt ezen elárúsítás csak alkalmi adás-vevésnek jelentkezik, ennél fogva a szó-ban forgó panaszlottak az általuk üzütt mész-árúsítás gyakorlásától a házalási szabályok, illetőleg az ipartörvény alapján el nem tilt-hatók. (F. I. K. 13305/1889.)

Azok az egyének, akik meszet esetről-esetről alkalmilag árusítanak, iparosoknak nem tekinthetők, iparigazolvány váltására nem kötelezhetők, valamint attól sem tilt-hatók el, hogy alkalomról-alkalomra, munkában nem álló szekereiken meszet rakod-janak s azt a hetivásárokon eladásra kínál-ják. (K. M. 86536/1899.)

Ha a mészégetés és az égetett mésznek forgalombahozatala az erdei termeléssel vagy a mezőgazdasággal, szóval a földbirtokkal összefüggő mellékiparágának tekintendő, ez esetben a mészégetés és a mésznek forga-lombahozatala az 1884: XVII. t.-cz. 183. §-a a) pontja értelmében az ipartörvény rendelkezési alá nem esik, míg ellenben, ha akár a mészégetés, akár a kiegészített mésznek forga-lombahozatala nem az erdei vagy mező-gazdasági termelés mellékiparágaként üze-tik, iparüzletnek tekintendő, és mindenki, aki ily üzletekkel foglalkozik, az ipartörvény rendelkezéseinek magát alávetni köteles. (K. M. 11160/1897.)

Míg a saját termésű meszüket árusítók itthon azzal heti- és országos vásárokon is szabadon megjelenehetnek, addig az Ausz-triában érvényes szabályok szerint házalók országos és hetivásárokon egyáltalában nem rakodhatnak ki, tehát azokon mésszel háza-lók nem vehetnek részt. (K. M. 71056/1900.)

c) A napi piacokra vonatkozó határozatok.

Piaczi helypénzkövetelésekből felszapo-rott összeg iránti ügy a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik. (M. T. 1906. XII/6. D. M. 46923/1906.)

A napi piacokon mindenféle élelmiszer, tehát élő szárnyas állatok, baromfiak is árú-síthatók. (K. M. 13075/1902.)

Élelmiszer nemcsak a rendszeresen engedélyezett országos és hetivásárokon, ha-nem oly egyéb napokon is árusíthatók, ami-dőn valamely községben, tekintettel az ottani fogyasztási igényekre, piaci adás-vevés tör-ténik. Mindezen napokon a nem helybeli pékmester is árusíthat süteményeket. (F. I. K. 12542/1885.)

Midőn az ipartörvény 50. §-a megengedi, hogy élelmiszereket hetivásárokon bárki is áruba bocsáthat, ezen rendelkezés nem vonja maga után azon következtetést, mintha ezen cikkek árusítása a mindennapi piacról meg volna tiltható, sőt amennyiben a helyi hatóságok szükségesnek vagy czélszerűnek látják az élelmiszerek árusítását mindennap is megengedni, ezen árusítás a mindennap tartott piaci alkalmával is eszközölhető és nem vonja maga után azon kötelezettséget, mintha az illető napi piacokon eladók, akik iparukat különben is háziparaszterüleg üzik, e czélból igazolványt tartoznának beszerezni. (F. J. és K. M. 37420/86.)

Az elsőfoku közigazgatási hatóság által engedélyezhető napi piacokon csakis élelmi-szer árusíthatók, s így azokon sem hely-beli, sem más községbeli iparosok árusítás végett meg nem jelenhetnek, s azokon házi iparcikkek sem árusíthatók, minthogy az esetben, ha azokon iparcikkek is árusítat-nának, azok rendes vásárjellegűvé válnának, rendes vásárok engedélyezése pedig a keres-kelemügyi minster hatáskörébe tartozik. (K. M. 60610/1899.)

A hetivásároktól megkülönböztetendők az úgynevezett napi piacok, melyek csupán élelmiszerek és pedig bárki által árusíthatók. A napi piacok nem vásárok, s ezért nem vásárjogi, hanem helyhatósági rendészeti sza-bályozásnak vannak alávetve. Az élelmiszer árusítását, illetve napi piaci tartását a hely-hatóság, ha a fogyasztó közönség szempont-jából czélszerűnek mutatkozik, mindennap is megengedheti, s egyuttal a helyi viszonyok alapján állapít meg az árusítási hely és idő tekintetében korlátokat. — Napi piacok az engedélyezett hetivásárok jellegével nem bírhatnak, s ezeken csakis a legszükségesebb élelmiszerek és tűzifa árusítható. (K. M. 13705/1904.)

Kenyérsütő asszonyok kenyeret nemcsak hetivásárokon, hanem a helyi hatóságok enge-delme mellett napi piacon is árusíthatnak iparigazolvány nélkül. (F. I. K. 20868/1885., 37420/1886.)

A méz és mézes sütemény élelmiszer, tehát azt bárki árusíthatja. (F. I. K. 21536/1885.)

A méz és mézeskalács mint élelmiszer, a napi piacon való elárúsítás szempontjából

a péksüteményekkel azonos elbírálás alá esik s ehhez képest a kérdéses árucikkek, a heti- és országos vásároktól eltekintve, mindazon napokon, amidőn valamely községben, tekintettel az ottani fogyasztási igényekre, piaczi adás-vevés történik, a nem helybeli iparosok által is szabadon árúsihatók. (K. M. 18239. 1904.)

A kertészeti cikkek egyáltalán nem esvén az 1884: XVII. t.-cz. rendelkezései alá, azok a vásári, illetve piaczi árusítás tekintetében sincsenek annak korlátozó rendelkezései alá vetve, minél fogva a napi piaczkokon is szabadon árúsihatók. (K. M. 5185/1900.)

Tekintettel arra, hogy az ország több helyén a kisiparosok régebbi gyakorlatból árusították iparcikkjeiket a napi piaczkokon, eme árusítástól tehát többeknek, különösen pedig az alsóbb, szegényebb néposztály egyes tagjainak létérdeke függ, méltányolva ama körülményt, hogy az ily árusítók régi gyakorlatból megszokott kereseti forrásuk helyett más életfentartási módról nem gondoskodhatnak, a kereskedelemügyi minster nem zárkózott el a napi piaczkokon való árusításra vonatkozó ama kérelmek teljesítésétől, melyekből kitűnt, hogy az illető árusítók életfentartási érdekai a hosszabb idő óta megszokott ily árusítást megkövetelik. (K. M. 3546/1900., 6840/1900.)

Ha kereskedők vagy maguk, vagy alkuszok által a falvakban gabonát bevásárolnak és azt raktározás végett valamely községbe küldik és onnan eladják, ez nem hetivásári üzlet, hanem kereskedelem. Ha továbbá mindennapi élelmiszerek kisebb mennyiségben a községi lakosok igényeihez képest a piacon eladatok, az ellen, mintán minden nagyobb községben rendszeresen így történik, kifogás nem emelhető. De ha kereskedelmi cikkekkel terhelt kocsik nyílt piacon vagy az utcákban megállapodnak és a tulajdonosok árúkat ajánlgatják és árúlják, ha iparosok készítményeiket a piacon kirakják és áruba bocsátják, ha még szomszédos községekből is a község összegyűlekezik, a piacon eladások és bevásárlások más, mint mindennapi szükségletek fedezésére szolgáló cikkekben és más mint a hetivásár tartására engedélyezett és kitűzött napokon történnek, ily eljárás a vásárlás megóvása, illetőleg korlátozása céljából a hatóság által és pedig annál inkább ott tiltandó meg, hol egy szomszédos község ily rendellenes eljárás által magát jogaiban sértve találja és ily vásártartás ellen felszólal. (F. I. K. 7287/1877.)

Az ipartörvény 50. §-ának megszegése esetén az iparos csak az árusítástól tiltható el, de felelősségre nem vonható. (F. J. és K. M. 9291/1883.)

51. §. Saját vagy mások készítményeit végeladás, árverés vagy más, a tömeges és gyors eladásra ingerlő módon eladni csak az iparhatóság engedélyével szabad.

Ezen engedély legfeljebb három óra terjedhet, és elnyerésekor elsősorban is ipari (87. §.), esetleg kereskedelmi oktatási czélokra a község pénztárába :

- a) Budapesten 100 frt,
- b) 10 ezernél több lakossal bíró városokban és községekben 50 frt,
- c) más helyeken 20 frt fizetendő.

Az eladás helye az ipar- és rendőrhatalóság egyetértő jóváhagyása mellett engedélyezendő.

Ily eladásokról rendes könyvek vezetendők, melyekben minden eladott tárgy az eladási árral együtt feljegyzendő. E feljegyzések a hatóság által ellenőrizendők.

Az eladások befejeztével a befolyt összeg tizedrésze elsősorban ipari (87. §.), esetleg kereskedelmi oktatási czélokra a község pénztárába fizetendő.

A vándorraktár-tulajdonosok amaz eljárásában, hogy raktárakra a közönség figyelmét falragaszok, hirdetiések, vagy hirdetészerű nyílt körlevelek útján felhívják, tömeges és gyors vételre ingerlő módon való árusítás jelenségei rejlenek, s így a vándorraktár-tulajdonosok a hirdetések kibocsátása és az árusítás megkezdése előtt nemcsak iparigazolványt, hanem az 1884: XVII. t.-cz. 51. §-a értelmében, az ott szabályozott feltételek alatt előzetes iparhatósági engedélyt is tartoznak váltani.

Minden olyan esetben, midőn a vándorraktár tulajdonosa hirdetiényeit előzetes iparhatósági engedély nélkül bocsátja ki s illetve előzetes iparhatósági engedély nélkül árult tömeges és gyors vételre ingerlő módon árusítja, az iparhatóságok, akár falragaszok vagy hirdetiések, akár följelentés útján jut az eset tudomásukra, a kihágási eljárás megindításával az elkövetett törvényellenes cselekmény legszigorubb megtorlása s az ipartörvény 51. §-ában előírt díjak behajtása iránt azonnal, késedelem nélkül tartoznak intézkedni. Ha a kiszabott pénzbüntetés és ipardíjak behajtása a vándorraktár-tulajdonosok időközben való üzletbeszüntetése és eltávoztása által veszélyeztetettnek látszik, köteles az iparhatóság a büntetési összegnek s az ipardíjnak behajtását előzetesen is biztosítani, ugyszintén, figyelemmel a m. kir. pénzügyminster 1890. évi decz. hó 7-én

126472. sz. a. kelt rendeletére, kötelesek az iparhatóságok az illetékes pénzügyi hatóság azonnali értesítésével az adófizetési kötelezettség kijátszásának megakadályozása céljából is megfelelő módon intézkedni.

A jogosulatlan és tisztességtelen üzleti verseny miatt naponként felhangzó panaszok törvényeink ide vonatkozó tiltó rendelkezéseinek a legszigorubb végrehajtását és alkalmazását követelik. (K. M. 16338/1900.)

Amennyiben az ilyen, akár belföldi, akár külföldi kereskedő által felállított vándorraktár tulajdonosa vagy üzletvezetője arra a vevő közönséget falragaszok, hirdetések, vagy ahhoz intézett nyílt és hirdetészerű körlevelek által figyelmeztetné, e tényben az 1884: XVII. t.-cz. 51. §-ában körülírt gyors eladásra ingerlő módon való elárúsítás ismervé rejlik s erre az iparhatóság külön engedélyre szükséges. Ha ez engedély a falragaszok, hirdetések, vagy körlevelek kibocsátása, illetve az eladás megkezdése előtt ki nem eszközöltetett, a vándorraktár nemcsak azonnal bezárandó, hanem a vétkesek ellen az ipartörvény 158. §. d) pontja alkalmazandó. (K. M. 51636/1897.)

A vándorraktárakkal szemben az ipartörvény 51. §-a nemcsak az olcsó árak hirdetése esetén, hanem már akkor is alkalmazandó, ha az illető vándorraktár tulajdonosa raktárára a közönség figyelmét falragaszok, hirdetések, vagy nyílt körlevelek útján egyszerűen felhívja. (K. M. 11735/1891.)

Panaszlott, mint a tárgyalási iratokból kitűnik, gyári raktárt nyitva, abban, mint hirdetéseiből kitűnik, nagymennyiségű porcellán-árut halmozott fel. Raktárára hirdetések és falragaszok útján felhívta a közönség figyelmét, s e hirdetéseiben nemcsak az üzlet megnyitásának tényét, de azt is tudtára adta a vevőközönségnek, hogy üzlete a mai kor igényeinek megfelelően a legizlesebb czikkokkal van berendezve, abban a »lekitűnőbb fajtájú valódi karlsbadi porcellán« a »legjutányosabban«, »gyári áron« kapható; a valódi karlsbadi porcellán edény kilója, ami eddig 80 fillér volt, most csak 60 fillér, emaillezott pléh-edények kilója, ami eddig 1 K 60 fillér volt, most csak 1 K 20 fillér, ezenkívül a falragaszokon felkérte a közönséget a »bevásárlással sietni, mivel a készlet már fogytán van«. A közétett hirdetések és falragaszok idézett kifejezéselben nemcsak tömeges és gyors eladásra irányuló szándék, hanem a tömeges és gyors vételt tényleg előmozdítani tudó s vásárlási kedvet felidéző és fokozó ingerlés van. A használt kifejezések alkalmasak arra, hogy a vevő közönséget üzletébe csábítsák, hogy a vevő közönséget a kedvező bevásárlási alkalomra s nevezetesen a gyári és legjutányosabb árakra való utalással szükségleteinek hosszabb időre való kielégítésére inge-

reljék, s ezzel azokat a hasonló reklám-eszközökkel nem dolgozó helybell kereskedőktől elvonják. Az ipartörvény 51. §-a éppen ilyen esetekre vonatkozik, mert a törvényhozás az idézett törvényszakasz megalkotásával a jogosulatlan és tisztességtelen verseny e nemének kívánt korlátokat szabni. Mielőtt a szóban lévő hirdetések és falragaszok közzétettek, előzetesen az ipartörvény 51. §-ában előírt engedélyt kellett volna megszerezni és pedig tekintet nélkül arra, hogy állandó üzlet vagy csupán ideiglenes vándorraktár állítottatott-e fel, mert az ipartörvény 51. §-a állandó üzletek és vándorraktárak között különbséget nem tesz. (K. M. 43400. 1900.)

Ipartörvény 51. és 52. §-ának világos szavai szerint az iparhatóságoknak nem kötelességük a végeladás stb. tartására kért engedélyt minden esetben feltétlenül kiszolgáltatni, még akkor sem, ha egyébiránt a kérvényező a törvény által megkívánt kellékeket bírja is, illetőleg azoknak eleget tett, s a törvény az elárúsítás ezen módját éppen azon esetekben, midőn a hatóság a felforgó körülmények mérlegelése alapján azon meggyőződésre jut, hogy a végeladás vagy árverés megtartása bármilynemű visszaélésre vezethetne, vagy csak ürügyül szolgálhatna arra, hogy egyes czégek áruikat a közönség ámitására alkalmas módon bocsátásuk áruba, s ezáltal a helyi iparosok és kereskedők rendes keresetét érzékenyen károsíthatná, az iparhatóságnak módjában álljon a kért engedély megtagadása által az elkövetendő visszaélésnek elejét venni. Önként érthető, hogy az iparhatóságok, amidőn egyfelől indokolt szigor kell hogy alkalmazzanak a nyilván nem szolid és szédelgésre irányuló hasonló vállalkozások ellen, másfelől ügyelniük kell arra, hogy az egyes üzleteknél bekövetkező rendkívüli körülményeket, amelyek a végeladás tartását elkerülhetetlenül szükségessé, vagy az üzlet érdekében állóvá teszik, méltányos figyelembe vegyék, s oly esetekben, midőn a végeladásoknak az 51. vagy 52. szakasz alapján való megtartása ellen sem a helyi ipari és kereskedelmi viszonyok, sem a végeladás tarthatását kéri vállalkozó üzleti szándékainak megbízhatósága tekintetében akadályok nem forognak fenn, az engedély kiadható. A végeladásoknak előzetes hirdetése és megkezdése szigorúan tiltandó, s előforduló esetekben ezen tilalom hatályos érvényesítése érdekében az ipartörvény 158. §-ának d) pontjában foglalt büntető rendelkezések teljes szigorral alkalmazandók. (K. M. 70324/1891.)

Hogy azokat a körülményeket, melyek az engedély kiadásánál figyelembe veendőek, az iparhatóságok kellőleg mérlegelhesék, köte-

lesek az engedély kiadása előtt a kérelemre nézve az illetékes kereskedelmi és iparkamara véleményét kikérni. (K. M. 15353/1897.)

Azon esetben, ha az üzlettulajdonos, ki csődtömegből, vagy egyébként vásárolt áru-készletének tömeges és gyors vételre ingerlő módon leendő árusítása céljából nyit üzletet, az ipartörvény 51. §-ában meghatározott engedélyért folyomodik, e folyomodvány elsősorban az üzlet megkezdésére irányuló, s az ipartörvény 4. §-ának megfelelő bejelentésnek tekintendő, úgy hogy az iparhatóság, az iparigazolványért járó díj bezedése mellett, az iparüzési jog általános feltételeinek fenforgása esetén elsősorban az iparigazolvány kiadása iránt tartozik intézkedni, s csak azután veheti az illetékes kereskedelmi és iparkamara meghallgatása után tárgyalás alá azt a kérdést, hogy a tömeges és gyors eladásra kért engedély az adott körülmények között kiadható-e vagy sem. Ha az engedély kiadhatónak találta, az üzlettulajdonos a tömeges és gyors vételre ingerlő módon szándékolta elárusításra, tekintettel arra, hogy az ipartörvény 52. §-ának kivételes rendelkezésével az üzletlebonyolításoknak egészen más nemre vonatkoznak, csak az ipartörvény 51. §-a alapján, vagyis az idézett törvényszakasban megállapított díjak lefizetésének kötelezettsége mellett s az ugyanott megállapított időtartamra jogosítható fel. (K. M. 20771/1900.)

A hólabda (lavina) rendszerű elárusításra, mely abban áll, hogy a kereskedő bizonyos számú és meghatározott értékű szelvényből álló füzeteket bocsát ki, oly feltétellel mellett, hogy egy-egy szelvényfüzet tulajdonosa, ha a füzetben lévő szelvényeket egyen kívül tovább adja s az új szelvénytulajdonosok a szelvényeknek hasonló feltételek mellett leendő tovább eladása céljából szintén vásárolnak egy-egy szelvény-füzetet, a részére megmaradt egy szelvény ellenében megkapja a kikötött s az egy szelvény áránál jóval nagyobb értékű árucikket, az 51. §. alapján egyáltalán nem adható engedély. A netán kiadott engedélyek haladéktalanul visszavonandók, azok ellen, kik ily módon engedélyek nélkül árusítanak, a megtorló eljárás folyamatba tendő és az 1884. évi XVII. t.-cz. 158. §. d) pontjában foglalt büntető rendelkezés szigorúan alkalmazandó. (K. M. 70055/1900.)

Mint hogy iparcikkoknak a „hólabda” vagy „lavina” rendszer útján való elárusítása az 1884: XVII. t.-cz. 158. §-ában foglalt büntető határozat alá eső kihágásnak minősített: az ilyen árusításra vonatkozó hirdetményektől, szelvényektől vagy szelvény-füzetektől a postán való szállítás joga a magyar korona országainak területén megvonatott. Ennélfogva a kir. posta (és távirtda) hivatalok e „hólabda” vagy „lavina-

rendszer” útján való árusításra vonatkozó hirdetményeket és szelvényeket vagy szelvényfüzeteket tartalmazó (keresztöltés alatt, vagy le nem zárt borítékban feladott) nyomtatványküldeményeket ne vegyék fel, a gyűjtőszekrényekben talált vagy máshonnan beérkezett ily nyomtatványküldeményeket pedig ne küldjék tovább és ne is kézbesítsék, hanem következőképen kezeljék: a) a belföldön föladvott ily nyomtatvány-küldeményeket, valamint a külföldről eredők közül azokat, amelyek közönséges nyomtatvány-küldeményekként adattak fel, a kir. posta- (és távirtda) hivatalok foglalják le és esetről-esetre előjáró igazgatóságukhoz terjesztik fel; ellenben b) a külföldről ajánlott küldeményekként érkezett ily nyomtatvány-küldeményeket lássák el „prohibé” (kitiltva) megjegyzéssel és a feladás helyére küldjék vissza. Az igazgatóságok a fentebbi a) pont értelmében hozzájuk beküldött ily nyomtatvány-küldeményeket gyűjtseik össze s minden hó 10-éig terjesztésük fel a kereskedelmi miniszterhez. (K. M. 82268/1900.)

A szelvényrendszer szerint való árusítás tilos ugyan; midőn azonban a szelvények alapján az üzlet a belföldi polgár és a külföldi cég között már perktétté vált és a vevő a jogot az árura már megszerezte, az áru a vevőtől már meg nem tagadható. (K. M. 88781/1900.)

Nincs joga a lefizetett díjakat visszakövetelni annak, aki az 51. §. alapján jogérvényes határozattal megkapta az engedélyt, de ennek dacára nem élt az engedélyezett joggal. Az ipartörvény 51. §-a ugyanis kimondja, hogy a végeladási engedély elnyerésekor fizetendő az engedély-díj, — nem köti ki, hogy a jog érvényesítése ehhez szükséges, valamint nem rendelkezik arról, hogy a lefizetett összeg bármily körülmények közt, így a jog nem érvényesítése esetében visszafizetessék. A visszafizetés tehát megtagadandó. (K. M. 29194/1900.)

Ha valaki az 51. §-ban említett engedély nélkül folytatja a tömeges és gyors vételre ingerlő elárusítást, a kiszabandó pénzbüntetésen (ipartörvény 158. §. d) felül az illető az 51. §-ban előírt díjak megfizetésére is kötelezhető. (K. M. 8187/1898.)

Mert ellenkező esetben, különösen a nagyban folytatott hasonló elárusításnál, az engedélydíjak és a pénzbüntetés maximális összege között minden esetre fennálló különbség folytán az engedély nélküli elárusítás a legtöbb esetben jövedelmezőbb lenné az illetőnek, mintha előzetesen engedélyt váltott volna. Különben is a törvény 51. §-a nem az engedélyért, hanem az elárusítási módban rejlő előnyökért fizetett a kérdéses díjakat s így ha valaki engedély nélkül ugyan, de tényleg igénybe veszi a kérdéses árusítási módot, a törvény szavai szerint is köteles

az abból származó kötelezettségeket viselni. Amennyiben az ipartörvény 51. §-ába ütköző kihágás falragaszok által követték el, az idézett szakasz utolsó bekezdése értelmében a befolyt jövedelemnek ipari és kereskedelmi czélokra befizetendő tízedrése azon jövedelem után számíttatik ki, mely jövedelem az üzleti könyvekből kitéhetőleg a falragaszok kifüggesztésének tartama alatt folyt be. (K. M. 1751/1897.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 51. §-ába ütköző kihágások esetén a marasztaltak az ugyanazon szakasz értelmében fizetendő engedélydíjak megfizetésére is kötelezendők. (K. M. 5602/1900.)

Büntetendő az is, aki kért ugyan engedélyt, de annak jogérvényes elnyerése előtt kezd meg az elárusítást. (K. M. 70324/1891.)

Az 1875: XXXVII. t.-cz. 305., 306., 347., 351. és 352. §-ai értelmében fogantatott árverések nem a vásárlási kedv mesterséges felkeltése útján a vevő károsítását, hanem azon károk megelőzését czélozzák, melyek rendes üzleti forgalom mellett is a szállított áru hibás minősége, vagy a vételár megfizetése körüli késedelem folytán a vevőt vagy az eladót érhetné, — azok tehát nem esnek az 1884: XVII. t.-cz. 52. és 51-ik §-ának rendelkezései alá, s ennél fogva ily árverések tartásához iparhatósági engedély nem szükséges. Mindazonáltal a kereskedelmi törvény fentidézett §-aiban a reális üzleti forgalom érdekében megóvására alkotott fentemlített rendszabályok nem biztosítanak büntetlenséget azoknak, kik kereskedelmi ügyletek megkötését csak színlelnek azon czélból, hogy akadálytalanul folytathassák az ipartörvény fentidézett §-ai által joggal üldözött kártékony üzlelmeket. Amennyiben tehát egyes konkrét esetekben kiderülne, hogy egyesek a kereskedelmi ügyleteket csak színlelik, hogy ez alapon az ipartörvény fentidézett §-ának rendelkezését kijátszva, a kereskedelmi törvény idézett §-ai értelmében árveréseket tartassanak, ezekkel szemben az ipartörvény 158. §. d) pontja feltétlenül alkalmazandó. Ez esetben az illeték, az idézett törvény-szakasz alapján kiszabandó pénzbüntetésen felül, még a törvény 51. §-ában megállapított engedélydíj, valamint az árverésen befolyt összeg 10 %-ának megfizetésében is elmarasztalandók. (K. M. 69206/1899.)

Minden végeladás, árverés, vagy más tömeges és gyors eladásra ingerlő módon történő eladásnak hatósági engedély nélkül való megkezdése az ipartörvény 51. §-ának általános rendelkezéseire ütközik, még az esetben is, ha az 52. §-ban megjelölt esetek valamelyike fennforog. (K. M. 24747/1906.)

Hogy az ipartörvény 51. §-a alkalmazható

legyen, szükséges, hogy az iparos (kereskedő) a vásárlási kedv föllingerlésére alkalmas tevékenységet fejtsen ki. Abból az okból, hogy a kereskedő áruit csődtömegből vásárolta, vagy hogy az árakat leszállította s ezek folytán tömegesen árusít, még nem lehet az illetővel szemben az 51. §-t alkalmazni, hacsak az illető nem használja fel e tényeket arra, hogy azokkal hirdetménynek kibocsátása útján, vagy más módon a vásárlási kedv fokozására törekedjék. (K. M. 69782/1897.)

Oly tartalmu levelezőlapoknak a versenytárs vevőhöz való szétküldése, hogy a versenytárs üzletét beszüntette s ennél fogva a levelek szétküldője kéri a vevőközönséget, hogy megbízásaival őt szerencsésítessék, az 1884: XVII. t.-cz. 51. §-ában említett árusítási módot nem képez. (K. M. 24382/1899.)

A fejedelmi személyekre, mint vásárlókra való hivatkozás, valamint annak a hirdetése, hogy a céget a legelőkelőbb közönség folytonosan ostromolja megrendelésével, tapasztalat szerint nem lépi túl a megengedett üzleti reklám megszokott határait. (K. M. 70013. 1903.)

A kereskedő által a vevők előtt tett ama kijelentés, hogy végeladást tart, tekintettel arra, hogy ezen részleges kijelentés általános hatályúnak nem tekinthető, oly foku gyors elárusítást nem eredményezhet, mely az ipartörvény 51. és 158. §-ának alkalmazását indokoltá tenné. (K. M. 13864/1897.)

Az üzleti hirdetéseket azért, mert egyik-másik bizonyos árukat rosszhiszemű czélzat nélkül olcsó, leszállított áron vagy beszerzési áron alul is kínál, válogatás és a hirdetés által elérhető eredmény mérlegelése nélkül, egy kategóriába vonni a világosan jogosulatlan előnyök elérésére való czélzattal kibocsátott vagy közírré tett hangzatos hirdetésekkel nem lehet. Az üzleti hirdetésekből keletkező kihágási esetekben eljárás tárgyává tett cselekmények elbírálásánál egyaránt gondos mérlegelés tárgyává kell tenni mindazon mellékkörülményeket, melyekből megállapítható, milyen czélzattal tételt közzé az inkriminált hirdetés és az 51. §. rendelkezéseibe ütközőknek — annak valódi értelméhez képest — csak azok minősítendők, melyek valóban a tisztességtelen verseny czélzatos és rosszhiszemű eszközeinek jellegével bírnak. Az 1884. évi XVII. t.-cz. 51. §-ában jelzett elárusítási módok hivatalból is üldözhetők ugyan, de annak szükségképen történnie nem minden esetben indokolt is egyuttal. Az ezen szakaszba ütköző kihágásoknál főképp a versenytársak érdekeiről van szó. Magánpanasz hiányában tehát sok esetben mellőzhető ez eljárásnak hivatalból való megindítása, mert a vásárlási kedv csak a nyilvánosságra ható eszközök által fokozható, ilyenekről pedig a versenytársaknak a legtöbb esetben módjuk van értesülést szerezni

és az ellen panaszt tenni. Ha tehát azok nem tesznek a szóban levő eszközök használata ellen kifogást, a hatásának annyival kevésbé lehet oka az elkövetett cselekménytől eltildítani, mert a törvény intenciói szempontjából bizonyos az, hogy oly kereskedővel szemben, kinek a hirdetés által érintett panaszoló versenytársa nincs, a vásárlási kedv fölidezésére alkalmas reklámeszközök használatáért a törvény említett szakaszának alkalmazására nincs szükség. Oly esetekben, midőn kétely forogna fenn az iránt, vajjon a panasz tárgyává tett üzleti hirdetmény olyan-e, mely a tisztességes kereskedők vagy iparosok érdekeibe ütközőnek tekintendő-e vagy nem, erre nézve az illetékes kereskedelmi és iparkamara véleményét is meg kell hallgatni. (K. M. 89169/1900.)

Árúknak nagy mennyiségben a tényleges viszonyokkal nem egyező módon való hirdetése, a mennyiben az árak ára is fel van tüntetve, nem tekinthető tévedésbe ejtésre alkalmas megjelölésnek. (K. M. 18709/1905.)

•Partle-árúk üzlete: felírásnak a czégtáblán való használata a ipartörvény 51. §-a alá esik. (K. M. 8192/1901.)

•Mindennemű rófs- és divatárúk bámulatos olcsó áron eladatnak. Kérlik a közönség ezen kedvező alkalmat el nem mulasztani! hirdetés az ipartörvény 51. §-ába ütköző kihágást állapítja meg. (K. M. 6249/1900.)

Az üzlet felosztásának hirdetése is magában foglalja a tömeges és gyors vásárlásra való ingerlést. (K. M. 17684/1891.)

•Ezen üzlet teljes felosztása miatt az összes raktáron levő árúk bevásárlási áron adatnak el: szövegű hirdetmény használata az ipartörvény 51. §-ába ütköző kihágást képez. (K. M. 30742/1897.)

•Ezen üzlet felosztlik, az árúk mélyen leszállított áron eladatnak: hirdetés használata az 1884. évi XVII. t.-cz. 51. §-ába ütköző kihágást képez. (K. M. 33453/1904.)

A szabott árak hirdetése, vagy az áraknak a hirdetéseken való megjelölése természetesen az állandó és rendes vevőközönséggel bíró üzleteknél még nem tekinthető az 51. §. alá eső cselekménynek, hanem értendő itt az általánosságban tartott és az olcsóságra utaló hirdetések, például: gyári áron alól, 50 %-kal olcsóbb áron, mint bárhol másutt, mélyen leszállított árak, potomárak stb. •Hallatlan olcsóság, üzletfelosztás miatt a készletben lévő ruhák bámulatos olcsó áron árusíttatnak el: hirdetések mellett folytatott elárúsítás az ipartörvény 51. §-a alá esik. (K. M. 4337/1901.)

•Olcsóbb mint bármely végeladás: és •bámulatos olcsó árban: kifejezéseknek üzleti hirdetményekben való használata tömeges és gyors vételre ingerlést, s így az ipartörvény 51. §-ába ütköző kihágást képez. (K. M. 2181, 1896.)

Sőt egyszerűen az •olcsó: jelző használata is megállapíthatja az 51. §. alá eső cselekmény tényálladékát, ha a versenyviszonyok következtében, vagy bizonyos tényekre való utalással, pl.: •az üzlet felosztása következtében olcsó árak: vagy: •csódtömegből vett tárgyak olcsón árusíttatnak. (K. M. 2513/1901.)

•Hallatlan olcsóság, üzletfelosztás miatt a készletben lévő ruhák bámulatos olcsó áron árusíttatnak el: hirdetések mellett folytatott elárúsítás az ipartörvény 51. §-a alá esik. (K. M. 4337/1901.)

Antiquárius által közzétett •Iskolakönyvek az összes iskolák részére a legolcsóbb áron kaphatók. Bármely tankönyv oly jutányos áron kapható, hogy azzal más üzlet nem versenyezhet. Minden vásárló vagy eladó a vételhez képest csinos ajándékkönyvet kap: tartalmu hirdetése nem vonható az ipartörvény 51. §-a alá, mert e hirdetés alig tér el az antiquárius üzletek által követett rendes és azinté általánosan bevett hirdetési módtól. (K. M. 21506/1901.)

Magának az olcsó áraknak hirdetése, ha csak a helyi üzleti viszonyok között, vagy a hirdetés következtében más megítélés alá nem esik, az állandó üzleteknél nem tekinthető tömeges és gyors vásárlásra irányuló hirdetésnek, valamint nem alkalmazható az ipartörvény 51. §-a akkor sem, ha az állandó kereskedő évadszerű cikkeknek, vagy bizonyos alkalmakkor, a kifejlődött kereskedelmi szokás szerint egyenesen a vásárlási kedv fölkeltésére törekszik, pl.: •nagy karácsonyi vásár: felírás használatával. (K. M. 12432/1900.)

•Nagy karácsonyi vásár: felírat használata nem ütközik az 1884: XVII. t.-cz. 51. §-ába. (K. M. 12432/1900.)

Nagy karácsonyi vásárnak, valamint annak hirdetése, hogy azon az utolsó divat szerinti felhalmozódott nagy árukészlet tetemes része •rendkívül mélyen leszállított árak: mellett fog elárúsíttatni, az ipartörvény 51. §-ába ütköző kihágást képez. (K. M. 62920/1897.)

Az a körülmény, hogy divatkereskedő •nyári occasio: alatt azt hirdette, hogy a •fennmaradt maradékok... félárban lesznek elárúsítva, a tömeges és gyors vételre való ingerlés ismérvelt nem foglalja magában, mert a divatkereskedő cikkei többnyire csak bizonyos ideig bírnak az illető divatszezonban követelt árúnak megfelelő értékkel s ha ekkor el nem kelnek s a kereskedő a rendesen rövid ideig tartó salson után mindjárt nem képes, habár jóval alacsonyabb áron eladni, azok teljesen értéküket veszítik és az ily üzletekben nagy mennyiségben felhalmozódó limlomot szaporítják; ha tehát a divatkereskedő a maradékon nem ad túl fél áron vagy még azon alul is, az többnyire raktáron marad és teljesen elértéktelenedik. (K. M. 20566, 1901.)

Az által, hogy a kereskedő összes raktáron lévő divatcikkeknek 30 % áron alul való elárúztatását hirdette, — tekintettel arra, hogy ez a hirdetés a karácsonyi ünnepek előtt, tehát abban az időben történt, amidőn az efféle hirdetések a kereskedelmi forgalomban igen gyakoriak s a régebbi idő óta raktáron lévő partie-áruknál a 80 % árleengedés is szokásos, — az ily szövegű hirdetményekhez már hozzászokott közönséget tömeges és gyors vételre nem ingerelte s ennél fogva az ipartörvény 51. §-ába ütköző kihágást el nem követte. (K. M. 45641/1901.)

Ami a ténykedésben, hogy a kereskedő csőd-tömegből származott árukat mélyen leszállított áron és gyári áron alul árusította el s illetve ezt falragaszok és dobosó útján közhírré tette, a tömeges és gyors eladásra ingerlő módon való árusításnak kétségbe nem vonható ismérve rejlik, miért is az ipartörvény 51. §-a elleni cselekmény megállapítandó. (K. M. 8187/1898.)

Csőd-tömegből árverésen vett áruknak árverés útján történt továbbelárúsítása az ipartörvény 51. §-a alapján bírálandó el. (K. M. 47812/1897.)

Az árusítás módjának egyeznie kell az iparjogosultsággal. Vagyis kézi-zálogüzlet más üzlettel egy-ugyanazon helyiségben nem gyakorolható, az üzleti feliratoknak, hirdetményeknek stb. csak oly tárgyakra szabad utalást tartalmazniok, amily tárgyak árusítására az iparigazolvány szól. Ennek folytán minden olyan üzleti felirat, hirdetmény stb., mely az illető tárgynak zálogházból való ki-kerülésére vonatkozik, az ipartörvény 51. §-a szerint minősülő gyors és tömeges eladásra ingerlő módon való árusításnak tekintendő s az, aki ily czímen hirdeti árukat, magát az idézett szakasz rendelkezéseinek alávetni köteles. (K. M. 44745/1899.)

Zálogházból származó cikkek legelőnyösebben mérsékelt áron árusíthatnak; szövegű hirdetmény közzététele az ipartörvény 51. §-ába ütköző kihágást képez. (K. M. 15479/1902.)

Zalogczédulák a legmagasabb áron vétetnek; és Zalogházból kiváltott ékszerek olcsón kaphatók. (K. M. 1737/1899.) stb. — az illető jelző a fenforok viszonyok között a tömeges és gyors vásárlási kedv felkeltésére tényleg alkalmas. Zalogjegyeket mindenki vásárolhat, s az a kereskedő, kinek üzletköre a zalogtárgyak elárúsítására kiterjed, ebbeli vételi szándékát hirdetheti is, annálval is inkább, mert a Zalogjegyek legmagasabb áron vétetnek; felírás használata magában véve tömeges és gyors eladásra ingerlést nem foglal magában: e tekintetben csak a kérdéses felírás használatának módja az, mely esetleg a közönség félrevezetésére alkalmas, s így az iparhatóság a jelzett felhívás használatát csak abban az esetben tilthatja el,

ha a mód, melylyel az használtatik, a közönség félrevezetését s nevezetesen tömeges és gyors vásárlást idézhet elő. (K. M. 12262. 1899.)

»Veszek zálogházból bárczákat« szövegnek — bár a hirdetmény egyéb részénél feltűnőbb, nagyobb betűkkel való — közzététele tömeges és gyors vételre ingerlést nem foglal magában, az alsófoku hatóságoknak az a rendelkezése, hogy a hirdetmény említett három szava is a többivel egészen egyenlő betűvel nyomattassék, mégis helybenhagyott, mert az iparrendészeti hatóság jogosítva van a közönség félrevezetését célzó cselekmények meggátálása iránt intézkedni. már pedig az említett hirdetmény kibocsátásának kétségkívül az volt a célja, hogy a közönség azon hiedelemben tartassék, miszerint az üzletben lévő tárgyak a zálogházból kerültek ki s így olcsóbb áruak. (K. M. 63815/1893.)

Ami az alkalmi üzleteket és a vándor-raktárakat illeti, az előbbiek, ha »Partie« és »Alkalmi áruk«, »Occasio« vagy más hasonló, a tömeges és gyors vásárlási kedv felkeltésére alkalmas czímek alatt létesíttetnek, már czímlüknél fogva is az ipartörvény 51. §-a alá esnek. Az olyan egyének, kik »Partie-áruk«, »Alkalmi áruk«, »Occasio« vagy a tömeges és gyors elárúsítást ösztönző egyéb hangzatos czímek alatt üzletet szándékoznak nyitni, a rendes iparigazolványon kívül az áruknak jelzett elárúsítási módjára külön engedélyt tartoznak kieszközölni, mely engedély az illetékes kereskedelmi és iparkamara tájékoztató véleményének meghallgatásaután az alsófoku iparhatóságok által legfeljebb három óra csakis az ipartörvény 51. §-ában megállapított s első sorban ipari, esetleg kereskedelmi oktatási czílokra a község pénztárába fizetendő díjak ellenében, valamint ezen törvényszakaszban megállapított egyéb kötelezettségek mellett szolgáltatható ki. (K. M. 64349/1897.)

Az árucikkek szabott árával ellátott hirdetmények, illetve olcsó árjegyzék szerinti elárúsítás az ipartörvény 51. §-ában minősített eladást nem állapítja meg. (F. I. K. 16791/1885.)

Az áruknak bármily poton áron való árusítása egymagában az 1884: XVII. t.-cz. 51. §-a, illetve 158. §. d) pontjának alkalmazását még nem teszi időköltsé. (K. M. 78152. 1897.)

A »gyári áron« való árusítás hirdetése nem büntethető, mert e kitétel használata a kereskedők között eléggé elterjedtnek mondható s a közönséget, mely az ily hirdetést színtén megszokta s annak egyáltalán semmi jelentőséget nem tulajdonít: tömeges vagy gyors vételre nem ingerli. (K. M. 32913/1903.)

A fonográf, a dolog természeténél fogva, nem olyan cikk, mely általános kereslet tár-

gyát képezne, hanem oly fényűzési czikk, mely csak kisebb körben van elterjedve s mindaddig, míg olcsó nem lesz, nagyobb-mérvű elterjedésre nem is számíthat s ennél-fogva annak tömeges eladását bármily hangzatos hirdetések közzétételével sem lehet elérni. Arra nézve tehát gyors és tömeges vásárlásra csábító hirdetéssel elkövetett ipari kihágás tényálladéka meg nem állapítható. (K. M. 70013/1903.)

Az ipartörvény 51. §-ában említett tömeges és gyors vételre ingerlő módon való árusításnak kizárólag az olyan készítményeknek említett módon való árusítása tekinthető, amelyek a közforgalom és közfogyasztás tárgyát képezik. (K. M. 13708/1906.)

Festőművészek eredeti festményeinek elárúsítása — még ha iparszerűleg történik is — az idézett törvény 51. §-ának rendelkezései alá még akkor sem vonható, ha maga az árusítás egyébként a törvény 51. §-ában jelzett módon történik is. (K. M. 13708/1906.)

52. §. Oly üzletek részére, melyeknek tulajdonosa meghalt, avagy amelyek már legalább két év óta fennállanak, üzletlebonyolítás céljából az iparhatóság vég-eladást vagy árverést legfeljebb hat havi időtartamra engedélyezhet és ezt az időt figyelemre méltó körülmények közt és oly feltétel alatt legfeljebb egy évre meghosszabbíthatja, hogy a lebonyolításnál az iparhatóság kellő ellenőrzésével csak az üzlet leltározott tárgyai kerüljenek eladásra.

Az ekkép engedélyezett, valamint a csőd esetében és a bírósági vagy hatósági rendelkezés folytán tartott eladásoknál a megelőző §. intézkedései nem alkalmaztatnak.

Nem a rendes kereskedelmi árusítás keretében folytatott, hanem egész üzletek adásvételeivel foglalkozó kereskedelmi üzletre az ipartörvény 52. §-a szerinti végeladási engedély nem adható. — Megtagadandó az ipartörvény 52. §-a szerinti végeladási engedély akkor is, ha a körülmények az üzlettel való teljes felhagyás szándékát nem teszik kétségtelenné. (K. M. 37981/1906.)

Az elsőfoku iparhatóságok a végeladások engedélyezésére irányuló kérvények érdemére nézve az illetékes kereskedelmi és iparkamara véleményét minden egyes esetben előzetesen hallgassák meg s az engedély ki- vagy ki nem adása iránt e vélemény alapján határozzanak, de a kereskedelmi és iparkamara véleménye pusztán az iparhatóság tájékoztatására szolgál, anélkül, hogy azt a

szabad mérlegelésétől függő határozata meghozatalában kötné. (K. M. 15353/1897.)

Az 52. §. alapján, vagyis díjmentesen, csak üzletlebonyolítás céljából adható engedély akkor, ha az üzlettulajdonos elhalálozott, vagy ha az üzlet a lebonyolítás előtt legalább két évig fennállott. A tulajdonos elhalálozása esetében az üzlet fennállásának időtartama, míg az utóbbi esetben az ok, mely miatt a tulajdonos az üzletet le akarja bonyolítani, nem jön tekintetbe. Föltétlenül szükséges azonban, hogy az üzlet tényleg lebonyolítottassék, s azért az ipartörvény 52. §-a alapján az engedély csak az üzletlebonyolítási szándék komolysága esetén adható, amit az iparhatóság a fennforgó körülmények mérlegelésével állapít meg. (K. M. 5740/98.)

Itt annál gondosabb mérlegelésre van szükség, mert az ipartörvény nem gondoskodott megfelelő intézkedésekről az iránt, hogy az a kereskedő, ki üzletlebonyolítási szándékából az 52. §. alapján kért és kapott engedélyt, megfelelő joghátránnyal sujtassék akkor, ha előbbi üzletének lebonyolítása után újból nyit hasonló üzletet. Az üzletlebonyolítás alatt egyébként nem értendő az üzlet teljes feloszlata. Ugyanis a fennállott földmivételezés-, ipar- és kereskedelemügyi minisztérium 55973/1885. sz. rendelete értelmében oly üzleteknél, melyek legalább két év óta fennállanak, nemcsak az üzlet feloszlata esetén, hanem oly áruk elárúsítására is az 52. §. alapján, tehát díjmentesen adandó meg az engedély, amelyek hosszabb idő óta felhalmozódtak, vagy megromlottak, divatból kiejtettek, avagy bármely más oknál fogva értékükben csökkentek. Az illető kereskedő köteles azonban az elárúsítandó áruk pontos jegyzékét az iparhatóságnak bemutatni. (K. M. 28560/1902.)

Más czímeken, mint amik fentebb említettek, s miket az 52. §. második bekezdése említ fel, az ipartörvény 52. §-a alapján a tömeges és gyors vásárlásra ingerlő eladási módzatokra engedélyt adni nem lehet. Nevezetesen csődtömegből, vagy egyébként vásárolt árukészletnek tömeges és gyors vételre ingerlő módon való elárúsítására csak az ipartörvény 51. §-a alapján adható engedély. (K. M. 47812/1897. és 20771/1900. sz. körrendelet.)

Nem adható akkor sem, ha a csődtömeg oly üzletből származott, mely a csődbe jutás előtt két évnél tovább fennállott. (F. I. K. 1572. 1888.)

De ha valaki jogérvényesen, bár helytelenül, az 52. §. alapján kapott engedélyt, az 51. §. feltételeinek teljesítésére utólagosan nem kötelezhető. (F. I. K. 1572/1888.)

Végeladás akkor is engedélyezhető, ha az árukészlet nem a cég tulajdona. Az ipartörvény 52. §-a ugyanis kifejezetten üzletek részére engedélyezhető végeladásról szól s

így egyáltalán nincsen tekintettel arra, hogy az üzletben felhalmozott cikkeket a kereskedő bizományban bírja-e, hitelbe vásárolta-e az azok beszerzési árát kifizette-e stb. Az ipartörvény 52. §-ában szabályozott hatósági végeladás nem egyéb, mint valamely üzletben felhalmozott árukészletnek valamely méltánylást érdemlő rendkívüli körülmény következtében hatósági engedéllyel való értékesítése. A végeladási engedély tehát kedvezmény, mely, ha a törvényben előírt feltételek fennforognak, az üzletnek adatik, mely ha az engedélyt kérő czég két év óta fennáll, ha az eladandó áruk rendelkezése alatt vannak s kétségtelen az, hogy a végeladást az üzlet felosztatása és lebonyolítása céljából óhajta, méltányosan meg nem tagadható, mert az engedélyezés szempontjából egészen mellékes az, hogy a végeladást azon a jogon eszközöli-e, hogy az üzletben lévő cikkeket bizományban bírja, vagy azon a jogon, hogy azok tényleg az ő tulajdonát képezik. (K. M. 88662/1900.)

Az 1884 : XVII. t.-cz. 52. §-ában említett üzletlebonyolítás nem jelenti szükségkép az üzlet felosztatását is. A törvény ezen szakaszának intézkedése értelmében végeladás vagy árverés engedélyezendő oly üzleteknél, amelyek legalább két év óta fennállanak, nemcsak az üzlet felosztatása esetén, hanem oly áruk elárúsítására is, amelyek hosszabb idő óta felhalmozódtak vagy megromlottak, divatból kijöttek, avagy bármely más oknál fogva értékükben csökkentek. Az illető kereskedő köteles azonban az elárúsítandó áruk pontos jegyzékét az iparhatóságnak bemutatni. Ugy ezen esetben, valamint még azon esetben is, amidőn a kereskedő az üzlet felosztatása czimén nyerte a végeladásra az engedélyt, a végeladási határidő letelte után, az illető kereskedő folytathatja üzletét, illetőleg nyithat új üzletet, anélkül, hogy összeütközésbe jönné az idézett törvény 52. §-ának intézkedéseivel. Arra nézve pedig, hogy a jegyzékben bejelentett tárgyakon kívül egyebek ne kerüljenek eladásra, a szükséges ellenőrző intézkedésről gondoskodni, az illetékes elsőfoku iparhatóság feladata. (F. I. és K. M. 55973/1885.)

Egy czég tulajdonosa üzletlebonyolítás céljából végeladás tartására irányuló kérelmével elutasított, mert habár a végeladásért folyamodó igazolta is azt, hogy megelőző üzlethelyiséget felmondotta, mégis az a hitel érdemlőleg igazolt körülménnyel szemben, hogy éppen a végeladási engedély kérelmével egy időben köztudomás szerinti feltűnő nagy mennyiségű árukat rendelt és vásárolt, az üzletlebonyolításra vonatkozó állítása komolynak nem volt vehető. (K. M. 75389/1897.)

Igaz ugyan, hogy a folyamodó czég, mint egyéni czég, két évnél rövidebb idő óta áll

fenn, de miután jegyzékbe bejelentett és igazoltatott, hogy a nevezett kereskedő ugyanazon üzletét korábban társas czég alatt, később pedig egyéni czége alatt folytatta, az üzlet tehát, habár különböző czégek alatt, tényleg már legalább két év óta áll fenn, ennél fogva a végeladás engedélyezése alkalmából az 1884 : XVII. t.-czikknek nem 51., hanem 52. §-ában foglalt rendelkezések alkalmazandók. (F. I. K. 59627. 1885.)

Arra nézve, hogy a jegyzékben bejelentett tárgyakon kívül egyebek ne kerüljenek eladásra, a szükséges ellenőrző intézkedésről gondoskodni az illetékes elsőfoku iparhatóság feladata. — Abból a tényből, hogy egy kereskedő üzletlebonyolítás czimén már egy ízben több év előtt nyert végeladási engedélyt s ennek daczára üzletével nem hagyott fel, hanem újabb iparigazolvány alapján ismét folytatta azt, továbbá, hogy a végeladást megrendelt árukra is kéri, arra lehet következtetni, hogy újabb kérvényének benyújtásakor nincs komoly üzletbeshüntetésről szó s éppen ezért a kért végeladási engedély ily esetekben megtagadandó. (K. M. 5740/1898.)

Ha valamely kereskedő már korábban nyert engedély alapján hat hónapon át üzletében végeladást tartott s ezen idő alatt üzletébe újabb cikkeket behozatala miatt jogerős ítélettel megbüntettetett s a részére kiadott végeladási engedély visszavonott, — újabb engedélyt végeladásra, tekintettel arra, hogy előző cselekedete a kereskedő üzleti szándékainak tisztaságát aggályossá teszi, — nem nyerhet. (K. M. 85456/1898.)

Az ipartörvény 158. §. d) pontja az 51. §. első bekezdését helyezi büntető szankció alá, az 51. §. első bekezdése pedig a hatósági engedélyezés tekintetében az 52. §. szerinti eladások eseteire is vonatkozik. Panaszlott az ipartörvény 52. §. a) pontja alapján nyert engedélyt arra használván fel, hogy nemcsak az üzletében lévő, de újonnan beszerzett árukat is tömeges módon árúsitson, mire a nyert végeladási engedély semmiféle sem terjedt ki, ebbeli eljárásában az ipartörvény fentebb idézett szakaszába ütköző kihágás jelensége látszanak fennforogni. (K. M. 33239/1904.)

Minden végeladásnak, árverésnek vagy más, tömeges és gyors eladásra ingerlő módon történő eladásnak hatósági engedély nélkül való megkezdése az ipartörvény 51. §-ának általános rendelkezéseibe ütközik, még az esetben is, ha az 52. §-ban megjelölt esetek valamelyike fennforog. (K. M. 24747/1906.)

Az ipartörvény 52. §-a alapján nyert végeladási engedély visszavonható és a végeladási engedéllyel nemcsak az üzletben lévő, hanem újonnan beszerzett áruknak tömeges módon árúsítására való felhasználása kihágást képez. (K. M. 35752/1904.)

53. §. Azon esetben, ha a husmérés szabad gyakorlása mellett egyes községeknek marhahussal való ellátása állandóan biztosítható nem volna, jogában áll a másodfoku iparhatóságnak ily községek kívánságára azokat illetőleg esetről esetre, a szerzett jogok épségben tartásával, külön intézkedéseket tenni.

Ily intézkedések az elsőfoku iparhatóság és a kereskedelmi és iparkamara meghallgatása után következő elvek alapján teendők :

a) a marhahus-mérés szabad gyakorlása megszűnik és ezen ipar számhoz köttetik ;

b) a marhahus ára időnkint szabályoztatik ;

c) a marhahus-mérés rendes kezelése az iparhatóság által ellenőriztetik.

Az iparhatóságnak az a) és b) pontokra vonatkozó intézkedései az illető község bármely polgára által felelteszhető.

A husmérés gyakorlása tekintetében a régi ipartörvény hatálya alatt életbeléptetett korlátozó intézkedések csak annyiban állhatnak meg, amennyiben az ipartörvény rendelkezéseivel összeegyeztethetők. (K. M. 53044/1905.)

A marhahusmérés korlátozása a községi képviselőtestület határozatával nem mondható ki, hanem erre az alispán határozata szükséges. (F. I. K. 69940/1885.)

A marhahusmérés korlátozása iránti intézkedések csak az érdekelt község kívánságára lévén tehetők, ez intézkedések ugyan csak a község kívánságára meg is szüntendők. (F. I. K. 21357/1889.)

A marhahusmérés szabad gyakorlatának korlátozására nézve a törvényben felsorolt külön intézkedések nemcsak együttesen, hanem egymástól függetlenül is elrendelhetők ; ennél fogva nem forog fenn nehézség az iránt, hogy oly községekre nézve, ahol a hus ára a husmérő iparosok szövetkezése folytán a szomszédos vidék viszonyaihoz képest mértéken túl felcsigáztatott, a fogyasztó közönség érdekében a másodfoku iparhatóság az illető község képviselőtestületének kívánságára az elsőfoku iparhatóság, valamint a kereskedelmi és iparkamara meghallgatásával az ipartörvény 53. §-ának b) pontjában megjelölt intézkedést léptesse életbe és a husárakat időnkint hatósági szabályozásnak vesse alá. (F. I. K. 29920/1887.)

Az 1884 : XVII. t.-cz. 53. §-ában felsorolt

külön intézkedések nemcsak együttesen, hanem egymástól függetlenül is elrendelhetők, ennél fogva nem forog fenn nehézség az iránt, hogy oly községekre nézve, ahol a hus ára a szomszédos vidék viszonyaihoz képest mértéken túl felcsigáztatott, a fogyasztó közönség érdekében a másodfoku iparhatóság az ipartörvény 53. §-ának b) pontjában megjelölt intézkedést léptesse életbe és a husárakat időnkint hatósági szabályozásnak vesse alá. (K. M. 58589/1904.)

Miután a bor- és husfogyasztási adó iránti törvények és szabályok 1884. évi összeállításának 66. §-a II. b) pontja, 83. és 84. §-ai megállapítják azokat a feltételeket, melyek mellett magánfelek husszükségleteket más községekből szerezhetik be, nem engedhető meg, hogy a husméréssel foglalkozó iparosok érdekében, a husnak idegen községből való bevitelle eltiltassék, ha az egészségügyi törvény és szabályok határozatai megtartatnak. (F. I. K. 29920/1887.)

Miután a törvény szerint teendő különleges intézkedések csak a szerzett jogok épségben tartásával eszközölhetők s így azok, kik iparuk folytatására jogosítvák, iparuk gyakorlatában nem háboríthatók, a mészáros-ipar számhoz köttetése tehát a korlátozástól kezdve bír hatással és az ezen időtől kezdve a mészáros-ipart őrni kívánókra terjed ki ; ezen időtől kezdve a mészáros-iparra nézve az iparigazolvány csak akkor adható ki, ha az esetleg korlátozott számú mészárszékek mind nincsenek elfoglalva. (F. I. K. 14047/1887.)

Az ipartörvény 45. §-ának azon rendelkezése, hogy minden iparos ugyanazon községben több üzleti helyet tarthat, a mészáros-iparnak számhoz kötése esetén is érvényben marad. (K. M. 70706/1898.)

A törvény azon rendelkezésének, hogy a marhahusmérés szabad gyakorlatának megszorítása esetén a husárak időnkint hatóságilag szabályozandók, azon előrelátás szolgáltat alapul, hogy az illető községben korlátozott számban levő mészáros-iparosok monopoliumszerű helyzetüket a közönség rovására ne használhassák fel és túlságosított árakat ne követelhessenek. A mondott cél azonban csak akkor érhető el és a fogyasztó közönség csak úgy védhető meg esetleges tulkapások ellenében, ha a hatósági árszabásban megállapított husáraknál magasabbakat követelni a községben levő egy mészárosnak sem engedtetik meg s ez értelemben a hatóság által megállapított árak mint maximumok kötelezők azon mészárosokra is, kik a husmérés korlátozása előtt szerzett jogok alapján gyakorolják a mészáros-ipart. (F. I. K. 29920/1887.)

A hatóság által megszabott árak mint a maximumok kötelezők azon mészárosokra is, akik a husmérés korlátozása előtt szerzett joguk alapján gyakorolják a mészáros-ipart.

Az 1884: XVII. t.-cz. 53. §-ában a marhahusmérés szabad gyakorlatának korlátozására nézve felsorolt külön intézkedések nemcsak együttesen, hanem egymástól függetlenül is elrendelhetők; ennél fogva nem forog fenn nehézség az iránt, hogy oly községekre nézve, ahol a hus ára a husmérés iparosok szövetekezése folytán a szomszédos vidék viszonyaihoz képest mértéken túl felcsigázott, a fogyasztó közönség érdekében a másodfoku iparhatóság az illető község képviselőtestületének kívánságára s az elsőfoku iparhatóság, valamint a kereskedelmi és iparkamara meghallgatásával az ipartörvény 53. §-ának b) pontjában megjelölt intézkedést léptesse életbe és a husárakat időnkint hatósági szabályozásnak vesse alá. (K. M. 51636. 1897.)

A hus árának megállapításánál előbb a tényleges viszonyok, próbavágás, illetőleg próbavétel útján akként puhatolandók ki, hogy egy, a főszozlabíró közbenjárása mellett működő és az illető községben alakítandó bizottság megállapítja, hogy egy marhából hány százalék vehető eladható husnak. Általában a marha teljes súlyának 50—60 %-a tekintetik ilyennek. Ugyanezen bizottság feladata szokott lenni az is, hogy évnegyedenként kiszámítja a megvásárolt és próbaképen levágott marhák átlagos árát. Ebből levonva a marha egyéb részéből értékesíthető szuszegét, a husképen eladható rész kilogrammonkénti átlagos ára klazámítható. Az ekként kiszámítandó, illetőleg megállapítandó árnál figyelembe veendő még a mészáros fogyasztási adóbeli és vágatási költsége, valamint az is, hogy a mészárosnak egyéb költségei fedezése után illő polgári haszna jusson. (F. I. K. 14047/1887.)

A próbavágás egy, az elsőfoku iparhatóság egy tagjának elnöklése alatt működő vegyes, állattenyésztő gazdák és mészárosokból alakult, szakértő bizottság közreműködése mellett szokott megjelteni. Ezen bizottság feladata, kiszámítani az eladásra kerülő marhák átlagos árát, s levonva ebből a bőr és más nem husképen eladható részek árát, megállapítani azt, vajjon a hus egy kilogrammjá mily értékarányban áll a levágott marhahus súlyához. Ezen árhoz hozzászámítandók a mészárosnak fogyasztási adóbeli s más üzleti költségei (üzlethelyiség, segédszemélyzet, cszközök kopási értéke stb.), melyek darabonként átlag az országban 5—6 forintban szoktak számíttatni, valamint hozzászámítandó körülből 8—10 százalék azon célból, hogy a mészárosnak megfelelő és méltányos haszon is juthasson. (F. I. K. 62359/1888.)

A marhahusmérés rendes kezelésének ellenőrzésére az illető községi előjáróság is illetékes, annyival is inkább, mert ugy köz-, mint állategészségi tekintetben is az ellenőrzést a községi előjáróság, mint helyi hatóság

ság van hivatva elsősorban gyakorolni. (F. I. K. 14047/1887.)

Miután sem a hentes, sem a szuróiparos nem vághat szarvasmarhát, a hentesre és a szuróiparosra az ipartörvénynek a marhahusmérés korlátozására vonatkozó szakaszai, ugyazintén az 1874: XX. t.-cz. 25. §-a, amely a szarvasmarha vágatásának módját állategészségügyi szempontból szabályozza, egyáltalában nem nyerhetnek alkalmazást. (F. I. K. 1082/1886.)

48151. szám. 78372.
1888. szept. 18. és 1902. decz. 31.

Szabályrendelet

a kóserhus árusíthatása tárgyában.

1. §. A kóserhusneműeknek az izraelita hitközségi tagok részére való szolgáltatása az illető izraelita hitközség kizárólagos joga. Ennél fogva kóserhust eladni csak az van jogosítva, aki erre az illető községben fennálló izraelita hitközség által feljogosított; feltéve, hogy az illető az ipartörvényben előírt feltételeknek és kötelezettségeknek megfelel.

2. §. Az izraelita hitközség, autonóm jogköréhez képest, önállóan és igényeinek megfelelő módon intézkedhetik a kóserhusnak a hitközségi tagok részére való kiszolgáltatása tekintetében.

A kóserhus-árusítást tetszés szerint vagy ön-maga kezelheti vagy bérbe adhatja vagy megállapíthatja azon feltételeket, melyek alatt a kóserhus-árusítást a jelentkező mészárosoknak megengedi.

3. §. Az izraelita hitközségeknek a jelen rendelet 2. §-ában biztosított joga korlátozást szenved oly helyeken, hol a marhahus-mérés gyakorlása az 1884: XVII. törvénycikkben foglalt ipartörvény 53. §-a értelmében bizonyos számhoz köttetik vagy egyébként korlátozásnak vették alá.

Ez esetekben az izraelita hitközség a kóserhus-mérési jogosítványt az ott tényleg működő mészárosnak, illetőleg mészárosoknak tartozik átengedni, aki viszont az izraelita hitközség által a kóserhus árusítása tekintetében meghatározott feltételeket köteles megtartani.

4. §. Az 1884: XVII. törvénycikkbe foglalt ipartörvény 58. §-a, illetőleg 157. §-nak a) pontja alapján az iparhatóság által 40—400 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetlik az, ki czégén, üzleti helyiségén, nyomtatványain vagy hirdetésein oly megjelölést használ, hogy kóserhust árusít, tényleg azonban nem kóserhust, hanem más húst árusít.

Ugyanezen büntetéssel büntetendő az is, ki, habár nem kóserhus-árusítási jelzót, de olyszzerű (például héber betűkkel írt) fölírást hasz-

nál, mely által tévedést képes előidézni az iránt, hogy kóserhust árusít.

5. §. Kihágást követ el és a rendőrhatalóságok által 100 (egyszáz) koronáig terjedhető pénzbüntetéssel, ismétlés esetén pedig, ha előbbi cselekménye elkövetésétől számilandólag még két év el nem telt, 200 (kettőszáz) koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntelendő az, aki kóserhust árusít anélkül, hogy erre az elárulás helyén fennálló hitközségtől engedélyt nyert volna, továbbá az, ki az említett engedély nélkül állatot az izraelita vallás által előírt szertartásnak megfelelő módon levág, vagy levágat.

A hatóságok szakértők által állapították meg minden esetben, vajjon az állat levágása az izraelita vallás által előírtak szerint eszközöltnek tekintendő-e, és amennyiben kiderülne, hogy az illető az izraelita hitközség kóserhushoz szolgáltatási jogának kijátszása céljából sakkeri képesítést szerzett, vagy sakkeri képességgel bíró egyént alkalmazott, ezen körülmény a kihágás megbüntetésénél mint súlyosbító veendő.

6. §. A rendőrhatalóságok által kiszabott pénzbüntetések a városi, illetőleg községi szegényalapra, az iparhatóságok által kirótt pénzbüntetései összegzek pedig a község ipari, illetőleg kereskedelmi céljaira fordítandók.

7. §. Mindazon jogok, melyeket ezen szabályrendelet az izraelita hitközségek számára biztosít, az izraelita hitközségek székhelyein kívül fennálló izraelita fiók-hitközségeket és imaházi egyesületeket is saját területükre nézve megilletik.

Az izraelita hitközségek metszői által a hitközségi tagok részére eszközölt rituális baromfimetzés vallási jellegénél fogva ipari foglalkozásnak nem minősíthető s ennek következtében az ily metszések végzésére szolgáló helyek sem minősíthetők ipartelepnek, önként értetődően, hogy a közegészségi követelményeknek az ily, kizárólag rituális metszések eszközzésére szolgáló helyek fentartói is eleget tartoznak tenni. (K. M. 8660/1901.)

Az izraelita hitközség engedélye nélkül héber betűkkel felírt »kóservendéglős« jelzés használata miatt, — tekintettel arra, hogy a 48151/1888. sz. földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet a kóservendéglőkre nem terjed ki olyan értelemben, hogy ezen vendéglők csak az izraelita hitközség engedélye alapján használhatnák a »kóservendéglős« elnevezést, — büntetés meg nem állapítható, — mert az idézett rendelet 4. §-a szerint az 1884 : XVII. t.-cz. 58. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanezen törvény 157. §-ának d) pontja alapján csak az büntethető, aki anélkül, hogy az izraelita hitközségtől kóserhusneműek elárulására jogosítva volna, azt cégőz, nyomtatványain stb. hirdeti; a kóserhusneműek s általában

a husneműek árusítása azonban különbözik a kóservendéglős s általában a vendéglős fogalmától s így amely szabály a husneműek árusítására áll, külön rendelkezés nélkül nem terjed ki a vendéglőkre is. (K. M. 40830. 1902.)

Rituális metszés eszközzése az illető hitközség autonóm jogköréhez tartozik, olyannyira, hogy ezen rituális cselekmények más által, az illető hitközség engedélye nélkül nem gyakorolhatók. Mindazonáltal a hitközség javadalmát ilykép csönkítők ellenében valamely büntetésnek alkalmazása törvényes alappal nem bírhat s addig helyt nem foghat, míg az illetők ezen foglalkozástól annyiszor amennyiszer, esetleg fokozatos bírság terhe mellett el nem tiltatnak. (F. I. és K. M. 37026/1885.)

A hitközségek kóserhus-szolgáltatási joga csak a hitközség területén fogyasztásra szánt husneműekre érvényesíthető. (K. M. 59442. 1889.)

A más hitközségbelieknek, vagy a külföldi kivitelre szánt kóserhus előállítására és eladása a fent közölt rendelet határozmányai alá nem esik, minél fogva az ily célú kóserhus elárulásáért az illető hitközség az ugynevezett gabelladíjat nem követelheti, illetve ezen követelése hatósági támogatásban nem részesíthető. (K. M. 6531/1897.)

Kóserhusnak keresztény megrendelő részére idegen községből való behozatala az izraelita hitközségek kóserhushoz szolgáltatási kizárólagos joga szempontjából nem esik korlátozás alá. (K. M. 78218/1896.)

A kóserhus elárulására jogosított nem köteles kiténtetni azt, hogy az orthodox vagy a neolog hitközség részére mérli a húst, s e jelzés elmulasztásával az ipartörvény 48. §-ába ütköző kihágást nem követ el. Annak ki nem tüntetése, hogy az orthodox hitközség részére kóserhus nem árulatik, a közönség félrevezetésére már csak azért sem szolgálhat, mert az orthodox hitközségnek módjában áll tagjait arra figyelmeztetni, (például templomban való kihirdetés útján) hogy az illetőnél csak a neolog hitközség által használható kóserhus méretik ki. (K. M. 13375. 1895.)

Keresztényeknek szánt husnak hamuval vagy sóval, ha mindjárt csak jelképileg való inficziálása, nincsen megengedve. (K. M. 78218/1896.)

54. §. Hus- és kenyéreneműekre nézve az iparhatóság elrendelheti, hogy a részletes eladásnál az árak suly szerint az eladási helyeken kifüggesztessenek.

Kenyéreneműeknek csekélyebb sulyban árusítása az 1879 : XI. t.-cz. 138. §-a alapján az esetben büntethető, ha a suly szerinti ár ki-

függesztése el van rendelve. (B. M. 1900. 1899.)

Azon árusítók, kik a törvényes kellékeknek megfelelő mérőkészülékeket használnak ugyan, de az árut, mely (a fennálló szabályok értelmében) a közforgalomban rendszerint mérték és ár szerint meghatározva adandó el, mértéken alul (csekélyebb súlyban, illetve mennyiségben), azaz hiányosan mérik ki, s a vevőnek mértékben való megkárosítását czélozzák: amennyiben cselekményük az 1878: V. t. cz. 379. §-a értelmében csalást, vagy az 1879: XL. t. cz. 138. §-ában körülírt kihágást nem képez, 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel, visszaesés esetében pedig tizenöt napig terjedhető elzárással és 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendők. (B. M. 70000/1888.)

Mészáros-iparos üzletének nem rendes folytatásáért csak az esetben büntethető, ha ezért az illető községnek hussal való ellátása megakadt volna. (47931/1887.)

Az üzlet félbeszakításának bejelentése csak mészárosokra kötelező és szorosan csak a marhahusvágással foglalkozóra vonatkozik. (55096/1885.)

14040. szám.

1889. márcz. 24.

Szabályrendelet

az izraelita husvétí kenyér előállításáról, árusításáról és szállításáról.

1. §. Az izraelita husvétí kenyérnek (pászka, laska) a hitközségi tagok részére való szolgáltatása az izraelita hitközség kizárólagos joga. Ennélfogva husvétí kenyeret előállítani, elárusítani, vagy a hitközség területkörén kívül eső helyről szállítani csak az van jogosítva, aki erre az illető községben fennálló izraelita hitközségektől engedélyt nyer.

2. §. Az izraelita hitközség, autonóm jogköréhez képest, önállóan és igényelnek megfelelő módon intézkedhetik a husvétí kenyérnek a hitközségi tagok részére való szolgáltatása tekintetében.

A husvétí kenyér árusítását tetszés szerint vagy önmaga kezelheti, vagy bérbe adhatja, vagy megállapíthatja azon feltételeket, melyek alatt az árusítást a jelentkező kereskedőknek vagy vállalkozóknak megengedi.

Az izraelita husvétí kenyér árusításához iparhatósági igazolvány vagy engedély nem szükséges.

3. §. Az 1879: XL. törvény 1. §-a alapján ezennel kijelentem, hogy kihágást követ el és a rendőrhatalóságok által 50 frt-ig terjedhető pénzbüntetéssel és ezen kívül a nála talált husvétí kenyér elkobzásával büntetendő az, aki anélkül,

hogy arra az illető izraelita hitközség által feljogosítva volna, husvétí kenyér készítésével foglalkozik, vagy husvétí kenyeret elárusít, vagy a hitközség területkörén kívül eső helyről szállíttat.

4. §. A rendőrhatalóságok által kiszabott pénzbüntetések a városi, illetőleg a községi szegényalapra fordítandók.

5. §. Mindazon jogok, melyeket ezen szabályrendelet az izraelita hitközségek számára biztosít, az izraelita hitközségek székhelyein kívül fennálló izraelita fiók-hitközségeket és imaházi egyesületeket is saját területükre nézve megilletik.

Ha egy izraelita hitközség két pártra szakad, a husvétí kenyér sütésének joga mind a két pártnak megadható. (K. M. 23045. 1896.)

55. §. Sütők, mészárosok és kéményseprők az elkezdett iparüzletet tetszés szerint félbe nem szakíthatják, hanem ha azt abba szándékoznak hagyni, kötelesek ebbeli szándékukat az iparhatóságnak bejelenteni, és ennek meghagyására az ipart még bizonyos ideig, jelesül sütők legfeljebb 4 hétig, kéményseprők és mészárosok legfeljebb 3 hónapig folytatni.

A kihágási törvénynek egyes iparüzletek megszüntetésére vonatkozó 140. §-át az ipartörvény hatályon kívül helyezte. Sütőiparosnak az az eljárása, hogy az otthon készült kenyértészta kisütését megtagadja, az üzlet félbeszakításának nem tekinthető. (K. M. 14642/1907.)

A sütőknek az a kötelezettsége, hogy iparüzletüket tetszés szerint félbe nem szakíthatják s hogyha üzletüket abbahagyni szándékoznak ezt bejelenteni, illetőleg iparukat még bizonyos ideig folytatni tartoznak, azokra, kik az ugynevezett fehérsütemények előállításával foglalkoznak, nem vonatkozik. A pék nem kényszeríthető arra, hogy luxus-süteményeket is süssön és tartson, azonban a rendszeres kenyérsütést egy napra sincs jogosítva abbahagyni. (F. I. K. 65878. 1886.)

Egy üllői pék megtagadta a hozsáküldött házikenyer sütését. Ezért őt első és másodfokon a kihágási törvény 140. §-a alapján 50 K pénzbüntetéssel büntették meg. A minster felmentő határozatot hozott, melyben kimondja, hogy a kihágási törvénynek idetartozó szakaszát az ipartörvény 158. §-a hatályon kívül helyezte. Kimondotta továbbá, hogy a panaszlottat még iparkihágás miatt sem lehet büntetni, mert cselekedete nem

tekinthető annak, amit az 55. §. az üzlet félbeszakításának nevez. (K. M. 14642/1906.)

Az 1884 : XVII. t.-cz. 55. és 158. §-ainak világos rendelkezése oda terjed, miszerint sütők, mészárosok és kéményseprők iparüzletüket félbe nem szakíthatják és addig, míg ezen iparukat folytatni akarják, annak folytonos gyakorlatba vételéről gondoskodniuk kell; nevezetesen az ipartörvény 55. §-a kimondja, hogy csak abbanhagyás esetében kötelesek ily abbanhagyásra vonatkozó szándékukat az iparhatóságnak bejelenteni és ennek meghagyása szerint az ipart még a kitűzendő ideig, mely azonban a sütőknél 4 hétnél hosszabb nem lehet, folytatni. Ebből következik, hogy a fent elsorolt iparoknak gyakorlását bizonyos napokra vagy hetekre félbeszakítani, vagy ezekkel bizonyos időben szünetelni nem szabad és hogy ez irányban az iparhatóságnál eszközölt bejelentés alapján sem lehet eltérő eljárásnak helye. (K. M. 31294/1893.)

A mészáros, a sütő és a kéményseprő az iparüzés abbanhagyását az üzlet tényleges félbeszakítása előtt köteles az iparhatóságnál bejelenteni. Az üzlet tényleges abbanhagyása utáni bejelentés a mulasztást nem pótolja. (K. M. 20427/1905.)

Az üzlet félbeszakításának bejelentése csak a mészárosokra kötelező, mészáros alatt pedig a szó értelme és a törvény szelleme szerint a marhahusvágással foglalkozó értetik, az ipartörvény 55. §-a tehát nem vonatkozik ezen husvágó iparosokra, kik csak sertés-, bárány- és juhust vágának. (F. I. K. 55096/1885.)

Panaszolt mészáros a reá kiszabott büntetés alól fölmentendő volt, mert az ipartörvény 53—55. §-ai nem egymással versenyben álló egyes iparosok, hanem a közönség érdekeinek védelmét célozzák, midőn a mészáros-ipar folytatásáról gondoskodnak; a jelen esetben pedig az, hogy akár a közönség, akár a hatóság részéről a panaszlottnak aránylag kisebb mérvben folytatott üzlete miatt panasz merült volna föl, illetőleg a községben a hussal való ellátás megakadt volna, nem igazoltatott. (F. I. K. 47931/1886.)

A mészáros-ipar megszüntetésének be nem jelentése csak akkor képez büntetendő cselekményt, ha a megszüntetés által a községnek vagy egyeseknek kár vagy hátrány okoztatván, emiatt panasz emeltetik. (B. M. 2230/1889. és F. I. K. 66234/1887.)

Mészáros-iparnak bejelentés nélkül történt abbanhagyása csak akkor büntethető, ha az abbanhagyás folytán a közönségre a napi husszükséglet tekintetében hátrány következett be és ez iránt panasz emeltetik. (F. I. K. 66234/1887.)

A mészáros-ipar beszüntetésének be nem jelentése által elkövetett kihágásnál mentő körülménynek nem tekinthető az, hogy a mészáros-ipar félbeszakítása által a közönségre a napi szükséglet tekintetében hátrány nem állott be, mert az ipartörvény 55. §-a többi között a mészáros-iparosokra is kötelezőleg rendeli, hogy iparuk félbenhagyását az iparhatóságnál bejelentse. E bejelentési kötelezettséget a törvény feltételhez nem köti, s másrészt ki az ellen vét, az ipartörvény 158. §. f) pontja értelmében büntetni rendeli. (K. M. 4130/1898. és 16696/1904.)

Ha mészáros több napon át nem vág, ez az ipartörv. 55. §-ába ütköző kihágást csak akkor képez, ha a fogyasztó közönség emiatt husszükségletét nem elégítheti ki. (B. M. 1119/1904.)

A vásárok állatfelhajtásának ideiglenes betiltása a mészáros-ipar gyakorlásának önkéntes félbeszakítására nem szolgálhat mentesül. (K. M. 42958/1904.)

Az a körülmény, hogy a mészáros üzletét többé nem személyesen, hanem üzemvezető alkalmazásával vezeti, nem tekinthető az 1884 : XVII. t.-cz. 55. §-ában körülírt iparüzlet-félbeszakításnak, ennél fogva ily körülmények között, iparüzlet félbeszakításának be nem jelentése miatt, az 1884 : XVII. t.-cz. 158. §-a alapján büntetés kiszabásának helye nincs. (K. M. 69304/1897.)

Az a mészáros, ki ugyan több hónapon át nem vágott, de ezen idő alatt más községek-ből hozott marhahúst rendszeresen árusított, az ipartörvény 55. §-ába ütköző kihágást nem követett el, mert iparát nem szüneteltette. (K. M. 28099/1896.)

Ha a mészáros egy vendéglősnek hus kiszolgáltatását minden elfogadható indok nélkül megtagadja, s ennek következtében a vendéglőre utalt fogyasztó közönség husban szükségét szenved, az ipartörvény 55. §-ában tiltott és a 158. §. f) pontja alapján büntetendő — bár csak részleges — üzletbeszüntetés ténye állapítandó meg. (K. M. 23230/1904.)

Mészáros-iparnak hatósági bejelentés és tudomásulvétel nélkül való félbeszakítása, vagy abbanhagyása miatt a kihágási eljárás az 1879 : XL. t.-cz. 31. §-ában megállapított s az üzlet félbeszakításától vagy abbanhagyásától számított hat havi elévülési határidőn túl meg nem indítható. (K. M. 20427/1905.)

56. §. Ha az iparos állandó lakását és üzletét más iparhatósági kerületbe teszi át, mindazt tartozik teljesíteni, amit a törvény új iparüzlet megindításánál követel.

Budapesten az üzletnek egyik iparhatósági kerületből a másikba való áttételénél a 4., illetőleg 21. §-ban meghatározott díjak nem követelhetők.

Képesítéshez kötött iparüzlet áttételénél a képesítés igazolása helyett az eddigi iparigazolvány bemutatása is elégseges.

Abban az esetben, ha az iparos állandó lakását és üzletét nem más iparhatósági kerületbe teszi át, hanem csak ugyanazon elsőfoku iparhatósághoz tartozó más községbe, nem tartozik azt teljesíteni, amit az ipartörvény új iparüzlet megindításánál rendel. (K. M. 4591/1894.)

Annak, aki iparüzletét ugyanazon elsőfoku iparhatóság területén fekvő más községbe helyezi át, új iparigazolványt szereznie nem kell, hanem csak a lakváltozást kell bejelentenie. (B. M. 40/1901.)

Egyik iparhatósági kerületben képesítéshez kötött iparban üzletvezetőként működő egyén, mint ilyen, más iparhatósági kerületben is működhetik, anélkül, hogy a képesítés újból való kimutatására kötelezhető volna. (K. M. 28781/1893.)

Az ipartörvény 21. §-ában meghatározott engedélydíj akkor, amidőn az engedélyhez kötött ipart üző iparos üzletét ugyanazon elsőfoku iparhatóság területén régi helyéről máshová helyezi át, nem fizetendő, sőt Budapesten az ipartörvény 21. §-ában meghatározott díjak akkor sem követelhetők, amidőn az üzlet egyik iparhatósági kerületből a másikba tételik át. Az, hogy a jelzett üzletáthelyezésnél az engedélydíj lefizetése nem követelhető, egészen határozottan következik az ipartörvény 56. §-ából, melynek első bekezdése előírja, miszerint abban az esetben, ha az iparos állandó lakását és üzletét más iparhatósági kerületbe teszi át, mindazt tartozik teljesíteni, amit a törvény új iparüzlet megindításánál követel s hogy a most említett teljesítés alatt az ipartörvény 4. és 21. §-ában meghatározott ipardíjak fizetése is értendő s hogy az idézett 56. §-nak első bekezdése értelmében az ipartörvény 4. és 21. §-ai szerinti ipardíjak is csak akkor fizetendők, amidőn az üzlethelyiség az egyik iparhatóság területéről a másik iparhatóság területére helyeztetik át, az egészen határozottan következik az ipartörvény 56. §-ának második bekezdéséből, mely az első bekezdés általános rendelkezése alól Budapestre nézve kivételt tesz annyiban, amennyiben kimondja, hogy Budapesten az üzletnek egyik iparhatósági kerületből a másikba való áttételénél a 4., illetőleg 21. §-ban meghatározott díjak nem követelhetők. (K. M. 21366/1902.)

57. §. Az iparosok cégbejegyzésére és üzletkönyveik vezetésére nézve a fennálló törvények és rendeletek szolgálnak zsinórmértékül.

11447. szám.

1885. apr. 9-én.

Keresk. min. rendelet

a cégbejegyzésekre vonatkozó rendelkezések ellen elkövetett visszaélések meggátítása tárgyában.

Tudomásomra jöven, hogy egyes iparosok, sőt iparos társulatok is üzleti helyiségük megjelölése végett, valamint hirdetéseiken, számláikon sok oly feliratokat, illetőleg czégeket, üzleti jelzéseket stb. használnak, amelyek egyfelől az 1875: XXXVII. törvényezikbe iktatott kereskedelmi törvénynek a cégbejegyzésekre vonatkozó rendelkezéseivel ellentétesek, másfelől pedig az 1884: XVII. t.-czikkbe iktatott ipartörvény 58-ik §-ának ellenére a tényleges viszonyoknak vagy a valóságnak meg nem felelnek: felhívom a törvényhatóságot, utasítsa a hatósága területén fennálló iparhatóságot(okat), hogy a jelölt visszaélések meggátítása, illetőleg megtorlása végett örködjék(jenek) éber figyelemmel afelett, vajjon hatóságuk területén nem állanak-e fenn oly üzletek, amelyek az említett törvényellenességeket akár a fogyasztó közönség szándékos félrevezetése czéljából, akár pedig csak a törvénynek nem ismerése folytán elkövetik.

Az ily czégek, illetőleg iparüzletek tulajdonosai ellenében egész szigorral kell alkalmazni az 1884: XVII. t.-cz. 157. §-a d) pontjának rendelkezését, s amennyiben az iparhatóság azon észrevételt tenné, hogy az illető üzlettulajdonos czégét, ha erre a kereskedelmi törvény 5. §-a értelmében köteles lett volna, vagy általában nem jegyeztette be, vagy pedig azt a bejegyzett czég szövegétől eltérő módon használja, tegyen arról a kereskedelmi törvény 21. §-a értelmében való eljárás foganatosítása végett ugyanazon törvény 22. §-a alapján az illetékes kir. törvényszéknél jelentést.

Az iparhatóságoknak kötelességévé teszem továbbá, hogy az előirt törvényes eljárást nemcsak saját tapasztalataik következtében hivatalból, hanem az iparhatósági megbízottaknak, az ipartestületeknek, ipartársulatoknak vagy egyes iparosoknak feljelentése folytán is teljesítsék.

Az 1884: XVII. t.-cz. 57. §-ának ezen törvényben nem lévén büntető sanctiója, az ipartörvény 57. §-ában foglalt rendelkezések meg nem tartása ezen törvény alapján nem büntethető. (K. M. 70121/1901.)

58. §. Egy iparos vagy kereskedő sem használhat czégén, nyomtatványain vagy hirdetéseiben oly jelzőket, jelvényeket vagy adatokat, melyek a tényleges üzleti viszonyoknak vagy a valóságnak meg nem felelnek.

Tudomásomra jöven, hogy egyes iparosok, sőt iparos társulatok is, üzleti helyiségük megjelölése végett, valamint hirdetéseiken, számláikon sok oly feliratokat, illetőleg czégek, üzleti jelzéseket stb. használnak, amelyek egyfelől az 1875: XXXVII. t. czikkbe iktatott kereskedelmi törvénynek a czég-bejegyzésre vonatkozó rendelkezéseivel ellentétesek, másfelől pedig az 1884: XVII. t. czikkbe iktatott ipartörvény 58. §-ának ellenére a tényleges viszonyoknak vagy a valóságnak meg nem felelnek, felhívom a törvényhatóságot, utasítsa a hatósága területén fennálló iparhatóságokat, hogy a jelölt visszaélések meggátolása, illetőleg megtorlása végett örködjének éber figyelemmel a felett, vajjon hatóságuk területén nem állanak-e fenn oly üzletek, amelyek az említett törvény-ellenességeket akár a fogyasztóközönség szándékos félrevezetése céljából, akár pedig csak a törvénynek nem ismerése folytán elkövetik. Az ily czégek, illetőleg iparüzletek tulajdonosai ellenében egész szigorral kell alkalmazni az 1884: XVII. t. cz. 157. §-a d) pontjának rendelkezését, s amennyiben az iparhatóság azon észrevételt tenné, hogy az illető üzlet-tulajdonos czéget, ha erre a kereskedelmi törvény 5. §-a értelmében köteles lett volna, vagy általában nem jegyeztette be, vagy pedig azt a bejegyzett czég szövegétől eltérő módon használja, tegyen arról a kereskedelmi törvény 21. §-a értelmében való eljárás fogantatása végett ugyanazon törvény 22. §-a alapján az illetékes kir. törvényszéknél feljelentést. Az iparhatóságoknak kötelességévé teszem továbbá, hogy az előírt törvényes eljárást nemcsak saját tapasztalataik következtében hivatalból, hanem az iparhatósági megbízottaknak, az ipartestületeknek, ipartársulatoknak vagy egyes iparosoknak feljelentése folytán is teljesítsék. (F. I. K. M. 11447/1885.)

A hámis czégjelzések ügyében a kereskedelmiügyi minster a következő körrendeletet adta ki: Panasz tárgyává tétetik előttem, hogy a vagyonbuktott üzlettulajdonosok újabb vállalatuknál régi czégfeliratukat használják czím tábláikon, oly különbséggel, hogy a »né«, »utóda« vagy »bizományi raktár« stb. szavakat apró, alig olvasható, vagy homályos színben festett betűkkel alkalmazzák, esetleg azokat czífraságok mögé rejtik, nyilvánvalóan azzal a célzattal, hogy véde legyenek ugyan a végrehajtók zaklatásai ellen, az érdekeltek azonban a czégváltozást ne vegyék észre,

amiből kifolyólag a hitelezők igen gyakran károsodásnak vannak kitéve. E mellett sokszor előfordul oly gyakorlat is, mely szerint az ily »czégutódok« az előbbi czég levélpapírosait, számláit, borítékjait, és egyéb üzleti nyomtatványait változtatlanul használják, miből szintén sok kárt okozó megtévesztések keletkeznek. Minthogy az üzleti czégtáblán a »czég« neve mindenkor oly alakban használandó, amint az bejegyezve van, nehogy ellenkező eljárással bárki is megtévesztések, utalva a fennállott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minsterium 11447/1885. számú körrendeletére, felhívom czímet, utasítsa a hatósága területén működő iparhatóságokat, hogy az előjelzett visszaéléseket meggátolando, éber figyelemmel ellenőrizzék, vajjon hatóságuk területén nem állanak-e fenn oly üzletek, amelyek az említett törvény-ellenességeket akár a fogyasztóközönség félrevezetése, illetve a hitelezők kijátszása céljából, akár pedig csak a törvények nem ismerése folytán elkövetik. Az ily czégek, illetőleg iparüzletek tulajdonosai ellen az 1884: XVII. t. cz. 157. §-a d) pontjának rendelkezése teljes szigorral alkalmazandó. (K. M. 29859/1903.)

Panasz tárgyává tétetvén előttem, hogy a belföldi forgalomban magyar származásának feltüntetett áruk tekintetében iparhatósági magatartása nem felel meg mindig a törvény követelményeinek és hogy ez is hozzájárul annak az eredménynek előidézéséhez, hogy a közönség valótlan jelzések használata által az áru származása tekintetében gyakran félrevezettetik: a tisztességtelen verseny ellen irányuló védekezésnek hatályosabbá és egyöntetűbbé tétele céljából szükségesnek tartom az iparhatóságoknak, mint a tisztességtelen verseny elleni védekezés legfontosabb szerveinek és az itt figyelembe jövő igen fontos hazai közgazdasági érdekek leghivatottabb óreinek figyelmét a következőkre felhívni.

Az ipartörvény 58. §-a, mely szerint »Egy iparos vagy kereskedő sem használhat czégén, nyomtatványain vagy hirdetéseiben oly jelzőket, jelvényeket vagy adatokat, melyek a tényleges üzleti viszonyoknak vagy a valóságnak meg nem felelnek«, kiterjed azokra az esetekre is, melyekben külföldi származású áruk bizonyos jelzők, jelvények felhasználásával vagy hamis adatoknak közlésével hazalag gyanánt tüntetnek fel. Kiterjed nevezetesen e szakasz tilalma arra, hogy ily félrevezetésre alkalmas jelzők, jelvények és adatok a czégén, czégtáblán, a nyomtatványokon, üzleti leveleken, körleveleken, az áru burkolatán, a hirdetésekben, és pedig akár a kitett árukon vagy árumintákon alkalmazott feliratokon, árjegyzékekben, akár falragaszokon, akár pedig újság- vagy éloszóval való hirdetésekben, sőt magán

az árun se alkalmaztassanak : mert habár a törvény a cég, nyomtatvány, hirdetmény mellett magát az árut kifejezetten nem említi is, a törvény célzata kétségtelenül az, hogy valótlán adatokkal a közönség egyáltalán ne legyen megtéveszthető, már pedig az árun magán alkalmazott megtévesztő megjelölít hatása még fokozottabb mérvű, mintha az ilyen megjelölés például a czimkén vagy a göngyöleten foglaltatik.

Ami továbbá az idézett törvényszakasz : »jelzők«, »jelvények«, »adatok« szavainak értelmezését illeti, e tekintetben következők tartandók szem előtt :

»Jelzők« alatt a fenforgó kérdés szempontjából oly szavak értendők, melyek alkalmazsak arra, hogy az áruk származása tekintetében alapot nyújtsanak bizonyos, a valószínűségnek meg nem felelő feltevésre, hitre, vélelemre. Ilyenek gyanánt pedig nemcsak az oly szavak tekintendők, melyek egyenesen hangsúlyozzák az illető cégnek vagy árunak belföldi minőségét, illetőleg származását, minők pl. »honi ipar«, »magyar ipar«, »honi gyártmány« stb., hanem az olyanok is, melyek a hazai földrajzból, történelemből, mondavilágból, politikai és népiéletből ismeretes, onnan kölcsönözött fogalmakra utalnak ; minők pl. »Hungária«, »Pannónia«, »Széchenyi«, »honvéde«, »Emke«, »magyar korona«, »alföldi«, »matyok«, »palóc«, »kurucz« stb. kifejezések.

»Jelvények« alatt az itt szóban forgó szempontból a »jelzők« értelmezésével kapcsolatban említett szavaknak megfelelő, vagyis oly ábrázolatok értendők, melyeknek tárgya szintén a hazai földrajzból, történelemből, mondavilágból, politikai és népiéletből, valamint művészi alkotásokból van kölcsönözve. Ilyen pl. a turulmadár, valamely ismert hazai középület vagy szobor, valamely történelmi esemény (pl. a vérszerződés) ábrázolása, ilyen a nemzeti hármasszínnek feltűnő módon alkalmazása, a magyar czimorrel együttesen vagy külön-külön való használata, mely utóbbiakra t. i. a koronára és czimorra nézve egyébként már az 1904. évi november hó 16-án 61071. szám alatt a másodfoku iparhatóságokhoz intézett kereskedelemügyi ministeri rendelet megmondja, hogy amennyiben azok ékítményszerű használata nincs is az 1883 : XVIII. t.-czikk értelmében adható engedélyhez kötve, minthán az »az illető czikk magyar származására utal« így a vásárló közönség esetleges félrevezetésére alkalmas, ezen jelzésnek nem magyar származású árukon alkalmazása az 1884 : XVII. t.-czikkbe foglalt ipartörvény 58. §-a értelmében megengedve nincs.

Végül »adatok« alatt minden értendő, amit a tisztességtelen versenynak o válfaja a törvényben előre szabatosan meg nem állapított eszköz gyanánt felhasználhat. Ily adat

pl. az, hogy ha az iparos nyomtatványain, pl. az áru burkolatán vagy hirdetményeiben jelzi azt, hogy a kérdéses áruk előállítására ipartelepe, vállalata van a belföldön, de ami, ha igaz is, azt az árut, melyre vonatkozólag, esetleg amelyen ezt jelzi, külföldről hozza be.

Az ipartörvény az 58. §-ban foglalt tilalom megszegésére kiszabandó büntetést 20—200 frtig terjedhető pénzbüntetést, alakjában tudvalevőleg az ipartörvény 157. §-a írja elő. Az e részben ingadozó gyakorlatra való tekintettel figyelmeztetnem kell azonban e helyen az iparhatóságokat az ipartörvény 165. §-ának harmadik bekezdésére is, mely szerint a szóban levő törvény alapján pénzbüntetéssel, vagy elzárással, vagy mindkettővel büntetett kihágásokra a kihágásokról szóló büntetőtörvény általános határozatai is alkalmazandók, továbbá a kihágási büntetőtörvény 12. §-ára, mely szerint »A büntettekéről és vétségekről rendelkező büntetőtörvénykönyv általános határozatai, amennyiben a jelen« (t. i. a kihágásokról szóló büntető) »törvény ellenkezőt nem állapít meg, a kihágások esetében is alkalmazandók«, végül a fentiekkel kapcsolatban a büntettekéről és vétségekről szóló 1878 : V. t.-czikk 61. §-ára, mely szerint »azon tárgyak, melyek a büntett vagy vétség által hozattak létre, ugyancsak azok, melyek a büntett vagy vétség elkövetésére szolgáltak, amennyiben a tettes vagy a részes tulajdonai elkobzandók : ha pedig azoknak birtoklása, használása vagy terjesztése különben is tiltva van : akkor is elkobzandók és megsemmisítendők« (illetőleg a törvényben előírt célra értékesítendők). »ha másnak tulajdonát képezik«. Szükségesnek tartom pedig az idézett törvényi határozmányokat hangsúlyozni azért, hogy az iparhatóságok tisztában legyenek azzal, hogy 1884 : XVII. t.-czikk 58. §-a ellenére hamis jelzőkkel, jelvényekkel, adatokkal ellátott cégek, nyomtatványok, hirdetmények és áruk a kihágás megállapítása esetén a büntetésen kívül, mert épen az ily cégek, nyomtatványok, hirdetmények, áruk szolgálnak a kihágás elkövetésére, még el is kobozhatók, sőt el is kobzandók és pedig annál inkább mert anélkül a tisztességtelen verseny szóban levő módja ellen a védekezés alig vezethet sikerre.

Felhívom a II.-od foku iparhatóságot, hogy e rendeletemet az alája tartozó összes elsőfoku iparhatóságokkal közölje, az összes iparhatóságoktól pedig elvárom, hogy tekintettel az e rendelet kibocsátásának alapjául szolgáló fontos közgazdasági érdekekre, igyekezni fognak a közönséget és a tisztességtelen versenyek o módjától fenyegetett ipart és kereskedelmet saját hatáskörükben megvédeni. (K. M. 61013. 1906.)

Kereskedelmi cégjegyzékbe bejegyzett

czég használata miatt emelt panaszok elbírálása a bíróság elé tartozik. (K. M. 25289. 1905.)

A valóságnak meg nem felelő czéghasználat miatt emelt panaszok fölött az iparhatóság határoz.

A m. kir. ministerium özv. A. Gy.-né F. E.-nek M. L. ellen helytelen czéghasználat miatt tett panaszából a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék és Budapest székesfőváros IV. kerületének előjárósága között fölmerült hatásköri összeütközés esetét az 1902. évi november 28-ik napján tartott tanácsában az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján vizsgálat alá vevén, a következőkép határozott: Ebben az ügyben az eljárás a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik. Indokok: Özv. A. Gy.-né F. E. mint a kereskedelmi társas-czégnek jogzékébe bejegyzett »A. és M.« czég az időközben elhalt egyik tagjának: A. Gy.-nak a hagyatékátadó végzéssel elismert örököse 1902. évi január hó 25-én 9931. szám alatt a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszékhez benyújtott kérvényben arra való tekintettel, hogy az A. Gy. és M. A. között létrejött társasági szerződés értelmében a társasági tagok bármelyikének elhalálozása esetében a társasági szerződés az elhalt tag örököseire átmegy, néhai A. Gy. elhalálozását bejelentvén, egyszerűsített panaszt tett amlatt, hogy M. A. az »A. és M.« czég alatt bejegyzett közkereseti társaság üzletét nem a bejegyzett czég alatt, hanem saját neve alatt folytatja s az üzlet nyomtatványain és áruln sem a bejegyzett czéget, hanem saját nevét használja. Kérte tehát M. A.-nak a »M. A.« czégszöveg használatától eltiltását és a bejegyzett »A. és M.« czég használatára kötelezését. A kir. törvényszék a beadványt pótlás végett vizsgálván, az 1902. évi február hó 5-én 9931. szám alatt kelt végzésében egyszerűsített arra figyelmeztette a panaszost, hogy a czégnek nem a bejegyzett alakban használata miatt emelt panasz az illetékes iparhatóság előtt érvénysíthető. A panaszos erre 1902. évi február hó 25-én 22361. szám alatt bejelentette a törvényszéknek, hogy kérelmét 1902. évi január hó 11-én 692. szám alatt már a budapesti IV. kerületi előjáróságnál, mint elsőfoku iparhatóságnál előterjesztette, azonban az iparhatóság az 1902. évi január hó 17-én 602/902. szám alatt hozott határozatával beadványát illetékesség hiján visszautasította, mert az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 21. §-a értelmében a czég jogosulatlan használatát a törvényszék torolja meg. Csatlóta panaszos az előjárósághoz benyújtott kérvényét és az arra hozott végzést. A kir. törvényszék az 1902. évi június hó 4-én 58770/902. szám alatt hozott végzésével özv. A. Gy.-né amlatt tett panaszának, hogy M. A. az »A. és

M.« czég alatt bejegyzett üzletet nem a bejegyzett czég alatt folytatja, illetőleg a czéget nem a bejegyzett alakban használja, helyt nem adott, mert erre az esetre a kereskedelmi törvénynek csupán a czégbejegyzésre vonatkozó határozatok meg nem tartása és valamely czégnek jogosulatlan használata esetében követendő eljárást szabályozó 21. §-a nem vonatkozik és így a panasz tárgyában az eljárás nem tartozik a kereskedelmi bíróság hatáskörébe. E szerint a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék és a budapesti IV. kerületi előjáróság között hatásköri összeütközés esete merült fel, amelynek elintőzéseül a közigazgatási hatóság hatáskörét kellett megállapítani; mert czégnek jogosulatlan használatáról (czégbitórlásról) csak akkor lehet szó, ha valaki valamely nevet czégül használ, holott ennek használatához joga nincsen; ebben az esetben azonban a panaszt nem amlatt emelik, mintha M. A.-nak a czégül használt névhez magában véve joga nem lenne, hanem amlatt, hogy a panaszolt a bejegyzett »A. és M.« czégszöveg helyett »M. A.« szöveget használ; a társas-czég helyett egyéni czégre utaló, tehát a valóságnak meg nem felelő szöveg használata pedig az 1884: XVII. t.-cz. 58. §-ába és 157. §-ának d) pontjába ütköző kihágásnak alkatelemét látszik magában foglalni, amelynek megbírálása az 1884: XVII. t.-cz. 166. §-ának d) pontja értelmében Budapesten elsőfokban a kerületi előjáróság hatáskörébe tartozik.

Az 1884: XVII. t.-cz. 58. §-ába ütköző kihágás nem forog fenn akkor, ha az iparos sem cégablával nem bír, sem pedig nyomtatványokat vagy hirdetéseket nem használ. (K. M. 61085/1904.)

Az az iparos, ki nyomtatványain társas viszonyra mutató, de a valóságnak meg nem felelő tóldást használ, az ipartörvény 58. §-a alapján büntetendő s ezenfelül az illetékes kir. törvényszéknek is feljelentendő. (K. M. 4633/1900.)

Czégablán és üzleti nyomtatványokon a jelzők akként használandók, hogy tévedésre alkalmat ne szolgáltassanak. (F. I. és K. M. 34784/85. és K. M. 40287/1904.)

A valótlán üzleti jelzőknek vagy a tényleges üzleti viszonyoknak meg nem felelő adatoknak a hírlapokban való közzététele az ipartörvény 58. §-a alapján büntetendő akkor is, ha a valótlán jelzők belföldön is olvasott külföldi lapokban tétetnek közzé. (K. M. 21547/1906.)

A valótlán üzleti jelzők stb. használata akkor is büntetendő, ha azok hírlapokban tétetnek közzé, mert ez egyáltalában nem foglalja magában a sajtószabadság korlátozását, továbbá akkor is, ha az inkrimínált jelzők külföldi ugyan, de belföldön is olvasott

lapban tétetnek közzé, mert ez esetben a kihágás nemcsak külföldön, hanem belsőldön is elkövetettik. (K. M. 46787/1896.)

Az 58. §. célzata szerint a valóságnak meg nem felelő adatok használatának tilalma nem szorítható csupán a ténybeli állítások valótlanágának esetére, hanem kiterjed az általában a szándékos megtévesztés eseteire is. Ily szándékos megtévesztés esete látszik fenforogni akkor is, midőn az üzleti nyomtatványon (borítékon) használt szöveg tartalmilag nem foglal ugyan magában szó szerinti valótlanágot, tényleg azonban azon szándékot árulja el, hogy a szemlélő, közönséges figyelem reáfordítása mellett, annak az eredettől eltérő értelmet és jelentőséget és ezzel a czéget meg nem illető előnyöket tulajdonítson. (K. M. 12218/1904.)

Kiállítási kitüntetést csak azon egyén vagy cég használhatja, amely részére a kitüntetés megítéltetett; a társas cég részére adott kitüntetést onnélfogva az illető cégén kívül senki sem használhatja, tehát külön-külön egyik cégtag sem jelezheti czégtábláján. (K. M. 80561/1898.)

Hogy az iparos (kereskedő) a valóságnak meg nem felelő jelzők használata miatt büntethető legyen, szükséges, hogy a valótlan adatok az illetőnek saját üzletére, vagy az általa forgalomba hozott gyártmányokra vonatkozzanak. Ha tehát egy kereskedő üzleti nyomtatványain azt hirdeti, hogy egy másik cég megszűnt, anélkül, hogy ez megfelelné a valóságnak, vele szemben az ipartörvény 58. §-a nem alkalmazható. (K. M. 24382/1899.)

Az üzlet egyetlen aijtájára a »főbemenet« föllírás alkalmazása, az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágásnak nem minősíthető, mivel ezen felírás nem tekinthető a kereskedő cégén, nyomtatványain vagy hirdetéseiben használt oly jelzőnek vagy adatnak, mely a tényleges üzleti viszonyoknak meg nem felelő, büntetést vonna maga után. (K. M. 40667/1897.)

Vidéki főközfletekkel nem bír s egy helyen székelő üzletek az »országos« jelzőt nem használhatják. (K. M. 33755/1898.)

»Nemzetközi kiállítási iroda« fentartása sem ipari, sem kereskedelmi foglalkozásnak nem tekinthető. (K. M. 4339/1896.)

Az ily czimken folytatott szédelgések mektorlására az 1879: XL. t.-cz. 55. §-a és az 1878: V. t.-cz. nyujtanak alapot. (K. M. 33363/1897.)

Az üzletre vonatkozó hamis jelzés akkor is az ipartörvény 58. §-ába ütközik, ha az a gyártmányokon fordul elő, miért is elmarasztaltatott egy pipagyáros azért, mert gyártmányain Selmecz város czímerét használta és czéget selmeczinek tüntette fel. (F. I. és K. M. 8426/1886.)

A magyar szent korona egyesített és külön czímerének használatáról szóló 1883: XVIII.

t.-cz., valamint az 1884. évi 29722. sz. alatt kibocsátott m. kir. belügyministeri körrendelet értelmében azon czégek, melyek valamely találmányra szabadalmat nyertek, pusztán ezen szabadalom alapján, az országos czímernek használatára jogosítva nincsenek. (K. M. 82104/1892.)

Az áruk származási helyére vonatkozó hamis jelzések szintén megállapítják az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágás tényálladékat. Aki külföldről származó oly árucikkeket hoz forgalomba, melyek magyar gyártmányoknak vannak feltüntetve, az ipartörvény 58. §-a alapján büntetendő. (K. M. 13470/1897.)

Az áruk származási helyére vonatkozó hamis jelzések szintén megállapítják az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágás tényálladékat. A kereskedelemügyi minster 13470. 1897. számú körrendelete szerint az a kereskedő, ki külföldről származó oly árucikkeket hoz forgalomba, melyek magyar gyártmányoknak vannak feltüntetve, az ipartörvény 58. §-a alapján büntetendő. — A czímkén levő »Deutschlandeburg Austro-Hungaria« jelzésből, mely közjogi szempontból kifogás alá esik, a »Hungaria« szó elhagyása követeendő. Szobrok s általában középületek bárki által alkalmazhatók ugyan, de csak addig, míg azok használata — az áru eredete tekintetében — a vevő közönséget tévedésbe ejteni nem alkalmas. Olyan képek pedig, melyek közismert magyar személyiségeket, vagy képzőművészeti alkotásokat stb. mutatnak, kétségtől alkalmasak arra, hogy a vevő közönség azokról az áru magyar származására következtethessen, miért is ilyenek külföldi származású árukon nem, hanem csak magyar származású áruk czímkén alkalmazhatók. (K. M. 62357/1901.)

Osztrák gyártmányu levélpapírnak »magyar koronapapír« jelzéssel való forgalombahozása az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágást képez. Az ilyen jelzésű áruk elkobzására és elárverezésére vonatkozó ítélleti rendelkezésnek azonban törvényes alapja nincs. (K. M. 30394/1903. és 66200/1903.)

Nem büntethető az 58. §. alapján az a papírkereskedő, aki nyomtatványok beszerzési helyét a valóságnak meg nem felelő módon, a saját üzletét jelöl meg. (F. I. K. 24502/1886.)

A könyvkereskedőnek az a cselekménye, hogy a más nyomdájából kikérülő nyomtatványokon impressum gyanánt a saját czéget alkalmaztatja, az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágásnak nem minősíthető. E cselekmény az 1848: XVIII. t.-cz. 41. és 44. §-aiba ütköző mulasztások jelenségeit tünteti fel, mely mulasztások elbírálására az illetékes bíróság van hivatva. (K. M. 15938/1904.)

Ha papírkereskedő más nyomdájából kikérülő nyomtatványokra saját czéget nyom-

tatja oly formán, hogy »R. testvéreknéi«, ez a felírás az ipartörvény 58. §-ába nem ütközik. Az említett felírásból ugyanis nem következtethető az, hogy R. testvérek nyomdaüzlettel bírnak és a cég tulajdonosai még az esetben sem követnek el jogellenes cselekményt, ha valaki náluk a szóban lévő felírás következtében nyomtatványok elkészítésére megrendelést tesz és a cég a megrendelést elfogadja, mert a nyomtatványok megrendelésének főlvétele a papírkereskedő üzleti körébe tartozik. Azon kérdést, vajjon a nyomtatvány említett módon történt kiállításának módja nem képezi-e az 1848. évi XVIII. t.-cz. 41. §-ába (1848: XVIII. t.-cz. 41. §.: Mely nyomdatulajdonos bármely nyomtatványra nevét és lakását ki nem teszi, vagy álnevet tesz ki, ha a nyomtatvány sajtóvétséget foglal magában, büntetésnek tekintetik; ellenkező esetben kétázár koronáig terjedhető büntetésben marasztaltathatik el.) ütköző kihágást, a város tanácsa saját rendőri hatáskörében tartozik megbírálni. (F. I. K. 24502/1886.)

»Debreczeni szappan« elnevezés csakis bizonyos fajtájú, külseje által már felismerhető szappanra alkalmazható. A debreczeni iparosok ugyan közönséges, u. n. szemcsés, barna színű hálszappant készítenek, melyet megerősebben meg is szárítanak, sőt meg is füstölnek, hogy aszalt szappanhoz hasonlónak legyen. Ilyen szappant azonban az ország bármely részén is készítenek és ennek gyártásától senkit eltiltani nem lehet, mert a debreczeniek sem különleges gyártásmódot, sem különleges nyersanyagot nem használnak. A »debreczeni« elnevezést az ilyen szappanra csak az Alföldnek egy szűkebb vidékén használják, de ez a körülmény csak azt bizonyítja, hogy a debreczeni szappanosok piacra és áruinak hírneve korlátozott, valamint azt, hogy ezen piacon a »debreczeni« elnevezés alatt csak bizonyos külső sajátságai által felismerhető szappan van forgalomban. Tehát az, ki oly szappant készít és »debreczeni« név alatt hoz forgalomba, mint amilyent vedői ezen név alatt ösmernek és keresnek, iparkihágást nem követ el. A közönséget a »debreczeni« elnevezés használata az áru származási helyére nézve sem vezethette félre, mert az árjegyzéken a gyáros a szappant mint saját gyártmányait hirdette. A vevő tehát, aki az árjegyzék vagy a hirdetés alapján vesz tőle, határozottan tudja, hogy nem Debreczenben készített szappant vásárol. (K. M. 89778/1900.)

Mezőgazdasági terményeknek oly megjelölés alatti árubabocsátása, mely az illető termények természetének vagy származási helyének nem felel meg, nem az ipartörvény 58., hanem az 1895: XLVI. t.-cz. 5. §-a alapján büntetendő. (K. M. 59521/1898.)

Az üzlet jellegét illetőleg senki sem hasz-

nálhat olyan felírást, mely szerint az üzlet »hatóságilag engedélyeztetett«, ha az egyszerű bejelentés alapján, iparigazolvány mellett folytatható. Ha valamely iroda »kereskedelmi czikkekkal való ügynöki és bizományi« iparra szóló iparigazolvány alapján »hatóságilag engedélyezett« irodának nevezetik el, az 1884: XVII. t.-cz. 58. §-ába ütköző kihágás esete forog fenn. (K. M. 6923. 1898.)

A valótlan üzleti jelzők használata akkor is büntetendő, ha azok hírlapokban tétetnek közzé; akkor is, ha azok külföldi, de belföldön is olvasott hírlapban jelennek meg. (K. M. 46787/96.)

»Statistikai czímiroda« cégfelírás a valóságnak és a tényleges üzleti viszonyoknak meg nem felelő jelzés és az 1884: XVII. t.-cz. 58. §-ába ütköző kihágást képez. (K. M. 66575/1903.)

Az, hogy valamely gyár üzembe helyezése előtt a gyárban előállítandó gyártmányok minőségére és árára a közönség figyelmébe nyomtatványok útján felhívatik, — kifogás alá nem esik, s ennél fogva az ekként »saját gyártmányok« jelzés használatában az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágás tényállásának annál kevésbé forog fenn, mert az, hogy idegen gyártmány saját gyártmányként csakugyan eladatott volna, beigazolást nem nyert. (K. M. 32991/1902.)

Ha az iparos az áru minőségére vonatkozó hamis jelzést használ, az 58. §-ba ütköző kihágást követ el, ellenben nem büntethető az az iparos vagy kereskedő, ki csak az áruk jóságára, anyagára stb. vonatkozólag használna esetleg valótlan adatokat vagy jelzőket. (F. I. és K. M. 33488/1885.)

Ha az iparos az áru minőségére vonatkozó hamis jelzést használ, az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágást követ el. A földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1888. évi 48151. számú rendeletének 4. §-a szerint az említett szakasz alkalmazandó azokkal szemben, kik a valóságnak meg nem felelő olyan jelzőket, jelvényeket és adatokat, pl. héber betűkkel írt felírást használnak, hogy ők kőserhust árusítanak s illetőleg, melyekkel ez irányban a közönséget tévedésbe ejthetik. Ellenben a valóságnak meg nem felelő jelzők használata miatt nem büntethető az a mézárós, aki »kőser-husmérő« felírást használt, — amennyiben tényleg »kőser-hust« árusít — még abban az esetben sem, ha ily elárúsításra az illetékes izraelita hitközségtől engedélye nincs. (K. M. 23289/1898.)

Ugyszintén nem büntethető az az iparos vagy kereskedő, ki csak az áruk jóságára, anyagára stb. vonatkozólag használt esetleg valótlan jelzőket és adatokat, miután az ilyen felírások nem a közönség, hanem legfeljebb csak egyesek félrevezetésére alkalmasak. A volt F. I. K. ministerium 33488.

1885. sz. határozatával ez alapon felmentett egy kereskedőt, kinek kirakatában több pár csizma volt kitéve azzal a felírással, hogy »legczélsezerűbb vízmentes bagariacsizma. Ára 5 frt 50 kr.«, bár a kirakatba tett csizmák nem bagaria bőrből készültek. — Amennyiben beigazolást nyer, hogy az ékszerkereskedő zalogházakból visszamaradt s árverésen megvásárolt áruk elárúsításával csakugyan foglalkozik: a kirakatában alkalmazott táblákon lévő azon hirdetése »zalogból visszamaradt és árverésen beszerzett óra és ékszer-raktár« a valóságnak megfelel s így kihágást nem követett el. (K. M. 53062/1898.)

»Eredeti Singer-rendszerű improved és karika-hajós varrógépek« felírás használata, ha a felírásnak megfelelő varrógépek tényleg árusítottak, az Ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágást nem képez. (K. M. 46911/1902.)

A »Singer« szó varrógépek megjelölésére minőségi jelző fogalommal vált s így bárki által szabadon használható ugyan, mégis ezen szónak oly jelzésekkel kapcsolatban való használata, mely által a Singer Co. varrógép részvénytársaság által forgalomba hozott gépek hírneve, kelendősege csökkenhetik, tisztességtelen versenyt képez. Ennélfogva a »javított Singer« jelző használata akkor, midőn más gyárosnak módosított (állítólag »javított«) Singer-rendszerű, illetve szerkezetű gépei forgalombahozatala hirdettetett, tekintettel arra, hogy a meghatározás önmagában megtevésztő, miután a »javított« Singer-gépek már nem »Singer-szerkezetű« gépek: a megtevésztő hatás kétségtelen s így az Ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágás esete forog fenn. (K. M. 32912/1903.)

A »Singer varrógépek raktára«, továbbá »legújabb rendszerű és különleges minőségű Singer karika-hajós gépek nagy raktára« című felírások alkalmazása kihágást nem képez, mert a Magyar varrógépgyár részvénytársaság, melynek gyártmányait a tárgyalási iratok szerint panaszolt árusítja, Singer-rendszerű varrógépeket tényleg készít és hoz forgalomba. A »Singer« névnek pedig varrógép-szerkezetek megjelölésére vonatkozó általános használata — az »Első magyar varrógép- és kerékpár-gyár részvénytársaság«-nak a »Singer Manufacturing Company hamburgi részvénytársaság Magyar és társországaiknak képviselősege« ellen indított védjegytörlési panaszában 1899. évi április hó 28-án 70168/1898. K. M. sz. alatt hozott határozattal — jogosnak ismertetett el. Panaszolt tehát csak a »gyári« raktár jelző használata miatt volt büntetendő, mert gyára, saját beismérése szerint, nem lévén, a »gyári« jelző a tényleges üzleti viszonyoknak és a valóságnak nemcsak hogy nem felel meg, de ennek a »Singer« cégnevén, továbbá a »Singer-rendszerű varrógépek« jelzéssel való együttes használata, tényleg alkalmas arra, hogy a

vevőközönséget tévedésbe ejtse. (K. M. 8213. 1903.)

»Valódi Singer varrógépek főraktára« felírás használata Singer-varrógépek tényleges árusítása esetén nem ütközik az Ipartörvény 58. §-ába. (K. M. 75801/1904.)

Más iparos közforgalomban lévő gyártmányaival utánzatának az illető iparos neve alatt »A la« megjelöléssel, tehát oly felírással való forgalomba hozatala, mely az utánzott gyártmányoknak az eredeti gyártmányokkal való összetévesztésére vezethet, nemcsak az illető iparosnak támaszt jogosultságot versenyt és károsítja annak üzleti érdekeit, hanem a vevőközönség megtévesztésére alkalmas felírás használatával egyuttal az Ipartörvény 58. §-ába ütköző és az idézett szakasz szerint büntetendő kihágási cselekményt is képez, miután a megtévesztésre könnyen alkalmas jelzők olyan üzleti jelzőknek, melyek a tényleges üzleti viszonyoknak és a valóságnak megfelelnek, — épen a vevőközönség megtévesztésére és az áruk eredetét, minőségét és jóságát illetőleg félrevezetésre alkalmas voltuknál fogva — nem tekinthetők. (K. M. 12134/1904.)

Árúknak nagy mennyiségben, a tényleges viszonyokkal nem egyező módon való hirdetése a fogyasztó közönség tévedésbe ejtésére csak annyiban tekinthető alkalmasnak, hogy a vevő közönség az árúknak nagy tömegére való tekintettel azon hiszomban keresi fel a hitelező czéget, hogy ott olcsóbban vásárolhat; azonban vádlott a hirdető táblán az áruk mennyiségi megjelölése mellett azoknak árát is föltüntetette. A közönség tehát a hirdetés által tájékozottatva lévén arra nézve is, hogy az esetleg nagyobb mennyiségben raktáron tartott áruk mely meghatározott áron árusítottak: vádlott által használt felírás egészben véve tévedésbe ejtésére alkalmas megjelölésnek nem tekinthető. (K. M. 18709/1905.)

»Világ csodája! Mert csak... azelőtt... Jó olcsó battiszt« felírás alkalmazása nem képez kihágást. (K. M. 51271/1904.)

Orgona-gyár hirdetése akkor, midőn az illető telepen csakis orgona-javító műhely van, az Ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágást képez. (K. M. 5959/1896.)

Ámbár a »varrógép gyári raktár« megjelölés használata általánosságban arra látszik utalni, hogy nem üzleti telepről van szó, — mindazonáltal, amennyiben a közlemény teljes szövegéből kitűnik, hogy a kereskedő »varrógépüzletét« (»Nähmaschinen-geschäft«) hirdeti: a tévesen használt »gyári raktár« kitétel miatt az Ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágás tényálladéka meg nem állapítható. (K. M. 32912/1903.)

Rövidáru-kereskedő »kestyűraktár« felírást használhat, mert parajogaitvánnyal bíró rövidáru-kereskedőnek joga van kestyű-

raktárt is tartani; különben a kérdéses felirat nem azt jelenti, hogy az illető keztyű-készítő, hanem csak azt, hogy keztyűt is tart raktárban, ennél fogva az 1884 : XVII. t.-cz. 58. §-a rendelkezéseinek megsértése nem forog fenn. (F. I. K. 7042/1888.)

Ügynökök lapokban dohánytőzsdék adás-vételének közvetítését hirdetik. Minthogy a dohányeladásnál engedély kincstári adományozás tárgyát képezi s így a dohánytőzsdék adás-vétele nem tartozik a szabad forgalom körébe, a szóbanforgó ügynökök valótlán hirdeteikkel által a tájékoztatlan közönség megtévesztésével és megkárosításával folytatják működésüket. Az illető egyének ellen az 1884 : XVII. t.-cz. 58. §-ába ütköző kihágás miatt az eljárás folyamatba teendő, mivel a szóbanforgó foglalkozás a fennálló pénzügyi szabályokban foglalt rendelkezések szerint tiltva van. (K. M. 62489/1902.)

Az iparos vagy kereskedő cégében vagy hirdetein — amennyiben cége bejegyezve nincs — csakis az iparigazolvány szövegének megfelelő jelzőket használhat. (K. M. 47572/1897.)

Az üzlet címe, illetőleg a tulajdonos neve a cégtáblán és nyomtatványokon akként teendő ki, hogy az tévedésre alkalmat ne szolgáltasson; ennél fogva köteleztetett egy kereskedő arra, hogy nevének eddig ferdített alakban használt H. betűjét cégtábláján, nyomtatványain és hirdeteiben úgy használja, hogy a J. betűtől teljesen megkülönböztethető legyen. (F. I. és K. M. 34784. 1885.)

A vezetéknevről a cégtáblán és üzleti nyomtatványokon jogosulatlanul „y.-nal” való használata az 1884 : XVII. t.-csikk 58. §-ába ütköző kihágást képez. (K. M. 59923/1904.)

A „Magyar közgazdasági Lloyd vállalat” cím jogosulatlan használata az ipartörvény 58. §-ába ütközik. (K. M. 47572. 1897.)

Az özvegy nő, ha újból férjhez megy, üzletét előbbi férje neve alatt nem folytathatja. (K. M. 35055/1899.)

A cégutódlásra mutató toldás csak akkor használható, ha a cég átruházásával együtt az üzlet is átruházott. (K. M. 37872/1902.)

A cégben és Társa. megjelölés használata, midőn a be nem jegyzett cégnek csak egy tagja van, az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágást képez. (K. M. 76005/1898.)

Az esetben, ha két testvér közösen folytat valamely üzletet, iparigazolványa azonban csak az egyiknek van, a másik jogosulatlanul üzi iparát, a „testvérek” szónak a cégben való használata a valóságnak meg nem felelő adatnak nem mondható s az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágás tényálladéka meg nem állapítható. (K. M. 28994/1897.)

Az ipartörvény 58. §-a alapján az üzleti cím választása nem képezheti iparhatósági

beavatkozás tárgyát, ha az a tényleges üzleti viszonyok, vagy a valóság szempontjából nem esik kifogás alá, hanem e tekintetben legfeljebb rendőri beavatkozásnak lehet helye. (F. I. K. 70289/1886.)

Ha valamely cég „kis butorkereskedésre” nyert iparigazolványt és „butorkereskedés” cím alatt lett bejegyezve és cégében a „honi butorraktár” megjelölést vezetik- és keresztnéve mellett alkalmazza, nem nyújt alapot büntetés kiszabására, mert az iparigazolvány, illetve cégbejegyzés szövegétől való eltérés mellett is — jelen esetben — a cégtáblán használt jelző a tényleges üzleti viszonyoknak és valóságnak megfelel. (K. M. 70121/1901.)

A „Singer és Társa” cégnev használata el nem tiltható, mivel a cég tagjainak családi neve tényleg Singer és a kereskedelmi cégjegyzékben a főtelepre illetékes törvényszéknél „Singer és Társa” cég alatt vannak bejegyezve. Annak elbírálása pedig, vajjon e két cégnev közötti eltérés, mely szerint az egyik „varrógépgyár részvénytársaság” toldattal, a másik pedig anélkül van bejegyezve, a kereskedelmi törvény 17. §-a értelmében elég világos megkülönböztetésnek tekintendő-e, nem az iparhatóság, hanem a törvényszék hatáskörébe tartozik. (K. M. 8213/1903.)

Ékszerkereskedő nem használhat „ékszerész” címet, miután az utóbbi képosításhoz kötött iparág. (K. M. 30702/1897.)

Az ékszerész, ha ékszerész-műtermék vásárlói műtermek is címezi, a tényleges üzleti viszonyoknak meg nem felelő jelző használatával az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágást követ el. (K. M. 25523/1898.)

A csakis fogtechnikai készítmények előállítására és eladására jogosított, de foghúzásra, fogtömésre és bármiféle egyéb szájbéli műtétekre nem jogosult s magukat leginkább fogtechnikusoknak nevező egyének, hatás- és üzletkörüket megjelölésére ezentúl minden körülmények között kizárólag csakis a „fogműves” vagy „fogműves (fogtechnikus)” elnevezést használhatják. Tilos ezen és minden más elnevezésnek oly rövidített használata is (pl. Dt. = dentist), mely a közönség megtévesztésére alkalmas lehet. Az a „fogműves (fogtechnikus)”, aki őt jogosan meg nem illető oly címet, vagy rangfokozatot használ, amely által a közönség tévútra vezetetik, az 1879 : XL. t.-cz. 45. §-a értelmében a közigazgatási hatóság által, — az a „fogműves (fogtechnikus)” pedig, aki cégén, nyomtatványain vagy hirdeteiben oly jelzőket, jelvényeket vagy adatokat használ, melyek a tényleges üzleti viszonyoknak, vagy a valóságnak meg nem felelnek, az 1884. évi XVII. t.-cz. 157. §. d) pontja alapján, az iparhatóság által büntetendő. (B. M. 90948. 1899.)

Gépkezelő nem czímezheti magát gépésznek. (K. M. 16747/1888.)

Gépkezelő és gépész között lényeges különbség van; a gépkezelő úgy e czélra szervezett tanfolyamokon, valamint magánúton is megszerezheti azokat az ismereteket, amelyek őt a gépkezelésre készítik; ellenben a gépész elnevezésére csak az tarthat igényt, aki hosszabb szakbavágó ipari foglalkozás által sajátította el a gép készítéséhez, szereléséhez és javításához szükséges ismereteket. (K. M. 11803/1900.)

A »gyógykovács« czím kizárólag a cs. és kir. közös hadseregénél és a m. kir. honvédségénél van használatban és ezt azon egyének viselhetik, akik tényleges katonai szolgálatuk közben a bécsi cs. és kir. katonai állatgyógyintézetben, vagy a budapesti m. kir. állatorvosi akadémián rendszeresített gyógykovács tanfolyamot sikerrel elvégezték és az erről szóló bizonyítvány alapján katonai gyógykovácsokká kinevezettek. A polgári életben e gyógykovács czím nem létezik és ezt azok az egyének sem használhatják, kik megelőzőleg katonai gyógykovácsok voltak, mert gyógykovács tanfolyam elvégzése alapján szerzett bizonyítványuk nekik erre ép oly kevéssé ad jogot, mint az állatorvosi gyakorlatúzására, amennyiben a bizonyítvány szövege szerint annak tulajdonosa csak arra nyert jogot, hogy »bármely patkoló-kovácsüzletet bármikor önállóan felállíthasson és üzhessen«. (B. M. 3408/1898.)

A kisebb kőműves-, ács- vagy kőfaragómunkálatok végzésére jogosított kőművest, ácsot, kőfaragót a »mester« czímnél nem illet meg, mert az építőmesteri ipar gyakorlása tárgyában 46188/1884. és 42493/1891. sz. a. kiadott rendeletek képzés és működési kör tekintetében határozott határvonalat állítanak fel az építőmesterségek különböző ágához tartozó iparok közt. Különbség lévén előképzettség és működési kör tekintetében ez iparok közt, szükségképen különbség kell, hogy tétessék az iparok, valamint az ezen iparok gyakorlására jogosított iparosok elnevezése között, már csak azért is, hogy a közönség félre ne vezetessék arra nézve, hogy az igénybe vett iparos tudása és képzettsége meddig terjed. Minthogy pedig az idézett rendeletek szerint a »mesterség« elnevezés csak a magasabb képzéshez kötött és tágabb működési körrel felruházott ipar megjelölésére szolgál, következik ebből, hogy a kisebb kőműves-, ács- vagy kőfaragómunkálatok végzésével foglalkozó és kisebb képességgel bíró kőműves, ács vagy kőfaragó a »mester« czímnél nem igényelheti. (K. M. 83400/1900.)

Tekintettel arra, hogy a »műépítész« czím használata, valamint műépítési feladatok (tervezés) és költségvetés készítése stb. ez idő szerint sem szabályozva, sem

minősítéshez, vagy engedélyhez kötve nincs: a »műépítész« czím használata büntetendő kihágást nem képez. (B. M. 1328/1900.)

Az 1895: XXXVII. t.-cikk 27. §-ának második bekezdése csak a személyesen el nem járó félnek a szabadalmi hivatal előtti képviselőjét illetőleg írja elő az ügyvédi, illetőleg szabadalmi ügyvivői kényszert; iparigazolvány mellett tehát bárki foglalkozhat szabadalmak megszerzésével, kieszárlásával, s csak ahhoz van kötve, hogy az idézett törvény 27. §-ában említett esetben, az ott megjelölt minősültségű személyek közreműködését igénybe vegye, így tehát az oly hirdetés, melyben nem foglaltatik az az állítás, hogy a hirdető vállalat a törvény által az ügyvédeknek és szabadalmi ügyvivőknek bemutatott tevékenység személyes ellátására is vállalkozik: nem tekinthető olyannak, mint amely a valóságnak és tényleges üzletviszonyoknak meg nem felelő adatokat tartalmaz, s ehhez képest ily esetben az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágás tényálladása fenn nem forog. Azon körülményből, hogy egyes szabadalmi ügyvivők a »szabadalmakat megszerző« kitételt használják, nem vonható le azon következtetés, hogy aki ezen kifejezést használja, magát egyzersmind szabadalmi ügyvivőnek tünteti fel, s így a közönséget a jelzett kitétel használata által saját személyiségét és jogkörét illetőleg tévedésbe nem ejti. (K. M. 13412/1904.)

Nem képezheti az 58. §. alapján iparhatósági beavatkozás tárgyát az árucikkek, pl. keserűvizek milkénti elnevezése. (F. I. K. 37611/1887.)

Ásványvíz forrásának tulajdonosa tetszése szerinti elnevezés alatt hozhatja forrásának vizét forgalomba, feltéve, hogy az által az áruvédjegyek, a közérközlőség és közrendészet tekintetében fennálló szabályokat, valamint egyáltalában a fennálló törvényeket és rendeleteket meg nem sérti. Csakis Ő Cs. és Ap. Kir. Felsége és a királyi család tagjai, valamint magánosok nevelnek használatát tekintetében áll fenn azon korlátozás, hogy e tekintetben az előzetes beleegyezés szükséges. (F. I. K. 37611/1887.)

Ásványvizek ugyanazon egy kutból különböző elnevezések alatt kereskedelmi forgalomba nem hozhatók. (K. M. 14642/1891.)

Kereskedők és iparosok készítményeik vagy áruik megjelölésére, amennyiben törvénybe, vagy mások törvényes vagy szerzett jogaiba nem ütközik, vagy a közönségnek az áru minősége és származási helye, vagy egyéb tekintetben való félrevezetésére nem alkalmas, tetszés szerinti elnevezéseket alkalmazhatnak és ebben a tekintetben az az említett feltételek fenforgása esetén semminemű korlátozásnak alávetve nincsenek. A vádlott pedig azzal a ténnyel, hogy saját neve alatt »Barátital« elnevezésű ital

árusítását hirdette, az elnevezés használata szempontjából jogtalan cselekményt nem követett el és még kevésbé lehet az eljárásban az ipartörvény 58. §-ába ütköző valótlan, vagy a közönség félrevezetésére alkalmas czimhasználat esetét megállapítani. (M. kir. belügyi és m. kir. kereskedelemügyi miniszternek 1906. évi augusztus 4-iki 1330/1906. sz. a. határozata.)

A lapszerkesztők és kiadók által használt, valóságnak meg nem felelő jelzések az ipartörvény alapján nem büntethetők, mert ugy a lapszerkesztés, mint a lapkiadás a sajtórendészet körébe tartozik. (K. M. 3938/1904.)

Vételi szerződéseknél látszólagos munkabérei szerződések alatt való kötése és kihirdetése, az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágás tényálladékat állapítja meg. (K. M. 88545/1906.)

III. FEJEZET.

A segédszemélyzetről.

A) A tanoncokról.

59. §. Tanonczot tartani a 47. és 160. §-okban említett esetek kivételével minden önálló iparosnak szabad.

Az ipartörvénynek a tanoncokról szóló intézkedései nemcsak azokra az iparosokra szólnak, akik képzéséhez kötött mesterséget űznek, hanem egyáltalában valamennyi iparosra és ez okból a tanoncokkal való szerződéskötés és bejelentés valamennyi iparosra néve egyaránt kötelező. (F. I. K. 9104/1895.)

Az ipartörvény 59. §-a szerint tanonczot tartani minden önálló iparosnak, tehát képzéséhez nem kötött mesterséget űző iparosnak is szabad; a tanoncok felfogadása pedig a törvény 61. §-a szerint az elsőfoku iparhatóságnál, írásbeli szerződés kötése mellett történik, természetesen tehát, hogy a képzéshez nem kötött mesterséget űző iparosok, nevezetesen a szállodások, vendéglősök, kávézók stb. tanoncok alkalmazásánál azok szülei vagy gyámfával az iparhatóság előtt szintén szerződést kötni tartoznak. (K. M. 89558/1898.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 59. §-a értelmében minden önálló iparosnak (tehát gyárosnak és kereskedőnek is) joga van tanonczot tartani, következésképpen a gyárakban alkalmazott tanoncok bármely kézműves-ipari műhelyben alkalmazott tanonczsal egyenlő elbírálás alá esnek, vagyis a tanonczszerződés megkötésének kötelezettsége, valamint a tanoncziskola látogatására vonatkozó köte-

lezettség az említett tanoncokra nézve egyaránt fennáll. (K. M. 55544/1903.)

Az 1884: XVII. t.-cz.-nek a tanoncokról szóló intézkedései kiterjednek a kereskedők és a nem képzéséhez kötött iparosok tanoncaira is. (K. M. 1065/1885.)

A kereskedő iparos lévén (L. ipartörvény 1. §.), a kereskedelmi üzletekben alkalmazott tanoncok az iparstanonczokkal egy tekintet alá esnek. (F. I. K. 49304/1886.)

A vendéglői üzletekben alkalmazott u. n. borfiuk az ipartörvény alapján iparstanonczoknak tekinthetők, amennyiben nem valamely, kizárólag az 1888: XXXV. t.-cz. rendelkezései alá eső italmérésről van szó, s amennyiben a szóban lévő alkalmazottak kizárólag az üzlettel szorosan egybekötött teendőkre használatnak. (K. M. 18983/1891.)

A fényképészeknél alkalmazott tanoncok tanonczszerződéssel látandók el. (K. M. 34183/1902.)

Az ipartörvény határozmányai alá eső foglalkozásoknál alkalmazott női munkások közül azoknak, akik munkakönyvvvel bírnak, természetesen tanonczszerződésre szükségük nincs, azonban azok a nők, akik tanonczképen vannak alkalmazva, s akiknek ipara nem tekintendő házliparnak, az ipartörvény 61. §-a értelmében tanonczszerződéssel látandók el. A női szabóságot tanuló leányok közül azok, akik ezen ipart majdan csak saját háztartásukban és nem kizárólagos kenyérkeresetképpen akarják gyakorolni, — mint olyanok, kiknek ipara házliparnak tekintendő: az ipartörvény 61. §-a értelmében tanonczszerződéssel el nem látandók. (K. M. 2088/1900.)

Az iparhatóságok a gyári tanoncok felvétele körüli törvényszerű közbenjárást meg nem tagadhatják. (F. I. K. 37424/1887.)

Gyárakban alkalmazott tanoncok a kézművesipari műhelyekben alkalmazott tanoncokkal egyenlő elbírálás alá esnek. (K. M. 55544/1903.)

A gyárakban alkalmazott fiatal munkások azonban nem mindannyian tanoncok. Tanoncznak csak az tekinthető, ki a gyárban szakszavagó munkára van alkalmazva, mely mellett valamely iparágnak önálló vagy segédi minőségben való gyakorlására képzést nyerhet. Az a fiatal munkás, ki csupán alárendelt technikai munkát végez, mely semmi iparág gyakorlására nem képesít, az ipartörvény 115. §-a szerinti gyári munkásnak tekintendő.

Az ipartörvény 101. §-a szerint munkakönyv adható annak, ki élete 15. évét betöltötte s igazolja azt, hogy iparosnál munkába, mint segéd, felvétetik. Oly egyéneknek tehát, kik életük 15. évét még be nem töltötték, munkakönyv nem adható s ily egyének, a törvény 99. §-ára tekintettel,

ségédként fel sem vehetők; — az ily egyéneket tehát, ha iparüzletben alkalmaztatnak, — az ipartörvény szempontjából — másnak, mint tanoncznak tekinteni nem lehet. A 15. életévüket betöltött s iparüzletben alkalmazott egyéneknél, arra nézve, hogy az illetők segédeknek vagy tanoncoknak tekintendők-e, a munkaadó s a szülők vagy gyám között az alkalmaztatási viszonyra nézve létrejött megállapodás s illetve az a körülmény irányadó, hogy az illető egyén e megállapodáshoz képest munkakönyv mellett alkalmaztatik-e vagy sem. (K. M. 89558/1898.)

60. §. Gyermek, kik életük 12-ik évét még be nem töltötték, tanoncokul fel nem vehetők.

Kivételnek csak az iparhatóság engedelmevel lehet helye, mely esetben köteles az iparos tanonczát 12 éves kora betöltéséig a népiskolába rendszeren járatni.

Az, hogy valaki iparostanoncz lehessen, a meghatározott életéven kívül semmi más feltételhez vagy képesítéshez kötve nincs. Tanonc lehet az is, aki írni és olvasni nem tud. (F. I. K. 10306/1887.)

Azon határozat, melyben kimondatott, hogy tanoncznak csak oly egyén fogadható fel, aki legalább 14-ik évét betöltötte és 4 elemi osztályt jó sikerrel végzett, kapcsolatban azon határozattal, hogy ezekre nézve a minimális tanidő 4 év, olyanok azonban, akik 14-ik évüket betöltötték, vagy két középosztályt jó sikerrel bevégeztek, 3 évre is felfogadhatók s a felszabaduló tanonczot köteles a tanitómester a vizsgálmesterhez legalább két napra átengedni a vizsgálat érdekében; mivel az 1884. évi XVII. törvényezikbbe iktatott ipartörvény azt, hogy valaki iparostanoncz lehessen, a törvény 60. §-ában megállapított 12-ik életév betöltésén kívül semmi más feltételhez vagy képesítéshez nem kötötte, tehát a tanoncz szerződése alkalmával a születési bizonyítványon kívül az iskolai bizonyítványok felmutatása, illetve bizonyos iskolák elvégzésének igazolása és magasabb életkor elérése nem követelhető. A tanoncz tanideje sem állapítható meg ipartestületi határozattal, minthogy a tanidő megállapítása, az ipartörvény 61. §-ának utolsó bekezdésében foglalt megszorítást kivéve, az iparos és a tanoncz szülője, vagy gyámja között kötött megállapodás tárgyát képezi s így a felek szabad meg egyezésre van bízva. Arra sem kötelezhetők az iparosok, hogy felszabaduló tanonczukat a vizsgálmesterhez bizonyos időre a vizsgálat érdekében átengedjék, mert az iparostanonczok gyakorlati haladásának megvizsgálása nem a vizsgálmesternek, hanem az ipar-

törvény végrehajtása tárgyában 1884. évi augusztus 26-án 39266. szám alatt kiadott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minisiteri rendelet 24. §-a értelmében a műhelyek vizsgálatával foglalkozó iparhatósági megbízottak feladatát képezi s ezenkívül a tanoncoknak bizonyos időre való átengedése az iparosokat a törvény szerint megillető jogok gyakorlatában való megszorításnak tekintendő, aminek az ipartörvény 129. §-a értelmében még az ipartestületi alapszabályokban sincs helye s így még kevésbé lehet az irányban szakosztályi határozattal intézkedni. (K. M. 53987/1904.)

61. §. A tanoncz felvétele az elsőfoku iparhatóságnál írásbeli szerződés mellett történik; ha a felvétel helyén iparhatóság nem székel, az írásbeli szerződés a község előjárósága előtt is köthető, amely esetben a szerződés 8 nap alatt az iparhatósághoz megküldendő.¹⁾

A felvétel alkalmával az iparos és a tanoncz szülői vagy gyámja közt a tanidő tartalma, a tanoncz tartása és ellátása egyetértőleg megállapítandó.

A tanidő legalább addig tart, míg a tanoncz élete 15-ik évét betöltötte.

Ha a felvétel helyén ipartestület létezik, a tanonczszerződés az ipartestülethez tartozó iparosok tanonczaira nézve az ipartestület előtt köthető. (Ipartörvény 127. §.) — Még abban az esetben is, ha a tanonczszerződés az iparhatóság előtt köttetik, a szerződő felek, illetve a szerződést láttamozó iparhatóság nincs kötelező az állam hivatalos nyelvének használatára, minél fogva úgy a tanonczszerződés, mint ennek láttamozása más nyelven is történhetik. Az ipartestület, mely az iparhatóságtól ráruházott hatáskörében a tanonczszerződések megkötésénél közreműködik, szintén nincs kötelező arra, miszerint az állam hivatalos nyelvét használja, hanem az önkormányzat alapján más nyelv, az ügykezelési nyelv használata is meg van engedve. (K. M. 59239/1901.)

Az ipartestületeknek joguk van bizonyos meghatározott dologi kiadások megtérítésül ügyrendjük alapján díjakat szedni, s így

¹⁾ Tanoncok felvétele iránti szerződés, ha a megállapított kötelezettség arra szorítkozik, hogy a tanoncok szolgálata fejében oktatás vagy ellátás adassék, ivenként 50 kr. állandó bérleget igényel. — Szolgáltatétel iránt kötött minden más, visszteherrel (tandij) járó szerződések a II. fok. illeték alá tartoznak. (1884. évi 39266. sz. rend. 16. §-a.)

a tanoncok beiratásánál és a bizonyítványok kiállításánál nyomtatványok ára és irodai munkálatánál czimén díjakat szedhetnek; 40 fillértől 2 koronáig terjedő díjak azonban, tekintettel a felsorolt teendőknél előforduló valóban csekély kiadásokra és irodai munkára, tulmagasak és azok legálább felénnyre leszállítandók. (F. I. K. 58851/1885.)

Az ipartestület ügyrendjébe fölvehető, hogy nyomtatványok ára, irodai és egyéb kiadások megtérítése fejében szerződésért 2 korona, tanonczbizonyítványokért 2 korona és külön szabaduló-levéleért 4 korona fizetendő. (F. I. K. 12054/1887.)

Az iparhatóság úgy a tanoncok szerződése, valamint felszabadítása körüli eljárás alkalmából díjakat nem szedhet. (F. I. K. 9375/1888.)

Az ipartársulatok által kiállított tanoncz-szerződések és bizonyítványok joghatályos nem bírnak. Az ipartársulatok nem kötelezhetik tagjaikat, hogy a társulat közvetítését a tanonczszerződöttetéseknél és felszabadításoknál igénybe vegyék, s hogy ezért díjakat fizessenek. (F. I. K. 12054/1887.)

Az ipartestület alapszabályainak oly rendelkezése, hogy minden tanonczszerződöttetési esetén négy korona díj legyen a szerződés megkötése alkalmával az ipartestület pénztárába fizetendő — nem hagyható jóvá, mert a tanoncok szerződöttetése éppen úgy, mint felszabadítása is, akár az iparhatóság, akár az ipartestület végzi azt, díjtalanul eszközöndő s az ipartestületeknek legfeljebb annyi engedhető meg, hogy a tanoncok szerződöttetéséhez és felszabadításához szükséges nyomtatványok beszerzéséből felmerült, különben alig számbavehető dologi kiadásait megtérítésül a nyomtatványok árát a felektől beszadják s a szerződöttetéssel és felszabadítással járó csekély irodai munka díja czimén ügyrendjükben megállapítható csekély irodai átalányt szedhessenek. Az irodai átalánynak az irodai munka igen csekély mérvével arányban kell állania s éppen ezért mint külön jövedelmi forrás nem szerepelhet. (K. M. 55768/1902.)

Ha az iparos a saját fiát veszi magához tanonczul, írásbeli szerződést nem köt ugyan, köteles azonban a bejelentést az iparhatóságnál szabályosan megtenni és a tanviszonyra vonatkozó összes adatokat a tanonczlajstromba bejegyeztetni; magától értetik, hogy a tanonczszerződés rovatába a tanviszony, illetőleg a tanidőnek meghatározott tartama jegyzendő be. (F. I. K. 49398/1884., 471/1885. és 63619/1887.)

Azon időig, míg a kinevezett gyám a gyámhatóság intézkedése alapján működését megkezdhetné, a tanonczszerződés a közgyámmal, vagy az árvaszék által kirendelendő ideiglenes gyámmal is megkötődhet. A tanoncz-

szerződés megkötése halasztást nem tűrő intézkedést igényelvén, a gyámhatóság még illetéktelensége esetén is köteles oly egyénekre nézve, kik a gyámsági eset fölmerültekor területén tartózkodnak, ideiglenes gyámmot kirendelni, kivél a tanonczszerződés megkötődhet. (F. I. K. 34599/1888.)

A tanoncz tanideje az ipartörvény 61. §-a értelmében legalább addig tart, míg a tanoncz élete 15-ik évét betöltötte. A tanidő megállapítása, ez egy megszorítást kivéve, az iparos és a tanoncz szülője vagy gyáma között létesítendő megállapodás tárgyát képezvén, a felvételi szerződésben megállapított tanidő a felek kölcsönös megegyezése folytán megrövidíthető vagy meghosszabbítható is; de valamint az eredeti felvételi szerződésnek, úgy az ezt netalán módosító utóbbi megállapodásnak is az iparhatóságnál (ipartestületnél) kell történnie és a netaláni módosítás is az iparhatóságnál vezetett lajstromba szintén bevezetendő. Ha ily módosítás a tanonczlajstromba be nem vezetett, akkor az eredeti szerződés áll érvényben. (F. I. K. 57658/1888.)

A tanonczszerződés megkötésénél a tanoncz által e minőségben már előbb eltöltött idő beszámítását nem lehet megakadályozni. (K. M. 7313/1904.)

A tanviszony az iparhatóság előtt a szerződő felek által a szerződéses tanidő lejárta előtt is megszüntethető. (K. M. 83298/1898.)

62. §. Az iparos köteles:

a) tanonczát azon iparágban, melyet űz, kiképezni, jó erkölcsre, rendre és munkásságra szoktatni;

b) időt engedni és felügyelni arra, hogy a tanoncz vallása ünnepnapjain az isteni tiszteletet látogassa;

c) tanonczát az iskolába járásra — ott, ahol tanoncziskola van, a tanoncziskolába járásra — szorítani;

d) ha a tanoncz háznépéhez tartozik, betegség esetében ápolásban részesíteni;

e) a szülőket, illetőleg a gyámat, és ha még iskolaköteles, a tanítót is a tanoncz megbetegedéséről és egyéb őket érdeklő fontosabb esetekről értesíteni.

Az a körülmény, hogy az ipartörvény 61. §-a értelmében a tanoncz felvétele alkalmával kötött szerződésben próbaidő lett-e megállapítva, vagy nem, mely utóbbi esetben a 68. §. rendelkezéssel lépnek érvénybe, sem az iparost, sem a tanonczot a 61—66. §-ban körülírt kötelezettségek alól fel nem menti, hanem az idézett szakaszok az iparosra ép úgy, mint a tanonczra nézve a felvétel napjá-

tól kezdve, nem pedig csak a próbaidő lejárta után válnak kötelezőkké. (F. I. K. 15433/1887.)

A tanoncz iskoláztatási kötelezettség a próbaidő alatt is fennáll. (K. M. 34626. 1889.)

Mínthogy az 1884: XVII. t.-cz. 83. §-a értelmében az iparostanoncziskolák tantervét és tartalmát a vallás- és közoktatásügyi miniszter a kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg állapítja meg, az iskolafenntartó város közönsége a heti szorgalomidőt megállapítani s illetve szaporítani jogosítva nincs; ennél fogva az a mester, aki tanonczát csak a város közönsége által megállapított órákra nem járatta el, kihágást el nem követett. (K. M. 38304/1898.)

Amely iparos tanonczát beiratás végett elküldötte, az ezzel törvényes kötelezettségének eleget tett. Ha a tényleges iskolabírátság azon mult, hogy a kereskedő-társulat az iparossal a tandíj magassága felett alkudozott s ezen időre a tanonczot az iskolába járni nem engedte: ezen, mint az iskola részéről való mulasztás miatt az iparost felelősség nem terhelheti. (K. M. 9613/1902.)

A mester azon védekezése, hogy tanoncza, mint baptista, vasárnaponként a rajzoktatásban részt nem vehet és őt arra a rendelkezésre álló eszközökkel nem kényszerítheti, semminemű törvényes alappal nem bír, s ennél fogva a tanoncz mulasztása tényleg a mester terhére irandó. (K. M. 74680/1901.)

Azon tanoncz iskolai mulasztásai miatt, aki nem munkaadójának, hanem atyjának el látása alatt áll, a felelősség nem a munkaadót, hanem a tanoncz atyját terheli, akinek kihágása azonban nem az ipartörvény 62. §. c) pontja, illetve a 157. §. a) pontja szerint minősül, s annak elbírálására nem az iparhatóságok illetékesek, hanem az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 4. §-a értelmében a községi előjáróságok. (K. M. 28519/1898.)

Ellenk.: Tanonczok iskolába járási kötelezettsége azok életkorától nem függ. Tanonczok iskolai mulasztásáért minden esetben az iparos felelős még akkor is, ha a felelőséget a tanonczszerződésben a szülőre vagy gyámrá hárítja át, illetve akkor is, ha a tanoncz szülőjénél, vagy gyámjánál lakik. (K. M. 40892/1904.)

A tanoncziskolai igazgató az általa hivatalos minőségben feljelentett iparkihágási esetek hatósági tárgyalásánál idézéere megjelenni tartozik. (V. K. M. 49580/1891.)

A tanoncziskolai igazgatók az általuk hivatalos minőségben feljelentett iparkihágási ügyekben hozott iparhatósági ítéleteket megfellebbezhetik. (V. K. M. 43171/1889.)

Az iparos a tanoncz gyógyításáról gondoskodni s az ezzel járó költségeket viselni tartozik. (K. M. 4860/1885.)

Közházi ápolás költségeinek megtérítésére

az iparos nem kötelezhető, hanem az 1875. évi III. t.-cz. szabályai alkalmazandók. (K. M. 43292/1888.)

A szerződésileg megállapított tandíj tartalma hatóságilag meg nem hosszabbítható. (F. I. K. 2404/1888.)

A főnök kártérítéssel tartozik a tanonczát munka közben ért baleset következményeért. (C. 4404/1900.)

63. §. Az iparos tanonczát csak az iparüzlethez tartozó munkáknál alkalmazhatja, cselédszolgálatokra nem kötelezheti, és tartozik felügyelni, hogy a tanoncz a háziak vagy segédek által ne bántalmaztassék.

Tanoncznak az iparüzlethez nem tartozó teendőkkel való foglalkoztatása kihágást képez. (K. M. 5134/1905.)

Tanoncznak az iparüzlethez nem tartozó munkákra való alkalmazása az 1884: XVII. t.-cz. §-a 157. alapján büntetendő kihágást képez. (K. M. 41454/1904.)

64. §. Oly tanonczok, kik életük 14-ik évét be nem töltötték, naponként legfeljebb 10 órai, kik a 14-ik évet már elérték, legfeljebb 12 órai munkára kötelezhetők, az iskolában töltött időt is beleértve. Mindkét esetben azonban munkaközben délelőtt és délután fél-fél, délben pedig egy órai szünet tartandó, és a tanonczok általában csakis oly munkára szoríthatók, mely testi erejüknek megfelel.

Egyes iparágakra az iparhatóság ennél rövidebb munkaidőt is állapíthat meg.

Az 1884: XVII. t.-cz. 64. §-a értelmében oly ifjak, kik a 14 éves életkort betöltötték, de a 16. évet még el nem érték, naponként csak 10 órai munkaidőre alkalmazhatók, s nem pedig 11 órai munkára, mint ez eddig némely gyárban gyakorlatban volt. Ezen 10 órai munkaidőbe az idézett törvény 117. §-ában elrendelt két órai munkaközi szünet ideje is beleértendő, amely munkaközi szünetek a felnött munkások számára is feltétlenül megadandók. (K. M. 69629/1902.)

A 15 éves korát alig meghaladott tanoncz az iparhatóság engedélye nélkül 12 órai munkaidőnél jóval többet és részben éjjel dolgozván, mínthogy tekintettel a munkabeosztásra is, nem volt ideje arra, hogy a testi fejlettsége által megkívánt 8 órai időt át egyfolytában phenjen, holott ez az 6 órában a kellő éberség fentartására szükséges,

kétségtelen, hogy teendőit gazdájának az ipartörvény fentebb idézett rendelkezéseibe ütköző hibája miatt fáradtan és a kellő éberség híján volt kénytelen végezni, következően a gazda a hibájából a tanoncra a munka közben hárult szerencsétlenség által okozott kárt megtéríteni tartozik. Nem szünteti meg kártérítési felelősségét az a körülmény, hogy nem lévén szakbeli iparos, üzletvezetőt tartott. (C. 4404/1900.)

65. §. Éjjeli munkára, azaz esti 9 órá-tól reggeli 5 óráig, tizenhat éven aluli tanoncok általában nem alkalmazhatók; oly iparágaknál azonban, melyek üzése éjjeli munka nélkül fennakadást szenvedne, az iparhatóság — tekintettel a tanonc testi fejlettségére — megengedheti, hogy a 16 éven aluli, de 14 évesnél nem fiatalabb tanoncok a 64. §-ban megszabott munkaóráknak legfeljebb felét éjjeli munkában dolgozzák le.

66. §. A tanonc az iparosnak, illetőleg üzletvezető helyettesének a reája bizottakban engedelmisséggel tartozik; és ha az iparos házában élelemmel és lakással láttatik el, 18 éves koráig az ő házi fegyelme alatt áll.

67. §. A tanviszony befejeztével az iparhatóság a tanoncnak bizonyítványt állít ki, amelyben az iskolai bizonyítvány adatai felemlítettnek, az iparában tanusított haladás igazoltatik (78. §.) és azon iparos neve, foglalkozása és lakása felvéttetik, kinél a tanulási időt töltötte.

Keresk. min. rendeletek.

I.

42995. szám.
1898. júl. 5-én.

Az ipari szakiskolák rendkívüli tanulóinak az általános tanoncziskola látogatása alól való felmentése tárgyában.

Az 1884: XVII. törvénycikkben foglalt ipartörvény 5. §-a alapján a vallás- és közoktatásügyi m. kir. minister urral egyetértőleg ezennel rendelem, hogy az ipari szakiskolák oly rendkívüli tanulóit, kik a szakiskolát legalább is a

tanoncziskolák részére előírt órászámban, vagyis heti négy órában az általános tárgyra vonatkozólag és azonfelül heti három rajzórában látogatják, az illető szakiskola által kiállítandó igazolvány alapján az általános tanoncziskola látogatása alól felmentendők. Az ily tanulók tanviszonyának befejezése alkalmával az idézett ipartörvény 67. §-a alapján az iparhatóság által kiállítandó bizonyítvány az illető ipari szakiskola által kiállítandó s az illetékes iparhatóságnak megküldendő értesítés alapján állítandó ki.

Felhívom az iparhatóságot, közölje jelen rendeletemet a hatósága alá tartozó valamennyi elsőfoku iparhatósággal és ipartestülettel oly hozzáadás mellett, hogy egyidejűleg utasítottam a főhatóságom alá tartozó ipari szakiskolákat, miszerint mindazon esetben, midőn egy ilyen, a tanoncziskola látogatására kötelezett tanuló a szakiskolából évközben bármely okból kilépne, értesítsék e körülményről haladéknélkül az illetékes elsőfoku iparhatóságot.

II.

60028. szám.

1898. okt. 28-án.

Az iparos-tanoncziskolákban előforduló iskolai mulasztások tárgyában.

Az iparos-tanoncziskolák előző évi működéséről elem terjesztett jelentésekből meggyőződést kellett szereznem arról, hogy az ezen iskolákban évente előfordulni szokott nagymérvű iskolai mulasztások az általam és hivatali elődeim által kiadott rendeletek dacára sem voltak az elkerülhetetlen legkisebb számra apaszthatók, hanem sok helyen még mindig oly mérvet öltének, mely a tanítás sikerét komolyan veszélyezteteti és nagyrészen okozója annak, hogy a tanoncziskolai tanulók túlnyomó része az iskola előkészítő és első osztályában megreked, s a felsőbb osztályokat el nem éri.

Eltekintve azon ritkábban előforduló esetektől, melyekben az illetékes iparhatóság közönye vagy mulasztása engedte meg ezen mulasztások elharapódzását, a hozzám beérkezett jelentésekből azt kellett tapasztalnom, hogy az iparhatóságok nagy része félremagyarázta a vallás- és közoktatásügyi minister ur 1893. évi augusztus hó 31-én 33564. szám alatt kelt rendeletével kiadott tanoncziskolai szabályzat 76. §-át, amennyiben az iskolát igazolatlanul mulasztó tanoncok munkaadóit csak megdorgálta, a helyett, hogy utóbbit az 1884: XVIII. t.-oz. 157. §-a értelmében megbüntette volna.

A tanoncziskolai szabályzat illetőn értelmezése merőben ellentétben állván a törvény határozmányaival, a vallás- és közoktatásügyi minister urral egyetértőleg értesitem a címet, hogy a szabályzat idézett 76. §-a olyképen értelme-

zendő, miszerint mindazon esetekben, midőn az iparkihágási eljárás folyamán beigazoltatik, hogy a tanoncz iskolamulasztásai igazolatlanok, a munkaadóval szemben az idézett ipartörvény 157. §-ában előírt büntetés alkalmazandó.

Sok esetben az elsőfoku iparhatóságok azért nem érthettek el kellő eredményt a tanoncziskolai mulasztások apasztására irányuló törekvésekben, mert az iskolai igazgatóságok a feljelentéseket az iparhatóság helyett a helyi ipartestülethez intézték, mely utóbbi azokat a kihágási eljárás megindítása végett az iparhatósághoz nem tette át. Ezen visszásság elhárítása czéljából a vallás- és közoktatásügyi minster ur elrendelte, hogy az iskolai igazgatóságok az iskolamulasztó tanoncok és mesterek nevét mindenkor ne csak az ipartestülettel, hanem az illetékes iparhatósággal is közöljék. Utasítom ennél fogva az összes iparhatóságokat, hogy a tanoncziskolai igazgatóságoktól ilyképen közvetlenül beérkező feljelentéseket haladéka nélkül vegyék szabályszerű tárgyalás alá s azok alapján a feljelentésekben megnevezett munkaadók ellen a kihágási eljárás külön-külön azonnal indítsák meg, függetlenül attól, hogy az illető ipartestület a mulasztásokra vonatkozó jelentést áttette-e az iparhatósághoz vagy sem.

Az idézett tanoncziskolai szabályzat 76. §-a értelmében az iparhatóságok iskolamulasztási ügyekben hozott ítéleteikről felebbezési jogának gyakorlása végett mindenkor a feljelentést eszközölő iskolai igazgatóságot is értesíteni tartoznak. Mindazonáltal egyes iparhatóságok ezen értesítést elmulasztották, mi által a feljelentő iskolai igazgatóságok felebbezési jogaikról fosztattak meg.

Felhivom ennél fogva az iparhatóságokat, hogy iskolamulasztási ügyekben hozott ítéleteikről a feljelentő tanoncziskolai igazgatóságot mindenkor írásban azonnal értesítsék.

Minthogy pedig a tanoncziskolai mulasztások ügyében megindított iparkihágási eljárás kellő erkölcsi hatást csakis gyors és erélyes keresetűlvitel esetén gyakorol, utasítom az összes iparhatóságokat, hogy az iskolamulasztási feljelentéseket mindenkor soron kívül, lehető legelsőbbséggel tárgyalják és ítéleteiket legkésőbbben a feljelentéstől számítandó harmincz nap leforgása alatt hozzák meg és a felekkel fentiek értelmében közöljék.

Felhivom a czimet, hogy a fentieket az összes hatóságra alatt álló elsőfoku iparhatóságokkal oly hozzáadás mellett közölje, miszerint feltétlenül elvárom, hogy azok szem előtt tartásával minden egyes iparhatóság legkomolyabban fog igyekezni a tanonczoktatás sikerét nagyban veszélyeztető igazolatlan iskolai mulasztásokat a rendelkezésre álló összes törvényes eszközökkel lehetőleg apasztani.

Az iparhatóságoknak (ipartestületeknek) nem áll jogukban a tanviszonynak, illetőleg tanidőnek befejezése után bárkitől is a törvény 67. §-ában említett iparhatósági bizonyítványnak kiállítását s ennek alapján a törvény 101. §-ának b) pontja értelmében a munkakönyvnek kiadását megtagadni. És mintán a 67. §. az iparhatósági bizonyítvány kiállítását kizárólag és csak a tanviszony befejezéséhez köti, nyilvánvaló, hogy azon további meghatározás, amely szerint ezen bizonyítványban az iskolai bizonyítvány adatai stb. felemlítendő, csupán a bizonyítvány kiállításának módozatára nézve bír hatálylyal, de a bizonyítvány kiállításának kötelezettségét kérd'sessé nem teszi. Ennél fogva előforduló alkalmakkal az iparhatósági bizonyítványban részletesen felemlítendő, hogy a tanoncz részére igazolatlan iskolai mulasztással, vagy fegyelmi vétéséggel miatt iskolai bizonyítvány kiadható nem volt és így iskolai minősítése meg nem állapítható. Az iparostanoncok iskolai előmenetelét nagy mértékben akadályozza azon körülmény, miszerint az iparosok tanév közben is vesznek föl tanoncokat s ezek a tanév különböző szakában iratván be a tanoncziskolába, ott miattuk a többi tanoncz előhaladásában fog visszaesésbe állani s ezen később beírtak sem mutathatnak fel kellő eredményt a tanév végén. Ennél fogva — habár az iparosokat e részben kötelezni nem is lehet — legalább az iparhatóságok ajánlólag hathatnak oda, hogy a tanoncok felvétele lehetőleg július vagy augusztus hóban történjék, s így a tanév kezdetével a tanoncz megkezdhesse az iskolai tanulást s a tanidő befejezése is a tanonczévék végére essék. (F. I. K. 38825/1888.)

Az iparostanoncz iskolamulasztás miatt nem büntethető és nem kötelezhető ítéletileg arra, hogy utólag egy bizonyos ideig még iskolába járjon. (F. I. K. 41154/1888.)

Mintán az iparos az ipartörvény V. R. 23. §-a értelmében, akkor, midőn a tanviszony befejezéséhez közeledik, köteles azt legalább két hóval a tanviszony megszűnése előtt az iparhatóságnál bejelenteni, ebből önként következik, hogy az iparosok (kereskedők) tanonczaik tanviszonyát az iparhatóságnál való előzetes bejelentés nélkül meg nem szüntethetik. (F. I. K. 57658/1888.)

Ez az eljárás követendő a tanoncz felszabadítása körül abban az esetben is, midőn az iparos (kereskedő), mivel a 15-ik életévét meghaladott (l. ipartörvény 61. §-át) tanoncz teljesen kitanult, az illető a tanonczszerződésben megállapított tanidő letelte előtt kívánja felszabadítani. A mester ezt legalább 2 hóval megelőzőleg az iparhatóságnak bejelenteni köteles, mely jelentés az illetékes iparhatósági megbízottaknak kiadandó, akik ismételt s az ilyen esetekben

még szigorított vizsgálat alapján a tanviszony meg- vagy meg nem szüntetése iránt véleményezőleg nyilatkoznak és az elsőfoku iparhatóság a tanviszony megszüntetése iránt e vélemény alapján hoz ígenlő vagy tagadó határozatot. (F. I. K. 64717/1885. és K. M. 8041/1900.)

68. §. A tanszerződés kötelező ereje a kikötött próbaidő elteltével, ha pedig ez kikötve nincs, a tanoncz beállta után két hónappal veszi kezdetét.

A próbaidő a tanidőbe beszámítandó.

A törvény 68. §-a csakis a tanszerződés kötelező erejére — és nem a 61—66. §-okban megállapított kölcsönös kötelezettségek kezdetének időpontjára — nézve tűz ki határozatot azon czélból, hogy ha a szerződésben megállapított vagy az ezen szakaszban kikötött határidő alatt akár az iparos, akár a tanoncz vagy ennek szülői, illetőleg gyámja a tett tapasztalatok folytán a tanszerződést felbontani kívánja, ezt minden károsítás vagy más nehézség nélkül tehesse. A törvény 61—66. §-ai szerinti kölcsönös kötelezettségek tehát a tanoncz felvételének napjától kezdődnek. (F. I. K. 15483/1887.)

A felvételi szerződés a tanoncz felvétele alkalmával kötendő s a 68. §-nak czélja csakis az, hogy a megkötött szerződés a próbaidő leteltekor bármelyik szerződő fél által felbontható legyen. (K. M. 42783/1891.)

69. §. Ha a tanoncz távollét vagy betegség által a munkától egyfolytában három hónapnál tovább elvonatik, de a tanulást azután folytatja, az iparos jogában áll a kikötött tanidőt az elmulasztott idővel megtoldani.

70. §. A tanviszony megszűnik :

a) ha az iparos vagy tanoncz meghal ;
b) ha a tanoncz védkötelezettségének teljesítésére behivatik, vagy munkaképtelenné válik ;

c) ha az iparos védkötelezettségének teljesítésére behivatik, vagy munkaképtelenné válik, feltéve, hogy az iparos üzletvezetőt nem tart, és hogy ennek következtében üzlete megszűnik ;

d) ha az egyik fél 4 hétnél tovább tartó szabadságvesztés büntetésre ítéltetik ;

e) ha az iparostól a tanoncztartási jog elvonatik. (160. §.)

71. §. A tanviszony a szerződésileg megállapított tanidő lefolyta előtt azonnal felbontható, és pedig

az iparos részéről :

a) ha a tanoncz nyereményvágyból eredő bűncselekvényt követ el ;

b) ha a tanoncz kötelességeinek teljesítését makacsul megtagadja, vagy ellenük súlyosan és ismételve vét ;

c) ha a tanoncz tetteleges bántalmazást vagy durva becsületsértést követ el az iparos vagy valamelyik családtagja ellen ;

d) ha a tanoncz undorító vagy ragályos betegségben szenved ;

a tanoncz, illetőleg annak törvényes képviselője részéről :

a) ha az iparos a tanonczot erkölcstelen vagy törvényellenes tettek elkövetésére csábítja ;

b) ha az iparos házi fegyelmi jogával visszaél ;

c) ha a tanoncz élete vagy egészsége a munka folytatásánál veszélynek van kitéve.

Az iparos a gondjaira bízott tanonczszal tisztességesen tartozik bánni és ellene a házi fegyelmem jogát csak a kellő mértékkel és oly módon gyakorolhatja, hogy az a tanoncz egészségére kártékonyan ne hasson és mindenkor arányban legyen azzal a vétséggel, amelyért a tanoncz megfenyítették. A fegyelmi jog tullepése okul szolgál a tanoncz-szerződés felbontásának és a tanonczkötelékből való elbocsáttatásnak követelésére. (Pozsonyi T. G. 60/1897.)

A 71. §. 2. részének c) p. nem nyerhet alkalmazást akkor, ha magának az illető iparosnak törvény- s szerződésellenes ténykedése veszélyezteteti a tanoncz életét, egészségét, hanem csak akkor, ha a veszély magából a kiképzés tárgyát tevő iparág minőségéből a tanonczra ennek személyes állapotánál fogva hármozhatik. (G. 157/1899.)

72. §. A tanviszony 15 napi felmondás mellett felbontható

az iparos részéről :

a) ha kétségtelenné vált, hogy a tanoncz az illető iparág megtanulására képtelen ;

b) ha a tanoncz két hónál tovább tartó betegségben szenved ;

c) ha az iparos üzletével felhagy ;

a tanoncz, illetőleg annak törvényes képviselője részéről:

a) ha az iparos törvényes vagy tan-szerződési köteleességét a tanoncz irányá-ban nem teljesíti;

b) ha az iparos más községbe költö-zik át;

c) ha a tanoncz más életpályára vagy más iparágra akar áttérni;

d) ha az iparos két hónál tovább tartó betegségben szenved és üzletvezetőt nem állít.

Ha az iparos csődbe jut, a tanviszony úgy a csődtömeg, mint a tanonczok ré-széről 15 napi felmondás mellett felbont-ható.

73. §. A tanviszony megszűnése az iparhatóságnál bejelentendő.

74. §. Ha a tanviszony felbontását a tanoncz okozta, valamint azon esetben is, ha a tanoncz más iparágra áttérve, felmondott, az iparost az egész betöltött tanidőre járó tandij és kárpótlásul még félévi tandij illeti, ha pedig az iparos adott okot a viszony megszüntetésére, amennyiben a törvény vagy szerződés értelmében más kárpótlással nem tar-toznék, legalább azon költségeket köte-les megtéríteni, melyek a tanonczoknak más iparoshoz való beszegődtetése által okoztattak.

Az iparos akkor sem követelhet a betöltött tanidőre és még egy félévre járó tandijnál egyéb kárpótlást, ha a tanviszony felbon-tását a tanoncz okozta. (Bp. T. I. G. 205/98.)

A munkaadó és tanoncz közötti tanviszony megkezdésére, folytatására és megszűnésére vonatkozó magánjogi természetű kötelezett-ségek megszűnése kihágást nem képez. (K. M. 51700/1903.)

75. §. Oly iparos, ki szökevény tanon-czot tudva felfogad, a tanonczczal egye-temlegesen felelős az előbbi iparosnak a tanoncz megszökése által okozott kárért.

Szökevénytanonczok felfogadása és alkalmazása nem képez kihágást. (K. M. 15362. 1903.)

76. §. A szökevény tanoncz az iparos kívánságára a helybeli iparhatóság által visszavezetendő.

A tanonczoknak a tanviszonyból való jog-talan kilépése az ipartörvény alapján nem büntethető, annak csak a visszahozatás és a kártérítési kötelezettség a következménye. (K. M. 48721/1903.)

(A szökevény tanonczok visszavezetésére vonat-kozó rendeletek a 159. §-nál soroltak fele.)

77. §. Az iparhatóság a területén al-kalmazott tanonczokról lajstromot vezet.

E lajstromban kiteendő:

a) az iparos neve, lakása és foglalko-zása, kinél a tanoncz tanul;

b) a tanoncz neve, születési éve;

c) a tanviszony kezdete;

d) a tanviszony megszűnte;

e) a szerződés tartalmának egyéb lé-nyege és bemutatásának ideje.

Ezen lajstromból a tényleg tanviszony-ban álló tanonczok jegyzéke az iskolai év kezdete előtt két héttel a kerületi tan-felügyelőségnek megküldendő.

Az iskolai év folyamában felvett ta-nonczok nevei a tanszerződés felvétele alkalmával azonnal a kerületi tanfel-ügyelővel közlendők.

78. §. Az iparhatóság gondoskodik arról, hogy havonként legalább értesítést nyerjen a tanonczok magaviseletéről.

Ez okból az iskola vezetői havonként jelentést tesznek az iparhatóságnak arról, hogy a tanonczok mily módon és mily előmenetellel látogatják az iskolát.

Az iparhatóság saját kiküldöttjei által is meggyőződést szerez magának az iskola látogatásáról ép úgy, mint a gyakorlati oktatás menetéről.

79. §. A törvény kihirdetése után hat hónap alatt minden iparos tartozik az iparhatóságnál tanonczait a lajstromba vezetés végett bejelenteni s ez alkalom-mal a fennálló tanszerződés tartalmát is közölni.

B) A tanoncziskolákról.¹⁾

80. §. Oly községben, ahol legalább 50 tanoncz van és e tanonczok számára

¹⁾ A tanoncziskolák tantervét lásd a vallás- és közoktatásügyi miniszter 1884. évi augusztus 13-án 27496. sz. a. kelt rendeletében.

külön iskola nincs, köteles a község a tanoncok tanításáról külön tanfolyam be rendezése által gondoskodni.

E tanfolyamok kizárólag »iparos tanoncziskola«, illetőleg »kereskedő tanoncziskola« címet tartoznak használni. (V. K. M. 55973. 1895.)

Azon község, melyben az iparos- (kereskedő-) tanoncok száma az 50-et elérte, a tanoncziskolát felállítani köteles, még azon esetben is, ha időközben a fenti szám ideiglenesen újból csökkentést mutatna. (V. K. M. 28393/1889.)

Oly községekben, melyekben a tanoncok száma az 50-et el nem éri, azok az elemi ismétlőiskolába kötelesek járni. (V. K. M. 48391/1890.)

Ha községi tanoncziskola létesítettik, a mellett a gyári tanoncziskola, mint magánjellegű iskola továbbra is fenttartható. (K. M. 10319/1900.)

81. §. A tanoncok oktatására a polgári és elemi iskolák helyiségei, taneszközei és tanító személyzete használható fel.

82. §. A tanoncz mindaddig, míg tanideje az iparosnál tart, köteles ily iskolába járni.

Tanonczok iskolába járási kötelezettsége azok életkorától nem függ. Tanoncok iskolai mulasztásait minden esetben az iparos felelős még akkor is, ha a felelősséget a tanoncz-szerződésben a szülőre vagy gyámra hárítja át, illetve akkor is ha a tanoncz szülőjénél vagy gyámjánál lakik. (K. M. 40892/1904.)

Miután az ipartörvény a kereskedőkre is kiterjed, a tanoncziskoláztatási kötelezettség a kereskedő-tanonczokra is vonatkozik. A kereskedő-tanonczokra nézve a tanoncziskolai bizonyítvány kivétele nem kötelező, mivel a kereskedőségeknek az ipartörvény 99. §-a értelmében munkakönyvre szükségük nem lévén, az ennek megszerzésére szükséges tanoncz-bizonyítvány felmutatása tőlük nem követelhető. A kereskedőségeknek a tanoncziskolai bizonyítványra csak a gyakorlati életben való alkalmaztatásuk esetében van szükségük s e tekintetben saját érdekükben áll, hogy tanonczai alkalmaztatásukat, illetve iskolai képzettségüket kiérdemelt bizonyítványaik felmutatása által igazolják. (K. M. 72089/1890.)

A tanoncz azon a czímen, hogy külföldön más iparágban segédi minősítést szerzett, a tanoncziskolába járás alól fel nem menthető. A tanoncz az iskolába járás kötelezettsége alól csak azon esetben menthető fel, ha vala-

mely, a magyar korona országal területén levő tanoncziskolát vagy pedig megfelelő gyakorlati ipariskolát már végzett. (K. M. 81678/1897.)

Az ipari szakiskolák rendkívül tanulói, amennyiben az általuk látogatott heti órák száma a törvényes minimumot (l. alább ipartörvény 83. §-t) eléri, a tanoncziskolák látogatása alól felmentetnek. (V. K. M. 49072. 1898. és K. M. 42995/1898.)

Ha a tanoncz munkaadója a tandíjat le nem fizeti, az iskolavezetőségnek jogában áll a tandíjat törvényes uton behajtani, de a tanonczot ezért az iskolából ki nem zárhatja. (K. M. 9613/1902.)

Azt, hogy a tanonczot a munkaadó vagy a tanoncz szülője, illetve gyámja látja-e el taneszközökkel, a taneszközbeszerzés határozza meg, a tanoncznak taneszközökkel való ellátásáért azonban mindig a munkaadó felelős. (F. I. K. 5935/1888.)

A tanoncziskolai tanulók iskolai kihágás miatt az iparhatóság által elzárással nem büntethetők. (K. M. 71016/1896.)

A tanoncz iskolai mulasztása miatt nem kötelezhető arra, hogy utólag egy bizonyos ideig még iskolába járjon. (F. I. K. 41154. 1888.)

83. §. A tanfolyam tantervét és tartalmát a vallás- és közoktatásügyi miniszter, a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg állapítja meg.

Az évi szorgalomidő 10 hónapig tart, mely alatt a tanításnak folytonosnak kell lenni.

A tanításra hetenkint két munkanapon legalább 4 óra az általános ismeretek tantárgyaira, ezeken felül vasárnaponként 3 órai idő a rajztanításra szabott ki.

Az iparhatóság állapítja meg azt, vajjon a tanítás a munkanapokon és vasárnaponként a nappali vagy esti órákban tartassék-e?

Amennyiben a hitfelekezetek a tanonczok vallástanításáról gondoskodnak: a fentebbi órákon felül vasárnaponként egy óra a vallástanításra fordítandó.

Az iparos-tanoncziskolák szervezeti szabályzata. Megállapította a vallás- és közoktatásügyi miniszter 33564/1893. sz. rendeletével.

A kereskedő-tanoncziskolák szervezeti sza-

bályzata. Megállapítottatott a vallás- és közoktatásügyi miniszter 25314/1897. sz. rendeletével.

(A székesfővárosi iparos-tanonciskolákra a vallás- és közoktatásügyi miniszter 33564/1893. sz. alatt kelt rendeletével megállapított iparos-tanonciskolai szervezeti szabályzat hatálya nem terjed ki, hanem a székesfővárosi iparos-tanonciskoláról a fővárosi közgyűlése által alkotott és a vallás- és közoktatásügyi miniszter által jóváhagyott külön szabályzat intézkedik.)

Előfordult egyes esetekben, hogy némely iparos- és kereskedő-tanonciskolában a felügyelő bizottságok vagy tanítótestületek az első- vagy másodfokú iparhatóság hozzájárulásával a vallás- és közoktatásügyi miniszter által a kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg kiadott tanonciskolai szervezetben megállapított heti tanítási időt felsőbb engedély nélkül megváltoztatták. A tanórák számának ilyenét megváltoztatása csakis a vallás- és közoktatásügyi miniszter által a kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg kiadandó előzetes engedély mellett eszközölhető. (K. M. 38304/1898.)

Az ipartörvény 83. §-a szerint a tanonciskolák tanítási idejének megállapítására az iparhatóság illetékes, nem pedig a közigazgatási bizottság. (K. M. 41850/1904.)

A keztyűs-iparostanonc az iskolai rajztanítás alól fel nem menthető. (V. K. M. 59019/1888.)

Az ipartörvény 83. §-a értelmében az iparos-tanoncok csak annyiban vannak kötelezve a vallás- és közoktatásügyi miniszter által a hitfelekezetek a vallás- és közoktatásügyi miniszter által a földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg állapítja meg.

84. §. A két havi szünet a nyári hónapokban tartatik.

85. §. Mennyiben lehet eltérésnek helye, egyes iparágakra nézve, a 83. és 84. §-okban megállapított határozatok alól, azt az iparhatóság indokolt előterjesztésére a vallás- és közoktatásügyi miniszter, a földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg állapítja meg.

86. §. A tanonciskolák felett a közvetlen felügyeletet a kerületi tanfelügyelő és az elsőfokú iparhatóság, a főfelügyeletet pedig a vallás- és közoktatásügyi miniszter, a földművelés-, ipar- és keres-

kedelemügyi miniszterrel egyetértőleg gyakorolja.

A tanonciskolák felett a felügyeletet ott is az elsőfokú iparhatóságok gyakorolják, hol ipartestület van. (K. M. 10771/1899. és 71104/1891.)

Miután az ipartestület csak a hozzátartozó iparosokra és segédszemélyzetükre nézve, kik közé a tanoncok is értendők, ruházattal fel az idézett 127. §. által bizonyos hatósági teendőkkel, ezen teendők közé nem sorozható azon közvetlen felügyeleti jognak gyakorlása, mely az ipartörvény 86. §-a értelmében az elsőfokú iparhatóságot is megilleti; a tanonciskolát nemcsak az ipartestület kötelekéhez tartozó, hanem a képeletéshez nem kötött iparoknál foglalkozó tanoncok is látogatván, ezekre az ipartestület hatásköre ki nem terjed, az pedig, hogy az iskola közvetlen felügyeletét majd az elsőfokú iparhatóság, majd pedig az ipartestület gyakorolja, meg nem engedhető. (K. M. 17718. 1890.)

A vallás- és közoktatásügyi miniszter főfelügyeleti joga alapján intézkedett: 45517. 1894. sz. a. az iparos-tanonciskolai rajztanítás tárgyában; 66542/1897. sz. a. az iparos- és kereskedő-tanonciskolákban tartatni szokott iskolai ünnepélyeknek hazafias irányban rendezése iránt.

Az 1893: XXVIII. t.-cz. 34. §. b) pontja szerint az iparfelügyelők is ellenőrzik a tanonciskolákat, azonban rendelkezési joguk e téren nincs. — A kerületi iparfelügyelők az elsőfokú ipari (tanonc-) iskolákat meg látogatván, figyelmüket különösen arra terjesztik ki, hogy a tanítás ne csak minél gyakorlatibb irányu, hanem a helyi viszonyok által indokolt követelmények szempontjából is minél tökéletesebb és szakszerűbb legyen. Különösen feladata a kerületi iparfelügyelőknek annak ellenőrzése, vajjon az illetékes ipartestületek és elsőfokú iparhatóságok az ipari tanonciskolák irányában megjelölt kötelezettségeiket pontosan teljesítik-e. Az ipari tanonciskolák látogatását az iparfelügyelők az iskola beléletébe való beavatkozástól menten, lehetőleg a kir. tanfelügyelők társaságában tartoznak teljesíteni s e látogatások alkalmával csakis a megfigyelésre szorítkozhatnak. Az iskolánál tapasztaltokról tartozik az iparfelügyelő évi jelentésében említést tenni, önként értetvén, hogy nagyobb mérvű rendellenességekről, esetleg a több ízben tapasztalt, s nem orvosolt kisebb mérvűekről is, végül sürgős intézkedést igénylő minden esetben külön jelentés teendő. (K. M. 59178. 1894.)

A tanonciskolák s egyúttal az ipari és kereskedelmi iskolák feletti felügyeletet a

vallás- és közoktatásügyi és a kereskedelemügyi miniszterek országos iparoktatási főigazgatók útján gyakorolják, kiknek szolgálati utasítását a vallás- és közoktatásügyi miniszter hozzájárulásával kiadott 18633/1896. számú kereskedelemügyi minisleri rendelet tartalmazza.

Az ipari és kereskedelmi oktatási kérdésekben az illetékes kormányhatóságok véleményező szervéül országos ipari és kereskedelmi oktatási tanács szervezetet, s ennek királyi elhatározással jóváhagyott szabályzata K. M. 59721/1900. sz. rendeletével tétetett közzé.

Az iparos-tanonciskolai oktatásnak felügyeletével a vallás- és közoktatásügyi miniszter külön szakfelügyelőket is bízott meg, kiknek szolgálati utasítását a vallás- és közoktatásügyi miniszter 74995/1902. sz. rendelete szabályozza.

87. §. A tanonciskolák költségeire a jelen törvény alapján befolyó díjak és pénzbüntetések fordítandók.

Amennyiben a községek a tanonciskolák költségeinek fedezésére nem képesek, e célból a községek, a belügyminiszter és a pénzügyminiszter engedélye alapján, a községben fizetendő egyenes adó 2%-a erejéig külön adót vethetnek ki.

Oly községek, melyek vagyoni helyzetüknél fogva nem tarthatnak fenn tanonciskolát, segélyért a vallás- és közoktatásügyi miniszterhez fordulhatnak.

Ezen iskolák tandíja kérdésében első fokban az iskolai bizottság, második fokban a közigazgatási bizottság és harmadik fokban a közoktatásügyi miniszter határoz. (Minisztertanácsi határozat alapján 1893. évi 2357. sz. a. vallás- és közoktatásügyi minisleri rendelet.)

Amennyiben valamely községben iparos (kereskedő-) tanonciskola létesítésére az alapfeltételek megvannak és a község késznek nyilatkozik egy bizonyos rövid határidő alatt azt létesíteni, a községnek ily irányú bejelentésétől számítandó időn túl, az ezután befolyó s az ipartörvény 87. §-ában említett termésszerű pénzüsszegek az illető község javára visszatartandók, illetőleg azon község javára kezelhetők. (F. I. K. 4901/1886.)

Ha a községben létesített tanonciskola mellett valamely gyáros magánjellegű tanonciskolát tart fenn, az 1868: XXXVIII. t.-cz. 44. §-ának analogiájaként a községi tanonciskola költségéhez való hozzájárulásra csak annyiban kötelezhető, amennyiben azon összeg, melylyel saját tanonciskoláját

tartja fenn, nem merítene ki egyenes adójának két százalékát. (K. M. 10319/1900.)

Az ipartörvény 87. §-a világosan rendeli, hogy a tanonciskolák fentartására fordítandók: a) a nevezett törvény alapján befolyó ipardíjak és pénzbüntetések; b) a község egyéb jövedelmei; c) ezek elégtelensége esetén 2% erejéig kivethető pótdíj; d) a vallás- és közoktatásügyi miniszter által engedélyezhető államszegély. — A kir. tanfelügyelőségek csak oly községek segélykérve nyelt terjeszthetik fel, amelyeknek költség-előirányzataiból minden kétséget kizárólag kitűnik, hogy az ipartörvény 82. §-ának első és második bekezdésében megjelölt jövedelmi források kimerítve vannak, illetőleg csak oly iskolafentartók számíthatnak állami segélyre, amelyek a törvényben megszabott jövedelmi források felhasználása után sem képesek a költségvetésekben mutatkozó hiányt fedezni. (V. K. M. 26957/1896.)

C) A segédekről.

88. §. Az iparos és segéde közötti viszony szabad egyezkedés tárgya.

A szerződés, ha a felek másképp nem egyeztek, csak 1 heti próbaidő eltelte után válik kötelező erejűvé.

Az ipartörvénynek a segédekről szóló intézkedései nemcsak azokra az iparosokra szólnak, akik képesítéshez kötött mesterséget űznek, hanem egyáltalán valamennyi iparosra és ez okból a bejelentés valamennyi iparosra nézve egyaránt kötelező. (F. I. K. 9104/1895.)

Ugyancsak az iparossegédek alatt értendő a kereskedősegédek is, mert az ipar gyűjtőnév alatt a kereskedés is értendő. (K. T. 6. §. és I. T. 1. §.) A kereskedelmi törvény 55. §-a és az ipartörvény 88—99. §-ainak rendelkezéseiből kitűnik, hogy a kereskedősegédek szolgálati viszonyára az ipartörvény szabályai irányadók. (M. T. 49166/1901. I. M. sz., 39596/1901. I. M. sz., C. 1070/1896.)

A munkaadó és segéd közötti viszony jellegét nem változtatja meg az a körülmény, hogy a segéd a törvény ellenére munkakönyvvél ellátva nem volt, sem az, hogy a munkaszerződés a segédnek az üzleti nyereségben való részesedésére van alapítva. (F. I. K. 63677/1887.)

Abban az esetben, ha valamely ipartelep, mely a családfró tulajdonát képezi, a családtagok szolgáltatók a munkát, a családfró a családtagokat, mint alkalmazottait munkakönyvvél ellátja, az elsőfokú iparhatóságnál és az illető betegsegélyező pénztárnál bejelenteni tartozik, mert ez esetben a családtagok más alkalmazottakkal teljesen

egyenlő szempont alá esnek. (K. M. 71284/1901.)

A munkaviszony jogi természetén az a körülmény, hogy a segéd munkaadója részére nem annak saját üzleti helyiségében, hanem a közvágóhídon teljesített szakbavágó munkát, nem változtat. (K. M. 36471/1898.)

Iparos- (kereskedő-) segédnek tekintendő általában az a munkás, ki az ipartörvény alá eső iparágak valamelyikében személyes és bizonyos időre folytonos szolgálatra van kötelezve. Az ipartörvény értelmében tehát nemcsak a képzéshez kötött mesterségben alkalmazott szakmunkások a segédek, hanem iparossegédeknek tekintendők a vendéglőkben (C. 6456/90), fogadóknak, kávéházaknak vagy kávétermékekben, kormcsák-, sörházakban, bor- és pálinkaművekben alkalmazott pincérek. (K. M. 44287/1899.)

Oly italmérési üzletekben szolgálatban álló egyének, amely rogálekötelezett üzletek valamely az ipartörvény alá eső iparüzlettel, t. i. vendéglővel, fogadóval, kávéházzal vagy kávétermékekben nincsenek egyszerűsített össze-kötve, az iparhatóságnál nem jelentendők be. De vendéglőkben, fogadóknak, kávéházakban vagy kávétermékekben alkalmazott pincérek stb. iparossegédeknek tekintendők. (K. M. 6719/1888.)

Csapos, ki a reggeliórát borát méri, de saját ételét adja a vendégnek s ezért bért fizet, nem tekintendő iparossegédnek. (Szegedi T. 245/1897.)

Az a körülmény, hogy a korcsmaüzletben alkalmazott csaposnak iparigazolványa van, az illető alkalmazotti minőségén nem változtat. (K. M. 24248/1904.)

Nem tartoznak a segédszemélyzethez: a műhelyekben vagy üzletekben cselédi szolgálatot teljesítő alkalmazottak, pl. boltiszolga, kocsi, kifutó, szikvizhordó. (C. 10298/1880. és 1875: XXXVII. t.-cz. 60. §.)

A házaló segédje, mert a házalásra az ipartörvény rendelkezéssel nem alkalmazhatók (1884: XVII. t.-cz. 183. §. 1) pontja), hanem arra különleges jogszabályok vannak érvényben, s mert a házalókra a kereskedelmi törvény intézkedéssel is csak az általuk kötött kereskedelmi ügyletek tekintetében tartoznak. (1875: XXXVII. t.-cz. 5. §-a, C. 16140, 1879. és M. T. 1897. III. 31.)

A gyógyszerészségdek, (C. 26713/1878. 27342/1879., 6693/1884., M. T. 17448/1887. I. M. sz.) ezeknek szolgálati viszonya, amelyben egyezség által nem szabályoztatik, az 1876: XIV. t.-cz. 128. §-ához képest mint közegészségi intézetnek természetéből folyólag bírálandó meg. (C. 6693/1884.)

Czirkuszi alkalmazottak, miután a czirkuszok nem iparvállalatok. (K. M. 25886/1900.)

Gyógyfürdői alkalmazottak, mert a gyógyfürdők az 1876: XIII. t.-cz. 14. fejezetében

foglalt határozmányok folytán nem iparvállalatoknak, hanem közegészségügyi intézményeknek tekintendők. (K. M. 79618/1901.)

A háztulajdonos részéről a maga által végzett javítási munkálatoknál alkalmazott segéd. (K. M. 38963/1901.)

A vasúti vállalatok fűtőházaiban alkalmazottak. (F. I. K. 24586/1886.)

A mezőgazdasági termelés és a szorosan annak körébe tartozó cséplési munka az 1884: XVII. t.-cz. 183. §-ának a) pontja értelmében ipari foglalkozásnak nem lévén tekinthető, az ilyen munkáknál alkalmazott egyének — s így a cséplőgépfűtők is, — nem ipari alkalmazottak. (K. M. 16124/1898.)

Az állami kincstárral szerződéses viszonyban álló postamestereknek alkalmazott postakocsisok az 1876: XIII. t.-cz. határozmányai alá tartozó cselédeknek tekintendők. (K. M. 30669/1897.)

A szolgálati szerződés, még ha annak tárgya kereskedelmi ügylet is (K. T. 260. és 311. §-al), alakszerűségekhez kötve nincs, az tehát írásba foglalható, avagy élőszóval is megkötődhet. Szolgálati szerződést kiskoru vagy cselekvési képességgel nem bíró egyén is köthet, de a 14-ik évüket még be nem töltött kiskorúak keresményük felett szabadon nem rendelkezhetnek. (1877: XX. t.-cz. 3. §. 1) pontja.) A szolgálati szerződés köthető határozatlan vagy határozott időre; az utóbbi esetben a szerződés, ha a felek a szolgálati viszonyt a kikötött idő lejártá után folytatják, anélkül, hogy a korábbi szolgálati feltételeket kifejezetten megváltoztatták volna, teljes egészében hatályban marad. (C. 659/1896.)

Ha a szolgálati szerződés feltételhez van kötve, a segéd csak a kikötött feltétel be-következte esetében igényelheti az alkalmaztatást, s e tekintetben a megállapított feltétel csak szorosan a szerződésben meghatározott esetben tartható beállottnak. (C. 629/1897.)

A próbaidő kikötése esetében a próbaszolgálat nem tekinthető állandósítotttnak pusztán azon okból, hogy a szolgálatadó a megbízást nem azonnal a próbaidő letelte után, hanem csak néhány nap múlva vonja vissza. Ily vélelem csak akkor áll, ha a szolgálatadó a próbaidő eltelte után még hosszabb időn át veszi igénybe a szolgálatot. (C. 599/1900.)

Ha a fizetés vagy bér tekintetében a munkaadó és segéd között megállapodás nem létesült, vagy a szerződés, melynél fogva a segéd szolgálatba lépett, nem végleges, a segéd egyelőre csak próbára belépettnak tekintendő, s a szolgálati viszonyból származó előnyökre, mint pl. felmondási időre, igényt nem tarthat. (C. 452/1889.)

A segédnek szolgálati bérre igénye van még akkor is, ha erre nézve a munkaadó és a segéd közötti megállapodás ki nem terjedt. Az ingyenes szolgálat ugyanis, ha csak külön ki nem köttetett, jogilag nem vélemezhető sem az állandóan alkalmazott, sem a napnak csak bizonyos szakában szolgálatot teljesítő segédnél. (C. 913/1897.)

Ha valaki mint rokon, rokonánál tartózkodik és sem díjazása, sem a díj mennyiségére nézve a felek közt megállapodás nem jött létre, az illető szolgálati vagy munkabért nem követelhet. (C. Dt. r. f. XXVI. 55. l.)

Figyelembe véve, hogy felperes nem mutatta ki azt, hogy ő a közadós részéről kifejezettenséggéként felfogadtatott, és hogy részére díjazás egyáltalán kikötöttet; másrészt meg figyelembe véve azt is, hogy felperes működésének egész ideje alatt fizetést tényleg sohasem kapott a közadóstól: az vélemezendő, hogy felperes mint közadós háztartásában teljes ellátásban részesülő családtag ilyen minőségben teljesített szolgálatokat a közadós üzletében, azért pedig díjazást nem igényelhet. (C. 1132/1897.)

Oly segédnek is, ki teljes ellátást nyer a munkaadótól, de a pénzbeli fizetés összegére meg nem állapodott, igénye van erre; az összeg nagysága per esetén szakértők véleménye alapján határozatik meg. (C. 1043. 1897.)

Ha az állandó szolgálatban álló, meghatározott fizetéssel bíró alkalmazott a rendes szolgálati időn kívül szolgálatot teljesít főnökének és ezért a munkáért szolgálatának tartama alatt nem kér külön díjazást főnökétől, s ilyen díjazást a szolgálatadó sem ígér neki, utólag ily külön díjat főnökétől nem igényelhet. (K. V. T. felebb. tan. 840/1900.)

Annak megállapítása, tartozik-e a munkaadó a munkaközi szüneteket is megfizetni, minthogy az 1884: XVII. t.-cz. 88. §-a értelmében az iparos és segéde közötti viszony szabad egyezkedés tárgya, nem képezi a hatóság feladatát. (K. M. 77986/1903.)

Az a körülmény, hogy a fizetés bizonyos, a felek közt megállapított körülmények beálltával lezállytható, sőt megszüntethető, a fix fizetéses alkalmazás jellegén nem változtat és — vita esetén — legfeljebb azon kérdés elbírálásával jöhet figyelembe, hogy ezen fizetés mely időpontig járt. (K. M. 83134/1900.)

A szolgálatnak a munkaadó tudta és beleegyezése nélkül történt elhagyása a munkaadót a kiérdemelt szolgálati bér visszatartására fel nem jogosítja. (C. 3568/1878.)

A munkaadó jogosítva van abban az esetben, ha alkalmazottjának fizetése más hitelező javára lefoglaltatik, az adott fizetési előleget az alkalmazottnak még ki nem adott fizetéséből a végrehajtási zálogjogra való tekintet nélkül visszatartani. (C. 901. IV. 10.)

A munkaadó az ipartörvény alapján nem

tiltható el attól, hogy alkalmazottjától munkabábelépés alkalmával bizonyos összegű biztosíték letételét követelje s ezen összeget, ha a munkás beleegyezik, a munkabérből levonhassa. (K. M. 52933/1903.)

(L. még a kereskedelmi törvény 55. §-ának közlőtekét is.)

89. §. Az iparos segédétől, ha másként nem egyezkedtek, csak az iparüzlethez tartozó munkát kívánhat, és ezt is csak oly mérvben, mely a segéd testi alkotásának és erejének megfelelő.

Az iparos köteles időt engedni arra, hogy a segéd vallása ünnepnapjain az isteni tiszteletet látogathassa.

Az Ipartörvény a felnőtt munkások munkaidejét nem állapítja meg, hanem erre nézve a gyári munkarendben kell intézkedni. Az Ipartörv. csupán a gyermek és serdülő munkások munkaidejét korlátozza, ünnepnapokon. Szt.-István napját kivéve, az ipari munkát az 1891. évi XIII. t.-czikk nem korlátozza. (K. M. 30829 1906.)

Az Ipartörvény 89. §-ának rendelkezése nem jelenti azt, hogy a munkaadó az üzlet körébe eső mindennemű munka teljesítését kívánhatja a segédétől, mert ez sértené a szabad egyezkedés jogát, melynek alapján a munkaadó és a segéd a szolgálati viszonyt szabályozhatják. (C. 4708/1893.)

Annak megállapítása, hogy a munkaadó által felfogadott alkalmazott az Ipartörvény vonatkozó rendelkezésének korlátai között minő munkát tartozik teljesíteni, a felek közötti szabad megegyezés tárgyát képezi s így minden egyes konkrét esetben az a döntő tényező, hogy az illető alkalmazott tényleg minő munkák teljesítése céljából lett felfogadva. (K. M. 77936/1902.)

Az iparossegédek műhelyen kívül is foglalkozhatnak, munkakönyvvvel azonban el látva kell lenniök. (K. M. 51706/1887.)

A munkásnál észlelt agygerinczlob és látóképességének elvesztése az által lett előidézte, hogy midőn a vasuti társulatnál mint kazánkovács volt alkalmazva, a gőmozdonyok tűzszekrényében, tehát felette léghezamos és nagy hőváltozásoknak alávetett helyen hátrahajlított testtel, lámpavilágnál naponként 10—15 óráig dolgozott. A munkaadó vállalt azon intézkedésért, melyek szerint a munkás által a figyelmeztetések után is egészségét és életét veszélyeztető munkát és pedig a kérelmezett segítség megtagadása mellett végeztetett, felelősséggel tartozik, mivel intézkedéseiben a vétkes mulasztás

oly mérve rejlik, mely a plg. törv. által felállított általános olvek szerint is a kártérítési kötelezettséget maga után vonja. (C. 1899. 1887.)

Az 1876: XIII. t.-cz. 30. §-a határozottan rendel, hogy a gazda köteles ügyelni arra, hogy cselédje testi erejét meghaladó, vagy egészségét veszélyeztető munkával ne terheltesse. Tekintve már most, hogy a per ada-
taiból az derül ki, miszerint a koránai és testalkotásánál fogva csak könnyebb szolgál-
latra alkalmas munkásno egy cséplőgép for-
gatásához, tehát nehéz munkára haszná-
latott, tekintve továbbá, hogy figyelemmel a
munkásno korára és testalkotására, a munka-
adónak állott köteleességében nemcsak arra
figyelni, hogy a munkásno a gép körül
csak azon könnyebb munkákat végezze, me-
lyek veszély nélkül leányok és nők által
teljesíthetők, de figyelemmel arra, hogy a
munkásno az általa hajtott gép veszedelmét
nem ismerhette, a munkaadónak köteleessé-
gében állott az iránt intézkedni, hogy a mun-
kás a gép forgatására ne alkalmaztassék;
kétségtelen, hogy a munkaadó a hivatkozott
törvény rendelkezéseit megszegte és miután
a munkásno ezen szolgálata közben meg-
sérült, ezért neki kárpótálással tartozik. (C.
5505/1887.)

Az alkalmazott nem tudta bizonyítani,
hogy rendszeres munkakörét meghaladó és
egészségét és testi épségét feltétlenül veszé-
lyeztető munkát végzett munkaadójánál, ily
körülmények között pedig, ha a munkás a
rendszeres munkaközben lágyéksérvet is
kapott, ezért javára a munkaadót életjára-
dék fizetésére kötelezni nem lehet. (C. 1349.
1897.)

90. §. Az iparos oly segédet fel nem
fogadhat, ki az előbbi munkaadóval kö-
tött szerződésnek törvényes megszüné-
sét, vagy azt, hogy munkaszerződése a
jelen törvény értelmében felmondás által
megszűnik (108. §.) — nem igazolja.

Aki ily igazolás nélkül segédet alkal-
maz, az a segéddel egyetemlegesen fele-
lős az illető iparosnak a segéd eltávozása
által okozott kárért.

A munkaadónak az ipartörvény 90. és
108. §-ában foglalt, a közérdek szempont-
jából tett intézkedésekből folyó kötele-
sége a segéd felfogadásától mindaddig tar-
tozkozni, míg alkalmas módon meg nem
győződött arról, hogy a segéd alkalmazta-
sának előbbi szolgálati viszonya utjában
nem áll, főleg azon esetben, ha a felfogadás és
a szolgálat megkezdésének időpontja közt
kellő felmondási idő rendelkezésre nem áll.

Mínthogy a munkaadó a köteles elővigyá-
zattal nem élt, az által pedig az ipartörvény
157. §. c) pontját sértette meg, a törvény
határozott tilalma ellenére kötött szerződés-
ből kereseti jogot nem származtathat. (C.
380/1894.)

Az ipartörvény 90. §-a, mint az ugyanazon
törvény 92., 94. és 99. §-aiból kitűnik, nem-
csak iparos, hanem kereskedőségekre is
alkalmazandó. A munkaadó a köteles elő-
vigyázat elmulasztásával felfogadott segéd-
től a szolgálatba nem lépés esetére kikötött
kötér megfizetését nem követelheti, hacsak
nem bizonyítja, hogy a kötérre kötelezett
segéd előtte igazolta, illetőleg őt azíránt
megtévesztette, hogy előbbi szolgálata fel-
mondás által megszüntethető, s hogy ez ala-
pon azt meg is szünteti. (C. 1070/1895.)

Ez a szabály nem alkalmazható akkor,
amikor az új szolgálatadó bizonyítja, hogy a
kötérre kötelezett segéd őt megtévesztette
azíránt, hogy előbbi szolgálatát felmondás
által megszüntette. (C. 429/1900.)

Segédnek igazolás nélkül történt felfoga-
dása esetén a munkaadó egyetemleges kár-
térítési kötelezettségének megállapítása az
iparhatóságok hatáskörébe tartozik. (K. M.
40324/1904.)

Egy nyomdatulajdonos felvett egy segé-
det, anélkül, hogy az előző alkalmazás tör-
vényes megszűnéséről meggyőződött volna.
Az előbbi főnöke ezért feljelentette és 134 K
kártérítést követelt. Az allspáni hivatal,
mint másodfoku hatóság a megfélebbezett
felületet így változtatta meg: a törvény ellen
veto főnököt 1 K pénzbüntetésre ítélte és a
kártérítési keresetet a törvény rendes útjára
(a bíróság elő) terelte, mert az iparkihágás-
ból eredő kár dolgában az iparhatóságnak
csak akkor van hatásköre, ha a kár 100
koronán aluli.

A minster rendelete szerint ez tévedés,
mert a törvény az ipari kihágások sorából,
mint kivételt kiemeli a munkaviszony körébe
tartozó kártérítési eseteket, amelyek a tör-
vény 176. §-a szerint mindig az elsőfoku
iparhatóság, illetve ipartestületi tagokra
nézve a békéltető bizottság által dönten-
dők el.

Ezért a minster az allspáni hivatal hatá-
zatát ilyen értelemben módosította. (K. M.
96159/1906.)

Az ipartörvény 157. §-ának a) pontja alap-
ján akkor van helye büntetésnek, ha vala-
mely iparos olyan segédet fogad fel munka-
könyv nélkül, aki közvetlenül azelőtt, vagy
azt megelőzőleg általában még nem állott
egy más iparosnál munkában s ez esetben
az elkövetett mulasztás a törvény 99. §-ába
ütközik; azon esetben azonban, midőn vala-
mely iparos oly segédet fogad fel, munka-

könyv, illetve kellő igazolás nélkül, ki közvetlenül előbb egy más iparosnál állott munkában, az 1884: XVII. t.-czikk 90. §-ában foglalt rendelkezést sérti meg s ilyenkor a büntetés kiszabása már az idézett törvény 157. §-ának c) pontja alapján történik. (K. M. 956/1900.)

91. §. Minden segéd szerződési kötelezettségének teljesítése mellett szabadon kereshet magának munkát; maga vállalhat és változtathat helyet, és pedig akár iparosnál, akár gyárosnál, akár más vállalkozónál.

92. §. A munkaadó és segéd közötti viszony, ha másképen nem egyezkedtek, vagy ha gyárakban a munkarend (113. §.) másképen nem intézkedik, 15 napi felmondással felbontható.

Kereskedősegédek tekintetében a felmondás határideje, szerződési megállapodás hiányában, hat hét.

Fontosabb teendőkkel megbízott iparos- vagy kereskedősegédek, jelesen a nagy iparvállalatoknál vagy gyárakban vagy kereskedői üzletekben mint könyvvezetők, pénztárnokok, üzletvezetők, utazók, raktárnokok stb. alkalmazottak tekintetében a felmondás határideje három hónap.

Ugy az iparossegédekénél, mint a gyári munkásoknál a felmondási idő szempontjából közömbös az, hogy az alkalmazott meghatározott fizetéssel vagy darabszám szerinti munkabérrrel van-e szerződötve. A darabszáma fizetett segéd szolgálati viszonya más megállapodás hiányában csak 15 napi felmondással bontható fel. (C. 1101/1890.)

Az a körülmény egymagában véve, hogy az ipari alkalmazott díjazása napibérben állapított meg, annak alkalmaztatását ideiglenessé és előzetes felmondás nélkül bármikor felbonthatóvá még nem teszi. (Debreczeni T. 32/1902.)

A gyári munkásoknál a törvényes felmondási idő — ha a felmondásra nézve más megállapodás nincs — csak az esetben jön figyelembe, ha a műhelyben kifüggesztendő munkarend (1884: XVII. t.-cz. 113. §. g) a kölcsönös felmondási időt nem szabályozza. Ha azonban a gyári munkás külön munkaszerződést köt és a felmondási időre nézve munkaadójával nem állapodott meg, úgy ily esetben nem a gyári munkarendben, hanem

a törvényben meghatározott, vagyis 15 napi felmondási idő a mérvadó. (C. 1101/1890.)

Nem tarthat felmondásra igényt az a segéd, aki a szolgálatba egyelőre csak próbaidőre belépőttnnek tekintendő. (C. 452/1894.)

Időhöz vagy egyéb feltételhez nem kötött ideiglenes alkalmazás esetében az ideiglenesen alkalmazott állásából felmondás nélkül is bármikor elbocsátható. (Pécsi T. G. 113. 1899.)

Az okleveles gépészi minőségben szerződötett egyén nem számítható a közönséges cseléd-osztályhoz, hanem mint műveltebb és fontosabb teendőkkel megbízott segédmunkás, a kereskedősegédekkel egy szempont alá esik és így öt hetheti felmondási idő illeti meg. (C. 4865/1888.)

Az ipartörvény 92. §-a nem taxativo, hanem csak példakép sorolja fel a nagy iparvállalatok, gyárak vagy kereskedői üzletek azon fontosabb teendőikkel megbízott alkalmazottait, kikkel szemben a felmondási idő három hónap; ez a felsorolás tehát nem zárja ki azt, hogy más segédek is fontosabb teendőkkel megbízottaknak tekintessenek. (C. 4708. 1902.)

Az a kérdés, hogy kik tekintendők a törvényben megnevezetteknek kívül fontosabb teendőkkel megbízott segédeknek, mindig a helyi viszonyok mérlegelése alapján, figyelembe véve a segéd szolgálatának lényegét és tartalmát, döntendő el. (C. 446/1898.)

Az, hogy az iparossegédet megállapodás nem létében milyen tartalmu felmondási idő illeti meg, az 1884: XVII. t.-cz. 140. §-a értelmében netán alkotott szabályrendelet, esetleg az iparhatóságtól bekívánandó vélemény alapján annak mérlegelése szerint döntendő el, hogy a kérdéses munkaszakaszra felfogadott segéd fontosabb teendőkkel megbízott iparossegédnek tekinthető-e. (B. T. II. G. 25/1898.)

Az alkalmazás minősítésére nézve a felek által használt megjelölés kizárólag nem lehet irányadó; ha a szerződésből meg nem állapítható az alkalmazottnak az üzlet vezetésében való önálló rendelkezési joga, alkalmazásának minősége, figyelemmel szerződésileg biztosított fizetése és illetménye megnységére állapítandó meg az 1884: XVII. törvényczikk alapján. (1903/1900.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 140. §-a alapján kibocsátott szabályrendeletnek a felmondásra vonatkozó intézkedései szerződés hiányában mérvadók. (B. T. I. G. 29/1895.)

A jogtalanul elbocsátott segédnek a felmondási időről járó illetménye az esetben is megitélendő, ha az elbocsátása után a felmondási időn belül máshol megfelelő alkalmazást talált. (C. 755/1900.)

(Lásd ide vonatkozólag a kereskedelmi törvény 57. §-ánál közzétett határozatokat.)

93. §. Habár kellő időben történt is a felmondás, azon segéd, ki darabszámra fizettetik, addig nem léphet ki, míg az átvett munkát a szerződésnek megfelelőleg be nem fejezte, valamint az sem, ki a munka bérére kapott előleget le nem dolgozta vagy meg nem térítette.

Az ipartörvény 106. §-a 2. pontjának az az intézkedése, hogy a munkából kilépésekor az iparos a munkakönyvet a kilépő segédnek átadja, a munkabéri szerződés megszűnése esetére vonatkozóan, a 93. §. rendelkezését nem érinti. (B. T. I. G. 92/1897.)

94. §. A segéd felmondás nélkül azonnal elbocsátható :

a) ha nyeresémvágyból eredő bűncselekvényt követ el ;

b) ha az iparos, helyettese, vagy az iparos egyik családtagja ellen tetteges bántalmazást vagy súlyos becsületsértést követ el, kötelességei teljesítését makacsul megtagadja, vagy ha az iparos akarata ellenére egy egész munkanapon át igazolatlanul szünetel ;

c) ha megintés daczára a ház vagy az üzlet biztonságát vigyázatlansága által veszélyezteti ;

d) ha 3 napnál tovább tartó szabadságvesztés-büntetés alá kerül ;

e) ha a szerződésileg elvállalt munka teljesítésére képtelen ;

f) ha valamely undorító vagy ragályos betegségben szenved ;

g) ha az iparos bizalmával való visszaélés által az üzlet érdekeit veszélyezteti ;

h) ha a kereskedősegéd főnöke beleegyezése nélkül akár saját, akár más részére kereskedelmi ügylettekkel foglalkozik.

Az e) és f) pontokban elősorolt esetek bekövetkezése miatt elbocsátott segéd nem találni kárpótlási igénye a szerződés és a fennálló törvények alapján ítélendő meg.

(Ezen törvényszakasz alkalmazása szempontjából l. a kereskedelmi törvény 59. §-ánál közölt eseteket.)

95. §. A segéd felmondás nélkül azonnal kiléphet :

a) ha az iparos, helyettese, vagy az iparos hozzátartozói őt vagy családja tagjait tetteges bántalmazzák, ellene vagy ellenük becsületsértést követnek el ;

b) ha az iparos szerződési kötelességeit nem teljesíti ;

c) ha darabszámra dolgozik, és az iparos őt folytonosan munkával ellátni nem képes ;

d) ha a munka folytatásánál egészsége vagy élete veszélyeztetve van ;

e) ha az iparos, helyettese, vagy az iparos hozzátartozói őt vagy családja tagjait erkölcsstelségre vagy törvényellenes tette csábítják.

(Ezen törvényszakasz alkalmazása szempontjából l. a kereskedelmi törvény 58. §-ánál közölt eseteket.)

96. §. Ha ideiglenes szabadsággal elbocsátott katona, haditengerész vagy honvéd segédnek áll be s a katonai hatóság által behívatik, a munkaszerződés ereje minden kárpótlás nélkül megszűnik.

Ugyanez áll azokra nézve is, kik ujoncz-állítás alkalmával besoroztatván, katonai szolgálatuk megkezdésére behivatnak.

Ellenben ha a tartalékos vagy honvéd a törvényszerű évenkénti gyakorlatra behívatik, ez a munkaszerződést meg nem szünteti, de a gyakorlat idejére munkabér nem jár.

A fegyvergyakorlatokra behívott magánhivataltások tekintetén a kereskedelemügyi m. kir. min. 1900. évi július hó 9-én 2893. eln. sz. a. valamennyi kereskedelmi és iparkamrához intélt leirata : Utóbbi időben ismételve fordultak elő esetek, hogy pénzintézetek, iparvállalatok, kereskedőcégek, egyesületek, társulatok és egyesek, fegyvergyakorlatra behívott alkalmazottjaiknak elbocsátásukat helyezték ki-látásba, az esetre, ha ezek törvényszerű fegyvergyakorlati kötelezettségük lerovására bevonulnak és így ezen katonai szolgálatuk ideje alatt polgári állásuknak eleget nem tehetnek. Ezen eljárás egyrészt visszas helyzetet teremt az ily fegyvergyakorlatra kötelezett egyénekre nézve, kiknek ekként egy, anélkül is terhes állampolgári kötelesség teljesítése esetén állásuk sorog koczán, s akik viszont a behívási parancs nemteljesítése esetén törvényszertileg büntetések alá esnek ; másrészt azonban mel-

tánytalan és fölöttébb sujtó rájuk nézve ezen eljárás annál is inkább, mert a katonai parancsnokságok, — bár eddigelé ily alkalmakkor, az illetők életbevágó anyagi érdekeit tekintetbe véve, több esetben kivételesen helyt is adtak a fegyvergyakorlat elhalasztására irányuló kérelemnek, — jövőben, ha ezen eddig mégis ritkábban előfordult esetek rendszeresen ismétlődének, nem lesznek többé azon helyzetben, hogy az ily, minden törvényes alapot nélkülöző kérvényeknek helyt adjanak. Az egyesek magánérdekeit munkaadók egyoldalú, szűkebbül és kevésbé hazaifias eljárásával szemben hatékonyan megóvni közigazgatási uton nem lévén lehetséges, ezen társadalmi kérdésnek helyes mederbe terelése érdekében a kereskedelmi és iparkam rák feladata az, hogy erre az érdekeltek figyelmét alkalmas módon felhívják s ez uton odahassanak, hogy a munkaadók részéről, kik alkalmazottaik törvényszerű védkötelezettsége tekintetében anélkül is jó eleve tájékozást szerezhetnek, az egész vonalon méltányosabb felfogás érvényesüljön.

97. §. Az iparos, ki segédét törvényes ok nélkül a felmondás határidejének eltelte előtt elbocsátja, köteles neki kilépés előtt azon bért vagy egyéb illetményt, melyet a felmondási határidő alatt élvezett volna, egyszerűen, és ha a segédnek munkabérén kívül ellátása is volt, kétszeresen megadni.

(Ezen §. alkalmazása szempontjából lásd a kereskedelmi törvény 58. §-ánál a jogtalan elbocsátás és a jogos kilépés esetén emelhető igények érvényesítésére vonatkozó határozatokat.)

98. §. Azon iparos, ki segédeit lakással is ellátja, e célra egészséges és lakható helyet tartozik kijelölni.

A segéd által egészségtelen lakás miatt beadott panaszok az iparhatóság részéről mindig a helyszínén, a tisztí orvos közbejöttével vizsgálándók meg és haladéknélkül orvoslandók.

99. §. Minden segédnek munkakönyvvél kell ellátva lennie, melynek alakját, rovatait s kiállítás módozatait a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster, a belügyi miniszterrel egyetértőleg, rendeleti uton állapítja meg.

A munkakönyvben a segédek erkölcsi magaviseletére és minősítésére vonatkozó megjegyzéseknek vagy jeleknek helye nem lehet.

A jelen törvényeknek a segédekre és gyári munkásokra vonatkozó szakaszai a munkakönyvben lenyomatandók.

Kereskedősegédeknek, valamint fontosabb teendőikkel megbízott iparossegédeknek — jelesen: a könyvvivők, pénztárnokok, munkavezetők — munkakönyvre nincs szükségük.

Mely segédek esnek e fontosabb teendőikkel megbízott segédek közé, azt kétség esetében az iparhatóság határozza meg.

4865. szám.

1881. okt. 18-án.

I.

Keresk. min. rendelet

az ipartörvény által előírt munkakönyvek előállítására és beszerzésére iránt.

Értesültem arról, hogy könyvnyomdászok az 1884: XVII. t.-cz. 99. §-a által előírt munkakönyveket készítenek és ajánlanak a hatóságoknak beszerzésre, miért is megfelelő alkalmazkodás végett szükségesnek tartom a törvényhatóság figyelmét a következőkre felhívni:

Hogy az ipartörvény kellő végrehajtásával nagy számban szükséges munkakönyvek biztosan és úgy, amint azt a törvény 99. §-a és 9266. sz. a. kelt rendeletem 29. §-a előírja, rendelkezésre álljanak, e munkakönyvek elkészítésével a m. kir. egyetemi nyomdát biztam meg kizárólagos joggal, amely is e munkakönyveket szabályszerű kiállításban és nagy számban elkészítetvén, a hatóságok rendelkezésére készenletben tartja.

Szabálytalanságok és lehető visszaélések csakis azáltal kerülhetők ki, ha a munkakönyvek abból a nyomdából jönnek forgalomba, amely e könyveket az ipartörvény végrehajtásával megbízott ministerium ellenőrzése alatt készítette.

Mindezek folytán utasítom a törvényhatóságot, hogy a munkakönyveket csakis azon nyomdából lehet megszerezni, amely ezek elkészítésére tőlem engedélyt nyert.

Ily engedélyt egyelőre kizárólag a m. kir. egyetemi nyomdának adtam, és ennél fogva munkakönyvek egyedül és kizárólag a m. kir. egyetemi nyomda igazgatósága útján szerzhetők be.

7715. szám.
1886. márcz. 9-én.

II.

Keresk. min. rendelet

valamely idegen állam által kiállított munkakönyv alapján kiállítandó új magyar munkakönyv kiszolgáltatása esetében az iparhatóság vagy ipartestület által követendő eljárás iránt.

A Sopron szab. kir. városban működő iparhatósági megbízottak javaslata folytán a m. kir. belügyminister ural egyetértőleg ezennel elrendelem, hogy azon iparhatóság, illetőleg ipartestület, amely idegen állam által kiállított munkakönyv alapján új magyar munkakönyvet állít ki, a külföldi munkakönyvet az abban foglalt adatoknak a magyar munkakönyvbe bevezetése után tartsa vissza őrizetben mindaddig, míg az illető iparossegéd vagy gyári munkás a magyar korona országában tartózkodik.

Az iparossegédnek vagy gyári munkásnak Magyarország területéről távozása esetében a külföldi munkakönyv, a magyar munkakönyv át szolgáltatása ellenében, visszaadandó.

E czélból azon iparhatóság vagy ipartestület, amelynek területén a segéd vagy munkás Magyarországon utoljára tartózkodik, a magyar munkakönyvet kiállító iparhatóságot vagy testületet a külföldi munkakönyv átküldése iránt megkeresi s azt — bejegyezvén abba a magyar munkakönyvben foglalt adatokat — a segédnek vagy munkásnak visszaadja, a magyar munkakönyvet pedig az azt kiállító hatóságnak visszaküldi, hol az a munkakönyvekről vezetett jegyzékbe történt feljegyzés után megsemmisítendő.

Felhívom a törvényhatóságot, hogy ezen rendeletem pontos végrehajtása iránt intézkedjék.

7847. szám.
1886. márcz. 9-én.

III.

Keresk. min. rendelet

munkakönyveknek idegen illetőségű iparossegédek vagy gyári munkások részére történő kiállítása esetén az elsőfoku iparhatóságok és ipartestületek által követendő eljárás tárgyában.

A Sopron szab. kir. városban működő iparhatósági megbízottak javaslata folytán a m. kir. belügyminister ural egyetértőleg ezennel elrendelem, hogy mindazon elsőfoku iparhatóságok és ipartestületek, amelyek idegen illetőségű

iparossegédek vagy gyári munkások részére munkakönyvet állítanak ki, a munkakönyv kiállításának megtörténtéről azon iparhatóságot vagy ipartestületet, amelynek területén az illető segéd vagy munkás illetékességi jogalbir, tudomásvétel és nyilvántartás végett a munkakönyv kiállítása után legkésőbb 8 nap alatt értesitse.

Felhívom a törvényhatóságot, hogy a hatósága területén fennálló iparhatóságokat, illetőleg iparhatóságot ezen rendeletem pontos végrehajtására utasítván, intézkedjék egyuttal aziránt is, hogy az iparhatóságok és ipartestületek a fentebbi rendelet értelmében beérkezendő értesítésekről betűsoros jegyzéket vezessenek s azt az általuk kiadandó munkakönyvek kiállítása alkalmával figyelembe véve, a netaláni visszaéléseket lehetőségig meggátolni törekedjenek.

A főváros területén kívül fennálló összes iparhatóságok, illetőleg ipartestületek minden oly esetben, midőn Budapest fővárosi illetőségű iparossegéd vagy gyári munkás részére munkakönyvet állítanak ki, a munkakönyv kiállításának megtörténtéről, nem mint a 7847/1886. sz. F. I. K. rendeletben foglaltatik, az iparhatóságot, hanem a fővárosi tanács illetőségű és katonai ügyosztályát kötelesek a rendeletben kitűzött határidő alatt értesíteni, hol az előírt nyilvántartás foganatosíttatik. (F. I. K. 27700/1887.)

(A munkakönyv mintája az ipartörvény V. R. 29., 30. és 31. §-ában állapítottatott meg.)

A munkakönyv az állam hivatalos nyelvén kívül az országban szokásos más nyelveken is kiállítható, úgy azonban, hogy az egyik nyelv mindig az állam hivatalos nyelve legyen és a hatóságok által a munkakönyvbe teendő feljegyzések mindig az állam hivatalos nyelvén is eszközöltessenek.

Az ilyen több nyelven kiállított munkakönyveknél mindig a magyar szövegnek kell elsőnek lenni s a több nyelvű szöveg közti eltérés esetében mindig a magyar nyelv irányadó. Miután pedig az ipartörvény végrehajtása tárgyában kibocsátott általános rendelet 29. §-ának az az intézkedése, hogy a munkakönyvek Budapesten a m. kir. egyetemi nyomdából szerzendők be, továbbra is fenmarad, utasítottak a törvényhatóságok, hogy 30 nap alatt tegyenek jelentést arról, hogy a hatóságuk alatt álló iparhatóságoknak van-e szükségük általában és évenként körülbelül hány példány oly munkakönyvre, melynek szövege az állam hivatalos nyelvén kívül más nyelven vagy nyelveken is befoglaltassék és hogy melyek ama nyelvek. (F. I. K. 45369/1887.)

Annak meghatározása, hogy mely segédek esnek a fontosabb teendőkkel megbízott segédek közé, az iparhatóság hatáskörébe tartozik. (C. 1063/1899.)

Nem sért a bíró eljárási szabályt, ha a 99. §. értelmében a minősítés meghatározása czéljából az iparhatóságot meg nem keresi, mert e §. alapján az iparhatóság által tett minősítés csak a munkakönyv ki- vagy ki nem váltására bír súlylyal, egyéb igényt azonban meg nem állapít. (B. T. I. G. 158. 1898.)

A segédnek munkakönyvvvel kell bírnia, még ha atyjánál is van alkalmazva. (F. I. K. 63619/1887.)

A munkakönyv megszerzéseért nem a segéd, hanem annak munkaadója tartozik felelőséggel. Ily mulasztás miatt a törvény 167. §-ának a) pontja értelmében o akis a munkaadó büntethető. (F. I. K. 11779/1888.)

Azonban kereskedésegeknek munkakönyvre szükségük nem lévén, ezen segédek a nyilvántartás tekintetében kivételt képeznek és az iparhatóságnál bejelentésük nem kívántatik. (F. I. K. 49304/1886.)

Italmérsi üzletekben alkalmazott üzletvezetőknek, mint fontosabb teendőkkel megbízott iparossegédeknek, nincs szükségük munkakönyvre. (K. M. 3672/1900.)

Azon egyéneknek, kik fogadóknak, vendéglőkben, kocszmákban, sörházakban, pálinkamérésekben, kávéházakban és kávémerésekben kizárólag az üzlet vezetésére vagy a közönség szolgálatára alkalmaztatnak (pinczerek), mint segédeknek, munkakönyvvvel kell bírniok. (Ipartörvény V. R. 27. §.) Kocszmák, sörházak, bor- és pálinkamérésekben a közönség kiszolgálására alkalmazott személyzetnek munkakönyvvvel kell ellátva lennie. (K. M. 44287/1899.)

Oly egyének azonban, kik a pinczében vagy konyhán az ott előforduló munkákra szegődnek a teendőik nem az üzlet vezetésével függnek össze, hanem magánszolgálat jellegével bírnak, cselédeknek tekintendők a cselédkönyvvvel tartoznak magukat ellátni. (F. I. K. 61500/1884.)

A kávéházi tüzelősegéd nem iparossegédnek, hanem cselédnek tekintendő. (F. I. K. 44909/1888.)

Szövetkezetek által folytatott képzéshez kötött iparágban alkalmazott segédek iparossegédeknek tekintendők s mint ilyenek munkakönyvvvel ellátandók, az iparhatóságnál, illetve ipartestületnél bejelentendők. (K. M. 79537/1904.)

A segédi teendőkkel megbízott nők, a törvény 99. §-a értelmében, az ugyanezen §. negyedik bekezdésében foglalt kivétellel, valamint a gyári munkásnők a törvény 101. §-a értelmében, munkakönyvvvel látandók el. (K. M. 2088/1900.)

Gőzmalom- és gőzfűrészbérlő az általa

bérben bírt gőzfűrés- és gőzmalom-üzemnél, az üzemmel szoros kapcsolatban álló munkásokat munkakönyvvvel ellátni köteles. (K. M. 68839/1900.)

A bérkocsitulajdonosnak az ipar gyakorlásához tartott segédazemélyzete iparossegédnek tekintendő. Ennélfogva a bérkocsi hajtásához rendszeresen alkalmazott és e czélra felfogadott egyén nem cselédnek, hanem az ipartörvény intézkedéseiből kifolyólag iparossegédnek tekintendő. Ennek megfelelőleg tartalmazzák az ipartörvény 11. §-a értelmében alkotott szabályrendeletek azon intézkedést, hogy a bérkocsitulajdonos részéről alkalmazott kocsinak az 1884. évi XVII. törvényozikk 99. §-a által előírt munkakönyvvvel kell bírnia és ez alapon foglalkoznak e szabályrendeletek a kocsi minősítése, kellel és kötelezettségeivel. (F. I. K. 31850/1887.)

A főnyképeszek alkalmazottai, amennyiben az ipartörvény V. R. 27. §. első és második bekezdésében jelzett alkalmazottaknak tekinthetők, munkakönyvvvel látandók el. (K. M. 34183/1902.)

Bányamunkások részére munkakönyv nem állítandó ki, mert a bányászat nem esik az ipartörvény alá (ipartörv. 183. §. c) pont) és így a bányamunkások ipari munkásoknak nem minősíthetők. (F. I. és K. M. 63022/1886.)

A kohászattal kapcsolatban üzőtt kénsvagyarak alkalmazottainak munkakönyvvvel kell bírniok. (F. I. K. 63554/1886.)

A fürdőknél kiszolgálásra alkalmazott egyének nem tekinthetők iparossegédeknek s ez okból munkakönyvvvel nem látandók el. Ha azonban a fürdő-vállalat állandóan alkalmaz iparossegédeket, például lakatosokat, asztalosokat stb. és ezek a segédek különben a törvény 101. §-ában foglalt feltételek egyikeinek megfelelnek, ez esetben részükre, bár nem iparosnál vannak alkalmazva, a kért munkakönyv kiadandó. (F. I. K. 14903/1885.)

A magyarországi iparossegédeknek és gyári munkásoknak a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok területén való utazáshoz munkakönyvön kívül egyéb uti igazolványra nincs szükségük. (K. M. 19354. 1902.) — Oly helyeken azonban, a hol utlevélkényszer van, a munkakönyv az utlevelet nem helyettesíti, illetve nem pótolja. (F. I. K. 28137/1885.)

Annak, hogy kötelevőnek gombolyítással, illetve formázással foglalkozó segédei részére, továbbá kőfaragónak kősziszolással és kőszorolással foglalkozó segédei részére kiállítandó munkakönyvekben a segédek említett foglalkozása is kitüntetések, semmi törvényes akadály nincs. (K. M. 77581/1901.)

Az iparossegéd azon cselekménye miatt, hogy két munkakönyvet váltott, nem büntendő, de ez a cselekmény súlyosbító körülményt képez akkor, amidőn a segéd azt a

munkából való jogtalan kilépésre, illetőleg jogtalanul ily munkába léphetésre használja fel. (F. I. K. 33630/1887.)

Arról, hogy az iparossegéd munkakönyve jogi értelemben vett zálogtárgyul szolgáljon, szó sem lehet; mert zálog tárgya csak olyan dolog lehet, amelyből a hitelező magának kielégítést szerezhet, már pedig a munkakönyv nem ilyen. De nem szolgálhat a munkakönyv arra sem, hogy annak az iparossegéd birtokából való elvonása kényszerítő eszközül használtassék arra, hogy az iparossegéd tartozását megfizesse; mert az Ipartörvény 99. és következő §-al közgazdasági és rendőri tekintetéből intézkednek az iránt, hogy minden iparossegédnek munkakönyvvvel kell ellátva lennie, amelyet a munkabárlás alkalmával az iparossegédtől átvenni és az iparhatósághoz bemutatni, azután pedig a munkából való kilépésig megőrizni s ekkor a könyv egyes rovatainak kitöltése után a segédnek átadni tartozik; továbbá, hogy a munkaviszonyban beálló minden változás a munkakönyvben az iparhatóság által igazolandó, ami végül az Ipartörvény végrehajtása tárgyában 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. sz. alatt kibocsátott szabályrendelet 36. §-a értelmében, a segéd is köteles a munkakönyvet a szolgálatból való kilépés után legkésőbb 8 nap alatt az iparhatóságnál bemutatni. A munkakönyvnek az iparossegédtől való minden olyan elvonása tehát, amely a most idézett törvényes rendelkezések megtartását lehetetlenné teszi, törvénybe ütközik s ezért a munkakönyvet az iparossegéd hitelezője vissza nem tarthatja, még abban az esetben sem, ha azt az iparossegéd önként adta át a követelés biztosítására. (C. IG. 540/1902.)

Munkakönyvek tartalmi megváltoztatása esetében az ipartestületek kötelesek a bír. ügyszégnél feljelentést tenni. (K. M. 20382 1905.)

100. §. A munkakönyvet az egyszerű kiállítási költség és bélyegilleték megterítése után azon elsőfoku iparhatóság adja ki, melynek területén az ipartelep fekszik, melyhez a segéd szegődik.

Az ipartestületi tagoknál alkalmazott segédeknek a munkakönyvet az ipartestület állítja ki. (I. T. 127. §.)

Az ipartestületek az Ipartörvény 127. §-ában megjelölt teendőket csak a hozzájuk tartozó iparosokra és azok segédszemélyeire nézve végzik. Ha tehát egy szilgyártó segéd fuvarosnál van alkalmazva, aki, mint köpesztéshez nem kötött ipart üző, az ipartestületnek nem tagja (I. Ipartörvény 124. §.), az illető segéd munkakönyvének kiállítására

az ipartestület nem kötelezhető. (K. M. 25201/1901.)

Mindazon elsőfoku iparhatóságok és ipartestületek, amelyek idegen illetőségű iparossegédek vagy gyári munkások részére munkakönyvet állítanak ki, kötelesek a munkakönyv kiállítása után legkésőbb 8 nap alatt a munkakönyv kiállításának megtörténtéről azon iparhatóságot vagy ipartestületet értesíteni, amelynek területén az illető segéd vagy munkás illetőségi joggal bír. (F. I. K. 7847. 1886.)

101. §. Munkakönyv annak adandó:

- a) aki jelen törvény életbeléptekor tényleg mint segéd iparosnál munkában áll;
- b) ki iparhatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy tanonczidejét befejezte;
- c) ki élte 15-ik évét betöltötte és gyakorlati ipariskolát bevégezett;
- d) ki élte 15-ik évét betöltötte és igazolja azt, hogy iparosnál munkában mint segéd felvétetik;
- e) ki igazolja azt, hogy gyárban mint munkás felvétetik.

Azon iparostanoncz, ki oly helyeken lakik, ahol tanoncziskola nincs, munkakönyvvvel iskolai bizonyítvány nélkül is ellátható. (F. I. K. 33771/1888.)

Munkakönyv kiállításának feltételét nem képezheti az, hogy az illető három évi szabavágó munkát betegsegélyző pénztárnál tagsági könyvvel igazoljon. (K. M. 46493. 1904.)

Munkakönyv kiállítandó tanonczbizonyítvány nélkül is, ha az illető igazolja, hogy a 15. évet betöltötte és valamely iparosnál, mint segéd felvétetik. (K. M. 42821/1904.)

Munkakönyv kiállítása nem tagadható meg azon egyéntől, aki előbbi munkaadójától a tanonczszerződés lejártá előtt lépett ugyan ki, de munkaadója a kilépéstől számított 14 nap alatt visszavezetését nem kérte. (K. M. 56314/1905.)

Attól, ki gyárban mint munkás felvétetett, ha csak a jelentkező nem 10. illetőleg 12 éven alóli kora (I. Ipartörvény 115. §-át), a munkakönyv kiszolgáltatása meg nem tagadható. (F. I. K. 42846/1887.)

Az Ipartörvény hatálya csak a magyar korona országaira terjedvén ki, munkakönyv csakis a magyar birodalom területén fekvő ipartelephez szegődött iparossegéd vagy gyári munkás részére állítható ki. (F. I. K. 60980/1884.)

Az Ipartörvény 100. és 101. §-ainak rendelkezéseiből világos, hogy az olyan

alkalmaztatást kereső egyén, ki annak-
előtte még alkalmazásban nem volt, s így
munkakönyvvvel még nem bír, az esetben,
ha valamely idegen iparhatóság területén
szándékozik beszegődni, a beszegődtetés
tényleges megtörténtéig munkakönyvvvel nem
bírhát, mivel a foglalkozást kereső egyén,
illetve a foglalkozást közvetítő iparos lak-
helye szerint illetékes iparhatóság a munka-
könyvet a törvény 100. §-a, az alkalmaz-
tatást kereső egyént felfogadó iparos lak-
helye szerint illetékes iparhatóság pedig a
törvény 101. §-a alapján nem adhatja ki,
miért is az ilyen szerződötetés alkalmával
a munkakönyvv hiánya a szóban lévő ipari
kihágás tényálladékat nem állapítja meg.
(K. M. 55267/1903.)

Egyes budapesti községi leányiskolák mel-
lett szervezett női ipari tanfolyamok végzése
munkakönyvv váltására nem jogosít. A hatá-
roszat, amely válasz a budapesti kamara
kérdésére, kifejti, hogy miután a tanfolya-
moknak még nincsen kialakult és ministeri
jóváhagyással ellátott olyan szervezetük,
mely intézményesen biztosítaná a kiképzést,
az e tanfolyamokat tehát nem gyakorlati
ipariskolát végzett növendékek részére a
munkakönyvv az 1884. évi XVII. t.-cz. 101.
§-ának c) pontja alapján ki nem szolgáltat-
ható. (K. M. 34750/1907.)

192. §. A kiállított munkakönyvekről
minden elsőfoku iparhatóság folyó száma-
mal ellátott pontos jegyzéket tartozik
vezetni.

Ezen folyószám a könyvre is ráirandó.

103. §. A munkába lépés alkalmával
az iparos a könyvet a segéd-től átveszi,
és a segéd alkalmazását a munkakönyvv
bemutatásával legkésőbb két hét alatt
az iparhatóságnak bejelenti.

Ipari szakmunkásoknak (segédeknek) nem
tekinthetők azok a nők, akik otthon, a saját
lakásukon, minden különösebb előképzettsé-
g nélkül, nem állandóan vagy ha állandó-
ság jellegével is, de a saját házi dolgaik vég-
zése mellett, aszerint amint munka kínál-
kozik, sokszor több munkaadó részére is
végeznek primitív, képeztést nem igénylő
varrási munkát; ezek tehát az iparhatóság-
nál nem jelentendők be. (K. M. 14102/1906.)

Abból a rendelkezésből, hogy az alkalm-
mazottnak az iparhatóságnál való bejelen-
tése a munkába lépés napjától számítva két
hétet belüli eszközölhető, következik, hogy
a két hétnél rövidebb időn át alkalmazott
egyének az iparhatóságnál be nem jelen-
tendők. (K. M. 530/1899. K. M. 3664/1901.)

Az iparhatóság a bejelentést pecsétjével,

aláírásával és a bejelentés keltének feljegy-
zésével igazolja. (F. I. K. 66386/1887.)

A gazdaságoknál rendes fizetéssel alkalm-
mazott gazdasági (szegődvényes, konven-
ciós) iparosok ipari igazolvány, illetve ipar-
engedély váltására nem kötelezhetők, segéd-
munkások sem az iparhatóságnál, sem a
betegsegélyző pénztárnál nem jelentendők
be. (K. M. 36229/1901.)

Az iparos székhelyén kívül vállalt munka-
nál alkalmazott és a székhelyről magával
hozott segédeknek be nem jelentése által
elkövetett kihágás elbírálására az iparos
székhelye szerinti iparhatóság illetékes. (K. M.
60510/1903.)

A nem helybelli építő-iparos a megrendelt
munka teljesítése céljából lakóhelyéről
magával hozott alkalmazottakat a vállalko-
zósi helyre nézve illetékes iparhatóságnál,
illetve ipartestületnél nem tartozik be-
jelenteni, mivel az ilyen alkalmazottak az
iparos lakóhelye szerint illetékes iparható-
ságnál, illetve ipartestületnél vannak nyilvántar-
tva. A vállalkozási helyen felfogadott alkalm-
mazottak azonban a vállalkozási helyre
nézve illetékes iparhatóságnál, illetve ipar-
testületnél jelentendők be, egyrészt mert az
iparhatóság hatásköre, az alája tartozó terü-
leten alkalmazott összes ipari segéd-személy-
zetre kiterjed, másrészt pedig mivel az ipar-
testület jogköre az illető község, illetve járási
területén képesítéshez kötött mesterséggel
foglalkozó összes iparosok s azok segéd-
személyzetére egyaránt kiterjed, tekintet
nélkül arra, vajjon a munkaadó tagja-e az
ipartestületnek vagy sem. (K. M. 26790/1904.)

A másodfoku iparhatósági illetékben föl-
hozott azon indok, hogy e szövötközet
kereskedelmi céggé lévén, alkalmazott segéd-
delt az iparhatóságnál bejelenteni nem tar-
tozik, meg nem állhat, mert igaz ugyan, hogy
a szövötközetek az 1875: XXXVII. t.-cikk
61. §-a értelmében kereskedelmi társaságok-
nak, alkalmazottjaik pedig általában keres-
kedőknek tekintendők, s mint ilyenek az
1884: XVII. t.-cikk 99. és 103. §-a szerint
sem az iparhatóságnál, sem az ipartestület-
nél nem jelentették be; ez a körülmény azon-
ban nem zárja ki, hogy amennyiben a szövötkö-
zet képesítéshez kötött iparágat folytat,
ezen iparágban alkalmazott segédei iparos-
segédeknek tekintessenek, akik az ipartör-
vény rendelkezései szerint munkakönyvvvel
ellátandók és ipartestület lété esetében ott
bejelentendők. (K. M. 79537/1904.)

104. §. A segédnek munkából kilépése
alkalmával az iparos köteles a munka-
könyvv egyes rovatait lekiismeretesen
az igazságnak teljesen megfelelőleg ki-
tölteni, és a segéd kívánatára a fennál-

lott szerződési viszony megszüntéről és a segéd magaviseletéről az igazságnak megfelelő külön bizonyítványt adni.

A segéd nem tartozik külön bizonyítványt elfogadni; de ha kérte, annak tartalmára nézve az iparos nem korlátozható. Köteles ugyan a segéd kívánságára bizonyítványt adni, sőt erre iparhatósági ítélettel kényszeríthető is, de a bizonyítvány tartalmára — ha az az igazságnak megfelel — a közigazgatási hatóság befolyást nem gyakorolhat. Ha a segéd nézete szerint a külön bizonyítványban foglalt adatok s erkölcsi minősítés az igazságnak nem felelnek meg, a segédnek joga van hatósági vizsgálatot kérni. (F. I. K. 60953/1885.)

Az iparossegéd elbocsátási bizonyítványában a segéd erkölcsi magaviseletére vonatkozó megjegyzések csakis a segéd egyenes kívánságára vehetők fel. (K. M. 17044/1904.)

Ha a munkaadó által kiállított szolgálati bizonyítvány a valóságnak meg nem felel, az iparhatóság a munkaadót megfelelő bizonyítvány kiállítására az 1884: XVII. t.-cz. 157. §. a) pontjában foglalt büntetés terhe alatt kötelezheti. — Ha az alkalmazott az iparhatósági rendelethez kiállított bizonyítvánnyal sincs megelégedve, esetleges igényével bírót utra léphet. — Ha a megfelelő szolgálati bizonyítvány kiállítása céljából az iparhatósági eljárásra mindkét fél okot ad, az esetleges eljárási költségek a feleket egyenlő arányban terhelik. (K. M. 43529/1904.)

A bizonyítványnak miként leendő kiállítására nem tartozik azon vitás kérdések közé, melyekre nézve az elsőfoku hatóság felelbezés kizárásával határoz. (I. I. F. I. és K. M. 60953/1885.)

Rendes fizetés nélkül, csupán egyes ügyletek utáni díj mellett működő ügynökök nem tartoznak az üzleti segédszemélyzethez, miután állandó szolgálati viszonyban állóknak nem tekinthetők és így az 1884: XVII. t.-cz. 104. §-ában említett szolgálati bizonyítvány kiszolgáltatására igényt nem tarthat. (K. M. 34196/1906.)

Munkakönyvek tartalmi megváltoztatása esetében az ipartestíletek kötelesek a kir. ügyrészsnél feljelentést tenni. (K. M. 20382. 1905.)

105. §. Ha a munkakönyv elvesz, ez azon esetben, midőn a segéd ugyanazon iparhatóság területén tartózkodik, mely a könyvbe az utolsó bejegyzést eszközölte, ezen hatóságnál azonnal bejelentendő. Az iparhatóság az elvesztés körülményeit megvizsgálja, szükség esetében körözteti (esetleg a rendőri közlönyben

is), s ha az elvesztés iránt kétség nem maradt fenn, új könyvet állít ki, melyre feljegyzi, hogy: „másodlat”.

Midőn pedig a segéd nem azon iparhatóság területén tartózkodik, mely a könyvbe az utolsó bejegyzést eszközölte, köteles munkakönyvének elvesztését azonnal bejelenteni azon iparhatóságnak, melynek területén akkor tartózkodik. Az iparhatóság az esetet megvizsgálja, a körülményekhez képest körözteti, s ha az elvesztés tekintetében többé kétség nem forog fenn, az új (másodlat) munkakönyvnek kiadására azon iparhatóságot keresi meg, mely az elveszett könyvbe az utolsó feljegyzést eszközölte.

Az iparhatóság a segédnek az elvesztés megtörtént bejelentéséről igazolványt ad, amely addig, amíg az új (másodlat) munkakönyv kiállítható, munkakönyv gyanánt szolgál.

Ha a munkakönyv elszakadt, vagy más oknál fogva használhatatlanná vált, avagy ha a segéd másodlatot kíván, új (másodlat) munkakönyv állítandó ki.

Ha végre a munkakönyv egészen megtelt, az illetékes hatóság újat állít ki s benne megjegyzi, hogy az előbbi munkakönyvnek folytatása.

Az iparhatóság az illető lajstromban (109. §.) kitünteti az okot, amely az új munkakönyv vagy a másodlat kiállítására szolgált, és az eredeti munkakönyvet legalább egy éven át megőrzi.

A munkakönyv bejelentésének elvesztéséről szóló igazolványok kiállítása az említett segédek számára az ipartestílet hatáskörébe tartozván, a képzéshöz kötött iparágakban alkalmazott segédek az igazolvány kiállítására iránt az ipartestílethez tartoznak fordulni. (K. M. 25879/1903.)

A munkakönyv elvesztésének bejelentése esetén az ipartörvény alapján kiállított ideiglenes igazolvány érvénye, a kiállítástól számítva legfeljebb 3, illetve a hatóság által meghosszabbítandó újabb három hónapig terjedő időre nem szorítható, mert egyfelől nem méltányos, hogy a munkakönyveket tényleg elvesztett iparossegédek vagy gyári munkások amlatt, hogy a munkakönyv elvesztésének tényleges beigazolása esetleg a három, illetve hat hónap alatt a hatósági

eljárás során el nem érhető, a munkakeresés lehetőségétől megfosztassanak, másfelől pedig, mert a törvény 105. §-ának rendelkezéséből önként folyik, hogy az ilyen ideiglenes igazolvány, mihelyt beigazolást nyer, hogy az illetőnek munkakönyve el nem veszett, azonnal megsemmisítendő. (K. M. 26794. 1904.)

Ha a munkás munkakönyvét a külföldre távozó munkaadó bebizonyítottan magával viszi, a munkakönyv elveszettnek tekintendő, s a munkás részéről az elveszés körülményeinek megvizsgálása és köröztetése nélkül másodlati munkakönyv állítandó ki. (K. M. 67900/1903.)

106. §. A munkakönyvet mindaddig, míg a segéd munkában áll, az iparos megőrzi, tartozik azonban kívánatra arról, hogy a munkakönyv nála van, elismervényt adni.

A munkából kilépéskor az iparos a kilépést az iparhatóságnak bejelenti s a munkakönyvet a kilépő segédnek átadja.

Ha a munkaadó a munkakönyvet és a segéd irományait követelése biztosításai kölcsönös megegyezés alapján tartja vissza, ily esetben sem az iparhatóság, sem a rendőrség közbelépésének helye nincs, hanem a segéd irományainak visszaadását csak a rendes bíró rendelheti el. (F. I. K. 24746/1885.)

A munkaadó által magánjogi követelése biztosításai visszatartott igazolványok (munkakönyv, bizonyítványok) visszaszolgáltatása, tekintve, hogy azok panaszos beleegyezésével s kölcsönös megállapodás útján jutottak a munkaadó birtokába, mindaddig, míg ez azokkal vissza nem él, csakis a bíróság által rendelhető el. (B. M. 32493/1885.)

A törvény 106. §-ának ama rendelkezéséből, mely szerint a munkából kilépéskor az iparos a munkakönyvet a kilépő segédnek átadni tartozik, önként következik az, hogy bármi okból is szűnjék meg a munkaviszony, a munkaadónak nincs joga a munkakönyvet visszatartani, mi különben természetes folyománya annak, hogy munkabizonyítványok, tehát a munkakönyv is azon személynél kell hogy legyen, aki magát azokkal nemcsak saját érdekében, de a kollé rend fenntartása céljából is igazolni tartozik. Ezen általános elv alól kivételnek csak az ipartörvény 159. §-ában körülírt esetben van helye, vagyis akkor, midőn a munkakönyv hátrahagyásával, a munkájából jogtalanul kilépő segéd vagy gyári munkás az iparhatóság által visszahozatlik és kötelességének teljesítésére szorítottatik. (K. M. 84804/1900.)

Ez esetben a munkából jogtalanul kilépő

segéd munkakönyvét a munkaadó a segéd visszavezettetését elrendelő iparhatósági határozatban kitett teljesítési határidőig visszatarthatja. (K. M. 72076/1900.)

Ha az iparhatóság a jogtalanul eltávozott segédnek munkaadójához való visszatérését az 1884: XVII. t.-cz. 159. és 176. §-ai alapján elrendeli, a munkaviszony fennállónak tekintetik, ennek tartama alatt pedig a munkaadó a munkakönyvet magánál tarthatja. Amennyiben azonban a munkaadó a visszahozatlatási határozatnak a segéd részére történt kézbesítésétől számítandó 15 nap eltelte után, — mely idő alatt a határozat értelmében a segéd munkaadójához visszatérni tartozik, — a határozat végrehajtását nem kérelmezni, úgy a munkakönyv a segédnek visszaadandó lesz, mert ha a munkaadó a visszatérési kötelezettséget kimondó jogerős határozat végrehajtását nem kéri, a határozatban, illetve szerződésben biztosított jogától viszálypettnak tekintendő. Ez esetben tehát nincs törvényes alap arra, hogy a segéd munkakönyve a határozatban megállapított teljesítési határidő lejártá után a segéd megélhetésének veszélyeztetésével továbbra is visszatartassék és akadályoztassék, hogy a segéd alkalmazásba léphessen. (K. M. 66378/1900.)

Kételyek merülvén fel az iránt, hogy a munkából jogtalanul kilépett segéd vagy gyári munkás munkakönyvét munkaadója meddig tarthatja vissza, 1900. évi december hó 15-én 84804. szám alatt kibocsátott körrendeletem kapcsán az alárendelt elsőfokú iparhatóságok megfelelő tájékoztatása céljából a következőkről értesitem az iparhatóságot:

Az ipartörvény 106. §-a, illetve az ipartörvény végrehajtása tárgyában 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. sz. a. kibocsátott F. I. K. ministeri rendelet 36. §-a szerint a munkából kilépéskor az iparos (gyáros) az iparhatóságnak a segéd (gyári munkás) kilépését az ipartörvény 157. §. a) pontja alapján kiszabható pénzbüntetés terhe mellett 14 nap alatt bejelenti és a munkakönyvet a segédnek (gyári munkásnak) visszaadni köteles. A munkaadó ezen kötelezettsége előáll akkor is, ha segéde vagy gyári munkása munkájából jogtalanul lépett ki, amennyiben visszahozatlatási kilépésétől számított 14 napi időn belül az iparhatóságnál nem kérte, vagyis az esetben, ha t. i. a munkaadó a munkából jogtalanul kilépett alkalmazott visszavezettetését a jogtalan kilépéstől számított 14 napon belül az iparhatóságnál nem kérte, a 14 napi időn túl az alkalmazott munkakönyvét magánál tartani nem jogosult, s azt az alkalmazott rendelkezésére bocsátani tartozik. Azon esetben pedig, ha a munkaadó a fent említett 14 napi határidő alatt a jogtalanul kilépett alkalmazott vissza-

vezetettetését kéri, az iparhatóság a jogtalanul eltávozott segédnek munkaadójához való visszatérését az ipartörvény 159. §-a alapján elrendelheti, azt köteleességének teljesítésére szorítja, s egyúttal a megszabott büntetéssel is sújthatja. Ilyen körülmények között a munkaviszony fennállónak tekintendő, ennek tartama alatt pedig a munkaadó a munkakönyvet magánál tarthatja. Ha azonban a segéd vagy gyári munkás munkaadója az iparhatósági határozatban a segéd vagy gyári munkás visszatérésére kitűzött határidő elteltéig a határozat végrehajtását nem kérelmezné, úgy a munkakönyv az alkalmazottnak visszaadandó lesz, mert ha a munkaadó a visszatérési kötelezettséget kimondó jogerős határozat végrehajtását nem kéri, a határozatban biztosított jogától visszaléptetnek tekintendő. Ez esetben tehát szintén nincs törvényes alap arra, hogy a segéd vagy gyári munkás munkakönyve a határozatban megállapított teljesítési határidő lejártá után továbbra is visszatartassék, s ez által a munkás további keresetképeségének s ez által megélhetésének alapja elvonassék. (K. M. 76290/1901.)

Gyakran merül fel panasz amiatt, hogy a szolgálatot vagy munkát kereső egyének személyi okirattal munkaközvetítők, szak-egyletek, cseléd- és helyszerzők, lakásadók stb. által jogellenesen visszatartatnak s ez által a cselédek és munkások stb. az alkalmazásban vagy munkába állásban megakadályoztatnak s az illetőknek életfentartásuk lehetetlenné tétetik. Minthogy pedig a fennálló törvények közgazdasági és rendőri tekintetéből a munkaadóval szemben is előírják azt, hogy a szolgálati szerződés megszüntetése után a gazda, illetőleg a munkaadó a cseléd-, illetőleg munkakönyvet annak visszaadni tartozik, kinek nevére szól és így annál kevésbbé lehet helye annak, hogy az elől megjelölt egyének vagy egyletek esetleges közvetítéseiknek biztosítására a nekik átadott cseléd- vagy munkakönyveket s egyéb személyi okmányokat kézzzálog vagy biztosítékképpen visszatarthassák; — minthogy továbbá az igazoló okirat jogellenes visszatartása egyenesen megghusítja a cseléd- és munkakönyvek kötelező használatát indokoló törvényhozói célzat megvalósítását: mindezeknél fogva a szolgálatot vagy munkát kereső egyének személyi okmányainak, cseléd- és munkakönyveinek stb. jogellenes visszatartása ezennel tiltatik. Ezen tilalom megszegése az 1879: XL. t.-cz. 1. §-a értelmében kihágást képez s elkövetői 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel, ismétlés esetén ezenfelül még 15 napig terjedhető elzárással büntetendők. A kihágás elbírálására a rendőrhatalóságok illetékesek. Ezekről a jelenleg érvényben lévő szabályokban kijelölt felettes hatóságokhoz van felebbezés-

nek helye. Ezen rendelet — tekintettel a kereskedelemügyi miniszternek 1901. évi december hó 17-én 76290. sz. a. kelt s valamennyi másodfoku iparhatósághoz intézett körrendeletére — az iparossegédek és gyári munkások munkakönyvének a munkaadók részéről való visszatartására nem terjed ki. (B. M. 67480/1902. körrend.)

Ha a munkás a munkaadó ellen okmányai visszatartása miatt kártérítési keresetet indít azon az alapon, hogy az okmányok hiánya miatt helyet nem kaphatott, tartozik bebizonyítani, hogy helyet valóban keresett, s csakis a fenti ok miatt nem nyerhetett alkalmazást. Ha a munkás a munkaadó ellen okmányai visszatartása által szenvedett kárának megtérítése iránt pert indít, tartozik a per megindítása előtt a munkaadót okmányai visszaadására hatósági uton felszólítani. (C. 10351/1876.)

Ha a munkaadó a munkás munkakönyvét visszatartotta is, a munkás tartozott bizonyítani, hogy ő az illetékes iparhatóságnál oly ideiglenes igazolványt, melylyel munkába beállhatott, nem kapott, hogy tehát munkát ezen okból nem szerzehelett. Meg van állapítva az a ténykörülmény, hogy a munkás az iparhatóságtól igazolványt kért, és ezzel munkába állhatott, s miután ezenfelül a munkás munkakönyve az iparhatóságnál volt letéve, sőt ő ezenfelül az ipartörvény 105. §-a értelmében az iparhatóságtól új (másodlati) munkakönyv kiállítását is követelhetette, ily körülmények között a munkaadót a munkakönyv kiadása körül mulasztás egyáltalán nem terheli és ezért kártérítési kötelezettségét megállapítani nem lehetett. (C. 9533/1895.)

Felperes munkáját önkéntesen szakítván félbe, anélkül, hogy a megkezdett munkát befejezte volna, kétségtelen, hogy midőn felperes a munkát a 93. §. rendelkezése ellenére hagyta abba, alperes a szolgálati viszonyt törvényesen megszüntetnek tekinteni nem tartozott és így jogosan hitte magát felmentetnek azon kötelezettség alól, hogy a felperes munkakönyvét az 1884: XVII. t.-cz. 106. §-a rendelkezéséhez képest felperesnek kiadja; amennyiben pedig felperes a munkakönyvnek alperes részéről történt visszatartását a fenforgott körülmények között jogtalanak tekintette, tartozott volna ez iránti panaszát azonnal az illetékes iparhatóságnál megtenni s ekként a munkakönyv hiányából származható hátrányát elhárítani. Minthogy pedig felperes ezt nem tette, alperes pedig a munkakönyvét 1895. évi nov. 23-án a békéltető-bizottságnak átadta, alperest a munkakönyvnek ez ideig történt visszatartásából sem terheli olyan felelősség, amelynek alapján felperes az alperes

ellen kártérítést érvényesíthetne. Ezek szerint felperes kártérítési igényt alperessel szemben annál kevésbé léven jogosult érvényesíteni, mert felperesnek módjában állott a munkakönyvnek megszerezhetése s ekként a vitatott kárának megakadályozása: alperes felülvizsgálati kérelmének helyet kellett adni. (Bp. T. I. G. 92/1897.)

Az iparossegéd munkakönyve jogi értelemben vett zálogtárgyul nem szolgálhat, mert zálogtárgy csak olyan dolog lehet, amelyből a hitelező magának kielégítést szerezhet, már pedig a munkakönyv nem ilyen dolog. De nem szolgálhat a munkakönyv arra sem, hogy annak az iparossegéd birtokából való elvonása kényszerítő eszköz használtassék arra, hogy az iparossegéd tartozását megfizesse, mert az ipartörvény 99. és következő szakaszai közzgazdasági és rendőri tekinteteből intézkednek az iránt, hogy minden iparossegédnek munkakönyvvel kell ellátva lennie, amelyet a munkába lépés alkalmával a munkaadó az iparossegédétől átvenni és az iparhatósághoz bemutatni, azután pedig a munkából való kilépésig megőrizni, s akkor a könyv egy rovatának kitöltése után a segédnek átadni tartozik; ezenfelül a munkaviszonyban beálló minden változás a munkakönyvben az iparhatóság által igazolandó, mi végből az ipartörvény végrehajtása iránt 39266/1884. F. I. K. sz. a. kibocsátott szabályrendelet 36. §-a értelmében a segéd is köteles munkakönyvét a szolgálatból való kilépés után legkésőbb 8 nap alatt az iparhatóságnak bemutatni. A munkakönyvnek az iparossegédétől való minden olyan elvonása lehet, amely a most idézett törvényes rendelkezések betartását lehetetlenné teszi, törvénybe ütközik, s ezért a munkakönyvet az iparossegéd hitelezője vissza nem tarthatja, még abban az esetben sem, ha azt a segéd önként adta át a követelés biztosítására. De a most kifejtett jogi álláspont mellett sincs törvényes alapja a munkakönyv visszatartása miatt támasztott kártérítési keresetnek abban az esetben, ha az a törvényellenes állapot, hogy az iparossegéd munkakönyvétől meg volt fosztva, elsősorban a segéd saját tényéből következett be, mert a saját ténye következtében netán szenvedett kárának megtérítését nem követelheti. (C. 540/1901.)

Az ipartörvény 106. §-ában előírt bejelentés elmulasztását nem a távozó segéd, hanem a munkaadó felelős. (F. I. K. 26319. 1886.)

A segéd munkába lépésének be nem jelentése esetén a kilépés bejelentésének elmulasztása újabb kihágásnak nem tekinthető. (K. M. 10598/1916.)

107. §. A segéd munkaviszonyában beálló minden változás a munkakönyvben az iparhatóság által igazolandó.

Ha a munkába állás hosszabb betegség vagy más körülmények által megszakítatik, e körülmény a segéd által történt igazolás után a munkakönyvbe az iparhatóság által feljegyzendő.

Az iparhatóság által igazolt minden adat egyuttal az általa vezetett lajstromba is feljegyzendő.

108. §. Oly végből, hogy a törvényes alapon a szerződési viszonyból kilépni és más iparoshoz szerződtetni akaró segéd ezt akadálytalanul tehesse, az iparos a segéd kívánatára elbocsátási bizonyítványt köteles adni, melyben megjegyzendő, hogy a segéd rendes munkakönyvvel bír.

Az iparossegéd elbocsátási bizonyítványában a segéd erkölcsi magaviseletére vonatkozó megjegyzések csakis a segéd egyenes kívánságára vehetők fel. (K. M. 17044/1904.)

109. §. Az iparhatóság a területén alkalmazott segédekről lajstromot vezet.

E lajstromban kiteendő:

- a) a segéd neve és foglalkozása;
- b) munkakönyvének száma;
- c) az iparos neve, lakása és foglalkozása, akinél alkalmazva van;
- d) a munkaviszony megkezdése;
- e) a munkaviszony megszűnte.

A kereskedősegédek munkakönyvvel nem bírván, a lajstromba való bevezetés végett be sem jelentendők az iparhatóságnál s általában a jelen szakasz intézkedése nem terjed ki azokra, kiknek a törvény 99. §-a értelmében munkakönyvre nincs szükségük. (F. I. K. 49955/1884.)

Az iparhatóságok az általuk vezetett iparlajstromokban foglalt bejegyzésekről, hiteles másolatot bármely magánfél kérelmére akadálytalanul kiszolgáltatni tartoznak. Olyan bizonylatok kiállítására ellenében, melyek azt lennének hivatva igazolni, hogy például valamely cégnek fennállott üzlete ugyanazon helyen, vagy általában bárhol is tényleg létezik, valamint hogy az illető cég vagyonnal bir vagy sem, feltéve, hogy általában kiadhatók, nem az iparhatóságok, hanem az

illetékes helyi hatóságok hatáskörébe tartozik. (K. M. 17210/1904.)

Az iparhatóságok, illetve ipartestületek tartoznak az illetékes pénzügyigazgatóságtól (fővárosi adófelügyelőtől) évenként veendő felhívásra a náluk nyilvántartott iparosoknál (kereskedőknél) alkalmazott iparos- (kereskedő-) segédek és tanoncokat, az adókötelezettek és adótárgyak összeírásával megbízott községi előjáróságok (városi adóhivatalok) részére évről-évre névszerint kimutatni és a kimutatást az összeírással megbízott közegnek az 1883: XLIV. t.-cz. 17. §-ában kitűzött — a megkeresés vételétől számított — 14 nap alatt megküldeni. (K. M. 492/1891.)

A pénzügyminister elhatározása alapján a kereskedőknél alkalmazott segédek és tanoncok névsorának az összeírással megbízott közgekkel való közlése mellőzendő, ellenben a 492/1891. K. M. rendeletnek az iparossegédekre, valamint az iparosoknál alkalmazott tanoncokra vonatkozó része változatlanul fenntartatik s tekintettel arra, hogy az iparossegédek és tanoncok névszerinti kimutatásának az adókövetés szempontjából csakis akkor lehet eredménye, ha az egyes munkaadók szerint elkülönítve történik, az elsőfoku iparhatóságok és ipartestületek az iparossegédek és tanoncokat munkaadók szerint elkülönítve kimutatni s a kimutatásokat az összeírással megbízott közgeknek a törvényben kitűzött határidőre pontosan megküldeni tartoznak. (K. M. 15299/1902. körr.)

Az ipartestületeknek egyrészt az adókövetési adatok beszerzésére, az 1883. évi XLIV. t.-cz. 17. §-a értelmében, kötelessége s azon adatok beszerzését az adóügyi teendőkkel amúgy is túlhalmozott községi előjáróságokra róni helyes nem volna; másrészt, minthogy az 1875: XXIX. t.-cz. 7. §. c) és f) pontjai lényeges különbséget tesznek a segéd nélkül és segéddel dolgozó kézműiparosok között s így különösen a törvényhatósági és rendezett tanácsú városokban szükséges tudni azt, hogy az illető iparos segéddel-e, vagy anélkül dolgozik; figyelemmel továbbá az adózók bevallásának megbízhatatlan voltára és arra, hogy az iparosok megadóztatásához szükséges adatok beszerzésére elvileg is az ipartestületek a legilletékesebbek: a helyes és arányos megadóztatás érdekében a pénzügyminister feltétlenül szükségesnek tartja, hogy az ipartestületek az iparossegédek és tanoncokat az 1902. évi március hó 4-én 15299. szám alatt kiadott körr. rendelet értelmében az adóösszeírással megbízott közgeknek a már kötelezett nyilvántartás alapján hitelesen kimutassák. (K. M. 72984/1902. körr.)

Az ipartestületek azon kérelme, hogy a szóban forgó kimutatások szerkesztése és beterjesztése alól felmentessenek, nem teljesíthető, mert az iparossegédek és tanoncok kimutatása épen az igazságos és arányos megadóztatás érdekében okvetlenül szükséges és ezen adatok beszerzésére az ipartestületek a közadók kezeléséről szóló 1883: XLIV. t.-cz. 17. §-a értelmében kötelesek. Hogy azonban ezen reájuk rótt feladaton könnyítés történjék, az ipartestületek ezentúl csak az általuk vezetett névlajstrom egyszerű másolatának beterjesztésére kötelesek olyformán, hogy a kimutatásokban minden segéd és tanonc neve mellé a munkaadók nevét is feljegyezzék. Ily módon az ipartestületek a segédeknek és tanoncoknak munkaadók szerint való csoportosítása alól fel lesznek mentve s ezen teendők ellátása a kir. pénzügyigazgatóságok feladatát fogja köpezni. Az ipartestületek által beszerzett adatok emez adókövetési adatok pontossága és felhasználhatósága szempontjából feltétlenül kívánatos azonban, hogy a kérdéses kimutatások szerkesztése és az adókötelezettek összeírása egy és ugyanazon időben történjék, miért is az ipartestületek a névlajstrom másolatát a kir. pénzügyigazgatóságtól évenként veendő felhívásra sürgősen elkészíteni s azt a felhívásban kitűzött határidőre közvetlenül az illetékes pénzügyigazgatónak megküldeni tartoznak. (K. M. 50554/1903. körr.)

110. §. A törvény kihirdetése után hat hónap alatt minden iparos tartozik segédeit a lajstromba bevezetés s munkakönyvkiállítás végett az iparhatóságnak bejelenteni.

D) A gyári munkásokról.

111. §. Az iparossegédekről szóló 88—110. §-ok rendeletei a gyári munkásokra is kiterjednek.

Gyári munkások alatt azon egyének értendőek, akik gyárban szakbavágó munkával foglalkoznak, tehát a női munkások is. (F. I. K. 53025/1884.)

Akik nem szakbavágó vagy egyáltalán nem ipari munkát végeznek, pl. a szeszgyáraknál az ökörhízalás körül alkalmazott göbölősek nem gyári munkások, hanem cselédek, kik cselédkönyvvvel látandók el. (F. I. K. M. 53025/1884.)

Az a körülmény, hogy a munkás a gyárban mint napszámos nyer alkalmazást, a munkásnak gyári munkás minőségén nem változtat, feltéve, ha az illető a gyár üzem-

körébe vágó munka végzésével volt megbízva. A gyáros a törvényes kötelezettségeként azon munkásokkal szemben is felelős, kik valamely akkord-munkása által segéd munkásokként lettek felfogadva. (K. M. 4343/1899.)

Gyári koosis ipari alkalmazott. (K. M. 97160/1906.)

Az oly butorkereskedő telep, melybe a butorok már készen kerülnek és ott csakis a kárpitozással, üvegezéssel, szóval az utolsó díszítéssel láttatnak el, csak úgynevezett kiadásnak (Verlag) tekinthető, nem pedig gyárnak, mert az 1899: XLIX. t.-cz. végrehajtási utasításának 1. §-a az iparozikkek egy telepen való előállításához köti a gyár fogalmát, nem pedig a készítmények felszereléséhez. (K. M. 58269/1903.)

112. §. A gyáros köteles összes munkásairól rendes jegyzéket vezetni, abba minden munkás nevét, születésének évét és helyét, foglalkozását és bérét beiktatni s e jegyzéket az iparhatóságnak kívánára akármikor előmutatni.

Az Ipartörvény 111. és 112. §-ai csak a gyári telepekre és a gyári munkásokra vonatkoznak; e törvényszakaszok rendelkezéseit az ipartelepeken alkalmazott s szakbavágó munkát nem végző munkásokra (nap-számosokra) alkalmazni nem lehet. (K. M. 61033/1898.)

Az Ipartörvény 112. §-ában elrendelt jegyzék elsősorban a gyárban alkalmazott munkásokkal való bánásmód szabályozására szolgálva, a 112. §. be nem tartása a 158. §. a) pontjának büntető határozománya alá esik. (F. I. K. 4860/1885.)

113. §. A műhelyekben munkarendnek kell kifüggesztve lenni, melybe következők veendőek fel:

a) a dolgozó személyzet különféle osztályzata és foglalkozása, jelesen a nők és gyermekek alkalmazásának módzata, tekintettel testi erejükre és ez utóbbiak iskolai kötelezettségére;

b) a munkaidő tartama;

c) a leszámolás idejére és a munkabér kifizetésére vonatkozó határozmányok;

d) a felügyelő egyének jogai;

e) a munkásokkal való bánásmód megbetegedés vagy szerencsétlenség esetében;

f) a munkarend áthágóira szabott pénz-bírságok;

g) a felmondás határideje és azon esetek, melyekben a szerződési viszony azonnal felbontható.

A munkarend nem tartalmazhat semmi olyat, ami a törvény rendelkezéseivel ellenkezik.

A munkarend az iparhatóság előtt láttamozandó.

Az Ipartörvény 113. §-ában elrendelt munkarend elsősorban a gyárban alkalmazott munkásokkal való bánásmód szabályozására szolgálva, a 113. §-ban előírt határozatok be nem tartása a 158. §. a) pontjának büntető határozománya alá esik. (F. I. K. 4860/1885.)

A délelőtti és délutáni, valamint a déli munkaközi szünetekre vonatkozó rendelkezések a munkarendbe felveendőek. (K. M. 25598/1903.)

A gyáros a munkarendben biztosított czimén levonásokat rendelni nem jogosult. (K. M. 74896/1897.)

A gyári munkarendben oly rendelkezés, melynek értelmében a munkarendben a gyárigazgatóság a munkások meghallgatása nélkül változtatásokat tehet, helyt nyerhet, mert ez a rendelkezés az iparhatóság hozzájárulásának szükségességét nem zárja ki, amennyiben ily rendelkezés az Ipartörvény 113. §-ának utolsó bekezdését tekintve, különben is törvényellenes és érvénytelen volna. (K. M. 4876/1898.)

A gyáros és munkás közötti viszony csakis az 1884: XVII. t.-cz. III. fejezetének D) pontjában s nevezetesen a 118. §-ban megállapított korlátok között képezi a szabad egyezkedés tárgyát, ennél fogva az iparhatóság helyesen tagadta meg a gyári munkarend hatósági láttamozását akkor, midőn a munkarend egyik rendelkezése szerint a munkások keresetéből biztosított czimén az 1884: XVII. t.-cz. 120. §-a értelmében meg nem engedett bérlevonások eszközöltetnének. (K. M. 42822. 1898.)

A kereskedelmi telepek az Ipartörvény 1. §-ának ama kijelentése folytán, hogy az ipar alatt a kereskedés is értendő, szintén az 1893: XXVIII. t.-czikkben említett és a törvényszerű feltételek fenntartása esetén iparfelügyelői vizsgálat alá eső ipartelepek sorába tartoznak. Munkarend kifüggesztésére s munkásjegyzék vezetésére azonban a kereskedelmi telep tulajdonosa nem kötelezhető, mert az Ipartörvény 112. és 113. §-ai csak a gyári telepekre és a gyári munkásokra vonatkoznak; munkakönyvvvel pedig csupán azokat az alkalmazottakat köteles ellátni, kik segédként a kézműipar körébe tartozó

szakbavágó ipari munkát végeznek; az ipartepeken alkalmazott, s szakbavágó ipari munkát nem végző munkásokra, napszámosokra az ipartörvény 111., 112. és 113. §-ait alkalmazni nem lehet. (K. M. 61033/1898.)

A vasúti vállalatokat az ipartörvény 183. §. g) pontja kivonván az ipartörvény rendelkezései alól, e vállalatok javítóműhelyei és áramfejlesztő-telepei, mint a közlekedési vállalat berendezéseinek és üzemelnek elválaszthatatlan kiegészítő részek, munkarend kiüggesztésére az ipartörvény alapján nem kötelezhetők. (K. M. 34330/1898.)

Az ipartörvénynek az a rendelkezése, mely a munkarend kiüggesztéséről szól (1884. évi XVII. t.-cz. 113. §.), ezt csak a műhelyekre nézve írja elő, a törvény azon fejezete (III. fel.) D) pedig, mely a munkarendről intézkedik, a gyári munkásokra vonatkozik. Mint-hogy pedig az építőipar, illetőleg a kőműves-mesterség üzése nincs műhelyhez kötve, de még a kőműves-iparban alkalmazott munkások sem tekinthetők — a szó szoros értelmében — gyári munkásoknak, ennél fogva kőműves-iparos munkarendnek ki nem függesztése miatt nem büntethető. (K. M. 22128. 1899.)

Az ipartörvény 113. §-a csak a gyári telepekre és gyári munkásokra vonatkozik; e törvénysszakasz rendelkezéseit az ipartepeken alkalmazott, szakbavágó munkát nem végző munkásokra (napszámosokra) alkalmazni nem lehet. (K. M. 61033/1898.)

114. §. Minden gyáros köteles gyárában saját költségén mindazt létesíteni és fentartani, ami, tekintettel az iparüzlet és telep minőségére, a munkások életének és egészségének lehető biztosítására szolgál (30. §.).

Habár az ipartörvény 183. §-a alá eső gyárak tulajdonosi munkásai nyilvántartása iránt az ipartörvényben előírt kötelezettségek teljesítése alól felmentvők és ezekre nem szoríthatók, mindazonáltal nem menthetők fel a gyárosokra egyaránt érvényes és az ipartörvény 114. §-ában is kifejezésre jutott azon elv alkalmaztatása alól, hogy minden gyáros köteles gyárában saját költségén mindazt létesíteni és fentartani, ami, tekintettel az iparüzlet és telep minőségére, a munkások életének és egészségének lehető biztosítására szolgál. (F. I. K. 18812/1888.)

Az a munkaadó, ki alkalmazottjait egy kötelezőnyven általán biztosítja és a munkást ért baleset után a biztosító társ ellen nem indítja meg a keresetet, sem a kereset-jog átruházását nem eszközli, sőt nem is állítja, hogy az átruházást felajánlotta s ez az alkalmazott részéről el nem fogadott s rendes

kereskedő gondosságának megsértésével jár el, az ezen mulasztás által okozott kárt tehát megtéríteni tartozik. (C. 837/1904.)

115. §. Tekintettel a fennálló népoktatási törvényekre is:

10 éven aluli gyermekeket épen nem, a 10 évet meghaladott, de a 12 évet még el nem érteket csak az iparhatóság engedélye mellett szabad gyárakban munkára alkalmazni.

Az engedély csak akkor adandó meg, ha vagy az iskola rendes látogatása a gyárban való alkalmazással megegyeztetetőknek mutatkozik, vagy a gyáros részéről külön iskolák felállítása által a gyermekek oktatásáról az iskolahatóság rendelkezései szerint kellő gondoskodás történik.

Kik a 12 éves kort meghaladták, de a 14 éves életkort még be nem töltötték, gyári munkában naponként csak 8 óra hosszat foglalkoztathatók.

Oly ifjak, kik a 14 éves életkort be-töltötték, de a 16 évet még el nem érték, naponként csak 10 órai munkaidőre alkalmazhatók.

Ezen törvény 62. §-ának b) pontja, valamint a tanonczok éjjeli munkájáról szóló 65. §-a a 16 éven aluli gyári munkásokra is kiterjesztetik.

116. §. A 16 évet még be nem töltött munkások vagy épen nem, vagy csak bizonyos feltételek mellett alkalmazhatók azon iparágakhoz tartozó gyárakban, melyek egészségteleneknek vagy veszélyeseknek nyilvánítottak és egyáltalában csak oly munkára alkalmazhatók, mely egészségüknek nem árt és testi fejlődésüket nem gátolja.

Az egészségtelen és a veszélyes iparágak lajstromát a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister rendeletben fogja megállapítani; ezen rendeletben egyszersmind azon feltételek is meghatározandók lesznek, melyeknek megtartásával 16 éven aluli munkások ily iparágakban vagy azok némelyikében alkalmazást nyerhetnek.

Nők szülés után négy hétig szerződésileg kötelezett munkájuk teljesítése alól a szerződés megszűnésénélkül felmentvük.

117. §. A munkásoknak munka közben, úgy délelőtt, mint délután, fél-fél órai, délben pedig egy órai szünidő engedendő.

Azon gyárakban, melyekben a munka éjjel-nappal foly, a gyáros az éjjeli munkára alkalmazott munkások kellő felváltásáról köteles gondoskodni.

A nappali munkát reggeli 5 óra előtt kezdeni és esti 9 órán túl kiterjeszteni nem szabad.

Hol a munkaidő a délelőtti félórát és a déli egy órai szünet leszámításával tíz és fél órát tesz, a törvényben előírt fél-fél órás szünetek a nappal mindkét szakában munka közben rendszeresítendőek. Éjjeli munka esetén tíz órai munkaidőnél legalább egy órai szünet rendszeresítendő, tíz órát meghaladó munkaidőnél pedig az első hat órában legalább fél-órát, az ezt követő időszakban szintén fél-órát szünet adandó. (K. M. 82118/1896.)

A délelőtti és délutáni munkaszünetek tartamának leszámítása, vagy a szünetek megszüntetése a törvény rendelkezésére való tekintettel nem engedélyezhető. Amennyiben azonban az üzem természeténél fogva a törvényszerű délelőtti és délutáni munkaközi szünetek a munkásoknak az üzem félbeszakításával járó hátrányok miatt egyszerre megadhatók nem volnának, így esetben ezen szünetek az egyes munkásoknak váltakozó időben is engedélyezhetők. (K. M. 40150. 1901.)

Mután a csukorgyárak a folytonos üzemű ipartelemek sorába tartoznak, melyekben az üzem folytonosságánál fogva a munkaközi szüneteknek egy időben az összes alkalmazottakra nézve egyszerre való megadása nehézségekbe ütközik, a munkarendben kifejezést nyerhet, hogy a délutáni munka közben az ipartörvény 117. §-a értelmében engedélyezendő félórát szünidőnek nem kell valamennyi munkásra nézve egy időbe esnie, hanem a munkáscsoportonként más-más időben olyképp is engedélyezhető, hogy a munkások egymásközi felváltása mellett a gyár üzeme esetleg meg ne szakíttassék. (K. M. 46608/1901.)

A kőedénygyártásnál egyedül az égetés tekinthető félbeszakítást nem tűrő üzemágnak; minthogy azonban ezen üzemágnál a tüzelés természetes szünetet pótolják a rendes munkaközi szüneteket, ezeknek külön meghatározott időben való létesítésétől el lehet tekinteni. A többi üzemágnál, mint-hogy ily természetes szünetek nem léteznek, a rendes munkaszünetek adandók, de nincs

az ellen észrevétel, hogy a munkásoknak e szünetek ne valamennyinek egyszerre, hanem váltakozó időben engedélyeztessenek. (K. M. 47488/1901.)

Ahol a munka reggeli 7 órakor, tehát oly időben kezdődik, amikor a délelőtti munkaközi szünet szokott tartatni, a délelőtti szünet megadottnak vehető, úgy hogy ily gyárakban csak délutáni munkaszünetek létesítendőek. (K. M. 47488/1901.)

Azon esetben, midőn a munka csak a szokásos munkaközi szünetek idején veszi kezdetét, illetőleg fejeztetik be, azon a napon a munkaközi szünetek a munka megkezdésének és befejezésének időpontja által megadottnak tekintendőek. (K. M. 71776/1901.)

A gyárvizsgáló köteles a munkaközi szünetek ügyét a legóvatosabban kezelve, minden oly esetben, midőn e tekintetben az üzem folytonossága, vagy más üzemi nehézségek miatt indokoltnak tartja, hogy a gyáros ne köteleztessék a szüneteket a gyárban alkalmazott összes munkásokra nézve egyidőben megadni, tartozik minden további intézkedését megelőzőleg az ipari főfelügyelő útján a kereskedelemügyi miniszterhez sürgős jelentést tenni, kikérve minden konkrét esetre vonatkozó elhatározását. (K. M. 17001. 1901.)

Oly üzemeknél, melyekben a napi munkaidő tartama a déli egy órai szünet leszámításával 10 órát meg nem halad, az ipartörvény 117. §-ában megállapított délelőtti és délutáni fél-fél órai munkaszünetek a munka megkezdését megelőzőleg és annak befejezését követőleg megoldottnak tekinthetők. (K. M. 69975/1902.)

De a gyárosok, illetve munkavezetők nem tehetnek kifogást az ellen, hogy a munkások magukkal hozott élelmi szereiket időközben elfogyaszthassák. (K. M. 82118/1896.)

Oly gyárakban, melyekben az 1884. évi XVII. t.-cz. 117. §-ában megállapított délelőtti és délutáni félórát munkaközi szünetek a napi munka megkezdését megelőzőleg és annak befejezését követőleg megadottnak tekinthetők, túlmunkaórák alkalmazása esetén a törvényes munkaközi szünetek a munkásoknak megadandók még az esetben is, ha ezeket a munkások maguk nem is óhajtják igénybevenni. (K. M. 77986/1903.)

A fonó- és szövőgépek, illetve székék mellett dolgozó munkások és munkások részére délelőtti és délutáni biztosítandó munkaközi fél-fél órai szünetek nem úgy értelmezendők, hogy ezen szünetek alatt a gyárnak szünetelnie kell, hanem úgy, hogy az ily munkásoknak, kik úgy is csak felügyeleti munkát végeznek, az ipartörvényben előírt ezen szünetek munkaközben legyenek megadhatók, vagyis ezek a munkások ezt a szünetet a fonógépek vagy szövőgépek mellett ügyelve, munkaközben élvezhessék. Önként érthető azon-

ban, hogy ennek feltétele, miszerint a munkások délelőtti és délutáni uzsonájukat így is elkölthessék és délbén a munka szünetelésével legalább egy órai teljes pihenőt élvezzenek. (K. M. 8584/1904.)

Nincs kifogás az ellen, hogy azon papírgyárakban, melyekben a munkások azt kívánják, az éjjeli munkás-csapatnak nappalival való felváltása és megfordítva, olyképen történjék, hogy a két csapat mindegyike kéthetenként egy-egy teljes napi (24 órai) szünethez jusson, s viszont mindegyik munkás-csapat kéthetenként egyszer 24 óráig egyfolytában dolgozzék. (K. M. 1245/1902.)

118. §. A gyáros köteles munkása bérét készpénzben és pedig — ha másképen nem egyezkedett — hetenkint kifizetni.

Árukat és szeszes italokat munkásainak nem hitelezhet.

Lakással, tűzfával, földhaszonélvezettel, rendes étellemezzel, orvossággal, orvosi segélylyel azonban a munkást, ha ez beleegyezik, elláthatja s az értük járó összegeket a bérfizetés alkalmával béréből levonhatja. Ugyanezen feltétel alatt láthatja el a gyáros a munkást a gyárában készülő cikkek előállítására szükséges szerszámokkal és anyagokkal is, ha ezeket szerződés szerint a munkás rajtajából tartozik megszerezni.

A munkaadó munkása béréből csak a szerződésileg kikötött rendes étellemezés költségeit vonhatja le. Nem tekinthetők pedig rendes étellemezésnek az olyan vásárlások, amelyeket a munkások különösen, előre meg nem állapított árakért szatocsnál vagy kereskedőnél teljesítenek, miért is az ily vásárlások után fennmaradó tartozásoknak a munkaadó, vagy egyik alkalmazottja részéről való levonása az ipartörvény 118. és 119. §-aiba ütközik. (K. M. 79964/1898.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 118. §-a világosan rendeli, hogy a gyáros köteles munkásainak bérét, tehát természetesen az egész bért készpénzben kifizetni. Ezt a törvény imperative és nem subsidiariusan rendeli, amennyiben ettől eltérő szerződéses megállapodásra a munkaadónak vagy a munkásnak felhatalmazást nem ad. A 118. és a 120. §-ok alapján eszközölhető ugyan a munkás béréből bizonyos levonás, a 118. §. alapján azonban csak az ezen törvényszakaszban meghatározott esetekben, a 120. §. alapján pedig csak akkor, ha a munkabérből levont összegek a munkások sorsának javítására, pl. betegség, bal- eset stb. elleni biztosításra fordíthatnak.

A biztosíték és takarékbetétek czímén eszközölt levonásokra pedig sem a 118., sem a 120. §. nem ad felhatalmazást és pedig az utóbbi törvényszakasz azért nem, mert sem biztosíték, sem a takarékbetétek nem szolgálnak a munkások közös sorsának javítására. Ezekhez képest a munkaadók a jelzett levonásoktól az 1884: XVII. t.-cz. 118. §-ában megállapított következmények terhe alatt eltiltandók, a levont biztosítéki összegek visszafizetendők, s a tartalékalap a munkások önkéntes befizetésein alapuló intézményre alakítandó át. (K. M. 65813/1899.)

Az ipartörvény 118. §-ának intézkedései folytán az azt alkalmazó hatóságok nem tehetnek különbséget az egyes vállalatok közt, tehát kivételt oly vállalatokra sem engedélyezhetnek, melyek a hitelnynyújtásnál kifogástalanul járnak el és a munkások érdekeit előmozdítani parkodnak. (K. M. 624. 1893.)

A gyáros a munkások béréből bizonyos hányadot levonni, illetőleg azt az év végéig visszatartani nem jogosult, mert az ipartörvény értelmében a gyáros a munkások béréből a törvény 118. §-ában felemlített kivételről eltekintve, semmi czímen levonásokat nem eszközölhet. (K. M. 28836/1904.)

Gyárosok ama szándékának kivétele, hogy a drágaság tartama alatt tisztviselők és munkásaik számára a fő élelmiszereket közösen beszerzik s azokat a drágaság előtti árakon készpénzfizetés ellenében kiszolgáltatják oly módon, hogy az árkülönbséget maguk viselik: nem ütközik az ipartörvény 118. §-ába. Mert a törvény idézett szakasza a munkások számára áruknak és szeszes italoknak hitelezését tiltja, de nem tiltja azt, hogy a gyárosok tisztviselőik és munkásaik részére készpénzfizetés ellenében olcsó beszerzési forrásokat nyissanak. (K. M. 77301/1904.)

Gyárosok amaz eljárásukhoz, hogy a drágaság tartama alatt tisztviselőik és munkásaik számára a fő élelmiszereket közösen beszerzik s azokat a drágaság előtt volt árakon a munkásoknak kiszolgáltatják, mint nem ipar-, illetve üzletszerű tevékenységhez igazolványt váltani nem tartoznak. (K. M. 81254/1904.)

119. §. Oly árukért való követelések, melyek a munkásoknak az előbbi §-ban foglalt tilalom daczára hitelezettek, a gyártulajdonos által sem törvény útján nem érvényesíthetők, sem beszámítás tárgyát nem képezhetik.

120. §. Oly szerződések, melyek a 118. és 119. §-ok rendeleteivel ellenkeznek, kötelező erővel nem bírnak.

Hasonlóul érvénytelenek a gyáros és a munkás közt történt oly megállapodások, melyek szerint ez utóbbi szükségletét bizonyos eladási telepekből szerezni, vagy bérének egy részét más célokra, mint a munkások sorsának javítására, fordítani köteles.

121. §. Az iparhatóság köteles a gyárakat kiküldöttje által évnegyedenként legalább egyszer megsejmléltetni s a törvény rendeleteinek megtartásáról meggyőződést szerezni.

E vizsgálatok eredményéről évenként legalább egyszer a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszternek kimerítő jelentés teendő.

Ezen kívül a fővárosban és nagyobb számú gyárakkal bíró vidékeken a gyárak megvizsgálásával a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter külön közegeket bízhat meg.

E közegeknek alkalmazása a rendes évi költségvetéssel kapcsolatban kellő indokolással terjesztendő a törvényhozás helybenhagyása alá.

A gyárak megvizsgálásával megbízott hatósági közegek jelentései megfelelő alakban évenként nyilvánosságra hozandók.

(Az ipartörvény 121. §-ának harmadik, negyedik és ötödik bekezdése az 1893: XXVIII. t.-cz. megalkotása és életbe lépte óta hatályon kívül helyezettnek tekintendő.)

Az iparhatóságok kötelesek az 1884. évi XVII. t.-cz. 121. §-a értelmében kiküldöttjeik által eszközözendő gyárvizsgálatok alkalmával különös figyelemmel lenni arra, vajjon az 1893: XXVIII. t.-cz. 1. és 2. §-aiban foglalt rendelkezések foganatosíttatnak-e és amennyiben akár ezen alkalommal, akár más uton arról értesülnek, hogy e tekintetben hiányok vagy mulasztások forognak fenn, tartoznak az utóbb idézett törvény 3. §-a értelmében eljárni. (K. M. 13469/1894.)

Ha a gyárakban és ipartelepeken az iparhatósági vizsgálat az 1893: XXVIII. t.-cz. 27. §-a alapján, s az ezzel kapcsolatban fennálló 1884: XVII. t.-cz. 121. §-a alapján akár feljelentés vagy egyéb rendkívüli körülmények közbejötté folytán történik, annak költségét, ha a vonatkozó törvény rendelkezéseihez képest mulasztás esete elő nem fordul, továbbá, ha a panasz folytán meg-

ejtett vizsgálat alkalmával annak alaptalansága kiderülne, de a felmerült költségek a feljelentő vagyontalansága miatt be nem halthatók, elmarasztalható fél hiányában az utálátalányt élvező iparhatósági közegek utálátalányukból tartoznak fedezni, míg az utálátalányban nem részesülők költségeit az illető törvényhatóságok pénztáraikból tartoznak megtéríteni, miután ezek oly általános közigazgatási teendőket képeznek, melyeknek teljesítése az őket megillető felügyeleti jogkörből kifolyó hivatalos kötelemüket képezi.

Ha ellenben a vizsgálat folyamán törvénybe ütköző mulasztások derülnek ki, melyek büntetést vonnának magok után, avagy az alaptalanul feljelentő vagyonszága beigazolást nyer, az esetben az így felmerülő költségeket minden körülmények közt a marasztalt, illetőleg az alaptalanul feljelentő fél tartozik viselni s ennek folytán a költségek megtérítésére még az utálátalányt élvező közeg is igényt tarthat. (K. M. 59789/1894.)

IV. FEJEZET.

Az ipartestületekről.

122. §. Törvényhatósági joggal felruházott és rendezett tanácscsal bíró városokban, továbbá oly községekben, melyekben a képesítéshez kötött mesterséggel foglalkozó iparosok száma legalább százra megy, a képesítéshez kötött mesterséggel (4. §.) foglalkozó iparosok kétharmadának kiváratára, az illetékes ipar- és kereskedelmi kamara meghallgatásával és a törvényhatóság hozzájárulásával, az iparhatóság által ipartestületek alakítandók.

Oly községekben, amelyekben száznál kevesebb ilyen iparos van, az iparosok kíváratára, az ipar- és kereskedelmi kamara véleménye alapján, a törvényhatóság hozzájárulásával, a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter esetről esetre megengedheti az ipartestület alakítását.

Amennyiben az ipartestület megalakítása iránt az illető iparosok, az ipar- és kereskedelmi kamara és törvényhatóság közt nézeteltérés lenne, az ügy elhatározás végett a földmivelés-, ipar- és

kereskedelemügyi minister elé terjesztendő.¹⁾

Az ipartörvény 122. §-ának rendelkezéséhez képest az ipartestület alakításában részt vehetnek mindazon iparosok, kik állandóan az illető város vagy község területén laknak, képesítéshez kötött mesterséget űznek és vagy iparigazolvánnyal bírnak vagy ki-mutatni képesek, hogy mesterségüket már az 1872: VIII. törvénycikk életbeléptetése előtt önállóan űzték, tekintet nélkül arra, vajjon előfordulnak-e az illető kereskedelmi és iparkamara jegyzékében. A képesítéshez kötött mesterséget űző nők, akár saját részükre szerzett iparjogosítványuknál fogva, akár özvegyi jogon, személyesen vehetnek részt az ipartestület alakításában; a kis-koruk pedig törvényes képviselőjük által. (F. I. K. 46068/1884.)

Mindaddig, míg az ipartestület érvényesen még nem alakult, hatósági teendőket nem végezhet. (F. I. K. 14520/1887.)

A járási ipartestület hatásköre az eredetileg megállapított területre akkor is kiterjed, ha a járás területe utóbb megváltozik, mert az 1884: XVII. t.-cz. nem foglal magában oly intézkedést, mely eltiltaná, hogy egy már megalakított s hosszabb időn át fennállott ipartestületnek csupán az ugyanazon iparhatóság területén lakó iparosok lehessenek tagjai, vagyis az ipartörvény nem tartalmaz oly intézkedést, hogy midőn egyik járástól egy vagy több község másik járáshoz átcsatoltatik, az átcsatolt községekhez tartozó iparosok — kik már előzőleg egy a törvény alapján megalakult ipartestület tagjai — az utóbbiból kilépni tartoznának. (K. M. 5243. 1899.)

Az 1884: XVII. t.-cz. szempontjából nincs akadály annak, hogy egy járás több, esetleg valamennyi községében lakó és képesítéshez kötött mesterséget űző iparosok közös ipartestületet alkossanak. A közös ipartestület megalakításának feltétele azonban, hogy a járás területén legalább 100 képesítéshez kötött mesterséget folytató iparos legyen. Az ipartörvény 122. §-ából továbbá az következik, hogy a járáshoz tartozó községek közül csak azon községek képesített iparosai fog-nak a járási ipartestület kötelékébe tartozni, mely községekben külön-külön a képesítéshez kötött iparosoknak legalább kétharmada az ipartestület megalakításához hozzájárult. Az ipartestület megalakításánál a székhely megválasztásának kiváló fontossága lévén, igen természetes, hogy a járás területén lévő községekben lakó képesített iparosok az ipar-

testület megalakítása alkalmával azíránt is megkérdendő, hogy az ipartestület székhelye mely községben legyen. Ha külön-külön az egyes községekben a képesített iparosok kétharmadrésze valamely, a járáshoz tartozó község, mint székhely mellett nyilatkozott, azon községek összes iparosai a járási ipartestületbe felveendő, illetve oda belépni tartoznak. Amennyiben azonban az egyes községek képesített iparosainak szavazatából az tűnik ki, hogy azok némelyikében az iparosok kétharmadrésze nem a többi községek által elfogadott székhely mellett szavazott, azon község képesített iparosai járási ipartestületbe való belépésre nem is kényszeríthetők. A járási ipartestület hatályos működése érdekében azonban fölültöbb kívánatosnak mutatkozik, hogy az ipartestület székhelye a járási főszolgabíró mint elsőfokú iparhatóság székhelyével összeessen. (K. M. 46850/1902.)

Mínthogy a törvény 122. §-a a Budapesten alakítandó szakipartestületekre is vonatkozik, itt is minden egyes ipari szakmában az illető iparűzők kétharmadának hozzájárulása szükséges valamely ipartestület megalakításához, kiknek határozata után kötelező az illető szakmabeli iparosok mindegyikére nézve. Az ipartestületeknek ily szakok szerint való alakulása azután kizárja azt, hogy valamely ipartestületi szervezet más szakbeli iparosokra nézve kötelezővé tétessenek. Oly iparosok tehát, kik az általuk űzött iparág természeténél fogva nem tartoznak a testületekké tömörült szakszervezetek valamelyikéhez, Budapesten testületbe való belépésre nem kötelezhetők. (K. M. 65444/1903.)

Az ipartestületek által szolgált ipari érdekek gyorsabb és hatékonyabb ellátása céljából kívánatos, hogy az ipartestületek oly ügyekben, melyek az ipartestületben képviselt iparok fejlesztésére vonatkoznak, előterjesztéseket a ministerhez ne közvetlenül, hanem a kerületükre nézve illetékes kereskedelmi és iparkamara útján tegyék meg, mely uton fognak a kormány-elhatározásokról is értesítettetni. (K. M. 28605/1904.)

A verseczi és környékbeli iparosok egyestület alakítását határozták el. Alapszabályaik szerint nemzetiségi alapon alakult volna az egyesület, amelynek működésére nézve az ipartörvény és annak az ipartársulatokról szóló része irányadó.

A kereskedelmi minister az alapszabályok jóváhagyását megtagadta, mert ilyenformán nem tekinthető az egyesület ipari érdekű tömörülésnek és mert a belügyministerium egyesületi körrendelete szerint nemzetiségi egyesület csak mint irodalmi és művelődési egyesület alakulhat. (K. M. 85237/1906.)

¹⁾ Az ipartestületek alakítása iránt az 1884. évi 39.266. sz. rendelet IV. fejezete intézkedik. — (Lásd a *Függelék*-ben.)

Az ipartestületek a magyar korona orszá-
gai egyesített czimerét, vagy az ország külön
czimerét használni jogosítva nincsenek. (F.
I. K. 29175/1886.)

Ipartestületek az ország czimerét az 1883.
évi XVIII. t.-cz. által előírt külön engedély
nélkül nincsenek jogosítva használni, ily enge-
délyt pedig a m. kir. miniszerelnök folyó évi
27182. belügyministeri sz. a. kifejezett el-
határozásához képest, az ipartestületek ré-
szére megadni nem hajlandó, minthogy az
állam czimerét ez idő szerint csakis oly ható-
ságok használhatják, melyek állami hatóság
jellegével bírnak. Az ipartestületek az ipar-
törvény III. fejezetében A), B), C) betűk
alatt elősorolt teendők teljesítésére nézve
hatóságoknak tekintendők ugyan, de az emlit-
tett teendőket nem állami, hanem önkormány-
zati hatóságok átruházott ügykörében tel-
jesítik. Minthogy pedig az iparügyekben el-
járó elsőfoku iparhatóság, mely az ipartör-
vény 186. §-a szerint községekben a szolga-
bíró, rendezett tanácsos bíró városokban
a városi tanács, törvényhatósági joggal fel-
ruházott városokban a rendőrkapitány, Buda-
pest fővárosában a kerületi előljáróság, akár
a magyar korona országai egyesített czime-
rét, akár az ország külön czimerét maga sem
használhatja, az iparhatóság teendőinek egy
részében átruházott hatáskörben eljáró ipar-
testületet az emlitett czimereknek engedély
nélküli használata még kevésbé illeti meg.
Az ipartestület ezek szerint inkább magán-
jellegű testület, mely az országos czimerek
valamelyikét csak miniszerelnöki engedély
folytán használhatná. De miután az ipar-
testületek az ipartörvény korlátain belül
iparhatósági teendőket is végeznek, a czimer-
engedélyezés fogalomzavart idézhetne elő,
mert az állami czimert ez idő szerint csak oly
hatóságok használhatják, melyek állami ható-
ság jellegével bírnak. (F. I. K. 29175/1886.)

Az ipartestületek, melyek bizonyos meg-
határozott terjedelmű portómentességet eddig
is élveztek, folyó évi 3100. sz. alatt a »Posta-
és Távirat Rendeleték Tárá«-ban közölt ren-
delet értelmében ezentul a portómentességet
a következő terjedelemben vehetik igénybe:
1. Midőn az 1884: XVII. törvényczikk 127.
§-ában reájuk ruházott elsőfoku iparhatósági
minőségükből folyó ügyben írnak, a feltétle-
nül portómentes hatóságok, hivatalokhoz és
közsegekhez, továbbá a községekhez (köz-
ségi előljáróságokhoz, körjegyzőségekhez és ren-
dezett tanácsú városokhoz), végül az ipartestü-
leti tagokhoz, közönséges (nem ajánlott)
leveleket és levelező-lapokat, valamint irat-
csomagokat portómentesen intézhetnek. Ez
a portómentesség a helyi forgalomban is
igénybe vehető. A szóban lévő esetben az
ipartestületek, mint feladók, a következő-
képen tartoznak magukat megnevezni a fenti
küldeményeken: »Ai ipartestület,

mint elsőfoku iparhatóság», továbbá az ipar-
testületi tagokhoz intézett fenti küldemények
czimrában a czimzettnek ipartestületi tag
minőségét is kifejezésre kell juttatniok, pl.
»N. N.-nek, mint ipartestületi tagnak«, végül
a fenti küldeményeken következő portómen-
tességi záradékot kell alkalmazniok: »Ipar-
hatósági ügyben, portómentes«. 2. Az ipar-
testületek továbbá, mint ilyenek, iparképe-
sítési ügyekben, az építőmesteri képzettség
megvizsgálására szervezett budapesti bizott-
sághoz, továbbá a kőműves-, kőfaragó- és
ácsmesteri képzettség megvizsgálására szer-
vezett bizottságokhoz, ipartestületi ügyekben
pedig egymáshoz, a kereskedelmi és ipar-
kamarákhoz, a főszolgabírákhoz, a rendezett
tanácsú városok tanácsaihoz, a törvényható-
sági joggal felruházott városok rendőrkapi-
tányaihoz és a székesfővárosi kerületi elől-
járóságokhoz, közönséges (nem ajánlott)
leveleket és levelező-lapokat, valamint irat-
csomagokat portómentesen intézhetnek. Ez
a portómentesség helyben nem, hanem csakis
távolsági forgalomban vehető igénybe. Az
ezen pont alá tartozó esetekben az ipartes-
túleteknek, mint feladóknak, a fenti küldé-
ményeken csak egyszerűen kell magukat
megnevezniok, pl. »Ai ipartestület«
és a következő portómentességi záradékot
kell alkalmazniok: »Iparképesítési ügyben,
portómentes«, illetve: »Ipartestületi ügyben,
portómentes«. Az olyan postai küldemények,
melyek a rendeletben megnevezetten portó-
menteseknek nyilvánítva nincsenek (pl. az
ipartestületi közgyűlésre szóló meghívók s
a tagoktól az ipartestülethez intézett leve-
lek), nem portómentesek. A portómentesség-
gel netalán üzött visszaadás a portómentes-
ség teljes megvonását vonja maga után. (K.
M. 28605/1904.)

Az ipartörvény rendelkezései alapján alakult
ipartestületek alapszabályai csak az illető
testület czélját, működését és kezelési eljárá-
sát megállapító elveket és rendszabályokat
tartalmazván, ebből minőségükönél fogva
nem sorolhatók az illetéki szabályok 1. §-a
alatt jelzett illetékköteles okiratok közé.
Ezen alapszabályok jóváhagyása iránti be-
adványok az illetéki díjjegyzék 85. tét. 2.
pontjának utolsó bekezdésében az ipartes-
túletek részére biztosított személyes mentes-
ség alapján, az emlitett beadványok mellék-
letei pedig az illetéki szabályok 8. §-ában ki-
mondott elvekhez képest bélyegmentesség-
ben részesülnek, önként értetvén, hogy
amennyiben mellékletként oly eredeti ok-
iratok is használtaknak, melyek minőségük-
nél fogva az illetéki díjjegyzék határozatai
szerint külön okirati bélyeg alá esnek, a
bélyegmentesség kedvezménye az emlitett
okiratokra nem terjed ki. (P. M. 59809/1885.
és F. I. K. 53532/1885.)

Az ipari szakszervezetek magánjogi képességéről nálunk írott szabály ez idő szerint nem rendelkezik; a bírói gyakorlatban sem alakult ez egyesületekre nézve az egyesületekre vonatkozó általános szabályoktól eltérő külön szabályozás, mihez képest arra az álláspontokra kell helyezkedni, hogy az ipari szakszervezetek egyes nemel, t. i. az ipartestület, ipartársulat és munkás egyesületek között (annak ellenére, hogy az ipartestület bizonyos irányban hatósági jogkörrel van felruházva) nincsen különbség, továbbá, hogy ezek az egyesületek a magánjogi képesség tekintetében a többi egyesületekkel azonos megbírálás alá esnek. Az egyesületi jog közjogi vonatkozásaira irányadó 1508/1875. számú belügyministerszabályrendelet az egyesületi magánjogra nézve szintén nem állapít meg szabályokat, de gyakorlatunk szerint minden egyesület, amely az idézett rendeletnek megfelelően közjoggal létezővé vált, ezzel egyúttal a magánjogi jogképességet is elnyerte; mihez képest az egyesület, mint egység az egyes tagoktól különálló s azok irányában is önálló jogi léttel bíró jogalanyként jelentkezik, amely önálló személyiség abban jut kifejezésre, hogy az egyesületet alkotó egyesek az egységes egyetemi akaratnak vannak alárendelve, míg kifelé csak az egységes szervezet, az egységes jogalany szerepel. Ebből a jogi természetéből az egyesületnek következik az is, hogy az egyesületnek az egyes tagok vagyonából különálló és független vagyona és önálló szervezete van, amely az egyesületnek mint külön jogalanynak az akaratát kifejezésre juttatja. A szervezetről az egyesület alapszabályai gondoskodnak és az ipartestületek alapszabályainak az ipartörvény végrehajtására vonatkozó miniszeri rendelettel 39266/1884. szám alatt közzétett mintája az ipartestület közgyűlését és előjáróságát állapítja meg az ipartestület ügyeit intéző szervek gyanánt (10. §.), egyéb közegeit az elnököt, illetőleg alelnököt, a jegyzőt, pénztárnokot, a számvévőt és az ügyészt jelölve ki. Az alapszabályok 21—25. és 28. §-ai az ipartestület vagyonának önállóságát és így külön vagyonjogi személyiséget szintén kifejezésre juttatják. Az ipartestületnek és általában minden egyesületnek a tagokhoz való magánjogi viszonyát az alapszabályok határozzák meg (az ipartestületi alapszabályok mintájának 7—9. §-ai), amelyek értelmében a tagot csak az a magánjogi kötelezettség terheli, hogy az egyesület céljainhoz alapszabályszerű pénzbeli járulékkal (beíratási díj, tagsági díj) járuljon hozzá. Ezen túlmenő vagyoni kötelezettséget az egyesület tagjaitól rendszerint nem követelhet; így a kereskedelemügyi miniszer egy konkrét esetben (22766/1900. szám alatt) kimondotta, hogy az ipartestületek csupán az alapszabályokban megállapított tagsági díj

szedésére vannak jogosítva s ezen kívül a tagokra a költségelőirányzatban mutatkozó hiány fedezésére pótlékot nem vehetnek. Ehhez képest az egyesületnek — és így az ipari szakszervezeteknek is — harmadik személyek irányában fennálló jogviszonyából felmerült kötelezettségeikért csak az egyesület, mint önálló jogalanyra származik felelősség, de az egyes tagokat ily felelősség nem terheli. (I. M. 10855/1904.)

Az ipartörvény rendelkezéseiből nyilvánvaló, hogy a törvény, úgy az iparhatósági, mint az ipartestületi békéltető bizottsági tagságot tiszteletbeli állás jellegével ruházta föl. Ebből folyólag a békéltető bizottsági tagok hivatásukban való eljárásukért semmiféle illetményekre igényt nem tarthatnak.

Mindazonáltal az esetben, ha az ipartestületi békéltető bizottság alapszabályai megfelelő rendelkezéseket tartalmaznak arra nézve, hogy a testületi békéltető bizottság tagjai idő- és munkamunkaszállítás, illetőleg készletadások címén kárpótlásban részesítenődök, úgy ily esetben a testületi békéltető bizottság azon tagjai, kik valamely a testülethez tartozó munkaadó telephelyt érintő sztrájkmozgalom békéltetésében eljárnak, a testületi pénztár terhére méltányos mérvben kártalanítandó.

Oly esetben azonban, ha az ipartestületi békéltető bizottsága nem a testület kötelekebe tartozó munkaadók munkásainak sztrájkmozgalmában, vagyis nem hivatalból, hanem az iparhatóság külön fölkérésére jár el, úgy a bizottsági tagok a bizottság alapszabályaihoz meghatározott, vagy alapszabályszerű rendelkezés hiányában, az iparhatóság által méltányosságból, esetleg megállapítandó kárpótlásra az iparhatóság házipénztárának terhére tarthatnak igényt. (K. M. 22467/1905.)

123. §. Budapest főváros kivételével, ahol az ipartestületek iparágak vagy iparcsoportok szerint alakíthatók, egy város vagy község területén csak egy általános ipartestület alakítható.

A székesfőváros területén több képzéshez kötött mesterséget űző iparos kötelesek mindama ipartestületeknek tagja lenni, melyek körébe az általa tűzött mesterségek tartoznak. Az ipartestületek iparhatósági jogkörrel lévén felruházva, s ilyen teendőik teljesítésével lévén az 1884: XVII. t.-cz. értelmében megbízva, már az ipari rend (segédek és tanoncok) kellő nyilvántartása, tanoncok felszabadítása, az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-ában említett vitás kérdések elbírálása)

szempontjából és érdekén is elengedhetetlen, hogy azon fővárosi iparos, ki két vagy több képesítés kimutatásához kötött iparágat üz, mindazon ipartestületek tagja legyen, amelyek körébe az általa üzött mesterségek tartoznak. (K. M. 75225/1896.)

A székesfőváros területén iparcsoporthoz tartozó ipartestület a törvény által rendeltetett teendőket oly segédre nézve, ki ugyan az ipartestületben képviselt iparvágó munkát végez, de oly iparüzőnél van alkalmazva, ki az illető ipartestülethez nem tartozik, nem teljesíthet. (K. M. 25201/1901.)

Az 1884 : XVII. t.-cz. 122. §-a szerint a képesítéshez kötött mesterséggel foglalkozó iparosok kétharmadának kívánságára ipartestületek alakítandók, melyeknek ezen törvény 124. §-a értelmében minden képesítéshez kötött mesterséget üző iparos a testület megalakulásával, a később létesített iparüzletek tulajdonosai pedig az iparuk megkezdésével kötelezett tagjai. Minthogy a törvény 122. §-a a Budapesten alakítandó szakipartestületekre is vonatkozik, minden egyes ipari szakmában az illető iparüzők kétharmadának hozzájárulása szükséges valamely ipartestület megalakításához, kiknek határozata azután kötelező az illető szakmabeli iparosok mindegyikére nézve. Az ipartestületeknek ily szakok szerint való alakulása azután kizárja azt, hogy valamely ipartestületi szervezet más szakbeli iparosokra nézve kötelezővé tétessék. Oly iparosok tehát, kik az általuk üzött iparág természeténél fogva nem tartoznak a testületekkel tömörült szakcsoportok valamelyikéhez, Budapesten testületbe való belépésre nem kötelezhetők.

Minthogy pedig a villamos erős árammal dolgozó berendezések és vezetékek, valamint az elektromos mérőeszközök létesítésével, illetve felszerelésével, továbbá a gyenge áramú vezetékeknek az erős áramú vezetékekhez való kapcsolásával foglalkozó iparág a Budapesten fennálló ipartestületekben képviselt iparágak egyikéhez sem tartozik, rendjük a tagsági kötelezettség ki nem mondható. Joguk van azonban ezen iparosoknak akár külön ipartestületet alakítani, akár pedig valamely már fennálló testülethez csatlakozni, de csak az ipartörvény 122. §-ában körülírt eljárás alapján, vagyis az ezen iparágához tartozó önálló iparüzők egybehívandók közös tanácskozására, melyen a törvényben előírt kétharmad többséggel döntendő el az a kérdés, vajon önálló ipartestületet akarnak-e alakítani, vagy valamely már létező ipartestülethez akarnak-e csatlakozni. Utóbbi esetben az illető testület közgyűlésének hozzájárulása is szükséges, melynek alapszabályaival megfelelően módosítandók. (K. M. 65444/1903.)

124. §. Mindazon iparosok, kik az illető város vagy község területén képesítéshez kötött mesterséget (4. §.) üznek, a testület tagjai és a tagsági díjak fizetésére kötelesek.

Kereskedők, gyárosok, avagy részvénytársaságok a testületekbe nem kényszeríthetők.

Azon iparosok azonban, kik mesterséget képező iparágat nagyban üznek és telepükön tanoncokat alkalmaznak, szintén bevonandók az ipartestületek kötelékébe.

Kétség esetében az iránt, hogy egyes iparosok kötelesek-e a testületbe lépni : az iparhatóság az illetékes ipar- és kereskedelmi kamara meghallgatása után határoz.

Az ipartestület azon tagjai, kik egyidejűleg többféle ipart üznek, az ipartestületi és tagsági díjak fizetésére csak egyszeresen kötelezhetők. (K. M. 52306/1890.)

Husznál több munkást foglalkoztató s gőzerőre berendezett iparteleg tulajdonosa az ipartestület kötelékébe még akkor sem kényszeríthető, ha az iparteleg üzeme képesítéshez kötött iparüzletre is kiterjed. (K. M. 9484/1898.)

Minthogy az ipartörvény 122. §-ában világosan meg van jelölve, hogy az ipartestület a képesítéshez kötött mesterséggel (4. §.) foglalkozó iparosok kétharmadának kívánságára alakítandó, a 124. §. első bekezdése pedig határozottan kimondja, hogy a testület tagjai a képesítéshez kötött mesterséget üző iparosok : kereskedők vagy általában képesítéshez nem kötött ipart üzők tehát az ipartestületek tagjai nem lehetnek. (F. I. K. 41706/1884.)

Az ipartestület a képesítéshez kötött mesterséget üzőknek a kényszerítéssel elvére alapított egyesülete lévén, az ipartestületbe oly iparosok, a kik valamely képesítéshez kötött ipart nem üznek, még saját kívánságukra sem vehetők fel tagokul : önkéntes belépés alapján tehát az ipartestület képesítéshez nem kötött ipart üzőket tagjai sorába fel nem vehet. (F. I. K. 61327/1887.)

Az olyan ipartestületi tagoknak, kik képesítéshez kötött mesterségüket abbahagyták, az alapszabályokban a testületi tagsági jog továbbra is biztosítható s így cselekvő választói joggal bírnak ugyan, de eljárásági tagokká az ipartörv. 136. §-ának határozmányánál fogva nem válhatnak. (K. M. 9687/1890.)

Csakis azon iparosokra nézve mondható

ki az ipartestületbe való belépés kötelezettsége, kik iparukat mint főfoglalkozást űzik. (K. M. 3165/1896.)

Vegytisztítást és műfestést közvefitő üzlet tulajdonosa nem tagja az ipartestületnek. (K. M. 13558/1901.)

Az egyik járásból a másikba csatolt községben lakó iparosok — hacsak ennek különös szüksége fenn nem forog — az előbbi ipartestületeknek továbbra is tagjai maradhatnak anélkül, hogy a reájok nézve új ipartestületbe belépni kötelesek lennének. (K. M. 26879/1899.)

125. §. Az általános ipartestület megalakítása alkalmával az elsőfoku iparhatóság felhívja az illető helyen eddig működött és képesítéshez kötött mesterséggel foglalkozó iparosokból álló ipartársulatokat, hogy az ipartestületbe olvadjanak. A fővárosban eddig működött ily ipartársulatok csak a megfelelő ipartestületekbe olvaszthatók.

Az elsőfoku iparhatóság által e célból összehívandó közgyűlésen az ipartársulati tagok kétharmadrésze az ipartársulat feloszlását határozhatja el, mely esetben a társulat vagyona, amennyiben az ipartársulatnak e vagyon felett szabad rendelkezési joga van, az ipartestület tulajdonába megy át.

Ha azonban valamely oly szakipartársulat olvad egy általános ipartestületbe, melynek külön czélokra rendelt vagyona van, az a testület által az illető külön iparágat űzők céljaira külön kezelendő.

Ha a közgyűlés az ipartársulat további fennállása mellett nyilatkozik, az ipartársulat tagjai, akik képesítéshez kötött mesterséget űznek, az ipartestület tagjai közé is tartoznak (124. §.).

Az egyes iparágak vagy iparosportok saját szakérdekeiket és ezen érdekek istapolására az ipartársulatokban gyűjtött vagyonukat az ipartestület keretében önállóan ápolhatják, illetve szakszerű céljakra használhatják fel. A törvény ugyanis megengedi, hogy az ipartestület kebelében az egyes iparágak vagy iparosportok szakérdekeinek képviselőit és vagyonának kezelésére külön szakosztályok szerveztessenek, amely szakosztályokban az illető iparosok külön szakérdekeiket az ipartestület hatósági támogatá-

sával mindenesetre hatékonyabban mozdit-hatják elő és ez által vagyonukat is saját céljaikra jobban értékesíthetik. (K. M. 4981/1891.)

126. §. Az ipartestület célja: az iparosok közt a rendet és az egyetértést fentartani; az iparhatóságnak az iparosok közt fentartandó rendre irányuló működését támogatni, az iparosok érdekeit előmozdítani s őket haladásra serkenteni.

Ez okból gondoskodik arról:

a) hogy az iparosok és a segédek közt rendezett viszonyok álljanak fenn;

b) hogy a tanoncok ügye rendeztesék;

c) hogy az iparosok és a tanoncok vagy a segédek közt felmerülő surlódások és vitás kérdések elintézésére békéltető működés biztosíttassék;

d) hogy segélypénztárak létesüljenek;

e) hogy az iparosok anyagi érdekeit szövetkezetek alakítása által előmozdítsa;

f) hogy a hatóságokat az iparügy tekintetében kellőleg tájékoztassa.

Tanonciskola felállítása és tartása az ipartestület feladatát nem képezi. Nem tehető ugyan észrevétel az ellen, hogy egyes ipartestületek, melyek nagyobb jódelemmel rendelkezve, törvényszerű céljaiknak megvalósítása körül kielégítő eredményeket mutathatnak fel, bevételi fölöslegeikből tulajdonképeni céljaik mellett egyéb közhasznú ipari célokra is áldozzanak, nevezetesen a tanonciskolák segélyezése vagy fentartása által az ipartestületi tagok anyagi érdekeinek előmozdítása mellett a jövő iparososztály szellemi kiképzésének előmozdítására is törekedjenek, de ahhoz már nem adható a hatóság hozzájárulása, hogy valamely egészen szerény viszonyok között élő ipartestület csaknem egész anyagi erejének felhasználásával 4 és 8 koronás tanoncszegődtetési és felszabadítási díj szedésével tartsa fenn az iparostanoncok iskoláját. (K. M. 48715/1897.)

Az Ipartörvény 126. §-ában felsorolt teendők közé nem sorozható azon közvetlen felügyeleti jognak gyakorlása, mely az Ipartörvény 86. §-a értelmében az elsőfoku iparhatóságot a tanonciskolák felett megilleti, mert a tanonciskolát nemcsak az ipartestület kötelekéhez tartozó, hanem a képesítéshez nem kötött iparoknál foglalkozó ta-

nonczok is látogatván, ezekre az ipartestület hatásköre ki nem terjed, az pedig, hogy az iskola közvetlen felügyeletét majd az elsőfoku iparhatóság, majd pedig az ipartestület gyakorolja, meg nem engedhető. A tanítás idejét ott is az iparhatóság állapítja meg, hol egyébként a tanoncok és a segédek ipartörvényen alapuló ügyeinek elintézésével az ipartestület foglalkozik. (K. M. 10771/1899.)

Ipartestületek iparüzleteknek saját nevükben való folytatására nem jogosultak. (K. M. 54911/1905.)

127. §. Az ipartestület a hozzá tartozó iparosokra és segéd-személyzetükre nézve az elsőfoku iparhatóságnak a jelen törvény III. fejezete *A), B), C)* betűk alatt meghatározott teendőit végzi.

Mindazon esetekben, amidőn az ipartestület tudomására jut annak, hogy az említett fejezet határozatai ellen a testülethez tartozók oly mulasztást vagy cselekvést követtek el, mely a jelen törvény VI. fejezete értelmében büntetendő, az esetet véleménye kíséretében további eljárás végett az iparhatósághoz átteszi.

Az iparhatóságnak ily ügyekben hozott határozata az ipartestülettel is közzelendő, amely az ellen 15 nap alatt felebezhet.

Mindhogy kereskedő az ipartestület kötelekebe nem tartozhatik, ezek tanonczaíra, valamint egyáltalán nem képesítő-hez kötött iparosok segéd-személyzetére az iparhatóság teendőket nem az ipartestület, hanem az iparhatóság gyakorolja. (K. M. 18153/1885.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 127. §-a értelmében az ipartestület a törvény III. fejezete *A), B), C)* betűk alatt meghatározott teendőit csak a hozzátartozó iparosokra és segéd-személyzetükre nézve végzi. (K. M. 25201. 1901.)

Az ipartestület hatásköre csak a hozzá tartozó iparosokra terjed ki; a többi iparosok és kereskedőkre nézve ott is, ahol ipartestület van, az iparhatóság teljesíti a rá szabott teendőket. (F. I. K. 18153/1885. és 14520/1887.)

E szerint az ipartestület csak az ipartestületi tagoknál alkalmazott segédek munkakönyvének kiállítására köteles. (K. M. 25201. 1901.)

Az ipartestület joghatósága azon munkásokra is kiterjed, kiket idegen építő iparosok megrendelt munka végzésénél az ipartestület területén felfogadnak és alkalmaznak. Az ipartestület csak azon munkásokkal szemben

nem tartozik az ipartörvény által reá ruházott hatósági teendőket végezni, kiket idegen községbeli munkaadó a megrendelt munka teljesítése végett saját telepéről magával viszi. (K. M. 18117/1904.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 61. §-a a tanoncszerződések megkötéséről akként rendelkezik, hogy a tanoncz felvétele az elsőfoku iparhatóságnál írásbeli szerződés mellett történik, ha a felvétel helyén iparhatóság nem székeli, az írásbeli szerződés a község előljárósága előtt is köthető, azonban ily esetben a szerződés nyolcz nap alatt az iparhatósághoz megküldendő. Az ipartörvény végrehajtása tárgyában a volt földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter ur által 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. szám alatt kiadott rendelet 16. §-a pedig azt a további határozmányt állapítja meg, hogy ezen tanoncszerződés az iparhatóság aláírásával ellátandó. A törvény és rendelet fentebb ismertetett határozányaiból az tűnik ki, hogy még abban az esetben is, ha a tanoncszerződés az iparhatóság előtt köttetik, a szerződő felek, illetve a szerződést láttamozó iparhatóság nincs kötelezve az állam hivatalos nyelvének használatára, minél fogva ugy a tanoncszerződés, mint ennek láttamozása más nyelven is történhetik. Ezekből következik tehát, hogy az ipartestület, mely az iparhatóságoktól ráruházott hatáskörében (l. 1884: XVII. t.-cz. 127. §.) a tanoncszerződések megkötésénél közreműködik, szintén nincs kötelezve arra, miszerint az állam hivatalos nyelvét használja, hanem az önkormányzat alapján más nyelv, az ügykezelési nyelv használata is meg van engedve. (K. M. 59239/1901.)

Az ipartestületek az adókövetés ozéllára a pénzügyigazgatóságnak az iparossegédekről és tanoncokról munkaadónként kimutatást tartoznak előterjeszteni. Kötelesek az általuk vezetett névjajstrom egyszerű másolatának beterjesztésére, olyformán, hogy a kimutatásokban minden segéd és tanoncz neve mellé a munkaadók nevét is feljegyezzék. (K. M. 50554/1903.)

Munkából jogtalanul kilépett tanoncok és segédek visszavezettetését nem az ipartestületek, hanem az elsőfoku iparhatóságok rendelkezik el. (K. M. 71729/1904.)

Az ipartestület saját tagjait és ezek segédeit hivatalos ügyben megidézheti. Az iparhatóság a megidézettet a megjelenésre pénz-bírság mellett is kötelezheti. (F. I. K. 16200. 1888.)

Az ipartestület az 'iparhatóság' czím használatára oly esetekben, midőn az 1884: XVII. t.-cz. III. fejezetének *A), B)* és *C)* pontjai alatt reá ruházott iparhatósági teendőket végzi, jogosult s ily esetben az ipartestület

cizme mellett a „mint iparhatóság” jelzést jogosan használhatja; minden más esetben azonban ezen jelző használatára nem jogosult s attól eltiltandó. (K. M. 9542/1896.)

Azok ellen, kik az ipartestület ellen izgatnak és a testület működését tekintélyének aláásásával gátolják, tekintettel arra, hogy az ipartestület nemcsak törvény által alkotott testület, hanem az ipartörvény 127. §-a értelmében hatóság is, az 1878 : V. t.-cz. 262. §-a alkalmazandó. (K. M. 43831/1889.)

Azon ipartestületi jegyző, aki az iparossal tudatja, hogy az ipartestület a tagdíj leszállítását nem engedélyezte, nem jár el oly hatósági teendő végzésében, mely az ipartörvény 127. §-a alá eső teendőnek volna tekinthető, ennél fogva oly hatósági közegnek, melynek megsértése folytán az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-ának rendelkezése volna alkalmazandó, nem tekinthető. (K. M. 14699. 1896.)

Az ipartestületi jegyző nem tekintetik mindig hatósági közegnek; így azon alkalommal, midőn az ipartestületi tagsági díjak ügyében jár el, a hatósági közegok jellegével nem bír. (B. M. 851/1896.)

128. §. Minden ipartestületnek közgyűlésileg megállapított alapszabályokkal kell bírnia, melyeket a törvényhatóság a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszternek, a belügyminiszterrel egyetértőleg leendő jóváhagyás végett, bemutatni köteles.

Az alapszabályokba minden esetre felveendőek:

- a) a testületi tagok jogai és kötelességei;
- b) a tagsági díj nagysága;
- c) a testületi előjárásnak mikénti összeállítás és hatásköre;
- d) a testületi vagyon kezelési módja;
- e) intézkedés az iránt, hogy hatóságok és harmadik személyek irányában ki képviselje a testületet.

Az ipartestületi jegyzők díjazott magán-tevékenysége az ügyvédi rendtartásról szóló 1874. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-a értelmében bírálandó el; ez a tevékenység ipartestületi vagy közigazgatási szabályrendelettel nem szabályozható. (K. M. 37156/1906.)

Az ipartestületek csupán az alapszabályokban megállapított tagsági díj szedésére vannak jogosítva ezen kívül a tagokra a költség-előirányzatban mutatkozó hiány fedezésére pótlékok nem vehetnek ki. (K. M. 22766. 1900.)

Ujabb időben mindinkább észlelhető az a törekvés, hogy az ugyanazon foglalkozású munkások és iparosok egyes körei, de általában a társadalom különféle osztályai nyugdíj- és segélyegyletek létesítése által kívánják maguk részére nyugdíjat és különféle címeken segélyt biztosítani. E szándék elvi szempontból csak helyesítható ugyan, azonban egyrészt a szerzett tapasztalatok arról győzték meg, hogy a magánegyesülések útján létesült ily nyugdíj- és segélyegyletek alapszabályaiban kitűzött czélok, t. i. állandó keresetképtelenség esetén a tagok rokkant segélyezése és az egyesületi tagok özvegyeinek és árváinak gyámoltatása egyesületi szervezkedés keretében sikeresen el nem érhető; másrészt tekintetbe veendő, hogy a most említett ténykérdések tulajdonképpen a biztosítási üzlet körébe tartoznak, továbbá, hogy az 1875 : XXXVIII. t.-cz. 223. §-ának ama rendelkezéseinek fogva, mely szerint az a társaság, amely tagjai hitelének, keresetének vagy gazdálkodásának közös üzletkezelés mellett, illetőleg a kölcsönösség alapján előmozdítására alakul, szövetkezetnek tekintetik, a szóban forgó czélok megvalósítása szövetkezeti alakulásra utal. Ez okból mindazokat az egyesületeket, amelyek a jövőben hitelnyújtás vagy bizonyos esemény, pl. halál, munkaképtelenség, katonává sorozás stb. bekövetkezésének esetére vagyoni előnyök nyújtásának biztosítása végett keletkeznek, a kereskedelmi törvény fenti intézkedése alapján szövetkezeti alakulásra kívánom utasítani és ez alól az eljárás alól kizárólag az olyan egyesületek veendőek ki, amelyeknek alapszabályaiból nyilvánvaló, hogy céljuk tisztán jótékonyság gyakorlása. Tájékoztatás végett a kereskedelemügyi miniszter ural egyetértőleg meg kívánom még jegyezni, hogy újabb időben az ipartestületek által létesíteni szándékolt nyugdíj- és segélyegyletek egyleti alapon szintén nem alakíthatók meg, mert az ily egylet az ipartörvény 128. §-ának d) pontjában említett segélypénztárak fogalma alá nem vonható, mivel a hivatkozott törvény 142. és 143. §-ai értelmében az egyes ipartestülethez tartozó iparágak segédeinek segélypénztáraiért endők a 122. §. d) pontban foglalt segélypénztárak alatt; a 142. és 143. §-ait pedig az 1891 : XIV. t.-cz. 86. §-a kifejezetten hatályon kívül helyezte s külön szabályozta az ipartestületek által létesíthető betegsegélyező pénztárak intézményét. De ettől eltekintve, az ipartörvény egyáltalán nem nyújt arra alapot, hogy valamely ipartestület segély- vagy nyugdíjpénztárt alakítva, tagjait abba bekelezszeríthesse, mert az ipartestület maga kényszer-társulás elvére alapított egyesület ugyan, de az ipartestület tagjai által létesített segély- és nyugdíjpénztárakra a kényszer-társulás elve törvényes alap hiányában ki nem ter-

leszthető, hatályon kívül helyeztetik. (B. M. 33949/1904.)

129. §. A testületi alapszabályok nem tartalmazhatnak olyat, mi által az egyes tagok a jelen törvény által őket megillető jogok gyakorlásában megszoríthatnának vagy akadályoztathatnának.

130. §. Az ipartestület ügyeit a közgyűlés és az előjáróság intézi.

131. §. Azon tárgyak, amelyek felett mindenesetre a közgyűlés határoz, a következők:

1. az előjáróság elnökének és tagjainak megválasztása;
2. a testület jövő évi költségvetésének megállapítása;
3. a hozzájárulási kulcs megállapítása;
4. a számadások megvizsgálása;
5. szövetkezetek alakítása;
6. az iparosok és segédek közti viszony, úgy nemkülönben a tanoncok ügyeinek rendezése végett javaslatba hozandó szabályzat tervezetének megállapítása;
7. a testületi vagyon hováfordítására vonatkozó határozat;
8. az alapszabályok megállapítása és módosítása.

Sem az ipartörvény, sem az annak alapján kibocsátott kormányrendeletek oly rendelkezést, mely eltüntetné azt, hogy az ipartestület elnökét tiszteletdíjban részesítse, — nem tartalmaznak s így az ipartestület közgyűlése által az ipartestületi elnök díjazása iránt autonóm jogkörében hozott határozat csak az esetben vonhatja maga után a felügyelő iparhatóságok beavatkozását, ha a tiszteletdíj az ipartestület jövedelmével, vagy az ipartestületi elnök hivatalos teendőivel arányban nem állana és annak kiutalványozása az ipartestületet pénzügyi zavarba sodorhatná. (K. M. 63121/1903.)

132. §. A rendes közgyűlés évenként legalább egyszer és pedig legkésőbb márczius hóban tartandó.

Az előjáróság közgyűlést bármikor összehívhat.

Az iparhatósági biztos (439. §.) kiváratára, avagy a testületi tagok egyharmad részének írásos követelésére az előjáróság közgyűlést tartozik összehívni.

133. §. Közgyűlésen a testületbe tartozó minden iparos, ki a politikai jogok gyakorlásától felfüggesztve nincsen, szavazattal bír.

134. §. Minden közgyűlésről jegyzőkönyv vezetendő, amely az iparhatóságnak bemutatandó. Oly közgyűlési határozatok, amelyek az alapszabályok módosítására vonatkoznak, a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszternek a belügyi miniszterrel egyetértőleg adandó jóváhagyása alá esnek.

Az ipartestületi közgyűlések határozataira nézve nem irányadó a 15 napi felelősségi határidő. Egy vidéki ipartestület közgyűlésének határozatait megtámadták azért, mert szabályellenesen hívták össze. Az első- és másodfoku végzés a felelősséget visszautasította, mert elkövetten, a törvényes 15 nap után adták be. A miniszter azonban kimondotta, hogy mivel a közgyűlés megtartása a hatóság ellenőrzése alá esik, ennél fogva annak szabályosságát hivatalból, bármily módon és időben is jut tudomásra, meg kell vizsgálni. (K. M. 69723/1906.)

135. §. A testületi előjáróságnak legalább 12 iparosból kell állani.

136. §. Az előjáróságot a testület választóképes tagjai közgyűlésen választják.

Választhatók azon választóképes (133. §.) testületi tagok, kik legalább 3 év óta a város vagy község területén mint önálló iparosok működnek.

Azok, akik képesítéshez kötött mesterségek gyakorlását abbahagyták, de az ipartestület kötelékében megmaradtak, cselekvő választói joggal bírnak ugyan, de előjárósági tagokká nem választhatók. (K. M. 9687/1890.)

Az ipartestületi előjáróság megválasztása az elsőfoku iparhatósághoz megfelelőbbé tehető s az iparhatóság a választást, ha az törvénybe vagy alapszabályokba ütköző módon folyt le, megsemmisítheti és új választást rendelhet el. (K. M. 35371/1903.)

Ha az ipartestületi előjáróság nem törvényes módon választatik meg, az előjáróság működése sem törvényes, s habár az előjáróságnak az ipartestület rendes ügymenete keretében kifejtett tényei s ezek között az ipartestületi közgyűlés határozatainak végrehajtására irányuló ténykedése hatályában érintetlenül is hagyatik, a törvényellenesen megválasztott előjáróságnak nem a rendes ügymenettel járó, hanem az ipartestület bel-

szervezetére, berendezésére, vagyoni viszonyaira stb. vonatkozó jelentősebb határozatait, amennyiben kifogás tárgyává tétetnének, szükségképen megdőlnék már azon körülmény következtében, hogy oly előjáráság által hozattak, mely törvényellenesen választván meg, a működésre törvényes alappal nem is rendelkezett. Az előjáráság megválasztása törvény- és alapszabályellenes lévén, az ilykép megválasztott előjáráság az ipartestület ügykezelési és házszabályai 28. §-ában említett fegyelmi választmány megalakítására sem lehetett jogosítva s e választmány határozatai, valamint határozatainak az előjáráság által történt felülvizsgálása érvénytelennek tekintendő. (K. M. 47258/1903.)

137. §. Az előjáráság intézi a testület mindazon ügyeit, amelyek a törvény vagy a testület alapszabályai értelmében a közgyűlésnek fentartva nincsenek.

Tekintve, hogy a kereseti követelés oly szabályozati tervezet díjazására irányul, mely tárgyánál fogva az iparhatóságnak az iparosok között fentartandó rendre irányuló működését támogatni és a hatóságokat az iparügy tekintetében kellően tájékoztatni volt hivatva s ekként már az 1884: XVII. t.-cz. 126. §-ánál fogva is az ipartestület törvényszerű feladatát képezte: az ipartestületi elnökek, erre vonatkozó közgyűlési határozat hiányában is nemcsak jogában, de kötelességében állott az iparhatóság által kívánt támogatás végett szükséges lépéseket megtenni s a felperest, mint a társulat ügyészét, a kívánt tervezet elkészítésével megbízni, miért is az ipartestületet o tervezet megfelelő díjazására kötelezendő. (C. G. 66/1895., K. D. 9 1875.)

138. §. A tagsági díjak késedelmezés esetében közadók módjára hajttnak be.

Az ipartestület azon tagjai, kik egyidejűleg többféle ipart üznek, a tagsági díjak fizetésére csak egyszeresen kötelezhetők, mert ezen díjak az ipartestületi tagság és nem az iparüzlet után vettettek ki. (K. M. 52306/1890.)

Közös üzlettel bíró képestett iparosok, ha külön iparigazolványuk van, külön tartoznak az ipartestületi beíratási és tagsági díjakat fizetni. (K. M. 47571/1897.)

Miután az ipartestületek iparhatósági felügyelet és ellenőrzés alatt állanak, az ipartestületi alapszabályok, valamint az ipartörvény ama rendelkezésének érvényesítésére is, melyek a díjak kötelező fizetésére vonatkoznak, az iparhatóságok illetékesek. (K. M. 31469/1899.)

Az ipartestületi tagsági díjak kötelező fizetése

tesére vonatkozó kérdések elbírálására az iparhatóságok illetékesek. Az ipartestületi tagsági díjak elővételére nézve az 1883. évi XLIV. törvénycikk 90. §-a irányadó. (K. M. 31469/1899. és 41196/1899.)

Az 1883: XLIV. törvénycikk 90. §-ából kifolyólag az ipartestületi tagsági díjak öt év alatt évülnek el. Minden oly esetben, midőn valamely behajtás alatt álló ipartestületi díj a behajtás folyama alatt kiegyenlítettik, vagy arra nézve részletfizetési kedvezmény adatik, erről az illető hivatal, a további főösszegek és költéses eljárás beszüntetése végett, haladéktalanul értesítendő. (K. M. 38961/1900.)

139. §. Az iparhatóság minden ipartestülethez állandó hatósági biztost rendel ki.

Az iparhatósági biztos örködik a felett, hogy a testület alapszabályai és a törvény határozatai értelmében működjék.

Ez okból a hatósági biztos a testület előjárásága minden üléséhez és a közgyűléshez meghivandó; ez üléseken bármikor megjelenhet s azokat a határozatokat, melyeket az alapszabályokkal vagy a törvénnyel megegyeztetetőknek nem tart, ellenézheti. Ily ellenzés esetében a határozat végre nem hajtható; a testület azonban határozatát, a biztos ellenzésével együtt további eljárás végett az iparhatósághoz felterjesztheti.

Iparhatósági biztos lehet maga a szolgabíró is vagy helyettese, vagy más tisztviselő, esetleg városi vagy megyei tisztviselőkn kívül oly független állású más polgár, aki az ipartestületnek nem tagja. (F. I. K. 49384. 1884.)

Az egyszer kirendelt hatósági biztos kirendelése addig tart, míg az iparhatóság azt vissza nem vonja, vagy mást nem rendel ki. (F. I. K. 4860/1885.)

Az ipartestületi békéltető-bizottság ülésén való megjelenésében akadályozott iparhatósági biztos helyett az elsőfoku iparhatóság, a fővárosban a kerületi előjáráság van jogosítva helyettes küldeni, még pedig tekintve a békéltető-bizottság részéről elintézett ügyek fontosságát, lehetőleg egyik az iparügyekben jártas előjárásági tisztviselőt, vagy más oly nem hatósági egyént is, akit az iparhatóság a biztos teendőinek ellátására alkalmasnak vél. (F. I. K. 22576/1886.)

Az ipartestületnek szabadságában áll az iparhatósági biztos által gyakorolt felügyelet költségeinek kárpótlása gyanánt alapszabá-

Iyalban bizonyos évi átalányt állapítani meg s egyttal az iránt is intézkedni, hogy a megállapított és évenként folyósított átalány a biztosat kirendelő elsőfoku iparhatóságnál fizetessék le, mely azután a biztos megfelelő díjazása iránt saját hatáskörében lesz hivatva intézkedni. (K. M. 20766/1897.)

Habár általánosságban nem tehető észrevétel az ellen, hogy a nagyobb taglétszámmal bíró ipartestületek, amelyeknél az iparhatósági biztos számos teendővel hosszabb időn át el van foglalva, az iparhatósági biztosnak a testület érdekében kifejtett munkásságát anyagilag is méltányolják, mégis, minthogy a tiszteletdíjnak évenként utólag történő megállapítása, s az ipartestület részéről közvetlenül történő átadása az iparhatósági biztosnak az ipartestülettel szemben szükséges függetlenségét befolyásolhatja, az iparhatósági biztosnak (amennyiben ez nem a hatósági közegek, hanem magánegyének közül rendeltetik ki) tiszteletdíjban való részesítése csak úgy történhetik, ha az iparhatósági biztos által gyakorolt felügyelet költségeinek kárpótása gyanánt az ipartestületi alapszabályokban bizonyos évi átalány állapittatik meg, s ezen átalány évenként a biztosat kirendelő elsőfoku iparhatóságnak fizetetik ki, mely azután a biztos megfelelő díjazása iránt saját hatáskörében van hivatva intézkedni. (K. M. 64637/1899.)

Törvényileg tiltott cselekménynek nem tekinthető az, ha az ipartestülethez kirendelt iparhatósági biztos az ipartestület közgyűlése részéről megszavazott tiszteletdíjat elfogadja. (B. T. I. G. 13/1897.)

Ha az iparhatóság valamely ipartestületnél felügyeleti jogából kifolyólag vizsgálatot tart, annak költségei közigazgatási alapokból fedezendők. (K. M. 35597/1898.)

Az ipartestületek az ipartörvény 139. és 148. §-ai értelmében az iparhatóságok felügyelete és ellenőrzése alatt állván, a vármegyey alispán, mint másodfoku iparhatóság, törvényszerű hivatalos hatáskörében jár el akkor, midőn egyfelől az elsőfoku iparhatóságnak, illetve iparhatósági biztosnak a testület ellenőrzése körül kifejtett működését, másfelől pedig az ipartestület pénz- és ügykezelését vizsgálat alá veszi. Az ily vizsgálatnál felmerülő költségek tehát minden esetre a közigazgatási eljárások körül felmerült költségek fedezésére szolgáló alaptól s nevezetesen a vármegyey házipénztárból fedezendők. (K. M. 49092/1898.)

140. §. Az iparosok és segédek közti viszony, nemkülönben a tanoncok ügyeinek rendezése végett a testületek általá-

nosan kötelező szabályok létrehozatala céljából javaslatot terjeszthetnek elő a törvényhatósághoz, amely azokat, az elsőfoku iparhatóság és illetékes ipar- és kereskedelmi kamara meghallgatása után, úgy mint a törvényhatósági szabályrendeletet tárgyalja s hozzájárulás esetén jóváhagyás végett a földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterhez terjeszti.¹⁾

A szabályrendelet végrehajtása a testületet illeti, amely azonban a szabályrendeletben megjelölt büntetés alá eső mulasztások vagy cselekmények esetén a 127. §. szerint jár el.

Az ipartörvény 140. §-a alapján alkotott szabályrendeletbe oly rendelkezés, mely a munkabéreket bármely eshetőségre megállapítaná, vagy akár csak a minimális munkabért vagy a rendkívüli munkáért fizetendő bért kívánná meghatározni, nem vehető fel, mert ily rendelkezés az ipartörvény 88. §-ában biztosított szabad egyezkedési jog megszorítását jelentené. Ellenben helyt nyerhetnek a szabályrendeletben az egészségügyi köve-

¹⁾ Az ipartörvény 140. §-a alapján a következő szabályrendeletek alkottattak:

1. Az ács mesterek és segédcszemélyzetük munkarendje iránt 1888. évi november 7-én tartott törvényhatósági bizottsági közgyűlésben 928. kgy. sz. a. Budapest főváros területére alkotott és a K. M. 35642/1889. számú határozatával jóváhagyott szabályrendelet.

2. A kőfaragó mesterek és segédcszemélyzetük munkarendje iránt 1888. évi november hó 7-én tartott törvényhatósági bizottsági közgyűlésben 928. kgy. sz. a. Budapest főváros területére alkotott és a K. M. 35642/1889. sz. határozatával jóváhagyott szabályrendelet.

3. A szolnoki ipartestület kötelekébe tartozó iparosok és ezek segédcszemélyzete közötti viszony rendezéséről, Jász-Nagykun-Szolnok vármegye 1890. évi október 17-én tartott közgyűlésében 16146. kgy. sz. a. alkotott és a K. M. 72207/1890. sz. határozatával jóváhagyott szabályrendelet.

4. Az építő- és kőművesiparosok és azok segédcszemélyzetük munkaviszonyára vonatkozólag Kecskemét th. város 1900. november 22-én tartott törvényhatósági bizottsági közgyűlésében 15737. sz. a. alkotott és K. M. 75666/1900. számú határozatával jóváhagyott szabályrendelet.

5. A kőművesmunkával foglalkozó munkaadók és segédcszemélyzetük munkarendje iránt az 1884: XVII. t.-cz. 140. §-a alapján Buda-

telmények tekintetében szükségeseknek látszó rendelkezések. (K. M. 36547/1902.)

Amennyiben az iparosok és segédek közötti viszony szabályozása tárgyában az ipartörvény 140. §-a alapján alkotott szabályrendelet kimondja, hogy az építő-iparban az alvállalkozói minőségben akkordba dolgozó munkások a munka végzéséhez segédmunkásokat fel nem vehetnek, hanem ha munkaadóra lenne szükségük, az esetben csak munkatársakat vehetnek maguk mellé, akik a vállalati összegnek aránylagos részeselvé válnak, — az e tilalom ellen vétő a szabályrendelet alapján büntetendő kihágást követ el. (K. M. 15275/1904.)

Az iparosok és segédek közötti viszony és a tanoncok ügyeinek rendezése iránt a vármegyei törvényhatóság csak a vármegye területén működő összes iparhatóságok és összes ipartestületek; valamint az illetékes kereskedelmi és iparkamara véleménye alapján hozhat szabályrendeletet. (K. M. 76369. 1903.)

A jóváhagyott szabályrendeletekben foglalt jogszabályok hatályát ellenkező szerződés érvényteleníti. (T. 27/1895.)

141. §. Minden ipartestület kebelében az iparosok és a tanoncok vagy a segédek közt felmerülő surlódások és vitás kérdések elintézésére (176. §.) iparosok-

pest székesfőváros területén az 1902. évi május hó 14-iki törvényhatósági bizottsági közgyűlésből 684. kgy. sz. a. alkotott és a K. M. 53811. 1902. számú határozatával jóváhagyott szabályrendelet.

6. Csongrád vármegye 1903. május hó 25-én tartott törvényhatósági bizottsági közgyűlésében 136. kgy. sz. a. a vármegye területén a kőműves-munkával foglalkozó munkaadók és segédszemélyzetük munkarendje iránt Budapest székesfőváros fentebb közölt 648. kgy. számú szabályrendeletével azonos szabályrendeletet alkotott, s ez 50915/1903. K. M. szám alatt jóváhagyott.

A kereskedelemügyi minster 53811/1902. sz. a. kelt körrendeletével a székesfővárosban a kőművesmunkával foglalkozó munkaadók és segédszemélyzetük munkarendje iránt alkotott fizetési szabályrendeletet azzal küldötte meg valamennyi magyarországi törvényhatóságnak, hogy amennyiben az iparosok és segédek közti viszony, nemkülönben a tanoncok ügyeinek rendezése céljából hasonló szabályrendelet alkotásának szüksége merülne fel, az említett szabályrendelet mintá gyanánt szolgálhat.

és segédekből külön békéltető-bizottság szervezendő.

A békéltető-bizottság iparos tagjai a testületi eljárásság tagjai. A békéltető-bizottság segéd tagjai a testülethez tartozó iparosok összes segédei által az e czélból az iparhatósági biztos által összehívott és elnökte mellett megtartandó választó ülésen választott segédek.

A békéltető-bizottság működésénél, az iparhatósági biztos elnökte mellett, a bizottság iparos tagjai és segéd tagjai egyenlő számban tartoznak jelen lenni.

A békéltető-bizottság mindenekelőtt a felek kibékítését megkísérli; ha ez nem sikerül, szótöbbséggel határoz. Szavazatok egyenlősége esetén az elnök szavazata dönt.

Határozatait szükség esetében az iparhatóság hajtja végre.

A határozattal meg nem elégedő félnek jogában áll a határozat kihirdetésétől 8 nap alatt igényeit a törvényi rendes útján érvényesíteni, miáltal azonban a határozat végrehajtása nem gátoltatik. (176. §.)

A békéltető-bizottság eljárását külön alapszabályok határozzák meg.

Ezen alapszabályokat a békéltető-bizottság összes iparos- és segéd-tagjai az e czélból az iparhatósági biztos által egybehívott és elnökte mellett megtartandó ülésben állapítják meg. Az így elfogadott alapszabályokat a törvényhatóság a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszternek, a belügyminiszterrel egyetértőleg leendő jóváhagyása végett bemutatni köteles.

Az ipartestületi békéltető bizottság segéd-tagjait nem az ipartestület közgyűlése, hanem az iparhatósági biztos által külön e czélra összehívott segédek közgyűlése választja. (K. M. 7308/1905.)

Az ipartestületi békéltető-bizottság csak azon vitás kérdésekben határozhat, melyek a képesítéshez kötött mesterséget űző és a testülethez tartozó iparosok és alkalmazottak között merülnek fel. Ellenben azon vitás kérdéseknek eldöntése, melyek az ipartestülethez nem tartozó iparosok (kereskedők) és alkalmazottak között fölmerülnek, az ille-

tékes elsőfoku iparhatóság hatáskörébe tartozik. (F. I. K. 58829/1885.)

Az ipartestület békéltető-bizottsága a kereskedő és tanonca közt fölmerülő munkaviszonybeli ügyek elintézésére még az esetben sem illetékes, ha a kereskedő szabályellenesen az ipartestületnek tagja és pedig annál kevésbé, mert a testületnek tagja csak képesítéshez kötött iparral foglalkozó iparos lehet és az ipartestület csakis a hozzá tartozó iparosokra és segédszemélyzetükre nézve végzi az elsőfoku iparhatóságnak az ipartörvény III. fejezet A), B) és C) betűk alatt meghatározott teendőit. (K. M. 39670/1889.)

Az 1884. évi XVII. t.-cz. 141. §-a szerint az ipartestületi békéltető-bizottság hatásköre a testületi kötelekhez tartozó munkaadók és segédszemélyzetük között fölmerülő vitás kérdések elintézésére terjed ki; oly helyeken tehát, ahol ipartestület van, ennek békéltető-bizottsága jár el a testületi tagok és segédszemélyzetük közötti ügyekben; a testületi kötelekben kívül állók ügyekben pedig az elsőfoku iparhatóság jár el, valamint az utóbbi illetékes a 176. §. alapján határozatot hozni különbség nélkül oly helyeken, ahol ipartestület nem működik. (K. M. 25178/1897.)

Az ipartestület békéltető-bizottsága az iparosoknak az ipartörvény 160. §-a alapján a tanoncztartási jogtól való megfosztására nincs jogosítva, mert az idézett törvényszakasz alkalmazása az iparhatóság hatáskörébe tartozik, míg az ipartestületnek, vagy a testületi békéltető-bizottságnak az iparosok felett büntető joghatóságot az ipartörvény — a 127. §-ból is kivehetőleg — nem ad. (K. M. 25013/1904.)

Az ipartörvény 141. §-ának azon rendelkezése, mely szerint az ipartestületi békéltető-bizottság határozatait szűkség esetén az iparhatóság hajtja végre, nem értelmezhető úgy, hogy az esetben, ha a békéltető-bizottság idéző végzésére a fél meg nem jelenne, a békéltető-bizottság idézésének az iparhatóság szerez érvényt. (K. M. 34120/1904.)

Az ipartestületi békéltető-bizottságnak nem áll jogában a megidézett tanut a bizottság elé való megjelenésre kényszereszközökkel szorítani, mert bárki ellen bármilyen célból, tehát a tanuvalomásra kényszerítés céljából is csak akkor lehet jogosan kényszereszközt alkalmazni, ha ezt törvény vagy törvényerejű más szabály megengedi, amint ezt pl. az 1886. évi XXIII. t.-cz. 3. §-ának utolsó bekezdésében a belügyministernek adott törvényes felhatalmazás is teszi, olyan szabály pedig nincsen, amely a békéltető-bizottságot ezzel a joggal felruházná. (K. M. 73066/1901.)

Ipartestületi békéltető-bizottság a működését vagy közbenjárását igénybe vevő

felektől díjakat vagy illetékeket szedni vagy felszámítani jogosítva nincs. (K. M. 51719. 1903.)

Az ipartörvény rendelkezéseiből nyilvánvaló, hogy a törvény, úgy az iparhatósági, mint az ipartestületi békéltető-bizottsági tagságot tiszteletbeli állás jellegével ruházta fel. Ebből folyólag a békéltető-bizottsági tagok hivatásukban való eljárásukért semmiféle illetményekre igényt nem tarthatnak. Mindazonáltal az esetben, ha az ipartestületi békéltető-bizottság alapszabályai megfelelő rendelkezéseket tartalmaznak arra nézve, hogy a testületi békéltető-bizottság tagjai idő- és munkamulasztás, illetőleg készkiadásai címén kárpótásban részesítendőek, úgy ily esetben a testületi békéltető-bizottság azon tagjai, kik valamely a testülethez tartozó munkaadó telepét érintő sztrájkmozgalom békéltetésében eljárnak, a testületi pénztár terhére méltányos mérvben kártalanítandók. Oly esetben azonban, ha az ipartestület békéltető-bizottsága nem a testület kötelekébe tartozó munkaadók munkásainak sztrájkmozgalomában, vagyis nem hivatalból, hanem az iparhatóság külön felkérésére jár el, úgy a bizottsági tagok a bizottság alapszabályaiiban meghatározott, vagy alapszabályszerű rendelkezés hiányában, az iparhatóság által méltányosságból esetleg megállapítandó kárpótásra az iparhatóság házi pénztárának terhére tarthatnak igényt. (K. M. 22487/1905.)

A békéltető-bizottságok előtt folyamatban levő vitás ügyekből folyólag a szabályszerű meghatalmazással ellátott ügyfél ügyfele képviselvényben minden esetben eljárhat, az ügyvéd általi képviseltetés azonban csak akkor mentheti fel a felet a személyes megjelenés kötelezettsége alól, ha igazoltatik, hogy az illető fél személyesen éppen nem jelenhetett meg, vagy ügyét személyesen képviselni nem képes. (K. M. 35104/1903.)

Az ipartestületi békéltető-bizottságok az ipartörvény 176. §-a szerint hatáskörükbe utalt vitás kérdésekben az elsőfoku iparhatósággal egyenlő jogkörrel járván el, a békéltető-bizottságoknak, illetve jegyzőiknek az ezen vitás kérdések elbírálásánál tett eljárása hatósági eljárásnak tekintendő. Ennélfogva amennyiben az ipartestületi békéltető-bizottság jegyzője, teendőinek végzése közben, sértő kifejezésekkel illetetik, a sértő egyén az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján büntetendő. (K. M. 89562/1898.)

Az iparhatósági biztosnak, mint hatósági közegnek, kinek a békéltető-bizottság, elnöki teendőinek végzése az 1884. évi XVII. t.-cz. 141. §-a értelmében hivatalos teendői közé tartozik, a békéltető-bizottság ülésén való megjelenésért, illetve az elnöki tiszt viseléséért díjakat felszámítani sem a jogkereső felekkel, sem az ipartestülettel szemben nem

szabad, hanem amennyiben az elnöki tisztségből kifolyólag tényleg kiadásai merülnek fel, vagy a békéltető-bizottság ülésén való megjelenésért napidíjakat számíthatna fel, az ily módon előálló költségek csakis az iparhatóság — főszolgabíró — hivatalos uti átalányából fedezhetők. (K. M. 24147/1897.)

A megjelenésben akadályozott iparhatósági biztos helyett az elsőfoku iparhatóság van jogosítva helyettesítést küldeni, még pedig tekintve a békéltető-bizottság részéről elintéztett ügyek fontosságát, lehetőleg egyik az iparügyekben jártas előjárósági tisztviselőt, vagy más oly nem hatósági egyént is, akit az iparhatóság a biztos teendőinek ellátására alkalmasnak vél. (F. I. K. 2576. 1886.)

[142. §. Addig is, míg általában a segédek és gyármunkások segélyzési ügye külön törvény által rendeztetik, a testülethez tartozó iparágak segédeinek segélypénztárai tekintetében a következő határozatok irányadók.

Segélypénztárak létesítését a békéltető-bizottság segéd-tagjainak választására összehívott ülésen (141. §.) a segédek többsége határozza el.

Ezen határozat alapján a békéltető-bizottság összes iparos- és segéd-tagjai az e végből az iparhatósági biztos által egybehívott és elnökelete alatt megtartandó ülésben a segélypénztár alapszabályait megállapítják.

Ez alapszabályokban meg kell határozni:

a) mely pénzekből és járulékokból alakítandó a segélypénztár;

b) mely esetekben van a segédnek igénye segélyre;

c) mi a segély legnagyobb mérvé, amelyre a segédnek igénye van.¹⁾

[143. §. A segédektől követelhető hozzájárulás nem lehet nagyobb mint heti bérük 3 százaléka. Ez a hozzájárulás hetenkint szedendő be, illetőleg az iparos által a segélypénztár számára beszolgáltatandó.

Az iparos minden egyes segéde után a segélypénztárhoz hozzá tartozik já-

rulni; a hozzájárulási összeg azonban az alapszabályok szerint a segédre nézve megszabott járulék harmadrészét meg nem haladhatja.

A segélypénztárból nyerendő segélydíjak sem végrehajtásilag le nem foglalhatók, sem másra át nem ruházhatók. A felvett segélydíjakról a segélypénztárba beszolgáltatott nyugtatványok bélyegmentesek.¹⁾

144. §. Összebeszélés folytán bekövetkezett munkaszünetelés esetén a segélypénztárba a munkaszünetelés tartama alatt az összebeszélésben résztvevő segédnek — igazolt betegség esetén kívül — segélyt nem adhat.

145. §. A segélypénztár kezelésében az iparosok és a segédek egyenlő számban vesznek részt.

A segélypénztár kezelő-bizottságának elnöke az ipartestület elnöke.

146. §. A segélypénztárak nem tekintetnek szövetkezeteknek; alapszabályaik a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister által a belügyi ministerrel egyetértőleg hagyatnak jóvá s kezelésük a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister által ellenőriztetik.

147. §. A testületek által létesített szövetkezetekre nézve az 1875: XXXVII. t.-cz. irányadó.

Ily szövetkezetek, amennyiben előlegező és hitelügylettel foglalkoznak, az 1880: LX. t.-cz. értelmében adómentességet élveznek.

A testületek által létesített másféle szövetkezetek az egyenes adó alól teljesen mentesek, feltéve, hogy a szövetkezetek tagjai közé mások, mint a testület tagjai fel nem vétetnek.²⁾

¹⁾ Hatályon kívül helyezte az 1907: XIX. t.-cz. 205. §-a.

²⁾ A szakaszban idézott 1880. évi LX. t.-cz. szerint az adóköteles jövedelem megállapításánál az igazgatók és üzleti költségekhez számítottak, illetőleg a nyers jövedelemből levonandók:

•Oly ápoló- vagy öltöztetési, előkészítési és általában önzérvényező egyleteknél, melyek alap-

¹⁾ Hatályon kívül helyezte az 1907: XIX. t.-cz. 205. §-a.

148. §. Ha valamely ipartestület előljárósága a reá bizott iparhatósági teendők végzését az iparhatóság részéről törént megintés daczára sem foganatosítja kellően, az ipartestület által az iparhatóság felhívására más előljáróság választandó. Ha az iparhatósági teendőket az új előljáróság sem végezné kellően, a testület ezen teendőktől a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister által felmentendő és azok végzésére az iparhatóság utasítandó, sőt maga a testület is feloszlatható.

Ha az ipartestület kötelékébe tartozó iparosok és önkormányzati szerveket megválasztani s a testület működését lehetővé tenni nem hajlandók, ezért a testület feloszlottnak nem tekinthető. S miután a testület, ha előljárósága nincs, a testületi díjak kezelésére nem alkalmas, e díjakat az ipartörvény 138. §-a értelmében az iparhatóság behajtani, s mindaddig gyümölcsözőleg elhelyezve kezelni tartozik, míg az ipartestület, alapszabályainak megfelelőleg, önként és előljáróságát megválasztja, s általában saját ügyeinek vezetésére és kezelésére alkalmassá válik. (K. M. 43831/1889.)

Ha az ipartestület tagjai az önkormányzati szerveket meg nem választják, úgy hogy a tagsági díjakat az ipartörvény 138. §-a értelmében az iparhatóság hajtja be, s a testület ügyeit az iparhatóság vezeti, akkor az illetékes pénzügyigazgatóság meghallgatásával arra nézve, hogy a tagdíjhátralékosok közadója leírásba hozatott-e vagy sem behajthatatlanság miatt, a testülethez tartozó iparosok behajthatatlan hátralékos tagsági díjainak leírása iránt az elsőfoku iparhatóság saját hatáskörében intézkedik. (K. M. 30990. 1894.)

szabályaik értelmében üzleti tőkőjüket csak tagjaiktól havonként 4, hetenkint pedig 1 frtot meg nem haladó részletekben az edett törzsbetétekből gyűjtik, és melyek üzletiüket a tagjaiknak nyújtott ápoláson, segélyen, előlegezésen vagy kölcsönön túl más nyereményre vagy kereseti ágra nem terjeszti ki: az egyleti tagoknak kifizetett kamatösszeg, a törzsbetétek 6%-ának erejéig.

Az egyleti igazgatóknak, az igazgató-tanács tagjainak és a tisztviselőknek a jelenléti jegyekért és jutalékok (tantiémek) fejében járó összegek azonban, mint nyereményi jutalékok, mindenesetre az 1875. évi XXIX. t.-cz. 16. §-a alapján, a keresetadónak III. osztálya szerinti megadóztatása alá esnek.

V. FEJEZET.

Az ipartársulatokról.

149. §. Ugyanazon vagy különböző ipart egy vagy több községben önállóan gyakorló iparosok közös érdekeik előmozdítása végett, ipar- (kereskedő-) társulatokká egyesülhetnek.

Az ipartársulatok tagjai közé a segéd- és gyári munkások is felvehetők.

Ipartársulat a tanoncok szerződöttetését és felszabadítását az iparhatóság közbejöttével sem eszközölheti, mert ilyen hatósági működést az I. T. értelmében kizárólag csak az iparhatóságok, illetve az ipartestületek végezhetnek. (K. M. 8512/1897.)

150. §. Minden ipartársulatnak alapszabályokkal kell birnia, melyeket az alakulás előtt az illető törvényhatóság útján a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministernek bemutatni köteles.

Az alapszabályokba felveendő a társulatba való belépés feltételei, melyek közt azonban iparbeli vizsgálatnak lehetéle elő nem fordulhat; a tagok jogai és kötelességei, a tagok járulékeinak kulcsa s az elmulasztott fizetés következményei, a társulat felosztatásának vagy más ipartársulatba beolvadásának esetei, továbbá a kilépés feltételei, a társulati előljáróságnak mikénti összeállítás és hatásköre, végre a társulati vagyonnak kezelési módját, a társulat felosztatása esetében a társulati vagyonnak közhasznú és kijelölt iparcélokra fordítását szabályozó határozatok.

Ha a bemutatott alapszabályok a törvénynek megfelelnek, azok ellen kifogás nem tehető.

Az 1872: VIII. törvényczikk alapján alakult ipartársulatok, ha önkényt nem teszik, hatóságilag nem kötelezhetők arra, hogy alapszabályukat az 1884: XVII. törvényczikk 149—154. §-ainak megfelelőleg módosítsák. Természetes különben, hogy a régebbi alapszabályokban foglalt intézkedések, melyek az új ipartörvény értelmében az ipartestületek vagy az iparhatóság hatáskörébe esnek, már a törvény életbelépése által önkényt hatályt veszteknek tekintendők. (F. I. K. 22849/1885.)

Ipartársulat alapszabályaiban oly rendelkezés, melynek értelmében az ipartársulat feloszlása, s ez esetben vagyonának hováfordítása iránt hozandó közgyűlési határozatok jóváhagyás végett a belügyministerhez felterjesztendők, nem állhat meg, mert az 1884: XVII. t.-cikk 150. és 154. §-ai értelmében a közgyűlési határozatok jóváhagyására a felsorolt esetekben a kereskedelemügyi minister illetékes. (K. M. 75050/1899.)

Ipartársulat választmánya az ipartársulati alapszabályok által feljogosítható arra, hogy szegényebb sorsú tagok beiratási és tagsági díjait leszállíthassa, sőt azokat egészen el is engedhesse. (K. M. 83092/1889.)

Ipartársulati alapszabályokban foglalt azon rendelkezés, mely szerint a segédtagok beleegyezésüket adják ahhoz, hogy hátralékos tagsági díjokat a társulati pénztárnok felszólítására fizetésükből a főnök levonhatja, nem kifogásolható ugyan, de a hátralékos tagsági díjnak az alkalmazottak fizetéséből való levonását a főnök csak akkor eszközölheti, ha ahhoz az alkalmazottak — az engedményezett megelégedése mellett — írásban vagy szóban tett kijelentésükkel hozzájárulnak s az engedményezés megtörténtéről a főnök értesítettik, mert az engedmény csak az értesítéssel válik reá nézve kötelezővé. (K. M. 70478/1905.)

151. §. Az alapszabályok nem tartalmazhatnak olyat, miáltal az egyes tagok az ezen törvény alapján őket megillető jogok tetszés szerinti gyakorlatában megszoríthatatnának vagy akadályoztathatnának.

Ipartársulati békéltető-bizottságnak választott bírósági jellege nem lehet és határozatai nem kötelezők. (K. M. 41192/1896.)

A kereskedelmi társulat kebelében, a társulati tagok közt felmerülő vitás kérdések, valamint a kereskedő főnökök és ezek személyzete közt felmerülő surlódások és vitás kérdések elintézésére a felek megegyezése mellett békéltető-bizottság alakítható, de csak az esetben, ha a békéltető-bizottság megalakulásának módját az alapszabályokban szervezi és ha a békéltető bizottság hatásköre csak arra terjed, hogy a felek közti egyezség létrehozására törekszik, és ha azok, akik a békéltető-bizottság határozatának magukat alá nem vetik, a kereskedelmi társulat tagjai sorából kizárhatók. Csakis ez a hatály tulajdonítható a békéltető bizottság határozatának való alá nem vetésnek és ennek folytán igen természetes, hogy a békéltető-bizottságnak választott bírósági jellege sem lehet, mert e tekintetben az 1886: LIX. t.-cz.

74., 79. §-ai az irányadók. (K. M. 41192. 1896.)

Az ipar-, illetve kereskedőtársulatok által létesített békéltető-bizottságok hatásköre csak egyezség létrehozására terjedhet ki azzal a hatálylyal, hogy a békéltető-bizottság határozatának magukat alá nem vető felek a társulattól kizárhatók, anélkül azonban, hogy a felek vitás ügyeiknek az erre hivatott hatóságok elé leendő terjesztésében megakadályozhatók lennének, mivel az ipartörvény V. fejezete az ipar- és kereskedőtársulatokat békéltető működési jogkörrel, illetve békéltető-bizottságok alakításának jogával — oly értelemben, mint ez az ipartörvényteléknél van — nem ruhazza fel. (K. M. 62121/1896.)

152. §. Ipartársulatba való belépésre egy iparos (segéd vagy gyári munkás) sem kényszeríthető.

A kilépő tag a társulati kapcsolatból folyó javadalmakra és a társulati vagyponra igényt nem tarthat.

Az ipartársulatba való belépésre büntetés terhe alatt egy iparos sem kényszeríthető. (B. M. 1347/1906.)

153. §. Az ipartársulatok az illetékes iparhatóság felügyelete alatt állnak.

154. §. A társulatnak más ipartársulattal való összeolvadását, vagy a társulati kapocs teljes felbontását célzó közgyűlési határozat végrehajtása csak akkor történhetik, ha a társulat minden kötelezettségeinek és tartozásainak eleget tett.

A tartozások levonása után fenmaradó társulati vagyon a társulati tagok közt semmi szín alatt fel nem osztható, hanem az — hacsak a társulat más ipartársulatba be nem olvad — közhasznú iparczelokra fordítandó.

Ipartársulati tagoknak külföldre való kiküldése, történjék ez bár fogyasztási piacok felkeresése céljából, nem tekinthető oly közhasznú iparczélknak, melyre valamely felosztott ipartársulat után fenmaradt vagyon fordítható volna. (K. M. 3689 1899.)

Az iparosok özvegyeinek segélyezése nem tekinthető oly közhasznú iparczélknak, amelyre valamely ipartársulat vagyona a társulat feloszlása után fordítható volna. (K. M. 20692. 1899.)

VI. FEJEZET.

A kihágásokról és ezek büntetéséről.

155. §. Az iparüzési jogtól, amennyiben külön törvények nem rendelkeznek, ezen törvény alapján senki, sem bírói ítélet, sem közigazgatási határozat által, meg nem fosztható.

Fogadók, korcsmák, sörházak, pálinkamérések, kávéházak és kávémérések tartása, a kéményseprés, a zsibáruskodás, robbanó szerek készítésének és az azokkal való kereskedés és a cselédszerzés jogától mindazonáltal az iparhatóság saját területén (Budapesten a főváros egész területén) előrebocsátott vizsgálat és tárgyalás útján meghatározott vagy határozatlan időre megfoszthatja azt, akinél oly tények merültek fel, amelyek őt iparának üzhete tekintetében a közérköcsiség és a közrendszet szempontjából megbízhatatlannak tüntetik fel. Az illető iparág csak új engedély alapján üzhető.

A vendéglői iparüzési jogtól való megfosztásnak az ipartörvény 155. §-a alapján nincs helye, mert a vendéglői ipar nincs felsorolva azon iparágak között, melyeknek üzési jogától valaki az idézett szakasz alapján megfosztható. (K. M. 49661/1902.)

Vendéglős iparüzési jogától meg nem fosztható. (K. M. 87162/1905.)

Lókereskedői ipar gyakorlásától — az ipartörv. 155. §. második bekezdésében említett iparüzőket kivéve — senki meg nem fosztható. (B. M. 1409/1902.)

(A K. B. T. K. 85. és 89. §-ai az iparüzésről való eltiltásra vonatkozó részükből az ipartörvény 155. §-a által hatályon kívül helyezetteknek tekintendők.)

Mészárosok a közfogyasztásra szántszarvasmarháknak előzetes megvizsgálására kiadott egészségügyi szabályok megszegése miatt iparuk gyakorlásától nem tilthatók el, mert az 1878: V. t.-cikknek az 1879: XL. t.-cz. 25. §-ában idézett 60. §-a csak annyiban engedi meg a szakképzettséget kívánó foglalkozás gyakorlásától való eltiltást, amennyiben az egyes esetekre vonatkozólag a törvény különös részében meghatározatik. Ez eltiltás pedig a mészáros-iparra vonat-

kozólag a törvény 104. §-ában kimondva nincs. (B. M. 2844/1899.)

Az iparjog elvonása a kihágási ügyben hozott ítélettel nem eszközölhető és annak elvonása csak a törvény értelmében külön indítandó eljárás és hozandó ítélet alapján történhetik. (B. M. 6894/1889.)

A korcsmai üzlettől való eltiltás kihágási eljárás során ki nem mondható, mert ezen kérdés eldöntése az 1888: XXXV. t.-cz. szerint eszközölendő. (K. M. 1066/1891.)

Az 1884: XVII. t.-cikkbe foglalt ipartörvény rendelkezései a táncmulatságok tartására nem vonatkoznak a táncmulatságok engedélyezése vagy azok tartásának betiltása kizárólag rendőri szempontból bírálendő meg; ehhez képest a jelen esetben is a P. A. és társai ellen kimondott marasztaló ítéletek azon pontja, melylyel P. A. korcsmáros a táncmulatságok tartásának jogától egy évre el lett tiltva, rendőri szempontból igazolt lehet; azonban az elsőfokú főszelektabírói ítélet helytelenül alapítja a rendelkezést az ipartörvény 155. §-ára. (F. I. K. 14580/1887.)

Az iparüzéstől való eltiltás kérdésében az ipartörvény 166. §-ára való tekintettel vármegyékben nem a közigazgatási bizottság, hanem az alispán határoz másodfokúlag. (K. M. 53703/1897.)

Az iparüzési jognak bizonyos határozott időtartamra való megvonása azon jelentőséggel bír, miszerint az illető ezen idő letelte előtt iparát nem folytathatja, a megszabott idő letelte után azonban az iparüzés előtte, a korábbi büntetés következtében és annak alapján, el nem zárható, hanem az illető új iparendélyért folyamodhatik s a részére, ha a törvényes feltételeknek megfelel s ha nevezetesen megbízhatósága ellen utóbb már alapos kifogás nem forog fenn, kiadható. (K. M. 20651/1903.)

Ha a cselédszerző csak egy esetben is szerződötetett bordélyházba kéjőű cselédeleányt: ez elegendő alapot nyújt arra, hogy a cselédszerzőtől az iparüzési jog elvonassék. (B. M. 2618 1 0.)

Kávéháztulajdonos azon cselekménye, hogy üzletében orkölcselen életű pinczérnőt alkalmaz, kihágást képez. Első ízben elkövetett ilyenmő kihágásért azonban az iparüzési jogtól meg nem fosztható. (B. M. 3713/1893.)

Közérköcsiségbe rendőri kihágás miatt történt jogerős eltiltés esetében a kávéiparos iparának gyakorlási jogától megfosztható. (K. M. 24687/1896.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 155. §-a szerint ipar-

üzési jogától csak előrebocsátott vizsgálat és tárgyalás, tehát az iparhatóságnál felhozott bizonyítékok és kiderített tények alapján fosztható meg az az iparos, aki ellen oly tények merülnek fel, melyek őt iparának üztetése tekintetében közérkölesiségi és közrendészeti szempontból megbízhatatlannak tüntetik fel. (K. M. 3740/1898.)

Ha valamely kávémérő ellen az 1879: XL. t. cz. 74. §-ába ütköző kihágás miatt indított eljárás, emellett, amennyiben a vádlott személyére nézve olyan körülmények merülnek fel, melyek a kávémérői ipar üztés tekintetében személyes megbízhatóságát kétségesseé tennék, ellene az iparüzési jogtól való megfosztásra vonatkozó közigazgatási eljárás, a kihágási eljárástól elkülönítve, szintén folyamatba tehető. (K. M. 55483/1898.)

A tévesen kiadott iparigazolványok és iparengedélyek az ipar gyakorlására nem jogosítanak, az iparigazolványok és iparengedélyek ez esetben visszavonhatók. Takaréktüzhelyek és kályhák tisztításától eltiltandók azok, kik kályhatisztítói iparra iparigazolványt nyeltek, mert a kályhatisztítás a kéményseprő-par üztelkörébe tartozik. (K. M. 53355/1902.)

Valamely kéményseprő ellen iparának hanyag vagy szabálytalan üztése miatt emelt konkrét panaszok esetén az egyes kihágások megállapításának mellőzésével az illető nem fosztható meg iparának gyakorlatától. (B. M. 3062/1895.)

Az a kéményseprő, aki a szabályrendelet azon rendelkezésének, mely előírja, hogy a kéményseprő munkakörületében köteles tartózkodni, a reá kiszabott pénzbüntetés ellenére sem tesz eleget, mint köz-, illetve tűzrendészeti szempontból megbízhatatlan, iparüzési jogától az Ipartörvény 155. §-a alapján megfosztható. (K. M. 66075/1900.)

Ha az illető a kéményseprő ipar gyakorlására megbízhatónak nem mutatkozik, kötelezendő arra, hogy a saját személyében hiányzó megbízhatóság pótlása céljából törvényszerű minősítéssel bíró és megbízható üztelvezetőt jelentsen be. (K. M. 20651. 1903.)

Jogi személyeknél azok felelős tagjai ellen indítandó meg az iparkihágási eljárás. (K. M. 14776/1900.)

Iparkihágási ügyben tettesen kívül a bünség is büntetendő. (K. M. 48709/1904.)

A vendéglői ipar nincs felsorolva azon iparágak közt, melyeknek üztési jogától valaki az 1884: XVII. t. cz. 155. §-a alapján megfosztható. (K. M. 49661/1902.)

Iparkihágási ügyekben az iratok iktatása az előváltást nem szakítja félbe. (K. M. 84898/1900.)

Az Ipartörvény 155. §-a alapján az iparüzési jogtól való megfosztás iránt folyamatba tett ügyben az iparos a felmerült eljárási költségek megfizetésében is elmarasztható. (K. M. 3243/1900.)

Kihágási ügyekben a marasztaltat csak a kihágási eljárás során felmerült költségek terhelhetik. (K. M. 3399/1903.)

Ipari kihágási ügyekben az ügyvédi képviselőt nem kötelező és így ügyvédi eljárási és felelbeztési költségek nem számíthatók fel. A tárgyaláson a vádlott helyett megjelent meghatalmazott ügyvéd vagy más személy a megjelenéssel járó tényleges költségek megtérítésére igényt tarthat, ha ilyen költségek vádlott személyes megjelenése esetén is fölmerültek volna. (K. M. 86877/1905.)

A feljelentő a költségekben még hivatalból üldözendő kihágás esetében is marasztalható, ha feljelentése nemcsak téves, hanem teljesen alaptalannak bizonyult és őt annak előterjesztése körül legalább is feltűnő gondatlanság terheli. (K. M. 1107/1901.)

Feljelentő az eljárási költségekben még hivatalból üldözendő iparkihágás esetében is marasztalható, ha feljelentése alaptalannak bizonyult. Ha feljelentő még a kihágási eljárás megindítása előtt, illetve annak folyamán oly időpontban vonja vissza panaszát, midőn a tárgyalásra megidézett felek arról kellő időben értesíthetők, feljelentőt a kihágási eljárásnak esetleg hivatalból való folytatása és a feljelentés alaptalansága esetében sem terhelhetik az eljárási költségek. (K. M. 22300/1905.)

A kihágási ügyek folyamán felmerülő eljárási költségek, mint a tanu- és szakértői díjak, a tanuk és szakértők fuvarköltiségei, az utiátalánnyal el nem látott tisztviselők utiköltségei stb., ha azok a feleket bármi oknál fogva nem terhelhetik, rendszerint a vármegye házipénztárából fedeztetnek. (K. M. 77457/1901.)

Az 1879: XL. t. cz. 12. §-a értelmében a büntettekről és vétségekről rendelkező 1878. V. t. cz. általános határozatai a kihágások eseteiben is alkalmazandók lévén, az idézett törvény 92-ik §-a pedig azt határoozván, hogy az esetben, ha valamely kihágási cselekményre meghatározott büntetés legkisebb mérvé is, tekintettel a túlnyomó enyhítő körülményekre, túlmagasnak látszik, e legkisebb mérv is leszállítható, megadatik a törvényes alap arra nézve, hogy rondkívüli enyhítő körülmények fenforgása esetén az iparkihágásokra kiszabott pénzbüntetés az illető törvényszakaszkokban megállapított legkisebb összegben alul is a kihágásokra megállapított pénzbüntetés legkisebb összegéig leszállítható. (F. I. K. 14212/1888, és K. M. 30859/1890.)

Iparkihágási ítéletekben kiutasítás és eltoloncsolás iránti rendelkezések helyet nem foglalhatnak. (K. M. 30893/1905.)

Az ítéletben annak kihirdetésekor megnyugvó fél felebbezésével a 15 napi felebbezési határidő alatt sem élhet. (K. M. 23339/1905.)

Az elsőfoku iparhatósági ítéletben megnyugvó fél az elsőfoku ítéletet helybenhagyó másodfoku ítélet ellen sem felebbezhet. (K. M. 4633/1900.)

Iparügyekben a jogorvoslat elintézéséig a felebbezés joghatályllyal visszavonható. (K. M. 22061/1900.)

Az iparhatóságok által kiszabott rendbüntetések ellen a kereskedelemügyi miniszterhez van felebbezésnek helye. (K. M. 51008/1899.)

Iparhatósági ügyekben a 20 koronán aluli pénzbüntetések ellen is van helye felfolyamodásnak. (K. M. 15378/1900.)

79855. szám.

1900. decz. 15.

Keresk. min. rendelet

a kihágási eljárásnál és ítélethozatalnál szem előtt tartandó szabályok tárgyában.

A harmadfoku elbírálás végeztéig elem kerülő iparkihágási ügyek, valamint az 1891 : XIV. és 1893 : XXVIII. t.-czikkbe ütköző és az ipartörvényben megállapított módok szerint elintézendő kihágások felülbírálása alkalmából ismételtelen tapasztaltam, hogy az elsőfoku iparhatóságok ítéleteik meghozatalánál nem tartják szorosan magukat az 1884 : XVII. t.-cz. végrehajtása tárgyában a volt földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium által 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. sz. a. kiadott általános rendelet határozmányaihoz.

Nevezetesen :

1. Oly esetben, midőn a kihágással vádolt egyén sem személyesen, sem meghatalmazottja által a tárgyalásra meg nem jelenik, az elsőfoku iparhatóságok igen gyakran pusztán a feljelentésben foglaltak alapján hozzák ítéletüket, figyelmen kívül hagyván, hogy a hatóság, az idézett rendelet 61. §-a értelmében, úgy a feljelentésre, mint az ügyállás felderítésére szolgáló adatokat hivatalból tartozik összegyűjteni és hogy ítéletét a 84. §-ból folyólag a kiderített tények és felhozott bizonyítékok alapján hozza.

A tárgyalási jegyzőkönyvben nem említetik fel, vajjon a felek felebbezési jogukra figyelmeztettek-e? (91. §.)

E helyütt hangsúlyoznom kell, hogy a felebbezési határidő, az ipartörvény 181. §-a értelmében, 15 nap és nem 3 nap, mint nem ritkán tévesen megjegyeztetik. Ki kell továbbá

emelnem, hogy az ipartörvény az imént idézett szakasza korlátlan felebbezési jogot biztosít és ennél fogva a belügyministerium által 1893. évi július hó 28-án 2608. sz. a. kiadott rendelet iparkihágási ügyekre alkalmazást nem nyerhet.

3. Az ítélet nem tartalmazza a vádlott személyazonosságának megállapítására szükséges adatokat (név, kor, foglalkozás, előélet stb.).

4. Kimarad az ítéletből a törvény vagy törvényes rendelet szakaszaira való hivatkozás, valamint az elítélt által elkövetett kihágás megnevezése (92. §.). Itt meg kell jegyezni, hogy az ítélet rendelkező részében nemcsak a törvény azon szakasza idézendő, melynek alapján a büntetés kiszabatik, hanem azon szakasz is, melybe a kihágás ütközik.

5. Kihágások balmazata esetén összbüntetés állapíttatik meg, holott az 1879 : XL. t.-cz. 29. §-a szerint, a büntetés mindenik kihágás miatt külön-külön állapítandó meg.

6. Igen gyakran jogi személy (cég, részvénytársaság stb.) marasztaltatik el, holott jogi személy kihágási eljárás alanyául nem szolgálhat, az ítéletileg el nem marasztalható, hanem mindig a jogi személy képviselője (cég-tulajdonos stb.) vonandó felelősségre.

7. Több vádlottat büntető cumulativ elsőfoku ítélet elbírálásánál a másodfoku iparhatóság az elsőfoku ítélet azon részét is felülvizsgálat alá veszi, mely, miután vádlott abba belenyugodott, jogerőre emelkedett és ennél fogva érintetlenül hagyandó.

8. Figyelmen kívül hagyatik, hogy a büntető eljárás megindíthatása, az 1879 : XL. t.-czikk 31. §-a szerint, a kihágás elkövetésétől számított 6 hó alatt elévül; már pedig elévülés fenforgása esetén ezen körülmény hivatalból veendő figyelembe.

Miután a fentiekben az elsőfoku ítéletek leginkább észlelt hiányait elősoroltam, felhívom az iparhatóságot, utasítsa az elsőfoku iparhatóságokat, hogy ítéleteik meghozatalánál a többször idézett 39266/1884. számú rendelet határozmányaihoz szigorúan ragaszkodjanak, kiváló gondot fordítván arra, hogy az ítéletek alaki szempontból is helyesen legyenek szerkesztve.

Erre annál is inkább nagy súlyt kell fektetnem, mert érdemileg helyes ítéleteket igen gyakran pusztán alaki hiányok miatt vagyok kénytelen feloldani vagy megsemmisíteni, miáltal az ügy végleges befejezése — nem ritkán az érdekelt felek, de a közönség kárára is — hosszú ideig elodáztatik és az összes hatóságok igen sok felesleges munkával terheltetnek.

156. §. 50 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő :

a) aki valamely engedélyhez nem kötött ipart önállóan üz anélkül, hogy e

törvény 4., 5., 6., 7., 8., 9. §-ainak megfelelt volna;

b) aki árszabály által korlátozott üzletek gyakorlásánál a hatóság által meg szabott díjknál magasabbakat szed.

Flóküzetnek és a flóküzet üzletvezetőjének az iparhatóságnál való be nem jelentése az ipartörvény 156. §. a) pontja alapján büntetendő egy kihágási cselekményt képez. (K. M. 12572/1900.)

Az 1884: XVII. t.-cikk 156. §-ának b) pontja csak azon üzletekre alkalmazható, melyeknek árszabályát a törvényben nyert felhatalmazás alapján a szabályrendelet állapítja meg (pl. a cseledtszerző, kéményséprő, személyszállító és bérszolgá iparágaknál, valamint a törvény 53. §-a esetében a mészárosiparnál); a fogadókra, vendéglőkre, kávéházakra és kávémerésekre nézve azonban a törvény az árszabályokat illetőleg korlátozást nem emel, s így ez üzletekben az árszabályt maga a szabályrendelet nem állapíthatja meg, hanem csak azok hatósági láttamozását, kifüggesztését, valamint pontos betartását teheti kötelezővé. Amennyiben tehát az egyes törvényhatóságok és rendezett tanácsú városok autonóm hatáskörükből kifolyólag ezekre vonatkozólag a szabályrendeletekben kötelező intézkedéseket állapítanak meg, ezen rendelkezések megszegése nem a törvény, hanem csupán a szabályrendelet alapján, s az 1879: XL. t.-cikk 16. §-ának korlátaiból büntethető. Ugyancsak kizárólag a szabályrendelet alapján, s az 1879: XL. t.-cikk 16. §-ának korlátaiból büntethető az a kávémérő is, ki üzletében tekeasztalt tart, mivel ezen cselekményt sem az 1884: XVII. t.-cikk, sem pedig az 1879: XL. t.-cikk nem minősíti kihágásnak. (K. M. 85667/1899.)

A bejelentés nélkül gyakorolt iparüzés csak az esetben büntetendő, ha a panaszlott az illető iparral üzletszerűen foglalkozott. (F. I. K. 51172/1885.)

Az a körülmény, hogy egy iparosnak szabályszerű tanonczszerződés mellett alkalmazott tanoncza az iparos által bérelt külön üzlethelyiségben marhat vág, a mészárosipar önálló gyakorlásának kritériuma gyanánt el nem fogadható, mert az, hogy milyen munkát végeztet a munkaadó tanoncza által, a munkaadótól függ, s az a körülmény, hogy a tanoncznak tanonczl minőségben kifejtett működése egyesek előtt önálló iparüzésnek tűnik fel, nem szolgálhat alapot arra, hogy az illető tanoncz önálló iparüzőnek tekintessék. (K. M. 12382/1899.)

Oly rendelkezés, hogy amennyiben marasztalt tovább is folytatná iparát s az alatt köteles iparigazolványt váltani meg nem állhat, mert marasztalt iparát iparigazol-

vány nélkül egyáltalán nem gyakorolhatja, s ha iparát folytatni kívánná, iparigazolványt azonnal tartozik váltani. (K. M. 3565/1899.)

A kölcsönközvetítő ipar nem lévén engedélyhez kötve, annak miként való gyakorlása nem korlátozható. Következésképpen az ilyen iparosok az általuk közvetített kölcsönök után fizetendő közvetítési díjak jegyzékét a hatóságnak bemutatni nem kötelesek és az iparhatóságnak nincs joga azt elrendelni, hogy a díjjegyzékben megállapított közvetítési díj csakis a tényleg kieszközölt kölcsön után szedessék. (K. M. 9927/1906.)

157. §. 20 frttól 200 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő:

a) aki ezen törvénynek a segédek, tanonczok és gyári munkások felvételét, alkalmazását és a velük való bánásmódot szabályozó rendeleteit áthágja, vagy a segédszemélyzet iskolai oktatására vonatkozó kötelességeit nem teljesíti;

b) azon iparos vagy gyáros, ki a munkások bérét árucikkekben szolgáltatja ki, vagy más szabályellenes eljárás által a munkásokat károsítja;

c) azon iparos vagy gyáros, ki segédet kellő igazolás nélkül (90. §.) fogad fel;

d) aki czégén, nyomtatványain vagy hirdetéseiben oly jelzőket, jelvényeket vagy adatokat használ, melyek a tényleges üzleti viszonyoknak vagy a valóság-
nak meg nem felelnek. (58. §.)

a) ponthoz.

A bejelentés elmulasztása a törvény 157. §-ának a) pontja alapján 40 koronától 400 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő kihágást képez. A bejelentés két hét alatt lévén eszközöndő, a mulasztás csak a két hét letelte után kezdődik. (K. M. 530. 1899.)

A munkásokat az iparhatóságnak a munkaadó iparos köteles bejelenteni, ennek elmulasztása esetén a felelősség a munkaadó iparost terheli még akkor is, ha a bejelentéssel valamely alkalmazottját bízta volt meg. (K. M. 6352/1899.)

Jogosulatlan iparüző tanonczának szerződés nélkül való alkalmazása miatt nem büntethető, mert az ipartörvénynek a segédekre és tanonczokra vonatkozó határoz-
mányai csakis a jogosult iparigazolvány-

nyal ellátott) iparosokra nézve kötelezők. (K. M. 82587/1899.)

Azon iparos, aki a tanviszony megszűnését a hatóságnak be nem jelenti, kihágást követ el és a törvény 157. §-ának a) pontja alapján 40 koronától 400 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő. A kihágás cselekmény büntethetőségének elévülése a tanviszony megszűntének napján kezdődik. (K. M. 37873/1899.)

Ha az iparos iparának be nem jelentése miatt büntetettik, ez esetben segédjének be nem jelentése miatt, tekintettel arra, hogy a segéd be nem jelentése a jogosulatlan iparítás lényegéből folyik, az ipartörvény 158. §. a) pontja alapján külön büntetésnek helye nincs. (K. M. 45203/1896.)

Több segédnek az iparhatóságnál való be nem jelentése csak egy kihágást képez. (K. M. 6352/1899. és 36368/1902.)

Az ipartörvény 157. §. a) pontja általános büntető szankcióval látja el azokat a törvényes rendelkezéseket, melyek a segéd-személyzet felvételére, alkalmazására és a velők való bánásmódra, ugyancsak az iskolai oktatási kötelezettségre vonatkoznak. A 157. §. a) pontja szerint csak a törvényszerű kötelezettségek áthágása büntetendő, s így a szakasz büntető rendelkezései nem alkalmazhatók azon magánjogi kötelezettségek áthágásánál, melyek a munkaadót a szerződési viszonyból kifolyólag terhelik. E kötelezettségek megszegése csak az ipartörvény 176. §-a szerint elbírálandó kártérítési kötelezettséget von maga után. (K. M. 51700. 1903.)

A segédmunkásoknak munkaadóikkal szemben fennálló bérkövetelése magánjogi követelés, a követelés ki nem elégítése esetén a követelés érvényesítésének az ipartörvényben előírt módján felül (176. §.) a munkaadó az ipartörvény alapján nem büntetendő. (K. M. 38122/1899.)

A segéd tetteleges bántalmazása nem ipari, hanem rendőri kihágást, esetleg a büntető-törvénykönyvbe ütköző súlyosabb beszámítási büntetendő cselekményt képez. (F. I. K. 11012/1888.)

b) ponthoz.

Két különböző napon eszközölt tiltott bérlevonás esetén, minthogy a bérlevonás és nem az arra irányuló szándék képezi a kihágás tényálladékat, bűnhalmazat esete forog fenn. A büntetés kiszabásánál az 1879: XL. t.-cz. 29. §-ának b) pontja irányadó. (K. M. 79964/1898.)

c) ponthoz.

Aki az ipartörvény 108. §-a ellenére igazolás nélkül segédet alkalmaz, az a segéddel

egyetemlegesen felelős az illető iparosnak a segéd eltávozása által okozott kárért (Ipartörvény 90. §.) és ezenkívül a törvény 157. §-ának a) pontja alapján 40 koronától 400 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő kihágást követ el. (K. M. 956/1900.)

Kihágás esete azonban csak akkor forog fenn, ha az iparos oly segédet fogad fel igazolás nélkül, ki közvetlenül előbb állott valahol már munkában. (F. I. K. 27679/1888.)

A megszökött gyári munkás alkalmazása miatt akkor is a gyáros felelős, ha akkordmunkása fogadta fel gyári munkák végzésére. Az a körülmény, hogy a munkás a gyárban mint napszámos nyer alkalmazást, a munkásnak gyári munkás minőségén nem változtat. (K. M. 4343/1899.)

Szökevény-tanoncok felfogadása és alkalmazása nem büntetendő. (K. M. 15362/1903.)

d) ponthoz.

Az ipartörvény 157. §. d) pontjába ütköző kihágások, — eltérőleg a sajtóvétségektől, melyek a nyomtatvány kiadása, megjelenése és közzététele által követtetnek el, — a tényleges üzleti viszonyoknak, illetőleg a valóságnak meg nem felelő jelzők, jelvények és adatoknak a czégen, nyomtatványokon és hirdetésekben való használata által követhető el; mihielyt tehát oly külföldi lapban vagy külföldön készített nyomtatványon foglaltatik a fentebbi meghatározásnak megfelelő cselekmény, illetve hirdetmény, amely nyomtatványról a hirdető tudta, hogy az belföldön is közkezen forog, a jogtalan üzleti czim, jelvény vagy adat használata vagy közzététele belföldön is és pedig szándékosan elkövetettnek tekintendő, s ennél fogva az azt elkövetőkkel szemben az 1879: XL. t.-cz. 13. §-a nem alkalmazható. (K. M. 46787/1896.)

A kereskedő, kinek könyvelői teendőkkal megbízott s hirdetés közzététele fel nem jogosított alkalmazottja, a főnök beleegyezése és tudta nélkül a valóságnak meg nem felelő üzleti jelzőket használ, nem büntetendő azért, hogy a kérdéses hirdetmények kiigazítása iránt intézkedést nem tett. (K. M. 55282/1896.)

Az 1879: XL. t.-cz. 45. §-a szerint kihágást követ el az, aki őt jogosan meg nem illető belföldi, vagy engedély nélkül külföldi diszjeleket nyilvánosan visel. Az e szakaszban közelebbről meg nem határozott diszjelek alatt azonban csak oly diszjelek értendők, melyek az ipar, illetőleg a kereskedelemi üzlet körébe nem esve, jogosulatlan használatuk az ipartörvény 58. §-ába ütköző és a 157. §. d) pontja alapján büntetendő kihágás tényálladékat nem állapítja meg. Amennyiben tehát valamely iparos vagy

kereskedő díszjeleket jogosulatlanul egyenesen üzleti viszonyokban használni, e cselekményével nem az 1879: XL. t.-cz. 46. §-ába, hanem az ipartörvény idézett szakaszába ütköző, s azok alapján büntetendő kihágást követett el. (K. M. 82337/1903.)

A törvényhozás célja az ipartörvény 51. és 52. §-aival az volt, hogy a tisztességes kereskedőknek védelmet biztosítson olyanok ellenében, kik a szolid kereskedelemben nem szokásos rendkívüli reklám-eszközökkel akarják a vásárló közönség figyelmét a versenytársak rovására saját üzletükre irányítani, annak vásárlási kedvét a szokottnál kedvezőbb elárútatási feltételek kiállításával helyezésével felkelteni és fokozni, hogy azt tömeges és gyors vásárlásra ösztönözze, árulkon hamarosan tuladhassanak. Előfordul azonban igen gyakran az eszt, hogy régebben fennálló, ismert, szolid ipari vagy kereskedelmi cégek is, melyeknél a rosszhiszemű czélszát kizártnak tekinthető, igénybe veszik az üzleti reklám azon módját, mely a hírlapi hirdetésekben nyilvánul s a vásárló közönség figyelmét ez uton hívják fel, egyszerűen minden hangzatos és vásárlásra ösztönző jelzők használása nélkül, többnyire maradék vagy az idény elmúltával dívatból kiment, tehát már kevésbé keresett s épen ezért természetesen olcsóbbá vált árucikkeknek olcsó, jutányos vagy leszállított, sőt a beszerzési áron alul is való elárútatására. Az efféle üzleti hirdetéseket az előbb említettekkel ugyanegy mértékkel elbírálni nem lehet s nem méltányos, mert az ilyenek nélkülözik azt a czélszát, mely valamely reklámot a tisztességtelen verseny olyan eszközévé minősít, melyet a törvény említett rendelkezésével büntetni s ezzel korlátozni kívánt. Ily esetek elbírlásánál nem hagyható figyelmen kívül, hogy a kereskedelmi tevékenység mai fejlettsége és kiterjedtsége, a jelenlegi üzleti élet különösen versenyviszonyok közt, mikor ugy az ipari mint a kereskedelmi életben a cégek megismertetésének, az üzleti forgalom megeremtésének és ezzel az üzlet életképességének általánosan elfogadott, használt és szinte elengedhetetlen kellékévé lett az üzleti reklám megannyi, sokszor nagy költséggel és leleményességgel előállított faja, melyeknél ma már azok kiállításában izlés, csín és művészi szempontok is érvényesülnek, a hirdetések fontossága hazai kereskedelmünkben is mindjobban előtérbe lép s az üzleti világ annak használatára a fejlett verseny által szinte kényszerítve van. Erre való tekintettel az üzleti hirdetéseket azért, mert egyik-másik bizonyos árucikket rosszhiszemű czélszát nélkül olcsó, leszállított áron vagy beszerzési áron alul is kínál, válogatás és a hirdetés által elérhető eredmény mérlegelése nélkül egy kategóriába vonni a világosan jogosulatlan előnyök el-

érésére való czélszattal kibocsátott vagy közhírré tett hangzatos hirdetésekkel, méltányosan nem lehet anélkül, hogy különben is sok nehézséggel küzdő iparunkat és kereskedelmünket meg ne bémítsuk. Mindezen általános ipari és kereskedelmi szempontokból az iparhatóságok az üzleti hirdetésekkel keletkező kihágási esetekben eljárás tárgyává tett cselekmények elbírlásánál egyaránt gondos mérlegelés tárgyává tenni tartoznak mindazon mellékkörülményeket, melyekből megállapítható, milyen czélszattal tétetett közzé az inkriminált hirdetés és az említett törvényszakasz rendelkezéseibe ütközőnek — annak valódi értelméhez képest — csak azok minősítendők, melyek valóban a tisztességtelen verseny czélszatos és rosszhiszemű eszközeinek jellegével bírnak. Az 1884: XVII. t.-cz. 51. §-ában jelzett elárútatási módok hivatalból is üldözhetőek ugyan, de annak szükségképen történnie nem minden esetben indokolt s egyuttal. Az ezen szakaszba ütköző kihágásoknál főképp a versenytársak érdekeiről van szó. Magánpanasz hiányában tehát sok esetben mellőzhető ez eljárásnak hivatalból való megindítása, mert a vásárlási kedv csak a nyilvánosságra ható eszközök által fokozható, ilyenekről pedig a versenytársaknak a legtöbb esetben módjuk van értesülést szerezni és az ellen panaszt tenni. Ha tehát azok nem tesznek a szóban lévő eszközök használata ellen kifogást, a hatóságnak annyival kevésbé lehet oka az elkövetett cselekményt üldözni, mert a törvény intenczióját szempontjából bizonyos az, hogy oly kereskedővel szemben, kinek a hirdetés által érintett panaszoló versenytársa nincs, a vásárlási kedv fölidezésére alkalmas reklámeszközök használatáért a törvény említett szakaszának alkalmazására nincs szükség. Egyuttal avégből, hogy az eljáró hatóságoknak a panasz tárgyává tett hirdetések minőségének, mértékének és követelményeinek üzleti szempontokból is helyes és méltányos elbírlása lehető legyen, oly esetekben, midőn kétely forogna fenn az iránt, vajjon a panasz tárgyává tett üzleti hirdetmény olyan-e, mely a tisztességes kereskedők és iparosok érdekeibe ütközőnek tekintendő-e vagy nem, erre nézve az illetékes kereskedelmi és iparkamara véleménye is meghallgatandó. (K. M. 89189/1900.)

158. §. 100 frttól 300 frtig terjedhető pénzbüntetésben elmarasztalandó:

a) aki a 10. §-ban felsorolt iparágak valamelyikét megkezdi, mielőtt a kellő engedélyt megkapta volna;

b) aki a 25. §-ban előszámlált üzletelek valamelyikét felállítja, mielőtt

a megkivántató jogerejű engedélyt megnyerte volna ;

c) aki a 25. §-ban felsorolt üzlettelepek valamelyikét hatósági engedély nélkül átalakítja, vagy pedig az engedélyező okmányban megállapított feltételeknek meg nem felel ;

d) aki az 51. §-ban előszámlált esetekben igazolvány nélkül kezdi meg az árusítást, vagy az 51. §-ban említett könyveket hanyagul vagy épen nem vezet ;

e) azon gyáros, ki a 114. §-ban megállapított köteleességét teljesíteni elmulasztja ; fenmaradván ugy a polgári mint büntető törvény szerinti felelőssége, ha mulasztása miatt valamely baleszt történt ;

f) aki az 55. §-ban megnevezett iparüzletek egyikét bejelentés nélkül félbeszakítja, vagy pedig az abbanhagyási szándék bejelentése után a hatóság által megszabott idő lejártáig nem folytatja, vagy azt ebbeli köteleességének kijátszására szolgáló módon folytatja.

a) ponthoz.

Vállalkozási alkalmaknak iparüzési joggal nem bíró egyének részére való szerzése a jogtalan iparüzésben való bűnrészességnek még nem tekinthető. Bűnrészesség csak magának a jogtalan iparüzésnek előmozdítása esetén forog fenn. (K. M. 75078/1905.)

Ha egyfogatu bérkocsis kétfogatu kocsival fuvaroz, e cselekménye miatt jogosulatlan bérkocsi-iparüzés czimén a 158. §. a) pontja alapján nem büntethető. (K. M. 40457/1894.)

Feljelentéssel bemutatott levél, melyben valaki egy egyént arról értesít, hogy 260 korona közbenjárási díj ellenében egy gazdasztízi állásra fog ajánlani, egymaga a jogosulatlan iparüzés tényálladéka még nem állapítja meg. (K. M. 6923/1898.)

A foglalkozást közvetítő ipar jogosulatlan gyakorlásának tényálladéka csak akkor forog fenn, ha a közvetítési ügylet létrejött s a közvetítő díjazásban részesült. A cselédnek felfogadásra ajánlása még nem befejezett munkaközvetítés, hanem annak legfeljebb csak a kísérlete, s a kihágásoknál a kísérlet az 1879 : XL. t.-cz. 26. §-a szerint nem büntethető. A díjtalan közvetítésben pedig nincs üzletszerűség, s így a díjtalanul végzett munkaközvetítés az Ipartörvény 10. §-ában

engedélyhez kötött. kereseti foglalkozásnak nem tekinthető. (K. M. 71649/1898.)

Betöltendő helyek többszöri és különböző alkalmakból való hirdetésével és előleg felvételével oly cselekmények követettek el, melyek a helyszerzéssel való iparszerű foglalkozást megállapítják. (K. M. 7296/1898.)

Foglalkozást közvetítő ipar jogosulatlan gyakorlása esetében az egyes ügyletek nem ugyanannyi kihágási cselekménynek, hanem a foglalkozás-közvetítés jogosulatlan iparszerű gyakorlása által elkövetett egy kihágásnak képezik tényálladékat. (K. M. 39174. 1904.)

Az üzletszerűség két ízbeni beigazolt cseleedszerzésnél is megállapítható. (K. M. 21562. 1896.)

Ha valamely cseleedszerző közvetítési díjat követel olyan állás után, melyet tényleg nem közvetített, nem iparkihágást, hanem esetleg zsarolást követ el. (K. M. 7047/1899.)

Engedély nélkül való helyközvetítés esetében súlyosbító körülményt képez előlegek felvétele, mert az engedélyvel bíró közvetítők is büntetés terhe alatt vannak eltiltva előlegek felvételétől ; az ily előlegek visszafizetése az iparhatósági ítéletben — a büntetés folyományaként — elrendelendő. (K. M. 7296/1897.)

Cseleedszerző üzlet üzletvezetője az általa elkövetett kihágásért saját személyében felelős, s így a pénzbüntetésnek az üzlettulajdonos biztosítékából való levonása még arra az esetre sem rendelhető el, ha a pénzbüntetés az üzletvezetőtől tényleg behajthatatlannak bizonyulna, miután ebben az esetben a pénzbüntetés helyett az elzárás büntetése alkalmazandó. (K. M. 17727/1899.)

Az 1884 : XVII. t.-cz. ama rendelkezéséből, mely szerint az építő iparok gyakorlása engedélyhez kötött, önként következik, hogy azok, kik megfelelő iparendeléssel nem bírnak, az ipart nem gyakorolhatják, miért is a jogosulatlan iparüzés eseteiben hozott marasztaló ítéletekben, az ipar további gyakorlásától való eltiltásnak külön kimondása rendszerint felesleges. Ily esetekben természetesen a felelősségnek az ítélet végrehajtása tekintetében, az idézett törvény 181. §-a értelmében használt hatálya van, minek folytán a marasztalt, kihágási ügyének jogerős ítélettel való befejezéseig, az ipar gyakorlásában sem akadályozható. (K. M. 17677. 1903.)

Ha az ipar további gyakorlásának beszüntetése köztekinetetekből szükségesnek mutatkozik, az Ipartörvény 181. §-a értelmében joguk van az alsófoku iparhatóságoknak, az ipargyakorlás beszüntetésének elrendelése mellett, kimondani, hogy az ítéletnek erre vonatkozó része ellen csakis birtokon kívül felelősségnek van helye. (K. M. 17677/1903.)

Az a körülmény, hogy a kényszerseprő

iparos üzletvezetője elbocsátásánál a köztük létrejött szerződés megszegésével járt el, az üzletvezetőt a kéményseprő ipar továbbfolytatására nem jogosítja fel, hanem csak megfélemlítő kártérítési kereset indítására szolgáltat alapot. A kéményseprőnek az üzletvezető részéről ily esetben való tovább folytatása a 158. §. a) pontja alapján büntetendő kihágást képez. (K. M. 38612/1896.)

Az ipartörvény 158. §. a) pontja arra az esetre is vonatkozik, ha valaki érvénytelenné vált jogosítvány alapján folytatja az ipart. (K. M. 34259/1902.)

b) ponthoz.

Az üzlettelep özáljából szükséges bármely építkezés vagy berendezés csak a jogerejű telepengedély elnyerése után kezdhető meg. Azok ellen, kik az ipartörvény 25. §-a alá eső üzlettelepek valamelyikét, akár részben, akár egészben felállítják, mielőtt a megkívántató jogerejű telepengedélyt megkapták volna, a törvény 158. §-ának b) pontjához képest az iparkihágási eljárás haladéktalanul folyamatba teendő. (K. M. 74134. 1890.)

Valamely telepengedélyhez kötött telephely nemcsak üzembevétele, hanem hatósági telepengedély nélküli felállítása, berendezése is kihágást képez. (K. M. 6940/1896.)

Magánvágóhídnak telepengedély nélkül felállítása miatt azon okból, mert egy évek hosszú sora óta fennállott magánvágóhidat valaki tulajdonába véve, sertések leölésére tovább is fentartotta akkor, amikor a sertések leölésére hely kijelölve nem volt, az 1884: XVII. t.-cz. 25. §. és 158. §. b) pontja alapján büntetés ki nem szabható, mert eltekintve attól, hogy az illető sertésvágóhíd tulajdonosa a telepet nem létesítette, az, hogy a sertések leölése iránt külön intézkedések tettek volna is, az esetben is nem ipari, hanem egyes adott esetek alapján az 1879: XL. t.-cz. 104. §. 2. és 3. pontja értelmében közegészség elleni kihágásról lehetne szó. (K. M. 21475/1898.)

d) ponthoz.

Minden végeladás, árverés vagy más, tömeges és gyors eladásra ingerlő módon történő eladásnak hatósági engedély nélkül való megkezdése az ipartörvény 51. §-ának általános rendelkezésébe ütközik, még az esetben is, ha az 52. §-ban megjelölt esetek valamelyike felforog. (K. M. 30742/1897.)

Büntetendő az is, aki kért ugyan engedélyt, de annak jogérvényes elnyerése előtt kezdi meg az elárusítást. (K. M. 70324/1891.)

Az a körülmény, hogy a tömeges és gyors eladásra ingerlő módon való árusítás tényleg

megkezdett, belgazoltnak tekintendő az üzletben használt és kifüggesztett hirdetések ezek tartalma, valamint a hirdetés közzétett hirdetés által. Ezen tényekkel szemben az a védekezés, hogy a gyors eladáshoz szükséges számban vevők még nem jelentkeztek, figyelembe nem vehető. (F. I. K. 5596/1888.)

Ha azok a hirdetések, melyek tömeges és gyors vásárlásra ingerelnek, egyúttal valóban adatokat is foglalnak magukban, ezért az ipartörvény 58. §-a, illetve 157. §. d) pontja alapján külön büntetésnek nincs helye. Egy vidéki ruhakereskedő azt hirdette, hogy több brünni posztógyáros a holt szezon alatt munka nélkül lévő szabók foglalkoztatása céljából a szövetséghez brünni szabóiparosoknak 500.000 korona értékű szövettet előállítására adott át avégből, hogy a szabók jó és olcsó urai, flu- és gyermekruhákat készítenek, azokat a monarchia területén előállítására árulják. Az így készített áruraktára az ő üzletében van, ezért árucikkkel 25%-al jobb, és 50%-al olcsóbb. A vizsgálat kiderítette, hogy ez állítások valótlanok, ennek dacára vádlott csak az ipartörvény 51. §-a alapján, tömeges és gyors vételre ingerlő módon folytatott elárusítás miatt büntetett, mert az 51. §-ba ütköző kihágásnál nem jön figyelembe az, hogy az eszközök, melyekkel a vásárlási kedv felingereltetik, megfelelnek-e a valóságnak vagy sem, így az 51. §-ba ütköző kihágásnál az adatok valótlanága esetén sincs az 58., illetve 157. §. d) pontja alapján külön büntetésnek helye. (K. M. 14474/1900.)

Ha a kereskedő az engedély nélkül ingerlő módon folytatott eladásnál valóban adatokat használ, az csak súlyosbító körülmény, mely a büntetés mérvének megállapításánál jön figyelembe. (K. M. 78394/1899. és 5802/1900.)

„Szelvény” („lavina”, „hólabda”) rendszer alapján való elárusítás esetében a tömeges és gyors vételre ingerlő módon való eladás miatt indított kihágási ügyben az ítéletben az ipartörvény 51. §-ában előírt díjnak, valamint az eladásból befolyt és póttárgyalás szerényével megállapítandó összeg egy tízedrészének megfizetése is kimondandó. (K. M. 70060/1900.)

Az a körülmény, hogy valamely cég hirdetményeket bocsát ki, melyekben a közönség figyelmét arra hívja fel, hogy árucikkeit az úgynevezett „szelvény” („lavina”, „hólabda”) rendszer alapján árusítja, abban az esetben, ha belgazolást nem nyer, hogy az illető cég az általa hirdetett rendszer alapján árut tényleg eladott, különösen tekintettel arra is, hogy a cég azon állításával szemben, miszerint a nyomtatott szelvények egyetlen egy darabja sem került forgalomba, bizonyíték szolgáltatva egyáltalában nem lett, az ipartörvény 51. §-ába ütköző kihágást nem, hanem csak annak kísérletét állapítja

meg s így az 1879: XL. t.-cz. 26. §-a szerint büntetésnek helye nincs. (K. M. 70056/1900.)

Az ipartörvény 51. §-ába ütköző kihágások esetében a marasztaltak az ugyanezen szakasz értelmében fizetendő engedélydíjak megfizetésére is kötelezendők. (K. M. 5602. 1900.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 158. §-ának d) pontja azon magánszemélyekre, kik az ugynevezett hólabda-szelvényeket tovább adják, nem alkalmazható. (K. M. 82034/1900.)

A szelvény-rendszer alapján keletkezett ügyletekből az iparos (kereskedő) és a vevő közt fennálló kölcsönös követelések magánjogi elbírálás alá esnek. (K. M. 86131/1900.)

e) ponthoz.

(Az ipartörvény 158. §-ának e) pontja az 1893. évi XXVIII. t.-cz. 42. §-a által hatályon kívül helyeztetett.)

f) ponthoz.

(Az ipartörvény 158. §. f) pontja esetén kiroható pénzbüntetés legkisebb mértéke 100 forintban állapíttatván meg, esdőlal az 1879: XLI. t.-cz. 140. §-a módosulást nyert.)

Mészáros iparnak bejelentés nélkül történt félbeszakítása esetén nem szolgál mentesgüll az a körülmény, hogy a félbeszakítás által a közönségre a napi szükséglet tekintetében hátrány nem állott elő. (K. M. 16696/1904.) (L. még az 55. §-nál közölt határozatokat is.)

159. §. Azon segédet vagy gyári munkást, ki munkájából jogtalanul kilép, az iparhatóság visszahozathatja, kötelessége teljesítésére szoríthatja, sőt ezen felül még 20 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetheti.

Aziránt, hogy az ipartörvény mit akart a „visszahozatás” szóval kifejezni, kétség nem lehet. A visszahozatás ugyanis karhatalom igénybevétele nélkül a legtöbb esetben nem sikerülne, azért a visszahozatás alatt kétségtelenül a segédnek a karhatalom igénybevételével eszközölt visszakísértése értendő. A 30684/1901. B. M. körrendelet a szökevény segédnek karhatalom igénybevételével eszközölt visszakísértését nem érinti, amint hogy az ipartörvény idézett 159. §-ával szemben nem is érintheti s egyebek közt csak azt mondja ki ide vonatkozólag, hogy a szökevény segédekkel szemben, hacsak a toloncz-szabályzat 2. §-ában megjelölt személyek közé nem tartoznak, a toloncozás nem alkalmazható. (K. M. 59184/1901.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 159. §-a értelmében a segéd, illetve gyári munkás az iparhatóság

által csak akkor hozatható vissza és csak akkor szorítható kötelességei teljesítésére, illetve csak akkor büntethető, ha munkájából jogtalanul lépett ki. Így tehát a munkába való visszavezetésének, illetve a segéd megbüntetésének a jelen §. értelmében csak akkor lehet helye, ha a munkaszerződés fennállása és a munkaviszony jogtalan felbontása kétségtelen. Jelen esetben azonban a segéd azt vitatja, hogy a munkaszerződés felmondása következtében jogosan megszűnt, míg a munkaadó azt állítja, hogy nevezett segédje tőle jogtalanul távozott el. Ezek szerint tehát a munkaviszony megszűnése, illetve fennállása körül olyan vitás kérdés merült fel, mely a jelen esetben az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a értelmében az elsőfoku iparhatóság által minden felelbezés kizárásával döntendő el. A szóban lévő vitás kérdésnek a fentiek szerint való eldöntése után az elsőfoku iparhatóság által a segédnek munkájából való jogtalan kilépése által elkövetett kihágás kérdésében az ipartörvény 159. §-a alapján külön ítélet lesz hozandó, melyben, — amennyiben az ítélet marasztaló, — a munkaadó kívánságához képest esetleg a segédnek visszahozatása iránt is történhetik intézkedés. (K. M. 73698/1902.)

Az 1879: XL. t.-cz. 14. §-a alapján kihágás miatt kiadatásnak helye nincs, s így a külföldre távozott munkással szemben az ipartörvény 159. §-a nem alkalmazható. (K. M. 50882/1901.)

Az oly alkalmazottal szemben, ki még tényleg munkába nem állott, s így abból ki sem léphetett, az ipartörvény 195. §-a nem alkalmazható. (K. M. 8767/1903.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 159. §-ában megjelölt rendelkezések az ipartörvény 162. §-ában említett összebeszélések következtében keletkezett közös munkabeszüntetések (sztrájkok) esetében nem alkalmazhatók, mert ezen rendelkezések kizárólag csak az egyes munkásoknak munkából való jogtalan kilépése esetén nyerhetnek alkalmazást; ellenben az iparhatóságnál bejelentett közös munkabeszüntetések (sztrájkok) alkalmazásával csak a hivatkozott t.-cz. 163., szükség esetén 164. §. előírt eljárás tartandó szem előtt. (K. M. 40451/1903.)

48721. szám.

1903.

Keresk. min. rendelet

a szökevény tanoncok és a munkából jogtalanul kilépő iparossegédek és gyári munkások visszavezetése tárgyában.

Az ipartörvény 76. §-a szerint a szökevény tanoncok az iparos kívánságára a rá nézve illetékes iparhatóság által visszavezetendők.

A törvény az illetékes iparhatóságnak, mely alatt az iparos lakóhelye szerinti elsőfoku iparhatóság értendő, az iparos kívánságára köteleseggé teszi a szökevény tanoncz visszavezetetését. Ennélfogva az iparhatóság, ha az iparos a tanoncz visszavezetése iránt hozzá fordul, csak azt van jogosítva és kötelezve vizsgálni, vajjon a tanviszony a tanoncz-szerződés szerint fennáll-e és nem jelentetett-e be annak megszűnése a törvény 73. §-a értelmében az iparhatóságnak. Ha az iparos a tanonczot jogtalanul hozatta vissza, amennyiben pl. a tanviszony a törvény 70. §-a alapján megszűnt, vagy a 71. §. alapján a tanoncz, illetőleg annak törvényes képviselője részéről azonnal felbontást hozott, az iparos a tanoncznak okozott kártérítést, mely a tanoncz vagy annak törvényes képviselője által az 1884: XVII. törvényczikk 176. §-a szerint érvényesítendő.

Aml a munkából jogtalanul kilépő iparossegédek és gyári munkásokat illeti, ezeknek visszavezetetéséről az ipartörvény 159. §-a intézkedik, de ezt az iparhatóságnak már nem teszi köteleseggé, hanem azt visszavezetetésre csak feljogosítja. Az iparhatóság a visszavezetést az iparos kívánsága nélkül nem rendelheti el, de ha az iparos kívánja a segéd vagy gyári munkás visszavezetetését, az iparhatóság még mindig jogosítva van, hogy a kérelem fölött szabad belátása szerint határozzon s nevezetesen jogosítva, de kötelezve is van arra, hogy az iparos által előadandó bizonyítékok alapján a visszavezetés elrendelése előtt a munkaviszony tényleges fennállását, illetve azt, hogy a segéd vagy gyári munkás tényleg jogtalanul lépett-e ki a munkából, szigorú vizsgálat tárgyává tegye. Ha a munkás ennek dacára mégis jogtalanul lett visszahozva, kártérítési igényeit a munkaadóval szemben az 1884: XVII. törvényczikk 176. §-a szerint érvényesítheti.

A visszahozatás tekintetében a szerződéses igények magánjogi elévülési ideje nem alkalmazható, miután a munkából jogtalanul kilépett segédet vagy gyári munkást esetleg évek múlva visszahozatni nem lehet. A munkaadó iparosnak tehát a szökevény tanoncz vagy a segéd, illetve gyári munkás visszavezetetését, a tanviszonyból vagy a munkából jogtalanul történt kilépéstől számított 14 nap alatt kell kérni. Ha az iparos a határidőt elmulasztja, a tanoncz, segéd vagy gyári munkás visszavezetése iránti kérelmével feltétlenül elutasítandó.

Az iparos az ipartörvény 106. §-a szerint a munkakönyvet a munkából kilépéskor a segédnek vagy gyári munkásnak átadni tartozik. E törvényes szabály alól csak az esetben van kivételnek helye, ha a segéd vagy gyári munkás a munkából jogtalanul lép ki s az iparos a visszavezetést a fentebb megjelölt 14 napi határidő alatt az iparhatóságnál kéri, ez esetben a munkakönyvet az iparos a folyamatba

teendő és esetleg az ipartörvény 176. §-a alapján meginduló eljárás befejeztéig saját felelősségére visszatarthatja. Ha az iparos a munkából jogtalanul kilépett segéd vagy gyári munkás visszavezetését 14 nap alatt nem kéri, a munkakönyvet az 1884: XVII. törvényczikk 157. §. a) pontjában megállapított pénzbüntetés és kártérítési kötelezettség terhe alatt a segédnek, illetve gyári munkásnak haladéktalanul kiszolgáltatni, vagy pedig az iparhatóságnál (ipartestületnél) letétbe helyezni tartozik, mely esetben a munkakönyvnek továbbjuttatása iránt az iparhatóság (ipartestület) intézkedik.

A tanoncok, segédek és gyári munkásoknak hatósági uton történő visszavezetésénél eljárási költségek merülhetnek fel, ez eljárási költségek a mulasztó félt, vagyis ha a tanoncz, segéd, illetve gyári munkás a munkából tényleg jogtalanul távozott, az utóbbiakat, míg abban az esetben, ha a távozás jogosan történt és az iparos jogellenesen hozatta vissza tanonczát vagy alkalmazottját, a netalán egyéb kártérítési kötelezettségek mellett a munkaadót terhelik.

A tanonczoktól, illetve ezek törvényes képviselőitől s a segédektől és gyári munkásoktól az eljárási költségek vagyontalanság miatt nem mindig hajthatók be, ez esetben a költségek miután a visszahozatás a munkaadó kérésére és érdekében történt s miután a munkaadó a költségeket bérlevonás, vagy esetleg később indítandó kártérítési eljárás útján a maga részére behajthatja, természetesen meg kell adnia az esetben is a munkaadó által fizetendőket meg, ha egyébként a visszahozatás jogos volt és így őt az abból származott költségek nem terhelhetnék. Nehogy vagyontalanság címén egyes munkaadók is kivonhassák magukat az általuk okozott, mert kérésükre fogantatott visszavezetés e költségek alól, az iparos a visszahozás iránti kérelem fogantatása előtt a fölmerülhető költségeknek megfelelő összegnek a hatóságnál való letételére kötelezendő. Az eljárási költség ez előlegezésének elmulasztása esetén a visszahozatás iránti kérelem nem teljességtendő. Ha aztán az eljárási költségek a visszavezetett tanoncztól, illetve annak törvényes képviselőjétől, vagy a segéditől, gyári munkástól a fentiek értelmében behajthatnak, az előlegezett összeg a munkaadónak visszaautalandó.

A szökevény tanoncok s a munkából jogtalanul kilépő iparossegédek és gyári munkásoknak visszavezetetésénél hatósági karhatalom alkalmazható; toloncozási eljárásnak azonban, mint 1901. évi május hó 2-án 30684. sz. a. valamennyi törvényhatósághoz intézett körrendeletében a belügyminister is kijelentette, a nevezett egyéneket szemben nincs nincs hacsak az illetők a 9389/1885. szám alatt kiadott toloncozási szabályzat 2. §-ában felsorolt személyek közé nem tartoznak.

20993. szám.
1904.

Keresk. min. rendelet

a munkából jogtalanul kilépő tanoncok, segédek és gyári munkások visszavezetése iránt hozandó véghatározat tárgyában.

Az elsőfoku iparhatóságok a munkából jogtalanul kilépő tanoncok, segédek és gyári munkások visszavezetetését, az ipartörvény végrehajtása iránt 39266/1884. sz. a. kiadott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet 53—55. §-ában s az 1903. évi 48721. K. M. körrendeletben foglaltak szám előtt tartása mellett szabályszerű véghatározatban rendelkez el. E véghatározatban, figyelemmel a fentebb idézett körrendeletre, megállapítandó, hogy a munkaadó a visszavezetetésre vonatkozó kérelmét a munkaviszonyból való jogtalan kilépéstől számítva mennyi idő múlva adta be, megjelölendő az összeg, melyet a munkaadó a visszavezetetés költségének fedezésére letétbe helyezett, megjelölendők a bizonyítékok, melyek alapján az iparhatóság a munkából való kilépést jogosulatlannak, illetve a munka- vagy tanviszonyt fennállónak, s ennek alapján a visszavezetést elrendelendőnek találta (tan-szerződés, munkakönyv, tanoncz- és segéd-, illetve gyári munkálajstrom). Ha a munkából jogtalanul kilépett tanoncz, segéd vagy gyári munkás más iparhatóság területén tartózkodik, a véghatározatba fölveendők az illető személyazonosságra vonatkozó adatok, a munkakönyv adatai, lehetőleg a lakás stb. s a véghatározatba foglalandó az illető hatóságnak szóló megkeresés a visszavezetetésnek hatósági uton leendő fogantatása iránt. A visszavezetést elrendelő véghatározat a feleknek szabályszerűen kézbesítendő lévén, az elsőfoku iparhatóság abban az esetben, ha a segéd vagy gyári munkás más iparhatóság területén tartózkodik, a véghatározatot két példányban küldi meg a társiparhatóságnak azzal, hogy az egyik példányt a határozat fogantatásakor a munkásnak szabályszerű módon kézbesítse. Az elsőfoku iparhatóságoknak az ipartörvény 459. §-a alapján a visszavezetés elrendelése tárgyában a fentiek szerint hozott határozatát a társiparhatóságok a felelősségi jogra való tekintet nélkül azonnal végrehajtani kötelesek, mert e határozatok ellen, tekintettel arra, hogy annak fogantatása s nevezetesen az alkalmazott visszavezetése a felelősségi eljárás befejezéséig függően nem tartható, csak birtokon kívüli felelősség engedhető meg.

A visszavezetés költségei.

A megszökött tanoncz visszavezetetésének költségei azon fél terhére kell hogy essenek,

kinék hibájából a költségek eredtek. Ebből joggal következtethető, hogy a munkaadó iparos a szökevény-tanoncz visszavezetetéséből származó költségeknek sem előlegezésére, sem utólagos megtérítésére nem kötelezhető, hanem azokat maga a tanoncz, illetve annak szülője vagy gyámja köteles viselni. (K. M. 72147/1899.)

Ha az adott viszonyok a visszavezetéstől költségek előlegezését teszik szükségessé, a tanoncz szülője vagy gyámja pedig a költségeket előlegezni vonakodik, ezen vonakodás a tanviszony felbontását eredményezi, mely esetben a munkaadó iparost az 1884: XVII. t.-cz. 74. §-ában kontemplált kárpótítás illeti meg. (B. M. 119783/1899.)

A szökött munkásoknak csendőri kárhatalommal való visszahozatala alkalmából felmerülő költségek elsősorban a szökött munkást, másodsorban pedig a visszakisérést kérő munkaadót terhelik. (B. M. 66348/1895. és 111226/1895.)

Azon esetben, ha a csendőrséghez intézett felhívásban a szökött cseléd tartózkodási helye megjelölve nincsen, akkor a szökött cseléd után a csendőrség csak rendes szolgálata alkalmával teljesíti a nyomozást és ebből oly költség, mely a gazdát vagy a cselédet terhelné, fel nem merülhet; ha azonban a csendőrséghez intézett felhívásban a szökött cseléd tartózkodási helye is megjelöltetik és a csendőrség elsősorban a szökött, ily esetben a csendőrség által teljesített különleges szolgálat folytán felmerült költséget azon fél viseli, kinek érdekében a szolgálat teljesített és aki téves adatok bejelentése által okozta a szolgálat eredménytelenségét. (B. M. 50169/1901.)

A tolonczozás nem alkalmazható a szökevény iparostanonczok és cselédaszökevények, valamint azon egyének ellen, akik illetőségi községükben ellátási vagy kórházi költséget okoznak, hacsak a tolonczszabályzat 2. §-ában megjelölt személyek közé nem tartoznak. (B. M. 30684/1901.)

160. §. A 157. §. a) pontjában említett kihágások súlyosabb vagy ismételt eseteiben az iparos tanoncztartási, a gyáros pedig fiatal munkások alkalmazásának jogától iparhatóságilag egy évre megfosztható.

A segédmunkásoknak munkaadóikkal szemben fennálló bérkövetelésének ki nem elégítése esetén, a követelés érvényesítésének az ipartörvényben előírt módján felül (176. §.) a munkaadó az ipartörvény alapján sem nem büntethető, sem a segéd tartási jogtól, miután az ipartörvény 160. §-a kifejezetten csak

a tanoncztartási jogtól való megfosztásra ad lehetőséget, meg nem fosztható. (K. M. 38122. 1900.)

161. §. A 25. §-ban említett telepeken, ha tulajdonosuk vagy annak helyettese a 158. §. a), b) és c) pontjaiban említett kihágás egyikét vagy másikat ismételtelen elköveti, vagy ha többszöri hatósági figyelmeztetés után a közbiztonsági, jelesen a közegészségi és tűzrendőri szabályokat súlyosan megsérti: a közigazgatási hatóság által az a) és b) pont esetében a jogerejű engedély megnyeréseig, a c) pont esetében és az utóbb említett esetben pedig egy évig az üzlet megszüntetett.

A 25. §. szerint telepengedélyhez kötött üzleteknek telepengedély nélkül való felállítására miatt az illető üzlettulajdonos a törvény 158. §-a alapján büntethető, de az első büntetés alkalmazásával arra nem kötelezhető, hogy az üzletet beszüntesse. Az ipartörvény 161. §-a ugyanis kimondja, hogy a törvény 25. §-ában említett üzlettelepek megszüntetése csakis a 158. §. b) pontjába ütköző kihágás ismételt elkövetése vagy azon esetekben rendelhető el, ha tulajdonosuk többszöri hatósági figyelmeztetés dacára a közbiztonság, jelesen a közegészségügyi és tűzrendőri szabályokat súlyosan megsérti. Ha ez esetek egyike sem forog fenn, a telepnek engedély nélkül történt felállítása vagy üzemben tartása miatt pénzbüntetés szabandó ki, s a tulajdonos a telepengedély iránti kérelemnek 15 nap alatt leendő benyújtására kötelezendő, minek elmulasztása esetén a kihágási eljárás újból megindítása és újabb pénzbüntetés alkalmazása mellett az üzlet megszüntetése iránt is határozat hozandó. (K. M. 17302. 1899.)

Állat, illetőleg közegészségügyi kihágás elkövetéséből kifolyólag sertéskezelkedéstől senki el nem tiltható. (B. M. 3059/1900.)

162. §. Összebeszélések, melyekkel az iparosok azt czélozzák, hogy üzletük félbeszakítása, vagy a munkások, illetőleg segédek elbocsátása által ezeknek terhesebb munkafeltételeket szabjanak, különösen azoknak bérüket leszállítsák, vagy melyekkel a munkások, illetőleg segédek oda törekszenek, hogy közös munkaszünetelés által a munkaadókat magasabb bér megadására kényszerítsék,

s általában tőlük jobb munkafeltételeket csikarjanak ki, ugyszintén mindazon egyezmények, melyek által azoknak támogatása czéloztatik, akik az érintett összebeszélések mellett megmaradnak, vagy azoknak károsítása, akik azokkal szakítanak, — jogérvénnyel nem bírnak.

Oly előleges megállapodások, melyek által a munkaadók a bírság terhe alatt kötelezik magukat, hogy munkásaiknak, tekintet nélkül azok ügyességére, munkaképességére és az esetleg változható viszonyokra, eleve megállapított munkabért fognak bizonyos időn át kiszolgáltatni, kötelezőnek nem tekinthetők. (C. 3297/1889.)

Az 1884: XVII. t.-cikkben foglalt ipartörvény a sztrájkot és annak jogkövetkezményeit nem szabályozván, a tömeges munkabeszüntetések a munkaviszonyból származó jogok és kötelezettségek elbírálásánál figyelembe nem jönnek. Ugy a munkaviszony fennállása vagy megszűnése, mint az abból folyó jogkövetkezmények tehát sztrájk esetében is akképp bírálandók el, mintha az egyéni elhatározás és oseklemény, mely a munkaviszonyra kihat, nem a tömeges munkabeszüntetésnek lenne a következménye. (K. M. 74684/1903.)

A 162. §. esetén köteles az iparhatóság az iparfelügyelőt azonnal értesíteni. (K. M. 13469/1894.)

163. §. Mihelyt ily összebeszélések az iparhatóság értesére jutnak, megszüntetésükre békeltető-bizottság alakítását rendel el, illetőleg a területhez tartozó iparágaknál a testület békeltető-bizottságát (141. §.) eljárásra utasítja.

A békeltető-bizottság az illető iparág önálló iparosai és segédei által külön-külön választott hat iparosból és hat segédből, illetőleg a testület békeltető-bizottságánál a bizottság hat iparos tagjából és hat segéd-tagjából áll.

A bizottság elnöke az elsőfoku iparhatóság, illetőleg annak elnöke, jegyzője az iparhatóság által kirendelt jegyző.

A bizottság a megválasztás után azonnal összeül és a megbékeltetés iránt tanácskozik.

Egyes iparhatóságok az összebeszélésekről csak akkor vesznek tudomást, ha azt a munkaadók vagy a munkások írásban vagy szóbelileg a hatóságnak bejelentik, vagyis a törvényt akként értelmezik, hogy munkás-

mozgalom esetén a hatóság csak akkor léphet közbe, ha arról hivatalosan értesítettik. Miután fontos nemzetgazdasági okok szólnak amellett, mikép a munkabeszüntetések-ből időben, munkában és termelési értékben keletkező károk a bérharczban álló felek közötti érdekkülönbözések méltányos kiegyengetésével a lehető leggyorsabban megszüntetessenek, az idézett 163. §-ban előírt eljárás, az illetékes kerületi iparfelügyelő egyidejű értesítése mellett, folyamatba teendő, vagyis a békéltető-bizottság alakítása elrendelendő, mielőtt az iparhatóság az összebeszélés nyomára jut, tehát akármilyen uton vagy módon szerez arról tudomást. (K. M. 69280/1902. körrende.)

Az iparhatóság nemcsak akkor köteles az ipartörvény 163. §-ában előírt intézkedéseket megtenni, ha területén valamely iparág összes munkásai szünetelnek és az összes munkaadók kényszerítettnek jobb munkafeltételek megállapítására, hanem akkor is, ha a telepeknek csupán egy részére, sőt azok közül csupán egy-kettőre szorítkozik a munkabeszüntetés vagy a sztrájk. Az iparhatóságok tehát összebeszélések esetén a törvényszerű lépéseket az összebeszélés mérvére és terjedelmére való tekintet nélkül megtenni tartoznak. (K. M. 10347/1896.)

Oly esetekre, midőn a székesfőváros területén az összebeszélések több kerületre terjednek ki, a békéltető-bizottság megalakításával a IV. kerületi előjáróság bízott meg, úgy azonban, hogy a munkabeszüntetés esetekből származó kihágási esetek elbírálása továbbra is az illetékes kerületi előjáróságra tartozik. A nevezett előjáróság ily összebeszélésekről további intézkedésig rendszerint a tanács útján, sürgős vagy rendkívül esetekben pedig közvetlenül a kereskedelemügyi miniszterhez tesz jelentést, ki annak alapján az 1893. évi XXVIII. t.-cz. 35. §-a szerint eljár. (K. M. 10347/1896.)

Az ipartörvény 163. §-a szerint a békéltető-bizottságnak, melynek alakítását tömeges munkabeszüntetések vagy arra irányuló összebeszélések esetén az iparhatóság elrendeli, abban az esetben, ha ily összebeszélés vagy munkabeszüntetés ipartestületi kötelékbe tartozó kézműves iparágban fordul elő, az ipartestület békéltető-bizottságának hat iparos és hat segéd tagjából kell állania, míg abban az esetben, ha az összebeszélés vagy sztrájk által érintett iparág (ipartelep) nem tartozik ipartestületbe, a békéltető-bizottság az illető iparág önálló munkaadói és segédei (gyári munkások) által külön-külön választott hat iparosból (munkaadókból) és hat segédből (munkásból) áll. Az ipartörvény idézett szakasza tehát kizárja azt, hogy a tömeges munkabeszüntetések vagy arra irányuló összebeszélések alkalmával alakítandó békéltető-

bizottságban akár a munkaadók, akár a munkások részéről oly egyének vegyenek részt, kik nem az illető iparághoz tartozó önálló iparosok, vagy nem abban tényleg dolgozó munkások. Ennélfogva az elsőfoku iparhatóságok az ipartörvény idézett szakaszában előírt békéltető-bizottságok megalakításánál ügyelni tartoznak arra, hogy a békéltető-bizottságba választandó munkaadó tagok mindig kizárólag tényleges munkaadók, a munkás-tagok pedig mindig kizárólag az illető iparágban vagy ipartelepen tényleg dolgozó segédek vagy munkások legyenek, illetőleg más tagok egyáltalában el nem fogadhatók. (K. M. 29849/1904. körrendelet.)

Sztrájk esetén alakított békéltető-bizottságnak hatósági jellege nincs, de a bizottságban ügyvédi képviselőnek sincs helye. (K. M. 74135/1904.)

Sztrájkpenztár czéljára kivetett járulékoknak sztrájk esetében a munkában maradt munkásoktól fenyegetéssel való kérés szakolása: ipari kihágást képez. (K. M. 89403/1904.)

A munkásoknak szabad akaratuk érvényesítésében nyomtatvány útján való fenyegetés által megakadályozása az esküdtbíró-ság elbírálása alá tartozó kihágást képez. (K. M. 83113/1904.)

Az ipartörvény 162. §-a szerint összebészélések, melyekkel munkások oda törek-szenek, hogy közös munkasszünetelés által a munkaadókat nagyobb bér megadására kényszerítsék, és általában tőlük jobb munkafeltételeket csikarjanak ki, ugyesintén mind-azok az egyezmények, melyekkel azoknak támogatása czéloztatik, állk az érintett összebészélések mellett megmaradnak, vagy azoknak károsítása, akik azokkal azaki-tanak, tehát a sztrájk, jogérvénnyel nem bírnak; továbbá az ipartörvény 164. §-a szerint a sztrájkban jelentkező bizonyos cselekmények büntetendők; hasonló rendelkezést tartalmaznak a sztrájk tekinteté-ben egyéb munkásokra nézve az 1898: II. t.-cz. 65. és 66. §-ai, az 1899: XLI. t.-cz. 31. §., az 1899: XLII. t.-cz. 18. §-a, az 1900: XXVIII. t.-cz. 20. §-a és az 1900. évi XXIX. t.-cz. 30. §-a is. Minthogy tehát tételes törvényeink a sztrájkban való rész-vételt ekként szabályozzák, az a részvétel egyenesen tiltott és esetleg büntetendő cse-lekménynek tekintendő és mint ilyen magán-jogi igényekre nézve általában nem része-síthető; következképen azt a részvételt jogilag nem mentesíti az, hogy esetleg erkölcsinek vélt kényszerből keletkezett és hogy a munkabéremelés kieszközlésének szokásos módja és így a munkás részéről a sztrájkban való részvétel következtében történt munkasszünetelés nyilván igazolat-lan. Már pedig az ipartörvény 94., illetőleg

111. §-a értelmében a munkás felmondás nélkül azonnal elbocsátható akkor is, ha egy egész munkanapon át igazolatlanul szünetel; ez az eset pedig, a fenn kifejtettek szerint, felperesre nézve fenforog és így alperes felperest felmondás nélkül jogosan bocsátotta el; ennek megtörténtével pedig felperesnek munkára jelentkezése felperest a késedelem következménye alól jogilag nem menti, mert alperes felperest ennek felmondás nélkül jogos elbocsátása után munkába fogadni nem tartozott, s így e tekintetben, valamint felperes előnyére nem szolgálhat az a körülmény, hogy alperes utóbb munkába fogadott olyanokat, kik a sztrájkban résztvettek, úgy nem szolgálhat az alperes hátrányára sem az a körülmény, hogy felperes a munkára korábban való jelentkezésben alperes hibáján kívül esetleg akadályozva volt. Annak, hogy alperes felperest a sztrájkban való részvétel miatt felmondás nélkül jogosan elbocsátotta, jogi folyománya az, hogy ezáltal felperes a nyugbérhez való igényét végleg elvesztette. (C. 9589/1901.)

73078. szám.

1904. okt. 22.

Keresk. min. rendelet

az ipari munkabeszüntetések (sztrájkok) lényege és az ezekkel szemben követendő eljárás tárgyában.

Az ipari munkások tömeges munkabeszüntetése úgy a munkaadók, mint a munkások hátrányára az utóbbi időben nagy mérvet öltött.

Mint hogy eddig ezen tömeges munkabeszüntetésekkel szemben az ország különböző részeiben az iparhatóságok eljárása eltérő, az ügy egyöntetű kezelésének biztosítása érdekében szükségesnek tartom a munkabeszüntetések (sztrájkok) lényegére és az ezekkel szemben követendő eljárásra nézve az iparhatóságokat alábbiakban tájékoztatni.

A munkásoknak azon törekvése, hogy minél kedvezőbb munkafeltételeket érjenek el, a gazdasági életnek egy olyan természetes jelensége, melyet megakadályozni, avagy korlátozni sem nem lehet, sem nem szabad.

Nem változtat ezen az sem, ha a munkások ezen törekvésüket összeheszteléseken alapuló tömeges munkabeszüntetéssel iparkodnak elérni, feltéve, hogy ez a fennálló törvényeket és törvényes intézkedéseket nem sérti.

A munkaviszonyra, valamint a munkafeltételekre nézve az 1884: XVII. t.-cz. s különösen annak 88., 92., 93., 94. és 95. §-ai, az idézett törvényezikk 113. §-a alapján szerkesztett munkarend, végül a törvény 88. §-a alapján a munkaadó és munkás közt létrejött megegyezés mérvadó.

A munkafeltételek megállapítása a két szerződő fél, t. i. munkaadó és munkás egyéni elhatározásán alapulván, a szerződésileg megállapított munkaviszony jogosulatlan felbontásáért, az ipartörvény a munkaadót és munkást ugyancsak egyénileg teszi felelőssé.

A munkás munkaszerződésének megkötésénél, illetőleg a munkafeltételek elfogadásánál szabad akarata szerint járhat el, és ha a munkaadó és munkás között szerződés jött létre, a szerződésben elvállalt feltételek mindkét félre nézve egyaránt kötelezők. Nyilvánvaló tehát, hogy a munkásnak nem áll jogában a kölcsönös megegyezéssel létrejött munkaszerződést, ennek érvénye és tartama alatt egyoldalúan felbontani és az elvállalt munkát tetszése szerint bármikor félbehagyni.

Ha a munkás a megállapított munkafeltételeket nem találja már megfelelőeknek és jobb feltételeket akar magának biztosítani, módjában áll munkáját akár a törvény 92. §-ában, akár a munkarendben, akár a közte és a munkaadó között létrejött megegyezéssel megállapított felmondási határidő pontos betartása mellett megszüntetni, ami ellen még az esetben sem emelhető kifogás, ha a munkások a munkaviszonyt tömegesen, összehesztelés folytán mondják fel.

Ha azonban a munkások akár egyenként, akár összehesztelés folytán tömegesen, a törvény rendelkezése, a munkarend, vagy a megegyezés ellenére, a fölmondási határidő betartása nélkül, a munkaviszonyt megszakítják, ezen jogosulatlan felbontásból származó, a munkásra, illetőleg munkásokra háruló jogkövetkezmények nem vesztik el érvényüket.

Ebből önként folyik, hogy azzal a munkással szemben, aki a törvény 92. §-ában, a munkarendben, vagy a szabad egyezkedés alapján létrejött megegyezéssel megállapított felmondási határidő mellőzéseével, tehát jogosulatlanul lép ki a munkából, akár egyenként, akár összehesztelés alapján történik is ez, az 1884: XVII. t.-cz. 159. §-a nyer alkalmazást. A törvény ezen hivatkozott szakasza természetesen minden egyes munkással szemben külön alkalmazandó és minden munkásra nézve külön állapítandó meg, hogy a kölcsönös megegyezéssel létrejött munkaszerződés ellen vétett-e. Tömeges eljárásnak ez esetben helye nem lehet.

Jelen rendelet azonnal hatályba lép s ugyanakkor hatályukat veszítik az ezzel ellenkező összes előző rendeletek, míg az ipartörvény 159. §-ának alkalmazásánál követendő eljárásra nézve folyó évi június hó 8-án 10993/VII. sz. alatt kibocsátott körrendeletet irányadó.

Felhívom a másodfoku iparhatóságokat, hogy e rendeletet az elsőfoku iparhatóságokkal és azok után a hatósága területén levő összes gyárral és ipartestületekkel közölje, egyben pedig annak végrehajtását saját hatáskörében is ellenőrizze.

164. §. Aki a 162. §-ban említett összebeszélések és egyezmények létesítése, terjesztése vagy foganatosítása céljából a munkaadókat vagy munkásokat, illetőleg segédeket szabad akaratuk érvényesítésében fenyegetés vagy tetteges bántalmazás által akadályozza vagy akadályozni törekszik : az, amennyiben a büntető törvények szerint súlyosabb büntetésnek helye nem volna, 300 frtig terjedhető pénzbüntetéssel és 30 napig terjedhető elzárással büntethető.

Az a tény, hogy munkabeszüntetés alkalmával egy munkást több társa csufolt, leköpött, minek következtében munkába menni nem mert, sem fenyegetésnek, sem bántalmazásnak nem tekinthető s így ily esetben az ipartörvény 164. §-a nem alkalmazható. (K. M. 12977/1902.)

Sztrájkoló segédeknek az a ténye, hogy egy idegen helyről érkező segédmunkás elé az állomásra mentek s megérkezésekor fenyegetőleg ezt kiabálták feléje: »Itt sztrájk van, ne dolgozzék, vigyázzon magára.« — az ipartörvény 164. §-ába ütköző s ugyanezen szakas alapján büntetendő kihágást képez. (K. M. 18490/1904.)

Sztrájkoló segédnek az a ténye, hogy a dolgozó segédet felszólította: »ha tudja, hogy helyben sztrájk van, hagyja azonnal abba a munkát, mert ha ezt nem teszi, baj lesz, és ha nem elég egy felszólítás, majd négyen jönnek érte.« — az ipartörvény 164. §-ába ütköző kihágás tényálladékat magában foglalja. (K. M. 54056/1904.)

Sztrájkpénztár céljaira kivetett járulékoknak sztrájk esetében fenyegetéssel való klerószakolása a munkában maradt munkásoktól iparkihágást képez. (K. M. 89403. 1904.)

Az ipartörvény 164. §-a alapján, melynek kifejezett rendelkezése értelmében csak az büntethető, aki az ipartörvény 162. §-ában említett összebeszélések és egyezmények létesítése, terjesztése vagy foganatosítása céljából a munkaadókat vagy munkásokat, illetőleg segédeket szabad akaratuk érvényesítésében fenyegetés vagy tetteges bántalmazás által akadályozza vagy akadályozni törekszik, panaszoltak csak az esetben büntethetők, ha a fenyegetés olyan, mely alkalmas arra, hogy a munkásokat szabad akaratuk érvényesítésében valósággal akadályozza, vagyis ha a fenyegetés olyan, mely az illetők testi épségét, lételét, megélhetését veszélyezteti. Panaszoltak azon nyilatkozata, hogy azoknak a munkásleányoknak, akik dolgozni mernének, kitépik a hajukat, az idézett törvényszakaszban jelzett fenyegetésnek nem minősíthető. Nem tekinthető az másnak,

mint a munkásleányok közt igen gyakran használt üres szólamnak, amelynek komoly színezete egyáltalán nem lehet, már azért sem, mert mind a két panaszolt munkásleány csak 16 éves, akiknél azt, hogy fenti nyilatkozatuk társnőiket megfélemlíthette és szabad akaratuk érvényesítésében akadályozhatta volna, feltételezni nem lehet. Az a körülmény pedig, hogy panaszoltak társnőiket a munka abbahagyására rábeszéltek s azokat, akik munkába állanak, sértő kifejezésekkel illették, az ipartörvény idézett szakasza alá egyáltalában nem vonható. (K. M. 64818.)

Az ipartörvény 164. §-a csakis közvetlenül a 162. §-ban említett összebeszélések és egyezmények létesítésére irányuló erőszakot vonja tiltó és büntető rendelkezés alá. A kormányhatósági jóváhagyással ellátott szakszervezetek szervezete nem tekinthető oly egyesülésnek s illetve azok köteleke oly egyezménynek, hogy az ahhoz való csatlakozás, vagy a hátralékos tagdíjak kifizetése érdekében kifejtett jogtalan rábírás az ipartörvény 164. §-a alá lenne vonható; nem vonható ez alá a bizonyos lapokra való előfizetés érdekében kifejtett jogtalan befolyás sem. A jogtalan befolyás ilyen eseti, amennyiben a szakszervezetek részéről indulnak ki, az alapszabályszerű cselekvés és jogkör áthágásának tekintendők. (K. M. 75332/1905.)

165. §. A pénzbüntetések közigazgatási uton szedetnek be, illetve a közadók módjára hajtátnak be.

Ezen pénzek azon község pénztárába folynak be, hol a kihágás elkövetett, s elsősorban ipari, esetleg kereskedelmi oktatási célokra fordítandók.

A jelen törvény alapján pénzbüntetéssel vagy elzárással, vagy mindkettővel büntetett kihágásokra a kihágásokról szóló büntető törvény általános határozatai is alkalmazandók.

41474. szám.

1887. okt. 17.

II.

Keresk. min. rendelet

az ipartörvény alapján kiszabott pénzbüntetések behajtásának az elsőfokú iparhatóságok által követendő eljárás tárgyában.

A belügyminister ur a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágásokra kiszabott pénzbüntetések behajtása körül azt tapasztal-

talván, hogy a behajtás aránytalanul költséges módon történik, 1886. évi május hó 22-én 4064., illetőleg 1887. évi február hó 17-én 51. sz. a. kélt körrendeletében megjelölte azon elveket, melyeket a hatóságok a pénzbüntetések behajtása, illetőleg az elzárási büntetések végrehajtása körül szem előtt tartani kötelesek azon czélból, nehogy a pénzbüntetés behajtása által indokolatlan költség okoztassék az államkincstárnak vagy a marasztaltnak.

Az említett rendeletben előadtnak azon esetek, amidőn a pénzbüntetés behajtásának mellesével inkább az elzárás-büntetés fogamatossá tennő.

Midőn a törvényhatóságot az idézett rendelkezésekre figyelemztetem, felhivom egyuttal, értesítse az illető elsőfoku iparhatóságokat, hogy a hivatolt rendeletekben körülírt szempontokat az ipartörvény alapján kiszabott pénzbüntetések behajtásánál is alkalmaztatni kívánom, és pedig annál is inkább, mert az ipartörvény 165. §-ához képest a pénzbüntetések szintén közigazgatási uton — vagyis a közadók kezelésére vonatkozó 1883: XLIV. t.-cikknek III. részében eladottak szerint — lévén behajtandók, az ezen törvény 42. §-a 2. pontjában, valamint az 52. §. a) pontja második és harmadik bekezdésében foglalt rendelkezések, — melyek szerint az adósok által kis- és nagyközségben, ha évi adótartozásuk 100 frtnál kevesebb, az adó a községi bírónál, illetőleg a községi pénztárnaknál, amennyiben pedig évi tartozásuk a 100 frtot eléri vagy azt meghaladja, az illető kir. adóhivatalnál fizetendő; továbbá azon rendelkezés, hogy a községek a bíró, illetőleg adópénztárnok által hajtattják be azon adózók összes tartozásait, kik adójukat a községnél fizetik, a községi bíró vagy községi pénztárnok pedig a jegyző, illetőleg a körjegyző közbejöttével jár el, — az ipartörvény alapján kirótt pénzbüntetések behajtásánál is alkalmazandók.

76241. szám.

1900. decz. 11.

I.

Az iparhatósági ítéletek végrehajtásánál követendő eljárás tárgyában.

Az iparhatósági ítéletek végrehajtásánál követendő eljárás egyöntetűsége érdekében, az elsőfoku iparhatóságokkal leendő közlés végett, az igazságügyminister ural egyetértőleg, a következőkre figyelemztetem az iparhatóságot:

Az iparhatósági ítéletek végrehajtásánál követendő eljárásra nézve az 1884: XVII. t.-cikk végrehajtása tárgyában a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister által 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. szám alatt kiadott rendelet 111. és 112. §-ai intézkednek.

A 111. §. a pénzbüntetések és eljárási költsé-

gek behajtásáról, a 112. §. pedig a kártérítési követelések behajtásáról rendelkezik.

A két szakasz egybevetéséből következik, hogy más eljárás követendő a pénzbüntetések és eljárási költségek behajtásánál s megint más eljárás a kártérítési követelések behajtásánál.

A 111. §. szerint a pénzbüntetések és eljárási költségek behajtásánál — amennyiben a végrehajtás tárgyát ingóságok képezik — az 1876. évi XV. t.-cikkbe (helyébe lépett az 1883. évi XLVI. t.-cikk) a közadókra vonatkozólag megállapított szabályok alkalmazandók.

Amidőn tehát valamely fél ipari ügyben pénzbüntetésben és eljárási költségekben marasztaltatik és a végrehajtás ingóságokra vezetetik: azok ellen az ítélet jogerőre emelkedése után az 1883: XLIV. t.-cikk III. részében előírt eljárás, az ingóknak lezálogolása, becalése és árverése tekintetében követendő.

Ha pedig a pénzbüntetések és eljárási költségek, lefogalható ingóságok nem léte vagy elégtelenség esetében, ingatlanokból vagy azok hasznélvezetéből hajtandók be, az eljárás az 1883: XLIV. t.-cikk 77. §-a értelmében az 1881: LX. t.-cikk értelmében történik.

Megjegyzem, hogy a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágási ügyekben megállapított pénzbüntetések behajtása tárgyában 1886. évi május hó 22-én 4064. szám alatt kibocsátott belügyministeri körrendeletben (R. T. 390. lap) és az 1887. évi február hó 17-én 51. sz. alatt kiadott belügyministeri körrendeletben (R. T. 2167. lap) foglalt szabályok is figyelembe veendő, amint az a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister ur által 1887. évi október hó 17-én 41474. sz. alatt kiadott s valamennyi törvényhatóságokhoz intézett rendeletben (R. T. 2178. lap) már kifejezetten is elismerést nyert.

Egészen más eljárás alá esik, ha az ítéletileg megállapított kártérítési követelések érvényesíteni akarnak, mert ily esetben a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium által fentebb már hivatkozott 1884. évi 39266. szám alatt kiadott rendeletnek 112. §-a szerint a kártérítési követeléseket megállapító rész a fennálló törvényes szabályok értelmében hajtandó végre.

Eszerint tehát az a fél, akinek kártérítési követelés megállapított, a közigazgatási hatóságtól csak azt követelheti, hogy a közigazgatási hatóság a tőle nyert határozaton, ennek jogerőre emelkedése után, a jogerőre emelkedést tanúsítsa.

Ezzel azután a fél a kielégítési végrehajtás elrendelése végett az 1881: LX. t.-cikk 1. §-ának a) pontja, illetőleg az idézett törvény 2. §-ának 2-ik és 3-ik bekezdése alapján azon törvényszékhez, illetőleg 500 frt készpénz összeget meg nem haladó marasztalás esetében azon járásbíróshoz, Budapesten a budapesti IV. ker. kir. járásbíróshoz, illetőleg felszerelt végrehajtási kérvénnyel fordulhat, melynek

területén az elsőfolyamodással járt közigazgatási hatóságnak, jelen esetben iparhatóságoknak a székhelye van.

Az akár ingókra, akár ingatlanokra vezetendő végrehajtásnak elrendelése és foganatosítása azután a végrehajtási eljárásról szóló 1881. évi LX. t.-czikkben foglalt szabályok szerint történik.

III.

62725. szám.

1901. okt. 18.

Több felmerült konkrét ügyből kifolyólag arról győződtem meg, hogy a tekintetben, vajjon az iparhatósági ítéletek végrehajtása tárgyában mult évi december hó 11-én 76241. szám alatt kiadott rendeletem, az iparhatóságok, illetve az ipartestületi békéltetőbizottságok által az 1884. évi XVII. törvény-czikk 176. §-a alapján hozott határozatok végrehajtása tekintetében is irányadó, vagy sem, az egyes alsófoku iparhatóságok körében eltérő felfogás uralkodott.

Erre való tekintettel a fentidézett rendeletem kiegészítéseképen tudomásul az alsóbbfoku iparhatóságok megfelelő utasítása végett, az igazságügyi minster ural egyetértőleg, értesítem az iparhatóságot, miszerint az idézett rendeletem csakis a kihágási eljárásban hozott ítéletekben megállapított pénzbüntetéseknek, eljárási költségeknek és kártérítési követeléseknek végrehajtására vonatkozik.

Az iparhatóságok, illetve az ipartestületi békéltetőbizottságok által 1884. évi XVII. törvény-czikk 176. §-a alapján hozott határozatok végrehajtása ellenben az iparhatóságok hatáskörébe tartozik, egyrészt, mert az 1884. évi XVII. törvény-czikk 141. §-ának 5. bekezdése az ipartestületi békéltetőbizottság által az idézett törvény 176. §-a alapján hozott határozatok végrehajtását kifejezetten az iparhatóságok hatáskörébe utalja, másrészt pedig, mivel az ipartörvény végrehajtása tárgyában a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster ur által 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. szám alatt kiadott rendelet 112. §-ának az elhelyezéséből, mely szerint az a kihágási eljárást szabályozó 59—119. §-ok között (58. §.) van, továbbá annak abból a szövegéből, hogy a pénzbüntetésre s az eljárási költségekre vonatkozó 111. §-a szemben az ítéletnek a kártérítési követeléseket megállapító részéről szól: nyilvánvaló, hogy a 112. §. kizárólag az ipartügyi kihágásokra vonatkozik, annyival is inkább, mivel a fentebb idézett földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minsteri rendelet 121. §-a az ipartörvény 176. §-ának végrehajtása tekintetében külön intézkedik, és pedig oly helyen, amely az ipartügyi kihágásokban követendő eljárásra már nem vonatkozik.

IV.

52373. szám.

1900. júl. 23.

Az iparkihágási ügyekben kiszabott pénzbüntetés behajthatatlansága esetében megállapítandó elzárás és az ujrafelvétel ügyekben követendő eljárás tárgyában.

Tapasztaltam, hogy az alsófoku iparhatóságok az 1884: XVII. és az 1891: XIV. t.-czikkbe ütköző kihágás következtében hozott marasztaló ítéletekben, az öt koronában kiszabott pénzbüntetés behajthatatlansága esetén az elzárás tartamát 12 órában állapítják meg.

Ezen szabálytalan eljárás okát abban vélem feltalálni, hogy a bűnvádi perrendtartásról szóló 1896: XXXIII. t.-czikknek a pénzbüntetésekre és pénzbírságokra vonatkozó 12. §-ában az van kimondva, miszerint: „öt koronát felül nem haladó összeg tizenkét óráig terjedő elzárásra, öt koronától husz koronáig terjedő összeg pedig egy napi elzárásra változtatható át.”

További félreértések megszüntetése czéljából, az igazságügyminster ural egyetértőleg, megkívánom jegyezni, hogy az 1896: XXXIII. t.-czikk 12. §-ában felállított az a szabály, hogy öt koronát felül nem haladó összeg tizenkét óráig terjedő elzárásra, öt koronától husz koronáig terjedő összeg pedig egy napi elzárásra változtatható át, csak azokra a pénzbüntetésekre vonatkozik, melyek a bűnvádi perrendtartás (»a jelen törvény«) alapján szabotnak ki. Ilyenek például azok a pénzbüntetések, melyeket a vizsgáló, illetőleg a tárgyalást vezető bíró, azok ellen szabhat ki, kik valamely vizsgálati cselekmény teljesítésénél megintés után is sértő, vagy durva magaviseletet tanusítanak, vagy a tárgyalás rendjét zavarják. (124. §. második bek. és 542. §. harmadik bek.) Hasonló pénzbüntetés szabható ki a lefoglalandó tárgy birtokosa ellen, ha e tárgyat felhívásra ki nem adja, s a házkutatás eredménytelenül foganatosított (170. §. első bekezdés), azon tanu ellen, ki kellő idézés daczára meg nem jelent, vagy a kihallgatás helyéről engedelem nélkül távozott (194. §. első bek.) stb.

Mindezek a pénzbüntetések rendbüntetéseket képeznek, a bűnvádi eljárás akadálytalan menetének biztosítását czélozzák s végzésben szabotnak ki. Minden tekintetben különböznek tehát a közbizleti jellegű, az anyagi büntető törvényekben előforduló pénzbüntetésektől, melyeket mint rendes büntetéseket a bíróság csak ítéletben állapíthat meg.

Ennélfogva a bűnvádi perrendtartás alapján kiszabott pénzbüntetések átváltoztatására az 1896: XXXIII. t.-czikk 12. §-ában felállított szabály nem módosíthatja az 1879: XL. t.-cz. 22. §-ában vagy egyéb büntető törvényekben meghatározott átváltoztatási kulcsot.

Ebből következik, hogy az 1884: XVII.

t. czikk, valamint az 1891: XIV. t. czikk büntető szakaszaiban meghatározott pénzbüntetés, a bűnvádi perrendtartás életbeléptetése után is, az 1879: XL. t. czikk 22. §-ában megállapított módon vagy ugyanazon szabályok szerint változtatandó át elzárásra, mint a bűnvádi perrendtartás életbeléptetése előtt.

Négy koronát felül nem haladó pénzbüntetés helyett tehát tizenkét óránál hosszabb ideig tartó elzárás nem állapítható meg, 4 koronától pedig 20 koronáig egy napl, azon felül pedig minden husz koronáig terjedő összeg helyett egy egy napl elzárás állapítandó meg.

Ez alkalmammal arra is figyelmeztetem az iparhatóságokat, hogy az a körülmény, miszerint az 1897: XXXIV. t. czikk 27. §-ának utolsó bekezdése a kir. járásbíróságok előtti eljárást szabályozó 2265/1880. számú igazságügy-ministeri rendeletet hatályon kívül helyezte, nem áll útjában annak, hogy az idézett rendelet 100—105. §-ai ezentul is analogia útján alkalmaztassanak a közigazgatási hatóságok előtt felmerült újrafelvételi esetekben. Mindaddig, ugyanis, míg az 1897: XXXIV. t. cz. 28. §-ának második bekezdése értelmében a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágási ügyekben követendő eljárás rendeletileg nem szabályoztatik: az 1880. évi-augusztus hó 17-én 38547. szám alatt kibocsátott belügyministeri rendelet marad hatályban és amennyiben az annak alapján kifejlődött gyakorlat a rendelet által nem szabályozott, de a gyakorlatban felmerült esetekre vonatkozólag a fentidézett járásbírószági rendelet határozmányait vette irányadóknak, e gyakorlat megszüntetésére maga az a körülmény, hogy a kir. járásbírószágok jelenleg már a bűnvádi perrendtartásról szóló törvény és nem az annak életbe léptetéseig hatályban volt rendelet alapján járnak el, nem szolgáltatnak okot e gyakorlat megváltoztatására a közigazgatási hatóságok előtti eljárás újabb szabályozásáig.

Felhívom az iparhatóságokat, hogy a fentiekről az alárendelt elsőfoku iparhatóságokat is megfélelően értesítse.

Az 1884: XVII. t. cz. alapján kiszabott pénzbüntetések az idézett törvény 165. §-a értelmében elsősorban ipari, esetleg kereskedelmi oktatási célokra fordítandók, az 1891: XIV. t. cz. alapján kiszabott pénzbüntetések pedig ugyanazon törvény 84. §-a alapján azon kerületi betegsegélyző pénztár javára folynak be, amelynek kerületében a marasztaló elsőfoku iparhatóság székel. Az iparhatóságok amuz eljárása tehát, hogy az elzárást szenvedőktől behajthatatlan élelmezési — tartási — díjakat a fogházaknak másoktól befolyt büntetéspénzekből utalják ki, a fentebb idézett a pénzbüntetések hováfordítását teljes határozottsággal megállapító törvényszakaszokba ütközik s ugy az ipari,

illetve kereskedelmi oktatási alapot, mint a kerületi betegsegélyző pénztárakat egyenesen megkárosítja s mint ilyen meg nem engedhető. Ennélfogva a belügyministerium vezetésével megbízott minisiterelnök urral folytatott tárgyalás eredménye alapján kijelentem, hogy az 1884: XVII. t. cz. vagy az 1891. évi XIV. t. czikkbe ütköző kihágások miatt kiszabott pénzbüntetések helyett, azok behajthatatlansága esetén alkalmazott elzárásbüntetések folytán felmerült és behajthatatlan élelmezési és tartási költségek — a fennálló gyakorlat szerint — behajthatatlanságuk esetén és más fedezet hiányában az illető törvényhatóság házi pénztárából térítendőek meg. (K. M. 4895/1902.)

(A kihágási büntetéspénzek elszámolásáról és felhasználásáról az 1901: XX. t. cz. 23. és 24. §-ok, melyeket a m. kir. ministerium 5200/1903. M. E. sz. rendeletével 1904. évi január hó 1-én léptetett hatályba, tartalmaz intézkedéseket.)

(A közigazgatási hatóságok által kiszabott kihágási büntetéspénzek, a megállapított eljárási költségek, kártérítési összegek (a megítélt követelések), az eljárás folyamán kiszabott pénzbírságok, továbbá az elkövetett és gazdaságilag jószágok (állatok és tárgyak) értékesítéséből befolyó összegek nyilvántartása, kezelése és elszámolásáról a 127000/1903. B. M. szabályzat intézkedik.)

VII. FEJEZET.

Az iparhatóságokról és az eljárásról.

166. §. Iparügyekben következő hatóságok állapíttatnak meg:

I. Elsőfoku hatóság:

- a) községekben a szolgabíróság;
- b) rendezett tanácscsal bíró városokban a várostanács;
- c) törvényhatósági joggal felruházott városokban a rendőrkapitány;
- d) Budapest fővárosban a kerületi előljárárság.¹⁾

II. Másodfoku hatóság:

vármegyéken az alispán, törvényhatósági joggal felruházott városokban a tanács.

¹⁾ Az iparhatóság a megidézett pénzbírság kirovása mellett is kötelezheti a megjelenésre. (16200/84.)

III. Harmadfoku hatóság:

a földmívelés-, ipar- és kereskedelem-
ügyi minster.

Ha a helyettes főszolgabíró kihágási ügyekben önálló eljárásra feljogosítva nincs, a tárgyalást nem vezetheti és ítéletet nem hozhat, mert ellenkező esetben a hozott ítélet megsemmisítendő. (K. M. 17042/1903.)

Az elsőfoku iparhatóság érdekeltsége esetében sem delegálható más elsőfoku iparhatóság. (K. M. 71491/1898.)

Rendezett tanácsú városokban az iparügyek előkészítésével és előadásával a tisztviselők egyike megbízható ugyan, de az érdemleges elintézés a tanács jogköréhez tartozván, az elsőfoku határozat vagy ítélet a teljes tanácsülésnek van fentartva. (F. I. K. 52454/1886.)

Rendezett tanácsú városokban az elsőfoku iparhatóság a városi tanács, ennél fogva az iparhatóságok hatáskörébe utalt bármilyen ügyekben határozni, legyen az közbevető vagy végleges határozat, elsőfokban a város tanácsa van hivatva s a polgármester nem dönthet. (K. M. 6499/1901.)

Az új ipartörvény életbelépte előtt az ipartörvény harmadfoku ellátását a 9027/1878. F. I. K. minsteri rendelet a közigazgatási bizottság hatáskörébe utalta. Az új ipartörvény (1884: XVII. t.-cz.) életbelépte napján a közigazgatási bizottságoknak e harmadfoku hatásköre az ipartörvényekben megszűnt. (F. I. K. 46966/1884.)

A vármegye első tisztviselőjének azon bíráskodási jogkörben, melyet az 1884. évi XVII. t.-cz. alapján gyakorol, előterjesztési joga nincsen, hanem a felettes harmadfoku hatóság ítéletét végrehajtani köteles. (K. M. 53244/1896.)

167. §. Az elsőfoku iparhatóságot működésében iparhatósági megbízottak támogatják.¹⁾

32947. szám.

1884. jul. 30.

Keresk. min. rendelet

az új ipartörvény (1884: XVII. t.-csikk) 167. §-a értelmében iparhatósági megbízottak választása tárgyában.

Az új ipartörvény (1884: XVII. t.-cz.) 167. §-a értelmében az elsőfoku iparhatóságot működésében iparhatósági megbízottak támogat-

¹⁾ Az iparhatósági megbízottak nem lehetnek az ipartanácsnak tagjai. (49256/84.)

ják, kiket ezen törvény 172. §-ának rendelete szerint az elsőfoku iparhatóság területén lakó iparosok (kereskedők) évenként választanak.

Választhatók csak azon iparosok (kereskedők), kik a választást megelőző évben legalább annyi III. osztályu kereseti adót fizettek, amennyi az illető választási területen e célból, az iparhatóság meghallgatása után, általam megállapíttatik, vagy pedig kik az 1881: XLIV. t.-cz. alapján adómentességet élveznek.

Tekintettel arra, hogy az említett törvény folyó évi október hó 1-én életbe lép s ennél fogva az iparhatósági megbízottak megválasztásának folyó évi szeptember hó végéig meg kell történni, felhívom a közönséget, utasítsa mielőbb a hatósága alatt álló összes iparhatóságokat, hogy a székhelyükön lakó iparosok (kereskedők) által az 1883. évben fizetett III. osztályu kereseti adó azon minimuma iránt tegyenek javaslatot, amelyet az iparhatósági megbízottak választásához a képességének megállapítására nézve legcélszerűbbnek tartanak.

Ezen javaslatlételnél figyelembe veendő, hogy a megállapítandó adóminimum a választási jog társaság megszerzése nélkül ugyan, de lehetőségig biztosításul szolgáljon annak, miszerint a megbízottak az iparosoknak (kereskedőknek) értelmesebb tagjai közül választassanak.

Mintán továbbá a többször említett törvény 170. §-a azt rendeli, hogy, ha a szolgabíró székhelyén nincsen legalább 50 iparos (kereskedő), az elsőfoku iparhatóság indokolt előterjesztésére, a megbízottak választása az én határozatom alapján elmarad (megnevezetnek azon szolgabírói székhelyek, melyekben 50 iparos [kereskedő] nem lakik), szolgabírói székhelye pedig 50 iparos (kereskedő) nem lakik, ezen iparhatóság az iránti előterjesztésre is utasítandó vajjon indokoltnak tekintendő vagy nem az említett székhelye iparhatósági megbízottak választása, s előbbi esetben a választási census meghatározására nézve a felemlített szolgabírói székhelye illetőleg is javaslat teendő.

Figyelembe veendő végre, hogy a törvény 171. §-a ugyanazon esetben, ha a törvényhatóság területén fekvő szolgabírói székhelyeken kívül más községekben vannak tanonciskolák, ily községekben a 168. §. 5. és 6. pontjában felsorolt teendőkre nézve legalább 10 iparhatósági megbízottnak választását kívánja; tekintettel mindazonáltal arra, hogy a tanonciskoláknak az új törvény értelmében leendő szervezése esetről-esetre fog megtörténni és az e célra szükséges megbízottaknak választása azon időre lesz eszközölendő, ezuttal a törvény idézett 171. §-ára figyelemmel nem kell lenni.

Felhívom a közönséget, hogy az ezen rendeletem értelmében szükséges intézkedéseket haladékok nélkül foganatosítsa s az iparhatóságok

által teendő javaslatokat legkésőbb f. é. augusztus hó 15-ig terjeszse fel,

9909. szám.

1885. febr. 21.

Keresk. min. rendelet

az Ipartörvény (1884: XVII. t.-cz.) 168. §-a értelmében a választott iparhatósági megbízottak működése tárgyában.

Az 1884: XVII. t.-cz. 169. §-a értelmében választott iparhatósági megbízottak működésére vonatkozólag a következőket rendelem:

1. §. Az elsőfoku iparhatóság a területére megválasztott iparhatósági megbízottakat értekezletre összehíván, ez alkalommal ezek a törvény 173. §-a értelmében az iparhatósággal egyetértőleg kijelölik maguk közül azokat:

a) kik az iparhatóság, esetleg az ipartestület által vezetett lajstromokat ellenőrzik;

b) kik a tanoncziskolákat látogatják;

c) kik a műhelyeket vizsgálják; és

d) kik a gyárakat megsejmelik.

2. §. Amint e kijelölések megtörténtek, az elsőfoku iparhatóság ezt azonnal közhirrre teszi, a kijelölt iparhatósági megbízottakat hatáskörükre vonatkozólag saját igazolásuk végett megfelelő, a következő szakaszokban szövegezett okmánynyal ellátja; a gyárak megsejmelésére kijelölt megbízottaknak kézbesíti a szemleleveket, figyelmezteti őket teendőikre és az Ipartörvénynek megfelelő rendelkezéseire.

I.

Az iparlajstromok ellenőrzése.

3. §. Az iparlajstromokat ellenőrző iparhatósági megbízott az elsőfoku iparhatóságtól a következő igazoló okmányt nyeri:

Igazolvány.

N N iparhatósági megbízott urat az elsőfoku iparhatóság az 1884: XVII. t.-cz. 173. §-a értelmében megbizta azzal, hogy az iparlajstromok vezetését ellenőrizze.

(Ott, hol ipartestület van.)

Az ipartestület előjárósága ezennel felhívja, hogy a vezetett lajstromokat a megbízott urnak bármikor mutassa meg, az Ipartörvény és utasítás értelmében teendő kérdéseire kimerítő választ adjon és ugyanily értelmű javaslatait fogadtatósítsa.

Kelt 188....

.....
mint elsőfoku iparhatóság.

4. §. Az iparlajstromok vezetését ellenőrző megbízott a hivatalos órák alatt bármikor meg-

Az iparhatósági megbízottak hivatalos eljárásuk alkalmával hatósági közegeknek és eljárásuk hatósági eljárásnak tekintendő, minél fogva az, aki az iparhatósági megbízottat, az iparhatóság által a megbízott igazolására kiállított okmány (Ipartörvény 173. §-a) felmutatása után, hivatalos eljárásában sértő kifejezésekkel illeti, ugyszintén az is, aki az iparhatósági megbízottak kiküldetését tudva, őt hivatalos eljárásában sértő kifejezésekkel illeti, az 1879: XL. t.-cz. 46. §-ában meghatározott büntetéssel büntetendő. (F. I. K. 69966/1885.)

168. §. Az iparhatósági megbízottak feladata és hivatása különösen a következő:

1. véleményük meghallgatandó:

a) iparügyekben tervezett szabályrendeletek hozatalánál (20. §.);

b) iparüzleteknek szándékba vett kisajátításánál (37. §.);

c) ipartestületek alkotásánál (122. §.), az ipartestület alapszabályainak megvizsgálásánál (128. §.), segédek és tanonczokról szóló szabályzatok hozatalánál (140. §.);

2. véleményt adni mindazon iparügyi kérdésekben, melyekre nézve az iparhatóság hozzájuk fordul;

3. az iparhatóság felhívása folytán ellenőrizni a végeladást vagy árverést rendező üzleteket (51. §.);

4. felügyelni arra, hogy az iparhatóság által az önálló iparosok, tanonczok és segédek lajstromai vezetésével megbízott közeg ezeket kellő rendben vezesse és rendetlenség esetében az iparhatóságnál jelentést tenni;

5. meglátogatni időnkint a tanoncziskolákat s az ott tapasztaltakat az iparhatóságnál bejelenteni;

6. ellenőrizni a tanonczokat a műhelyekben s az itt tapasztaltakat az iparhatóságnál bejelenteni;

7. megsejmelni a gyárakat s az ott tapasztaltakat az iparhatóságnál bejelenteni (121. §.).

jelenhet az iparhatóság és az ipartestület hivatalos helyiségeiben, az egyes lajstromokat előkivánhatja, azokat átvizsgálhatja abból a czélból, hogy magának azok helyes vezetéséről meggyőződést szerezzen.

Nevezetesen meggyőződik arról, hogy az ipartörvény végrehajtása iránt 39266/1884. sz. alatt kelt ministeri rendelet 10. §-a szerint az iparlajstrom, a 15. §. szerint a végeladásokról stb. szóló engedélylajstrom, a 18. §. szerint a tanonczlajstrom, a 32. §. szerint a munkakönyvek és ideiglenes igazolványok jegyzékei, a 33. §. szerint a segédek lajstromai olyképen vezetettek-e, mint azt az idézett rendelet illető szakaszai előírják.

5. §. Ha a megbízott azt tapasztalja, hogy a törvény vagy rendelet valamely intézkedése nem tartatik meg, köteles erre a lajstromokat vezető hivatalnokot figyelmeztetni.

II.

A tanoncziskolák ellenőrzése.

6. §. A tanoncziskolákat látogató iparhatósági megbízott az elsőfoku iparhatóságtól a következő igazoló okmányt nyeri:

Igazolvány.

N N iparhatósági megbízott urat az elsőfoku iparhatóság az 1884: XVII. t.-cz. 173. §-a értelmében megbísta azzal, hogy a tanoncziskolákat meglátogassa és az oktatást ellenőrizze.

A tanoncziskolák vezetői ezennel felhivhatnak, hogy a megbízott urat iskolákban mindenkörön készségesen fogadják, az ipartörvény és utasítása értelmében teendő kérdéseire kimerítő választ adjanak és ugyanily értelmű javaslatait fogantossítsák.

Kelt 188

.....
mint elsőfoku iparhatóság.

7. §. A tanoncziskolákat látogató iparhatósági megbízott az oktatás ideje alatt bármikor megjelenhet az iskolákban, meggyőződhetik arról, hogy az oktatás a megállapított tanterv értelmében történik, hogy a taneszközök megfelelő rendben és karban vannak, hogy a tanítószemélyzet a czéljának megfelelő, hogy a tanításra kitűzött órák tantervszerűleg megtartatnak, hogy az iparhatóság a tanoncok teljes jegyzékét közli-e, hogy a tanoncziskolák vezetői a tanonczminősítési könyvet a rendelet értelmében vezetik-e és közlik-e rendszeresen havonként az elsőfoku iparhatósággal.

Ha a megbízott szabályellenességet tapasztal, erre az iskola vezetőjét bizalmasan és anélkül, hogy a tanoncok arról tudomást nyerjenek, figyelmezteti.

III.

A műhelyek megsemlélése.

8. §. A műhelyek megsemlélésére kiküldött iparhatósági megbízottak működésükben az elsőfoku iparhatóság részéről nyert igazoló okmány alapján járnak el.

Ezen okmány alakja és tartalma a következő:

Igazolvány.

N N iparhatósági megbízott urat a elsőfoku iparhatóság az 1884: XVII. t.-cz. 121. és 123. §-ai értelmében megbísta azzal, hogy a műhelyeket legalább fél évenként szemlélje meg.

A műhelyek tulajdonosai és vezetői ezennel felhivhatnak, hogy műhelyük minden helyiségét, valamint a munkáslakásokat is, a hatósági megbízott urnak mutassák meg és az ipartörvény értelmében teendő kérdéseire kimerítő választ adjanak.

Kelt 188

.....
mint elsőfoku iparhatóság.

9. §. A műhelyek megsemlélésére kijelölt iparhatósági megbízottak a műhelyek szemléését egymás közt (esetleg iparágak szerint) megosztják.

10. §. A műhelyek megsemlélésére kijelölt iparhatósági megbízottak a felügyeletük alatt álló műhelyeket fél évenként legalább egyszer tartoznak megsemlélni, a törvény rendelkezésnek megtartásáról, valamint a tanoncoknak az iparágban tett előmeneteléről meggyőződést szerezni és ez alkalommal figyelmüket a következőkre irányozni:

a) A tanoncok be vannak-e jelentve az iparhatóságnál?

b) Az iparos helyesen képezi-e tanonczát az iparban?

c) Nem alkalmaztatik-e a tanoncz oly munkára, amely testi erejét túlhaladja?

d) Egészséges és lakható-e a tanoncoknak és segédeknek adott lakás?

e) A tanoncok miként haladnak iparukban?

f) Amiód a tanonczidő vége felé közeledik, a 39266/1884. sz. a. kelt ministeri rendelet 23. és 24. §-ában foglalt intézkedések teljesítése végett az illető tanoncz haladásáról kimerítő meggyőződést szerez.

11. §. A műhelyek szemlélésére kiküldött iparhatósági megbízottak az iparhatóság által kiállított igazolvány előmutatása mellett szabadon szemlélhetik meg a hatáskörükbe eső műhelyeket. A szemle bármely időben eszközölhető; éjjel azonban csak az esetben, ha a munka folyamatban van.

A szemle alkalmával az iparos kísérni tartozik a hatósági megbízottat a az előbbi §.

értelmében tett kérdéseire kimerítő választ tartozik adni.

Ha az iparos a műhely szemlélésére kijelölt hatósági közeg belépését akadályozná, a kívánt felvilágosításokat nyújtani vonakodnék, vagy hamis adatokat közölné, avagy másokat ilyenek kijelentésére buzdítana: az iparhatósági megbízott ezt azonnal tartozik (szóval vagy írásban) az iparhatóságnak bejelenteni.

12. §. Ha a műhely megszemlélésére kijelölt iparhatósági megbízott tapasztalná, hogy az ipartörvény intézkedései nem tartatnak meg, köteles erre az iparost bizalmasan és segédszemélyzetének távollétében figyelmeztetni.

Ha ugyanazt a hiányt a következő szemlén is tapasztalná, kötelessége azonnal (szóval vagy írásban) az iparhatóságnak jelentést tenni.

Az iparhatóság köteles az ily ügyben hozott határozatot az illető műhelyszemlélővel közölni.

IV.

A gyárak megszemlélése.

13. §. A gyárak megszemlélésére kijelölt iparhatósági megbízottak működésükben az elsőfoku iparhatóságtól nyert igazoló okmány alapján járnak el.

Ezen okmány alakja és tartalma a következő:

Igazolvány.

N N Iparhatósági megbízott urat az elsőfoku iparhatóság az 1884 : XVII. t.-cz. 121. és 173. §-ai értelmében megbízta azzal, hogy a gyárakat negyedévenként legalább egyszer szemlélje meg.

A gyárak tulajdonosai és vezetői ezennel felhivatnak, hogy gyártelepük minden helyiségét, valamint a munkáslakásokat is, a hatósági megbízott urnak mutassák meg, az ipartörvény értelmében teendő kérdéseire kimerítő választ adjanak és ugyanily értelmű javaslatait fogadtassák.

Kelt 188....

.....
mint elsőfoku iparhatóság.

14. §. A gyárak megszemlélésére kijelölt iparhatósági megbízottak a gyárak szemlélését egymás közt a gyárak fekvése (kerületek) szerint vagy a gyártás tulajdonsága szerint osztják meg.

Az üzleti érdekek megóvása végett egy gyár-szemlélő sem bízható meg oly gyárak szemlélésével, melyek az általa üzött iparághoz tartoznak, valamint saját gyárának szemlélésével sem.

15. §. A gyárak megszemlélésére kijelölt iparhatósági megbízottak a felügyeletük alatt álló

gyárakat évnegyedenként legalább egyszer tartoznak megszemlélni és a törvény rendeleteinek megtartásáról meggyőződést szerezni. Ez alkalommal figyelmüket főleg a következőkre fordítsák:

a) Vezet-e a gyáros rendes munkásjegyzéket, melyen

aa) a munkás neve, születési éve s helye,

bb) foglalkozása,

cc) bére beiktatva van?

b) A munkarend láttamozva van-e az iparhatóság által és ki van-e függesztve a műhelyekben?

c) Alkalmaztatnak-e 12 évet még el nem ért gyermekek és megadta-e erre az engedélyt az iparhatóság; járnak-e ezek rendszeren az iskolába vagy külön iskolával bír-e a gyár?

d) Nem ad-e a gyáros szeszes italokat vagy árukat munkásainak hitelbe?

e) Bérlevonások történnek-e és milyen címen? Nem történnek-e bérlevonások más célra, mint a munkás sorsának javítására?

f) Gondoskodva van-e s miként a munkásokról megbetegedés és szerencsétlenség esetén?

g) Ellátja-e a gyáros munkásait lakással és egészségesek és lakhatók-e azok?

h) Létesített-e és fentartja-e a gyáros mindazon intézkedéseket, melyek a munkások életének és egészségének lehető biztosítására szolgálnak?

16. §. A gyárak megszemlélésére kijelölt iparhatósági megbízott, az iparhatóság által kiállított igazolvány előmutatása mellett, szabadon szemlélheti meg a hatáskörébe eső gyárakat.

A szemle bármely időben eszközölhető és egyaránt kiterjed a munkáslakásokra, valamint mindazon munkatermekre s helyekre, ahol a gyár részére munkák vitetnek véghez. Éjjel csak azon esetben eszközölhető a szemlézés, ha a munka folyamatban van.

A kijelölt iparhatósági megbízottat a szemle alkalmával a gyáros vagy helyettese kísérni tartozik.

A szemle alkalmával a hatósági megbízottnak jogában áll a gyártulajdonost és bármely alkalmazottját (munkását) a hatáskörébe vágó ügyek felől kihallgatni s tőlük felvilágosítást követelni. Ezt azonban olyképp kell eszközölnie, hogy a munka ez által hátráltatást ne szenvedjen.

Ha a gyártulajdonos vagy alkalmazottja a gyár-szemlélő iparhatósági megbízott belépését akadályozná, vagy a kívánt felvilágosításokat nyújtani vonakodnék, vagy hamis adatokat közölné, avagy másokat ilyenek kijelentésére buzdítana: erről a hatósági megbízott az iparhatóságnak haladéktalanul jelentést tesz.

17. §. Ha a gyárak megszemlélésére kijelölt iparhatósági megbízott tapasztalná, hogy az ipartörvény valamely intézkedése nem tartatik meg, kötelessége erre a gyártulajdonost bizalmasan és segédszemélyzetének távollétében figyelmeztetni. Ha a következő szemlén e hiányt ismét tapasztalná, kötelessége azonnal az ipar-

hatóságnak (szóval vagy írásban) jelentést tenni. Az iparhatóság a hozott határozatot a gyárszemléivel közölni tartozik.

18. §. Ha a gyárszemlélő a gyártási módot, vagy a munkások alkalmazásának módját a munkások egészségére veszélyesnek vélné, a gyártulajdonos pedig az általa ajánlott intézkedéseket czélalannak jelezné, az iparhatóság ez ügyről azonnal tartozik jelentést tenni a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszteriumnak. A miniszterium ez ügyet szakközvegy által megvizsgáltatja s a szükséges intézkedések felől határoz.

19. §. Ha a gyáros gyárának egy részét azon okból, hogy ott titkos berendezéssel, vagy üzleti különlegességgel bír, a gyár megszemlélésére kijelölt hatósági megbízottnak megmutatni vonakodnék, ezt az iparhatóság azonnal tartozik bejelenteni a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszteriumnak. A miniszterium e vizsgálat teljesítésére oly szakközvegyt küld ki, ki eskü alatt van titoktartásra kötelezve.

Ha e közeg javaslata alapján a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterium a gyár e részét zártnak nyilvánítaná, ugy e gyár részét közvetlenül a miniszterium közegének felügyelete alá helyeztetik.

20. §. A gyárak megszemlélésére kijelölt iparhatósági megbízottaknak nincs joguk az üzleti könyvekbe betekinteni. A gyárszemlélés folytán tudomásukra jutott üzleti viszonyokat titokban tartani kötelesek.

21. §. A gyárszemlélés pontos és egyszerű teljesíthetése, valamint a jelentés megkönnyebítése czéljából, a hatósági megbízottak az iparhatóság részéről az alább következő minta szerint kiállított szemleleveket nyernek.

A hatósági megbízottak a rendszeres negyedévi szemlék alkalmával ez ívnek rovatait pontosan kitöltik és az év végén az így kitöltött ivateket az iparhatóságnak beterjesztik. És ez képezi az iparhatósági megbízottak rendes évi jelentését.

[E gyárszemle-ivateket az iparhatóság kellő jelentés kíséretében a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszternek küldi be.]¹⁾

22. §. Az iparhatósági megbízottak negyedévenként közös ülést tartanak. Az ülés elnökét az iparhatósági megbízottak saját kebelükből választják, jegyzőt az illetékes elsőfoku iparhatóság rendel ki saját közegei közül.

Ez ülés alkalmával minden egyes iparhatósági megbízott jelentést tesz szerzett tapasztalatairól, az esetleg észlelt hiányokról és arról, hogy ezek nyertek-e orvoslást?

Ez ülésről részletes jegyzőkönyv készíthető, amely az iparhatóság után a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszteriumhoz felterjesztendő.

¹⁾ Módosítja az alább közölt 39471/1902. K. M. rendelet.

23. §. Ha az elsőfoku iparhatóság az iparhatósági megbízott javaslatait nem teljesítené, ez esetben az iparhatósági megbízott javaslatait közvetlenül a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszteriumhoz terjesztheti fel.

24. §. Ha az iparhatósági megbízott teendőit pontosan nem teljesíti, a törvény 174. §-a értelmében 100 frt erejéig megbírságható.

17662. szám.

1890. ápr. 1.

Keresk. min. rendelet

az iparhatósági megbízottak részéről az elsőfoku iparhatóságokhoz benyújtott ülési jegyzőkönyvek felterjesztése, illetve az azok alapján szükségesnek mutató intézkedések foganatosítása tárgyában.

Tapasztaltam, hogy az iparhatósági megbízottak részéről negyedévenként az elsőfoku iparhatóságokhoz benyújtott ülési jegyzőkönyvek igen gyakran csak hónapok múltán terjesztetnek fel hozzám, s akkor is, — egyes ritka eseteket kivéve — anélkül, hogy a jegyzőkönyvek az első- vagy másodfoku iparhatóságok által megvizsgáltatnának és az azokban netalán foglalt panaszok, előterjesztések, vagy esetleges javaslatok az első, illetve másodfoku iparhatóságok által, saját hatáskörükön belül levő esetekben is — a felelősséget jognak mindenesetre fenntartása mellett — illetékesen elintéztetnének; minek következtében a szükséges intézkedéseket rendszeresen harmadfokulag kell kezdeményeznem, illetve elrendelnem.

Ennélfogva az említett jegyzőkönyvek felterjesztése, illetve az azok alapján szükségesnek mutató intézkedések foganatosítása tekintetében a következőket rendelem:

Az iparhatósági megbízottak elnökeit ezenel kötelezem arra, hogy az elnökségük alatt tartott ülésekről felvett jegyzőkönyveket, az ülés megtartása után legkésőbb 8 nap alatt, az elsőfoku iparhatóságnak mutassák be.

Az elsőfoku iparhatóságok az így kellő időben birtokukba jutott jegyzőkönyveket megvizsgálják s amennyiben azokban illetékeségi körükbe eső törvény-, illetve szabályellenes cselekmények vagy mulasztások vannak felmutatva, azoknak megtorlása iránt saját hatáskörben haladéok nélkül kötelesek intézkedni.

Ilyenek például: a jogtalan iparüzés, vagy az iparosok részéről az ipartörvény rendelkezései elleni vétések.

Ha a jegyzőkönyvekben az iparostanoncz- vagy elsőfoku kereskedelmi iskolára vonatkozó panaszok vagy előterjesztések foglaltatnak: az ily jegyzőkönyvek, az elsőfoku iparhatóság által, a kellő intézkedések megtétele végett az

Megye:
 Az első. iparhatóság:

A gyár czége s minősége:

Szemlék ideje

1-ső szemle ideje	2-ik szemle ideje	3-ik szemle ideje	4-ik szemle ideje
.....év			
.....hó			
.....nap			

Gyársemlélő neve s polgári állása:

	Kérdések	1-ső szemle tapasztalatai	2-ik szemle tapasztalatai	3-ik szemle tapasztalatai	4-ik szemle tapasztalatai	Jegyzet ¹⁾
a	Vezet-e a gyáros rendes munkás-jegyzéket, melyen: a) a munkás neve, születési éve s helye, b) foglalkozása, c) bére beiktatva van?					
b	A munkarend láttamozva van-e az iparhatóság által és ki van-e függesztve a műhelyekben?					
c	Alkalmaztatnak-e 12 évet el nem ért gyermekek és megadta-e erre az engedélyt az iparhatóság; járnak-e ezek rendszeren az iskolába vagy külön iskolával bír-e a gyár?					
d	Nem ad-e a gyáros szeszese italokat vagy árukat munkásainak hitelben?					
e	Bérlevonások történnek-e s mily czímen? Nem történnek-e bérlevonások más czélra, mint a munkás sorsának javítására?					
f	Gondoskodva van-e s miként a munkásokról megbetegedés és szerencsétlenség esetén?					
g	Ellátja-e a gyáros munkásait lakással és egészségesek és lakhatók-e azok?					
h	Létesített-e és fentartja-e a gyáros mindazon intézkedéseket, melyek a munkások életének és egészségének lehető biztosítására szolgálnak?					

¹⁾ Ide irandó be, ha a megbízott szabálytalanságokért, intézkedések elmulasztásáért stb. az iparhatósághoz soron kívül jelentést tett; vagy ha a gyárban szerencsétlenség történt; ha a gyár szünetelt vagy egyéb rendkívüli esetek.

illetékes kir. tanfelügyelővel haladéknélkül közlendők.

A fentebbiek szerint tárgyalást nem igénylő jegyzőkönyvek, az elsőfoku iparhatóság által legkésőbb 14 nap alatt, a visszatartott jegyzőkönyvek alapján tett intézkedésekről teendő jelentés kíséretében, a másodfoku iparhatósághoz, s onnan hasonló jelentés mellett viszont legkésőbb 14 nap alatt, hozzám felterjesztendők.¹⁾

Figyelemstetem a másodfoku iparhatóságot arra is, hogy az iparhatósági megbízottak jegyzőkönyveivel netalán csatolt gyárvizsgálati jegyzőkönyvek az elsőfoku iparhatóság által szintén megvizsgálándók, s azokra nézve is a szükségesnek mutató intézkedések ugyan csak az elsőfoku iparhatóság által saját hatáskörükben megteendőek.

Felhívom végre a másodfoku iparhatóságot, hogy ezen rendelet végrehajtása iránt haladéknélkül intézkedjék, s azt ahhoz tartás végett nemcsak az elsőfoku iparhatóságokkal, hanem az iparhatósági megbízottak elnökségeivel, egész terjedelmében közölje.

A volt földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter által 1885. évi február hó 21-én 9909. sz. a. kiadott körrendelet 21. §-ának, illetve az 1890. évi április hó 1-én 17662. K. M. sz. a. kiadott körrendeletnek azon rendelkezése, mely szerint az iparhatósági megbízottak által az év végén kitöltött gyárzsemléket az elsőfoku iparhatóság a másodfoku iparhatóság útján a kereskedelemügyi miniszterhez küldi be, nemkülönben a miniszter által 1885. évi október hó 4-én 52211. szám alatt kiadott körrendelet azon intézkedése, mely szerint az iparhatósági megbízottak választásának megtörténte és annak eredménye az idézett rendelethez mellékelte II. minta szerint a törvényhatóság által hozzám beterjesztendő, oda módosítottatik, hogy jövőben az említett gyárzsemlékek és kimutatások sem a másodfoku iparhatósághoz, illetve törvényhatósághoz, sem a kereskedelemügyi miniszterhez nem terjesztendők fel, hanem azok kizárólag az illető elsőfoku iparhatóság által vizsgálandók meg s amennyiben gyárzsemlékekben törvény- vagy szabályellenes cselekmények, vagy mulasztások vannak felmutatva, azoknak megtorlása iránt saját hatáskörében köteles intézkedni.

A fentebbiek szerint tárgyalást nem kívánó gyárzsemlékek, választási jegyzőkönyvek s az említett kimutatások az elsőfoku iparhatóságok által saját levéltárakban helyezendők el.

Jövőben tehát csakis az iparhatósági meg-

bízottak által évnegyedenként megtartandó ülés alkalmával felvett jegyzőkönyvek terjesztendők fel a kereskedelemügyi miniszterhez, amely alkalommal az 1890. évi április hó 1-én 17662. K. M. sz. a. kiadott körrendeletnek intézkedései szigorúan megtartandók s a kereskedelemügyi miniszterhez intézett kísérelésben mindig megemlítendő, miszerint a jegyzőkönyvek alapján szükségesnek mutató intézkedések az első-, illetve a másodfoku iparhatóság által megtétettek-e vagy sem? (K. M. 39471/1902.)

Az iparhatósági megbízottaknak, feladatuk teljesítése alkalmával felmerült fuvardíjának fedezésére az 1884: XVII. t. czikkbe iktatott ipartörvény alapján befolyó díjak és büntetéspénzek egy része fordítandó. Míután azonban ezen összegek az említett törvény végrehajtásáról szóló általános rendelet 128. §-a értelmében elsősorban ipari, esetleg kereskedelmi oktatási célokra fordítandók, azoknak más ipari célokra fordítása csak a legnagyobb takarékossággal és óvatossággal történhetik. Ennélfogva:

1. Semminemű kiadásainak megtérítésére igényt nem tarthat azon iparhatósági megbízott, aki feladatát saját lakóhelyének belterületén belül teljesíti s ennél fogva a sz. kir. városok vagy törvényhatósági joggal felruházott és rendezett tanácsú városokban működő iparhatósági megbízottak másnemű kiadásainak megtérítésére épen nem s a fuvardíj megtérítésére is csak azon esetben tarthatnak igényt, ha az általuk megvizsgálándó gyár vagy műhely az illető város belterületén kívül esik.

2. A szolgabírák székhelyein működő iparhatósági megbízottak saját lakóhelyükön szintén csak az 1. pontban megjelölt megszorítással tarthatnak igényt fuvardíjmegtérítésre, — ellenben igényük van erre, de csakis erre, az esetben, ha a szolgabírói járásban a székhelyen s így saját lakóhelyükön is kívül levő községekben fekvő gyárakban és műhelyekben s esetleg tanonciskolákban teljesítik a köteleességazert szemlét.

3. Fuvarbérül felszámítható a törvényhatóságokként kétfogatu kocsi megállapított kilométerpénz, vagy ott, hol vasúti összeköttetés van, a II. kocsiostályi rendes díja.

4. Az iparhatósági megbízott köteleossége, mielőtt szemleutjára indulna, ezt iparhatóságának bejelenteni s ott, hol fuvardíj felszámításának szüksége forog fenn, az előírt szemle negyedévenként egyszernél többször nem történhetik.

5. A fentebbiek szerint kiutalványozandó fuvardíjak az iparhatóság által állapíttatnak meg s a befolyt ipardíjakból és büntetéspénzekből nyugta mellett fizetendők.

6. Az iparhatóságoknak s névszerint a szolgabíráknak köteleossége gondoskodni arról, hogy oly községekben, hol gyári és műhelyi

¹⁾ Módosítás a 39471/1902. K. M. rendeletben.

vagy tanoncziskolai szemléknek kell történnie, ezen szemlék végrehajtására ugyanazon megbízott küldessék ki, hogy így egyszeri utazással mindennemű szemle fogantatottak legyen.

7. Az iparhatósági megbízott a teljesített kirándulásról esetről-esetre utinaplót köteles bemutatni az elsőfoku iparhatóságnak, mely az esedékes illetményt megállapítja, az illetőnek kifizeti s a kifizetett összeget, az ipartörvény végrehajtására vonatkozó általános szabályrendelet 126. §-a szerint berendezett pénztári naplóban kiadásba helyezi. (F. J. és K. M. 32927/1885. körrend.)

Az iparhatósági megbízottaknak fuvarköltsegeiről szóló utazási számlák az utazás befejeztétől számított 30 napon belül az illetékes elsőfoku iparhatósághoz benyújtandók és az ezen határidőn túl beérkezett utiszámlák kifizetése, illetve érvényesítése feltétlenül megtagadandó.

Az iparhatósági megbízottak fuvarköltsegeiről szóló utiszámlák, melyek a jelzett határidőn belül lettek beterjesztve, az elsőfoku iparhatóságok által a másodfoku iparhatósághoz beküldendők, hol azok a vármegyeyel számvevőszék által érvényesítendők és érvényesítési záradékkal ellátandók.

Az első- és másodfoku iparhatóságok pénztárai által csak az ilykép érvényesített összegek fizethetők ki és számolhatók el az országos tanoncziskolai alap terhére. (K. M. 10995/1899.)

Az iparhatósági megbízottaknak tengelyen tett utazások alkalmával kétfogatu bérkocsit után megállapított kilométerpénzre, vasuton tett utazások alkalmával pedig a II. osztályu vasuti menetdíj megtérítésére van igényük. Az iparhatósági megbízottak ehhez képest más illetményeket, nevezetesen bérkocsikat, sem a vasuti indóházhoz, sem a gyárakhoz nem számíthatnak fel és nincs igényük napidijakra sem. (K. M. 26690/1899.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 169. §-a értelmében választott iparhatósági megbízottak által eszközölt vizsgálatok alkalmával felmerült fuvarköltségek, az 1897. évi június hó 15-én 24676. K. M. sz. alatt kibocsátott körrendelettel között s az országos tanoncziskolai alap kezelésére vonatkozó szabályzat 17. §-a értelmében az 1884: XVII. t.-cz. alapján befolyt pénzbüntetések, és ipardíjakból fedezendők. Tekintettel azonban arra, hogy az 1901. évi XX. t.-czikknek közelebb életbelépő 23. §-a szerint az iparkihágási ítéletek alapján befolyt büntetéspénzek, éppen úgy, mint a közigazgatási hatóságok által hozott egyéb kihágási ítéletek alapján befolyt büntetéspénzek fele része a községet illeti és így a szóban forgó fuvarköltségek eddigi fedezete jelentékeny mérvben csökkenni fog, tekintettel továbbá arra, hogy az 1884. évi XVII. t.-cz. alapján befolyt ipardíjak

ugyanazon törvény 87. §-a értelmében ipari, esetleg kereskedelmi oktatási csélokra fordítandók, tekintettel végül arra, hogy az iparhatósági megbízottak fuvarköltsegeinek fedezésére felhasználandó egyéb alap ex idő szerint ki nem jelölhető, további intézkedésig felmentetnek az iparhatósági megbízottak az elsőfoku iparhatóságok székhelyén kívül eddig eszközölt műhely- és gyárvizsgálat, továbbá az 1899. évi április hó 28-án 26690. K. M. sz. alatt kiadott körrendelet második bekezdésében említett s a városok (községek) külterületén levő azon gyártelepek megvizsgálásának kötelezettsége alól, mely vizsgálat után a most idézett körrendelet szerint eddig fuvarköltségek voltak felszámíthatók. Jövőben tehát az iparhatósági megbízottak csak az elsőfoku iparhatóságok székhelyén levő tanoncziskolákat, iparlajstromokat, műhelyeket és gyárakat s az utóbbiakat az előbbi bekezdésben foglalt megszorítással kötelesek megvizsgálni és semmiféle fuvarköltség megtérítésére igényt nem tarthatnak. Ezen vizsgálatok továbbra is az 1885. évi február hó 21-én 9909. sz. alatt kibocsátott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minisiteri rendelet értelmében eszközöndők. (K. M. 34442/1903.)

169. §. Minden elsőfoku iparhatóság mellé 20 iparhatósági megbízott választatik.

Ha azonban az elsőfoku iparhatóság székhelyén 100 iparosnál (kereskedőnél) több nem lakik, csak 10 iparhatósági megbízott választatik.

170. §. Ha az elsőfoku iparhatóság területén, illetőleg a szolgabíró székhelyén nincsen legalább 50 iparos (kereskedő), az elsőfoku iparhatóság indokolt felterjesztésére a megbízottak választása a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minisiter határozata alapján elmarad.

171. §. Ha valamely szolgabírói kerületben a székhelyen kívül más községben is vannak tanoncziskolák, a 168. §. 5. és 6. pontjában felsorolt teendőkre nézve az illető községekben legalább 10 iparhatósági megbízott választandó.

172. §. Az iparhatósági megbízottakat az elsőfoku iparhatóság területén, illetőleg a szolgabíró mellé a szolgabíró székhelyén lakó iparosok (kereskedők) évenként választják.

Választhatók csak azon iparosok (kereskedők), kik a választást megelőző évben legalább annyi III. osztályu kereseti adót fizetnek, amennyi az illető választási területen e célból, az iparhatóság meghallgatása után, a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister által megállapítottak, vagy pedig kik az 1881. évi XLIV. törvénycikk alapján adómentességet élveznek.

A választás vissza nem utasítható, kivéve, ha valaki egy éven át mint iparhatósági megbizott már működött. Különös tekintetet érdemlő kivételek esetén az időleges felmentés az ipar- és kereskedelmi kamara véleménye alapján a másodfoku iparhatóság által megadható.

32211. szám.

1885. okt. 4.

Keresk. min. rendelet

az iparhatósági megbizottak évenkénti újra-választásának követendő egyöntetű eljárás tárgyában.

Az 1884: XVII. t.-csikkbe iktatott iptartörvény 172. §-a értelmében az iparhatósági megbizottak évenként újból lévén választandók — tekintettel arra, hogy ezen törvény m. é. október 1-én lépett életbe, s a megbizottak megválasztása a kezdet nehézsége miatt ország-szerre egyszerre foganatosítható nem volt, — avégből, hogy e részben az ország egész területén egyöntetű eljárás követessék, az újra-választások évfordulóját ezuttal és ezentulra a naptári év első napjára tűzőm ki.

Ennek folytán a jelenleg működésben álló iparhatósági megbizottak működése — történt legyen megválasztásuk akár a múlt, akár a jelen év folyamán — a folyó év december 31-ig fog terjedni, s az újra választandó megbizottak működése a jövő év január 1-től ugyanezen év december 31-ig terjed.

Ezen egyöntetű eljárásnak biztosítása szempontjából a következőket rögzítem:

A törvényhatóságok saját hatáskörükben intézkednek arról, hogy az iparosok és kereskedők névjajstromai mindazon városokban, illetőleg községekben, amelyek elsőfoku iparhatósági székhelyek, legkésőbb az év október 31-ig összeállítassanak és a szokásos kihirdetés mellett azon figyelemztetéssel tétessenek ki 8 napra az illető városban vagy községben közszemlére, hogy azok ellen felszólamlásnak van helye.

Ily felszólamlások mindig november 10-ig nyújtandók be írásban az illetékes elsőfoku iparhatósághoz, honnan azok netalán észrevételek kíséretében a másodfoku iparhatósághoz haladéknélkül felterjesztendők.

A másodfoku iparhatóság ily felszólamlások felett végérvényesen dönt, és a névjegyzékek a hozott határozatok szerint kiigazítandók.

A névjegyzékek mintája, külön az iparosokra és külön a kereskedőkre nézve, I. a) és I. b) alatt mellékeltek.

A választók névjegyzéke ezek szerint megállapítván, az elsőfoku iparhatóság évenként december hó folyamán választási napot tűz ki és a választás szabályszerű foganatosításáról gondoskodik.

A választás napja az illető városban vagy községben legalább 8 nappal megelőzőleg, a választandó iparhatósági megbizottak számának megjelölése mellett, szokásos módon közhírré teendő.

A választandó iparhatósági megbizottak számára nézve az 1884. évi iptartörvény 169., illetőleg 170. §-ai irányadók.

Választó minden az illető városban vagy községben lakó iparos (kereskedő), kinek neve a választók névjegyzékeiben bejegyzett; választható pedig ezek közül az, aki legalább is az általam e célból már a múlt év folyamán megállapított adóminimumot fizeti.

Amely elsőfoku iparhatóság székhelyére vonatkozólag a múlt év folyamán a választandóságra jogosító legcsekélyebb adóösszeget bármely okból meg nem állapítottam, vagy ahol a változott helyi körülmény folytán a megállapított adóösszegnek is megváltoztatása ajánlatosnak mutatkozik, e részben az illető elsőfoku iparhatóság a törvényhatóság útján hozzám haladéknélkül javaslatot tesz.

A választás megtörténte és annak eredménye legkésőbb január hó folyamán, a szintén mellékelt II. minta szerint, a törvényhatóság által hozzám bejelentendő.

Mihez tartás végett megjegyzem, hogy azon szabad királyi és rendezett tanácsu városokban, ahol egyszersmind szolgabírói lakhely is van, az említett 172. §-nak megfelelőleg, az ugyanazon városban lakó iparosok (kereskedők) az illető szolgabírák mellé szintén 20—20 iparhatósági megbizottat választ.

Ily városokban a szolgabíró mellé választandó iparhatósági megbizottak választása iránt a városi tanács, a szolgabíróval egyetértőleg, intézkedik.

Kilépő megbizottak újra választhatóak.

Ezek után felhívom a törvényhatóságokat, hogy az iparhatósági megbizottak újraválasztása iránt a fennebbiek szerint és a megelőlt határidők alatt saját hatáskörében évenként olyképp intézkedjék, hogy az újonnan megválasztott megbizottak működésüket mindig jan. 1-én akadálytalanul megkezdhessék.

173. §. A megválasztott iparhatósági megbízottak az iparhatósággal egyetértőleg kijelölik maguk közül azokat:

- a) kik az iparhatóság, esetleg testület, lajstromait ellenőrizni;
- b) kik a tanoncziskolát meglátogatni;
- c) kik a műhelyeket megvizsgálni;
- d) kik a gyárakat megsejlelni tartoznak.

Ezen megállapodások nyilvánosságra hozandók és a kijelölt iparhatósági megbízottak, saját igazolásuk végett, az iparhatóság részéről okmányt kapnak.

Az ipartestületi jegyző az iparhatósági megbízottak elnökévé nem választható, mert az iparhatósági megbízottak feladata a többi közt a segédek és tanonczok nyilvántartására vonatkozó lajstromok és az ezekkel megbízott közeg, tehát az ipartestületi jegyző ellenőrzése, és így nem engedhető meg, hogy az iparhatósági megbízottak elnöke és az ipartestület jegyzője egy személy legyen. (K. M. 22123/1890.)

174. §. Ha az iparhatósági megbízottak teendőiket a törvény értelmében nem teljesítik, a hibás vagy mulasztó megbízottat, a másodfoku iparhatóság első sorban ipari, esetleg kereskedelmi oktatási célokra 100 frt erejéig megbírsághatja.

A másodfoku iparhatóság határozata a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterhez felelbezzethető.

Iparhatósági megbízottaknak nem képezi feladatát a tudomásukra jutott mulasztások fenforgását részletesen megvizsgálni, tehát abban az esetben, ha panaszuk folytán panasztottak a kihágás vádjá és következményeinek terhe alól felmentetnek, köteleességeik hanyag teljesítése miatt nem bírsághatók meg.

Iparügyben hozott véghatározat egyik érdekelt fél felelbezzésére is egész terjedelmében felülbírlat alá veendő, még ha a másik érdekelt nem felelbezzett volna is, amennyiben a felek együttes cselekményéről van szó. (K. M. 8351/1905.)

175. §. Minden törvényhatóság ipartanácsot alakít. Feladata véleményt adni mindazon iparügyi kérdésekben, melyekre nézve a másodfoku iparhatóság hozzájuk fordul.

A törvényhatósági ipartanács tagjai a közigazgatási bizottság által választott, továbbá az illető ipar- és kereskedelmi kamara által választott, a törvényhatóság területén lakó két iparos (kereskedő); elnöke az alispán, illetőleg polgármester; jegyzője a törvényhatóság által e végből kirendelt hivatalnok.

A rendes tagokon kívül úgy a közigazgatási bizottság, mint az illetékes kereskedelmi és iparkamara évenként 2—2 póttagot választ.

A választás vissza nem utasítható.

Iparhatósági megbízottak, mint az elsőfoku iparhatóság mellé rendelt közegek az ipartanácsnak — mely a másodfoku iparhatóság véleményező testülete — nem lehetnek tagjai. (F. I. K. 46256/1884.)

25419. szám.

1884. jun. 17.

Keresk. min. rendelet

az új ipartörvény (1884: XVII. t.-czikk) 175. §-a értelmében ipartanács alakítása tárgyában.

Az új ipartörvény (1884: XVII. t.-cz.) 175. §-a értelmében minden törvényhatóság ipartanácsot alakít.

A törvényhatósági ipartanács tagjai a közigazgatási bizottság által választott, továbbá az illető ipar- és kereskedelmi kamara által választott, a törvényhatóság területén lakó két iparos (kereskedő). A rendes tagokon kívül úgy a közigazgatási bizottság, mint az illetékes kereskedelmi kamara 2—2 póttagot választ.

Felhívom ennélfogva a bizottságot, hogy a törvény idézett §-ának megfelelőleg, a törvényhatóság területén működő ipartanács megalkotása végett legkésőbb f. é. augusztus hó végéig tartandó egyik bizottsági gyűlésében titkos szavazat útján válasszon két iparost (kereskedőt), kik az ipartanácsnak rendes tagjai legyenek s ezenkívül két póttagot.

A választandó tagok mindenesetre az illető törvényhatóság területén lakók legyenek és választásuknál lehetőleg figyelembe veendő, hogy azok az illető másodfoku iparhatóság székhelyén vagy ahhoz közel bírnak állandó lakhelyiely. A választások időtartama mind: egy évre és pedig október 1-étől szeptember 30-ig terjed, minélfogva a jövő évben legkésőbb szeptember hóban új választások eszközölendők. A régi tagok újra megválaszthatók.

Együttal értesitem, hogy az illető ipar- és kereskedelmi kamarát is utasítottam a törvény

értelmében általa megejtendő választásoknak eszközölésére és a választás eredményének a bizottsággal leendő közvetlen közlésére.

Az iparügyi kérdések, melyekben igen gyakran az ipar és a kereskedelem változó szükségleteihez kell alkalmazkodni, nem vonhatók mereven egységes szabályozás alá, s az ipari közigazgatásnál, nevezetesen az ipartörvény végrehajtásánál nem lehet oly elvont álláspontra helyezkedni, mely a gyakorlati élet követelményeinek, s az ipari termelés és a kereskedelmi forgalom szabadságának a törvényes korlátok között való érvényesülését teljesen lehetetlenné teszi.

Az iparhatóságoknak, hogy az ipar és a kereskedelem fejlesztéséhez a jó ipari közigazgatásban rejlő hathatós eszközökkel hozzájárulhassanak, a gyakorlati élet követelményei elől nem szabad elzárkózniuk, hanem ellenkezőleg, mindenkor figyelembe kell venniük azokat a szükségleteket is, melyek az iparügyi kérdések elintézésénél, a törvény korlátai között jogos kielégítésre számíthatnak.

Az ipartörvény a másodfoku iparhatóság-nak módot kívánt nyújtani arra, hogy az ipari és kereskedelmi élet helyi szükségletei felől az iparosokból, illetve kereskedőkből álló törvényhatósági ipartanácsok útján közvetlen tájékoztatást szerezhessenek. (K. M. 84306/1899. körrend.)

(Az Országos ipartanács felállításáról az 1907. évi XLIV. t.-c. intézkedik. Ez a törvény a jelen kötetben később egész terjedelmében közölve van.)

176. §. Az iparosok és tanoncok, segédek vagy munkások között felmerülő azon surlódások és vitás kérdések, melyek a munka- vagy tanviszony megkezdésére, folytatására vagy megszűnésére, annak tartama alatt fennálló kölcsönös kötelezettségek teljesítésére, a munka- vagy tanviszony megszűnéséből keletkező kártérítési követelésekre vonatkoznak, az elsőfoku iparhatóság, illetőleg az ipartestület békéltető-bizottsága (141. §.) által minden felelősség kizárásával döntendők el.

Az iparhatóság, illetőleg a békéltető-bizottság határozatával meg nem elégedő félnek jogában áll, a határozat kihirdetésétől számítandó 8 nap alatt, igényeit

a törvény rendes útján érvényesíteni, mi által azonban a határozat végrehajtása meg nem gátoltatik.

Döntések abban a kérdésben, hogy az ipartörvény 176. §-ában meghatározott iparhatósági eljárás minő ügyekre és jogviszonyokra terjed ki.

A) Ministertanácsi határozatok.

Az ipartörvény 176. §-a alapján nem minden munkaadó és munkás közötti szolgálati viszonyból felmerülő vitás ügy tartozik az iparhatóság elé, hanem csak valamely iparágban — ide értve a kereskedést is — gyakorlásával foglalkozó munkaadó és abban alkalmazott munkás szolgálati viszonyából felmerülő ügy. (M. T. 10901/1902. I. M.)

A 176. §. szerinti eljárás szempontjából annak a körülménynek, hogy a segéd fontosabb vagy kevésbé fontos teendőkkel volt-e megbízva és ennek megfelelően magasabb vagy alacsonyabb fizetéssel és mellékléjárándósággal bírt, befolyása nincs. (M. T. 15862. 1902. és 17941/1902. I. M.)

Biztosító-társaság jutalék és évi fizetés mellett alkalmazott főügynökségi főnöke által a társaság ellen fizetés megtérítése iránt indított ügyben az eljárás elsősorban az iparhatóság alá tartozik. (M. T. 39596/1901. I. M.)

Biztosító-társaság által volt ügynöke ellen a szolgálati viszony alapján kapott előleg és általánynak a szolgálati viszony megszűnése folytán való visszatérítése iránt indított kereset elbírálása elsősorban az ipartörvény 176. §-a szerint az iparhatóság hatáskörébe tartozik. (M. T. 49166/1901. I. M.)

Biztosító-társaság főügynökségének vezetője kereskedőségének tekintendő s így a felmondási időre járó fizetés, valamint a kötött ügyletek utáni jutalék megfizetése iránti kereset elbírálása az iparhatóság hatáskörébe tartozik. Az a körülmény, hogy panaszos követelését csak az iparhatóság előtt nem érvényesíthető bizonyítási eszközökkel tudná érvényesíteni, még akkor sem szolgálhat indokul az iparhatóság hatáskörének leszállítására, ha a felek közösen kérelmezik is a panaszosnak a törvény rendes útjára való utasítását. A bizonyítási eszközök hiánya csak az iparhatóságnál előterjesztett panasz elutasítását (érdemben) eredményezheti. (M. T. 1904. X/13.)

Évi fizetés mellett alkalmazott utazó pénzbeszedőnek, ha évi fizetésén felül az uton töltött időért külön díjazásban részesül is, munkaviszonyából eredő vitás kérdések az iparhatóság által döntendők el. (M. T. 1901.)

A fegyenczek munkaerejét kibérlő vállalat-

közö és üzletvezető segédje között a munkaviszony megzűnéséből felmerült ügyben az eljárás az iparhatóság elé tartozik, mert az ipartörvény 183. §. k) pontja értelmében csak a fegyintézet által ügött iparifoglalkozás, vagyis a fegyenczek munkaerejének a fegyintézet, mint önálló vállalkozó által ipari célokra való hasznosítása nem esik e törvény rendelkezési alá. Ellenben a fegyintézetben elhelyezett fegyenczek munkaerejét kibérlő vállalkozónak az a foglalkozása, melylyel a kibérlt munkaerőt saját ipari céljaira felhasználja, nem tekinthető a fegyintézet ipari foglalkozásának, s így az ipartörvény általános szabályai alá esik. (M. T. 12908. 1899. I. M.)

Fogyasztási adóbérletben alkalmazott kereskedősegéd járandóságai iránt indított ügyben az eljárás elsősorban az iparhatóság alá tartozik. (M. T. 43680/1900. I. M.)

Gőzmalomban alkalmazott üzletvezetőnek munkabér iránt indított keresete a 176. §. szerinti eljárás alá tartozik. (M. T. 31347. 1902. I. M.)

Gőzmalom-gépésznek a malomtulajdonos mint iparos ellen a főtengely készítésért járó munkadíjra támasztott követelése a munkaviszony tartama alatt fennálló kötelezettség teljesítésére vonatkozik, s az ilyen vitás kérdéseket az ipartörvény 176. §-a az iparhatóság hatáskörébe utalja. (M. T. 1902.)

Hentesiparos üzletvezetője által járandóságai iránt indított kereset elbírálására az ipartörvény 176. §-a alapján elsősorban az iparhatóság illetékes. (M. T. 15862/1902. I. M.)

Évi fizetés mellett alkalmazott utazó pénzboszédó akkor is kereskedősegédnek tekintendő, ha évi fizetésén felül az uton töltött időért külön díjazásban részesül s így a munkaviszonyból eredő vitás kérdések az iparhatóságok által döntendők el. (A m. kir. ministerium 1901. február hó 8-án hozott határozata.)

Kereskedelmi cég üzletkörében a munkák felügyeletére alkalmazott egyén munkabérkövetelése a 176. §. szerinti eljárás alá tartozik. (M. T. 17941/1902. I. M.)

Kereskedő részéről kereskedelmi üzlet részére felfogadott, de más vállalatnál, nevezetesen fogyasztási adóbérletnél alkalmazott üzletvezetőnek felmondási időre járó fizetés és utiköltségek iránti követelése a 176. §. szerint bírálendő el. (M. T. 4524/1903. I. M.)

Kereskedői üzletben alkalmazott üzletvezető-kereskedősegéd és a szolgálat minőségén az, hogy a járandóság az üzleti nyereség hányadában állapított meg, nem változtat; a kereskedősegédnek a szolgálati viszonyból felmerült követelése az 1884. évi

XVII. t.-cs. 176. §-a értelmében az iparhatóság elé tartozik. (M. T. 1903.)

A kereskedő és segédsemélye közötti viszony tekintetében felmerülő vitás kérdések a kereskedelmi törvény 55. §-a értelmében az ipartörvény 176. §-a szerint bírálendók el. (M. T. 43680/1900. I. M. és C. 661/1890.)

Ha a fűszerkereskedőnél asztalosmunkára alkalmazott iparossegéd munkabér követeléssel lép föl, keresetének elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. (M. T. 11002. 1905.)

Az a körülmény, hogy az, aki valamely ipart üző félhez az ennek iparához tartozó ipari munka elvégzésére vállalkozott, munkakönyvvél nincs ellátva, a munkabér követelésénél a hatáskör megállapítása kérdésében közömbös, s így az eljárás az ipartörv. 176. §-ában foglaltakra való figyelemmel elsősorban közigazgatási utra tartozik. (M. T. 25550/1904. I. M. sz.)

A főnök és a segéd között létrejött munkaviszonyból kifolyólag kötelezett kötbér igény érvényesíthetése is elsősorban az iparhatósági eljárásra tartozik. (M. T. 1907. II/20. D. M. 8526/1907. sz.)

Az iparos és segédje között a munkaviszony megszüntetésétől eredő kártérítési követelés elintézése elsősorban az iparhatóság alá tartozik még akkor is, ha a segéd javadalmazása jutalékban állapított meg, e tekintetben közömbös lévén, hogy a követelés összege csak elszámolás útján határozható meg. (Ministertanácsi határozat.)

A részvénytársaságok könyvvizsgáló kereskedősegédek; a közöttük és a részvénytársaságok között a munkaviszonyból felmerült vitás kérdések az ipartörvény 176. §-a szerint bírálendók el. (M. T. 1899.)

Takarékpénztári könyvvizsgáló követelése a felmondási időre járó fizetésért az iparhatóság által az ipartörvény 176. §-a szerint bírálendő el, még akkor is, ha a könyvvizsgáló egyúttal a részvénytársaság meghatalmazottjának volt is tekinthető, s ha ennek következtében ez utóbbi minőségben rá a kereskedelmi törvény 193. §-ának rendelkezése alkalmazható. (M. T. 24094/1899. I. M.)

A munkaviszony felbontása következtében felmerült vitás kérdés eldöntése elsősorban az iparhatóság hatáskörébe tartozik és a felek azon megállapodása, hogy követeléseiket az iparhatóság elkerülésével egyenesen a bíróság döntésére bizzák, figyelembe nem vehető. A ministertanácsnak 1902. november hó 28-án hozott határozata. (31347/1902. I. M.)

Az ipartörvény 176. §-a alapján eldöntendő vitás kérdésekben elsősorban az illetékes iparhatóságnak kell érdemlegesen határoznia; az iparhatóság tehát a vitás kérdéseket bírói eljárásra nem utasítja. (M. T. 1906. jul. 5.)

Nem tartoznak az iparhatósági eljárásra.

Drótos-segédnek drótos-házaló ellen hátrálékos munkabér iránt támasztott követelése az ipartörvény 183. §. 1) pontja következtében. (M. T. 19092/1897. I. M.)

A gyógyszereszek és segédek közti szolgálati viszonyból eredhet vitás kérdések elintézése. (C. 26713/1878., 986. és 6693. 1884. és M. T. 17448/1887. I. M.)

Határfelmérésre előmunkásul felfogadott pallérnak, a felfogadó mérnök ellen a felmondási időre járó illetmények iránt indított keresete. (M. T. 10901/1902. I. M.)

Királyi kisebb haszonvételen alapuló malomüzletben alkalmazott malomvezetőnek hátrálékos járandóságai iránt indított keresete az ipartörvény 183. §. f) pontja értelmében. (M. T. 14015/1897. I. M.)

Valamely kereskedő részére nem ipara körében teljesített munka nem állapítja meg az iparos és segédje közötti viszonyt s a felmerült munkabérkövetelés elintézése bírói hatáskörbe tartozik. (Ministertanácsi határozat.)

B) *Ministeri döntések.*

A segédet igazolás nélkül felfogadó munkaadónak az előbbi munkaadóval szemben fennálló kártérítési kötelezettsége az 1884. évi XVII. t.-cs. 176. §-a szerint érvényesítendő. (K. M. 96169/1906.)

As ipartörvény 176. §-a szerint nem a törvény rendes útjának, hanem előzetes külön eljárásnak fentartott kártérítési követelésekre az ipartörvény végrehajtása iránt 39266/1884. sz. F. I. K. min. rendelet 62. §-ában foglalt az a rendelkezés, mely szerint 100 koronát túl nem haladó kártérítési követelések, ha ipari kihágásból származnak, az iparkihágási eljárás során is megítélhetők — nem vonatkozik. Természetes, hogy az iparkihágási ügyben eljáró elsőfoku iparhatóság az iparkihágási ítéletben egyttal az ipartörvény 176. §-a alapján az összegre való tekintet nélkül esetleg a támasztott kártérítési követelés felett is határozhat, az ítélet, illetve határozat e része elleni esetleges igényekkel azonban a felek kifejezetten a törvény rendes útjára utasítandók. (K. M. 13847/1904.)

Amennyiben a főnök a munkaviszony tartama alatt alkalmazottjára rábizott leltári tárgyak értékét a munkaviszony megszűnése folytán követeli, valamint az a vitás kérdés, vajjon köteles-e az alkalmazott a munkaviszony tartama alatt kezelése alá adott tárgyakat a munkaviszony megszűntével visszaadni s illetve az elveszett tárgyak értékét és pedig mily összegben megtéríteni, — lényegében azon vitás kérdések és kártérítési

követelések közé tartozik, melyeknek elbírálását az idézett törvénysszakasz elsősorban az elsőfoku iparhatóság hatáskörébe utalja. (K. M. 17665/1897.)

As ipartörvény 176. §-ának alkalmazásánál közömbös az, hogy a kereskedő nyert-e iparjogosítványt vagy sem, hanem a döntő csak az, hogy a főnök irányában a kereskedelmi törvény 3. §-ában foglalt feltételek fenforognak-e. (C. 661/1890.)

Nincs befolyása annak a körülménynek sem, hogy a segédnek van-e munkakönyve vagy nincs, mert a munkakönyv hiánya a munkaadó iparosra nézve kihágási eljárást von ugyan maga után, de a segédet segédi minőségéből nem vetkőzteti ki. (F. I. K. 23937/1886.)

Mínthogy az iparos és segédje között felmerülő azoknak a vitás kérdéseknek az eldöntését, amelyek a munkaviszony tartamat alatt fennálló kölcsönös kötelezettségek teljesítésére vonatkoznak, az 1884: XVII. t.-csikk 176. §-a az elsőfoku iparhatóság hatáskörébe utasítja, mínthogy továbbá a követelésnek jogi természetét az, hogy az iparossegéd követelését nem ő maga, hanem az ő jogán más, t. i. a követelés behajtására rendelt ügygondnok érpényesíti, nem változtatja meg és így ez a körülmény a hatáskör szempontjából közömbös, ennélfogva ilyen ügyekben az eljárás a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik akként, hogy a bírói eljárást iparhatósági eljárásnak kell megelőznie. (K. M. 41599/1903.)

Gőzeke rigollrozó vállalat ipari vállalatnak tekintendő, s így a vállalat és alkalmazottja között a szolgálati viszony tekintetében fölmerült vitás kérdés az ipartörvény 176. §-a alapján bírálendő el. (K. M. 8767. 1903.)

Gőzmalomtulajdonos és okleveles gépész alkalmazottja között az utóbbi által igényelt hátrálékos járandóságok iránt támadt vitás kérdés a 176. §. szerinti iparhatósági eljárás alá tartozik. (F. I. K. 38617/1888.)

A részvénytársaság segédszemélyzetének a szolgálati viszony megszűnéséből keletkező kártérítési követelése, a törvény rendes útjának fentartása mellett, az 1884: XVII. t.-cs. 176. §-ában körülírt közigazgatási eljárás alá tartoznak. (K. M. 6695/1900.)

A vasúti, gőzhajó- és csatorna-vállalatok ki vannak ugyan véve az ipartörvény rendelkezései alól, de ez a kivétel csak a vasúti, gőzhajó- és csatornaüzemre vonatkozik s egyáltalán nem vonatkozik a vasúti pályatest s az ahhoz tartozó hidak s egyéb építmények, a gőzhajók és csatornák építésére. Ez az építés már kétségtelenül ipari foglalkozás; az ilyen építések elvállalója iparos s alkalmazottja ipari alkalmazott. Nem szenvedhet azonban az sem kétséget, hogy ha egy vasutépítési vállalkozó oly alkalmazottat tart, aki

egyéb irodai munka, fizetések eszközzése stb. mellett főképp a kisajátítások körül jár el, a kisajátításokkal kapcsolatos írásbeli s egyéb munkákat végzi, amely munka szintén összefügg a vasuti építési vállalattal, annak kiegészítő részét képezi épen úgy, mint pl. egy asztalosnál a feldolgozáshoz szükséges anyag megszerzése, — az említett alkalmazott szintén ipari alkalmazottnak tekintendő. Ezen az állásponton az a körülmény sem változtat semmit, ha az alkalmazott munkája főképpen szellemi munka, mert hisz a nagyobb iparosok levelezői, könyvelői, pénztárnokai stb. szintén szellemi munkát végeznek s mégis ipari alkalmazottnak tekintendők. Kétségtelen tehát, hogy a vasutépítési vállalkozó alkalmazottjait követeléseinek elbírálása az ipartörvény 176. §-a szerinti iparhatósági eljárásra tartozik. (K. M. 15561. 1902.)

Vendéglős és pinczerje között felmerült az a vitás kérdés, mely az előbbi által az utóbbinak átadott leltári tárgyaknak a munkaviszony megszűnte után való visszadására vonatkozik, a törvény 176. §-a alá tartozik. (K. M. 17065/1897.)

A közérdekű vasutak javítóműhelyeiben alkalmazott tanonczokkal kötött tanonczszerződések körül felmerülő vitás kérdések és panaszok elbírálása nem tartozik az iparhatóságok hatáskörébe. (K. M. 47250/1905.)

A törvény 176. §-a alá tartozó ügyekben a feleknek nem áll jogukban szerződésileg a 176. §-tól eltérő eljárást megállapítani s a szerződésnek ily határozmánya figyelembe nem vehető. (K. M. 38432/1889. és 82904/1902. K. M. 3894/1906.)

Az alkalmazott részéről a szolgálati viszonyból kifolyólag a munkaadó ellen támasztott követelés, ha az a csőd eljárás során bejelentvén, a tömeggondnok által kifogásoltatik, nem az ipartörvény 176. §-a szerint, hanem a csődbíróság által bírálendő el. (K. M. 30999/1906.)

Az iparos számára végzendő munka fejében az iparossegéd által felvett, de le nem dolgozott előleg a munkaviszony megszűnéséből keletkező kártérítési követelések közé tartozik ugyan, de érvényesítése még sem mindig esik az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a alá, mert ezen törvény, — mint 1. §-a is mutatja, — a területiség elvét fogadja el; ha tehát az iparos és segéd közötti munkaviszony oly helyen (Moldovában) állott fenn, hol a magyar ipartörvény hatályossággal bír, ennek következtében a közöttük fenforgó vitás kérdésre, illetőleg az iparos magánjogi igényére nézve a magyar ipartörvény, nevezetesen annak 93. és 159. §-a nem alkalmazható s így a jelzett igény csakis a törvény

rendes útján érvényesíthető. (K. M. 79111. 1896.)

Nem tartoznak a 176. §. alá a kihágásokon kívül általában mindazok az ügyek, amelyek nem magánjogi, hanem közigazgatási természetűek. Így például a törvény 104. §-a értelmében a segéd kívánatára kiadandó bizonyítvány mikép történő kiállítása nem sorozható a 176. §. alapján eldöntendő kérdések közé. (F. I. K. 60953/1885.)

A békéltető-bizottság a törvény 176. §-a értelmében csak oly magánjogi kérdésekben ítéltet, melyek az ítélettel meg nem elégedő fél kívánására a törvény rendes útján is érvényesíthetők, miből következik, hogy a békéltető-bizottság oly ügyekben határozatot nem hozhat, melyek ellen sem felfolyamodás útján, sem a rendes bíróság előtt indítandó kereset alapján jogorvoslat nem létezik. Szőkevény tanoncz visszahozatala iránt előterjesztett kérdés tehát nem tartozik az ipartörvény 176. §-a szerint elbírálandó esetek közé. (F. I. K. 63090/1888.)

Közkereseti társaság tagjainak a társasági viszonyból felmerülő keresetei nem az 1884. évi XVII. t.-cz. 176. §-a alapján bírálандók el, mert ezen keresetek bíról utra tartoznak. (K. M. 30587/1899.)

Az alvállalkozónak a fővállalkozó ellen támasztható munkabér és kártérítési követelése nem az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a alapján bírálандók el, hanem ezen vitás kérdések eldöntése a bíróságok elé tartozik. A szerződés tartalma szerint B. L. a G. J.-tól elvállalt munkát, t. i. a cserepek készítését és égetését teljesen önállóan végezte és a munkaadó G. J. a munka intézésére vagy vezetésére a maga részére befolyást sem tényleges gyakorlat útján, sem szerződésileg nem tartott fenn, sem oly körülmény, mely B. L. munkáját a G. J.-nak, mint munkaadónak üzletkörébe eső teendők részletének tüntetve fel, a munka vezetésére engedne következtetést, nem forog fenn, tehát a jelen esetben kétségtelen, hogy a vitás kérdés nem az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-ában szabályozott eljárásra, hanem a bíróság elbírálására tartozik. A munkabéri szerződéseknek u. i. jogilag két neme különböztetendő meg. Az egyik a locatio conductio operis, amelyben a munkás a munka eredményére nézve is önálló oly mű előállítására vagy munka vezetésére vállalkozik, amelyben a munka vezetése kizárólag őt illeti; a másik a locatio conductio operarum, melynél a munkaadó tekintendő a munka konduktorának, intézőjének és vezetőjének s a munkás inkább mint segédmunkás jelentkezik. Ezen szerződések közül csakis az utóbbiak esnek az ipartörvény 176. §-a alá, míg az előbb említett szerződésekben támadt vitás jogi kérdések eldöntése a bíróságok elé tartozik. (K. M. 85700/1899.)

Iparossegéd által iparossegéd ellen munka-

könyvének visszaadása iránt támasztott követelése nem tartozik az iparhatósági utra. (K. M. 10053/1902.)

Az a kérdés, vajjon a munkaadó köteles-e segédének munkakönyvét kiadni vagy sem, nem tartozik azon kérdések közé, melyek az ipartörvény 176. §-a alapján az elsőfoku iparhatóság, illetőleg az ipartestületi békéltető bizottság által minden felebbezés kizárásával döntendő el. (K. M. 76755/1903.)

Az alkalmazott által munkakönyve visszatartása miatt munkaadója ellen emelt panasz és a munkakönyv visszatartása miatt emelt kártérítési igény azáltal, hogy az iparhatóság az alkalmazottat panaszával elutasítja, kártérítési igényével pedig a rendes bírói utra utasítja, az iparhatóság által elintézettnek tekinthető, mert ebben az esetben a munkaviszony megszűnéséből származó kártérítési követelésről van szó, mely az ipartörvény 176. §-a értelmében az iparhatósághoz van a bírói eljárást megelőzőleg utasítva, az iparhatóság pedig, mely a panaszt kártérítési igényével a bírói utra utasította, ennek a kártérítési követelésnek érdemében nem határozott. (K. M. 8651/1904.)

C) Birósági határozatok.

A hátralékos bér iránti követelés a szolgálati viszony megszűnte után sem tartozik a rendes polgári bíróságok illetékessége alá. (C. 18/1877.)

Bér iránti követelés, mint külön ügybíró-sághoz tartozó, viszontkeresettel nem érvényesíthető. (C. 50086/1885.)

Sommas perutnak s illetőségnek van helye, ha a kereseti követelés nem szolgálati munkabér, hanem szerződéses viszonyból folyólag, a teljesített munkálatokért megállapított összeg hátralékainak megfizetésére irányul. (C. 538/1886.)

Havi fizetés mellett alkalmazott üzletvezetőnek, még ha ezenfelül az általa kötetendő egyes ügyletek után külön jutalék is van részére kikötve, díjai iránti követelése a szolgálati viszony megszűnte után is a 176. §. szerinti eljárás alá tartozik. (C. 27415. 1877.)

Nyomdai művezető és főnöke között a munkaviszony megszűnéséből származó peres kérdések a 176. §. szerint bírálандók el. (C. 6885/1880.)

Szatócs és segédje között a munkaviszonyból származó vitás kérdések a 176. §. szerinti eljárás alá tartoznak. (C. 7327/1886.)

A dohánytőzsde tulajdonosa és segédje között a szolgálati viszonyból felmerült követelés elbírálása elsősorban az ipartörvény 176. §-a szerint az iparhatóság hatáskörébe tartozik, mert az ipartörvény 183. §. a) pontja csak az államnak az egyedáruságra

vonatkozó vállalatait tekinti általában az ipartörvény rendelkezései alá nem esőknek, de nem egyuttal a tőzsdei áruknak saját nevük alatti eladásával foglalkozó magán-személyeket, kik, mint kereskedelmi ügylettekkel foglalkozók, más kereskedőkkel egy tekintet alá esnek. (C. 661/1890.)

A 176. §. szerinti elbírálandó kérdésekbe nemcsak a szerződés feltételeinek, hanem a szerződés létrejöttének kérdése is belevont-nak tekintendő. (C. 6446/1890.)

A korcsmáros foglalkozásánál fogva iparos lévén, a közte, mint iparos és a főpinczér, mint segédmunkás között létrejött jogviszony az ipartörvény 176. §-a értelmében elsősorban az iparhatóság elbírálása alá tartozik. (C. 6446/1890.)

A regalebérletnél pénztáros és üzletvivő minőségben alkalmazott igénye nem tartozik az iparhatóság elé, mert a regalebérlet nem kereskedelmi ügylet. (C. 1237. 1905. K. J. 4., 13.)

Az a kereset, amelylyel a munkaadó a munkaszerződés alapján a munkásoktól az elvállalt kötelezettségek nem teljesítése esetére kikötött kötbért követeli, elsősorban az iparhatóság elé tartozik. (Kolozsvári T. II. H. 1/1895.)

Az iparossegéd részére a munkaadótól járó és végrehajtás utján lefoglalt segédi járandóságnak, mint követelésnek behajtására a végrehajtási törvény 124. §-a értelmében ki-rendelt ügygondnok a követelést elsősorban nem a bíróság, hanem az iparhatóság, illetőleg az ipartestület békéltető bizottsága előtt tartozik érvényesíteni. (B. T. 282/1901. D. 88., 27. és B. T. I. G. 338/1901.)

Kereskedői személyzet alatt mindazok a személyek értendők, akik valamely kereskedő-höz, mint főnökhöz szolgálati viszonyban állanak és annak üzletében állandóan alkalmazva, kereskedelmi tevékenységüket annak szentelik, már felperes alperest utazói minőségben fogadta akként, hogy alperes tartozott teljesen és kizárólag felperes üzlete javára ügyködni és máködni, ekként felperes részére megrendeléseket gyűjteni, vagyis kereskedelmi természetű tevékenységet teljesíteni és szorosan felperes utasításához alkalmazkodni, egyuttal kikötöttet, hogy az a szerződési viszony kölcsönösen felbontható hat havi felmondás alapján; ezzel tehát alperesnek megfelelő alárendeltségre és viszony állandósága is igazolva van és alperes szolgálati minőségében az, hogy járandósága nem állandó, vagy visszatérő időszakokban esedékes összegben, hanem a teljesített egyes megrendelési gyűjtések után esetről-esetre javára szolgáló díjban (provízió) állapított meg, nem változtat. (C. 5/1904.)

Az ipartörvény 176. §-a értelmében nemcsak a meghatározott összegben, hanem az üzleti jövedelem arányában megállapított

jutalékban kikötött javadalmaság érvényesítése is elsősorban az iparhatóság előtt szorgalmazandó. (C. 168/1902.)

A havi fizetéssel és provizióval alkalmazott ügynök a főnöke külön megbízásából közvetített ügylet után járó proviziót is elsősorban az iparhatóság előtt tartozik érvényesíteni. (Bp. T. 1110/1904.)

Iparvállalat vezérigazgatójának, mint az iparüzlet vezetőjének ez alkalmaztatásból folyó fizetése iránti keresete a 176. §. szerint bírálendő el. (K. V. T. felebb. tan. 1902. febr. 17.)

Az Ipartörvény 176. §-a, amidőn kimondja, hogy az iparosok és tanonczaik között felmerült azon vitás kérdések, melyek a munkas tanviszony megszűnéséből keletkező kártérítési követelésekre vonatkoznak, az elsőfoku iparhatóság, illetőleg az ipartestület békéltető-bizottsága által döntendő el, nyilván csak azt célozza, hogy az ilyen vitás kérdéseknek netalán lehető békés elintézése kísérletessék meg, mielőtt azok a bíróság eldöntése alá bocsáttatnának; amiből önként következik, hogy bár az ipartestületnek van a törvény rendelkezéseinek megfelelően szervezett békéltető-bizottsága, amely előtt az ipartörvény 141. §-a értelmében az említett vitás kérdések előzetesen tárgyalandók, ha azonban a felek a békéltető-bizottság helyett az elsőfoku iparhatóság elé mennek ügyükkel s az iparhatóság a vita érdemleges elbírálásába belebocsátkozik és az iparhatóság illetékessége ellen sem a felek kifogást nem tesznek, sem maga az iparhatóság magát illetéktelennek nem találja, az iparhatósághoz fordult fél az Ipartörvény 176. §-a rendelkezésének eleget nem tett és nem szorítható arra, hogy még illetékes ipartestületnek békéltető-bizottsága előtt is kísérelje meg újból igényének érvényesítését, annál is inkább, mert a magasabb hatáskörrel bíró iparhatóság a békéltető-bizottság hatáskörét amúgy is magában foglalja. (K. V. T. 498. 1901.)

A munkás által a munkaadó ellen baleseti kártalanítás czimén támasztott kártérítési követelés elbírálása az Ipartörvény 176. §-a értelmében nem tartozik az iparhatóság, illetve ipartestületi békéltető-bizottság elé, mert ez eljárás alá kifejezetten csak az idézett törvényszakaszban felsorolt kárigények vannak utalva. (K. V. T. 53105/1902.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a szerint az iparosok és segédek között felmerülő csak azon surlódások és vitás kérdések feletti határozathozatal tartozik elsősorban az iparhatóság, illetőleg az ipartestület békéltető-bizottsága elé, melyek szorosan véve a szolgálati viszonyra, az abból folyó kölcsönös kötelezettségek teljesítésére és a szolgálati viszony megszűntéből keletkező kártérítési követelésekre vonatkoznak. Óvadéknak a

szerződés felbontása miatt leendő visszaidása iránt indított kereset a kereskedelmi eljárás 6. §. 8. pontja értelmében az iparhatóságok elé nem, hanem a bíróságok, mint kereskedelmi bíróságok hatáskörébe tartoznak. (C. 1344/1891.)

Ha a kereset lényegileg nem szolgálati viszonyból származó, előre bizonyos összegben megállapított szolgabér megfizetésére, hanem a más részére teljesített munkálatok értékének megtérítésére van irányosva, úgy az a bíróság elé tartozik. (C. 3074/1891.)

A rendes fizetés nélkül, egyedül az egyes ügyletek utáni díj (provizió) mellett működő ügynök szolgálati viszonyban állónak tekinthető nem lévén, a kereskedői segédzsemelek közé nem tartozik, díjai iránti követelését tehát az iparhatóság mellőzésével, egyenesen bírói uton érvényesítheti. (C. 1326/1878.)

A gyárigazgató nem tartozik az állás fontosságánál fogva ama segédek sorába, kikre az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a alkalmazást nyerhet, a szerződésből származtatni vélt jogát tehát az iparhatóság előtt érvényesíteni nem tartozik. Az a körülmény pedig, hogy vélt jogát bármely okból elsősorban az iparhatóság előtt kísérelte meg érvényesíteni, a törvény rendes útjának igénybevételét nem akadályozhatja. (C. 718/1888.)

Valamely gyárnak az igazgatója állásából folyóan fontosabb teendőket teljesít s hivatásának gyakorlásában önállóan rendelkezik és így viselt állásának fontosságánál fogva nem tartozik azok közé a segédek közé, akikre az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-ában foglalt rendelkezés alkalmazást nyerhet. (C. 322/1903.)

A bányabíróság hatáskörét az 1871. évi XXXI. t.-cz. 21. §-a körvonalazza; ugyanazon törvény pedig világosan rendeli 22. §-ában, hogy az ezen törvényben elősorolt ügyeken kívül minden más polgári peres ügyek, amelyekben eddig a bányabíróságok jártak el, jövőre a rendes polgári bíróságok hatáskörébe tartoznak. Bányamunkás bérkövetelése tehát, miután az 1884: XVII. t.-cz. 183. §. e) pontja szerint az Ipartörvény bányaugyekre nem alkalmazható s ekként az 1871: XXXI. t.-cz. 22. §-a hatályában továbbra is fennáll, a bíróság hatáskörébe tartozik. (C. 10796/1899.)

A részvénytársaság és volt igazgatósági tagjai között az e minőségéből keletkezett jogviszonyt tárgyzó keresetek a törvényszék mint kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartoznak. (C. 12076/1902.)

A cégvezető és a főnök között az ebbeli viszonyból származó per és a cégvezetési megbízás visszavonását illető más kérdések, miután a cégvezető e minőségében nem tartozik azok közé a kereskedősegédek közé, akiknek a cég főnökéhez való eme viszonya felett az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a értel-

mében elsősorban az iparhatóság volna hivatalra határozni. Erre mutat az 1884 : XVII. t.-cz. 92. §-ának 2. és 3. kikezdése is, melyekben mindazok a kereskedőségek, akiknek szolgálati viszonyaira az ipartörvény kiterjed, köztük az üzletvezetők is, fel vannak sorolva, de a cégvezető nincsen megnevezve. — De nincs kizárva az, hogy a cégvezetőre nézve is, amennyiben a cég főnökéhez a cégvezetői megbízáson felül még más szolgálati viszonyban is áll, az e szolgálati viszony megszűnéséből származólag szolgálati fizetéséhez való igényei tekintetében a kereskedőségekre megállapított törvényes szabályok legyenek alkalmazhatók; amit a kereskedelmi törvény 51. §-a is világosan kifejez ezzel a szavaival: „a cégvezetés és kereskedelmi meghatalmazás a fennálló szolgálati viszonyból eredő jogok sérelme nélkül bármikor visszavonható.” (C. 993/1895.)

Szegyárban gyárvezetői minőségben alkalmazott, ezen fontosabb állásánál fogva nem tekinthető oly iparossegédnek, akire az 1884 : XVII. t.-cz. 176. §-a alkalmazást nyerhetne. (C. 6006/1898.)

Petroleumgyár vezetője nem olyan segéd, akire az 1884 : XVII. t.-cz. 176. §-a alkalmazást nyerne, mihez képest az ellene intézett kártérítési kereset elbírálására az iparhatóság előtti előzetes eljárás nem szükséges. (Marosvásárhelyi T. H. 9/1895.)

A részvénytársaság igazgatója állásánál fogva a kereskedelmi törvény I. r. 6. címében említett segédszemélyzet közé nem tartozván, rá az 1884 : XVII. t.-cz. 176. §-a alkalmazást nem nyerhet. (C. 241/1900.)

Az 1884 : XVII. t.-cz. 146. §-a és az 1891. évi XIV. t.-cz. 85. §-a kimondja, hogy az utóbbi törvény szerint szervezett betegsegélyező pénztárak nem tekinthetők a kereskedelmi törvény alapján alakult szövetkezetnek, de annál kevésbé tekinthetők a kereskedelmi törvényben szabályozott valamely más alakzatú kereskedelmi társaságnak; következésképp a betegsegélyező pénztár és ennek pénztárnoki és ellenőri állásra alkalmazott hivatalnokai közötti jogviszonyra a kereskedelmi törvény 6. címének és az 1884 : XVII. t.-cz. 141. és 176. §-ának határozmányai nem alkalmazhatók. (C. 302/1902.)

Ha a kereskedő üzletében segédi minőséggel nem bíró egyén segédi teendőket végez az e viszonyból felmerülő kérdések nem tartoznak az iparhatóság elé. (Kolozsvári T. II. H. 2/1896.)

Felperes nyugbér iránti keresete nem alapulván sem az ipartörvényen, sem az alperesnél irányadó munkarenden, és polgári perutra tartozik. (C. G. 589/1902.)

A gyógyszerárak, az 1876 : XIV. t.-cz. 128. §-ának meghatározása szerint, gyógyszerész szakértők által állami engedély folytán felállított közegészségi intézetek s mint

ilyenek az iparüzletek sorába nem tartoznak. Ehhez képest tehát a gyógyszerárakban segédek és gyakornokok gyanánt alkalmazott személyek és azok főnökkel közötti viszonyból felmerülő kérdésekre nézve az ipartörvény rendelkezései nem nyerhetnek alkalmazást. (Kassai T. H. 8/1896.) és ehhez képest ily ügyekben az előzetes iparhatósági eljárás kötelező voltának megállapítására törvényes alap nincs. (Bp. keresk. és vszék felebbezési tanácsa. 784/1900.)

A gyógyszerárak nem esnek az ipartörvény alá, és a gyógyszerárak tulajdonosai és alkalmazottjai között felmerülő vitás kérdésekre az ipartörvény nem alkalmazható. (C. 756/1905.)

A vasut és annak hivatalnokai közti magánjogi igények érvényesítésére az ipartörvény 176. §-ában szabályozott perut nem terjed ki és az ipartörvény egyéb intézkedései nem alkalmazhatók a vasuti vállalatokra. (662/1898.)

Eltekintve attól, hogy felperes mint önálló kereskedő a cégjegyzékbe be van vezetve és eltekintve attól is, hogy felperes az alperes részére teljesített utazásokon felül kószónál is kereskedett, felperes az alperestől rendes fizetést nem huzván : oly segédnek nem tekinthető, akinek hátralékos jutalék iránti keresete az ipartörvény 176. §-a alá esnék s az iparhatósághoz tartoznék. (Bp. T. III. H. 6/1895.)

Az üzleti alkalmazottnak főnöke ellen a szolgálati viszonyból folyó követelése elsősorban ugyan az iparhatóságnál perelendő, de a főnök csődbejutása esetében ez a követelés, mint bejelentés alá eső igény, közvetlenül a csődbíróság előtt érvényesítendő. (C. 1286/1902. D. M. 9., 786.)

Az ipartörvény 176. §-ában megállapított eljárás lefolytatására vonatkozó határozatok.

Az iparos és vidéki fióktelepének vezetője között felmerült vitás kérdés elbírálására az a hatóság illetékes, melynek területén a fióktelep fekszik. (F. I. K. 61249/1886.)

Az ipartörvény 176. §-a szerinti vitás ügyekben az eljárásra az iparhatóság illetékes, melynek területén a panaszlott üzlete vagy telepe a panasz tárgyául szolgáló igény keletkezése idejében fennállott. (K. M. 39009/1905.)

Tömeges munkabeszüntetés alkalmazásával a munkaviszony fennállása vagy megszűnése és az abból folyó jogkövetkezmények akkép bírálандók el, mintha az egyéni elhatározás és cselekmény, mely a munkaviszonyra kihat, nem a tömeges munkabeszüntetésnek lenne következménye. (K. M. 74384/1904.)

Az elsőfoku iparhatóságok és ipartestületek a munkásoknak bármilyen természetű pana-

szalt, akár írásban, akár szóban adatnak elő, azonnal elfogadni és soronkívül tárgyalni tartoznak, úgy hogy a végzés lehetőleg még a panasz beadásának napján meg legyen hozható. — A munkafeltételek meg nem tartása miatt emelt panaszos ügyek elbírálásánál a budapesti munkaközvetítő-intézet által kiállított és az intézet közreműködésével megállapított munkafeltételeket magában foglaló bizonylat tartalma, feltéve, hogy annak ellenkezője be nem bizonyíttatik, hitelesnek ismerekendő el. (K. M. 84804/1900.) körrend.)

Az Ipartörvény 176. §-ában jelzett surlódások és vitás kérdések tárgyában felvett jegyzőkönyvek, ideértve ama jegyzőkönyveket is, melyek ily ügyek tárgyalása alkalmából tartott szemlékről vagy tanuk és szakértők kihallgatásáról vétetnek fel, az illeték-díjjegyzék 52. tételének c) a) pontja szerint, ha a vitás tárgy értéke 100 koronát meghalad, 72 filléres, ha pedig a vitás tárgy értéke 100 koronát meg nem halad, 24 filléres bélyegilletéknek van alávetve, mert ez ügyek az illető felek közt fennálló magánjogi viszonyokra vonatkoznak s az eljáró iparhatóságok kétségtelenül az illeték-díjjegyzék 52. tétel c) pontja alatt jelzett hatóságok fogalma alá esnek.

Az illeték bélyegjegyekben rovándó le és pedig a panaszra vonatkozó jegyzőkönyv után a panaszos fél által; szemlékről, tanuk vagy szakértők kihallgatásáról felvett jegyzőkönyvek után pedig a fél által, kinek érdekében a jegyzőkönyv felvételét. A szabályszerű illetékmérvnek megfelelő bélyegjegyek a jegyzőkönyv felvétele alkalmával arra felragasztandók és a hivatalos pecséttel felülbélyegezendők, azonkívül a felülbélyegzés napja tintával a bélyegjegy felső részén keresztülirandó. Az említett ügyekben a felek közt létrejött egyezségek, amennyiben ezek kellően bélyegzett tárgyalási jegyzőkönyvben vétetnek fel, nem képeznek külön illeték-tárgyat. Hasonlóul az ily ügyekben hozott határozatok is az illetéki díjjegyzék 46. tétel 4. pontja, illetőleg 49. tétel a) pontja értelmében bélyegmentesek. (P. M. 59809/1885.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-ában említett surlódásokból kifolyólag teendő panaszok alkalmával a panaszos jegyzőkönyv még az esetben is felveendő, ha panaszló fél a szükséges bélyegjegyet beszolgáltatni nem képes, mindazonáltal az ilyen jegyzőkönyv az 1885. évi 59809. szám alatt kiadott pénzügyministeri rendeletben foglaltakhoz képest továbbra is bélyegköteles marad. Ilyen esetben a bélyeghiány miatt a jegyzőkönyv vagy moglelevezendő s a bélyegjelet további elbánsá végett az illetékes kir. adóhivatalhoz teendő át, vagy pedig a kellő bélyeggel el nem látott jegyzőkönyvvel a törvényesített illetékszabályok 104. §-ának második bekezdése értelmében kell eljárni, mely szerint

a hatóságoknak és hivataloknak szabadságában áll a bélyegtelen beadványt (és ez a rendelkezés a beadványt pótló jegyzőkönyvekre is megfelelően alkalmazható) azon esetben, ha annak felvételét a közérdek nem kívánja, vagy a fél érdekeinek veszélyeztetése nélkül eszközölhető, tárgyalás alá nem venni. A szerződési (munka-) viszony megszüntetése, vagy a visszatartott munkakönyv kiadására irányuló panasz-jegyzőkönyvek a már idézett 59809/1885. számú pénzügyministeri rendelet értelmében és az abban foglalt indokolás szerint szintén bélyegkötelesek, mert ezek a vitás kérdések is az Ipartörvény 176. §-ában felsoroltak közé tartoznak és az érdekelt felek közt fennálló magánjogi viszonyra vonatkoznak. (K. M. 85893/1901.)

Miután az ipartestületi békéltető-bizottságok hatásköre az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a értelmében nem annyira bírói funkciók gyakorlásában, mint inkább az iparos munkaadók és a segédek vagy tanoncok közt felmerülő surlódások, vitás kérdések s a munka-vagy tanviszony megszűnéséből keletkező kártérítési követelések elintézésében áll, miután továbbá az ipartestületi békéltető - bizottságok, bár korlátozott mérvben, némely bírói vagy hatósági jogokat törvény erejénél fogva átruházott hatáskörben gyakorolnak, de ezért az 1874: XXXIV. t.-cz. 38. §-ában említett »bíróóságok vagy hatóságok« közé még nem sorolhatók, hanem csak az iparos és munkaszabályozó autonóm közegeknek tekintendők, onnélfogva a békéltető-bizottságok előtti eljárásból az ügyvédi képviselést kizárható, anélkül, hogy ez által az idézett törvény-szakasz rendelkezései megsértőtnének. (K. M. 40218/1890.)

Ha valamelyik fél a tárgyalásnál ügyvéd kíséretében jelenik meg, az ügyvéd jelenléte nem kifogásolható, hanem annak csupán a tárgyalást esetleg zavaró közreműködése tiltható el; ha valamely fél a békéltető-bizottsághoz írásbeli ügyvédi meghatalmazással és ellenjegyzéssel ellátott beadvánnyal fordul, a beadvány elintézéséről az ellenjegyző ügyvéd is értesítendő. (K. M. 32047. 1891.)

A békéltető-bizottságok előtt folyamatban levő vitás ügyekből folyólag a szabályszerű meghatalmazással ellátott ügyvéd ügyfele képviselésében minden esetben eljárhat, az ügyvéd általi képviselés azonban csak akkor menti fel a felet a személyes megjelenés kötelezettsége alól, ha igazoltatik, hogy az illető fél személyesen épen nem jelenhetett meg, vagy ügyét személyesen képviselni nem képes. (K. M. 35104/1903.)

Az iparhatóságok nincsenek jogosítva arra, hogy a társiparhatóságok által hozott jogerős ítéleteket a végrehajtásnál törvény-

szerűség szempontjából bírálát tárgyává tegyék. (K. M. 35810/1900.)

A betegsegélyző pénztár választott bírósága nincs jogosítva a tárgyalásokon a rend és tisztelet ellen vétőket, vagy pedig az igazolatlanul elmaradt választott bírósági tagokat bírsággal sújtani. (K. M. 66487/1896.)

A békéltető-bizottság elnökének rendbírság iránt hozott határozata ellen felfolyamodásnak helye nincs. (K. M. 55144/1897.)

Az ipartestületi békéltető-bizottságnak nem áll jogában a megidézett tanut a bizottság elé való megjelenésre kényszereszközökkel szorítani, mert bárki ellen bármi okból, tehát a tanuvallomásra kényszerítés céljából is csak akkor lehet jogosan kényszereszközök alkalmazni, ha ezt törvény vagy törvényerejű más szabály megengedi, amint ezt pl. az 1886 : XXIII. t.-cz. 3. §-ának utolsó bekezdésében a belügyminiszernek adott törvényes felhatalmazás is teszi, olyan szabály pedig nincsen, amely a békéltető-bizottságot ezzel a joggal felruházná. Az ipartestület békéltető-bizottságának eljárására nézve irányadó alapszabályoknak 18. §-a szerint ugyanis a bizottság, ha szükségesnek tartja, tanukat kihallgat, de sem ebben a §-ban, sem az alapszabályokban másutt nincs olyan intézkedés, amely szerint a bizottság a megjeleni, vagy a vallomást tenni vonakodó tanu ellenében kényszereszközöket alkalmazhatna. Ezen álláspont helyességét támogatja a békéltető-bizottság e jogkörének az iparhatóság ide vonatkozó jogkörével való egybevetése. Kétségtelen az, hogy az ipartestület békéltető-bizottságának nincs tágabb jogköre, mint magának az iparhatóságnak, már pedig az iparhatóságnak nincsen meg az a joga, hogy az 1884 : XVII. törvényczikk 176. §-án alapuló eljárásban kényszereszközöket alkalmazhasson. Az ipartörvény végrehajtása tárgyában a volt földmivölés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium által 1884. augusztus hó 26-án 39266. szám alatt kibocsátott rendeletnek az iparhatóság ezen eljárását szabályozó (I. VI. czím, II. rész, 180. §. 1. jegyzet alatt) 121—123. §-ai közül a 123. §. teljesen megegyezően az idézett alapszabályok 18. §-ával rendel, hogy a tárgyalás folyamán a tanuk kihallgathatók, de nem rendel, hogy a tanu ellen kényszereszközök alkalmazhatók. Már pedig ez a rendelet ismeri a tanuk ellen alkalmazható kényszereszközöket, mert az iparügyi kihágások esetén alkalmazandó 90. §-ának harmadik bekezdése szerint a meg nem jelent tanukat a tárgyaló hatóság 50 forintig (100 koronáig) terjedhető bírság terhe alatt újra idézi, szükség esetén pedig elővezetetti. Abból, hogy a szabályrendelet ezt az intézkedést a 121—123. §-okba sem kifejezetten, sem a 90. §-ra utalással nem vette fel, nyilvánvaló, hogy azt csak az iparügyi kihágások esetére

szorította, de a 176. §. szerinti eljárásra kiterjeszteni nem kívánta. Abból, hogy az 1884 : XVII. t.-cz. 177. §-a az ipartestület békéltető bizottságát bizonyos esetekre nézve bírói hatáskörrel ruházta fel, nem következik még a kényszereszközök alkalmazására való jogosultság. Abban a bizonyára ritka esetben, amikor a tanubizonyítás a kényszerítő eszközök hiánya miatt nem lenne felvehető, sem származik a felekre helyrehozhatatlan sérelem, mert az a fél, aki emiatt az iparhatósági eljárásban vesztes lesz, ügyét a bírói utra vivén, könnyen találhat orvoslást. Teljesen hasonló a tekintetben a bizottság állása a közéleti bírósággal, amelynek szintén nem adja meg a törvény a kényszereszközök alkalmazásának jogát, holott a törvény (1877 : XXII. t.-cz.) 50. §-a azt a békebírói eljárásban megadta. A felmerült esetben végül még az a körülmény is figyelembe veendő, hogy a félnek a házastársára a tanúságtételt e viszonya alapján feltétlenül megtagadhatja, amikor a bíróság előtti megjelenés alól is fel lévén mentve, kényszereszközökkel fenyegetése már ennél az oknál fogva sem volt helyén. (K. M. 73066. 1901.)

A 176. §. alá tartozó ügyekben az esküvel való bizonyításnak helye nincs. (F. I. K. 15656/1886.)

Az ipartestületi békéltető-bizottság a működését vagy közbenjárását igénybe vevő felektől semmi néven nevezendő díjakat vagy illetékeket szedni vagy felszámítani jogosítva nincsen. A békéltető-bizottság azon felfogása, hogy a bizottsági alapszabályok 23. §-a támpontot nyújt ily díjak megállapítására, nyilván tévedésen alapul. Az alapszabályok 23. §-a köteleességévé teszi ugyan a bizottságnak, hogy határozatait az eljárási költségekre is kiterjeszaze, ezen költségek alatt azonban a vitás kérdés kellő tisztázása céljából meghallgatott tanuk tanudíjai, a netalán szükségesnek mutatkozott helyszíni szemle folytán felmerült költségek, szóval pusztán a szorosan vett eljárási kiadások értendők. Az eljárási költségek fogalma alá a békéltető-bizottsági tagok által működésükért felszámítani óhajtott díjak annál kevésbé subsummálhatók, mert a békéltető-bizottsági tagság bizalmi tisztaság, illetve olyan megbízás, melynek teljesítésért díj nem követelhető. (K. M. 51719/1903.)

Az ipartörvény 176. §-a alapján hozott határozat végrehajtása iránt a végrehajtásra jogosított fél kérese nélkül hatósági intézkedés nem tehető. (K. M. 63247/1901.)

Az 1884 : XVII. t.-czikk 176. §-a alapján hozott marasztaló ítéletek végrehajtását az ítéletileg megállapított összegnek bírói le-

tétbe helyezése nem gátolja. (K. M. 17517/1899.)

Az ipartörvény 176. §-a alapján hozott határozattal megítélt összegnek bírói létbe való helyezése a kérdéses határozat végrehajtását az idézett törvényszakasz második bekezdésének kifejezett rendelkezése szerint az esetben sem akadályozhatja, ha a marasztalt fél a határozattal szemben igényeinek érvényesítése czéljából a rendes bírói utra tért. (K. M. 87462/1898.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a szerint, az ezen törvényszakasz alapján hozott elsőfoku iparhatósági határozatoknak végrehajtását a bíróságok előtt indított kereset nem gátolva, e határozatok a kitűzött teljesítési határidő lejártá után azonnal végre is hajthatók. (K. M. 52371/1898.)

Az ipartörvény 176. és 181. §-ai világosan kimondják, hogy a 176. §. alapján hozott iparhatósági vagy békéltető-bizottsági határozatok végrehajtása az által, hogy a határozattal meg nem elégedő fél igényeinek érvényesítése czéljából a rendes bíróságnál kereset orvoslást, nem gátolják, miért is az 1877: XXII. t.-czikkeknek 25., illetve 61. §-ában foglalt rendelkezések, melyek szerint a hatóság a kielégítési eljárás foganatosításától, a körülmények gondos mérlegelése után és kivételképen eltekinthet, s ily esetben a végrehajtás, a másik fél jogainak épségben tartása czéljából, a biztosításon túl nem terjedhet, az 1884: XVII. t.-czikk 176. §-a alapján hozott határozatok végrehajtásánál per analogiam nem nyerhet alkalmazást. (K. M. 28389/1900.)

Iparosok és segédek közt a szolgálati viszonyokból kifolyó vitás kérdésekben az iparhatóság által hozott határozat mindenestre végrehajtandó s pedig közigazgatási, nem bírói uton. A vesztes fél tehát, aki a rendes bíróság elé viszi az ügyet, veszély kimentése és a marasztalási összeg letétele mellett sem követelheti a végrehajtás felfüggesztését. (B. T. 4310/1886.)

Az 1884: XVII. t.-cz.-176. §-ának abból a rendelkezéséből, amely szerint az iparhatóság határozatával meg nem elégedő fél igényeit a törvény rendes útján érvényesítheti, az következik, hogy az iparhatóság határozatának joghatálya csak addig tart, míg az ügyben a rendes bíróság érdemi határozatot nem hozott vagy a per egyezséggel be nem fejeztetett; mihielyt azonban a bíróság ítéletét meghozta, az iparhatósági előzetes eljárásnak ideiglenes jellegű határozata önként elveszti hatályát. Minthogy a két eljárás önálló s egymástól független, nincs szükség arra, hogy a bíró ítéletében az iparhatósági határozat hatályon kívül helyezését kifejezetten kimondja, de ennek ítéleti kijelentésével a bíró sem felügyeleti utra tartozó szabálytalanságot el nem követett, sem az iparhatóság jog-

körét nem sértette meg, mert csak olyant jelentett ki, ami — külön kijelentés hiányában is — természetes következménye annak, ha a bíró az ügyben az iparhatóságtól eltérően ítél. (K. M. 66988/1900.)

Habár az elsőfoku iparhatóságnak jogában állott a jogvitát eldönteni, de tekintettel az 1881: XVII. t.-cz. 12. §-ára, nem járt el helyesen, midőn marasztaló határozata alapján a végrehajtást elrendelte, sőt azt fogantatosítani is megkísérelte, mert e czélból a csódre nézve illetékes bíróság lett volna megkeresendő, mely egyedül van jogosítva a csódvagyon iránt intézkedéseket tenni. (F. I. K. 26813/1887.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a alapján hozott iparhatósági határozat Ausztriában ez idő szerint végre nem hajtható, mert a magyar és az osztrák iparhatóságok, illetve iparbíróságok határozatainak kölcsönös végrehajtása iránt a két állam kormánya között megállapodás nincs. (K. M. 44103/1903.)

Az iparhatóságok, illetve az ipartestületi békéltető-bizottságok által az 1884: XVII. törvényczikk 176. §-a alapján hozott határozatok végrehajtása az iparhatóságok hatáskörébe tartozik, egyrészt mert az 1884. évi XVII. törvényczikk 141. §-ának ötödik bekezdése az ipartestületi békéltető-bizottság által az idézett törvény 176. §-a alapján hozott határozatok végrehajtását kifejezetten az iparhatóságok hatáskörébe utalja, másrészt pedig, mivel az ipartörvény végrehajtása tárgyában a volt földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster által 1884. évi augusztus hó 26-án 39286. szám alatt kiadott rendelet 112. §-ának az elhelyezéséből, mely szerint az a kihágási eljárást szabályozó 59—119. §-ok között (58. §.) van, továbbá annak abból a szövegből, hogy a pénzbüntetésre s az eljárási költségekre vonatkozó 111. §-sal szemben az ítéletnek a kártérítési követeléseket megállapító részéről szól, nyilvánvaló, hogy a 112. §. kizárólag az iparügyi kihágásokra vonatkozik, annnyival is inkább, mivel a fentebb idézett földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minsteri rendelet 121. §-a az ipartörvény 176. §-ának végrehajtása tekintetében külön intézkedik és pedig oly helyen, amely az iparügyi kihágásokban követendő eljárásra már nem vonatkozik. (K. M. 62725/1901.)

Az ipartestületi békéltető-bizottságnak a törvény 176. §-a alapján hozott határozata az iparhatóság által megsemmisíthető, ha a határozat hozatalakor a törvény 141. §-ának rendelkezésével figyelmen kívül hagyták. (F. I. K. 53777/1888.)

Vagyis ha a határozat alakilag helytelen eljárás útján keletkezett. Ily alakilag helytelen eljárás az, ha a tárgyalás a fél törvényes

képviselőjének mellőzésével ejtetett volna meg. (F. I. K. 36815/1883.)

Illetékesség hiánya miatt megsemmisíthető az ipartestületi békéltető-bizottság határozata, ha az nem az ipartestülethez tartozó tag, hanem pl. kereskedő és alkalmazottja közötti vitás ügyben hozott. (K. M. 39670/1889.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-ának szövege nem hagy fenn kétséget az iránt, hogy az iparhatóság által e §. alapján hozott határozatok ellen csak az ügy érdemében való felelőzés van kizárva, de ugyane t.-cz. 181. §-a szerint az illetékesség kérdésében helyt fogható felfolyamodás nincs korlátozva. (C. 332/1899.)

Ellenkező: Az ipartörvény 176. §-a szerint elbírálandó ügyekben, — eltekintve attól, hogy közbenjáró határozatok ellen az általános eljárási szabályok szerint amugy sincs külön felelőzésnek helye — az iparhatóságnak saját illetékességét megállapító határozata az idézett törvényszakasz alapján szintén nem képezheti felelőzés tárgyát, hanem amennyiben e határozatokban a felek valamelyikére nézve jogszélem rejlenék, e jogszélem az ügynek véghatározattal történt eldöntése után az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-ban meghatározott módon orvosolandó. (K. M. 16121/1899.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-ának azon rendelkezéséből, hogy az ott megjelölt vitás kérdések az elsőfoku iparhatóság, illetőleg az ipartestület békéltető-bizottsága által minden felelőzés kizárásával döntendőek el, természetesen kiegészítendő, miszerint ezen vitás kérdések tárgyalása közben hozott közbenjáró végzések s így az iparhatóság illetékességét megállapító végzés ellen sincs felelőzésnek helye. (K. M. 61923/1901.)

Ellent. : Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a alapján hozott határozatok ellen csak az ügy érdemében való felelőzés van kizárva, ellenben az illetékesség kérdésében a felfolyamodás korlátozva nincs, de az illetékesség kérdésének eldöntése tekintetében nyitva álló jogorvoslati mód, ha az ügy érdemébe már döntés történt, többé igénybe nem vehető. Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a alá tartozó ügyekben az iparhatósági eljárásnak a bírói eljárást meg kell előzni s a feleknek nem áll jogukban szerződésileg ettől eltérő eljárást megállapítani. (K. M. 3894 1906.)

Az ipartörvény 176. §-a alapján az elsőfoku iparhatóság által további felelőzés kizárásával eldöntött iparügyek újra fellelőzés kérdésében is az elsőfoku iparhatóság minden további felelőzés kizárásával végérvényesen határoz. (K. M. 84295/1902.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a, valamint az 1891: XIV. t.-cz. 76. §-a alapján hozott

határozatok ellen újrafelvételnek helye nincs, mert az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a azzal a rendelkezéssel, mely szerint az iparhatóság határozatával meg nem elégedő félnek jogot ad arra, hogy a határozat kihirdetésétől nyolcz nap alatt igényét a törvény rendes útján érvényesíthesse, az iparhatósági döntés elleni felelőzést pedig kizárja, az iparhatósági döntés tárgyát szolgált igényt a közigazgatási utról teljesen a bírói utra tereli s a döntésnek közigazgatási uton bármely megtámadását kizárja; következésképpen kizárja azt is, hogy a döntés közigazgatási uton újrafelvétel alakjában megtámadható legyen. (K. M. 59244/1903.)

Az iparhatósági határozattal meg nem elégedő fél részére a megszabott nyolcz napi határidőt nem hosszabbítja meg az, hogy a fél a határozat ellen közigazgatási uton újrafelvétellel él, az iparhatóságnak ilyen határozása ellen nincs helye újrafelvételnek. (B. T. I. G. 494/1905.)

Az ipartelepeken alkalmazott munkások és munkaadó között fennforgó vitás munkabérek, követelés tárgyában keletkezett közigazgatási hatósági határozatok ellen sem az 1896. évi XXVI., sem más törvény vagy törvény erejű rendelet a m. kir. közigazgatási bíróság előtt érvényesíthető panasz jogot nem nyújt. (K. B. 3074/1901.)

Az ipartörvény 176. §-a szerint az iparosok és segédek vagy munkások közt felmerülő, az ezen szakaszban felsorolt kérdések az elsőfolyamodásu iparhatóság, illetve az ipartestület békéltető-bizottsága által (141. §.) minden felelőzés kizárásával döntendőek el és az iparhatóság határozatával meg nem elégedő fél, e határozat kihirdetésétől számítandó 8 nap alatt, csak a törvény rendes útján megindítandó keresettel érvényesítheti igényét; ámde az iparhatóságnak nem felelőzhető határozata a felperesnek 1898. évi június 9-én hirdettetett ki, felperes pedig keresetét 1898. augusztus 7-én, tehát a törvény által megszabott határidőn túl adta be, és így az mint elkésett, már az elsőbíróóság által hivatalból volt volna visszautasítandó. Nem vehető figyelembe, hogy az elsőfoku iparhatóság határozata ellen felperes, a másodfoku iparhatóság határozata ellen pedig az alperes felfolyamodással éltek és hogy a harmadfoku iparhatóság határozata a felperesnek 1898. augusztus 13-án kézbesítettett, a kereset pedig felperes ezt megelőzően 1898. augusztus 7-én már megindította, mert az elsőfoku iparhatóság a már hivatkozott ipartörvény 176. §-a szerint, minden felelőzés kizárásával határozván, a kereset az elsőfoku iparhatóság határozatának kihirdetésétől számítandó 8 nap alatt lett volna beadandó; a hivatkozott törvényhelynek eme

rendelkezése jog elenyészést tartalmazván, az elévüléssel egy tekintet alá nem esik; ennek folytán a megszorító rendelkezés hivatalból figyelembe vendő és alkalmazandó, mivel a bíróság a törvény értelmében köteles határozni, habár a felek arra nem is hivatkoztak. (C. 1378/1900. D. 87., 299.)

Ellenkező: Hogy a felperes keresetét az iparhatóság határozatának meghozatala után 8 nap elteltével az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a ellenére elkövetetten indította, a tárgyaláson nem lévén felhozva, az 1881: LIX. t.-cz. 29. §-a szerint nem vehető figyelembe. (C. 1003/1900.)

Az olyan követelésre nézve, mely fölött az iparhatósági eljárásban érdemi határozat nem hozatott, a keresetnek a rendes peruton megindítása az ipartörvény 176. §-a alapján záros határidőhöz kötöttnek nem tekintendő, így a kereset nem utasítható el azon okból, mert a keveset a nyolcz nap eltelte után indítatott meg. (C. 1054/1904. K. J. 3., 20.)

Ha az iparhatóság a panaszost azért utasította el keresetével, mert a panaszos felek közti követelésre nem látta a bíról illetékeséget megállapító munkaviszonyt fenforgónak, úgy panaszosnak jogában áll keresetét a rendes bíróság előtt megindítani. (C. 605. 1905.)

Ha az iparhatóság nem bocsátkozott az ügy érdemi elbírálásába, hanem illetékeségi szempontból utasította el felperest keresetével, az alkalmazott keresetét azonnal megindíthatja a bíróságnál. (Budapesti kir. ker. és váltótvszék. E. 90/1902. D. 91., 113.)

177. §. Az iparbejelentések, valamint a telepengedély iránti kérvények azon iparhatósághoz intézendők, melynek területén az iparüzlet megindítandó.

Az iparigazolványba a bejelentés kivonata s annak bizonyítása, hogy az az iparlajstromba bejegyeztetett, beiktatandó.

Az igazolványok, illetőleg az iparengedélyek kiadásáról az illetékes adófelügyelőség, valamint az illetékes kereskedelmi és iparkamara és az illető ipartestület azonnal értesítendő.

A foglalatban gyöngyökkel és drágakövekkel való kereskedelemre a 61490/1902. K. M. rendelet alapján kiszolgáltatót iparigazolványok jegyzéke az illető külföldi kereskedők megadózathatása és az adózathatásnak idejében való foglalatosságát végett a pénzügyi hatóságokkal mindenkor még az iparigazolvány kiszolgáltatójának napján közlendő. (K. M. 9080/1903.)

Az 1881: XXI. t.-cz. 12. §-a szerint: „A fővárosi rendőrséggel esetlő-sékre közlendők a területén létező iparhatóságok részéről kiadott minden iparüzletekre vonatkozó engedélyek és iparjegyek.”

178. §. Az elsőfoku iparhatóságnál iparlajstrom vezetendő, melybe minden iparbejelentés és telepengedély, valamint az ipar álladékaiban történt minden változás beiktatandó.

A megyéknek szabadságukban áll az elsőfoku iparhatóságok által vezetendő lajstromokat, valamint az azok által kiállítandó bizonyítványokat, igazolványokat stb. a nyomdai kiállítás mellőzésével a megyei személynzet s a megyei kőszajtó igénybevételével előállíttatni. Ha azonban a megye közönsége mégis kíváncsi tartaná, hogy gyorsabb és könnyebb eljárás s talán nagyobb szabályosság céljából a szóban levő minták nyomdai uton szerzessenek be, az ebből származó költségek fedezéséről saját hatáskörében kell gondoskodnia, ami akár a központi irodai szükségletekre, akár az előre nem látott költségekre szolgáló javadalmazásból történhetik. (F. I. K. 46511/1884.)

A jogszerűen szerzett jogosítványok s az iparjogosítvány tekintetében történt minden változás az ipartörvény 178. §-a értelmében vezetett iparlajstromba beiktatva és nyilván tartva lévén, az elvesztett iparigazolványok és iparengedélyek körzése és a megsemmisítés kimondása nem szükséges; azonban az iparos kívánatára neki az iparlajstromból a reá vonatkozó bejegyzés kivonata, vagy az illető elsőfoku iparhatóságnál megőrzött eredeti iparigazolvány, vagy iparengedély hiteles s kellő bélyeggel ellátott másolata kiadandó. (F. I. K. 21061/1887.)

Az iparhatóságok az általuk vezetett iparlajstromokban foglalt bejegyzésekről hiteles másolatot bármely magánfél kérelmére akadálytalanul kiszolgáltatót tartoznak. Olyan bizonylatok kiállítása ellenben, melyek azt lennének hivatva igazolni, hogy például valamely czégnek fennállott üzlete ugyanazon helyen, vagy általában bárhol is tényleg létezik, valamint, hogy az illető czég vagyonnal bir vagy sem, feltéve, hogy ilyenek általában kiadhatók, nem az iparhatóságok, hanem az illetékes helyi hatóságok hatáskörébe tartozik. (K. M. 17210/1904.)

Sem az 1884: XVII. t.-cz., sem az ennek végrehajtása tárgyában a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter által 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. sz. a. kiadott rendelet nem állapítja meg az üzletét megszüntető iparosnak azt a kötelességét, miszerint az üzlet megszüntetésének bejelentése

alkalmával iparigazolványát a hatóságnak visszaszolgáltatni köteles, ennél fogva az iparigazolvány visszaszolgáltatása nem követelhető, illetve az iparigazolvány visszaszolgáltatásáról az üzlet megszüntetésének tudomásul vétele függővé nem tehető. (K. M. 70178/1900.)

Az iparhatóságok az iparengedélyeknek nem gyakorlás következtében beállott érvénytelenítést, mint minden más, az iparálladékaiban beállott változást, az ipartörvény 178. §-a értelmében az iparjogosítványoktól vezetett lajstromoknak illető tétele alatt egy megfelelőleg nyitott rovatba egy szerdén bevezetik. Miután azonban az iparosok az iparálladékaiban beállott változásoknak, mint pl. az iparüzés megszüntetésének vagy az iparengedély érvénytelenülésének bejelentésére nincsenek büntető rendelkezésekkel kényszerítve, az iparhatóságok az iparálladékaiban beállott változások nyilvántartásánál magán- vagy másoldalu értesülésekre vannak utalva, úgy hogy az említett nyilvántartás az értesülések hiányai miatt nem tekinthető egészen pontosnak. (K. M. 34259/1902.)

A m. kir. igazságügyminiszter az iparlajstromok helyessége, valamint a kereskedelmi és iparkamaráknál vezetett ipari törskönyvek adatainak teljessége érdekében elrendelte, hogy a bíróságok a csődnyitó végzéseket a közados lakóhelye szerint illetékes elsőfoku iparhatóságnak is megküldjék. (K. M. 3381/1903. körrend.)

(L. az I. T. V. R. 10. §-át.)

179. §. Valamely iparüzletnek betiltása esetében a féllel az indokok is közlendők s ez az ily végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt felfolyamodással élhet.

180. §. Az elsőfoku iparhatóságnál az eljárás szóbeli, melyről azonban jegyzőkönyv vezetendő. A végzés szóval kihirdetendő és a felek kívánatára írásban is kiadandó.

181. §. Iparügyekben az iparhatóságok által hozott első- és másodfoku határozatok ellen, ide értve a kihágások tárgyában hozott határozatokat is, a felfolyamodás a határozat kihirdetése, illetőleg kézbesítése után 15 nap alatt az elsőfoku iparhatóságnál szóval bejelenthető vagy írásban nyújtható be.

Az első- és másodfoku határozatok ellen kellő időben benyújtott felfolya-

modás, a 141. és 176. §-okban említett esetek kivételével, vagy ha a végrehajtást köztekintetekből nem szükséges azonnal foganatosítani, halasztó hatállyal bír.

Az ipartörvény 181. §-a értelmében iparügyekben az iparhatóságok által hozott első- és másodfoku határozatok ellen, ide értve a kihágások tárgyában hozott ítéleteket is, a törvényes határidőn belül korlátlan felebbezésnek van helye. (K. M. 44902/1897.)

De az elsőfoku iparhatósági határozatot feloldó vagy megsemmisítő másodfoku iparhatósági határozat ellen felebbezésnek nincs helye, mivel felebbezésnek kizárólag véghatározatok ellen van helye, az olyan határozat pedig, mely az elsőfoku iparhatósági határozatot vagy ítéletet feloldja vagy megsemmisíti, véghatározatnak nem tekinthető. (K. M. 36370/1903.)

Iparkihágási ügyekben csak vádlottnak vagy sértettnek van joga felebbezéssel élni. — Nem tekinthető sértettnek s így nem élhet felebbezéssel az a feljelentő, aki nem mint magánfél szerepelt a kihágási ügyben, hanem mint hatósági közeg, aki csak hivatali kötelezettségének tett eleget, midőn a fenti tényálladékról felettes hatóságát értesítette. (K. M. 63298/1902.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a alapján hozott elsőfoku iparhatósági határozat ellen beadott felebbezést elutasító másodfoku iparhatósági végzés felülbírálat alá nem vehető, mert az 1901: XX. t.-cz. végrehajtása tárgyában 4600/1901. M. E. sz. a. kiadott rendelet 5. §-ának utolsó bekezdése értelmében a felebbvitel visszautasítása kérdésében a másodfoku hatóság végérvényesen dönt s így a végzés ellen további felebbvitelnek helye nincs. (K. M. 68725/1902.)

Valamely közvetlenül érdekelt fél oly iparhatósági határozat ellen, mely részére nem kézbesítettett, azon időponttól kezdve 15 nap alatt élhet jogorvoslattal, midőn a reá sérelmes határozat tartalma tudomására jutott. (K. M. 28517/1901.)

Az iparhatóságnak azon eljárása, mely szerint az iparigazolvány kiadatására vonatkozó határozatát a benyújtott felebbezés következtében önmaga megsemmisíti s az ipar gyakorlását — dacára annak, hogy a felebbezésnek halasztó hatálya van, — megakadályozza, törvénytelen. (K. M. 15039. 1896.)

Iparkihágási ügyekben annak a kérdésnek az elbírálásánál, hogy a postán érkezett felebbezés kellő időben adatott-e be, vagy sem, nem a postán való feladás, hanem a beérkezés időpontja irányadó. (K. M. 13237/1901.)

A nem illetékes helyen, posta útján előterjesztett felebbezésnek az illetékes első-

foku iparhatósághoz való hatósági közvetítése a fél veszélyére történik. (K. M. 69098. 1902.)

Az iparigazolványok kiadása tárgyában hozott határozatok ellen nincs halasztó hatályu felelőzésnek helye, s amennyiben ily határozatok mégis felelőzéssel támadtatnának meg, a felelőzés csak panaszos beadványnak tekintendő, mely elsősorban az elsőfoku iparhatóság részéről igényel elbírálást. (K. M. 77026/1898.)

Iparigazolvány kiadása tárgyában hozott határozatok ellen nincs felelőzésnek, hanem csak halasztó hatály nélkül panasznak helye, mert ha felelőzésnek hely adatnék, a felelőzésnek halasztó hatálya lévén, ez ellentétben állana az 1884: XVII. t.-cz. 4. §-ával, mely a törvényes kellek igazolása esetén kötelezősége teszi az iparhatóságnak, hogy a folyamodó részére az iparigazolványt legfeljebb három nap alatt szolgáltatassa ki. (K. M. 23057/1899.)

Az iparigazolványok kiadásáról az iparigazolványt kérőn kívül senki sem nyer értesítést. Hogy tehát a közönség érdekeit megvédhesse, helye van az iparigazolvány kiadása ellen irányuló panaszoknak, melyet elsőfokon az előadott és nem ritkán új tény-
körülmények alapján ugyanazon hatóság bírál el, mely az iparigazolvány kiadása kérdésében határozott. (K. M. 51219/1903.)

182. §. Az 1848: XVIII. t.-cz. — a nyomdák és könyvnyomdák biztosítékaira vonatkozó rendeletek kivételével — továbbra is fentartatik. Horvát-Szlavonországokban az ott fennálló sajtótörvények érintetlen maradnak.

Az 1876: XIII. t.-cz. a (cselekedtartásról), az 1880: XXXIV. t.-cz. (a gőzmalomokról), az 1881: XIV. t.-cz. (a kézi-zálogkölcsonyügyletről), az 1881: XXVII. t.-cz. (a játékkártvák bélyegilletékéről), az 1881: XXXVIII. t.-czikk (a kívándorlási ügynökségekről), az 1883: XIX. t.-cz. (a társaskocsi-üzlet gyakorlásáról Budapesten) s az 1883: XXXI. t.-cz. (a részletügyletről) a jelen törvény által érintetlenül hagyatnak.

Az 1884: XVII. t.-czikkben foglalt ipartörvény a nyomdákra is minden tekintetben alkalmazást talál és ezenfelül reájuk még az 1848: XVIII. t.-cz. illető intézkedései is irányadók. A többször idézett 1848: XVIII. törvényczikkbe foglalt sajtótörvényt csak azon külön viszonyokat szabályozza, ame-

lyek a nyomdát, mint a sajtószabadság tekintetéből megkövetelt felelős vállalkozót illetik és egészen mellőzi azokat, amelyek a nyomdánál, mint ipari vagy kereskedelmi vállalatnál ép úgy, mint minden más vállalatnál előfordulnak; ezekre nézve világosan más törvényekre utal. Így a nyomdávállalat megkezdésénél a törvényhatóság elnökénél való jelentkezés feltételül tűzi ki azt, hogy az illető az akkor az efféle vállalatokra nézve érvényes 1840: XVI. t.-cz. (a kereskedőkről) 1. és 2. fejezetében foglalt rendelkezések eleget tett. Minthogy pedig az 1840: XVI. t.-cz. helyébe nagyjából az 1884: XVII. t.-cz. lépett, ennek intézkedései a nyomdákra nézve is irányadóknak kell venni. (F. I. K. 48184/1884. körrendelet.)

Aki nyomdászipart akar folytatni, mindenekelőtt erre az ipartörvény 4. §-a értelmében az illetékes elsőfoku iparhatóságtól iparigazolványt köteles szerezni és ha ezen igazolványt kinyerte, ennek előmutatásával jelentkezik az 1884: XVIII. t.-cz. 31. §-a értelmében az illető törvényhatóság elnökénél, vagyis ezidőszert meggyekben az alispánnál, törvényhatósági joggal bíró városokban a polgármesternél. Az 1848: XVIII. t.-cz. 39. és 40. §-al által elrendelt üzleti könyvek vezetése és a nyomtatványok beszo-
lgoztatása épúgy kötelező ezidőszert is, mint az 1884: XVII. t.-cz. életbelépte előtt, mert e törvény 182. §-a értelmében az 1848: XVIII. t.-cz. továbbra is fentartatik. (F. I. K. 59622/1884.)

A könyv- és könyvnyomdátulajdonosok, ugy-
szintén a sokszorosító gépek tulajdonosai óvadék letételére nem kötelesek. (F. I. K. 42533/1885.)

Az 1848: XVIII. t.-cz. a volt erdélyi részekre nem terjed ki, mert sem a Magyarország és Erdély egyesülését véglegesítő 1868: XLIII. törvényczikkben, sem az azóta keletkezett törvények egyikében sincs ezen kiterjesztés kimondva, sőt az 1871-ik évi május 14-én és az 1872. április 22-én kiadott bel- és igazságügyministeri közös rendeletek hallgatással mellőzve az 1848. évi XVIII. törvényczikket, egyes módosításokkal határozottan fentartották a haddani Erdély területén az 1852. évi május 27-én kiadott sajtórendtartást. Ennélfogva az 1884. évi 48184. sz. a. kiadott F. I. K. körrendelet azon pontja, mely a nyomdát felállítani szándékozókat az 1848: XVIII. t.-cz. 37. §-ának követésére utasítja, a volt erdélyi törvényhatóságok területén nem alkalmazható, míg viszont a rendelet többi része, jelesül pedig azon intézkedése, mely szerint a nyomdászipart a Királyhágó innenső s tulsó oldalán egyaránt életbeléptetett 1884. évi t.-cz. rendelkezései alá esőnek mondja és a nyomdászipar megkezdését az ezen törvény 4. §-ában meghatározott fel-

tételek teljesítésétől teszi függővé, a magyar és erdélyi részekben egyaránt alkalmazandó. (F. I. K. 33095/1886.)

Az 1848. évi XVIII. t.-cz. 39. §-ában foglalt azon rendelkezést, hogy a nyomdatulajdonos átszinórozott és előnkül lepecsételt könyvet tartson és vezessen, a 414/eln. 1891. belügyminiszteri körrendelet látta el büntető szankcióval, miből folyik, hogy annak elbírálása megfelelt-e az említett rendelkezésnek a nyomdatulajdonos, az illetékes rendőrhatalóság, s nem az iparhatóság hatáskörébe tartozik, azért is, mert a nyomdák csak annyiban tartoznak az iparhatóságok alá, amennyiben az ipartörvény valamely részük vonatkozó rendelkezésének végrehajtásáról van szó, már pedig az iparosokat könyvek vezetésére az ipartörvény nem kötelezi. (K. M. 58495/1899.)

183. §. A jelen törvény rendelkezései alá nem esnek:

a) a mezőgazdasági és erdei termelés, állattenyésztés, halászat folyóvizekben, tavakban és csatornáknban, kertés szőlőmivelés, szelvény és méhészet, s az ezekkel összefüggő mellékiparágak, amennyiben az illetők leginkább saját nyerstermékeik feldolgozására és eladására szorítkoznak;

b) a házi ipar;

c) a bányászat és kohászat;

d) az állami egyedáruság és ezzel összekötött vállalatok; a III. fejezet D) pontja alatt foglalt rendelkezések azonban ezen vállalatokra nézve is kötelezők;

e) a katonai intézetekben és üzlettelepeknel alkalmazott katonák munkája;

f) a malomüzlet és az italmérés, amennyiben az azokhoz való jog a kir. kisebb haszonvételek sorába tartozik;

g) a vasuti, gőzhajó- és csatorna-vállalatok;

h) a tengeri hajózás és tengeri halászat;

i) rendes átjárók (kompok, révek) felállítására folyókon, tavakon, csatornákon és a fausztatató vállalatok;

k) a nyilvános táp-, oktató- és fegyverintézetek, börtönök és fogházak ipari foglalkozása;

l) a házaló-kereskedés;

m) a közönséges napszámosmunka.

Mindezekre nézve a törvényhozás további rendelkezései a fennálló törvények és rendeletek szolgálnak zsinórmértékül.

a) ponthoz.

Az 1884: XVII. t.-cz. 183. §. a) pontja alapján a mezőgazdasági termelés, valamint az azzal összefüggő mellékiparágak (malom, szeszgyár stb.), amennyiben azok leginkább az illető mezőgazdaságban előállított nyerstermények feldolgozására és eladására szorítkoznak, az idézett törvény rendelkezései alá nem esnek. A törvény említett rendelkezése nem zárja ki ugyan, hogy az ilyen mezőgazdasági iparvállalat bizonyos mennyiségben idegen nyerstermékek feldolgozásával és eladásával is foglalkozhassék, mindazonáltal kétségtelen, hogy az ilyen mellékiparágaknál az idegen nyerstermékek feldolgozása vagy eladása csak teljesen alárendelt szerepet játszhatik, mert ellenkező esetben az illető vállalat már az ipartörvény rendelkezései alá eső ipari vállalat ismérveit ölti magára. Az esetben tehát, midőn valamely ipari foglalkozás a mezőgazdasági termeléssel összefüggve, mintegy annak kiegészítő részét képezi, vagyis mikor kétségtelen, hogy az illető ipari foglalkozás alapját magában a gazdaságban találja, az, mint a mezőgazdasági termeléssel összefüggő mellékiparág, az ipartörvény rendelkezései alá nem esik, mielőtt azonban az illető ipari foglalkozás nem magában a gazdaságban találja alapját, vagy ha alapját találja ugyan, de ez alapot elhagyva, az üzemet idegen termékek vagy legalább túlnyomó részben ilyenek feldolgozására alapítja, megszűnik annak mellékiparági minősége, s ez esetben arra az ipartörvény rendelkezései minden tekintetben irányadók. (K. M. 12961/1904.)

Az ipartörvény 183. §-a értelmében a mezőgazdasággal s a törvényben megnevezett többi őstermelési ágakkal összefüggő mellékiparágak nem tartoznak az ipartörvény rendelkezései alá, de csak annyiban, amennyiben az illetők leginkább saját nyerstermények feldolgozására és eladására szorítkoznak. Vajon tehát valamely gazdasági gőzmalom vagy szeszgyár az ipartörvény rendelkezései alól kivehető-e, vagy sem, az minden egyes vitás esetben a fentebbi ismérvek szerint az illetékes iparhatóságok részéről eldöntendő. (F. I. K. 4860/1885.)

Amennyiben valamely gyár csupán az év bizonyos szakára s legnagyobb részben a tulajdonos saját nyerstermékeinek feldolgozására szorítkozik, arra az 1884: XVII. t.-cz. 183. §-ának a) pontja az üzletszerűség hiánya folytán alkalmazást talál. (K. M. 60508/1897.) — Oly szeszgyár, melyben kizárólag valamely uradalom nyersterményeivel dolgoztatnak

fel, oly gőzmalom, mely kizárólag az uradalom terményszükségleteinek előállítására tartatik üzemben, s oly gépműhely, melyben kizárólag csak az uradalom tulajdonát képező gazdasági gépek és eszközök javíttatnak, nem az ipartörvény rendelkezési alá eső ipartelepnek tekintendő, hanem üzeme az ipartörvény 183. §. a) pontja értelmében mezőgazdasági mellékiparágnak tekintendő. (K. M. 9530/1897.)

Erdői termelésre s azzal összefüggőleg saját nyers termékei feldolgozására és eladására szorítkozó vállalat az ipartörvény 183. §. a) pontja értelmében nem esik a törvény rendelkezési alá. (C. 6689/1889.)

Az erdei termelés fogalma alatt úgy a gyakorlati élet, mint az erdészeti szaktudományok, elsősorban és kizárólag az erdő faállományának kihasználását, kitermelését értik, mert az erdőgazdaságnál, hol a kihasználását előzőleg gazdasági tevékenység (erdőültetés, talajművelés stb.) alig fordul elő, vagy legalább is nem ugyanazon egy tevékenységben olvad össze, a gazdasági művelet tulajdonképen csakis a felhasználásra alkalmas fának ledöntésében és értékesítésében áll.

Az erdei termelés alatt tehát az ipartörvény szempontjából is elsősorban, sőt kizárólag oly ipargazdasági műveletek összessége értendő, mely az erdő faállományának kitermelésére és a kitermelt faanyagnak forgalombahozatal céljából szükséges megmunkálására irányul és pedig tekintet nélkül arra, hogy az erdő kihasználását az erdőtulajdonos, erdőbérli, vagy valami fakereskedelmi vállalat folytatja-e.

Az erdő faállományának kitermelésére és a kitermelt faanyagnak a forgalomképesség szempontjából szükséges kezdetleges megmunkálására irányuló gazdasági tevékenységtől azonban elválasztandó a kitermelt faanyag iparszerű feldolgozására és forgalombahozására irányuló kereseti tevékenység. Ez a kereseti tevékenység már nem vonható az erdei őstermelés fogalma alá, hanem az erdei termeléstől független ipari, illetve kereskedelmi foglalkozásnak tekintendő, minél fogva az a fakereskedő vagy iparos, ki az erdei termékeket, vagy egy erdő faállományát bárkitől és bármilyen állapotban oly célból vásárolja meg, hogy a nyert faanyagot fűrésztelepeken és gyárakban vagy műhelyekben iparszerűleg feldolgozva értékesítse, az ipartörvény rendelkezési alá tartozik. (K. M. 66086/1899.)

Az 1884: XVII. t.-czikkbe iktatott ipartörvény 183. §. a) pontjának illető része úgy értelmezendő, hogy azon erdőtulajdonos vagy erdőbérli, aki az általa birt vagy bérlet erdőben, akár nyers erdei terményeket, akár fél vagy egész gyártmányokat állít elő és azokat

kereskedelmi forgalomba bocsátja, az említett törvény rendelkezési alá nem tartozik; ellenben az, aki az előállított nyersterményeket, fél vagy egész gyártmányokat az erdőtulajdonostól vagy bérletől oly célból vásárolja meg, hogy azokkal további kereskedést üssön, az ipartörvény rendelkezéseinek magát alávetni köteles. Erdőtulajdonosok vagy erdőbérliők maguk által előállított erdőterményeknek betévételekkel való elárúsításától el nem tilthatók. (F. I. K. 31884/1885.)

Az ipartörvény 183. §-ának a) pontjában említett „erdei termelés” fogalma alatt az erdei gazdálkodás befejező része, nevezetesen az erdő faállományának ledöntése, feldolgozása és idomítása, szövege mindama gazdasági műveletek összessége értendő, melyeknek segítségével valamely erdőnek kihasználására már alkalmas fatömege oly állapotba hozható, amilyenben az a fogyasztóknak át szokott adatni. Az erdei termelés alatt tehát az ipartörvény szempontjából elsősorban, sőt kizárólag a fent körülírt gazdasági tevékenység értendő és pedig tekintet nélkül arra, hogy az erdő kihasználását az erdőtulajdonos, erdőbérli vagy valamely fakereskedelmi vállalat folytatja. Ebből következik, hogy az erdőben alkalmazott favágókra s azokra az erdei munkásokra nézve, kik a fák döntésével s oly mérvben való feldolgozásával és idomításával foglalkoznak, hogy a faanyagok az erdőből kiszállíthatók és kereskedelmi forgalomba hozhatók legyenek, az ipartörvény rendelkezési alá és a betévételekkel való biztosítási kötelezettség — akárki alkalmazza is az illető munkásokat — ki nem terjeszthető. (K. M. 3779/1901.)

A szövetkezeti vállalat erdei termelésre, s azzal összefüggőleg saját nyers termékei feldolgozására és eladására szorítkozván, az ipartörvény 183. §. a) pontja értelmében e vállalat nem esik az ipartörvény rendelkezési alá. (C. 1447/1890.)

Azok a fűrésztelepek, melyek kizárólag vagy túlnyomó részben másuttan beszerzett fát dolgoznak fel, az ipartörvény és az iparfelügyelői törvény alá tartoznak. (K. M. 29721/1906.)

Amennyiben valamely hízaló-telep rendszeres állatállománya és a teleptulajdonos által akár saját tulajdona, akár bérlet föld gyanánt kezelt földbirtok átlagos terménymennyisége között aránytalanság nem mutatkozik, az így folytatott sertéshizlalás a mezőgazdaság mellékiparága gyanánt ültözött hízalás jellegével bír, s mint ilyen az ipartörvény 183. §. a) pontja szerint az említett törvény rendelkezési, illetve telepengedélyezési eljárása alá nem esik. (K. M. 17859/1896.)

A 183. §. a) pontja értelmében a kertművelés általában — ideértve a nagyobb kézi ügyeséget és szakavatottságot igénylő üvegházi kertészetet — valamint a kertműveléssel összefüggő mellékiparágakat is, amennyiben az illetők leginkább saját nyerstermékeik feldolgozására, eladására szorítkoznak, ki vannak véve az ipartörvény rendelkezései alól. Addig, míg valamely kertész saját terményeinek feldolgozására, elárúsítására szorítkozik, nem tekinthető iparosnak vagy kereskedőnek még abban az esetben sem, ha terményeinek elárúsítása céljából üzletet tartana fenn. Az ilyen saját kertészeti terményeiket feldolgozó és elárúsító egyének tehát iparigazolvány váltására nem kötelezhetők. Ellenben azok az egyének, akik nem termelők, hanem csak mások terményeinek alakítóját át értékesítés céljából, mint a koszorúkészítők s egyáltalán a virágkötéssel foglalkozók, valamint azok az egyének, kik a mások terményeinek elárúsításával foglalkoznak, iparosoknak, illetve kereskedőknek tekintendők s mint ilyenek ezen foglalkozásukat már csak iparigazolvány alapján gyakorolhatják. (K. M. 9544/1903.)

Kertészeti czikkok általában nem esvén az 1884: XVII. t.-czikk rendelkezései alá, azok a vásári s illetve piaci árúvás tekintetében sincsenek annak korlátozó rendelkezései alá vetve, minél fogva a napi piacokon szabadon árúvíthatók. (K. M. 5185/1900.)

Saját kertészettel bíró kertész iparigazolványt még akkor sem köteles váltani, ha virágkereskedés céljából külön üzleti helyet tart. (K. M. 73722/1899.)

A borfejtés és rakodás, mint a szőlőművelés, illetve bortermelés körébe tartozó foglalkozás, ha az a bortermelők részére végeztetik, az ipartörvény 183. §. a) pontja szerint még akkor sem tekinthető ipari foglalkozásnak, ha az a termelők részére, ellenszolgáltatás mellett keresetszerűleg gyakoroltatik is, s így e foglalkozásra iparigazolványt kiadni, illetve a borfejtésnek iparigazolvány nélkül való keresetszerű gyakorlását iparkihágásnak tekinteni nem lehet. A borfejtés és rakodás mikénti eszközölése a magántulajdon feletti szabad rendelkezési jog körébe tartozik, az sem elbírtoklás, sem szabályrendeletti intézkedés czímén nem korlátozható, annak gyakorlására kizárólagos jog nem szerezhető, illetve ily kizárólagos jog czímén a borfejtésnek, mint szabad kereseti foglalkozásnak üzemeltől senki el nem tiltható. (K. M. 5185. 1898.)

A selymészettel kapcsolatos mellékiparágak, nevezetesen a selymgombolyító és fonógyarak, valamint a gubóráktárak az

1884: XVII. t.-cz. 183. §. a) pontja értelmében nem esnek az ipartörvény rendelkezései alá s így az ezen mellékiparágakban alkalmazott munkások munkakönyv váltására nem kötelezhetők. (K. M. 70781/1900.)

A téglagyártás, bár valamely mezőgazdasági uradalomhoz tartozik is, a mezőgazdasági termeléssel összefüggésben nem állván, az mezőgazdasági mellékiparnak nem tekinthető, s így arra, amennyiben a téglagyártás nem kizárólag az uradalom számára, hanem eladás céljából üzletszerűleg gyakoroltatik, az 1884: XVII. t.-cz. rendelkezései alkalmazását nyernek. (K. M. 18257/1899.)

A mészégetés és az égetett mésznek forgalombahozatala különböző megbíráltal alá esik, aszerint, vajjon a mondott üzetek az erdei termeléssel vagy a mezőgazdasággal, szóval a földbirtokkal összefüggő mellékiparágaknak tekintendők-e vagy nem. Az előbb említett esetben ugyanis a mészégetés és a mésznek forgalombahozatala is az 1884. évi XVII. t.-cz. 183. §-a a) pontja értelmében az ipartörvény rendelkezései alá nem esik, míg ellenben, ha akár a mészégetés, akár a kőégetett mésznek forgalombahozatala nem az erdei vagy mezőgazdasági termelés mellékiparágaként üzetik, iparüzletnek tekintendő és mindenki, aki ily üzlettel foglalkozik, az ipartörvény rendelkezéseinek magát alávetni köteles. (F. I. K. 10712/1888.)

Ha valaki saját földjén éget meszet s a mészégetéssel, mint a mezőgazdaság mellékágával foglalkozik, iparigazolványt váltani nem köteles. (K. M. 37221/1897.)

Tejszövetkezet az iparigazolvány váltására kötelezettsége alól fel van mentve, mivel az 1884: XVII. t.-cz. 183. §-a a) pontja világosan kimondja, hogy a mezőgazdasági és az ezzel összefüggő mellékiparágak, melyek leginkább saját terményeik feldolgozására és elárúsítására szorítkoznak, az ipartörvény rendelkezései alá nem esnek. Miután pedig a tejszövetkezetekben rendszeresen csak a szövetségi tagok által termelt tej lesz közösen feldolgozva és értékesítve, ezen szövetségezetek az ipartörvény rendelkezései alá nem eshetnek s ebből kifolyólag iparigazolványt sem kötelesek váltani. Az esetben, ha a kérdéses tejszövetkezet üzeme által egyesek érdekeit akár tűzrendészeti, akár egészségügyi, vagy bármely más köztekinetektől sértve érzik, az esetleg tényleg fennálló káros hatások elhárítása iránt nem az ipar-, hanem az illetékes közigazgatási hatóságok vannak hivatva intézkedni. (K. M. 66232/1902.)

Az egyes uradalmaiknál és gazdaságokban rendes felügyelet mellett alkalmazott s kizárólag az illető uradalom vagy gazdaság részére dolgozó ugynevezett szegődményes, konvencziós iparosok, tekintettel arra, miszerint az a szerződéses viszony, amelynek alapján az illető ipari munkája és személyes szolgálata az egyes uradalomnak és gazdaságok céljaira állandóan le van kötve, az önálló iparüzés természetével ellentétes, nem iparosoknak, hanem az uradalom, illetve gazdaság gazdasági személyzete közé tartozó egyéneknek, illetve cselédeknek tekintendők, s ennél fogva azok nem esnek az 1884: XVII. t. cz. rendelkezései alá, miért is iparigazolvány, illetve iparendelői váltására nem kötelezhetők, s továbbá alkalmazott segéd-munkásaikat, kik azonban sem iparossegédnek, sem pedig tanoncoknak nem tekinthetők, az iparhatóságnál bejelenteni nem tartoznak. Amennyiben azonban a fentemlített egyének idegen megrendelők részére is dolgoznak, foglalkozásuk már az iparüzés jellegével bír, miért is az 1884. évi XVII. t.-cz. 4., illetve 10. §-a értelmében megfelelő iparigazolványt, illetve iparendelői tartoznak váltani s ez esetben, mint az idézett törvény rendelkezései alá tartozó önálló iparosok, segéd-munkásaik tekintetében ugy az 1884. évi XVII., mint az 1891. évi XIV. t.-cz. rendelkezéseit is megtartani kötelesek. (K. M. 36220/1901.)

Uradalmaikban nagyobb mérvű asztalos-munkálatoknak házálag leendő végzésére alkalmazott asztalossegédek nem önálló iparosoknak, hanem szegődményes iparosoknak, illetve gazdasági alkalmazottaknak tekintendők, akiknek iparigazolványra szükségük nincs. (K. M. 18240/1904.)

A cséplési vállalkozás iparigazolvány nélkül folytatható. (K. M. 1247/1900.)

Azon cséplőgéptulajdonos, aki ugyan bír mezői gazdasággal, de annak terményeit a gazdaság csekély terjedelménél fogva rövid idő alatt elcsépléli és túlnyomólag pénzért, vagy természetben adandó részért, tehát keresetszerűleg foglalkozik a csépléssel, iparigazolvány váltására kötelezendő. A cséplés nem tartozik a képesítéshez kötött iparágak közé. Ezen körülmény azonban nem menti fel az illető iparosokat alkalmazottaikkal az iparhatósághoz és a betegsegélyező pénztárhoz való bejelentési kötelezettsége alól. (K. M. 23068/1902.)

Az olyan egyének foglalkozása, kik saját gazdasággal egyáltalán nem bírván, cséplőgépet kizárólag abból a célból tartanak, hogy azzal mások terményeit pénzért, vagy természetben adandó részért kicsépljék, — bár az a munka természeténél fogva a mezőgazdasági termeléssel kapcsolatban áll —

nyereségre alapított vállalkozásnak, illetve rendszeres s az 1884. évi XVII. t.-cz. rendelkezései alá tartozó ipari foglalkozásnak tekintendő, miért is az ilyen egyénekkal, valamint szakképzettséggel bíró alkalmazottaikkal, ugymint gépész és fűtővel szemben az 1884. évi XVII., valamint az 1891. évi XIV. t.-cz. rendelkezései irányadók. (K. M. 77024/1901.)

Azon cséplőgép-tulajdonosok, kik saját gazdasággal egyáltalán nem bírnak, ugyszintén azok, kik saját gazdaságukat bérbe adva, azt nem maguk művelik és cséplőgépet kizárólag abból a célból tartanak, hogy azzal mások terményeit pénzért vagy természetben kiszolgáltatandó részért kicsépljék, — miként azt már hivatalbeli elődóm 1901. évi november hó 26-án 77024/1901. szám alatt kibocsátott s másolatban idezárt körrendeletében megállapította, — az 1884. évi XVII. t.-cz. rendelkezései alá tartozó ipari tevékenységet folytatnak, míhez képest az ily cséplőgéptulajdonosokkal, valamint szakképzettséggel bíró alkalmazottaikkal, nevezetesen gépészükkel és fűtőjükkel szemben az 1884. évi XVII. t.-cz., valamint az 1891. évi XIV. t.-cz. határozmányai irányadók. Az ily cséplőgéptulajdonosok ellenben, kik saját mezői gazdaságuk termékeinek kicséplésén kívül akár pénzért, akár természetben kiszolgáltatandó részért idegenek termékeinek kicséplésével is foglalkoznak, az 1884. évi XVII. t.-cikk 183. §-ának a) pontjában foglalt rendelkezés értelmében csak az esetben kötelezendők iparigazolvány váltására, illetőleg gépészükknek s fűtőjükknek a betegsegélyező pénztárba való bejelentésére, amennyiben túlnyomólag, tehát keresetszerűleg, illetőleg iparszerűen idegenek termékeinek kicséplésére vállalkoznak. (K. M. 33239/1904.)

b) ponthoz.

Hogy valamely helységben bizonyos foglalkozás egyes egyének részéről házi parként, avagy iparszerűleg, tudniillik időszak szerinti mellékfoglalkozásként, avagy rendszeresen, esetleg idegen segéd-munkások segítségével üzemel-e, azt megítélni és tekintetben határozatot hozni az illető helyi viszonyokat leginkább ismerő elsőfoku iparhatóság van elsősorban hivatva. Így van hivatva az elsőfoku iparhatóság mérlegelni és határozatot hozni a fölött, vajjon a takácsok e foglalkozást idegen segédekkel rendszeresen, iparszerűleg, avagy csak családtagjaik felhasználásával mellékfoglalkozásként üzik; vajjon az uradalom csak saját céljaira, bár idegen segédekkel éget-e téglát, avagy elárúsítja-e az égetett téglát idegeneknek is; vajjon a földműves csak saját termékeit főz-e meg felállított üstjében pálinkának, avagy bevásárolt terményt is feldolgozik-e. Mindez

esetekben irányadó az, hogy iparigazolvány csak abban az esetben szükséges, ha valamely ipari foglalkozás rendszeresen iparszerűleg üzemel. Házi iparcikkek készítésére vagy tárgyaknak saját használatra való előállítására vagy mezőgazdasági terményeknek fel- vagy átdolgozására iparigazolványra nincsen szükség. (F. I. K. 9104/1885.)

A házipar definíciója s illetve azok az előfeltételek, melyek mellett valamely kereseti foglalkozás háziparnak minősíthető, pontosan megállapítva nincs és nem is lehet; e tekintetben csak általános fogalom meghatározás adható, mely általános fogalom meghatározás három lényeges alkatrésze az, hogy valamely kereseti foglalkozás háziparnak akkor tekintendő, ha az: 1. idegen munkaerő igénybevétele nélkül, csupán a házinép munkaerejével, 2. mellékkeresetforrásként, 3. leginkább saját nyers anyagok feldolgozására szoríthatók. (K. M. 34147. 1899.)

Háziparnak azon ipari munka tekintendő, melyet üzöl saját lakáson, maguk vagy családtagjaik segítségével, kézi erővel, akár közvetlen fogyasztó, akár meghatározott munkaadó (vállalkozó) számára végeznek. (K. M. 85995/1901.)

A házi iparcikkek házipari mivoltát bizonyító és az iparhatóságok által kiállítandó igazolványok kiállítását kérő beadványok, valamint maguk az igazolványok is, minthogy azok semmi jogosítványt nem adnak, hanem csupán a hivatalos ellenőrzés gyakorolhatására szükségesek, az illetéki díjgyezék 79. tét. c) pontja értelmében bélyegmentesek. (K. M. 55945/1902.)

Faárak házipari voltának igazolására teljesen elegendő, ha az illetékes hatóság az elárúsító nevére oly igazolványt állít ki, melyben bizonyítatik, hogy mely községeknek milyen házipari uton készült cikkeit árusítja az illető. (K. M. 26201/1901.)

A mázaggal, helyesebben geléttel égetett agyagárak (mázos cserépárak), valamint általában az agyagedények készítése, a házipar fogalma alá nem vonható. (K. M. 30299. 1903.)

A bereg- és ugocsa megyei földmívelő lakosság által mellékfoglalkozásként üzemeltetett gubakészítés a házipar fogalma alá esik. (K. M. 41580/1890.)

Bocskorok és papucskok háziparilag is előállíthatók. (K. M. 41214/1903.)

Oly gyár, melynek az a célja, hogy nemcsak a társtulajdonosok személye, hanem felfogadott munkások munkájával iparszerűleg nagyban gyártson posztócipőket, s melynél nem csupán a tagok saját lakáson foglalkoznak, hanem azonkívül a telepen foglalkoztatott munkások is dolgoznak, nem házi-

ipari, hanem az ipartörvény alá eső ipari vállalatnak tekintendő. (K. M. 85995/1901.)

A czigánykovácsok iparukat háziparszerűleg üzemeltetik, amennyiben idegen segédek és munkásokat nem alkalmaznak, legfőbbnyire apróbb házieszközöknek, mint vaskanál, fogó, ásó, kapa stb. készítésével foglalkoznak s ennél fogva mint háziparosok, iparigazolvány váltására nem kötelezhetők; oly községekben azonban, ahol kovácsmesterek vannak, a lovag vasalásától eltiltandók. (F. I. K. 48390/1888.)

A nők által üzleti helyiség nélkül, háznál végzett hajszűtés — fodrászmunka — háziparnak tekintendő. (K. M. 36689/1900.)

Iskolákban, közhivatalokban gyakorolt élelmiszerárúsítás nem házias és ha az élelmiszereket az iskolákban vagy a közhivatalokban alkalmazott egyének, szolgálk árúsítják, az az ipartörvény alá eső kereskedésnek nem tekinthető. (K. M. 60155. 1900.)

A kenyérsütés a háztartás körül kísélt családtagok által, bár nem kizárólag a házfogyasztás céljára, még nem foglalja magában a pékmesterség iparszerű gyakorlását, hanem, mint házipar, az említett korlátok közt iparhatósági igazolvány nélkül folytatható. (F. I. K. 54117/1885. és K. M. 36510. 1897.)

Igaz ugyan, hogy felebbezők a sütést a házi szükséglettől függetlenül közfogyasztás céljából és keresetээрűleg üzemeltetik, mindazonáltal figyelemmel arra, miszerint a felterjesztett iratokból kitűnőleg rendes méhellyel nem bírnak, a sütést kizárólag a családtagok közreműködésével, minden idegen segédsemmélyzet igénybevétele nélkül s csupán mellékfoglalkozásként, nevezetesen nem állandóan, hanem csak időszakonként üzemeltetik, foglalkozásuk a házipar körét túlhaladó iparüzésnek nem tekinthető. (K. M. 38318/1904.)

Arra nézve, hogy a kenyérsütő asszonyok által eszközölt kenyérsütés mily határok között tekinthető háziparnak és mikor tekintendő az már a pékipar körébe vágó, az ipartörvény rendelkezései alá tartozó tevékenységnek, általános szabályokat felállítani nem lehet, mert azon körülmény, hogy valaki a kenyérsütést háziparszerűleg üzemelteti vagy sem, egész alaposággal csak az összes konkrét körülmények kellő mérlegelése alapján bírálható el. Az, hogy a kenyérsütő asszonyok az esetben, ha a forgalomba hozott kenyeret nem saját termésű lisztből állítják elő, az ipartörvény rendelkezései alá esnek és iparigazolványt váltani kötelesek, már azért sem mondható ki, mert igen sok esetben a házipar teljes elfojtását jelentené, ha kimondatnék, hogy házipari cikkek csak az illető egyén saját terményeiből állíthatók elő. (K. M. 60654/1902.)

Az év nagy részén át naponta kétszer is

12—12 drb kenyér sütése és üzleti árusítása háziparnak már nem tekinthető, hanem ez rendes iparüzést képez, melyhez iparigazolvány váltása szükséges. (K. M. 20523/1903.)

Szatós (vegyeskereskedő) a családtagok által háziparszerűleg süttött kenyeret üzletben, mint szatós, elárulhatja. (F. I. K. 56225/1885.)

A laczkonyhát tartók foglalkozása természeténél és jellegénél fogva ipari foglalkozásnak nem minősíthető, s ennél fogva az országos és hetivásárokon árusító laczkonyhásoknak sem iparengedélyre, sem iparigazolványra szükségük nincs. (K. M. 20889. 1901.)

Háziparszerű foglalkozásnak tekintendő s mint ilyen az 1884 : XVII. t.-cz. 183. §. b) pontja értelmében az ipartörvény rendelkezései alá nem esik : ha valaki a mézágépetést katalanokban oly mérvben végezte, hogy egy év lefolyása alatt csak három katalanra valót égetett, tehát a mézágépetéssel nem foglalkozott kizárólagosan és folytonosan. (K. M. 62331/1898.)

Azok a kezdetleges szerkezetű olajsajtók, olajütők, amelyek főképen az oláhlakta vidékeken s különösen a bőjtök idejében vannak működésben s amelyek segítségével az oláh nép háztartási céljaira öntermelte magvakból maga sajtol olajat, az ipartörvény rendelkezései alá egyáltalán nem tartoznak, mert az ilyek eszközölt olajsajtolás csupán háziparnak tekinthető. (K. M. 15326/1901.)

A hálz fogyasztás céljaira levágott vagy saját növelésű sertések egyes, a hálz fogyasztás körében fel nem használható részeinek eladása iparüzésnek nem tekinthető s így arra sem iparigazolvány, sem engedély nem szükséges. (K. M. 25058/1898.)

Az otthon hízalt sertéseknek bizonyos időszakokban való leszurása, illetőleg az ekként nyert husnak, szalonnának, zsirnak s a sertések egyéb alkatrészeinek elárúsítása nem képez ipari foglalkozást, s az illető jogosítva van az így nyert és saját háztartásában nem szükséges húst stb. bárhol elárúsítani, ezenkívül pedig a nyers húst, szalonnát és zsírt, mint élelmiszereket, az 1884 : XVII. t.-cz. 50. §-a értelmében, hetivásárokon bárki — tehát nem iparos is — áruba bocsáthat s ily módon történő eladásokhoz az illető iparigazolványt nem köteles váltani. (K. M. 21016/1900.)

Ha azonban valaki nemcsak otthon hízalt sertéseket szur le időszakonként és nemcsak az ekként nyert húst árusítja el, hanem mástól vásárolt idegen sertések leszurásával és azok husának elárúsításával is iparigazolvány nélkül iparszerűleg foglalkozik : a jogosulatlan iparüzés kihágását követi el. (K. M. 92022/1900.)

Azoknak a nőknek, akik paraszt női ruhának mások részére készítésével foglalkoznak,

iparigazolvánnyal nem kell bírniok, mivel e foglalkozás háziparnak tekintendő. (F. I. K. 61339/1884.)

Nők által háznál, kisegítő erőknél csak időnként való alkalmazása mellett üzött női ruhavarrás a házipar fogalma alá esik. (K. M. 32482/1898.)

A női ruhavarrás az ipartörvény alá eső tevékenységnek csak akkor tekinthető, ha kisegítő erőknél állandó és rendszeres alkalmazásával gyakorolják. Kisegítő erőknél természetesen nem tekinthetők azok a lányok, akik női ruhavarrónőkhöz járnak s nála dolgoznak ugyan, de nem rendes segéd-személyzet gyanánt dolgoznak, hanem csak avégből, hogy a varrásban bizonyos jártasságra tegyenek szert, magukat abban kiképezzék. Iparigazolvány váltására tehát csak azok a női ruhavarrónők kötelezhetők, akik nemcsak bizonyos időnkint, hanem rendszeren segéd-személyzettel dolgoznak. (K. M. 74297/1901.)

Az a körülmény, hogy valaki csak foltozó és javító munkát végez, foglalkozásának házipari jellegét még nem állapítja meg. (K. M. 4559/1898.)

Szabóiparral nem műhelyben, hanem lakásán s nem állandó segéd-személyzettel, hanem időnként kisegítő erők alkalmazásával foglalkozó egyén ily foglalkozása a házipar körét nem haladván túl, iparigazolvány váltására nem kötelezhető. (K. M. 14702/1898.)

Háziparosoknak csakis azok a takácsok tekinthetők, akik e mesterséget a földművelés vagy egyéb főkereseti foglalkozás mellett mellékesen folytatják, vagy pedig kizárólag a takácssággal foglalkoznak ugyan, de iparukat idegen személyzet igénybevétele nélkül, csupán a háznép közreműködésével üzik ; aki tehát tanoncot tart, mesterségét iparszerűen folytatja, ekként háziparosnak nem lévén tekinthető, reá az 1884 : XVII. t.-csikkbe foglalt ipartörvény rendelkezései mindenben alkalmazandók. (F. I. K. 32096/1887.)

Törvényes határozmányaink a vándoriparra ez idő szerint nincsenek ugyan meg, de az iparos a fennálló gyakorlat szerint az illetékes belföldi hatóságtól nyert vándoriparosi igazolvány alapján, vándoriparát (vándorolva üzött ablakbevágást) mindenhol, még a házalás alól kivett helyiségekben és így Budapesten is üzheti, amint ez egyébként a házalást tiltó szabályrendeletekben kifejezést is nyer. Annak azonban, hogy az iparos vándoriparosnak tekintessék és ehhez képest csupán az alacsony, állandó összegben megállapított I. osztályu kereseti adóval terhelteessék — elengedhetlen feltétele az, hogy az illető valósággal vándorolva, azaz helységről-helysére járva és azokban a lakosság számához mért aránylagos ideig

tartózkodva fusze iparát, ami vándoripari engedélyének, melyet némely hatóságok gyakran házalási könyv alakjában állítanak ki, helyhatósági láttamozásaiból könnyen megállapítható. Ha azonban a vándoriparigazolvány alapján eljáró iparos tényleg nem vándorol, hanem egy helyen telepszik le, vagy legalább működését tartósan csupán egy helyre szorítja, ez esetben az illetőre nem a vándoriparra, hanem a letelepedett helyi iparra vonatkozó szabályok irányadók, vagyis az ily iparosok iparigazolvány váltására a körülményekhez képest az I. vagy III. osztályu keresetadó megfizetésére kötelezendők. Telephelyükön, de csakis itt, jogukban áll azután természetesen az 1884. évi XVII. t.-cz. 50. §-a és az 1900: XXV. t.-cz. értelmében ipari munkálataikra előzetes felhívás nélkül is megrendelést gyűjteni és a megrendelt munkát bármikor, tehát akár rögtön is elvégezni. Az, hogy mikor tekintendő a vándoriparos letelepültnek, avagy olyannak, aki működését tartósan egy helyre szorítja: az egyes felmerülő konkrét esetekben, az illetékes hatóságok által, a fenforogó összes ténykörülményeknek, valamint a netalán jelentkező méltányossági tekinteteknek mérlegelése után állapítandó meg, s az e részben hozandó határozatok birtokon belül felelősséghetők. (K. M. 72519. 1902.)

Valamely községben házaló üvegesek (ablakosok) munkát vállalhatnak és pedig vagy oly házalókönyv alapján, mely üvegtermékek árusítása mellett az ablakbevitásra szóló engedélyt is tartalmazza, vagy másrészt rendőri igazolvány alapján. Az ablakbevitásának házról-házra és községről-községre járva való gyakorlása ugyanis nem tartozik sem a házalási nyílt parancs, sem az ipartörvény határozmányai alá s mint vándoripar községről-községre járva, vagy külön igazolvány alakjában kiadott vagy a házalókönyvben foglalt engedély alapján gyakorolható. (K. M. 46492/1896.)

Miután a vándoripar körébe tartozó dézsajavítás és abroncsolás nem esik a házalás fogalma alá: az a körülmény, hogy valamely helység területén a házalás tilos, nem képezheti alapját a vándoripar gyakorlásától való eltiltásnak. (K. M. 7828/1903.)

A sertésherelés sem iparnak, sem vándoriparnak nem tekinthető. (K. M. 23429/1894.)

Ablakbevitási iparra szóló iparigazolványok csakis a magyar korona országainak területére érvényesek és az Ausztriával érvényben lévő vám- és kereskedelmi szövetség értelmében az ablakbevitási iparra mint vándoriparra nálunk a másik állam területére érvényes engedély nem adható ki. Midőn tehát a házalási engedélyben ablakbevitási iparra szóló engedély is adatik, egyfelől magán a házalási könyvön világo-

san feltüntetendő, hogy az igazolvány csakis a magyar korona országainak területére érvényes, másfelől pedig új igazolványok kiállítása alkalmával azok tulajdonosai az igazolvány átvételénél előszóval is figyelmeztetendők, hogy a birodalmi tanácsban képviselt királyságokban és országokban csakis a szoros értelemben vett házalást vannak jogosítva folytatni, ellenben ablakbevitási ipart egyáltalán nem gyakorolhatnak. (K. M. 37736/1896.)

A vándoripar kérdése az ipartörvény keretében nem nyert szabályozást. Az ipartörvény az ipar gyakorlását mindenütt az illetékes helyi iparhatóságnál való bejelentés kényszeréhez köti, s így bizonyos iparágaknak oly módon való gyakorlására, mely iparhatósági területekhez és lakóhelyhez van kötve, vándorazertleg történnek, az ipartörvény alapján nem adható sem iparigazolvány, sem engedély. — Az üstfoltozás- és fúrócsinálásra az egész ország területén érvényes iparigazolvány az ipartörvény alapján ki nem állítható, ily iparigazolványra azonban annak, aki az üstfoltozással és fúrócsinálással házliparszertleg foglalkozik, szükségé nincs. (K. M. 83001/1898.)

c) ponthoz.

Az ipar gyakorlását szabályozó 1884. évi XVII. t.-cz. 183. §. c) pontja szerint a bányászat és kohászat nem esik a törvény rendelkezései alá. Másrészt pedig az általános bányatörvény 131. §-a közelebbről megjelöli a bányászat és kohászat üzleti terjedelmét, illetőleg részletesen felsorolja mindazt, amire a bányaadományozás a vállalkozót feljogosítja. Ameddig a bányászat és kohászat az idézett 131. §. keretében mozog, addig az illető vállalatok csak a bányatörvény rendelkezései alá esnek s bányarendőri, illetőleg bányahatósági felügyelet alatt állanak. A bányatörvény 131. §-a b) pontjából következik, hogy az adományozás a vállalkozót csak nyerstermények előállítására és forgalombahozatalára jogosítja fel, amennyiben tehát a bányászati és kohászati vállalatoknak csak nyerstermények nyerése képezi a feladatát, annyiban az illető vállalatok nem tartoznak az ipartörvény rendelkezései alá. Milyelt azonban az ily bányá- vagy kohóvállalatok a nyerstermények feldolgozásával is foglalkoznak, ez esetben ezen finomító-műhelyek és feldolgozási üzemágak tekintetében már az ipartörvény rendelkezései alá esnek. Ennélfogva nem esnek az ipartörvény rendelkezései alá: 1. a feltartott ásványok kutatása, feltárására és lefejtésére szolgáló, vagyis a szó legszorosabb értelmében vett bányaművek; 2. az érczelőkészítő művek, vagyis mindazon telepek, amelyekben a bányából kihozott feltmények aprítása, osztá-

lyozása és töményítése történik; 3. a szén-előkészítő művek, nevezetesen a szénoztályozó- és szénmosó-telepek, de úgy a 2. mint a 3. alattiak csak annyiban, amennyiben még kereskedelmi forgalomba nem került, vagyis közvetlenül a bányából kihozott fentartott ásványok (érez és szén) aprítását, osztályozását, töményítését, illetve mosását eszközlik; 4. a lugzás, foncsorozás és villamos kifejtés útján bányaterményekből és kohó közpéterményekből nyers fémeket előállító művek; 5. a nyers fémek előállítására szolgáló osztályozó-kemenczék és egyéb készülékek; 6. azon pörkölő-kemenczék, amelyekben a fentartott ásványoknak a 4. és 5. alatti kohósítás szükségképeni előmáveletét képező pörkölése eszközöltetik; 7. koks-kemenczék, amennyiben a szén termelése helyén állítatnak fel (1884: XVII. t.-cz. 25. §.); 8. briket-sajtók, szintén amennyiben a szén termelési helyén állítatnak fel; 9. a kohóművekkel szoros kapcsolatban álló azok az üzemek, melyek a kohók melléktermékeit dolgozzák fel, avagy a kohósítás, lugzás stb. céljaira szükséges anyagokat a kohótelepen állítják elő; 10. a bánya- és kohótelepeken lévő kovács-, ács-, asztalos-, drótkötő- és gépműhelyek, téglavetők és fűrészek, ha azokban kizárólag a bánya- és kohóüzemhez szükséges eszközök és szerek készíttetnek és javíttatnak. Amennyiben konkrét esetben a fentebbiekből folyólag a bánya-, illetve az ipartörvényt alkalmazásának kérdése minden kétféle kizáró módon nem volna eldönthető, ilyenkor a m. kir. pénzügyminiszterrel egyetértőleg a kereskedelemügyi minster dönti el azt, vajjon az illető műhelytelep vagy üzemág ki van-e véve az ipartörvény rendelkezései alól vagy sem. (K. M. 64162/1899.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 183. §-ának c) pontja értelmében a bányászat szintén nem tartozik az ipartörvény rendelkezése alá. Ez az intézkedés azonban csakis a szigoruan vett bányászatra és kohászatra vonatkozik és nem alkalmazható az ezekkel összefüggésben álló iparágakra. Vagyis az ipartörvény nyer alkalmazást e vállalatoknál ott és mindaddig, ahol és amíg kizárólag a nyersteemny képezi az illető vállalat egyedüli feladatát és ez alapon a bányáknál a nyersteemny nyeresén vagy annak mint nyersteemnyre való feldolgozására szánt kohóknál dolgozó bányászok munkakönyvvél nem látandók el. Milyet azonban e vállalatok a nyersteemny feldolgozásával is foglalkoznak, vagy műhelyeket tartanak üzemben, elvesztik az említett jellegüket és minden tekintetben az ipartörvény intézkedései alá tartoznak. (F. I. és K. M. 8098/1885.)

A bányászattal vagy kohászattal egybefüggésben lévő háromművek az ipartörvény rendelkezései alá tartoznak és e három-

művekre rendeli az ipartörvény 25. §-a, hogy ezek csak iparhatósági telepengedély alapján állíthatatnak fel. Az idézett 25. §-ban említett háromművek alatt azonban nem értetnek a kovácsmesterség gyakorlására szolgáló műhelyek, mivel ezeknek felállítása nincsen iparhatósági telepengedélyhez kötve, ami nem zárja ki azt, hogy az illető iparos, aki kovácsműhelyt nyit, köteleztethessék például a tűzbiztonsági szempontból szükséges óvintézkedések megtételére. (F. I. és K. M. 20315/1885.)

Ha a kénsvagyár nem nyersanyag nyeresével, hanem a nyert nyersteemnyeknek kereskedelmi áruvá való feldolgozásával foglalkozik, vagy műhelyeket tart üzemben, mint iparvállalat minden tekintetben az ipartörvény intézkedései alá tartozik. (F. I. K. 63554/1886.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 183. §. c) pontjában említett vállalatok útján előállított nyersteemnyeknek heti piaci árulhatása az ipartörvény alapján nem korlátozható. (F. I. K. 29353/1887.)

Az oly kohászati vállalatok, melyek kizárólag nyersteemnyek előállításával foglalkoznak és ezen nyersteemnyeket tovább nem dolgozzák fel, az 1884: XVII. t.-cz. 183. §. c) pontja értelmében tartoznak az ipartörvény rendelkezései alá, hanem arra nézve csakis a bányatörvény intézkedései mérvadók. Az általános bányatörvény 131. §. d) pontja szerint pedig a bányaadománnyozás feljogosítja egyékek közt az illető bányatulajdonost, hogy az érczek feldolgozására szükséges érczpörkölő-kemenczékét is különös hatósági engedély nélkül és csakis a külépítkezésekre nézve a bányatörvény 133. §-a értelmében a közigazgatási hatóságtól nyerendő építési engedély, valamint a bányahatóságnak való bejelentés feltétele alatt felépíthesse és a bányatörvény 132. §-a szerint a 131. §-ban foglalt jogosítványok terjedelme és gyakorlása iránt keletkező viszályok felett, amennyiben azok a törvény rendes útjára nem tartoznak, a bányahatóság önállóság, vagy a körülményekhez képest az érdekelt politikai ipari vagy más közigazgatási hatósággal egyetértőleg határoz. (K. M. 14271/1893.)

A zárt kutatómunkákban alkalmazott munkások, amennyiben az 1891: XIV. t.-cz. XI. fejezete értelmében alakított bányatársuladéknál biztosítva nincsenek, az illetékes kártérítési betegsegélyző-pénztárba bejelentendők, mert a zárt kutatómunkák az 1891: XIV. t.-cz. szempontjából a bányákkal egy fogalom alá esnek. (K. M. 11827/1899.)

A kőfejtőtelepek (kőbányák) az ipartörvény rendelkezései alá esnek. (K. M. 39658. 1900.)

Bányákból nyert szénnek a bányatulajdonos által, kizárólag a bányák számlájára a bányászati adminisztrációhoz tartozó tiszt-

viselőikkel közvetlenül való forgalombahozatalához, illetve árusításához iparigazolvány nem szükséges. (K. M. 53830/1902.)

A bányavállalatok által úgy a bánya helyén, mint azon kívül létesített és fentartott elárúsító irodák, hivatalok, szénraktárak és szénirodák mindaddig, amíg ezek a saját bányájuk termékét nagyban vagy kicsinyben kizárólag csak a bánya számlájára árusítják el és amíg a bánya az így elárúsított termékekből befolyó összeget a bányaadóvallomásban minden levonás nélkül — mint a termékért bevett pénzértéket — mutatja ki, nem tartozik az ipartörvény rendelkezései alá és így iparigazolvány váltására sem kötelezhetők. Az adományos ugyanis az adományozás által a bányatelepekben előforduló ásványokra tulajdonjogot nyervén, ez magában foglalja a tulajdon feletti szabad rendelkezést, tehát a forgalombahozatal és elárúsítás jogát is. Ezt a jogát a bányavállalkozó kizárólag a bányatörvény alapján is gyakorolhatja vagy gyakoroltathatja és pedig úgy a bánya-telepen, mint az azon kívül eső helyeken is. Az elárúsítás, értékesítés egyébként szoros kapcsolatban van a bányaművelettel, attól el nem választható, s az értékesítés joga olyan, a bányaadományozással szoros kapcsolatban lévő jog, mely az adományost az általános bányatörvény 131. §-a alapján megilleti. (K. M. 53083/1902.)

A mangánérő-bányászat a bányatörvény rendelkezései alá tartozik. (K. M. 22157. 1906.)

d) ponthoz.

A postai szállítás fuvarozási vagy szállítmányaosi ügyletnek nem tekinthető, s így a postakincstárral szerződéses viszonyban álló postamesterekre az ipartörvény rendelkezései nem alkalmazhatók. (K. M. 30669. 1897.)

Az állami italfogyasztási és italmérési adók beszedési jogának bérleje a bérletiszerződéssel reáruházott jogoknál fogva a kincstár bizományosaként tartozik eljárni, köteles lévén a szóban forgó adók kezelési körébe tartozó bejelentéseket a fennálló adótörvények által meghatározott módon és megállapított határidőkben elfogadni, amiből folyik, hogy a fogyasztási adóbérlő hivatalos helyisége sem kereskedelmi, sem pedig ipari irodának nem tekinthető. (K. M. 42307/1897.)

Az osztálysorsjátékok sorsjegyeinek elárúsítása — figyelemmel arra, hogy az 1897. évi VII. t.-cz. a lottójövedéket fentartotta s az osztálysorsjáték ezen jövedék alkatrészét képező állami vállalatnak minősítendő, amely jellegén az a körülmény, miszerint a vállalat bérbe van adva, mit sem változtat, — az 1884: XVII. t.-cz. szerint elbírálandó iparszerű foglalkozásnak nem minősíthető, s mint ilyen iparigazolványhoz nem köntendő,

miután az idézett törvénycikk 183. §. d) pontja értelmében, a törvény hatálya az állami egyedáruságra és az azzal összekötött vállalatokra ki nem terjed. (K. M. 54362. 1898.)

Nem esnek az ipartörvény rendelkezései alá a m. kir. posta javítóműhelyei. (K. M. 65192/1898.)

e) ponthoz.

A tényleges szolgálatban álló gyógykovács a katonalovak patkolását iparigazolvány nélkül is üzheti, mert ezen üzletgyakorlás az ipartörvény 183. §. e) pontja szerint itélendő meg, de ez szorosan csak a katonaság körében teljesítendő munkára vonatkozik. Ha tehát a katonai gyógykovács illetékes katonai hatóságának beleegyezésével más polgári egyének részére is iparszerűleg üzi mesterségét, ezt csak az ipartörvény szabványai alapján teheti. (F. I. K. 22881/1885.)

Amennyiben a gyógykovácsság csak a patkolásra szorítkozik, az esetben ennek iparszerű gyakorlása csak iparigazolvánnyal bíró iparos, illetőleg kovácsmesternek engedhető meg. A tényleges szolgálatban álló gyógykovács a katonalovak patkolását iparigazolvány nélkül üzheti, mert ezen üzletgyakorlás az ipartörvény 183. §-ának c) pontja szerint itélendő meg, de ez szorosan csak a katonaság körében teljesítendő munkára vonatkozik. Ha katonai gyógykovács illetékes katonai hatóságának beleegyezésével más polgári egyének részére is iparszerűleg üzi mesterségét, ezt csak az ipartörvény szabványai alapján tehetné. (F. I. és K. M. 8175. 1887.)

Az ipartörvény 183. §. e) pontja minden kételyt kizáró módon csupán a katonai intézetekben és üzlettelepeknél alkalmazott katonák munkájáról szól, de csapattestekről, — amelyek az intézetektől úgy lényegileg, mint szervezetszerűleg megkülönböztetett fogalommal bíró csoportot képeznek, — említést egyáltalán nem tesz, s így a törvénynek határozottan a katonai intézetekben és üzlettelepeknél alkalmazott katonák munkáját tárgyaló intézkedését az ott nem is érintett csapattestek kötelékében ipari munkát végző katonai személyek munkájára vonatkoztatni nem lehet. (K. M. 91044/1900.)

f) ponthoz.

Gőzmalmok egyes felek részére vámért is örölhetnek, s nem szoríthatók csupán a kereskedelmi czélokra való őrlésre; terményt lisztért cserélhetnek, s általában mint bármely iparüzlet, iparkészítményeket tetszés szerinti módon értékesíthetik és ebben a malomjoggal bíró földesur által nem korlátozhatók. (F. I. K.) 43713 1886.)

Az 1880 : XXXIV. t.-cz., melyet az ipartörvény 182. §-a hatályában fentartott, a gőzmalomokról következőleg intézkedik: 1. §. A kizárólag gőzerőre berendezett és állandóan gőzerővel működő malomokra a földesuri malomjog nem terjed ki; az ilyen malomok felállítására az említett földesuri malomjog szempontjából nem korlátozható, sem azok üzlete a malomjog címén taksával vagy egyéb szolgáltatással nem terhelhető. 2. §. Az ilyen malomok után eddig a földesuri malomjog címén akár bírói ítélet által, akár egyébként megállapított minden fizetés vagy szolgáltatás, a jelen törvény hatálybalépésétől kezdve megszüntetett. 3. §. Jelen törvény végrehajtásával a belügyi, igazságügyi és a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterek bízhatnak meg. — Az 1880 : XXXIV. t.-cz. kizárólag a gőzerőre berendezett malomokat vonja ki a földesuri malomjog kiváltságai alól, míg a benzín- vagy más gőzerőre berendezett malomok továbbra is alávetve vannak a földesuri malomjognak és így azok felállítására a földesuri malomjog szempontjából korlátozható. (K. M. 9334. 1899.)

Ha valamely malomüzlet királyi kisebb haszonvélteli jog alapján gyakorolhatik, ugyanazon jog alapján gyakorolható ez kisebb vagy nagyobb mérvben, akár egyszerű lisztelő malom, akár bármilyen fejlettségi fokon álló műmalom alakjában is. (K. M. 2204/1893.)

Amely községben a malomüzlet a regálejogok sorába tartozik, az ott annak területén létesítendő száraz- és vizimalomokra az 1884. évi XVII. t.-cz. 183. §. f) pontjának határozmányához képest az ipartörvény rendelkezései nem alkalmazhatók. (K. M. 69403. 1889.)

Az őrlés csak azon esetben tekinthető a regálejog alapján gyakorolt malomüzletnek, ha azt maga a regálejog tulajdonosa vagy annak egyenes engedélye alapján esetleg egy más személy gyakorolja s csak ezen esetben van ezen művelet az 1884 : XVII. t.-cz. 183. §. f) pontja értelmében az ipartörvény rendelkezései alól kivéve. Amennyiben azonban az őrlés a regálejog tulajdonosának engedélye nélkül, illetve egyenesen annak akaratára ellenére folytatott, az esetben a kérdéses malomüzlet nem tekinthető az 1884. évi XVII. t.-cz. 183. §. f) pontjában említett regálejogon alapuló őrlési műveletnek. Ehhez képest az illető malom tulajdonosa köteles az ipartörvény rendelkezéseit megtartani, a regálejog tulajdonosának fennállván joga, magánjogi igényeit a törvény rendes útján érvényesíteni. (K. M. 18323/1900.)

g) ponthoz.

Az 1884 : XVII. t.-cz. 183. §-ának g) pontja értelmében a vasuti és gőzhajó-vállalatok nem tartozván az ipartörvény rendelkezései alá, a vasuti és gőzhajó-állomásokon alkalmazott munkások munkakönyvvvel nem látandók el. Ellenben a vasuti és hajózási vállalatok gyárában vagy másféle üzleti vállalatokban alkalmazott munkások, ép úgy, mint maguk a telepek, minden tekintetben az ipartörvény intézkedései alá esnek. (F. I. és K. M. 1179/1885.)

As 1884 : XVII. törvényozikk 183. §-a g) pontjának azon intézkedése, hogy a vasuti vállalatok nem tartoznak az ipartörvény rendelkezései alá, a munkások tekintetében olyképen értelmezendő, hogy a vasuti vállalatoknál a forgalom körül alkalmazott munkások nem esnek az ipartörvény rendelkezései alá. Ennélfogva például a rak-táraknál, pályafentartásnál és ehhez hasonló munkálatoknál alkalmazottak nem esnek az ipartörvény rendelkezései alá és munkakönyvvvel nem látandók el. A vasuti vállalatok által fentartott gyárak, gépjavitó műhelyek, vagy egyéb másféle üzleti vállalatok azonban nem tartoznak az idézett szakasz g) pontjának kivételes intézkedése alá. Az ezekben alkalmazott munkások, ép úgy mint maguk a telepek is minden tekintetben az ipartörvény intézkedései alá esnek és ennélfogva e munkások munkakönyvvvel is ellátandók. (F. I. K. 54560/1885.)

A vasuti vállalatok fűtőházai. (F. I. K. 24586/1886.)

A 183. §. g) pontban statuált kivétel a vasuti javítóműhelyekre is kiterjed, s ennélfogva az ipartörvény rendelkezései azokra sem alkalmazhatók. Ami azonban az ily javítóműhelyekben a tanoncok felvételét, oktatását és elbocsátását, továbbá a segédek alkalmazását, nyilvántartását és munkakönyvvvel való ellátását illeti, e viszonyok tekintetében, figyelemmel a segédszemélyzet érdekeire, az ipartörvénynek idevágó határozmányai alkalmazandók. (K. M. 72035. 1896.)

Közforgalmu vasutak javító műhelyei nem esnek az ipartörv. rendelkezései alá. Az azokban alkalmazott tanoncokat és segédeket azonban az iparhatóság köteles a munkaadó kívánságára tanoncszerződéssel és bizonyítvánnyal, illetve munkakönyvvvel ellátni. (K. M. 10494/1906.)

A vasuti és hajózási vállalatok által fentartott önálló ipartelepek, mint amilyen pl. a m. kir. államvasutak gépgyára, a dísgyári vas- és acélgyár stb. az ipartörvény határozmányainak minden irányban alávetve maradnak. (K. M. 72035/1896.)

A m. kir. államvasutak az 1884 : XVII. t.-cz. rendelkezései alá nem tartozván, egyes munkálatoknak, főleg a forgalmi biztonság szempontjából indokolt, házi kezelésben történő fogatatosítása kifogás alá nem eshetik. (K. M. 70952/1897.)

Nem tartoznak az ipartörvény rendelkezései alá a közúti vasutvállalatok, a villamos közúti vasutak és ezek áramfejlesztő telepei, melyek a villamos erőre berendezett vasutaknál a közlekedési vállalat berendezésének és üzemének elválaszthatatlan kiegészítő részeit képezik. (K. M. 34330/1898.)

A közlekedési vállalatok javítóműhelyeire semmi tekintetben sem nyerne alkalmazást az ipartörvény rendelkezései. (K. M. 42495. 1898.)

Vasúti javítóműhelyekben alkalmazott tanoncok a tanoncszerződés megkötése és a tanonczbizonyítvány kiállítása, a segédek pedig a munkakönyvvél való ellátás tekintetében, ép oly elbánásban részesítendők, mint az egyéb ipari műhelyekben alkalmazott tanoncok és segédek. (K. M. 49074. 1904.)

A teherfuvarozással iparszerűen foglalkozó egyének alkalmazottai ipari alkalmazottaknak tekintendők. (K. M. 32547/1903.)

A közforgalom céljaira szolgáló vasutak nem tartoznak az ipartörvény rendelkezései alá, ellenben az oly magánérdekű vasutak, melyek kizárólag valamely iparvállalat céljait szolgálva, annak tartozékát képezik, az engedélyezés, építés, technikai felügyelet stb. kivételével, az ipartörvény rendelkezései alá esnek. (K. M. 43827/1904.)

A magyar királyi államvasutak talpfaltelítő telepei az 1884. évi törvény 183. §-ának g) pontja, illetőleg a ministerium 1899. évi január hó 10-én 42495/1898. szám alatt kiadott körrendelete értelmében, amennyiben nem üzletszerűleg, hanem kizárólag az azokat főtartó m. kir. államvasutak részére szükséges talpfalak előkészítése céljából tartatnak üzemben, ipartelepeknek nem tekinthetők, minél fogva ezekre a telepekre az 1884. évi XVII. törvény 183. §-ában foglalt ipartörvény rendelkezései semmi tekintetben sem nyerhetnek alkalmazást. (K. M. 64638/1905.)

i) ponthoz.

Az 1884: XVII. t.-cz. 183. §-ának i) pontja értelmében rendes átjárók (kompok, révek) felállítására folyókon, tavakon, csatornákon nem esik az 1884: XVII. t.-czikkbe iktatott ipartörvény rendelkezései alá. A de-reglyével folytatott személyszállítási foglalkozáshoz tehát iparigazolvány nem szükséges. (K. M. 26358/1900.)

k) ponthoz.

A fegyverek munkaerőjét kibérlő vállalatoknak az a foglalkozása, melylyel a kibérelt munkaerőt saját ipari céljaira felhasználja, az ipartörvény alá eső ipari foglalkozásnak tekintendő. (M. T. 1899.)

A fegyvertételek munkaerőjének legfőképp a félkészítmények tömegtermelésére, esetleg oly eszkek készítésére kell szorítkoznia, amelyek hazánkban eddig egyáltalán nem készítették vagy a hazai szükségletet ki nem elégítik, vagy a külföld számára termelnek; továbbá, az igazságügyi kormányzat felszerelési szükségleteinek fedezésén felül azon intézeteknek a műves iparágak gyakorlásától tartózkodniuk kell.

A házipar köréből azon foglalkozási ágak művelendők, amelyek a helyi vagy legközelebbi vidék hasonló irányú munkásságának versenyt nem képeznek.

Oly elítéltek, akik szabadonlétükké idejében mezei munkával foglalkoztak, lehetőleg a háziparbeli foglalkozások elsajátítására kötelezendők. Különös súly fektetendő arra, hogy ezen intézetek iparkészítményeik elárúsításával a helyi vagy legközelebbi iparral ne versenyezzenek.

Amennyiben tehát a fegyvázi iparüzés valahol szabályszerű megszorításokat figyelmen kívül hagyva, az iparosoknak jogukban áll az ellen az illetékes hatóságnál a szükséges lépéseket megtenni. (M. T. 1883.)

l) ponthoz.

A házalkereskedésre vonatkozó szabályzatot, a kiegészítő rendeletekkel és gyakorlattal lásd a 614-ik és következő lapokon.

A foglalkozást ágak rendszeres névjegyzékét megállapította a m. kir. kereskedelemügyi ministernek 1904. évi február hó 8-án 5861. sz. a. kibocsátott rendelete, mely későbbi rendeletekkel kiegészítetett.

Iparüzésnek nem tekinthetők s így az ipartörvény rendelkezései alá nem esnek az ipartörvény 188. §-ának a)–m) pontjai alatt felsorolt foglalkozásokon kívül még a következők sem:

azon alkuszok, akiknek foglalkozása a kufárok, hajcsárok, sáfárok stb. fogalma alá esik, mert piaczon, vásárokon, vasúti és hajóállomásokon stb. a vevőknek szokták szolgálataikat felajánlani s ebbeli jutalmuk inkább borrávaló mint kereskedelmi szerzőmenny jelentőségével bír (K. M. 30629/1892.); állami kótrások és azok keretébe tartozó gépjavitó műhelyek (K. M. 63298/1902.); a bordélyház tartása (F. I. K. 60673. 1885.); a borfejtés (K. M. 5185/1898.); a cirksuszok (K. M. 25886/1900.); cirksuszok s hasonló más mutatványos vállalatok, mint amelyek tisztán látogatóik mulattatását célozzák, anélkül, hogy akár

közvetve, akár közvetlenül valamely a közforgalom tárgyát képező cikket előállítának, átalakítának vagy forgalomba hoznának, a Magyarországon követett gyakorlat szerint nem tartoznak az ipartörvény rendelkezései alá. Tény ugyan, hogy a jelzett vállalatok az ipartörvény 183. §-ában felsorolt kivételek között nincsenek megemlítve, ez a körülmény azonban egyáltalában nem vonja maga után azt, hogy az említett vállalatok ipari vállalatoknak tekintessenek és pedig azon egyszerű okból nem, mert a kivételek felsorolása éppen nem teljes és számtalan más oly vállalkozás van, mely az idézett szakaszban foglalt kivételek között szintén nincs megemlítve, ipari tevékenységnek azonban ezért még nem tekinthető. (K. M. 44433/1900.);

az egér és patkány, valamint más kártékony állatoknak irtása, még ha mérget tartalmazó anyagokkal és rendszeres kereseti foglalkozás gyanánt üzetik is. Kártékony állatoknak mérge által való pusztítása az 1895. évi április hó 3-án 23542. sz. a. kiadott B. M. körrendelet 1. §-a szerint csak hatósági engedély alapján eszközölhető. Aki hatósági engedély nélkül mérgez, az idézett körrendelet 10. §-a értelmében büntetendő (K. M. 20340/1897.);

az ékszerbecslés, mert a tárgyak értékének becslése ipari vagy kereskedelmi foglalkozásnak nem minősíthető, hanem az a szabad kereseti foglalkozások körébe tartozik s így a foglalkozásra iparigazolvány nem is adható ki (K. M. 38175/1896.);

a fényképészet (F. I. K. 542/1885.) és a czinkográfia (K. M. 39595/1901.);

fogorvosok részéről orvosi gyakorlatuk körében saját pácienseik részére végzett fogtechnikai munka (K. M. 6912/1899.);

a gyepmesterség (K. M. 79840/1897.);

gyepmesterek, amennyiben az 1888: VII. t.-czikkben foglalt állategészségügyi törvény 19. §-ában, illetve az ezen törvény végrehajtása iránt 40000/1888. földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minisiteri rendelet 63. §-ában megállapított teendők végzésére alkalmazhatnak, mint a községi állategészségügyi rendészet közegei, iparosoknak nem tekinthetők (K. M. 7904/1898.);

a gyógyfürdők az 1876: XIV. t.-cz. XIV. fejezetében foglalt határozmányok folytán nem iparvállalatoknak, hanem egészségügyi intézményeknek tekintendők (K. M. 47171. 1897. és 79618/1901.);

a gyógyszerészet sem ipart, sem kereskedést nem képez (C. 6673/1884);

a gyógyszerészatiak (vények) retaxálása a gyógyszerészet körébe tartozik s mint ilyen, tekintettel az 1876: XIV. t.-cz. 128. §-ára, nem képez az 1884: XVII. t.-cz. rendelkezései alá eső foglalkozást, miért is arra ipar-

igazolvány ki nem adható. (K. M. 21333. 1901.);

a handlő-foglalkozás sem a fennálló házalási szabályok, sem pedig az ipartörvény határozmányai alá nem tartozik, mert házalásnak az említett házalási szabályok 1. §-a értelmében áruknak községről-községre és házról-házra járva való eladása tekintetik. a kérdéses egyének pedig ócska tárgyaknak továbbeladás céljából való vételével foglalkoznak, s így házalóknak nem tekinthetők (K. M. 71793/1894.);

a házasságok kötésének közvetítése, mert a házasság jogi és erkölcsi jellegénél fogva kereskedelmi ügyet tárgyát nem képezheti, s így a házasságok kötésének közvetítése nem minősíthető ügynöki foglalkozásnak (K. M. 19249/1890.);

az ipartörvény szempontjából ügynököknek csak az tekinthető, aki kereskedelmi ügyeket közvetítésével iparszerűleg foglalkozik; mint-hogy pedig az „Esetekesi ügyvivőség” cím alatt aditott vállalat a házasságnak, mint jogi és erkölcsi intézménynek áll szolgáltatásban a kereskedelmi ügyletek közvetítésével nem foglalkozik, e vállalat ipari foglalkozásnak nem tekinthető, s arra iparigazolvány ki nem adható (K. M. 4909/1898.);

hídmérlegek üzemben tartása (K. M. 73089/1897.);

az iskolákban vagy közhivatalokban alkalmazott egyének, szolgálak által gyakorolt elemismézerárusítás (K. M. 60155/1900.);

a laczkonyhások foglalkozása (K. M. 20889/1901.);

a műépítész, ha csak építési tervek készítésével s azok keresztülvitelének ellenőrzésével foglalkozik, de maga építkezéseket fel nem vállal (K. M. 44074/1899.);

a sertéséherelés (K. M. 55078/1897.);

a sertéséherelők foglalkozása ipari foglalkozásnak nem tekinthető, mert ez irányban az állategészségügyi törvények és szabályrendeletek mérvadók. Az osztrák alattvalók, valamint a velünk szerződéses viszonyban lévő államok alattvalói nem tilthatók el a sertéséherelés gyakorlatától; adóztatás tekintetében pedig a belföldiekkel egyenlő bánásmódban részesítendők (K. M. 39647/1895.);

a színészeti ügynökségek, vagyis színházak művészeti személyzetét és színművek előadási jogát közvetítő ügynökségek (K. M. 67973/1890.);

a táncztanítás (K. M. 31887/1889.);

(a nyilvános táncztanításhoz az 50743. 1896. B. M. rendelet szerint rendőrhatalósági engedély kell);

a zongorahangolás, vagyis csupán csak a zongorának meghangolása — a hangszerezen való javítások foganatosítása nélkül — ipari foglalkozásnak nem tekinthető, minél fogva iparigazolvány váltása nélkül is üthető. A zongorahangolás alkalmával gyakran szük-

ségessé váló javítási munkákat azonban csak azok teljesíthetik, akik a zongorakészítés, mint ipari foglalkozás gyakorlására iparigazolványt szereztek (K. M. 65128/1900.);

az 1881 : XIV. t.-csikk 27. §-a felsorolja azon intézményeket, melyekre az idézett t.-cz. intézkedései ki nem terjednek, s nevezetesen a szakasz a) pontja szerint a kir. szőlőházak és azok közvetítő intézetek kivételével a törvény hatálya alól; ez intézetek eszerint tisztán emberbaráti czélokat szolgálnak és nem képeznek ipartűzést (K. M. 35596. 1901.);

vadászati területek bérlése (K. M. 8026. 1901.);

a védhímlőnyirk-termelő intézet (F. I. K. 44072/1888.);

a védhímlőnyirk nyerése czéljából használt borjuk megmaradt husának elárúsítása ipartűzést nem képez;

a vízrendező és vízszabályozó társulatnak kezelésében lévő gőzgépek és szivattyutelepek, mint csupán a talajjavítás érdekét, tehát mezőgazdasági czélt szolgáló üzemek a m. kir. kereskedelemügyi minister ur hozzájárulásával az 1884 : XVII., valamint az 1893 : XXVIII. t.-cz. hatálya alól ezennel kivételnek. Ezen telepeknek abból a szempontból való felügyelete és ellenőrzése, hogy azok czéljuknak — a vízmentesítésnek — megfelelően vannak-e berendezve, fentartva és kezelve s egyáltalában, hogy üzemképesek-e, másrészt pedig az alkalmazott kezelő-személyzet testi épségének és egészségének biztonságára szükséges intézkedések betartatnak-e, a társulatok mellé kirendelt ministeri megbízottaknak, másodsorban pedig a vízpítési kerületi felügyelőknek képezi kötelességét, kik az árvédelmi készség vizsgálata alkalmával ezen telepek állapotát is ezen szempontokból alapos szemle alá venni és ennek eredményéről jelentést tenni kötelesek. Az alkalmazottak testi épségének és egészségének biztonságára köteles czim az említett üzemeknél az 1893 : XXVIII. t.-cz. 1. és 2. §-ának megfelelő intézkedéseket életbeléptetni, az ezen üzemeknél alkalma-

zottak képzettségére nézve a gőzkazánokról szóló kormányrendelet (Rendeleték Tára 1886. évi folyam 1006—1071. lapok) 13. §-át, illetve a 17001/1901. sz. kereskedelmi ministeri rendelet (Rendeleték Tára 1901. évi folyam 35—137. lapok) 46. §-át szem előtt tartani, az esetleg előforduló balesetek bejelentése tekintetében pedig a 37302/1896. sz. belügyministeri rendelet (Rendeleték Tára 1896. évi folyam 10. kötet 802—803. lapok) értelmében eljárni. A kérdéses üzemeknél használt kazánok megvizsgálására és szemléljére nézve az említett kormányrendelet és idézett kereskedelemügyi ministeri rendeletnek idevonatkozó III. fejezete érvényesek (K. M. 39301/1904.);

a vívómesterség. (F. I. K. 19263/1886.)

184. §. Horvát-Szlavonországokban a horvát-szlavon-dalmátországi bán intézkedik mindazon ügyekben, amelyek a jelen törvényben a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi, valamint a belügyi és a közoktatásügyi ministereket illetik.

Az első- és másodfoku iparhatóságok Horvát-Szlavonországokban, az ottani közigazgatási szervezetnek megfelelően, a horvát-szlavon-dalmátországi bán által kibocsátandó rendelet útján a jelen törvény 166—175. §-aiban meghatározott elvek szerint szervezendők.

185. §. E törvény hatályba léptével az 1872 : VIII. t.-cz. érvényen kívül helyeztetik.

186. §. Jelen törvény 1884 október 1-én lép életbe; végrehajtásával a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi, a vallás- és közoktatásügyi s a belügyminister, Horvát-Szlavonországokban a horvát-szlavon-dalmátországi bán bizatik meg.

FÜGGELÉK.

39266. szám.
1884. aug. 26.

Szabályrendelet

az 1884 : XVII. t.-szikkbe iktatott ipartörvény végrehajtása tárgyában.

Az 1884 : XVII. törvényczikkbe iktatott ipartörvény f. évi október hó 1-ső napján lép életbe. E törvénynek kellő végrehajtása iránt a következőket rendelem :

I. FEJEZET.

Iparlajstromok.

1. §. Aki ipart (vagy kereskedést) szándékozik üzni, tartozik ebbeli szándékát a törvény 4. §-a értelmében az illetékes iparhatóságnak, azaz annak az I-ső fokú iparhatóságnak, amelynek területén az iparüzlet megindítandó (ipartörv. 177. §.), írásban bejelenteni. E bejelentés alakja : a közönséges kérvény.¹⁾ E kérvény mellett a bejelentendő okmánynyal tartozik igazolni azt, hogy nagykoru, vagy hogy nagykorúnak van nyilvánítva ; vagy ha kiskoru, atyjának, illetőleg gyámjának gyámhatóságilag jóváhagyott beleegyezését ; végül, ha jogi személy, az üzletvezető alkalmazását.

¹⁾ E kérvényekre bélyeg alkalmazandó, még pedig :

a) 50.000-nél több lakossal bíró városokban és községekben, az 1-ső ívtől 8 korona ;

b) 10.000—50.000 lakossal bíró városokban és községekben, az 1-ső ívtől 6 korona ;

c) 5000—10.000 lakossal bíró városokban és községekben, az 1-ső ívtől 4 korona ;

d) más helyeken az 1-ső ívtől 3 korona.

A 2-ik és minden további ívtől 1 korona.

A kérvényben a bélyeg a hivatali bélyegzővel szabályszerűleg átbélyegzendő, maga az iparigazolvány pedig bélyegtelenül kiadandó.

2. §. Aki képesítéshez kötött ipart szándékozik üzni, az 1. §-ban elősoroltakon fölül még azt tartozik egyelőre, azaz 1887. évi szeptember 30-áig (l. a törvény 9. §-át), okmánynyal igazolni, hogy szakbavágó műhelyben vagy gyárban szakbavágó munkával két évig foglalkozott.

A képesítéshez kötött mesterségeket a törvény 5. §-ában nyert megbízatásomhoz képest ezennel megállapítom s a következőképen felsorolom :

Arany- és ezüstműves és ékszerész.

Aranyozó.

Arany-, ezüst- és fémverő.

Asztalos.

Bádogos.

Bognár.

Borbély, fodrász és parókakészítő.

Bőröndös.

Cserép- és palafedő.

Csizmadia.

Czipész.

Czukrász.

Esztergályos.

Fésűs.

Gombkötő és paszományos.

Hangszerkészítő.

Harangöntő.

Hentes.

Kádár.

Kalapos.

Kályhakészítő.

Kárpitos.

Kefekötő.
 Kelme- és fonálfestő.
 Keztyüs és sérvkötőkészítő.
 Késes.
 Kocsigyártó.
 Kosárfonó.
 Kovács.
 Könyvkötő.
 Köteles.
 Kötőszövő.
 Kutsináló.
 Lakatos.
 Mázoló és fényező.
 Mészáros.
 Mézeskalácsos és viaszöntő.
 Nyerges és szíjgyártó.
 Órás.
 Puskaműves.
 Rézöntő-, réz- és bronzműves.
 Sütő.
 Szabó.
 Szappanos és gyertyamártó.
 Szobafestő.
 Szűcs.
 Tajték- és pipafaragó.
 Timár.

Későbbi rendeletek által képesítéshez kötött még és pedig:

a guba- és kaptafakészítő ipar (K. M. 33107/1899.);
 a czég- és czímfestő ipar (K. M. 58406. 1899.);
 a paplanos ipar (K. M. 42435/1890.);
 az ostorkészítő ipar (K. M. 81284. 1890.);
 a doboz-, díszmű- és tokkészítő ipar (K. M. 81284/1890.);
 a fazekas ipar (K. M. 70325/1891.);
 a szita- és rostakészítő ipar (K. M. 70325. 1891.);
 a takács ipar (K. M. 70325/1891.);
 a vésnök ipar (K. M. 44688/1897.);
 a fogműves (fogtechnikus) ipar (K. M. 12941/1903.);
 az erős villamos árammal dolgozó (elektromos világítási, munkaátviteli, elektro-technikai stb.) berendezések és vezetékek, valamint az elektromos mérőeszközök létesítésével, illetve felszerelésével, továbbá a gyenge áramú vezetékeknek az erős áramú vezetékekhez való kapcsolásával foglalkozó iparág. (A gyenge áramú villamos vezetékek és berendezések — távirda, távbeszélő, hálózati csengettyűk stb. — létesítésével foglalkozó iparág nincs képesítéshez kötve. Az egy hektowatt — 100 Watt — vagy nagyobb munkaerővel bíró villamos áramok erős, míg

azon villamos áramok, melyek egy hektowattnál kisebb munkaerővel bírnak, gyenge villamos áramoknak tekintendők.) (K. M. 58363/1900.);

acetilgáz-világítótelepek felállításával és berendezésével foglalkozó iparág. (B. M. 73753/1906. és K. M. 47888/1906. sz. szabályrend. 35. §.)

A drogueria üzleteknél a gyógyszeráru kereskedés szabályozása tárgyában B. M. 111973/1900. sz. a kibocsátott szabályrendeletben előírt képesítés kimutatása követeltetik meg.

* * *

Az ipartörvény végrehajtási rendeletének 2. §-ában a képesítéshez kötött mesterségek felsorolása nem taxatív; hanem egyes iparágaknak a képesítéshez kötött mesterségek körébe való sorozása önmagától következik mindannyiszor, valahányszor a szóban lévő iparág a felsoroltak egyikének vagy másikának fogalma alá illik, s iparszerűleg, nem pusztán mint háziipar üzemel. (F. I. K. 1082/1886.)

Egyes iparoknak a képesített iparok közé sorozása magától értetik az esetben is, ha az illető ipar természeténél fogva az ipartörvény végrehajtási rendeletének 2. §-ában elősorolt iparágak valamelyikének fogalma alá illik; így pl. a géplakatos a lakatos ipar körébe, a kapakészítők, a láncz-, szeg- és szerkovácsok a kovácsok iparcsoportjába, a fafaragó az asztalosok közé sorozandó. (F. I. K. 4870/1888.)

A bocskor- és papucskészítés, amennyiben nem háziiparilag történik, a cipész iparhoz tartozó foglalkozásnak tekintendő. (K. M. 41241/1903.)

A butoriparnál előforduló márványozóikkal készítője nem tartozik azon kőfaragók közé, kiknek ipara az építőmesterségek gyakorlása tárgyában érvényben lévő rendeletek szerint iparendélyhez van kötve. Ennélfogva mindazok, akik nem építéssel kapcsolatos kőfaragó, illetve márványkészítési munkákat végeznek, — az iparukat az 1884 : XVII. t.-cz. 4. §-ában meghatározott képesítés igazolása, illetve képesített üzletvezető alkalmazása mellett, iparigazolvány alapján gyakorolhatják. (K. M. 49721/1895.)

Czipőfelsőrészek készítésével, mint szak-képzettséget igénylő munkával, csak képesített czipésziparos foglalkozhatik. (K. M. 49537/1900.)

Közönséges csukorkák készítése nem tartozik a képesítéshez kötött iparágak sorába, a finomabb (u. n. szalon) csukorkák készítése ellenben a csukrázipar kötelékébe esik és képesítéshez van kötve. (K. M. 65198. 1904.)

Török csemegekészítés nem tartozik a

képesítéshez kötött iparok közé. (K. M. 53572/1904.)

A cséplési ipar nincs képesítéshez kötve. (K. M. 23068/1902.)

Fagylaltnak toló-kocsin való árusítása a cukrászipar körébe tartozik és házalásnak nem minősíthető. (K. M. 25784/1901.)

A fazekasok a kálykakészítők közé tartoznak. (F. I. K. 43585/1884.)

Füstölthús készítése a hentes ipar fogalma alá tartozik és így képesítéshez kötött iparnak tekintendő. (F. I. K. 4919/1885.)

A henteséget a mészároság magában foglalja. (K. M. 23698/1896.)

Ellenkező. A henteség a mészároságtól különálló ipar lévén, a hentes ipar mészáros-iparigazolvány alapján nem gyakorolható. (K. M. 17859/1903.)

A hus feldarabolása nem tartozik a képesítéshez kötött mészáros, illetve hentes ipar körébe, s így ezt huskereskedő is végezheti. Ellenben állatok levágásával és a husnak nemenkint való szakszerű szétadarabolásával a huskereskedők nem foglalkozhatnak, mivel ez a tevékenység a mészáros, illetve henteség körébe tartozik. (K. M. 67241/1899.)

A házi kenyérsütés, amennyiben az rendes műhelyben idegen segédzsemmel igénybevételeivel, szóval iparszerűleg üzemel, a képesítéshez kötött sütőipar körébe eső tevékenységnek tekintendő. (K. M. 22467/1905.)

A kárpitdíszítés, mint önálló ipari foglalkozás, a képesítéshez kötött iparok közé nem tartozik, mert nem olyan foglalkozás, mely természeténél fogva, csak hosszabb gyakorlás után elsajátítható. (K. M. 34059/1900.)

A kövező ipar nem tartozik a képesítéshez kötött mesterségek közé. (K. M. 61750/1902.)

Mézeskalácsos ipar, arra tehát a képesítés igazolása nélkül is kiadható iparigazolvány. (K. M. 81452/1891.)

A papírkárpitdíszítéssel való foglalkozás, a kárpitos ipartól független, önálló iparnak tekintendő. (K. M. 15558/1897.)

Papucsos ipar az ipartörvény végrehajtási rendeletének 2. §-ában felsorolva nem lévén, az nem tartozik a képesítéshez kötött iparágak közé, s így az E) iparajlistromba vezetendő. (K. M. 16119/1901.)

Pékáru üzésének tekintendő, ha valaki az eladásra szánt süteményhez szükséges tésztát onnaga állítja elő, habár a sütést másol eszközölteti is. (F. I. K. 19489/1889.)

Ruggyantabélyegzők készítése nincs képesítéshez kötve. (K. M. 7304/1905.)

A szürszabó ipar nem tekinthető külön iparágának, hanem az a szabó ipar körébe tartozik, mert a szabóipar egységes iparág, melynek munkaköre a megrendelők igényei szerint készítenő ruhaneműeknek minősé-

géhez képest tagozva lehet, de amelybe vágó és szes munkák egyazon iparigazolvány alapján végezhetők. (K. M. 15297/1899.)

Abból, hogy az ipartörvény végrehajtási rendeletének 2. §-a csak szabó ipart említi, nem következik az, hogy a szabó iparnak a gyakorlati életben egymástól elkülönítve jelentkező ágai ugyanazon képesítés alapján lennének üszhetők. A gyakorlati életben pedig a férfi- és női szabó ipar között mindenesetre különbséget kell tenni; mindkét iparágban más a munkaköre s mindkettőhöz más és más elméleti és gyakorlati szakismeret szükséges. A férfi- és női szabó ipar tehát két egymástól különböző képesítéshez kötött iparágak tekintendő, melyek mindegyikének gyakorlásához külön képesítés kimutatása szükséges. Ellenben a szabászat tanításához képesítés kimutatása nem szükséges. (K. M. 2776/1901)

A székcserinálás az asztalos, esetleg az esztergályos ipar körébe tartozó munka, minél fogva a székcserinálás iparszerű, önálló üzése az asztalos, esetleg az esztergályos iparbeli képesítettség kimutatásához van kötve. (K. M. 39499/1902.)

A szikvizgyártás nem képesítéshez kötött ipar. (F. I. K. 45263/1885.)

A szűrőipar lényegileg a henteség fogalma alá tartozik, s így képesítéshez van kötve. (F. I. K. 1082/1886.)

Vegyártást és műfeszést közvetítő üzlet nem képesítéshez kötött ipar s így annak tulajdonosa nem tagja az ipartestületnek. (K. M. 13558/1901.)

Az ipartörvény végrehajtása tárgyában kiadott 39266/1884. számú rendelet 2. §-a szerint képesítéshez csak a kelmefestés magva van kötve, nem pedig az arra vonatkozó megrendelések gyűjtése is, mely foglalkozás a közvetítő ipar fogalma alá esvén, mint ilyen, az iparszabadságnak az 1884. XVII. t.-cz. 1. §-ában biztosított elveinél fogva, bárki által szabadon gyakorolható. (K. M. 58503/1899.)

A varrógép- és kerékpárjavítás a képesítéshez kötött géplakatos-ipar körébe tartozik és ennél fogva csak géplakatos ipari képesítés alapján gyakorolható. (K. M. 13558/1901.)

3. §. A 2. §-ban felsorolt mesterségeken kívül a törvény 10. §-a szerint engedélyhez kötött iparok közül az ács, építőmester, kőműves és kőfaragó, valamint a kéményseprő ipar is képesítéshez kötött.

4. §. Aki olyan ipart szándékozik üzni, amelynek megkezdése és gyakorlása a törvény 10. §-a értelmében engedélyhez

van köve, az az 1. §-ban, illetőleg a kéményseprő iparánál a 3-ik, illetve a 2-ik §-ban elsoroltakon kívül még azokat a kellékeket is tartozik igazolni,

1. amelyeket:

a) a fogadó, vendéglő, korcsma, sörház, pálinkamérés, kávéház és kávé-mérés tartására;

b) a zsidáruskodásra;

c) a foglalkozást közvetítő és a cseléd-szerző üzletre;

d) a kéményseprőre;

e) a rendes járási időhöz kötött személyszállítási iparra;

f) azok ipara részére, kik közhelyeken a közönség számára személyszállító eszközöket tartanak készen; végül

g) azok részére, kik szolgálataikat ajánlják: a törvény 11. §-a értelmében alkotott törvényhatósági szabályrendelet kiköt.

2. Az ács, építőmester, kőfaragó és kőműves iparára nézve még azokat a kellékeket, amelyeket az ez iránt általam kibocsátandó külön rendelet megállapít.

3. A mérges anyagok és gyógyszerek készítésére és az ezekkel, valamint a gyógyszerfélékkel való kereskedésre, és végül a iobbanó szerek készítésére és a velők való kereskedésre nézve a belügyministerrel egyetértőleg külön rendeletben fogok intézkedni.

5. §. A törvény 4. §-a 1. pontjának végmondata értelmében a bejelentésről szóló iparhatósági igazolvány legfőbb 3 nap alatt kiszolgáltatandó, különben e 3 nap eltelte után a bejelentő iparának üzését megkezdheti.

Ez intézkedésekből következik, hogy az iparhatóságnak e bejelentéseket soron kívül és sürgősen kell elintéznie és pedig olyképen, hogy akár az igenlő, akár a tagadó végzés a bejelentéstől számított 3 nap alatt okvetlenül a fél kezében legyen.

Igenlő végzés esetében az iparhatóság a következő bélyegmentes igazolványt adja:

.... szám.

Iparigazolvány.

N N lakos ^{város} ^{község} bejelentette, hogy

területén ipart szándékozik üzni.

Mintán az 1884: XVII. t.-cz. által előírt kellékekkel igazolta azt, hogy ezen ipar üzésére jogosult, N ^{urat} ^{asszonyt}

.... szám alatt bejegyeztük iparajstromunkba és részére ezen iparigazolványt kiadtuk

Kelt

..... mint elsőfoku iparhatóság.

1-ső minta.

6. §. Engedélyhez kötött iparoknál az engedély megadása nincs ugyan a törvény által időhöz kötve, tekintve azonban azt, hogy ily kérvények elintézése az illetőre nézve nagyfotosságu: az elsőfoku iparhatóságok minél gyorsabb elintézésre hivatnak fel.

A kérvény igenlő elintézése esetén az elsőfoku iparhatóság a következő bélyegmentes iparendedélyt adja:

.... szám.

Iparengedély.

N N i lakos ^{város} ^{község} lően bejelentette, hogy

területén ipart szándékozik üzni és igazolta azt, hogy ipar üzésére egyrészt az 1884: XVII. t.-cz. értelmében jogosult, másrészt pedig igazolta azokat a kellékeket, amelyeket a ipar üzésére az ezen iparhatóság területén érvényben lévő, illetőleg a ministeri szabályrendelet kiköt.

Ez okból N N ^{urat} ^{asszonyt}

.... szám alatt iparajstromunkba bejegyeztük és részére ezen iparendedélyt kiadtuk.

Kelt

..... mint elsőfoku iparhatóság.

2-ik minta.

7. §. A törvény 25. §-a értelmében telepengedélyhez kötött iparágaknál is az iparigazolvány az 5. §. szerint állítandó ki, a telepengedély pedig a törvény 26—34. §-ai által előírt eljárás alapján adatik meg.

8. §. A törvény 25. §-ában elősorolt iparágak között a rongygyűjtő és osztályozó telepek is előfordulnak mint olyanok, amelyeknek gyakorlása telepengedélyhez van kötve. Tekintettel arra, hogy ezek a telepek környező csirák kifejtése folytán ragályos járványok gócpontjai, a telepengedélyezési eljárásnál irányadóul rendelem, hogy ily telepek csakis a városok és községek lakott részeitől, a tisztí orvos véleménye alapján, kellő távolságban és teljesen elszigetelve állíttassanak fel.

9. §. Ha az iparhatóság az iparigazolványt vagy iparendedélyt kiadta, erről a törvény 177. §-a értelmében egyidejűleg az illetékes adófelügyelőséget, az illetékes kereskedelmi és iparkamarát és az illető ipartestületet értesíti.

10. §. A kiszolgáltatott iparigazolványokról az elsőfoku iparhatóság a törvény 178. §-a értelmében iparlajstromot köteles vezetni.

A kellő nyilvántartás céljából külön-lajstromok vezetendők:

- A) A képesítéshez kötött iparosokról.
- B) Az engedélyhez kötött iparosokról:
- C) A gyárosokról.
- D) A kereskedőkről.
- E) Egyéb iparosokról.

(E lajstrom rovatait a 3-ik minta tartalmazza.)

A kéményseprők, az ácsok, az építőmesterek, a kőművesek és kőfaragók az engedélyhez kötött iparosok lajstromába vezetendők.

A különböző osztálybeli lajstromok nagy betűkkel jelölendők, az iparigazolványok sorszáma pedig mindig a lajstrom betűjével együtt tüntetendő ki. Pl. N. N. lakatos, iparigazolványának sorszáma A₁; N. N. kéményseprőé, B₃; N. N. kereskedőé, D₆ stb.

A kézi zálogkölcson-üzletek nyitására az 1881: XIV. t.-cikk alapján kiadott iparigazolványok a B. lajstromba vezetendők be. (K. M. 43424/1891.)

11. §. A törvény 45. és 46. §-ai értelmében minden iparos (kereskedő) ugyanazon

községben több műhelyt vagy boltot tarthat, vagy rendes lakhelyén kívül az ország több helyén fióktelepet nyithat.

Ha az iparos (kereskedő) egy és ugyanazon községben a már létező mellé még más műhelyt vagy boltot nyit, ezt az iparhatóságnak bélyegtelen beadvánnyal bejelenti.

Ha az iparos (kereskedő) más községben (Budapesten akkor is, ha más iparhatóság területén) nyit fióktelepet, az esetben annál az iparhatóságnál, amelynek területén a fióktelepet nyitja, teljesen oly eljárást kell követnie, mintha új iparágat indítana meg; annál az iparhatóságnál pedig, amelynek területén főtelepe van, bélyegtelen beadvánnyal bejelenteni, hogy az általa megnevezett községben fióktelepet nyitott.

Budapest székesőváros területén a főüzleten kívül nyitott újabb üzleti hely bejelentésének elmulasztása nem büntethető. (K. M. 15111.1905.)

Minden iparosnak jogában áll lakóhelyén kívül is bárhol megrendelt munkát teljesíteni vagy munkással által teljesíttetni, miből következik, hogy olyan építő-iparosok, akik rendes lakóhelyükön kívül megrendelt munkát elvállalnak és teljesítenek, az idegen iparhatóság területén új iparendedélyt váltani nem tartoznak. (K. M. 28790.1904.)

12. §. Ha az iparos (kereskedő) a nála szolgálatban lévő segédekkel és tanoncokkal együtt máshova költözik és itt nyit műhelyt vagy boltot, segédeit a segédek lajstromába iktatás végett is be kell jelentenie; elköltözése alkalmával a segédek és tanoncokat a lajstromból kivzetés végett előbbi iparhatóságánál szintén be kell jelentenie.

Az ipartörvény 99. §-ának negyedik bekezdése azt rendeli, hogy a kereskedősegédeknek munkakönyvre nincs szükségük, tehát ezen segédek a nyilvántartás tekintetében kivételt képeznek és az iparhatóságnál való bejelentésük nem kívántatik. Ennélfogva az említett törvény végrehajtása tárgyában kibocsátott rendelet 12. §-ában kü-rült bejelentés, illetőleg a lajstromokból való kivzetés a kereskedősegédek nyilván-

tartására nem vonatkozik, hanem csak magukra a kereskedőkre, az általuk nyitott boltra és a kereskedők tanonczaire. (F. I. K. 49304/1886.)

13. §. Az iparigazolvány, illetve ipar-engedély kiszolgáltatásáért az iparos a törvény 4. §., illetve 21. §-ában megállapított díjakat tartozik a bejelentéssel egyidejűleg lefizetni a község pénztárába és az így nyert nyugtát az iparhatóság-hoz intézendő kérvényhez csatolni.

Ha az iparhatóság az iparigazolvány kiszolgáltatását megtagadja, egyúttal intézkedik a befizetett díj visszafizetése iránt és erről a felet a tagadó végzésen egyidejűleg értesíti.

14. §. A törvény 50. §-a rendelkezése szerint minden iparosnak jogában áll bárhol és bármikor, minták előmutatásával is, készítményeire megrendeléseket gyűjteni vagy gyűjtetni. Félreértések kikerülése végett megjegyzem, hogy az iparos, midőn ily esetekben kész árut visz vagy vitet, e kész árukat csakis mintakul használhatja, azokat nem árusíthatja, vagy eladásra nem kínálhatja.

15. §. A törvény 51. §-a értelmében saját vagy mások készítményeit vég-eladás, árverés, vagy más, a tömeges és gyors eladásra ingerlő módon eladni csak az iparhatóság engedélyével szabad. Aki tehát ily módon akar árusítani, köteles engedélyért az elsőfoku iparhatósághoz 1 írtos bélyeggel ellátott kérvénnyel folyamodni, amely a rendőrhatalósággal egyetértőleg kijelöli a helyet, ahol, és a napot és időt, amikor a végeladás vagy árverés tartható; meghatározza az engedély idejét, amely három hónapnál hosszabb nem lehet; beszedi az engedélyért fizetendő díjat, ellenőrzi az eladásról vezetett könyveket és beszedi az eladásból befolyt összeg tizedrészét.

A kiállított engedélyekről és a beszedett összegekről az iparhatóság *F*) betűvel jelölt pontos lajstromot tartozik vezetni, amelynek alakja és rovatai a következők. (Lásd a 4-ik mintát.)

II. FEJEZET.

A tanoncokról.

16. §. Az iparos és tanonc, illetőleg ennek szülői vagy gyámja között (ipartörv. 61. §.) a tanonc felvétele alkalmával az iparhatóságnál írásbeli szerződés kötendő.

Ezen szerződés az iparhatóság aláírásával ellátatván, a szerződő felek egyikének átadandó. A felek maguk határozzák meg, hogy a szerződés eredeti példánya melyikük által őriztessék. A másik szerződő félnek kívánságára a kötött szerződés tartalmáról szóló hivatalos végzés kiadandó.

Ezen végzésbe a szerződés egész tartalma felveendő.

Az eredeti példány bélyeggel látandó el.¹⁾

Ezen szerződés mintája a következő:

Alóllrtak, Kovács János budapesti asztalos-mester és Nagy Ferencz kőbányai sertéskereskedő között mai napon következő szerződés kötött:

1. Kovács János magához veszi tanonczul Nagy Ferencznek Nagy István nevű (született 1871. júl. 5.) ^{nát}gyámját s őt az alább megjelölt idő alatt és feltételek mellett az asztalosmesterségre tanítja.

2. Nagy Ferencz megnevezett ^{nát}gyámját az alább megjelölt időre és feltételek mellett Kovács János asztalos-mesterhez tanonczul adja.

3. A tanviszony megállapított:

tartama: három év,

kezdetre: 1884. november 1.,

vége: 1887. október 31.

4. A megnevezett tanonc tartására és ellátására nézve következő megállapodás jött létre:

A tanonc tartására és ellátására alóllrt iparos köteles.

¹⁾ Ez iránt a következő szolgáljon irányadóul:

a) Tanoncok felvétele iránti szerződések, ha a megállapított kötelezettség arra szorítkozik, hogy a tanoncznak szolgálata fejében oktatás vagy ellátás adassék, ivenként 1 korona állandó bélyegyet igényelnek.

b) Szolgáltatás iránt kötött minden más, viszteherrel (tandíj) járó szerződések, a II. fokozatu illeték alá tartoznak.

(Ha tandíj lett kikötve.)

Tandíj fejében évenként 80 frt állapítottatik meg, mely összeget a tanoncz $\frac{\text{szülője}}{\text{gyámja}}$ negyed-évi előleges részletekben alólírt iparosnak pontosan fizetni köteles.

(Ha tandíj ki nem kötöttett.)

Mintán a történt megállapodás szerint a tanoncz $\frac{\text{szülője}}{\text{gyámja}}$ tandíj fizetésére nem köteles, ezennel szerződésleg megállapítottatik, hogy azon esetben, ha a tanviszony felbontását a tanoncz okozta, valamint azon esetben is, ha a tanoncz más iparágra áttérve, felmondott, kárpótlásul köteles a tanoncz $\frac{\text{szülője}}{\text{gyámja}}$ 40 frtot fizetni a szerződő iparosnak.

(Netáni egyéb feltételek.)

Kelt Budapestén, 1884. okt. 30.

(A szerződő felek aláírása.)

Ezen szerződés az alólírt iparhatóság előtt kötöttett. Adatai a tanonczlajstromba szám alatt bevezettettek.

Kelt.....

.....
mint elsőfoku iparhatóság.

17. §. Ha a felvétel helyén iparhatóság nem székel, a szerződés a község előljárósága előtt is köthető, mely esetben a közölt minta szerint az előljáróság írja alá a szerződést és köteles azt 8 nap alatt az iparhatóságnak megküldeni.

Az iparhatóság a szerződés adatait a tanoncz-lajstromba vezeti be, rájegyzi, hogy azok bevezettettek s a mintában megjelölt aláírás után azonnal visszaküldi azt kézbesítés végett az illető község előljáróságához.

Ezen esetben a 16. §-ban közölt minta záradéka ekkép alakul:

Ezen szerződés alólírt községi előljáróság előtt kötöttett.

Kelt.....

(Aláírás.)

Látta és a szerződés adatait a tanoncz-lajstromba szám alatt bevezette.

Kelt.....

.....
mint elsőfoku iparhatóság.

5-ik minta. (16—17. §.)

18. §. Az iparhatóság köteles a tanonczokról következő minta szerint lajstromot vezetni. (Lásd a 6-ik mintát.)

19. §. Az ipartörvény kihirdetése után 6 hó alatt minden iparos tanonczát az iparhatóságnál bejelenteni, s ez alkalommal a fennálló szerződés tartalmát is közölni köteles lévén (Ipartörv. 79. §.), ily bejelentések az iparhatóságnál vezetett lajstromba az ujonnan kötött tanonczfelvételi szerződések adataival egyenlő módon bevezetendők.

Ha az iparos lakhelyén iparhatóság nem székel, a 17. §-ban foglalt intézkedés irányadó.

Ily bejelentés bélyegmentes és annak mintája következő:

Bejelentés.

Alólírott Kovács János asztalos-mester Budapestén (VII. ker.) az ipartörvény 79-ik §-ának megfelelőleg jelentem, hogy Nagy $\frac{\text{szülője}}{\text{gyámja}}$ Ferencz kőbányai sertéskereskedőnek $\frac{\text{szülője}}{\text{gyámja}}$ Nagy István (született 1871. július 5.) nálam mint tanoncz van alkalmazva.

A tanviszony:

tartama: három év,
kezdet: 1883. december 1.
vége: 1886. november 30.

A megnevezett tanoncz tartására és ellátására nézve a felvétel alkalmával következő megállapodások jöttek létre:

(Következik a fennálló megállapodások leírása, mint ez a tanonczfelvételi szerződésben van. 16. §.)

Kelt Budapestén, 1884. október 25-én.

(Az iparos neve és mestersége.)

7-ik minta.

20. §. Az iparhatóság köteles minden tanév kezdete előtt legalább két héttel a tanviszonyban álló tanonczok névsorát a kerületi tanfelügyelővel következő minta szerint közölni. (L. a 8-ik mintát.)

Az év folyamán bejelentett tanoncz neve a kerületi tanfelügyelővel 8 nap alatt közlendő.

A kerületi tanfelügyelő a tanonczok névsorát, valamint az időközben bejelentett tanonczokra vonatkozó adato-

kat az illető iskola vezetőinek haladéknélkül megküldi.

21. §. A tanoncziskolák vezetői az iparhatósághoz havonként jelentést tenni lévén kötelesek arról, hogy a tanonczok mily módon és mily előmenetellel látogatják az iskolát (ipartörv. 78. §.), e célból a következő minta szerint minősítési könyvet vezetnek. (*L. a 9-ik mintát.*)

Ezen könyv a letelt hónapra vonatkozó rovatok kitöltése és az iskola vezetője által történt aláírás után, legkésőbb minden hó 8-ik napjáig, az iparhatóságnak megküldendő.

Az iparhatóság a bejegyzett adatokat megvizsgálja, azokat az iskolák látogatósára kiküldött megbízottakkal közli, kik a hanyag mestereket a törvény megtartására utasítják s esetleg megbüntetésük iránt javaslatot tesznek. (Ipartörv. 157. §.)

A minősítési könyv legkésőbb minden hó 20-ig az iparhatóság által láttamozva, az iskola vezetőjének visszaadandó.

22. §. Minden tanév befejeztével a tanoncziskolák vezetői az egész évfolyamban tanusított előmenetelről is adnak osztályzatot. Ez a minősítési könyv illető külön rovataiban történik.

Ez esetben a minősítési könyv az utolsó hónap adataival együtt a tanév befejezte után legkésőbb 15 nappal terjesztendő az iparhatóság elé, mely az évi adatokat a tanonczlajstromba bejegyzí s bejegyzés után a könyvet az iskola vezetőjének visszaküldi.

23. §. Amidőn a tanviszony befejezéséhez közeledik, köteles a mester, még pedig legalább két hóval a tanviszony megszűnése előtt, azt az iparhatóságnál bejelenteni s egyúttal a tanoncznak iparában tanusított haladásáról jelentést tenni.

Ha a tanviszony nem befejezése folytán, hanem bármely más okból időközben megszűnik, az iparos tartozik arról az iparhatóságnak nyolcz nap alatt, a kilépési ok megjelölése mellett, jelentést tenni.

Ha az iparos lakhelyén iparhatóság nem székel, a 17. §. intézkedése irányadó.

Ily bejelentés bélyegmentes és mintája következő:

Bejelentés.

Alólirott Kovács János asztalos-mester Budapesten az ipartörvény 73. §-ának megfelelőleg jelentem, hogy Nagy Ferencz kőbányai sertés-kereskedőnek Nagy István nevű ^{na}_{gyamta} (született 1871. július 5-én), ki nálam 1881. évi július 1-seje óta mint tanoncz alkalmazásban áll,

(Ha a tanviszony a tanévek befejezése folytán szűnik meg)

tanéveinek befejezése folytán f. évi december 20-án szolgálatomból kilépni fog.

(Ha a tanviszony időközben szűnik meg)

állott, más iparágra való áttérése folytán szolgálatomból kilépett.

(Mindkét esetben)

Jelentem egyszersmind, hogy nevezett tanoncznak az általa tanult asztalos-mesterségben tanusított haladása jó, kielégítő vagy nem kielégítő.

Kelt Budapesten, 1884. október 5-én.

(A mester aláírása.)

10-ik minta.

24. §. Azon esetben, ha a tanviszony a tanévek befejezése folytán szűnik meg, a mester által beadott jelentés kiadatik azon iparhatósági megbízottaknak, kik a műhelyben viselt dolgok ellenőrzésével vannak megbízva. Ha ezek ismételt vizsgálat után meggyőződnek arról, hogy a mester bejelentése az igazságnak megfelelő, annak adatai a tanoncz-lajstromba bevezettetnek, ellenkező jelentéseik alapján azonban a megbízottak jelentései-nek adatai jegyzendők be a tanoncz-lajstromba.

25. §. A minősítés mind az elméleti oktatás, mind az iparban tanusított előhaladás tekintetében három osztályzattal jelölendő, és pedig:

1-ső osztályzat: jó;

2-ik osztályzat: kielégítő;

3-ik osztályzat: nem kielégítő.

26. §. Az iparhatóság a tanoncz-lajstromba bejegyzett adatok alapján és

azoknak megfelelőleg következő minta szerint állítja ki az ipartörvény 67. §-ában megjelölt bizonyítványt.

(50 kros bélyeg.)

Bizonyítvány

arról, hogy 1871. július 5-én Kőbányán született Nagy István, Kovács János asztalos-mesternél Budapesten 1883. évi július 1-től 1886. évi augusztus 5-ig, mint tanoncz az asztalos mesterséget tanulta.

Nevezettnek iskolai minősítvénye szolgáltatának

1-ső éve alatt jó;
2-ik „ „ kielégítő;
3-ik „ „ jó;

Az asztalos-mesterségben tanusított előhaladása kielégítő.

Kelt Budapesten, 1886. évi aug. 10-én.

(Az iparhatóság czíme és aláírása.)

11-ik minta.

38856. szám.

1887. aug. 23.

Keresk. min. rendelet

az iparostanoncz-iskolák tekintetében szükséges intézkedések elrendelése és szigorú végrehajtása tárgyában.

I.]

Valamennyi vármegye alispánjának.

Az 1887/8. évi szorgalomidő közeledvén, a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter ur felkérése folytán indítattva érzem magamat az iparostanoncz-iskolák tekintetében felhívni az alispán ur figyelmét mindazon intézkedések elrendelésére és szigorú végrehajtására, amelyek alkalmasak arra, hogy az e részben tapasztalt fokozatos emelkedést és sikert a következő tanévre is biztosítsák.

E czélra elsősorban szükséges, hogy az 1884: XVII. t. czikk végrehajtása tárgyában kibocsátott általános rendeletem 18., 20. és 21. §-ában foglalt intézkedések kellő figyelembe vétésének és pontosan végrehajtásának; nevezetesen, hogy a tanoncokról az említett 18. §-ban foglalt minta szerint lajstrom vezettessék; hogy e lajstromok a kerületi tanfelügyelővel a 20. §-nak megfelelőleg közöltessenek; hogy az év folyamán bejelentett tanoncz neve a tanfelügyelővel szintén közöltessék, s végre hogy az iparhatóságok a tanoncziskolák vezetőitől vett havi mulasztási kimutatásokat a beérkezés napjától számított 8 nap alatt tárgyal-

ják le, a hanyag mestereket a törvény értelmében büntetések meg és az eredményről az ipariskolai bizottságokat értesítsék.

Midőn mind ezekre az alispán ur figyelmét felhívom, elvárom egyzersmind, hogy a befolyt ipardíjakról és pénzbüntetésekéről mult évi márczius hó 23-án 6081. szám alatt kelt rendeletem értelmében szerkesztendő 1886/7. évi a) és b) kimutatásokat 2—2 példányban az ugyanott megjelölt határidőben, azaz november hó folyamán mulhatlanul terjesztse fel, és miután tapasztaltam, hogy több vármegye részéről felterjesztett ily kimutatások nem szabatosan és nem a közölt minták rovatának megfelelőleg voltak szerkesztve, szükségesnek tartom az alispán ur figyelmét már most a következőkre felhívni:

Az a) kimutatás első rovatának mindig azonosnak kell lenni a mult évi a) kimutatás 11-ik rovatával, mivel e két rovat már czíme szerint is azonos.

E kimutatás 2-ik és 3-ik rovatának még egy harmadik rovatall való megtoldása szükséges, mivel tapasztaltam, hogy a multévről hátralékban maradt pénzbüntetések összegéből a befolyt és behajthatatlan összegeken kívül néhol behajtás alatt álló összegek is léteznek. Önként lévén értendő, hogy az a) kimutatás első rovata

a befolyt,
a behajtás alatt álló, és
a behajthatatlan

című rovatok összegét foglalja magában.

A kiadott iparigazolványoknak és iparengedélyeknek, valamint a pénzbüntetéseknek is nem ügyszáma, hanem darab-, illetőleg az esetek száma lesz az a) kimutatás 5., 7. és 9-ik rovataiban kimutatandó.

E kimutatásra nézve megjegyzem, hogy a mellékelt a) minta 2-ik, 6-ik, 8-ik és 11-ik rovatának összege képezi a kimutatás 14-ik rovatának tartalmát.

A b) kimutatásra nézve megjegyzem, hogy annak első rovatába a mult évi b) kimutatás utolsó rovatának tartalma mindig átvészendő és e kimutatásban is a bevételi rovatok egy „egyéb bevételei” című rovatall azaporítandók voltak; mert gyakran fordul elő, hogy a tanoncziskoláknak az eddigi b) kimutatás 3 első rovatában megjelölt bevételein kívül más bevételei is voltak (mint pl. adományok, árverési vagy végeladási díjak stb.) s ily esetekben az egyéb bevételek feljegyzésére az eddig használt kimutatásban hely nem volt.

Ennek folytán, a mellékelt b) minta 5-ik rovata tartalmazza mindig az 1-ső, 2-ik, 3-ik és 4-ik rovatok összegét; a 8-ik rovat a 6-ik és 7-ik rovatok összegét, a 9-ik rovat pedig az 5-ik és 8-ik rovatok közötti különbözetet, amely összeg a jövő évi b) kimutatás első rovatába átvendő lesz.

Figyelemzetem továbbá az alispán urat, hogy mind az a) mind pedig a b) kimutatásnak „Az elsőfoku iparhatóság székhelye” című

rovatába a hatósága területén fennálló összes iparhatóságok (szolgabíróságok és rendezett tanácsú városok) kivétel nélkül felsorolandók; akár folyt be náluk ipardíj és pénzbüntetés, akár nem, és akár van ott külön kezelt ipariskolai alap, akár nincs.

Az egyes tanoncz-iskoláknak kiadott, valamint az iparhatósági megbízottaknak fuvardíjakért kifizetett összegekről 6081/1886. sz. rendeletem értelmében névszerint és tételenként szerkesztett külön kimutatások terjesztendők fel, amely kiadások összegeinek kell hogy a b) kimutatás 6. és 7. rovataiba bevezetve legyenek.

II.

Valamennyi szab. kir. és törvényhatósági joggal felruházott város tanácsának.

Az 1887/8. évi szorgalomidő közeledvén, a vallás- és közoktatásügyi m. kir. minister ur felkérése folytán indítatva érzem magamat az iparostanoncz-iskolák tekintetében felhívni a tanács figyelmét mindazon intézkedések elrendelésére és szigorú végrehajtására, amelyek alkalmasak arra, hogy az e részben tapasztalt fokozatos emelkedést és sikert a következő tanévre is biztosítsák.

E czélra elsősorban szükséges, hogy az 1884. évi XVII. törvényczikk végrehajtása tárgyában kibocsátott általános rendeletem 18., 20. és 21. §-ában foglalt intézkedések kellő figyelembe vétésének és pontosan végrehajtásának; nevezetesen, hogy a tanonczokról az említett 18. §-ban foglalt minta szerinti lajstrom vezetessék; hogy e lajstromok a kerületi tanfelügyelővel a 20. §-ának megfelelőleg közöltesse; hogy az év folyamán bejelentett tanoncz neve a tanfelügyelővel szintén közöltesse; s végre, hogy az iparhatóság a tanoncziskolák vezetőitől vett havi mulasztási kimutatásokat a beérkezés napjától számítva 8 nap alatt tárgyalja le, a anyag mestereket a törvény értelmében büntesse meg s az eredményről az ipariskolai bizottságot értesítse.

Midőn mindezekre a tanács figyelmét felhívom, elvárom egyszersmind, hogy a befolyt ipardíjakról és pénzbüntetésekről mult évi márczius hó 23-án 6081. szám alatt kelt rendeletem értelmében szerkesztendő 1886/7. évi a) és b) kimutatásokat 2—2 példányban, az ugyanott megjelölt határidőben, azaz november hó folyamán mulhatlanul terjessze fel, és miután tapasztaltam, hogy több város részéről felterjesztett ily kimutatások nem szabatosan és nem a közölt minták rovatainak megfelelőleg voltak szerkesztve, szükségesnek tartom a tanács figyelmét már most a következőkre felhívni:

Az a) kimutatás első rovatának mindig azonosnak kell lenni a mult évi a) kimutatás 11-ik

rovatával, mivel a két rovat már ezime szerint is azonos.

E kimutatás 2-ik és 3-ik rovatának még egy harmadik rovattal való megtöltése szükséges, mivel tapasztaltam, hogy a mult évről hátralékban maradt pénzbüntetések összegéből a befolyt és behajthatatlan összegeken kívül néhol behajtás alatt álló összegek is léteznek. Önként lévén értendő, hogy az a) kimutatás 1-ső rovata.

a befolyt,
a behajtás alatt álló és
a behajthatatlan

czimű rovatok összegét foglalja magában.

A kiadott iparigazolványoknak és iparengedélyeknek, valamint a pénzbüntetéseknek is nem ügyszáma, hanem darab-, illetőleg az esetek száma lesz az a) kimutatás 5., 7. és 9-ik rovataiban kimutatandó.

E kimutatásra nézve megjegyzem végre, hogy a mellékelt a) minta 2-ik, 6-ik, 8-ik és 11-ik rovatainak összege képezi a kimutatás 14-ik rovatának tartalmát.

A b) kimutatásra nézve megjegyzem, hogy annak első rovatába a mult évi b) kimutatás utolsó rovatának tartalma mindig átvzetendő s e kimutatásban is a bevételi rovatok egy egyéb bevételei czimű rovattal szaporítandók voltak; mert gyakran fordul elő, hogy a tanoncziskoláknak az eddigi b) kimutatás 3 első rovatában megjelölt bevételein kívül más bevételei is voltak (mint pl. adományok, árverési vagy végeladási díjak stb.) s ily esetekben az egyéb bevételek feljegyzésére az eddig használt kimutatásban hely nem volt.

Ennek folytán a mellékelt b) minta 5-ik rovata tartalmazza mindig az 1-ső, 2-ik, 3-ik s 4-ik rovatok összegét, a 8-ik rovat a 6-ik és 7-ik rovatok összegét, a 9-ik rovat pedig az 5-ik és 8-ik rovatok közötti különbözetet, amely összeg a jövő évi b) kimutatás 1-ső rovatába átvilendő lesz.

III. FEJEZET.

Segédekről (gyári munkásokról) és munkakönyvekről.

27. §. Minden iparossegédnek és gyári munkásnak munkakönyvvvel kell ellátva lenni. A kereskedősegédeknek, valamint fontosabb teendőket megbízott iparossegédeknek, — mint könyvivők, pénztárnokok, munkavezetők — munkakönyvre nincs szükségük. (Ipartörv. 99. §.)

Azon egyéneknek, kik fogadóknak, vendéglőkben, korcsmákban, sörházak-

ban, pálkamérésekben, kávéházakban és kávémérésekben kizárólag az üzlet vezetésére vagy a közönség szolgálatára alkalmaztatnak (pinczerek), mint segédeknek munkakönyvvvel kell bírniok.¹⁾

Kik közhelyeken a közönség számára személyszállító eszközöket tartanak készen, vagy szolgálataikat ajánlják, csak azon esetben kötelesek munkakönyvvvel bírni, ha mint ilyenek nem saját maguk részére, hanem meghatározott fizetésért más vállalkozó (iparos) részére — tehát mint segédek — működnek.

28. §. Munkakönyv annak adandó:

- a) ki a törvény életbeléptekor tényleg mint segéd iparosnál munkában áll;
- b) ki iparhatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy tanoncidejét befejezte;
- c) ki élte 15-ik évét betöltötte és gyárkorlati ipariskolát végzett;
- d) ki élte 15-ik évét betöltötte és igazolja azt, hogy iparosnál munkába, mint segéd, felvétetik;
- e) ki igazolja azt, hogy gyárban mint munkás felvétetik, vagy ott már munkában áll.

29. §. A munkakönyv mintáját a törvény 99. §-a alapján a kir. belügyminis-terrel egyetértőleg következőleg állapítom meg:

(Első oldal egytuttal czimlap.)

..... ^{segéd} ^{gyári munkás}
munkakönyve.

(Második oldal.)

A munkakönyv száma.....

A könyv ára: bélyeg 15 kr., nyomtatás és kiállítás 10 kr., összesen 25 kr.

Munkakönyv

(Folyószámmal ellátott 48 oldal.)

..... számára. Születési helye: község
^{megye}
^{kerület} ország.

¹⁾ A főnyképészeknél alkalmazottaknak is. (34183/1902. sz. rendelet.)

Illetékességi helye: község
..... ^{megye}
..... ^{kerület} ország.

Kiadatott a iparhatóság által
188.. évi hónap napján.

Jegyzet. Aki hamis munkakönyvet készít vagy készített, avagy a valódi munkakönyvét tartalmának megváltoztatása által meghamisítja, a közokirat hamisításának büntetét követi el és az 1878 : V. t.-cz. 391. §-a értelmében 5 évig terjedhető börtönnel büntetendő.

(Harmadik oldal.)

Személyleírás:

A munkakönyv tulajdonosának

Születési éve.....
Vallása
Termete
Arcza
Szeme
Szemöldöke
Orra
Szája
Fogai
Haja
Szakála
Különös ismertető jelei
Foglalkozása

A munkakönyv az 1884 : XVII. t.-cz. 101. §-a értelmében a következő okmányok alapján állíttatott ki:

(További oldalak.)

A munkakönyvbé belenyomtatandók még:

az 1884 : XVII. törvénycikkbe foglalt ipartörvény következő §-ai egész szövegükben:

A segédekről.

(88—110. §-ok.)

A gyári munkásokról.

(111—121. §-ok.)

Az ipartestületekről.

(126., 127., 140., 141., 142., 143., 144., 145., 146. §-ok.)

Az ipartársulatokról.

(149—152. §-ok.)

A kihágásokról és ezek büntetéséről.

(157., 159., 162., 163., 164. §-ok.)

12. minta.

Ezen munkakönyv Budapesten a kir. egyetemi nyomda által állíttatik ki s

összesen 48 sorszámozott oldalt tartalmaz. A munkakönyv darabonként 10 krajczárért minden iparhatóság által, a szükséghez képest, ugyanott megrendelendő.¹⁾

A munkakönyv 15 kros bélyeggel ellátandó.

A 30. és 31. §-okat hatályon kívül helyezte a következő 49921/1902. számú rendelet:

49921. szám.
1902. decz. 31-én.

Keresk. min. rendelet

az iparos-munkakönyv kiállítása alkalmával az illetékesi hely figyelmen kívül hagyása tárgyában.

Az 1884: XVII. törvényekbe iktatott ipartörvény végrehajtása tárgyában 1884. évi augusztus hó 26-án 39286. szám alatt kibocsátott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet 30. §-a szerint, amennyiben az iparos-ség, vagy gyári munkás illetékesi helye megállapítva s kellőleg igazolva nincs, az elsőfoku iparhatóság részére csakis ideiglenes igazolványt állíthat ki, köteles lévén egyúttal az illetékesi hely kiújíthatóságára nézve a szabályszerű tárgyalást megindítani s csak a szükséges adatok beszerzése után cserélheti ki az ideiglenes igazolványt rendes munkakönyvvé.

Mint hogy e rendelkezésnek amellett, hogy igen nagy munkát okoz az elsőfoku iparhatóságoknak s a munkásszály kereseti viszonyaira is hátránnyal jár — alig van gyakorlati jelentősége: a belügyministerium vezetésével megbízott minis-terelnök urral egyetértőleg, az idézett földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet 30. és 31. §-ait, valamint az ezen szakaszokkal összefüggésben lévő 32. és 33. §-okban ide vonatkozólag foglalt rendelkezéseket hatályon kívül helyezem s a munkakönyvnek az illetékesi helyre vonatkozó, az idézett földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet 29. §-ában megállapított rovatai kitöltésétől eltekintek.

Jelen rendeletem következtében tehát az elsőfoku iparhatóságok a munkakönyv kiállítását kérő egyéntől illetékességi helyének igazolását nem kérvehatják s a munkakönyvet az előirt egyéb törvényes előfeltételek igazolása mellett, az illetékesi hely figyelmen kívül hagyásával kiállítani tartoznak.

¹⁾ Lásd az 1884. okt. 18-án 48665. sz. a. kelt kereskedelemügyi ministeri rendeletet az ipartörvény 99. §-ánál.

Egyidejűleg, arra való tekintettel, hogy a munkakönyvekben lévő személyleírás, a segéd, gyári munkás személyazonosságának megállapításra megbízható lámpontot sok esetben nem nyújt s rendészeti szempontból szükséges, hogy az írni tudó segédek és gyári munkások sajátkezű névleírása, mint a személyazonosság megállapításának egyik igen fontos eszköze, a munkakönyvből ne hiányozzék — a belügyministerium vezetésével megbízott minis-terelnök urral egyet-értőleg elrendelem, hogy jövőben minden munka-könyv kiállítása alkalmával annak első lapjára a munkakönyv kiállítója, amennyiben a munka-könyvet kérő egyén írni tud, a következő szöveget iktassa: „A munkakönyv tulajdonosának saját-kezű aláírása s körvel-
nül a szöveg mellé vagy alá a tulajdonos által ennek sajátkezű aláírását vezettesse rá.

Amennyiben pedig a munkakönyv tulajdonosa írni nem tudna, e körülmény a munkakönyv kiállítója által megjegyzés alakjában lesz a munkakönyv első oldalán kifejezésre juttatandó.

32. §. Minden iparhatóság az általa kiállítandó munkakönyvekről (illetőleg ideiglenes igazolványokról) jegyzéket kö-telez vezetni (ipartörvény 102. §.), amely-nek összes rovatai pontosan kitöltetvén, a bejegyzett adatok alapján és azoknak teljesen megfelelőleg állítandó ki a mun-
kakönyv.

Ezen jegyzékek mintája a következő.
(Lásd a 16—17-ik számú mintákat.)

33. §. Az iparhatóság területén alkal-mazott segédekről (gyári munkásokról) kö-vetkező minták szerint lajstrom veze-
tendő (ipartörv. 109. §.).

Ezen lajstromokban minden segéd (gyári munkás) részére külön lap nyitta-tik, melynek rovatai mind a munkába állás, mind pedig a segéd (gyári mun-
kás) munkaviszonyában beállott min-
den változás alkalmával pontosan kitöl-
tendő.

Különösen ott, hol a segédek (gyári munkások) száma nagy, célszerű lesz az egyes lapokat külön-külön kezelni s betűsoros rendben tartani.

A minden segéd (gyári munkás) ré-szé-
re nyitandó lap mintája következő.
(Lásd a 18—19-ik számú mintákat.)

34. §. Az iparos (gyáros) köteles a munkakönyv 1., 2. és 3. rovatait a mun-

kába lépés alkalmával azonnal kitölteni s ezen bejegyzés keltét és sajátkezű aláírását a munkakönyvvel illető rovataiba ugyanakkor bejegyezni.

A munkakönyv az iparos által a munkabálpépés napjától számítva legkésőbb 14 nap alatt a lajstromba bevezetés és a munkakönyvbe tett bejegyzésnek igazolása végett az iparhatóságnak bemutatandó. Ezen bemutatást az iparos (gyáros) akár személyesen, akár megbízottja által, akár pedig írásban bélyegmentes jelentéssel teljesítheti.

35. §. A segédnek (gyári munkásnak) munkából kilépése alkalmával köteles az iparos (gyáros) a munkakönyv 4. és 5. rovatát pontosan kitölteni s ezt a kilépés napjának bejegyzése mellett sajátkezű aláírásával igazolni.

Köteles ezenkívül az iparos (gyáros) a segéd (gyári munkás) kívánatára a fennállott szerződési viszony megszűntéről és a segéd magaviseletéről az igazságnak megfelelő külön bizonyítványt adni. (Ipartörv. 104. §.)

Ezen külön bizonyítvány 15 kros bélyeggel ellátandó.

36. §. A munkából kilépéskor az iparos (gyáros) az iparhatóságnak a kilépést személyesen vagy megbízottja által szóbelileg vagy akár írásban bélyegmentes jelentéssel is 14 nap alatt bejelenteni és a munkakönyvet a segédnek (gyári munkásnak) visszaadni köteles. (Ipartörv. 106. §.)

A segéd köteles szolgálatából kilépése után legkésőbb 8 nap alatt munkakönyvét a szolgálati viszony megszűnésének a lajstromba bevezetése és a munkakönyvben igazolása végett az iparhatóságnál bemutatni.

Azon esetben azonban, ha a segéd (gyári munkás) ezen bejelentésre kitűzött 8 napi határidő letelte előtt ugyanazon elsőfokú iparhatóság területén ismét munkába lép — előbbi szolgálatából való kilépése és az új szolgálati viszonyának megkezdése az iparos (gyáros)

által a 34. §-ban kitűzött határidő alatt is bejelenthető.

37. §. Miután a munkaviszony megszűnése a 36. §. értelmében mind az iparos (gyáros), mind a segéd (gyári munkás) által bejelentetik, az iparhatóság köteles a lajstrom jegyzet rovatában kitüntetni, hogy a bejelentés (gyári munkás) által teljesített-e?

38. §. Oly segédre (gyári munkásra), aki ideiglenes bizonyítvánnyal bír, ezen rendelet 34—37. §-aiban foglalt intézkedések épen úgy alkalmazandók, mintha munkakönyvvel bírna.

39. §. Ha a munkakönyv elvesz vagy egészen megtelt, az ipartörvény 105. §-a értelmében adandó másodlat, illetőleg új munkakönyv kiállításánál következő eljárás követendő:

Másodlat kiállításánál a másodlatba rendszeren a munkakönyvnek 1-ső, 2-ik és 3-ik oldalán foglalt adatok, valamint az azon iparhatóságnál bejegyzett adatok vezettetnek be, mely az elveszett könyvbe a legutolsó feljegyzést tette. Ha azonban a segéd (gyári munkás) az elveszett könyvbe foglalt összes adatoknak feltüntetését kívánja, köteles az iparhatóság ezen adatokat az illető iparhatóságoktól (hol t. i. a segéd [gyári munkás] munkában állott) beszerezni és a segédnek (gyári munkásnak) egy az összes adatokat tartalmazó másodlatot kiállítani.

Ha a munkakönyv egészen megtelt s mint ennek folytatása új munkakönyv adatik, köteles az iparhatóság a segéd (gyári munkás) kívánatára a megtelt s őrizet alá vett munkakönyvnek hivatalos másodlatát a segéd (gyári munkás) részére kiállítani.

Másodlatokért, új munkakönyvekért, valamint a megtelt munkakönyv hivatalos másodlatáért csak a kiállítási és bélyegdíj (25 kr.) szedhető.

40. §. Az ipartörvény kihirdetése után hat hónap alatt minden iparos segédeit (illetőleg gyári munkásait) a 32. és 33. §-ok értelmében vezetendő lajstromokba

bevezetés s a munkakönyv kiállítása végett az iparhatóságnak bejelenteni lévén köteles (ipartörv. 110. §.), ily bejelentés az iparos (gyáros) vagy megbízottja által szó- vagy írásbelileg bélyegmentes jelentéssel megtehető, a munkakönyv azonban, a személyleírás helyes kitölthetése végett, csak a segéd (gyári munkás) jelenlétében állítható ki.

Gyárosok vagy oly iparvállalatok tulajdonosai, hol legalább 20 segéd (gyári munkás) van alkalmazásban, saját költségeikre kérelmezhetik a munkakönyveknek az üzlethelyiségben kiállítását.

41. §. Azon iparhatóságok területén, hol ipartestület létezik, az iparhatóságoknak jelen rendeletem 16—40. §-aiban elősorolt teendői a hozzája tartozó iparosok segédszemélyzetére nézve (ipartörvény III. fej. A), B), C), szakaszai) az ipartestület által teljesítendő.

IV. FEJEZET.

Ipartestületek.

42. §. A törvény 122. §-a ipartestületek alakításával az iparhatóságokat bizza meg. A testületek alakítására nézve a következők szolgálnak irányadónak:

1. Ha az iparosok maguk, saját kezdeményezésükből kérelmezik a testület létesítését olyképen, hogy ez iránt aláírásokkal ellátott kérvényt nyújtanak be az iparhatósághoz: ez esetben az iparhatóság azt állapítja meg, vajjon a kérvényen aláírt iparosok képezik-e kétharmadát a képesítéshez kötött mesterséggel foglalkozó iparosoknak.

Ezt pedig olyképen állapítja meg, hogy az illetékes kereskedelmi és iparkamarától bekívánja az illető város képesítéshez kötött iparosainak jegyzékét, e jegyzék alapján az arányt megállapítja, és ha megvan a kétharmad többség, intézkedik a testület létesítése iránt.

43. §. 2. Ha az elsőfoku iparhatóság azt találja, hogy a benyújtott kérvényen a törvény által megkívánt kétharmad több-

ség nincsen meg, de a kérvény képesítéshez kötött legalább 20 iparos aláírásával van ellátva: ez esetben az iparhatóság azt a körülményt, hogy ipartestület alakítását többen kívánják, kellő módon közhirrre teszi azzal, hogy a képesítéshez kötött iparosok közül mindazok, akik kívánják, ép úgy mint mindazok is, akik ellenzik a testület létesítését, egy hónap lefolyása alatt jelentsek be ezt szóval vagy írásban az iparhatóságnál. Ha a testület mellett jelentkezők a képesítéshez kötött iparosok kétharmadát képezik, avagy ha az ellenzők nem képezik ezen iparosok egyharmadát: ez esetben intézkedik a testület létesítése iránt.

44. §. 3. Ha az iparhatóság maga belátná annak czélszerű voltát, hogy területén ipartestület létesüljön, ez esetben az illető iparosokat gyűlésre egybehívja, megmagyarázza nekik az ipartestület czélját és feladatát, kiemeli előnyeit, de rámutat egyszersmind a vele járó terhekre is, és felhívja őket a létesítésre. Ha az illetékes iparosok kétharmad része a létesítés mellett szavaz, megteszi az intézkedéseket, ellenkező esetben nem.

45. §. Mind a három esetben pedig, ha az ipartestület létesítése elhatározott, az iparhatóság közgyűlést hív egybe. E közgyűlés megállapítja az I. mellékletben adott minta szerint szerkesztendő alapszabályokat,¹⁾ azokat kellően kiál-

¹⁾ I. melléklet.

Az 1884:XVII. t.-cz. 122. §-a értelmében alakítandó ipartestület alapszabályainak mintája.

Czím.

1. §. A testület czíme ipartestület. Székhelye

Czél.

2. §. Az ipartestület czélja: a testületi tagok közt a rendet és az egyetértést fentartani; az iparhatóságnak az iparosok közt fentartandó rendre irányuló működését támogatni, az iparosok érdekelt előmozdítani s őket haladásra serkenteni.

litva, három példányban az iparhatóság megküldi az illetékes kereskedelmi és iparkamarának azzal a megkereséssel, hogy ez véleménye kíséretében ez alapszabá-

lyokat az illetékes törvényhatóságnak küldje meg. A törvényhatóság pedig az alapszabályokat az összes iratokkal és véleményes jelentése kíséretében a veze-

Es okból gondoskodik arról:

- a) hogy az iparosok és a segédek közt rendezett viszonyok álljanak fenn;
- b) hogy a tanoncok ügye rendeztessék;
- c) hogy az iparosok és a tanoncok vagy a segédek közt felmerülő surlódások és vitás kérdések elintézésére békéltető működés biztosítottassék;
- d) hogy segélypénztárak létesüljenek;
- e) hogy az iparosok anyagi érdekeit szövetkezetek alakítása által előmozdítsa.

Hatósági feladat.

3. §. Az ipartestület az 1884. évi XVII. törvénycikk 127. §-a alapján a hozzátartozó iparosokra és segédzemélyzetükre nézve mind azokat a teendőket végzi, amelyeket az 1884. évi XVII. t.-cz. 59—110. §-al értelmében a elsőfokú iparhatóságnak kell végeznie.

Es okból:

- a) a hatóságokat az iparügy tekintetében kellőleg tájékoztatja és figyelmét főleg kiterjeszti arra, hogy:
- b) tanoncoknak csak a törvényes kort elért gyermekek alkalmaztassanak szabályszerű írásos szerződés mellett; hogy az tanonczát iparban oktassa, templomba és iskolába járassa, jó bánásmódban részesítse. A tanviszony befejeztével a tanoncznak bizonyítványt ad, mielőtt ellenőrizi a tanviszonyt, annak tartalmát, esetleg felbontását. A területén alkalmazott tanoncokról az 1884. évi XVII. t.-cz. 77. §-a értelmében lajstromot vezet és kiküldöttel által meggyőződik arról, hogy ezek az iskolákat miként látogatják;
- c) tanoncziskolákról, esetleg tanfolyamokról gondoskodik, megállapítja a tanítás napját és gyakorolja a tanítás felett a közvetlen felügyeletet;
- d) a segédek szabálys szerződéses viszonyainak megtartására felügyel, kiállítja számukra a munkakönyvet, erről pontos jegyzéket vezet, valamint a területén alkalmazott segédeket az 1884. évi XVII. t.-cz. 109. §-a által előírt lajstromban nyilvántartja.

Tagok.

4. §. Ezen ipartestület kötelékébe mindazok az iparosok tartoznak, akik város területén az 1884. évi XVII. t.-cz. 5. §-a szerint képesítéshez kötött mesterséget űznek. (Budapest területén azok kik a iparcsoporthoz tartoznak.)

Az illető iparos iparának megkezdésével egyzersmind az ipartestület tagjává lesz. annak minden jogával és kötelezettségével.

Nők és kiskorúak szintén tagjai a testületnek; ez utóbbiak azonban jogalkat a testületi gyűléseken erre meghatalmazott testületi tagok által gyakorolhatják.

5. §. A tagság véget ér a tag halála vagy elköltözése, illetőleg ületének megszűnése által. Ez utóbbi esetben azonban az illető tag, akarata szerint, a testület tagja is maradhat.

6. §. Minden tag a belépés alkalmával megkapja az alapszabályok egy példányát és egy nyugtakönyvet, mely nyomtatványok fejében belépési díj czime alatt frt krt fizet a testület pénztárába.

Tagok joga és kötelessége.

7. §. Minden tagnak jogában áll:

- a) a testület gyűlésein személyesen szóval és szavazattal résztvenni. A szavazati jog másra át nem ruházható. Kiskorúak jogukat testületi tag meghatalmazása által gyakorolják olyformán, hogy egy-egy tag a magáé mellett még egy szavazatot gyakorolhat;
- b) a munkaviszonyból eredő surlódások és peres kérdések esetében a testület közbenjvetelét, illetőleg segélyt igénybe venni;
- c) a testület által vezetett munkastatisztikai adatokat megtekinteni és a testület közvetítését a munkás, esetleg munkaszerzésben élvezni;
- d) a testület által kezdeményezett közös vállalatokban, esetleg az általa létesített szövetkezetekben az ezekre nézve szerkesztendő külön szabályok értelmében résztvenni.

8. §. Minden tag köteles:

- a) az alapszabályoknak és az alapszabályok értelmében hozott határozatoknak pontosan eleget tenni és általában a testület becsületét és érdekét tehetségéhez képest előmozdítani;
- b) az alábbi kulcs szerint megállapított tagsági járulékokat pontosan megfizetni;
- c) a reá esett választást, megbízást, kiküldetést elfogadni és abban legjobb tehetségéhez képest eljárni.

Díjak.

9. §. A beíratási díjon kívül, mely a tagság tartamára egyzersmindenkorra fizetetik, minden tag évnegyedenként frt krt tartozik a testület pénztárába fizetni.

A díjak a késedelmező tagoktól az 1884. évi XVII. t.-czikk 138. §-a alapján közigazgatási uton a közadók módjára hajtathatnak be.

tésem alatt álló földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministerium-hoz terjeszti fel jóváhagyás végett.

46. §. Amint a jóváhagyás megtörtént,

Szervezet.

10. §. Az ipartestület ügyeit a közgyűlés és az előljárási intézi.

Közgyűlés.

11. §. Minden évben egyszer és pedig legkésőbbben márczius hóig rendes közgyűlés tartandó.

Ezenkívül az előljárási bármikor hívhat össze, nemkülönben az iparhatósági biztos kívánságára, avagy a testületi tagok egy harmad részének írásos követelésére tartozik rendkívüli közgyűlést egybehívni.

A közgyűlés összehívása legalább 8 nappal a gyűlés napja előtt meghívólevelek által történik, melyekben a napirend tárgyai világosan kiteendők. Napirendre ki nem tűzött indítványok csak azon esetben vétetnek a közgyűlésen tanácskozás alá, ha... tag aláírásával legalább 8 nappal a gyűlés napja előtt a választmánynak beadattak.

A gyűlés határozatképes, ha a tagok többsége jelen van. Ha az első összehívásra a határozatképes szám meg nem jelennek, az összehívás 8 napi határidőn belül ismétendő, mely esetben az első alkalommal kitűzött tárgyakra nézve a jelenlévők számára való tekintet nélkül, érvényes határozat hozható.

A szavazás rendszerint felállítás által történik. Személyes kérdésekben, választásoknál és más ügyekben azon esetben, ha 10 tag kívánja, titkos szavazásnak van helye. Az elnök csak szavazategyenlőség esetében szavazhat, midőn hozzájárulása által az egyik vagy másik indítványt határozattá emeli.

A közgyűlésen a testületbe tartozó minden iparos, ki a politikai jogok gyakorlatától felfüggesztve nincsen, szavazattal bír.

A közgyűlésről jegyzőkönyv vezetetik, amely szabályosan kiállítva és hitelesítve az ipartestület biztosa útján az iparhatóságnak bemutatatik.

12. §. A közgyűlés ügyköréhez tartoznak:

1. az előljárási elnökének és tagjainak megválasztása;
2. a testület jövő évi költségvetésének megállapítása;
3. a hozzájárulási kulcs megállapítása;
4. a számadások megvizsgálása;
5. szövetkezetek alakítása;
6. az iparosok és segédek közti viszony, úgy nemkülönben a tanoncok ügyeinek rendezése végett javaslatba hozandó szabályzat tervezetnek megállapítása;

az elsőfoku iparhatóság kirendeli az állandó iparhatósági biztost. — Ez a hatósági biztos, kinevezése után legkésőbb 8 nap alatt, testületi közgyűlést

7. a testületi vagyon hováfordítására vonatkozó határozat;

8. a jegyző fizetésének megállapítása (17. §.);

9. számvevők választása (19. §.);

10. az alapszabályok megállapítása és módosítása; ez utóbbi határozatok azonban a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszternek a belügyi miniszterrel egyetértőleg jóváhagyása alá esnek.

Előljárási.

13. §. A testületi előljárásiok legalább 12 iparos tagból áll, akiket a testület választóképes tagjai közgyűlésen egy évre választanak. Választható azon választóképes (11. §.) testületi tag, aki legalább 3 év óta a város területén mint önálló iparos működik.

14. §. Az előljárási intézi a testület minden azon ügyeit, melyek a jelen alapszabályok értelmében a közgyűlésnek fentartva nincsenek.

Nevezetesen ügykörébe tartozik:

A lajstromok vezetése és főleg az ipartestület által törvény szerint végzendő hatósági teendők elintézése.

Az ügyvitel felett őrködni, a havi jelentőscsoket, valamint a levelezést és a havi pénztári kimutatást megvizsgálni. A tisztviselők hanyagságából netalán eredő hátrányokat — esetleg a számvevők javaslatára — megelőzni, jogában állván súlyos vétség esetében a jegyzőt vagy pénztárnokot vagy ügyészt működésétől a legközelebbi közgyűlésig felfüggeszteni s azokat helyettesíteni.

A közgyűlési tárgyalásokat előkészíteni, nevezetesen a jövő évi költségtervezetet előkészíteni, valamint a közgyűlési határozatok végrehajtásáról gondoskodni.

A 3-ik §. értelmében a tanoncok, tanoncziskolák és segédek ügyeinek állandó ellenőrzésére kebeléből egyes megbízottakat, esetleg bizottságokat küld ki, ezeknek jelentéseit rendes ülésein tárgyalja és a szükséghez képest intézkedik.

15. §. Az előljárási havonként legalább egyszer és pedig minden hónap egy bizonyos előre megjelölt napján és órájában rendes, azonkívül pedig, valahányszor szükségesnek mutatkozik, rendkívüli ülést tart. Ilyen esetben az előljárási ülés tárgyai az előljárási tagoknak megfelelő módon, eleve tudtul adandók. Határozathozatalra az összes előljárási tagok többségének jelenléte szükséges.

Háromszori igazolatlan elmaradás esetében az illető tag az előljárási határozata által a

hiv össze. Ezen a közgyűlésen az ipartestület az alapszabályok értelmében végleg megalakul, megválasztja az előjáróságot, elnökséget, tisztviselőit és

testületi pénztár javára 20 frt erejéig bírsághozható.

Az előjáróság ülésére a számvevők is meg-hívandók.

Elnökség.

16. §. Az előjáróság saját kebeléből titkos szavazás után általános szótöbbséggel alelnököt választ.

Az elnök.

a) képviseli a testületet a hatóságok és harmadik személyek irányában, miért is minden okiratnak, mely által a testületre nézve jog és kötelezettség állapítottik meg, az elnök által aláírva kell lenni;

b) összehívja az előjárósági üléseket és a közgyűlést és azokon elnököl, adja a szót sorrendben és mondja ki a határozatot szótöbbség alapján. Szavazategyenlőség esetében az elnök szava dönt;

c) a közgyűlési, illetőleg előjárósági határozatok végrehajtását, valamint a folyó ügyek intézését vezeti, illetőleg a jegyzőnek azok intézésére nézve utasítást ad;

d) halasztást nem szenvedő esetekben kisebb (....frtot felül nem haladó) összegeket utalványozhat, de erről a legközelebbi előjárósági ülésnek indokolt számat adni tartozik.

Az elnök akadályoztatása esetében az elnöki jogok gyakorlása és kötelességeinek teljesítése az alelnököt illeti.

Jegyző.

17. §. Az ipartestületi ügyek irodai vezetésére jegyző választatik az előjáróság által, esetleg nem testületi tagok sorából is. A jegyző fizetését a közgyűlés állapítja meg. A jegyző a közgyűlés és a választmányi ülések tanácskozásait előkészíti, az ügyeket előterjeszti s a határozatokat jegyzőkönyvbe veszi, melyből a határozatok által érdekelteknek kivonatokat ad.

Vezeti a tagok, továbbá a testület területén lévő tanoncok és segédek lajstromát; elintézi a határozatokat és végzi a testület levelezéseit.

Pénztárnok.

18. §. A testület vagyonának kezelésére az előjáróság pénztárnokot választ a tagok kebeléből; ez veszi be, kezeli és adja ki a testületi pénzeket a közgyűlési, illetve előjárósági hatá-

ennek megtörténtével az iparhatóság az ipartestületre ruházza mindazokat a hivatalos teendőket, amelyeket a törvény 59—110. §-ai és illetve jelen ren-

rozatoknak megfelelő elnöki utalványozás alapján.

A pénzkezelésért vagyoni felelősséggel tartozik.

Számvevő.

19. §. A rendes évi közgyűlésen, általános szótöbbséggel, 3 számvevő választatik, kiknek kötelessége a pénzkezelés és számvitel felett, ezzel összefüggésben azonban az összes ügyvitel felett is, amennyiben az pénzbeli kiadásokkal jár, őrködni s a netalán felmerülő hiányok elhárításáról gondoskodni. E célra a számvevő-bizottság a pénztárt bármikor megvizsgálhatja és az előjáróság ülésében részt vehet. Ha a pénzkezelésben vagy ügyvitelben bármely testületi közeg részéről oly hanyagságot vagy pontatlanságot venne észre, melyből a testületre nézve anyagi kár háramolnék, a számvevő-bizottságnak kötelessége az ügyben intézkedés végett az előjáróságnak, vagy — ha a hiba az előjáróságban volna — a közgyűlésnek összehívását kívánni; ha az elnökség e kívánságot teljesíteni vonakodnék, a számvevő-bizottság az iparhatósági biztoshoz jelentést tesz az előjáróság, illetőleg a közgyűlés egybehívása végett.

Ügyész.

20. §. Az ipartestület jogi, vagy az ipartörvényből kifolyó ügyekben tanácsadói és szakvezetőül ügyészt választ. Az ügyészi és jegyzői teendők egy személyre bízhatók.

Vagyon.

21. §. Az ipartestület vagyonát képezi:

1. A testület alapítókéje, mely a feloszlott társulat hagyományaként a testületre szállt és mely a beíratási díjakkal, valamint a netaláni hagyományok- vagy alapítványokkal és bírságokkal gyarapítottak.

2. A testületi jövedelmek; nevezetesen:

a) a vagyon évi kamatai;

b) a tagok által fizetett évnegyedi illetékek;

c) az előjárósági és békéltető-bizottsági tagokra netán kivetett bírságok.

3. A közös vállalatok tiszta nyeresiményéből a külön szabályzatok értelmében a testületre eső rész.

4. A mult évről netalán maradt többlet.

22. §. A folyó kiadások fedezésére közvetlenül nem szükségelt pénzek magyar járadékpapírba helyezendők el.

deletem 16—40. §-ai értelmében különben az iparhatóságnak kellene végezni.

Vagyongkezelés.

23. §. A bevételekről és kiadásokról évenként jelentés és az év befejezésével okmányolt számadás készítendő, mely a számvonók által felülvizsgálat után az évi közgyűlés elől terjesztetik.

24. §. A pénztárnok bármilyen fizetést csak nyugta ellen és szabályszerű utalványra teljesíthet. Szabályszerű utalványnak tekintetik:

a) bizonyos, időszakonként rendszeresen ismétlődő fizetésekre nézve (pl. házbér, tisztai és szolgai fizetések, iskolai, művelődési és iparérdekű czélokra megszavazott rendes járulékok stb.) oly fizetési ív, melynek fejére az utalványt tartalmazó előljárási határozat az elnök, jegyző és egy számvonó aláírásával fel van írva, s mely a egyes részletek nyugtázására alkalmas, rovatokkal el van látva;

b) kisebb (.... frtót felül nem haladó) összegekre nézve az elnök által aláírt utalvány;

c) minden egyéb kiadásra nézve az elnök, jegyző és egy számvonó által aláírt jegyzőkönyvi kivonat.

25. §. A vagyon- és pénzkezelés további részleteire nézve az előljárási kezelési szabályzatot dolgoz ki.

Felügyelet.

26. §. Az íránt, hogy a testület a jelen alapszabályok és a törvény értelmében működik, az iparhatósági biztos őrökdi, aki is a testületi előljárási minden ülésére, valamint a közgyűlésekre mindig külön meghívatik.

Békéltető bizottság.

27. §. Az ipartestület kebelében az iparosok és a tanoncok vagy a segédek közt felmerülő surlódások és vitás kérdések elintéztése az 1884: XVII. t.-cz. 141. §-a értelmében békéltető bizottságot szervez.

A testület feloszlása.

28. §. Az ipartestület közgyűlési határozattal nem osztható fel.

Ha azonban a testületi tagok száma 50-re olvadt le, ez esetben az iparhatósági biztos jelentése alapján a törvényhatóság jelentést tesz a földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministeriumhoz, amely az ipar- és kereskedelemi kamara meghallgatásával a testület fennmaradása, esetleg feloszlása esetén a testületi vagyon hováfordítása iránt határoz.

47. §. Az iparhatósági biztos föladata az ipartestület állandó ellenőrzésében áll.

Örködi a törvény 139. §-a értelmében afölött, hogy az ipartestület alapszabályai és a törvény határozatai értelmében működjenek. Megjelen a testület ülésén bármikor; ha jelenlétében avagy netán távollétében oly határozatot hozna a testület, amely nézete szerint az alapszabályokkal vagy a törvénnyel ellentézik, ez ellen felszólal és végrehajtását felfüggeszti. Ha az ipartestület ragaszkodnék ezen határozatához, ez esetben a testület ezt a biztos ellenzésével további eljárás, illetve határozathozatal végett az elsőfoku iparhatóság elé terjeszti.

48. §. A biztos örködi a fölött, hogy az ipartestület azokat a hatósági teendőket, amelyeket az elsőfoku iparhatóság a törvény 127. §-a értelmében reá ruházott, pontosan és a törvény intézkedéseinek megfelelőleg végezze.

Ügyel arra, hogy a testület a tanoncok és segédek lajstromát szabályszerűen vezesse; hogy a tanoncok és segédek ügyeire vonatkozó intézkedéseket fogadtatossítsa; hogy a tanoncok iskoláztatását szem elől ne téveszse.

A biztos gondoskodik arról, hogy az ipartestület kebelében a békéltető bizottság a törvény 141. §-a értelmében és a II. mellékletben adott alapszabályminta szerint szerveztessék.¹⁾

¹⁾ II. melléklet.

Az ipartestület kebelében szervezendő békéltető bizottság alapszabály-mintája.

1. §. A..... ipartestület kebelében az iparosok és a tanoncok vagy a segédek közt felmerülő surlódások és vitás kérdések elintéztésére békéltető bizottságot szervez.

2. §. A békéltető bizottság (kétszerannyi mint az ipartestületi előljárási) tagból áll.

A tagok felcserélését a testület előljárási tagja, felerészét a testülethez tartozó iparosok összes segédei által választott segédek képezik.

3. §. A segédeket választás végett az iparhatósági biztos elnöklete alatt tartandó gyűlésre hívja egybe.

Ha szabályellenességet vagy mulasztást tapasztal, erről az öt kiküldött iparhatóságnak tesz jelentést, amely ez esetben a törvény 148. §-a értelmében intézkedik.

V. FEJEZET.

Kihágások.

49. §. Az ipartörvénynek a kihágásokról és ezek büntetéséről szóló intézkedései részint több oly új intézkedést tartal-

A gyűlés összehívása a czél megnevezése mellett legalább 14 nappal az ülés megtartása előtt minden egyes segédhez intézendő személyes meghívó útján történik.

4. §. Az egybehívás napjától számítandó 8 napon át a segédek névjegyzéke az ipartestület előljárásiágánál kifüggesztve tartandó.

A jegyzékből kimaradt segéd felvételét írásbelileg kérelmezheti.

A 8 nap letelte után a lajstrom a felvétel iránti kérvényekkel együtt az elsőfoku iparhatóság elé terjesztetik, mely a kérvények iránt határoz. E határozat ellen további felfolyamodásnak nincs helye.

5. §. A választás szavazólapokkal szótöbbséggel történik. Egyenlő szavazatok esetén sorshuzás dönt. A békeltető bizottság segéd tagjai egy évre választatnak.

6. §. A választás vissza nem utasítható, kivéve ha az illető már legalább 3 éven át e minőségben működött, vagy elaggott, vagy pedig oly testi bajban szenved, mely őt e kötelesség teljesítésében gátolja.

7. §. A békeltető bizottság elnöke az iparhatósági biztos, jegyzője az ipartestületi jegyző.

8. §. Ha a bizottsági tag megszűnt az ipartestület tagja lenni, vagy ennek kötelekéhez tartozni: megszűnik egyúttal a bizottsági tagsága is. Helyét az elnök rendes választás útján tölteti be.

9. §. A békeltető bizottság hatáskörébe tartoznak az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a értelmében az iparosok és a tanoncok, segédek vagy munkások között felmerülő azon surlódások és vitás kérdések, melyek a munka- vagy tanviszony megkezdésére, folytatására vagy megszűnésére, annak tartama alatt fennálló kölcsönös kötelezettségek teljesítésére, a munka- vagy tanviszony megszűnéséből keletkező kártérítési követelésekre vonatkoznak.

10. §. A békeltető bizottság határozatait szükség esetén az 1884: XVII. t.-cz. 141. §-a értelmében az iparhatóság hajtja végre.

11. §. A bizottság működésénél az elnökön kívül mindig legalább tagnak, még pedig

maznak, amelyekre a kihágásokról szóló 1879: XL. törvénycikk nem terjed ki, részint pedig e most idézett törvénynek, valamint az 1878: V. és az 1880. évi XXXVII. törvénycikkek, végül a 38547. 1880. sz. kir. belügyministeri rendelet és utasítás több intézkedéseit módosítják.

Ez okból kellő tájékoztatásul szolgáljanak a következők:

Az ipartörvény 155. §-ának rendelkezése alapján fogadók, korcsmák, sörházak, pálinkamérések, kávéházak és kávé-

az iparos és segédtagoknak egyenlő számban kell jelen lenni.

A bizottsági tagokat az elnök betűsoros rendben hívja meg akkép, hogy a sorrend újra csak akkor kezdődik, ha valamennyi bizottsági tag egy ízben már résztvett.

Azon bizottsági tagok, akik kellő indok nélkül az ülésen meg nem jelennek, az elnök által az ipartestületi pénztár javára, ha segédek 5 frt, ha mesterek 50 frt erejéig megbírságot kaphatnak.

12. §. A bizottsági tagok saját ügyükben, valamint nejeik, gyermekeik, vérrokonai és sógoraik ügyében a bizottság működésében részt nem vehetnek.

13. §. A panasz vagy írásosan nyújtható be, vagy szóval adható elő az ipartestületi előljárásiágánál.

Az előljárásiág közhírré teszi, hogy mely napokon lehet panaszt szóval előadni. A szóval előadott panaszt az előljárásiág jegyzőkönyvbe véteti és tárgyalására napot tűz ki.

A bizottság rendszerint hétfő esti 7 órától kezdve az ipartestületi előljárásiág helyiségében ülést tart. Ily alkalmakkal a felek előzetes bejelentés nélkül is megjelenhetnek a bizottság előtt peres ügyök elintézésére véget.

Az ügyek a beérkezés sorrendje szerint tárgyalatnak.

Ha a hétfői napon hétfőig bejelentett tárgyak le nem tárgyalhatók, a következő napok esti óráiban is ülések tartandók, mindaddig, amíg a bizottság az összes panaszokat le nem tárgyalta.

A panaszban meg kell nevezni a feleket, azok lakhelyét, röviden előadni a panasz tárgyát és a kereseti igényt határozottan megnevezni.

14. §. A feleknek a bizottság előtt személyesen kell megjelenni. Megbízás csak az esetben engedtetik meg, ha igazolják, hogy az illető föl személyesen épen nem jelenhetett meg, vagy ügyét személyesen képviselni nem képes.

15. §. A kiskorúak vagy nem önjoguk gyámjuk vagy törvényes képviselőjük kíséretében jelennek meg.

mérések tartása, a kéményseprés, a zsibáruskodás, robbanó szerek készítése és az azokkal való kereskedés és a cselédszerzés jogától az iparhatóság saját területén (Budapesten a főváros egész területén) előrebocsátott vizsgálat és tárgyalás után, meghatározott vagy határozatlan időre megfoszthatja azt, akinél oly tények merülnek fel, amelyek őt iparának üzhetése tekintetében a közerkölcsiség és a közrendészet szempontjából megbízhat-

lannak tüntetik fel. Ezen határozat, ép úgy mint minden más elsőfoku határozat, a fél részéről kellő időben beadott fel-folyamodás esetében a törvény 166. §-a által előírt hatóságokhoz terjesztendő fel másod-, illetve harmadfoku határozathozatal végett.

A törvény 156. §-a a) pontja bünteti azt, aki engedélyhez nem kötött valamely ipart kellő igazolás nélkül üz és ugyane §. b) pontja, eltérőleg az 1879. évi XL. t.-cz. 139. §-ától, 50 forintig terjedhető pénzbüntetéssel bünteti azt, aki a hatóságilag megállapított árszabályt meg nem tartja.

A törvény 157. §-a büntetni rendeli azt, aki a törvénynek a segédek, tanoncok és gyári munkásokra vonatkozó intézkedéseit megszegi, valamint azt is, aki czégén, nyomtatványain és hirdetéseiben hamis jelzőket, jelvényeket vagy adatokat használ.

A törvény 158. §-a szerint 100 forinttól 300 forintig terjedhető pénzbüntetésben marasztalható és az üzlet folytatásától — eltérőleg az 1880 : XXXVII. t.-cz. 10. §-ától — egy évre eltiltható (161. §.) az, aki engedélyhez vagy telep- engedélyhez kötött ipart üz megfelelő engedély nélkül; aki a törvénynek vég-eladás, árverelés és a tömeges és gyors elárusítás iránti intézkedéseit meg nem tartja; a gyáros, ki törvényszerű kötelességét elmulasztja, valamint e szakasz f) pontja értelmében — eltérőleg az 1879 : XL. t.-cz. 140. §-ának intézkedésétől, mely a kiszabható pénzbüntetés legkisebb összegét nem állapítja meg — 100 forinttól 300 frtig büntetendő az a sütő, mészáros és kéményseprő is, aki a törvény 55-ik §-a ellen vét.

A 159. §. szerint 20 frtig büntethető az a segéd vagy gyári munkás, ki munkájából jogtalanul kilép.

A 160. §. szerint eltérőleg az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 10. §-ától, az iparos vagy gyáros tanoncztartási jogától egy évre megfosztható.

16. §. A felek a panasz megnevezése mellett a békéltető bizottság elé idéztetnek.

17. §. A bizottság mindenekelőtt a felek kibékítését kíséri meg. Ha a kibékülés létrejött, erről jegyzőkönyv vétetik fel, amely a felek által aláíratik. Kívánatra a felek erről másolatokat nyerhetnek.

18. §. Ha a kibékítés nem sikerült, a bizottság határozatot hoz. Ehhez, ha szükségesnek tartja, tanukat kihallgat, helyszíni szemlét rendel el, okmányokba betekint stb. Tanukat és feleket azonban nem hitelhet meg.

A tárgyalás szóbeli, a határozatot a bizottság legjobb tudomása és lelkismerete szerint hozza.

19. §. A határozat jegyzőkönyvbe foglalatik. A határozat a felek kívánatára írásban kiadatik.

20. §. Határozathozására a bizottság visszavonul és a hozott határozatot nyilvánosan kihirdeti. A határozat szótöbbséggel hozatik, egyenlő szavazatok esetén az elnök dönt.

21. §. A határozatban szabatosan megjelölendő, hogy az illető fél mit és mely idő alatt köteles teljesíteni; nem szabad azonban olyasmit megítélni, amit egyik fél sem kért.

22. §. A határozat lehetőleg azonnal kihirdetendő. Csakis igen fontos esetekben szabad a határozathozatalt legfőlebb 8 napra elhalasztani, erről azonban a felek azonnal értesítendők.

23. §. A határozat kiterjesztendő arra is, hogy az eljárás mily költséggel járt és mely fél köteles ezt megtéríteni.

24. §. A békéltető bizottság abban az ügyben, amelyben illetékesen eljár, minden felelőzés kizárásával dönt.

A határozattal meg nem elégedő félnek jogában áll a határozat kihidetésétől számított 8 nap alatt igényeit a törvény rendes útján érvényesíteni, miáltal azonban a határozat végrehajtása nem gátoltatik. (1884 : XVII. t.-czikk 176. §-a.)

25. §. A jelen alapszabályok szerint szervezett békéltető bizottság mindaddig fennáll, míg a ipartestület törvényesen fennáll.

Végül 300 frtig terjedhető pénzbüntetéssel és 30 napig terjedhető elzárással büntethető a 164. §. értelmében az, aki a munkaadókat vagy munkásokat a munkaadás vagy munkaszünetelés iránti szabad akaratuk érvényesítésében akadályozza.

Ezen esetekben első fokban az iparhatóság, — tehát nem a rendőri hatóság, — valamint harmadfokban nem a kir. belügyministerium, hanem a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium illetékes.

Magától értetlik egyébiránt, hogy az iparüzlet gyakorlásától származó vagy azzal közvetlen összefüggésben álló mindazon büntetendő cselekmények és mulasztások, melyek törvény- vagy ministeri rendelet által a kir. bíróságok vagy iparhatóságok hatáskörébe világosan nem utalvák és közbiztonság, közrend s közegészség elleni kihágásokat képeznek, a közigazgatási hatóságok, illetve első fokban a rendőri hatóságok és harmadfokban a kir. belügyministerium által intéztetnek el.

VI. FEJEZET.

Eljárás.

50. §. Az eljáró hatóságokat a törvény 166. §-a következőleg állapítja meg:

I. Elsőfoku hatóság:

- a) községekben a szolgabíró;
- b) rendezett tanácsesal bíró városokban a városi tanács;
- c) törvényhatósági joggal felruházott városokban a rendőrkapitány;
- d) Budapest fővárosában a kerületi előljáróság.

II. Másodfoku iparhatóság:

vármegyékben az alispán, törvényhatósági joggal felruházott városokban a tanács.

III. Harmadfoku iparhatóság:

a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister.

59809. szám.

1885. szept. 27.

Pénzügymin. rendelet

az iparkihágások és peres esetek eljárásában felmerülő iratoknak az illetékszabályok szempontjából mikénti ellátása iránt.

Az ipartörvény VI. fejezetében említett kihágások iránti eljárásra vonatkozó összes jegyzőkönyvek, beadványok, nemkülönben a határozatok és a felebbviteli beadványok az illetékdíjjegyzék 14. tét. s) és az 53. tét. c) pontja értelmében bélyegmentesek.

Ellenben az ipartörvény 176. §-ában jelzett surlódások és vitás kérdések tárgyában felveendő jegyzőkönyvek, ide értve azon jegyzőkönyveket is, melyek az ezen ügyek tárgyalása alkalmából tartott szemlékről vagy tanuk és szakértők kihallgatásáról vétetnek fel, tekintettel arra, hogy ezen ügyek az illető felek közt fennálló magánjogi viszonyokra vonatkoznak, s az eljáró iparhatóságok kétségtelenül az illetékdíjjegyzék 52. tét. c) pontja alatt jelzett hatóságok fogalma alá esnek, ezen tétel c), a) pontja szerint, ha a vitatárgy értéke 50 frtot meghalad, 36 kr., ha pedig a vitatárgy értéke 50 frtot meg nem halad, 12 kros bélyegilletéknek vannak alávetve.

Ezen illeték bélyegjegyekben rovandó le és pedig a panaszra vonatkozó jegyzőkönyv után: a panaszos fél által; szemlékről, tanuk vagy szakértők kihallgatásáról felvett jegyzőkönyvek után pedig azon fél által, kinek érdekében a jegyzőkönyv felvételét.

A szabályszerű illetékmérvnek megfelelő bélyegjegyek a jegyzőkönyv felvétele alkalmával arra felragasztandók és a hivatalos pecséttel felülbélyegezendők, azonkívül a felülbélyegzés napja tintával a bélyegjegy felső részén keresztülirandó.

Az említett ügyekben a felek közt létrejött egyezségek, amennyiben ezek kellően bélyegzett tárgyalási jegyzőkönyvben vétetnek fel, nem képeznek külön illetéktárgyat.

Szintugy az ilyen ügyekben hozott határozatok is az illetéki díjjegyzék 46. tét. 4. pontja, illetőleg 49. tétel s) pontjának rendelkezései értelmében bélyegmentesek.

51. §. Az iparhatóságot működésben az iparhatósági megbizottak támogatják. Ezeknek feladatát és hivatását a törvény 167—174. §-ai részletesen megállapítják, és működésükre vonatkozólag tőlem külön utasítást nyernek. Az iparhatóság gondoskodik arról, hogy e megbizottak kellő igazoló okmányt nyerjenek.

52. §. A törvény 166. §-ának b) pontja értelmében a rendezett tanács-csal bíró városokban az elsőfoku iparhatóság a várostanács. Az eljárásnak lehető megkönnyítése, egyszerűsítése, főleg pedig az egyöntetűség czéljából leghelyesebb eljárás lesz, ha a várostanács saját, kebeléből a lajstromok vezetésére, a munkakönyvek kiállítására, a tanonczszerződések megkötésére egy oly tagot delegál, aki ezeket a teendőket egyéb ügyei mellett szabatosan és pontosan teljesíteni képes.

53. §. Az elsőfoku iparhatóságnál az eljárás szóbeli, kivéve azokat az eseteket, amelyekben az ipartörvény értelmében jelen rendeletem határozottan írásbeli eljárást rendel vagy azt megengedi.

54. §. Szóbeli eljárásnál mindenkor jegyzőkönyv veendő fel.

55. §. Minden tárgyalás alkalmával az iparhatóság megállapítja illetékes-ségét.

Ez okból megvizsgálja azt, vajjon a szóban álló tárgy az ipartörvény értelmében elintézését nyerhet-e vagy sem.

Ha a szóban álló kérdés az ipartörvény intézkedései alá esik, megállapítandó az, hogy a fél vagy a felek, akik a tárgyalást okozták, az iparhatóság illetékessége alá tartoznak-e?

Illetékes az az iparhatóság, amelynek területén az a telep (műhely, bolt stb.) fekszik, amely telep iparos (kereskedője), segéde avagy tanoncza a bepanaszolt.

Iparügyi kihágásokban mindig azon elsőfoku iparhatóság illetékes, melynek területén a kihágás elkövetett.

Üzleteknek kapualjakban és bejáratokban való felállítása miatt emelt panasz tárgyalására nem az ipar-, hanem a tűzrendészeti hatóságok illetékesek. (K. M. 87321/1905.)

Mitán az iparos segédeit az ipartelepekre illetékes iparhatóságnál (ipartestületnél) tartozik bejelenteni, a bejelentés elmulasztása által elkövetett kihágás elbírálására még akkor is a telep szerinti iparhatóság illetékes, ha az iparos a be nem jelentett segédet valamely általa elvállalt munka végzésére ideig-

lenesen más iparhatóság területén foglalkoztatja is. (K. M. 60510/1903.)

56. §. Ha az iparhatóság magát az előbbi 55. §. alapján illetékesnek nem tartja, erről a felet indokolt végzéssel értesíti.

57. §. A telepengadélynél követtendő eljárás módozatait a törvény 25—32. §-ai szabályozzák.

58. §. Az iparügyi kihágásokra nézve a következő 59—119. §-ok irányadók.

Jogi személyek és czégek ellen iparkihágási eljárás nem indítható, s a czégek és jogi személyek nem büntethetők, velük szemben marasztaló iparkihágási ítéletek végre nem hajthatók, mert a jogi személyek jogi abstractio útján keletkezvén, a vagyoni jogi forgalmon kívül egyéb jogviszonyokban nem szerepelhetnek. Ezért a jogi személyek nevében elkövetett kihágásért a jogi személyek felelős tagjai vagy képviselői ellen indítandó meg az iparkihágási eljárás. (K. M. 14776. 1900. és 79585/1900.)

Részvénytársaság, mint jogi személy, kihágásért felelősségre nem vonható, hanem csak a részvénytársaság igazgatói, kik az előforduló visszaélésekért saját személyökben tartoznak felelősséggel, ebből következőleg pedig a kihágási eljárás minden egyes igazgatósági tag ellen közvetlenül indítandó meg, azok mindegyike közvetlenül saját személyében idézendő meg a tárgyalásra s az idéző végzés is mindegyik igazgatósági tagnak saját kezéhez kézbesítendő, amint az az ipartörvény végrehajtása tárgyában 1884. évi augusztus hó 26-án 39766. sz. a. kiadott földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet 69. §-ában határozottan ki van fejezve. Amennyiben az igazgatósági tagok saját személyökben megjelenni nem kívánnak, módjukban áll magukat ügyvéd által képviseltetni; az ügyvéd részére adandó meghatalmazást azonban mindegyiküknek alá kell írniok, csakis ez esetben tekinthetők a tárgyaláson szabályszerűen képviseltetnek. (K. M. 65306/1902.)

59. §. Az ipartörvény 155., 156., 157., 158. és 164. §-aiban megjelölt ipari kihágások miatt az eljárás hivatalból indítandó meg, bármily módon jött is a kihágás az eljárásra hivatott hatóságok tudomására.

Névtelen feljelentésekre azonban az ezen rendeletben megállapított eljárás meg nem kezdhető.

Magánfelek élő szóval is tehetik a feljelentést, melyet a hatóság hivatalból jegyzőkönyvbe vesz.

A büntető eljárás megindíthatása a kihágás elkövetésétől számított hat hó alatt, a kiszabott büntetés pedig egy év alatt elévül.

Iparkihágási ügyekben a büntető eljárás megindíthatása, az 1879: XL. t.-cz. 31. §-a szerint, a kihágás elkövetésétől számított 6 hó alatt elévül; elévülés fenforgása esetén e körülmény hivatalból veendő figyelembe. (K. M. 79585/1900.)

Mészáros iparnak hatósági bejelentés és tudomásulvétel nélkül való félbeszakítása, vagy abban hagyása miatt a kihágási eljárás az 1879: XL. t.-cz. 31. §-ában megállapított a az üzlet félbeszakításától vagy abban hagyásától számított hat havi elévülési határidőn túl meg nem indítható. (K. M. 20467. 1905.)

Az ipartörvény végrehajtása tárgyában a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium által 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. sz. a. kiadott rendelet 23. §-a szerint a munkaadó a tanviszony megszűntét legalább két hóval a tanviszony megszűnése előtt köteles az iparhatóságnál bejelenteni. Ebből következik, hogy a bejelentési kötelezettség addig áll fenn, míg a tanviszony meg nem szűnik. Minthogy pedig a felterjesztett tárgyalási iratokból kitűnik, hogy a tanviszony már 1898. évi márczius hóban megszűnt, a kihágási eljárás pedig csak 1898. évi november hó 10-én, vagyis több mint hat hónappal a tanviszony megszűnése után tetetett folyamatba, a büntető eljárás megindíthatása az 1879: XL. t.-cz. 31. §-a, illetve az idézett 39266/1884. számú végrehajtási rendelet 59. §-a értelmében elévült. (K. M. 37873/1899.)

Az ipartörvény 58. §-ába ütköző kihágás nem a valóságnak meg nem felelő adatokat tartalmazó nyomtatványok forgalomban létezésének, hanem a panaszlott részéről való utolsó tényleges forgalombahozásnak napjától számítatik. (K. M. 4440/1900.)

Az elsőfoku iparhatóság felterjesztésének beiktatása és elévülés félbeszakítása szempontjából figyelembe nem jöhet, amennyiben az 1878: V. t.-cz. 108. §-ának az 1879: XL. t.-cz. 32. §-a végpontjánál fogva idevágó intézkedése szerint az elévülést a bíróságnak az elkövetett cselekmény miatt a tettes vagy részes ellen irányzott intézkedése vagy határozata szakítja félbe, a jelentés iktatása pedig nem képez bírói határozatot vagy intézkedést. (K. M. 84898/1900.)

Az a körülmény, hogy vádlottat az iparhatóság az alkalmazottjának bejelentésére

vonatközlőleg tőle bekívánt adatokra nézve szóbelileg több ízben is megkérdezte, sőt irattári nyomozást is végzett, oly hatósági intézkedésnek, mely a büntethetőség elévülését megszakítaná, nem tekinthető. (K. M. 30482/1903.)

Az a körülmény, hogy valamely iparkihágásra vonatkozó ügyiratok a panaszlott ellen folyamatba tett bűnügyből folyólag a kir. törvényszéknél voltak, amennyiben a panaszlott által elkövetett s a bíróság ek tartozó büntetendő cselekmény jelenségi nem az iparhatósági eljárás körében, s nem azzal kapcsolatban merültek fel, az elévülést nem szakítja félbe. (K. M. 29029/1901.)

A kihágási cselekmény folytonossága az elévülés bekövetkeztét kizárja. (F. I. K. 60403/1885.)

A cég, mint jogi személy ellen folyamatba tett kihágási eljárás a cégnek a kihágásért felelős tagjaival szemben az elévülést nem szakítja félbe. (K. M. 58396/1900.)

60. §. Magánfelek a kihágási ügyekben az eljárásra hivatott hatóságok előtt minden, a jelen rendelet értelmében teendő nyilatkozatot, beleértve a jogorvoslatok használatára vonatkozókat is, élő szóval is tehetnek. A hatóság meggyőződve a személyazonosságról, a nyilatkozatot röviden jegyzőkönyvbe veszi.

61. §. A hatóság tartozik úgy a feljelentésre, mint az ügyállás felderítésére szolgáló adatokat hivatalból összegyűjteni és a vádlottat az őt az eljárásban megillető jogokra figyelmeztetni.

62. §. Ötven frtot túl nem haladó kártérítési követelések, melyek ipari kihágásból származnak, és az eljárás folyama alatt támasztatnak, rendszerint a feljelentés folytán hozott ítéletben döntendők el.

Ha alapos megbírlásuk bővebb bizonyítást követelne, és ezért a kihágás elkövetése kérdésében az ítélethozatalt késleltetné, a káros követelésével polgári perre utasítandó.

63. §. Irat beadására vagy jogorvoslat érvényesítésére szabott határidők meg nem hosszabbíthatók.

Határidő, melynek utolsó napja ünnep- vagy vasárnapra esik, a közvetlen következő köznapon jár le.

64. §. Külföldön elkövetett ipari kihágás miatt büntetésnek nincs helye. (1879. évi XL. t.-cz. 13. §.)

65. §. Ipari kihágás miatt külföldre való kiszolgáltatásnak nincsen helye. (1879. évi XL. t.-cz. 14. §.)

66. §. A vádlott jogosítva van védelmét meghatalmazottja bízni.

Kiskorúak képviselőtét a törvényes képviselő vagy annak meghatalmazottja teljesíti.

67. §. Mint képviselő nem működhetik a tárgyaló hatósági személy hozzátartozója (1878. évi V. t.-czikk 78. §.) és az, kit a hatóság ezen ügyben mint tanut meghívott.

68. §. A képviselő védenczének kifejezett akarata ellenére jogorvoslással nem élhet.

69. §. A vádlottat a tárgyalásra idéző végzés annak mindig saját kezéhez kézbesítendő.

A kihágási tárgyalásra vádlott mindig személyesen idézendő s az ipartörvény végrehajtása tárgyában kiadott 39266/1884. sz. rendelet 69. §-a értelmében, a vádlottat a tárgyalásra idéző végzés annak mindig saját kezéhez kézbesítendő. (K. M. 56428/1898.)

Ipari kihágási ügyekben a tárgyalásra idéző végzés kivételével, mely az ipartörvény végrehajtása tárgyában a volt földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi minisztérium által 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. szám alatt kiadott rendelet 69. §-a értelmében, mindig saját kezéhez történik, az egyéb határozatok, a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások esetében követendő eljárás szabályozása tárgyában a belügyminisztérium által kiadott és per analogiam ipari kihágási ügyekben is szem előtt tartandó 38547/1880. számú körrendelet 32. §-a értelmében, az illető fél nagykorú családtagjainak vagy lakótársának is joghatályiul kézbesíthetők. (K. M. 20697/1900.)

70. §. Ha valaki a kézbesítést saját kezéhez azáltal hiúsítja meg, hogy elrejtőzködik: a kézbesítendő határozat lehetőség szerint a szomszédból vett, az illetővel ismerős két nagykorú tanu jelenlétében a címzett lakásának ajtajára kifüggesztendő, s ennek megtörténte a kézbesítési iven a kézbesítő által

azon megjegyzéssel igazolandó, hogy a tanukat felhívta, hogy az idézettet a határozat kifüggesztésére figyelmeztessék.

71. §. Ha az eljáró iparhatóság a feljelentésből azt látja, hogy valamely a királyi bíróságok vagy rendőri hatóság hatásköréhez utalt büntetendő cselekmény jelenségei forognak fenn, a feljelentést az illető királyi bíróságnak, illetőleg a rendőri hatóságnak beküldi s erről a feljelentőt értesíti.

72. §. Az eljárás lehetőleg sommás módon eszközözendő s azon lényeges körülmények kiderítésére szorítandó, melyektől az ügy eldöntése függ.

73. §. A feljelentést vett hatóság köteles, ha ez az eljárás sikeres fogatosítása végett szükséges, azonnal intézkedni:

- a) a bűnjelek beszerzése,
- b) vádlott kihallgatása,
- c) a tanuk kihallgatása és
- d) a szakértői szemle megtartása s a szakértői vélemény kivétele iránt.

74. §. A törvény értelmében lefoglalandó bűnjelek beszerzése végett, elkerülhetlen szükség esetén, házkutatást és személymotozás is rendelhető el. Az ezt elrendelő végzés a fogatosítás alkalmával a félnek kihirdetendő vagy kézbesítendő, távolléte esetén pedig a lakásnak szembetűnő helyén kifüggesztendő.

75. §. Ha a vádlott ismeretlen helyen tartózkodik, avagy megszökött, tartózkodási helyének kipuhatolása iránt kell intézkedéseket tenni.

76. §. Az ismert helyen tartózkodó vádlott tartózkodási helyének hatósága által idézendő.

A szökevény vádlott ellen idézés helyett elővezetési parancs bocsátandó ki, ha személyes megjelenése a hatóság előtt szükséges.

77. §. Ha valamely, az ügy lényeges körülményeire felhívott tanu, lakhelyének távollága vagy más akadály folytán, a tárgyalásra csak nehézséggel jelenhetne meg, a tárgyalás előtt azonban

az eljáró hatóság székhelyén tartózkodik, vagy ha valamely az ügy lényeges körülményeire felhívott tanu életveszélyesen beteg, az eljáró hatóság az érdekeltek kérelmére köteles ily tanu kihallgatását azonnal elrendelni és haladéktalanul foganatosítani.

Az ily tanu kihallgatásához, ha a késedelem nem hiusítja meg a kihallgatást, az érdekeltek felek is meghívandók. A meghívás elmaradása vagy a meghívott felek meg nem jelenése azonban a kihallgatást nem gátolja.

78. §. A hatóság csak akkor köteles a tárgyalás előtt birói szemlét tartani vagy szakértőket meghallgatni, ha ez az illetékesség megállapítása tekintetében szükséges, vagy ha a feljelentett kihágás nyomainak elenyészésétől tartani lehet.

A hatóság által ekkép rendelt szemléhez az érdekeltek felek is meghívandók, ha a késedelem veszélyrel nem jár.

A meghívás elmaradása, vagy a meghívott felek meg nem jelenése azonban a szemle megtartását, illetve a szakértők meghallgatását nem gátolja.

A tárgyalásnál a szemle ismételhető és a szakértők újabban is kihallgathatók.

79. §. Az ítélet egy, nem aggályos szakértőnek nem kifogásolt véleményére is állapítható.

80. §. Ha a vádlott és valamennyi érdekelte fél a hatóság előtt együtt megjelen, az ügy, tárgyalási határidő különös kitűzése nélkül, azonnal tárgyalandó.

81. §. Az illetékes hatóság a feljelentés folytán, lehetőleg már a feljelentésre hozandó első végzéssel, az ügy tárgyalására helyet és időt tűz ki s arra a vádlottat megjelenésre idézi.

A tárgyalásra a tanuk és szakértők is meghívandók.

Az idéző végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

82. §. A tanuk mindig figyelmeztetendők, hogy meg nem jelenésük esetén ellenök a törvényes kényszereszközök (90. §.) fognak alkalmaztatni.

Vádlott pedig arra figyelmeztetendő, hogy ha sem személyesen, sem meghatalmazott által nem jelennek meg, a hatóság a tárgyalást távollétében is meg fogja tartani és a fenforgó adatokhoz képest ítéletet hozni, esetleg pedig elővezettetését elrendelni.

83. §. A vádlott helyett a tárgyalásnál kellő meghatalmazással ellátott képviselője jelenhet meg.

Az ekkép a képviselővel folytatott tárgyalás úgy tekintetik, mintha az a személyesen megjelent vádlottal tartatott volna meg. A vádlott ezentul a hatóságtól csak azon esetben kap közvetlen értesítést, ha a hatóság bármely indokból személyes megjelenését rendeli el.

A 39266/1884. F. I. K. M. rendelet 83. §-a szerint a vádlott helyett a tárgyalásnál csak kellő meghatalmazással ellátott képviselője jelenhet meg. Vádlott irnoka, ki meghatalmazás nélkül, csupán a főnöke nevére szóló idéző végzés felmutatása mellett jelentette ki, hogy beteg főnökét képviseli, a főnököt a tárgyaláson nem képviselheti, annak nevében nyilatkozatokat nem tehet s nyilatkozatát főnöke marasztalásának alapjául el nem fogadhatók. (K. M. 4013/1900.)

84. §. Ha a kihágással vádolt egyén kellő idézés daczára sem személyesen, sem meghatalmazottja által nem jelent meg a tárgyalásra, a hatóság a tárgyalást megtartja és a kiderített tények és felhozott bizonyítékok alapján hozza ítéletét.

Ha a kihágással vádolt egyén a tárgyaláson sem személyesen, sem meghatalmazott által meg nem jelenik, pusztán a feljelentésben foglalt adatok alapján ítélet nem hozható, hanem a hatóság az eljárási szabályok 61. §-a értelmében úgy a főjelentésre, mint az ügyállás földerítésére szolgáló adatokat hivatalból össze gyűjteni, s az ítéletet a 84. §-ból folyólag a kiderített tények- és felhozott bizonyítékokra alapítani tartozik. (K. M. 79585/1900.)

Általánosságban tartott panaszos főjelentés még az eljárás megindítására is alkalmatlannak tekintendő, mindazonáltal, ha az iparhatóság az ügy tárgyalásába becsátkozott, az említt hiányos körülményt pótlólag földeríteni tartozik. Igazolás nélkül maradt panaszszal szemben a panaszlott azon általános beismerése, hogy kűtfűrással foglal-

kozik, az elmarasztalásra elegendő indokul nem szolgálhat. (F. I. K. 2265/1888.)

Az általános jogelvek és törvénykezési szabályok szerint a hatóság a hozzáutalt kihágási ügyekben csak megfelelő tárgyalás után, a kiderített tények és felhozott bizonyítékok alapján ítélhet, pusztán bementésre vagy általánosan tartott vádra azonban, még ha az hatósági közegtől vagy hatóságtól származik is, ítéletet alapítani nem lehet. (K. M. 3740/1898.)

Azon kérdés megítélésénél, hogy kihágás esete fenforog-e vagy sem, egyedül oly bizonyítékok vehetők figyelembe, melyek a kihágási eljárás megindításáig terjedő időbe eső valamely, a kihágást megállapító ténykedést igazolnak. Oly bizonyítékok, melyek a kihágás tényét a kihágási eljárás megindításától visszamenőleg számított hat hónapon túl eső időre nézve tehetnének kétségtelenné, egyáltalán tekintetbe nem jöhetnek. (K. M. 65306/1902.)

Más közigazgatási hatóság által lefolytatott kihágási eljárás és kiderített tényállás alapján iparkihágási eljárás megindítása, nevezetesen a panaszolt szabályszerű megidézése és bizonyító eljárás nélkül iparkihágási ítéletet az iparhatóságok nem hozhatnak. (K. M. 51592/1899.)

85. §. Az elítelt az általa a 97. §. értelmében beadható felebbezésben elmaradását a tárgyalásról igazolhatja, és ha oly körülményeket is tesz valószínűvé, melyek folytán más ítéletet kellene hozni, az elsőfolyamodású hatóság újabb tárgyalást rendelhet, melynek befejeztével újabb, az előbbtől eltérő ítéletet hozhat, mi által az előbbi ítélet hatályát veszti. Ha az elsőfolyamodású hatóság ezen tárgyalást nem rendeli el, a felebbezés a felebbezési hatóság elé terjesztendő.

86. §. Minden ügy rendszerint egy tárgyalásnál befejezendő. Elnapolásnak csak azon esetben van helye, ha a hatóság érdemleges ítéletet egyáltalában nem hozhat.

Akinek hibája folytán a tárgyalást el kellett napolni, az a tárgyalás költségeinek megfizetésére végzés által kötelezendő.

87. §. A tárgyalást az eljáró hatóság vezeti. Ez gondoskodik a rend és a hatóság iránt tartozó tisztelet fentartásáról. A feljelentés közlése után kikérdezi a

vádlottat, a tanukat és a szakértőket s meghallgatja a többi érdekelt feleket. Kötelessége az igazság kiderítésére szolgáló minden adatot összegyűjteni.

88. §. A tárgyalási jegyzőkönyvbe a tárgyaló hatóság a tárgyalásnál kiderített adatok rövid sommázatát felvéteti. Az előadásoknak azon része azonban, mely a kihágás tényálladékanak megállapítására, vagy a bizonyítékok összeállítására vonatkozik, lehetőleg szabatosan veendő fel.

A tárgyalás alkalmával tartott szemlék eredménye, valamint az akkor kivett szakértői vélemények, a tárgyalási jegyzőkönyvbe iktatandók.

A tárgyalás folyamán hozott határozatok indokaikkal együtt szószerint veendő fel a jegyzőkönyvbe.

A tárgyalási jegyzőkönyvbe a felek vagy képviselőik, ugyancsak a tanuk sajátkezüleg semmit sem jegyezhetnek be, és egyedül a szakértőknek engedhető meg, hogy véleményeiket sajátkezüleg irhassák be.

A jegyzőkönyv vezetésére a tárgyaló hatóság saját hivatalából rendel ki alkalmas egyént.

A tárgyalás befejeztével minden addig beérkezett, az ügyre vonatkozó irat a jegyzőkönyv végén jegyzékbe veendő és a tárgyalási jegyzőkönyvhöz csatolandó.

A tárgyalási jegyzőkönyvet a tárgyaló hatóság s a jegyzőkönyvvezető írják alá.

Olyan kihágási ügyek, melyeknek sem alanyi, sem tárgyi tényálladéka semmiféle összefüggésben egymással nincsen, egy tárgyalás keretében nem vonandók s egy ítéletben el nem bírálendók, mert a kihágási eseteknek ilyen összevonása az egyes kihágások tényálladékanak pontos és kimerítő kiderítését, valamint a kihágások lelkismeretes elbírálását megnehezíti. (K. M. 71851/1897.)

Folytatólagos kihágási cselekményeknél mindaddig, míg a folyamatba tett kihágási eljárás jogerős ítélettel be nem fejeztetett, újabb kihágási eljárás nem indítható és marasztaló ítéletek nem hozhatók. (K. M. 21506/1901.)

89. §. Ha a vádlott a feljelentett kihágás elkövetését beismeri, a tárgyaló

hatóság a bizonyítási eljárás mellőzésével hoz ítéletet.

90. §. Ha pedig a vádlott a feljelentett kihágás elkövetését tagadja, a tárgyaló hatóság a tanukat és szakértőket a vádlott jelenlétében kihallgatja s a vádlottat megkérdezi, mily észrevételeket tesz minden egyes tanu és szakértő nyilatkozatára.

A tanuk és szakértők megeskütése elmaradhat.

A meg nem jelent tanukat a tárgyaló hatóság ötven forintig terjedhető bírság terhe alatt újra idézi, szükség esetén pedig elővezetteti.

A tanukhoz és szakértőkhöz az érdekeltek, beleértve a vádlottat is, esetleg ezeknek meghatalmazottjai, az ügyhöz tartozó kérdéseket a tárgyaló hatóság által intézhetnek.

Ha a tárgyalás alapját oly feljelentés képezi, melyre vonatkozó adatok valamely királyi hatóság előtt tartott tárgyalás által már hitelességet nyertek, hitelesített iratok felolvasására lehet szorítkozni, s a tanuk csak a különösen indokolt szükség esetén idézendők meg.

91. §. Ha a tárgyalás befejezése után újabb adatok vagy bizonyítékok beszerzése nem szükséges, a tárgyaló hatóság azonnal ítéletet hoz és azt indokaival együtt a jelenlévőknek kihirdeti, a felebbezésre jogosítottakat pedig ezen jogukra figyelmezteti.

A tárgyalási jegyzőkönyvben azok, kik előtt az ítélet kihirdettetett, megnevezendők. Felemlítendő továbbá, hogy a tárgyaló hatóság a feleket felebbezési jogukra figyelmeztette, és kitüntetendő, vajjon a felek megnyugodtak-e az ítéletben vagy azt felebbezték.

Más közigazgatási hatóság által lefolytatott kihágási eljárás alapján, a szabályszerű iparkihágási eljárás mellőzésével iparkihágási ügyekben ítélet nem hozható. (K. M. 17291. 1906.)

A tárgyalási jegyzőkönyvben felemlítendő, hogy a felek felebbezési jogukra figyelmeztetve lettek. (K. M. 79585/1900.)

92. §. Az ítélet vagy felmentő, vagy büntető.

Minden ítélet tartalmazza a vádlott személyazonosságának megállapítására szükséges adatokat. (Név, kor, foglalkozás stb.)

A büntető ítélet tartalmazza :

a) a törvény vagy törvényes rendelet szakaszaira való hivatkozással, az elítélt által elkövetett kihágás megnevezését ;

b) a kiszabott büntetés mértékét és azt, hogy a pénzbüntetés az ítélet jogerőre emelkedésétől számítandó 15 nap alatt, különbeni végrehajtás terhe mellett, lefizetendő ;

c) az 1879. XL. törvénycikk 22. §-a alapján meghatározandó elzárás tartamát, mely a pénzbüntetés behajthatatlansága esetén helyébe lép ;

d) intézkedést a bűnjelek gyanánt lefoglalt tárgyak és egyéb letétekre nézve ;

e) intézkedést az eljárási költségek megtérítésére nézve.

A felmentő ítélet minden mellékkitétel nélkül vádlottat felmentse. Azonban ez is tartalmazzon intézkedést a bűnjelek gyanánt lefoglalt tárgyakra, a letétekre és az eljárási költségek megtérítésére nézve.

Az iparügyekben hozott határozatok közül azok, amelyekben az ipartörvény rendelkezéseibe ütköző valamely kihágás miatt büntetés szabatik ki, vagy az iparkihágás vádja és következményei alól vádlott felmentetik, ítéleteknek, érdemleges és befejező intézkedést nem tartalmazó, közbenszóló határozatok pedig végzéseknak minősítendők. (F. I. K. 58254/1887.)

Az ipartörvény végrehajtása tárgyában 39266/1884. sz. a. kiadott rendeletnek az iparügyi hatóságokra nézve irányadó szakaszaiból folyólag a kihágási eljárás mindenkor felmentő vagy büntető ítélettel fejezendő be. (K. M. 28769/1902.)

Az ítéletnek tartalmaznia kell a vádlott személyazonosságának megállapítására szükséges adatokat, mint név, kor, foglalkozás, előélet stb. (K. M. 79585/1900.)

Az ítélet rendelkező részében nemcsak a törvény azon szakasza idézendő, melynek alapján a büntetés kiszabatik, hanem azon szakasz is, melybe a kihágás ütközik. (K. M. 79585/1900.)

Ha valamely cselekmény elkövetését a törvény minősíti kihágásnak és tartalmaz arra vonatkozólag büntető határozmányokat, az ítélet rendelkező részében csakis az illető törvény vonatkozó szakaszaira lehet és kell hivatkozni. (K. M. 76947/1902.)

Amennyiben a büntető ítélet az elítélt által elkövetett kihágás megnevezését az 1884. évi 39266. sz. rendelet 92. §-nak a) pontja ellenére nem tartalmazza, feloldható. (K. M. 65245. 1898.)

Az 1884. XVII. t.-cz. 165. §-a értelmében az iparkihágások tekintetében is alkalmazást nyer a kihágásokról szóló büntetőtörvénykönyv (1878. XL. t.-cz.) 26. §-ának azon rendelkezése, miszerint a kihágás kísérlete nem büntethető. (K. M. 34065/1900.)

Az 1878. V. t.-cz. 92. §-a iparkihágási ügyekben is alkalmazást nyerhet. (K. M. 35865/1896.)

Kihágások halmazata esetén összbüntetés nem állapítható meg, hanem az 1879. XL. t.-cz. 29. §-a szerint, a büntetés mindenik kihágás miatt külön-külön állapítandó meg. (K. M. 79585/1900.)

Az a körülmény, hogy a kiszabott pénzbüntetés behajthatósága biztosítva van azaz, hogy a kiszabott pénzbüntetés, nem fizetés esetén, vádlott üzleti biztosítékából lesz levonandó, s az üzleti biztosíték kiegészítésére vádlott az üzlet beszűntetésének terhe alatt kötelezhető, az ítéletekben a behajthatatlanság esetre való intézkedést még feleslegessé nem teszi. (K. M. 29594/1896.)

Az a körülmény, hogy a kihágás miatt kiszabott pénzbüntetés vádlott üzleti biztosítékából behajtható, a törvényes rendelkezések alkalmazásának mellőzésére okul nem szolgálhat, ennél fogva a büntetés kiszabásánál az ítéletben mindenkor megállapítandó, hogy a pénzbüntetés behajthatatlanság esetében mennyi elzárás-büntetésre változtatandó át. (K. M. 7582/1896.)

A pénzbüntetés behajthatatlanság esetében megfelelő elzárásra átváltoztatandó akkor is, ha a kihágás szabályrendeletben állapítatik meg és abban a pénzbüntetésnek elzárására való átváltoztatása kimondva nincs is, mert a kihágásokra kiszabott pénzbüntetések behajthatatlanság esetében az 1879. évi XL. t.-cz. 20. §-a értelmében változtatandó át elzárásra. (K. M. 7582/1896.)

Az iparkihágási ügyekben is alkalmazandó 1879. XL. t.-cz. 29. §-ának b) pontja szerint kihágások halmazata esetében, ha egyedül pénzbüntetés alkalmaztatik, az a pénzbüntetéssel büntetendő mindenik kihágás miatt a 16. §. korlátai között külön-külön állapítandó meg, aminek természetes következménye, hogy a külön-külön megállapított pénzbüntetések helyébe, behajthatatlanság esetében, a külön-külön megállapítandó elzárás-büntetés lép ; ennél fogva két vagy több

pénzbüntetés helyett, behajthatatlanság esetében egy elzárás-büntetés meg nem állapítható. (K. M. 40830/1902.)

A felek, — eltekintve attól, hogy rendszerint nemcsak a felmerült tényleges kiadások megtérítését követelhetik, hanem munkavesztés czimén bizonyos napidíj megtérítésére is igényt tarthatnak — a felszámított eljárás költségeket külön igazolni nem tartoznak, hanem a támasztott követelés mérlegelése, a fenforgó körülmények kellő figyelembe vétele mellett, az eljáró hatóság hatáskörébe tartozik. Annak megállapítása pedig, hogy a kihallgatás minő módon történjék, szintén a hatóság feladatát képezi, s amennyiben az, illetve valamely megkérés más társhatóság valamely félnek — esetleg indokolatlanul is — a lakásán kívül fekvő járási székhelyre való beidézését tartja szükségesnek, a társhatóság emez eljárását pedig az eljáró hatóság kellőleg indokoltnak nem találva, ebből kifolyólag a kihallgatott félre nézve hátrány nem háramolhat, miért is a kihallgatásából kifolyólag járási költség megítélésére feltétlenül igényt tarthat. (K. M. 16107/1904.)

Iparkihágási ügyekben egyrészt a felek, másrészt a tanúk is csak a tényleges kiadások visszatérítésére tarthatnak igényt, ellenben az ügyvédi képviselőt költségeinek megtérítésére nem, mert a felek ügyvéd vállalkására nem köteleztetnek. (F. I. K. 1553/1885. és K. M. 22879/1903. és 34563/1894.)

Ipari kihágási ügyekben az ügyvédi képviselőt nem kötelező és így ügyvédi eljárás és felebbezési költségek nem számíthatók fel. A tárgyaláson a vádlott helyett megjelent meghatalmazott ügyvéd vagy más személy a megjelenéssel járó tényleges költségek megtérítésére igényt tarthat, ha ilyen költségek vádlott személyes megjelenése esetén is fölmerültek volna. (K. M. 86877/1905.)

Ha elévülés a büntető eljárást kizárja, ez okból a további büntető eljárás egyszerűen beszüntetendő, anélkül, hogy azon alkalommal az eljárás költségei iránt bármilyen intézkedés is tétetnék, minthogy különleges alap az eljárás költségek fedezése czéljából rendelkezésre nem áll. Ha a felek igényüket továbbra is fentartanak, illetőleg annak érvényesítését megkísérélni szándékoznak, az intézkedés a kérelem tárgyában pótlólag is megtehető, s ez esetben a felmerült eljárás költségek megtérítésére az elévülést előidéző közeg kötelezendő. (K. M. 87657/1899.)

Miután vádlott a terhére rótt kihágás vádja és jogkövetkezményei alól felmentett és miután panaszos az eljárás költségek megfizetésére nem kötelezhető, a felmerült 17 korona járási költség, mint tanudíjnak a vármegye házi pénztára terhére leendő el-

számolása annál is inkább volt elrendelendő, mert a kihágási ügyek folyamán felmerülő eljárás költségei, mint a tanu- és szakértői díjak, a tanuk és szakértők fuvarköltségei, az uti átalánnyal el nem látott tisztviselők utiköltségei stb., ha azok a feleket bármi oknál fogva nem terhelhetik, rendszerint a vármegye házipénztárából fedeztetnek. (K. M. 77457/1901. és 18107/1904.)

Azokban a kihágási ügyekben, melyekben a közigazgatási hatóság a vádlottat a vád terhe alól felmenti, a költségek viselésének szempontjából meg kell különböztetni, vajjon hivatalból (esetleg feljelentésre) vagy magánvádra tetetett-e folyamatba az eljárás. Az utóbbi esetben a magánvádló feltétlenül tartozik a büntügyi költségek megterítésével. Ha azonban hivatalból üldözendő kihágás esete forog fenn, a feljelentő csak akkor marasztalható a büntügyi költségekben, ha feljelentése nemcsak tévesnek, hanem teljesen alaptalannak bizonyult, és őt annak előterjesztése körül legalább is feltűnő gondatlanság terheli. Ugyanez az elv jutott kifejezésre a bűnvádi perrendtartásról szóló 1896: XXXIII. t.-cz. 482. és 483. §-ában. (K. M. 40033/1900.)

Kihágási ügyekben a marasztaltat csak a kihágási eljárás során fölmerült költségek terhelhetik, ennél fogva a betegsegélyező pénztár részéről fogyanatosított ellenőrzési szemléből származott kiadások megtérítésére nem kötelezhető. (K. M. 3399/1903.)

A feljelentő a költségekben még hivatalból üldözendő kihágás esetében is marasztalható, ha feljelentése nemcsak téves, hanem teljesen alaptalannak bizonyult és őt annak előterjesztése körül legalább is feltűnő gondatlanság terheli. (K. M. 1107/1901.)

Feljelentő az eljárás költségeiben még hivatalból üldözendő iparkihágás esetében is marasztalható, ha feljelentése alaptalannak bizonyult. Ha feljelentő még a kihágási eljárás megindítása előtt, illetve annak folyamán oly időpontban vonja vissza panaszát, midőn a tárgyalásra megidézett felek arról kellő időben értesíthetők, feljelentőt a kihágási eljárásnak esetleg hivatalból való folytatása és a feljelentés alaptalansága esetében sem terhelik az eljárás költségei. (K. M. 22300/1905.)

A munkaadó segédjének csavargás miatti elzáratása alkalmával felmerült tartási költség megfizetésére nem kötelezhető. (F. I. K. 27678/1888.)

Ha a felmerült költség megállapítása iránt intézkedés az ítéletben nem történt, a költség érvényesítése kérdésében határozathozatalra — az alapügy befejezése után — elsősorban az elsőfokú iparhatóság hivatott. (K. M. 51728/1886.)

Iparkihágási ügyekben az elkobzás csak akkor mondható ki, ha a tárgyaknak a tettesnél való hagyása a kihágási cselekmény folytatásának elősegítésével a közbiztonságot, közegészséget, vagy a közszemérményt veszélyeztetné (K. M. 34499/1900.), mert az 1879: XL. t.-cz. 25. §-a értelmében az 1878. évi V. t.-cz. 60., 61. és 62. §-ában meghatározott mellékbüntetések a kihágási bíróságok által alkalmazhatók ugyan, de éppen ezen szakasznál fogva a bíró belátásától és a felforgó körülményektől függ azoknak alkalmaztatása, hogy t. i. nem olyanok-e a tárgyak, melyek a cselekmény elkobzását elősegítették, melyeknek a tettesek birtokában hagyása által a közbiztonság, közegészség vagy közszemérmény veszélyeztetnék. Ha sem a lefoglalt tárgyak, sem a felforgott körülmények nem olyanok, melyek a fentebb elősorolt indokoknál fogva a tárgyak elkobzását, illetve a mellékbüntetés alkalmazását indokoltá tennék, az elkobzás iránti intézkedésnek helye nem lehet. (B. M. 3932/1901.)

Iparkihágási ítéletekben kiutasítás és eltolonczolás iránti rendelkezések helyet nem foglalhatnak. (K. M. 20893/1905.)

Az ipartörvény végrehajtása tárgyában 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. sz. a. ki-bocsátott földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet 62. §-a szerint az iparkihágásokból származó kártérítési követelések a feljelentések folytán hozott ítéletben csak az esetben döntenődök el, ha száz koronától nem haladnak, amiből következik, hogy az ezt meghaladó összegre irányuló kártérítési igény felett már a rendes bíróság hivatott dönten. (K. M. 63586/1903.)

93. §. Ha a tárgyalás folyama alatt a vádlott ellen valamely, a királyi bíróságok vagy a rendőrség hatásköréhez utalt büntetendő cselekmény jelenségei merülnek fel, a tárgyalás felfüggesztetik és az iratok az illető kir. bírósághoz, illetőleg rendőrséghez tétetnek át.

Ha pedig más egyén ellen merülnek fel ily jelenségek, erről az illető kir. bíróság, illetőleg rendőrség, a vonatkozó iratok hitelesített másolatának áttétele mellett értesítendő.

94. §. A tárgyaló hatóság mindazokat, kik a rend és a hatóság iránti tisztelet ellen megintés után ujabbán vétének, a tárgyalási tereméből kivezetheteti és száz forintig terjedhető pénzbírsággal is sújthatja.

A tárgyaló hatóság eziránt határozatot hoz és azt indokalaival együtt a tárgyalási jegyzőkönyvbe veszi. A jegyzőkönyvben egyúttal az is megemlítendő, hogy a megintés sikertelen maradt.

Ezen határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Ipartörvény végrehajtási rendeletében az iparkihágási ügyekben követendő eljárásra nézve kiadott utasítás 94. §-ában biztosított rendhatósági jog csak az illető tárgyaló hatóság által gyakorolható és pedig olyképp, hogy az említett szakaszban megállapított rendbíróság csak az illető egyén előzetes és sikertelen megintése után alkalmazható; ennél fogva, amennyiben az elsőfoku hatóság vádlottat a tárgyaló hatósággal szemben tanúsított tiszteletlen magaviselete miatt a tárgyalás alkalmával sem meg nem intette, sem meg nem bírságolta, vádlott ezen viselkedése miatt a másodfoku hatóság által utólag rendbírósággal nem sújtható. (K. M. 36772/1896.)

Iparkihágási ügyekben a panaszlott által felelőztetésében használt, s az iparhatóságra nézve sértő kifejezések megtörliása végett, ha a használt kifejezések az 1879. XL. t.-cz. 46. §-ának súlyosabb beszámítása alá esnek, az ipartörvényben is alkalmazandó 2466/1885. sz. B. M. rendelet szerint az iratok az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 42. §-ában megnevezett hatósághoz teendőek át. (F. I. K. 60498/1888.)

Ha az alispán az ipartörvényben is alkalmazandó 2466/1885. B. M. rendelet alapján rendbíróságot kiszabó határozatát mint iparhatóság hozta meg, e határozat felülvizsgálatára nem a vármegyei közigazgatási bizottság, hanem a kereskedelemügyi miniszter illetékes. (K. M. 51008/1899.)

95. §. Az elsőfoku határozat ellen a vádlott felelőztetéssel élhet.

A felelőztetésben határozottan ki kell jelölni azon határozatot, melyet a felelőztetés sérelmesnek tart.

A felelőztetés indokolható.

Iparkihágási ügyekben felelőztetési joguk csak az érdekelteknek van. (K. M. 9818. 1905.)

Iparkihágási ügyekben csak a vádlottnak vagy sértettnek van felelőztetési joga; a felelőztetési hatóság közeg sértett félnek nem tekinthető. (K. M. 63298/1902.)

A kir. ügyész ipartörvényekben felelőztetési jog nem illeti meg, mert a kir. ügyész csak olyan ügyek elintézésére gyakorolhat befolyást, amelyekre nézve ezt részére törvényes rendelkezés állapítja meg; olyan rendelkezés azonban sem az ipartörvényben,

sem más helyütt nincsen, amely a kir. ügyész iparigazolvány kiadása elleni felelőztetésre s általában iparhatósági eljárásban való közreműködésre feljogosítaná s ilyen közreműködési jog a közérdeknek az ügyész felelőztetésében hangsúlyozott arra a szempontjára sem alapítható, hogy valamely vállalat esetleg büntetendő üzelmekre adhat alkalmat. (K. M. 50896/1903. K. M. 77331/1994.)

Városi tiszti ügyész által beadott felelőztetési ipartörvényekben visszautasítandó, mert iparkihágási ügyekben csak az érdekelteknek van felelőztetési joga, a városi tiszti ügyész pedig már állásánál fogva sem tekinthető ilyennek. (K. M. 25891/1904.)

A község, mint ilyen, felelőztetési joggal nem bír általában minden ipartörvényben, hanem csak abban, amely iparnak gyakorlása engedélyhez van kötve. (B. M. 27665/1899.)

Az iparhatósági megbízottak az iparhatósági határozatok ellen, azoknak kézbesítésétől számított 15 nap alatt felfolyamodási jogukat gyakorolhatják, mert ezen joguktól az 1884. XVII. t.-cz. 181. §-a értelmében még magánfeljelentők sem foszthatók meg, annál inkább illeti ezen jog az iparhatósági megbízottakat akkor, mikor iparkihágásra nézve mint feljelentők lépnek fel. (K. M. 894/1894.)

Ellenkező. Iparkihágási ügyekben csak a vádlottnak vagy sértettnek van felelőztetési joga. A feljelentő iparhatósági biztos, mint hatósági közeg sértett félnek nem tekinthető. (K. M. 23732/1906.)

Kereskedelmi és iparkamarának a helyi kereskedelmi érdekek összességére vonatkozó ügyekben van felelőztetési joguk. (K. M. 63290/1905.)

A közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások esetében követendő eljárás szabályozása tárgyában az akkori belügyminiszternek az akkori igazságügyminiszterrel egyetértőleg 1880. évi 38547/B. M. sz. a kibocsátott szabályrendelete a kihágási eljárás megindítása szempontjából nem helyezkedik ugyan a vádrendszer álláspontjára, amennyiben — bármi módon jutott is a kihágás az illetékes hatóság tudomására — az eljárást hivatalból rendeli megindítani, azonban a jogorvoslati rendszer nem ismer hivatalból felülvizsgálható ügyeket, hanem a szabályrendelet 73—78. §-ában azt rendeli, hogy a másod-, illetve harmadfoku közigazgatási hatóság csak a felelőztetésre jogosítottnak kellő időben beadott felelőztetés alapján vizsgálhatja felül az ügyet és pótló eljárást, illetve újabb ítélet hozását csak a 79. §. eseteiben rendelheti el. (K. M. 63423. 1898.)

Ipartörvényekben hivatalból való felülvizsgálatnak nincs helye. (K. M. 63290/1905.)

Fokozatos elbírálás alatt álló ügyekben a felsőbb hatóság mindaddig, míg az illető ügy törvényszerű felebbezés útján hozzá nem kerül, abba bele nem avatkozik. (K. M. 40892/1902.)

Ha a hozott alsóbbfoku ítélet az érdekelt felek részére még nem kézbesített, tehát míg a felebbezés lehetősége a törvényszerű felebbezési határidő lejártával vagy más módon kizárva nincs s illetve a hozott ítélet jogerőre nem emelkedik, a rendkívüli vagy hivatalból való felülvizsgálati jog gyakorlásának helye nem lehet. (K. M. 74282/1897.)

A jogerőre emelkedett alsófoku ítéletek rendes felülvizsgálat tárgyát nem képezhetik ugyan, ha azonban jogerőre emelkedett alsófoku ítéletekkel szemben semmisségi tények merülnek fel, az ítéleteket a felsőbbfoku hatóság hivatalból felülvizsgálhatja s a semmisségi okok figyelmen kívül hagyásával hozott ítéletek által okozott jogsérelmet orvosolhatja. Ily semmisségi ok például, ha az eljárás hatóság nem volt figyelemmel az elévülésre. (K. M. 75988/1898.)

96. §. Ha a felebbezés csak oly határozat ellen irányul, mely ellen a jogorvoslat ki van zárva, a felebbezés az elsőfoku hatóság által hivatalból visszautasítandó.

Közbenszóló határozatok ellen külön felebbezésnek nincs helye, hanem a közbenszóló határozatok is csak a véghatározat vagy ítélet ellen benyújtott felebbezésben kifogásolhatók. (K. M. 10144/1899.)

97. §. A kihirdetés által közölt véghatározatok ellen a felebbezést a kihirdetés után — a kézbesítés által közölt véghatározatok ellen a felebbezést a kézbesítéstől számított 15 nap alatt kell az elsőfoku iparhatóságnál szóval bejelenteni vagy írásban benyújtani. Az írásban benyújtott felebbezés indokolható.

Az iparkihágási ügyekben hozott ítéletek ellen a feleknek, a kiszabott pénzbüntetés nagyságára való tekintet nélkül, a törvényes 15 napi határidőben felebbezési joguk van; ha az iparhatósági ítélet a feleknek azzal a hozzáadással kézbesítettik, hogy az ellen további felebbezésnek helye nincs, a marasztalt részéről használt jogorvoslati kérelem előterjesztése tekintetében a törvényes határidőnek elmulasztása az ő terhére be nem számítható, hanem a törvényes határidőben beadott újrafelvételi kérelem felebbezésnek

tekintendő és az alsófoku ítélet ezen az alapon felülbírálandó. (K. M. 76887/1905.)

Az 1868: LIV. t.-cz. 255. §-ában kifejezett azon szabály, hogy ha valamely határidő szünnapra esik, az a legközelebbi köznapig terjed, az ipartörvény elbírálása alá tartozó ügyeknél is alkalmazandó s ennél fogva, ha a felebbezési határidő vasárnapra vagy ünnepnapra esik, a legközelebbi köznapon beadott felebbezés mindig, mint törvényes határidőben beadott, elfogadandó. (K. M. 53686/1894.)

Iparkihágási ügyekben annak a kérdésnek az elbírálásánál, hogy a postán érkezett felebbezés kellő időben adatott-e be vagy sem, nem a postán való feladás, hanem a beérkezés időpontja irányadó. Mert sem az 1884: XVII. t.-cz., sem az ezen törvény végrehajtása tárgyában kiadott 39266/1884. számú ministeri rendelet nem intézkedvén arról az esethez, midőn záros határidőhöz kötött beadvány posta útján érkezik a hatóság iktatójához, ezen kérdés általános perjogi elvek szerint döntendő el és szabályként felállítható, hogy a záros határidő kiszámításánál kizárólag az az időpont mérvadó, melyben a beadvány — akár közvetlenül, akár posta útján — a hatósághoz érkezett. Ennek az általános szabálynak kifejezést is adott a polgári törvénykezési rendtartásról szóló 1868: LIV. t.-cz. módosítása tárgyában alkotott 1881: LIX. t.-cz. 27. §-a, mely szerint a törvényes határidő eltelte után bejelentett, beadott, vagy ugyanazon határidő eltelte után postai utón az iktató hivatalba érkezett felebbezést az első bíróság hivatalból visszautasítani tartozik. Ebben a tekintetben különleges intézkedést tartalmaz a váltóügyekben követendő eljárás tárgyában 1881. évi november 1-én 2851. szám alatt kelt I. M. rendelet 16. §-a, mely kijelenti: »ha a bíróság székhelyén kívül lakó alperes kifogásait kellő időben postára adja, a szállításra szükséges idő a három napi határidőbe nem számítatik be. Hasonló kivételes módon rendelkezik ebben a tárgyban a közigazgatási bíróságról szóló 1896: XXVI. t.-cz. 94. §-ának harmadik bekezdése: »Posta útján való benyújtás esetében a feladás időpontja határoz. A váltó-eljárási kifogás határidejének rövidege és a közigazgatási bíróság előtti eljárás különleges természete által indokolt ezek a kivételes rendelkezések azonban csak megerősítik azt az általános szabályt, hogy nem a feladás, hanem az érkezés időpontja mérvadó annak a körülménynek megbírálásánál, vajjon a jogorvoslat kellő időben használtatott-e. (K. M. 13237/1901.)

Iparügyekben is az 1901: XX. t.-cz. végrehajtása tárgyában 4600/1901. M. E. sz. a. kiadott rendelet 5. §-ának első bekezdése értelmében a felebbezést az elsőfokon eljáró

hatóságnál kell előterjeszteni s abban az esetben, ha a felebbezés — a posta útján — nem az illetékes hatóságnál terjesztetik elő, ugyanezen szakasz értelmében az illetékes hatósághoz továbbítandó, a felebbezés ezen hatósági közvetítése azonban a fél vesztésére történik, vagyis a hatóság mulasztásából származó minden késedelem a fél kárára szolgál. (K. M. 69098/1902.)

Az illetéktelen helyre küldött felebbezés csak akkor vétetik törvényes határidőben beadottnak, ha az a felebbezés elfogadására illetékes hatósághoz továbbítottván, oda a törvényes 15 napi felebbezési határidő letelte előtt érkezik. (K. M. 10876/1903.)

A határozatban vagy ítéletben annak kihirdetésekor megnyugvó fél felebbezéssel a 15 napi felebbezési határidő alatt sem élhet. (K. M. 36208/1900. és 48103/1894.)

Ha vádlott az előtte kihirdetett ítéletben az erről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint megnyugodott, azonban magát a jegyzőkönyvet alá nem írta, — mintán szóbeli kijelentése ez alapon jogerősnek nem tekinthető, — az általa utóbb a törvényes idő alatt beadott felebbezés elfogadandó s az ügy felülbírálandó. (K. M. 5031/1896.)

Ha a panaszos a panaszoltak egyike ellen emelt panaszát eljárás közben visszavonta, a hozott ítélet ellen panaszos által beadott felebbezésre nem irányulhat az ítéletnek azon része ellen, mely azt, kívül szemben a panasz visszavonatot, felmenti. (K. M. 781/1899.)

Általános jogszabály, hogy a fél addig lemondhat a használt jogorvoslatról, míg a felsőbbfokú bíróság az ügygel nem foglalkozott. Ily értelemben mondja az 1896. évi XXIII. t.-cz. 394. §-ának első bekezdése: „A bejelentő a másodfokú ítélet hozása céljából tartott zárt ülés megkezdéséig visszavonhatja felebbezését.” Minthogy pedig a felsőbbfokú közigazgatási hatóság nem tűz ki határnapot a felebbezés folytán hozzátérült ügy tárgyalására, a jogorvoslat elintézésig a felebbezés joghatállyal visszavonható. (K. M. 22061/1900.)

98. §. A felebbezésnek halasztó hatálya van.

99. §. Az elkésztett bejelentett felebbezés, valamint az elkésztett beadott felebbezési indokok is hivatalból visszautasítandók.

100. §. A másodfokú hatóság határozatai ellen további felebbezésnek a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerhez van helye.

A felebbezés a 97. §. szabályai szerint

az elsőfokú hatóságnál bejelentendő, illetve beadandó.

Az elsőfokú iparhatóságnak a felsőbb fokú iparhatóság határozata ellen hivatalból történt felebbezése, mint szabályellenes, figyelembe nem vehető. (F. I. K. 45568/1887.)

Az 1886: XXI. t.-cz. 68. §-a az alispánt, mint a vármegye első tisztviselőjét, csak a kormányhatósági rendeletekkel szemben ruhazza fel az ott meghatározott esetekben előterjesztési joggal; azon bíráskodási jogkörben azonban, melyet a vármegye alispánja valamely külön törvény, mint pl. az ipartörvény alapján gyakorol, előterjesztési joga nincs, mert egyfelől ily esetekre az 1886: XXI. t.-cz. 68. §. c) pontjának rendelkezése, miután itt nem a vármegye első tisztviselője s nem a kormányhatóság, hanem a másod- és harmadfokú iparhatóság állanak egymással szemben, nem vonatkozik, s mert másfelől a jogszolgáltatás lényegével és természetével, valamint a tételes törvényeinkbe lefektetett törvénykezési szabályokkal ellenkeznek az, hogy egy alsóbbfokú iparhatóság a felsőbb-, illetve harmadfokú iparhatóság jogerős határozatai és ítéletei ellen jogorvoslattal élhessen, s a jogerős harmadfokú határozatok és ítéletek törvényszerű végrehajtása elő ily módon akadályokat gördíthessen. (K. M. 53244/1896.)

Az iparhatóság nem felebbezhet a felettes hatóságnak oly határozata ellen, melylyel az alsóbb fokban hozott határozat megváltoztatott vagy megsemmisített. (K. M. 1358/1897.)

Telepengedélyezési ügyben hozott másodfokú határozat ellen az elsőfokú iparhatóságot alkotó r. t. város tanácsa részéről beadott felebbezés, amennyiben azt a polgármester, mint érdekelt fél, a maga nevében beadottnak jelentette ki, nem utasítható el azon a czímen, hogy az elsőfokú iparhatóságnak nem áll jogában a fölöttes hatóságnak olyan határozata ellen, melylyel az alsóbb fokban hozott határozat megváltoztatott, felebbezéssel élni. (K. M. 63547/1899.)

Iparkihágási ügyekre a 2608/1890. sz. a. kelt belügyministeri rendelet ki nem terjed, mert az 1884: XVII. t.-cz. 181. §-a és az 1891: XIV. t.-cz. 77. §-a, illetőleg a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister által az ipartörvény végrehajtása tárgyában 1884. augusztus hó 26-án 39266. sz. a. kiadott rendelet 91. §-ában foglaltakból világosan következik, hogy a szóbanforgó kihágási ügyekben hozott ítéletek ellen a harmadfokú hatóságig, a ki szabott pénzbüntetések összegére való tekintet nélkül, korlátlanul van felebbezésnek helye. (K. M. 15378/1900.)

Az elsőfokú iparhatósági ítéletben meg-

nyugvó fél az elsőfoku ítéletet helybenhagyó másodfoku iparhatósági ítélet ellen sem felelbezhethet. (K. M. 4633/1900.)

A felelbezezést visszautasító másodfoku iparhatósági végzés ellen további felelbevitelnél nincs helye, mert az 1901: XX. t.-cz. végrehajtása tárgyában 4600/1901. M. E. sz. a. kiadott rendelet 5. §-ának utolsó bekezdése értelmében a felelbevitel visszautasítása kérdésében a másodfoku hatóság végérvényesen dönt. (K. M. 68725. 1902.)

101. §. Ha a felelbeviteli hatóság nem látja annyira kifejtve a ténykörülmenyeket, hogy alaposan ítélhessen, és ha a tárgyalás folytatásától valószínűleg sikert várhat, az ítéletet egészben vagy részben feloldhatja, s vagy általában, vagy egyes pontokra nézve újabb tárgyalást és további bizonyítási eljárást rendelhet, s ekkép az elsőfolyamodású hatóságnak a tárgyalás kiegészítését és újabb ítélet hozatalát hagyhatja meg, habár azt nem kérték volna is a felek.

Felelbezésnek kizárólag véghatározatok ellen van helye, az olyan határozat pedig, mely az elsőfoku iparhatósági határozatot vagy ítéletet feloldja vagy megsemmisíti s újabb határozat, illetve ítélethozatalt, esetleg újabb tárgyalást is rendel el, véghatározatnak nem tekinthető. (K. M. 8910. 1896. és 36370/1903.)

Több vádlottat büntető cumulativ elsőfoku ítélet elbírálásánál a másodfoku iparhatóság az elsőfoku ítélet azon részét, mely, miután vádlott abba belenyugodott, jogorőre emelkedett, nem veheti felülvizsgálat alá, hanem azt érintetlenül hagyni köteles. (K. M. 79585/1900.)

102. §. A pénzbüntetést ugyanazon hatóság hajtja be, amely első fokban eljárt.

Az 1900. évi január hó 1-ével az eddigi bűnügyi statisztikai adatszolgáltatás a kihágásokra vonatkozó részében a belügyministerium vezetésével megbízott miniszterelnöknek az igazságügyi miniszterrel egyetértőleg 1898. évi 129681. sz. a. kiadott rendeletével közölt utasításhoz képest lényegesen módosul, s a közigazgatási hatóságok által elintéztett kihágási ügyekről a fentjelzett naptól kezdődőleg az idézett utasításhoz mellékelt úgylap lesz kitöltendő. A bűnügyi statisztikai adatok teljessége szempontjából az elbírálásuk alá tartozó összes kihágá-

sokról az idézett utasításban foglalt elvekhez képest 1900. évi január hó 1-től kezdődőleg az iparhatóságok is tartoznak kiállítani úgylapokat, amelyeket a m. kir. központi statisztikai hivatal fog rendelkezésükre bocsátani. Ez irányban az iparhatóságok az elbírálásuk alá tartozó összes kihágásokról szolgáltatandó statisztikai adatok gyűjtése körül 1900. évi január hó 1-étől kezdődőleg mindenben a fent idézett 129681. számú belügyministeri rendelettel kiadott utasítás értelmében járnak el; az 1900. évi január hó 1-e óta folyamatban lévő kihágási ügyekre nézve pedig utólag kötelesek úgylapokat kiállítani. (K. M. 88944/1899. körrendelet.)

103. §. A végrehajtási megindítás megelőzhető, vagy ha az már folyamatban lenne, megszüntethető, s a vagylagosan megállapított szabadságvesztés-büntetés foganatba vehető, ha

a) az elítélt teljes vagyontalansága már előzetesen hitelt érdemlőleg igazoltatnék, vagy ez a végrehajtás folyamában kiderülne;

b) ha ellene csodeljárás volna folyamatban, és végre

c) ha állandó tartózkodási helye nincs, vagy ez nem a belföldön volna.

104. §. Ha a pénzbüntetés behajt-hatósága veszélyeztetnék, az azt megállapító ítélet kihirdetése után, ennek jogerőre emelkedése előtt, biztosításnak van helye.

105. §. A részletfizetések csak oly összegben számíthatók a pénzbüntetés törlesztésére, amennyi azokból az okozott végrehajtási költség fedezése után fenmarad.

Késedelmi kamatok szedésének nincs helye, ugyszintén a vagylagosan megállapított szabadságvesztés-büntetés kitöltése után a netalán sikertelenül alkalmazott végrehajtás költségei be nem hajthatók.

Az ipartörvény végrehajtása tárgyában 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. sz. a. kiadott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet, miként annak 105. §-ából is kitűnik, nem zárja ki azt, hogy méltánylást érdemlő körülmények közt az elsőfoku iparhatóság a kiszabott pénzbüntetés törlesztésére részletfizetést elfogadjon,

illetőleg a pénzbüntetés összegnek részletekben való lefizetését engedélyezze. (K. M. 88471/1899.)

Jogerős ítélettel kiszabott pénzbüntetés havi részletekben való törlesztésének engedélyezése, az ipartörvény végrehajtása tárgyában kibocsátott 39266/1884. sz. rendelet 102. és 105. §-ából kifolyólag az elsőfoku iparhatóság hatásköréhez tartozik. (K. M. 45125/1897.)

106. §. Ha a pénzbüntetés és annak végrehajtási költségei egészben be nem folynának: a végrehajtási költségek előzetes leszámlázása után a pénzbüntetés fedezetlenül maradt része után eső szabadságvesztés-büntetés tartama, az 1879. évi XL. t.-cz. 22. §-a alapján hozott ítélet értelmében, minden egyes napra esedékes összeg aránya szerint számítandó.

Az 1896: XXXIII. t.-cz. 12. §-ában felállított az a szabály, hogy öt koronát felül nem haladó összeg tizenkét óráig terjedő elzárásra, öt koronától husz koronáig terjedő összeg pedig egy napi elzárásra változtatandó át, csak azokra a pénzbüntetésekre vonatkozik, melyek a bűnvádi perrendtartás alapján szabhatók ki. Ilyenek például azok a pénzbüntetések, melyeket a vizsgáló, illetőleg a tárgyalást vezető bíró azok ellen szabhat ki, kik valamely vizsgálati cselekmény teljesítésénél megintés után is sértő vagy durva magaviselettel tanúsítanak, vagy a tárgyalás rendjét zavarják. (124. §. második bek. és 542. §. harmadik bek.) Hasonló pénzbüntetés szabható ki a lefoglalandó tárgy birtokosa ellen, ha e tárgyat felhívásra ki nem adja, s a házkutatás eredménytelenül foganatosított (170. §. első bekezdése), azon tanu ellen, ki kellő idézés dacára meg nem jelent, vagy a kihallgatás helyéről engedelem nélkül távozott (194. §. első bek.) stb. Mindezek a pénzbüntetések rendbüntetéseket képeznek, a bűnvádi eljárás akadálytalan menetének biztosítását czélozzák, s végzésben szabhatók ki. Minden tekintetben különböznek tehát a közjogi jellegű, az anyagi büntető törvényekben előforduló pénzbüntetésektől, melyeket, mint rendes büntetéseket a bíróság csak ítéletben állapíthat meg. Ennélfogva a bűnvádi perrendtartás alapján kiszabott pénzbüntetések átváltoztatására az 1896: XXXIII. t.-cz. 12. §-ában felállított szabály nem módosíthatja az 1879: XL. t.-cz. 22. §-ában vagy egyéb büntető törvényekben meghatározott átváltoztatási kulcsot. Ebből következik, hogy az 1884: XVII. t.-cz., valamint az

1891: XIV. t.-cz. büntető szakaszaiban meghatározott pénzbüntetés a bűnvádi perrendtartás életbeléptetése után is az 1879: XL. t.-cz. 22. §-ában megállapított módon, vagyis ugyanazon szabályok szerint változtatandó át elzárásra, mint a bűnvádi perrendtartás életbeléptetése előtt. Négy koronát felül nem haladó pénzbüntetés helyett tehát tizenkét óránál hosszabb ideig tartó elzárás nem állapítható meg, négy koronától pedig husz koronáig egy napi, azon felül pedig minden husz koronáig terjedő összeg helyett egy-egy napi elzárás állapítandó meg. (52373/1900. K. M. körrendelet.)

Az üzletvezető az általa elkövetett kihágásért saját személyében felelős, s úgy a pénzbüntetések nevezettől való behajthatatlanság esetén az üzlettulajdonos biztosítékából leendő levonása, miután ebben az esetben a pénzbüntetés helyett az elzárás büntetése alkalmazandó, törvényes alap hiányában el nem rendelhető. (K. M. 57850/1897.)

107. §. Pénzbüntetés lerovására nyilvános gyűjtés útján szerzett pénz el nem fogadható.

108. §. Az elzárás rendszerint azon közigazgatási hatóság fogházában hajtatik végre, amelynek területén lévő elsőfoku iparhatóság ítélete folytán az elítélt büntetését szenvedti.

Ha az elítélt nem ezen közigazgatási hatóság területén lakik, kérelmére megengedhető, hogy a büntetést a lakhelyén illetékes közigazgatási hatóság fogházában töltsse ki.

Az 1884: XVII. t.-cz., vagy az 1891. évi XIV. t.-czikbe ütköző kihágások miatt kiszabott pénzbüntetések helyett, azok behajthatatlansága esetén alkalmazott elzárás-büntetések folytán felmerült élelmezési és tartási költségek — a fennálló gyakorlat szerint — behajthatatlanságuk esetén és más fedezet hiányában az illető törvényhatóság házi pénztárából térítendő meg. (K. M. 4895/1902.)

109. §. A szabadságvesztés büntetésének megkezdésére az iparhatóság harmincz napi halasztást egy ízben adhat az elítéltnak elhalaszthatatlan és fontos vagyoni, gazdálkodási, iparági és családi ügyeinek rendezése céljából.

A jogerős harmadfoku ítélet megváltoztatása kegyelmi tényt képezvén, ennek telje-

sítése Ő Felsége a király legfelsőbb kegyelmi jogkörébe tartozik. (K. M. 80573/1900.)

110. §. A szabadságvesztés-büntetés végrehajtása elhalasztandó:

a) ha az elítélt súlyos vagy ragályos betegségben szenved, — felgyógyulásáig;

b) ha az elítéltnél vele közös háztartásban élő házastársra, szülője vagy gyermeke súlyos vagy ragályos betegségben szenved, — a beteg felgyógyulásáig;

c) ha a a) alatt említett családtagok valamelyike meghalt — a temetés utáni tizennegyedik napig;

d) ha a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter az elítélt által beadott kegyelmi kérvény folytán a büntetés végrehajtásának elhalasztását elrendelte, — a miniszter további rendeletéig, illetve a kegyelmi kérvény érdemleges elintézéséig.

111. §. A pénzbüntetések és eljárási költségek behajtásánál, amennyiben a végrehajtás tárgyát ingóságok képezik, az 1876. XV. törvénycikkben a közadókra vonatkozólag megállapított szabályok alkalmazandók.

Kihágási ügyekben hozott ítélet jogerőre emelkedése előtt, annak végrehajtása céljából hozott határozatok, illetve foganatosított intézkedések, az ipartörvény 181. §. 2. bekezdésében említett kivételes esetek hiányában, semmiek. (K. M. 17727/1899.)

Az iparhatóságok, ha az érdekelt felek a törvényszerű jogorvoslat igénybevételéről lemondottak, nincsenek jogosítva arra, hogy a társiparhatóságok által hozott jogerős ítéleteket a végrehajtásnál törvényszerűség szempontjából bírálat tárgyává tegyék. (K. M. 35810/1900.)

A 4064/1886. belügyministeri rendeletben körülírt szempontok az ipartörvény alapján kiszabott pénzbüntetések behajtásánál is alkalmazandók és pedig annál is inkább, mert az ipartörvény 185. §-ához képest a pénzbüntetések szintén közigazgatási uton, vagyis a közadók kezelésére vonatkozó 1883. XLIV. törvénycikknek III. részében előadottak szerint lévén behajtandók, az ezen törvény 42. §-ának 2. pontjában, valamint az 52. §-ának második és harmadik bekezdésében foglalt rendelkezések az ipartörvény alapján kirótt pénzbüntetések be-

hajtásánál is alkalmazandók. (F. I. és K. M. 41474/1887. körrend.)

A közigazgatási hatóságok elé utalt kihágási ügyekben hozott jogerős ítéletek végrehajtásánál követendő eljárást az 1880. évi 38547., 1886. évi 4064. és 1887. évi 51. kih. sz. a. kiadott belügyministeri rendeletek szabályozzák. Ezen szabályok szerint, amennyiben az elmarasztalt a jogerős ítéletnek önként eleget nem tett volna a pénzbüntetés és eljárási költségek behajtása iránt hivatalból az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 nap elteltével teendő folyamatba a végrehajtási eljárás. A pénzbüntetés és eljárási költségek a közadók módjára az 1883. XLIV. t.-cz. 58. és 60. §-ai, illetve az 1881. LX. t.-cz. 53. és következő szakaszainak figyelembevételével hajtatnak be. Az ítélet kártérítést megállapító részének (az ítéletben megállapított kártérítési összeg 100 koronát túl nem haladhat), végrehajtása szintén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 nap múlva rendeltetik el, azonban nem hivatalból, hanem csak a sértett fél kérelmére. A megállapított kártérítési összeg behajtása céljából az ingóságokra vezetendő végrehajtás szintén a fentebb hivatkozott belügyministeri rendeletek értelmében az 1881. évi LX. t.-cz. rendelkezéseinek figyelembevételével foganatosíttatik. A kártérítési követelés is tehát a közadók módjára hajtatik be. Amennyiben a kártérítésre kötelezettnek valamely készpénzbeli követelésére vezetetik végrehajtás, ez esetben az 1881. LX. t.-cz. értelmében való eljárás foganatosíttatik és az utalványozás rendelvény alakjában szokott közölni a megfelelő pénztár, esetleg a marasztalt fizetni köteles adásával. Ha az ingóságokra vezetett végrehajtás ellen igénykereset jelentetik be, az esetben a polgári perrendtartás, illetve szintén az 1881. LX. t.-cz. nyer alkalmazást és a fél felhivatik az igénykeresetnek az illetékes kir. bíróságnál határidőn belül való benyújtására s ennek a közigazgatási hatóság előtt való igazolására. Ennek megtörténte után a végrehajtás az igényper jogérvényes eldöntéséig felfüggesztetik.

A marasztalt fél ingatlanaira vezetendő kielégítési végrehajtási eljárás elrendelése tárgyában az 1880. évi június hó 12-én kelt 26194. számú belügyministeri rendelet irányadó. Eszerint a kielégítési végrehajtást maga a közigazgatási hatóság rendeli el s azután az illetékes kir. bíróságot mint telekkönyvi hatóságot a végrehajtási végzés közlése mellett a jelzálognak telekkönyvileg leendő feljegyzése és a végrehajtás foganatosítása végett megkeresi. A végrehajtási eljárások elleni nemaláni jogorvoslatok tehát aszerint bíráltatnak el, amint azok a közigazgatási hatóságok, avagy a kir. bírósá-

ságok eljárása ellen irányulnak. A behajtott összegek felvételére az illetékes felek kintaló végzést nem kapnak, hanem köztulajdonban okozott kár esetén az összeg az illetékes hatóságnak a letétnaplón történt keresztülvezetés után, a nyugta utólagos bektüldését kérve, postán elküldetik, magánosok pedig értesíttetnek a letéti naplóban sajátkezüleg ismerik el az összeg átvételét. Behajthatatlanság esetén a hatóságok részére szegénységi bizonyítvány szereztetik be, magánosok pedig egyszerűen értesíttetnek.

Az ipartörvény alapján az iparhatóságok által hozott ítéletek végrehajtásánál követendő eljárás tekintetében ugyancsak a fent említett szabályok és gyakorlat irányadók, amint az a fent idézett 1886. évi 4064. és 1887. évi 51/kih. sz. a. kiadott belügyministeri rendeletekre vonatkozólag a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster által az 1887. évi október hó 17-én 41474. sz. a. kiadott rendeletben már kifejezetten is elismerést nyert. (K. M. 54191/1899. sz. körrind.)

Az iparhatósági ítéletek végrehajtásánál követendő eljárásra nézve az 1884: XVII. t.-cz. végrehajtása tárgyában a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster által 1884. évi augusztus hó 26-án 39286. szám alatt kiadott rendelet 111. és 112. §-ai intézkednek. A 111. §. a pénzbüntetések és eljárási költségek behajtásáról, a 112. §. pedig a kártérítési követelések behajtásáról rendelkezik. A két szakasz egybevetéséből következik, hogy más eljárás követendő a pénzbüntetések és eljárási költségek behajtásánál s megint más eljárás a kártérítési követelések behajtásánál. A 111. §. szerint, a pénzbüntetések és eljárási költségek behajtásánál, — amennyiben a végrehajtás tárgyát ingóságok képezik, — az 1876: XV. törvénycikkben (helyébe lépett az 1883. évi XLIV. t.-cz.) a közadókra vonatkozólag megállapított szabályok alkalmazandók. A midőn tehát valamely fél ipari ügyben pénzbüntetésben és eljárási költségekben marasztaltatik és a végrehajtás ingóságokra vezetettik, azok ellen az ítélet jogerőre emelkedése után az ingóknak lezálogolása, becslése és árverése tekintetében az 1883: XLIV. t.-cz. III. részben előírt eljárás követendő. Ha pedig a pénzbüntetések és eljárási költségek, lefoglalható ingóságok nem léte vagy elégtelensége esetében, ingatlanokból vagy azok hasznélvezetéből hajtandók be, az eljárás az 1883. évi XLIX. t.-cz. 77. §-a értelmében az 1881. évi LX. t.-cz. értelmében történik. Megjegyzendő, hogy a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágási ügyekben megállapított pénzbüntetések behajtása tárgyában 1886. évi május hó 22-én 4064. szám alatt kibocsátott belügyministeri körrende-

letben és az 1887. évi február hó 17-én 51. sz. a. kiadott belügyministeri körrendeletben foglalt szabályok is figyelembe vevendők, amint az a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster 1887. évi október hó 17-én 41474. sz. alatt kiadott s valamennyi törvényhatósághoz intézett rendeletében már kifejezetten is elismerést nyert. Egészen más eljárás alá esik, ha az ítéletileg megállapított kártérítési követelések érvényesítéséről van szó, mert ily esetben a fentebb már hivatkozott 39286/1884. F. I. K. rendeletnek 112. §-a szerint a kártérítési követeléseket megállapító rész a fennálló törvényes szabályok értelmében hajtandó végre. Eszerint tehát az a fél, akinek kártérítési követelése megállapítottatott, a közigazgatási hatóságtól csak azt követelheti, hogy a közigazgatási hatóság a tőle nyert határozaton ennek jogerőre emelkedése után a jogerőre emelkedést tanúsítsa. Ezzel azután a fél a kielégítési végrehajtás elrendelése végett az 1881: LX. t.-cz. 1. §-ának a) pontja, illetőleg az idézett törvény 2. §-ának második és harmadik bekezdése alapján azon törvényeszköz, illetőleg ezer korona készpénzösszeget meg nem haladó marasztalás esetében azon járásbíróshoz, Budapesten a budapesti IV. ker. kir. járásbíróshoz fordulhat a kellőleg felszerelt végrehajtási kérvénnyel, melynek területén az első folyamódással eljárt közigazgatási hatóságnak, jelen esetben iparhatóságnak székhelye van. Az akár ingókra, akár ingatlanokra vezetendő végrehajtásnak elrendelése és foganatosítása azután a végrehajtási eljárásról szóló 1881. évi LX. t.-czikkben foglalt szabályok szerint történik. (K. M. 76241/1900. sz. körrind.)

Az 1881: LX. t.-cz. 1. §-ának a) pontja, a 2. §. második bekezdése, 18. §. és 135. és következő §-ok értelmében az ingatlanokra vezetendő kielégítési végrehajtás elrendelése a polgári bíróságoknál kérelmezendő, amely, ha a törvényes előfeltételek fennforognak, a kielégítési végrehajtást elrendeli, s annak foganatosítása végett a telekkönyvi hatóságot megkeresi, a közigazgatási hatóságoknak ellenben ingatlanokra vezetendő végrehajtás elrendelésére joguk nincs. (K. M. 35541/1900.)

Halálozás, elévülés és vagyontalanságon kívül egyéb okok miatt behajthatatlan iparkihágási pénzbüntetések leírására a másodfoku iparhatóságok jogosítva vannak; a leírások engedélyezésénél a 33789/1895. B. M. rendelet II. részében foglalt eljárást tartoznak követni. (K. M. 45113/1900.)

112. §. Az ítéletnek a kártérítési követeléseket megállapító része a fennálló törvényes szabályok értelmében hajtandó végre.

113. §. Igazolással élhet az 59-ik §-ban megszabott elévülési időn belül, aki oly ténykörményt igazol, mely valószínűvé teszi, hogy elháríthatlan akadály folytán önvétke vagy meghatalmazottjának mulasztása nélkül nem jelent meg a tárgyalásra, vagy pedig hasonló okból a jelen rendeletben meghatározott időben nem felebbezett.

114. §. Az igazolási kérelem, az akadály megszűntét követő naptól számított három nap alatt, az illetékes elsőfoku iparhatóságnál bejelentendő, illetve beadandó.

115. §. Az igazolási kérelem tárgyalására, minden érdekelt fél meghívása mellett, határnapot tűz ki a hatóság, s a tárgyalás befejezése után a kérelem érdemében határozatot hoz és azt kihirdeti.

Az igazolásnak helyt adó végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Az igazolást megtagadó végzés ellen azonban rendes felebbezésnek van helye.

116. §. Ha az igazolásnak hely adott, az elmulasztott tárgyalási határnap helyett újabb határnap tűzendő ki; az elmulasztott felebbezési határidő pedig azon naptól számítatik, melyen az igazolást megengedő végzés kihirdetetik.

117. §. Az igazolási kérelem az igazolás megengedése előtt a végrehajtást rendszerint nem gátolja ugyan, de az eljáró iparhatóság — a fenforgó körülmények kellő figyelembe vétele mellett — a végrehajtást az igazolási kérelem jogérvényes elintézéséig felfüggesztheti.

118. §. Az elítélt egyén az eljárási költségek megtérítésére kötelezendő.

Ugyanazon kihágás miatt elítélt több egyén egyetemlegesen kötelezendő a költségek megtérítésére. Valamelyikök által okozott különös költség megtérítésére azonban a többi nem kötelezhető.

119. §. Az eljárási költségek a közgazgatási eljárás általános szabályai szerint számítandók ki.

Ujrafelvétel.

Az újbóli felvétel az elsőfoku iparhatóságnál kérelmezendő, ez lévén elsőfokban hivatala megítélni, vajjon az ügynek újbóli felvételére, esetleg a hozott határozatok hatályon kívül helyezésére forognak-e fenn indokok. (F. I. K. 36481/1886.)

Iparkihágási ügyekben is van ujrafelvételnek helye. Az iparkihágási ügyek ujrafelvételénél, miután e tekintetben az 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. szám alatt kiadott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet külön nem intézkedik, a kir. járásbíróságok hatáskörébe utalt kihágások esetében követendő eljárást szabályozó 1880. évi augusztus hó 15-én 2265. szám alatt kelt igazságügyi ministeri rendelet 100—105. §-a veendő irányadónak; e rendelet 104. §-a szerint pedig az illetékes hatóságnak a jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztése kérdésében az ujrafelvételi kérelem fölértékelődött döntéssel egyidejűleg kell határoznia. (K. M. 5519/1899.)

Az a körülmény, hogy az 1897: XXXIV. t.-cz. 27. §-ának utolsó bekezdése a kir. járásbíróságok előtti eljárást szabályozó 2265. 1880. számú igazságügyministeri rendeletet hatályon kívül helyezte, nem áll útjában annak, hogy az idézett rendeletnek az ujrafelvétel kérdését szabályozó 100—105. §-ai ezentúl is analogia útján alkalmazhatók a közigazgatási hatóságok előtt felmerült ujrafelvételi esetekben. Mindaddig ugyanis, míg az 1897: XXXIV. t.-cz. 28. §-ának második bekezdése értelmében a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágási ügyekben követendő eljárás rendeletileg nem szabályoztatik: az 1880. évi augusztus hó 17-én 38547. szám alatt kibocsátott belügyministeri rendelet marad hatályban és amennyiben az annak alapján kifejlődött gyakorlat a rendelet által nem szabályozott, de a gyakorlatban felmerült esetekre vonatkozólag a fentidézett járásbíróági rendelet határozmányait vette irányadónak, e gyakorlat megszüntetésére maga az a körülmény, hogy a kir. járásbíróságok jelenleg már a bünvádi perrendtartásról szóló törvény és nem az annak életbeléptetéséig hatályban volt rendelet alapján járnak el, nem szolgáltathat okot a gyakorlat megváltoztatására a közigazgatási hatóságok előtti eljárás újabb szabályozásáig. (K. M. 52373/1900. sz. körrendelet.)

Az 1880. évi 2265. sz. igazságügyministeri rendeletnek az ujrafelvételről intézkedő 100—105. §-ában említett elévülési idő alatt hat hónapi időtartam értendő. (K. M. 60043. 1901.)

Ujrafelvételi kérelemnek hely nem adható, ha az ujrafelvételi kérelem semmi olyan lényeges körülményt nem hoz fel, mely a

korábbi ítéletek hozatalánál ismerve és kellően mérlegelve nem lett volna. (K. M. 80573. 1900.)

Amennyiben kihágási ügyben az újrafelvételi kérelemnek az elsőfoku, illetve fokozatosan a másodfoku iparhatóság is helyt adna, az erre vonatkozó határozatot, ha az ellen a felek részéről jogorvoslat igénybe nem vétetett is, közzvádó alkalmazásának hiányánál, de még arra való tekintetnél fogva, hogy a felsőbb hatóság rendelkezése (határozata) valamely hatóság által az illető, vagy megfelelő hatáskörű felsőbb hatóság hozzájárulása nélkül — a hatósági fokozat és hatáskör fogalmából folyólag — végérvényesen hatályon kívül nem helyezhető, hivatalból az illetékes felsőbb hatóság fokozatos felülvizsgálása alá bocsátandó. (K. M. 85771/1900.)

120. §. A telepengedélyeken és kihágásokon kívül tárgyalandó ügyeknél a 60., 63., 66., 67., 68., 69., 70., 72., 80., 81., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 89., 90., 95., 96., 97., 98., 99., 100., 101., 113., 114., 115., 116., 117. §-ok a tárgyalat dolgok természetének megfelelő alkalmazást nyernek.

121. §. Az ipartörvény 176. §-ában felsorolt ügyekben az elsőfoku iparhatóság minden felebbezés kizárásával dönt; az ezen ügyekben benyújtott felebbezések tehát azonnal elutasítandók.

Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a alapján hozott határozatok ellen csak az ügy érdemében való felebbezés van kizárva, ellenben az illetékesség kérdésében a felfolyamodás korlátozva nincs; de az illetékesség kérdésének eldöntése tekintetében nyitva álló jogorvoslati mód, ha az ügy érdemében már döntés történt, többé igénybe nem vehető. (K. M. 3894/1906.)

122. §. Kihágási ügyeken kívül minden más iparügyben mindennek előtt a felek kibékítése kísérendő meg. Ha a kibékülés létrejött, erről a felek kívánataira jegyzőkönyvi kivonattal értesítetnek.

123. §. Ha a kibékítés (122. §.) nem sikerült, a szükséges tárgyalás folytatva teendő, a tanúk kihallgatandók, helyszíni szemle rendelendő el, szakértők hallgatandók ki stb.

Mihelyt a hatóság kellően tájékozta

magát az ügyről, minden további formáság mellőzésével határozatot hoz, és ezt a feleknek kívánataikra írásban is kiadja.

VII. FEJEZET.

Pénzkezelés.

124. §. A kiszabott és befolyt pénzbüntetések a törvény 165. §-a értelmében — eltérőleg az 1878: V. t.-cz. 27. §-ától — azon község pénztárába folynak be, hol a kihágás elkövettetett s elsősorban ipari, esetleg kereskedelmi oktatási célokra fordítandók.

125. §. A befolyt pénzbüntetésekről G) betűvel jelölendő elkülönített nyilvántartás vezetendő, amelynek berendezése a következő. (Lásd a 20-ik számú mintát.)

126. §. Az ipartörvény alapján beszedett díjak és pénzbüntetések rendszeres elszámolása a következő minta szerinti pénztári naplóban történik. (Lásd a 21—22-ik számú mintákat.)

127. §. Ugy a beszedett díjak, valamint a büntetéspenz, amint az illető nyilvántartásba bevezetettek, egyuttal tételenként a pénztári naplóban bevételzetnek, hivatkozással az illető nyilvántartási tételre, — a nyilvántartásban pedig hivatkozva a pénztári napló bevételi tételére, — a pénztári napló lévén hivatva annak előtüntetésére, hogy a szóban forgó pénzek törvényes rendelkezésükhöz mérten lettek-e felhasználva.

128. §. Községekben, hol a szolgabíró az elsőfoku iparhatóság, mindennemű díjak és pénzbüntetések közvetlenül általa szedetnek be és számoltatnak el.

Mindezen pénzek a törvény értelmében a községet illetvén és elsősorban ipari, esetleg kereskedelmi oktatási célokra lévén fordítandók: a pénzzámadások időszaki lezárásánál elsősorban az állapítandó meg, hogy a begyűlt pénzüsszegekből mi illeti meg minden egyes községet, s amennyiben az illető község tanoncziskolát, esetleg más, az ipar- s

kereskedelmi oktatásügynek szolgáló iskolát tart fenn, az azt megillető rész a községnek hivatalos elismervény mellett kiszolgáltatandó, ellenkező esetben, ha a község ilyenmő iskolát nem tart fenn s így a begyűlt pénzre törvényes igénye nincsen, a begyűlt pénzösszeg a megye alispánjához, mint másodfoku hatósághoz küldetik át, hol az a megye székhelyén az ipartörvény alapján begyűlt s elkülönítve kezelt ipariskolai pénzalapba beolvasztatik s azzal együttesen kezelve, törvényszabta czélra felhasználtatik, esetleg gyümölcsözőleg elhelyeztetik s mint elkülönített pénzalap kezeltetik.

1904. szám.

1886. márcz. 23.

Keresk. min. rendelet

**a tanoncziskolával nem bíró községekben befolyt ipardíjak és pénzbírságok hovafor-
dítása tárgyában.**

Beregmegye közönsége részéről azon kérdés intéztetvén hozsám, vajjon megengedhető-e, hogy az 1884: XVII. törvényczikkbe foglalt ipartörvény alapján oly községekben befolyó díjak és bírságok, ahol tanoncziskolák nem léteznek, a más községekben már fennálló hasonló iskolák költségeinek fedezésére fordítassanak, szükségesnek tartom arra való tekintetből, hogy e részben az ország összes megyei törvényhatóságai egyöntetű eljárást kövessenek, a vallás- és közoktatásügyi m. kir. minis-ter urral egyetértőleg, következőkről értesíteni a törvényhatóságot is.

Mínthogy a fentidézett törvény végrehajtásáról szóló általános rendeletnek 128. §-a értelmében az oly községben befolyó díjak és pénz-bírságok, amely községek tanoncziskolát, esetleg más, az ipar- és kereskedelmi oktatás ügyé-nek szolgáló iskolát nem tartanak fenn, a megye alispánjához, mint másodfoku hatósághoz küldendők át, hol azok a megye székhelyén az ipartörvény alapján begyűlt ipariskolai pénz-

alapba olvasztandók és törvényszabta czélra felhasználhatók; az ily községekből befolyó pénzeknek, pontos számadás vezetése mellett, a már fennálló tanoncziskolák költségeinek fedezésére fordítását oly fenntartás mellett engedélyezem, hogy amennyiben valamely községben ilyenmő iskola létesítésére az alapfeltételek megvannak és a község készen nyilatkozik egy bizonyos rövid határidő alatt azt létesíteni, a községnek ily irányú bejelentésétől számítandó időn túl az ezután befolyó említett természetű pénzösszegek az illető község javára tartassanak vissza, illetőleg azon község javára kezeltessenek.

129. §. Rendezett tanácscsal bíró városokban a befolyt pénzeket a várostanács, mint az elsőfoku iparhatóság, kezeli.

130. §. Törvényhatósági joggal felruházott városok, amennyiben az ipari és kereskedelmi szakoktatásnak szolgáló iskolákat tartanak fenn, az ipartörvény alapján beszedett díjakat és pénzbüntetéseket mint a városi pénztár rendes bevételét kezelik és számolják el, azok a jelzett iskolákra fordított kiadások fedezetül felhasználandók. Ily iskolák nemlétében a befolyt pénzekből számadásilag elkülönített pénzalap alakítandó, ez gyümölcsözősre elhelyezendő s mindaddig érintetlenül hagyandó, míg a városok a jelzett szakoktatás czéljaira szolgáló iskolát nem létesítenek, amelynek czéljaira az egybegyűlt pénzalap a felsőbb hatóság jóváhagyásának kieszköz-
lése után törvényszerűen felhasználható lenne.

131. §. Budapest fővárosában a befolyt díjak és pénzbüntetések, mint a város rendes bevétele, lesznek költségvetésileg elszámolandók.

(A 132., 133., 134. és 135. §-ok hatályon kívül helyezetttek az alábbi 24676. sz. a. kelt rendelettel.)

Országos tanoncziskolai alap.

24676. szám.
1897. jun. 15-én.

Keresk. ministeri rendelet

az 1884: XVII. t.-cz. alapján befolyó ipardíjakból és büntetéspénzekből létesített országos tanoncziskolai alap pénzkézeltése és számvitele, valamint a tanoncziskolákról szóló kimutatások felterjesztése tárgyában.

Valamennyi vármegye alispánjának mint másodfoku iparhatóságnak.

A m. kir. belügyi és pénzügyi, valamint a vallás-ésoktatásügyi minister urakkal egyetértőleg elhatároztam, hogy az 1884: XVII. törvénycikkben foglalt ipartörvény végrehajtása tárgyában a fennállott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium által 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. szám alatt kiadott rendelet¹⁾ 128. szakasza értelmében a tanoncziskolát fenn nem tartó községek területéről befolyt ipardíjakról és büntetéspénzekből létesített és eddig a vármegyék székhelyén kezelt ipariskolai alapok azok területi jellegének és rendeltetésének épségben tartása mellett jövőben központosítva »Országos tanoncziskolai alap« gyanánt kezeltessenek.

Az ezen alap kezelésére a fentnevezett minister urakkal egyetértőleg az idecsatolt szabályzatot adom ki,²⁾ amelynek határozmányaihoz való szoros alkalmazkodásra, amildőn alispán urat és alispán ur utjára az elsőfoku iparhatóságokat felhívám, saját, valamint az elsőfoku hatóságok tájékoztatásául, egyszersmind a következőket jegyzem meg: Az eddig a vármegyék székhelyein kezelt ipariskolai alapok központi kezelése, illetve azoknak egy országos tanoncziskolai alapha való beolvastatása által az ezen alapokat képező pénzek területi jellege nem szűnik meg, amennyiben a minden egyes vármegye területéről az alapha befizetett összegek, valamint az alaphól a vármegye területén lévő tanoncziskolák czéljaira kiutalt összegek vármegyénként külön könyveltetnek és ezen alaphól csak ugyanazon vármegye területén lévő tanoncziskolák segíyezhetők.

A szabályzat 17. §-a értelmében az iparhatósági megbízottak részéről felszámított azon

fuvardíjak, melyek a fennállott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeriumnak 1885. évi július hó 20-án 32927. szám alatt kelt rendelete értelmében a tanoncziskolát fenn nem tartó községek, területéről befolyt ipardíjakból és büntetéspénzekből fedezendő, az elsőfoku iparhatóság által ezen pénzeknek a másodfoku iparhatósághoz leendő beszállítása előtt fizetendő ki, mi mellett az iparhatósági megbízottak csakis tényleg felmerült a szabályszerűen igazolt fuvarköltiségeknek megtérítésére tarthatnak igényt és pedig a törvényhatóság területére kétfogatu kocsiira megállapított kilométer-pénzre, vagy ott, ahol vasut van, a II. kocsiostályu rendes díjra; tehát semmiféle más költség, sem napidíj fel nem számítható, illetőleg nem érvényesíthető.

Az ezzel ellenkezőleg illetéktelenül kifizetett összegek a kifizetést eszközölt hatóság által megtérítendőek lesznek.

Az 1881: XIV. törvénycikk 21. §-a értelmében a törvényhatóság által ipari czélokra fordítandó zálogházi árverési feleslegek csak azon esetben képezhetik az országos tanoncziskolai alap bevételeit, ha ezen összeg hovaforrítása iránt a törvényhatóság másként nem határozott.

A jelen rendelettel az ipartörvény végrehajtása tárgyában kiadott s fent idézett rendelet 132., 133., 134. és 135. §-al, valamint hivatalbeli elődömnök 1890. évi február hó 20-án, 6928. sz. alatt kelt rendelete hatályon kívül helyezettnek; megjegyzem azonban, hogy 1896/97. tanévben befolyt ipardíjakról és büntetéspénzekről a vármegye székhelyén kezelt ipariskolai alap 1896/97. tanévi kezeléséről szóló kimutatások és az 1896/97. tanévi tanoncziskolai jelentések még ezen utóbb idézett rendelet értelmében terjesztendőek fel.

Hatályát veszti továbbá az eddig a vármegye székhelyén kezelt ipariskolai alapra vonatkozó minden törvényhatósági szabályrendelet, amennyiben ennek határozmányai a jelen rendelettel kiadott szabályzattal ellentelenek.

Ezek alapján felhívom alispán urat, hogy az

¹⁾ L. közölve előbb.

²⁾ Ennek helyébe lépett a 82487/1903. szám alatt alább közölt szabályzat.

Országos tanoncziskola! alap.

ezen szabályzatban a számadások és kimutatások felterjesztésére kitűzött határidőket szigorúan betartása és az elsőfoku iparhatóságokat is azok szoros betartására utasítsa.

II.

Budapest székesfőváros valamennyi törvényhatósági joggal felruházott város tanácsának mint másodfoku iparhatóságnak.

A m. kir. belügyi és pénzügyi, valamint a vallás- és közoktatásügyi minster urakkal egyetértőleg elhatároztam, hogy az 1884. évi XVII. t.-cikk alapján a tanoncziskolát fenn nem tartó községek területéről befolyt ipardíjak és büntetéspénzekből az idézett törvénycikk végrehajtása tárgyában a fennállott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium által 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. szám alatt kiadott rendelet 128. §-a értelmében alakított s eddig a vármegyék székhelyén kezelt ipariskolai alapokat »Országos tanoncziskolai alap« czimen központosítva kezeltem.

Ezen alap pénzkezelésére és számadására vonatkozólag a fentnevezett minster urakkal, valamint az állami számvevőszék elnökével egyetértőleg szabályzatot adtam ki,¹⁾ mely az ipardíjakra és büntetéspénzekre vonatkozó kimutatások és a tanoncziskolai jelentések felterjesztésére is foglal magában a változott viszonyoknak megfelelő utasításokat.

E szabályzat által hivatalbeli elődömnök a jelzett kimutatások tárgyában 1890. évi február hó 20-án 6928. szám alatt kiadott rendeletét hatályon kívül helyezvén, a szabályzatnak megfelelő számú példányát csatoltan oly felhívással küldöm le a tanácsnak, hogy az ipardíjakra és büntetéspénzekre vonatkozó kimutatásokat és a tanoncziskolai jelentést az 1897/8. tanévől kezdve ezen szabályzat értelmében terjeszse fel, megjegyezvén, hogy az 1896/7. tanévre vonatkozó kimutatások még hivatalbeli elődömnök fentidézett rendelete értelmében terjesztendők elém.

¹⁾ Az itt említett szabályzat helyébe lépett az alább közlött 82487/1903. sz. a. szabályzat.

82487. K. M. sz.
1903.

Szabályzat

az országos tanoncziskolai alap pénzkezeléséről és számviteléről, valamint a tanoncziskolákra vonatkozó kimutatások felterjesztéséről.

I. FEJEZET.

Az országos tanoncziskolai alap pénzkezeléséről és számviteléről.

1. §. Az 1884. évi XVII. t.-cikk 4., 21. és 51. §-ai alapján kiszabott ipardíjak, ha iparos- vagy kereskedő-tanoncziskolával nem bíró községek területén lakó felektől szedetnek be, az illető felek által az illető vármegye székhelye szerint illetékes adóhivatalba (állampénztárakba) szállítandók és a m. kir. központi állampénztárnál »Országos tanoncziskolai alap« czime alatt összesítetten kezelendők.

Oly községekben ellenben, melyek iparos- vagy kereskedő-tanoncziskolákat tartanak fenn, az ipardíjak az illető felek által az illető község pénztárába fizetendők be, mely azokat saját bevételei gyanánt számolja el és általa a tanoncziskolák költségeire fordítandók.

Az elsőfoku iparhatóságok az iparendélyért és iparigazolányért folyamodó feleket egy, a függelékben I. A) és I. B) alatt csatolt minták szerint szerkesztendő ellennyugta-nyomtatvány ingyenes kiszolgáltatása mellett tartoznak utasítani arra, hogy az 1884. évi XVII. t.-cikk 4., 21. és 51. §-ai alapján járó díjak

mely pénztárnál (adóhivatalnál vagy község-pénztárnál) fizetendők be.

Oly helyeken, hol állampénztár, adóhivatal vagy tanoncziskolát fentartó községi pénztár nem létezik, megengedendő, hogy a szóban lévő díjak a felek által posta útján küldessenek rendeltetési helyükre.

Az elsőfoku iparhatóság ennél fogva az iparendély és iparigazolványokat nemcsak a befizetést igazoló állampénztári, adóhivatali vagy községi pénztári nyugták, hanem postai feladó levélnyelvek előzetes bemutatására is kiszolgáltatathatja.

Az ipardíjak kivételesen közvetlenül a főszoigabírnáknál, illetve elsőfoku iparhatóságoknál is befizethetők, kik azokat a kir. adóhivatalba, illetőleg az érdekelt községi pénztárba való beszoigaltatásig letétileg kezelik.

2. §. A kereskedelemügyi m. kir. minster számvevősege az »Országos tanoncziskolai alapról« külön könyvet vezet, abban minden egyes törvényhatóság részére külön lapot nyit és az egyes törvényhatóságok területén beszedett ipardíjakat, illetve kiutalványozott pénzeket az illető törvényhatóság lapján számolja el bevételeként, illetőleg kiadásaként.

3. §. A kereskedelemügyi m. kir. minster számvevősege minden egyes naptári év végén

Országos tanoncziskolai alap.

valamennyi törvényhatóság számlalapját szabályszerűen lejárja és azokról szabályszerű aláírással és a hivatali bélyegző lenyomatával hitelesített másolatokat készítvén, ezeket minden következő év június hó végéig a kereskedelemügyi m. kir. ministernek törvényhatóságokként külön-külön előterjeszti, amelyek aztán az egyes törvényhatóságok másodfoku iparhatóságainak megküldetnek.

4. §. Az elsőfoku iparhatóságok a kiszolgáltatott iparendelvények és iparigazolványokról a függelékben II. szám alatt csatolt minta szerint ellenőrzés céljából nyilvántartást vezetni és azt az esetleges helyszíni hivatali vizsgálatok alkalmával bármelyik felügyelő hatóságnak rendelkezésére bocsátani tartoznak.

Az iparhatóságok által vezetett nyilvánítások, az év végén esetleg kiadandó utasításra, a kereskedelemügyi ministeriumhoz is felterjesztendők.

5. §. A m. kir. állampénztár és a m. kir. adóhivatalok a másodfoku iparhatóságok által országos tanoncziskolai alap javára hozzájuk az beszállított pénzeket a nevezett alap czíme alatt nyitandó s a hónap végén főösszegével a forgalmi naplóba átvezetendő alaponaplóban bevételezik. A készpénznek a központi állampénztárnál leendő átszámlítása iránt a pénzügyminister, valamint a kereskedelemügyi minister számvevősségei közvetlenül intézkednek. A m. kir. állampénztár és a m. kir. adóhivatalok által vezetendő »Országos tanoncziskolai alap«-napló a forgalmi naplók mellékelését képesvén, az a forgalmi naplóval együtt az adóhivatalok szolgálatára vonatkozólag kiadott utasítás II. füzet 60. §-a értelmében a pénzügyigazgatóság mellé rendelt számvevőség útján a m. kir. pénzügyministeri számvevőség központi csoportjához felterjesztendők.

6. §. Az országos tanoncziskolai alap terhére, a 9. §-ban említett esetek kivételével, kizárólag a kereskedelemügyi ministert illeti meg az utalványozási jog, aki ezt a vallás- és közoktatásügyi ministerrel egyetértőleg eszközöl. Az utalványozásnak mindenkor az illető törvényhatóság területén befolyt összegek terhére kell történni.

A másodfoku iparhatóságoknak jogukban áll a területükön befolyt pénzekből ipari és esetleg kereskedelmi oktatási célokra segély engedélyezését kérelmezni, amelyre vonatkozó előterjesztések a kereskedelemügyi ministerhez intézendők, aki e kérelem felett a vallás- és közoktatásügyi ministerrel egyetértőleg határoz.

7. §. A tanoncziskolák segély iránti kérvényei az illető községek által a másodfoku iparhatósághoz terjesztendők be, mely azokat láttaozással ellátva, illetve véleményezése kíséretében átteszi további eljárás végett az illetékes kir. tanfelügyelőhöz.

Az országos tanoncziskolai alaphoz engedélyezett segélyek folyósításáról az iskolafen-

tartókat a másodfoku iparhatóságok útján a kereskedelemügyi minister leiratilag értesíti.

8. §. A kereskedelemügyi minister számvevőssége az országos tanoncziskolai alap kezeléséről évenként szárszámadást készít, mely az állami számvevőszék elnökének megküldendő.

9. §. A m. kir. állampénztárak és adóhivatalok, valamint tanoncziskolát fenntartó községek pénztárai jelen szabállyal felhatalmazottnak, hogy a megtagadott, illetve bármely okból ki nem szolgáltatott iparendelvények és iparigazolványokért netán már előzetesen befizetett díjakat, az elsőfoku iparhatóság kiutaló végzésére bélyegmentes elismervény ellenében kiszolgáltatthassák.

10. §. Ezen szabályzat 1904. évi január hó 1-ével lép életbe, mielőtt az ezt megelőző napon az eddig az elsőfoku iparhatóságok által kezelt és még rendeltetési helyekre nem juttatott ipardíjak a jelen szabályzatnak megfelelő rendeltetési helyekre juttatandók.

Ezzel egyidejűleg az országos tanoncziskolai alap pénzkezelésére és számvitelére stb. 1897. évi június hó 16-én 24678. sz. alatt kiadott »Szabályzat« határozománnyal hatályon kívül helyeztetnek.

II. FEJEZET.

A vármegyei iparhatóságok, Budapest székesfőváros, valamint a törvényhatósági joggal felruházott városok által szerkesztendő kimutatások.

11. §. A vármegyei területen lévő elsőfoku iparhatóságok a III. számú minta szerint szerkesztendő kimutatást tartoznak a másodfoku iparhatósághoz betérjeszteni.

A másodfoku iparhatóságok által a területükön lévő elsőfoku iparhatóságoktól beérkezett III. sz. kimutatások ugyanily minta szerinti kimutatásokban összefoglaltatnak.

Az ekkép összefoglalt kimutatások két példányban, minden év július hó 31-ig a kereskedelemügyi minister elé terjesztendők. A kimutatás egyik példánya a vallás- és közoktatásügyi minister használatára szolgál.

12. §. Az előbbi pontban említett kimutatás céljaira szolgáló adatokat a tanoncziskolák igazgatóságai tartoznak minden külön felhívás nélkül minden év június hó 30-ig az elsőfoku iparhatósághoz betérjeszteni.

Ezen kimutatásnak mindig az illető tanévről kell szólnia, melyben minden egyes tanoncziskola a reá vonatkozó összes adatokkal külön-külön felsorolandó. Az elsőfoku iparhatóságok által betérjesztett kimutatások alapján a másodfoku iparhatóságok tartoznak külön-külön kimutatásokat szerkeszteni az iparos és a kereskedő-tanoncziskolákról, melyekben az illető iskolákra vonatkozó számadatok is külön-külön összegezendők.

Országos tanoncziskolai alap.

Függelék a 82487/1903. K. M. sz. szabályzathoz.

I. A) minta.

Számadási ágazat: »Országos tanoncziskolai alap«.

Ellennyugta

..... kor., azaz koronáról, mely összeget ^{iparigazolvány}
díja fejében a m. kir. ^{állampénztárba}
^{adóhivatalba} mai napon befizettem.
Kelt 190..... év hón.

Név

Foglalkozás

Lakhely

I. B) minta.

*Számadási ágazat: ^{község}
^{város} bevétele.*

Ellennyugta

..... kor., azaz koronáról, mely összeget ^{iparigazolvány}
díja fejében a ^{község}
^{város} pénztárába a mai napon befizettem.
Kelt 190..... évi hón.

Név

Foglalkozás

Lakhely

Országos tanoncziskolai alap.

III. Száma mlnta.

А ташдифоку Ирашадбондг' пово:

Kimutató

1paros
az keresked -tanoniziskolákról az tanévéről.

Soraszám		Az iskolát fontartó neve		A tanítók száma		előkészítő		I. osztály		II. osztály		III. osztály		összesen		Az tanóvrai fontar- tási költség	 évi pénzmaradvány		Ipari díjak		Állami segély		Orsz. tan.-isk. alap segélye		Községi hozzá- járulások		Pótdadó		egyé- be- vételek		Felesleg		J e g y z e t	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	A fentartási költségek fedezete		A fentartók száma		A fentartók száma		A fentartók száma		A fentartók száma		A fentartók száma		A fentartók száma		A fentartók száma		A fentartók száma	
Összesen																																			

Az orsz. ipari és kereskedelmi oktatási tanács szabályzata.

69731. szám.

1900.

Az Országos ipari és kereskedelmi oktatási tanács szabályzata.

(Jóváhagyást nyert Ő császári és apostoli likráyi Felségének 1900. évi augusztus hó 9-én Ischlben kelt legfelső elhatározásával.)

1. §. Az országos ipari és kereskedelmi oktatási tanács feladata, hogy úgy a kereskedelemügyi, mint a vallás- és közoktatásügyi miniszternek szakaszerői elbírálását igénylő ipari és kereskedelmi oktatási ügyekben és kérdésekben, akár külön megkeresésre, akár saját kezdeményezéséből véleményt adjon és javaslatokat tegyen.

Ezen feladata sikeres teljesíthetése céljából éber figyelemmel kíséri az egész országban az ipari és kereskedelmi oktatás állapotát és szükségleteit, sőt e két oktatási ágak úgy didaktikai, mint gyakorlati része felett a felügyeletben cselekvőleg is részt vesz.

2. §. Az országos ipari és kereskedelmi oktatási tanács munkaköre kiterjed az ország egész ipari és kereskedelmi oktatására, és az ezeknek szolgáló összes intézetekre, — ideértve az iparmúzeumokat is, tekintet nélkül arra, hogy az illető intézetek a kereskedelemügyi, vagy a vallás- és közoktatásügyi miniszter főhatósága alá tartoznak.

3. §. Az országos ipari és kereskedelmi oktatási tanács úgy a kereskedelem, mint a vallás- és közoktatásügyi miniszter véleményező közege ugyan, mindazonáltal adminisztratív tekintetben a kereskedelemügyi miniszter hatósága alatt áll. Jelentéseit azonban azon miniszter elé terjeszti, akinek ügykörébe azok illetik.

4. §. Az országos ipari és kereskedelmi oktatási tanács teendői:

a) az ipari és kereskedelmi oktatás didaktikai és gyakorlati részére vonatkozó általános érvényességű intézkedéseket előkészíti és azok iránt véleményt ad;

b) javaslatot tesz új ipari és kereskedelmi oktatási intézetek létesítésére és a létezők fejlesztésére;

c) javaslatot tesz az ipari és kereskedelmi oktatási intézetek szervezetéről és tanterveiről, valamint azokhoz kiadandó módszertani utasítások ügyében;

d) javaslatot tesz az ipari és kereskedelmi szakoktatás didaktikai és gyakorlati részének teljes összhangba hozatalára;

e) figyelemmel kíséri a tanárok, tanítók és művezetők képzését, melyre nézve javaslatot tesz;

f) az ipari és kereskedelmi oktatás felügyeletében részt vesz és ezáltal egyrészt figyelemmel kíséri az ország összes ipari és kereskedelmi oktatási intézeteinek és intézményeinek működését, másrészt közreműködik abban, hogy az egyes ipari és kereskedelmi oktatási intézetek és intézmények az eléjük tűzött célt tényleg elérjék;

g) megbírálja az ipari és kereskedelmi oktatás összes segédesszközeit (tankönyveket, segédkönyveket, taneszközöket stb.);

h) figyelemmel kíséri az ipari és kereskedelmi oktatás terén a külföldön előforduló mozgalmakat, melyeket igyekszik a hazai ipari és kereskedelmi oktatás előnyére értékesíteni.

5. §. A tanács tartozik úgy a kereskedelem, mint a vallás- és közoktatásügyi miniszterek által hozzá utalt ügyekben véleményt adni, különösen pedig következőkben:

a) az ipari és kereskedelmi oktatásra vonatkozó törvényjavaslatokra és az ipari és kereskedelmi oktatás szervezését érintő fontosabb rendelet-tervezetekre, illetőleg ezeknek alapelveire;

b) az ipari és kereskedelmi iskolai tanárok és általában személyzet képzésének módjára nézve;

c) a tanács ügykörébe eső intézetek szervezeteiről, tanterveiről, rendtartásáról és fegyelmi szabályairól;

d) az új ipari és kereskedelmi oktatási intézetek létesítésére és már létezők fejlesztésére vonatkozó javaslatokra;

e) a tanács ügykörébe tartozó intézetek működésére vonatkozó általános és részletes jelentésekre;

f) az egyes intézetek évről-évre vizsgáira kiküldött miniszteri biztосok jelentéseire;

g) a tanács ügykörébe tartozó intézetek részére engedélyezendő tan- és segédkönyvek, tanminták, taneszközök stb. engedélyezésére;

h) a külföldi ipari és kereskedelmi oktatásra vonatkozó jelentésekre.

A miniszterek jogosítva vannak a felsoroltakon kívül más ügyeket is a tanácshoz utalni.

6. §. Hogy a tanács a 4. §. f) pontjában feladatává tett felügyeletben tényleg közreműköd-

hessék és tagjai az ország ipari és kereskedelmi oktatási viszonyait megismerhessék, ennek révén szerzett tapasztalataikat pedig a tanács keretében kifejezendő munkásságuk közben hasznosíthatassák, úgy a kereskedelem, mint a vallás- és közoktatásügyi miniszter évenként küld egyes tanácstagokat iskolák látogatására.

Ily iskolalátogatók kiküldése iránt a tanács szakosztályi üléseiből tesz az illetékes miniszternek, az illető intézetek megjelölésével, javaslatot.

A kiküldetés mindenkor az egész tanévről vonatkozik. — Az iskolalátogató az általa meglátogatott intézetben nem bír semminemű rendelkezési joggal és eljárásában a tanács által az illető szakosztály véleménye alapján teljes ülésben megállapított, a kereskedelem, a vallás- és közoktatásügyi miniszterek által jóváhagyott utasítás értelmében tartozik eljárni.

Minden egyes iskolalátogatásról külön részletes jelentés terjesztendő elő, mely az illető szakosztályi ülésnek történt bemutatása után a kiküldő miniszter elé terjesztik.

Az iskolalátogató jelentését a tanács érdemileg csak az illető miniszter felhívására tárgyalja.

A kiküldetésekből származó költségek a kiküldő miniszter tárczáját terhelik.

7. §. Az országos ipari és kereskedelmi oktatási tanács áll külön ipari és külön kereskedelmi oktatási szakosztályból. — Az ipari szakosztály munkaköre a jelen szabályzat 4. és 5. §-ában megállapított kereten belül az iparoktatásra és az iparoktatási intézményekre, a kereskedelmi szakosztály munkaköre pedig ugyanezen keretben a kereskedelmi oktatásra és kereskedelmi oktatási intézményekre terjed ki. A tanács elnöksége közös mindkét szakosztályra nézve. — A tanács elnöksége áll az elnök, másodelnök, alelnök, titkár és 4 előadóból.

8. §. Az elnököt, másodelnököt és alelnököt a kereskedelemügyi miniszternek, előbbi kettőre vonatkozólag a vallás- és közoktatásügyi miniszterrel egyetértő előterjesztésére ő császári és apostoli királyi Felseje nevezi ki, mindenkor hat évi időtartamra.

9. §. A tanács titkárát és két előadóját a kereskedelemügyi miniszter, másik két előadóját pedig a vallás- és közoktatásügyi miniszter nevezi ki. Ezen kinevezések is mindenkor hat évi időre szólnak.

10. §. A tanács mindkét szakosztálya, az elnökségen kívül 30—30 tagból áll, kiket mindegyik szakosztályban felerészben a kereskedelemügyi, felerészben pedig a vallás- és közoktatásügyi miniszter nevez ki és pedig úgy a tanács ügykörébe tartozó oktatási ágak szolgálatában álló tanügyi, mint gyakorlati szakférmaik sorából, előbbieknél lehetőleg figyelemmel arra, hogy a tanács ügykörébe tartozó minden iskolafaj képviselve legyen. A kinevezések tartama hat év.

Az első három év után mindkét szakosztályban a tagok fele kiorsólandó, míg azután 3 évenként azon tagok válnak ki, akik teljes 6 éven át működtek. — A kilépő tagok újból kinevezhetők. — A kiorsolás egyenlő arányban történik a kereskedelemügyi, vallás- és közoktatásügyi miniszter által kinevezett tagok közül. Amennyiben azonban a tagok megbízása annak lejáratát után meg nem újíttatnék, az minden külön intézkedés nélkül megszűntnek tekintendő.

Az időközben megüresedő helyek új kinevezését azután azon miniszter által töltendő be, aki az előbbi kinevezést eszközölte, de ily esetekben a kinevezés tartama csak azon időre terjed, amelyre az üresedésbe jött tagsági helyre kinevezve volt tag megbízatása még terjedt volna.

11. §. Az országos ipari és kereskedelmi oktatási tanács elnökének, másodelnökének, illetőleg alelnökének jogában áll egyes esetekben a tanácsban kívül álló szakértőket is felkérni közreműködésére, vagy meghívni a tanács üléseire, kiknek azonban ott csak tanácskozási joguk van.

12. §. Az elnök a tanács feje, ő állapítja meg a szakosztályi és a teljes ülésnek idejét, melyeken elnököl. Képviseli a tanácsot az érdekelt miniszterrel szemben. Napirendre tárgyak csak hozzájárulásával tűzhetők.

Akadályoztatása esetén a másodelnök, illetőleg alelnök helyettesíti.

13. §. Az alelnök állapítja meg a titkár és előadók munkakörét, kiosztja közöttük a munkát s őrködik afelett, hogy javaslatok kellő időben elkészüljenek s a szabízottságok, illetőleg szakosztályi és teljes ülések elé legyenek terjeszthetők.

Az összes bizottsági üléseken elnököl, a szakosztályi vagy teljes ülések elő terjesztendő ügyek elnökségi tárgyalását intézi, kivéve oly eseteket, midőn ezt az elnök magának tartotta fenn.

Vezeti a tanács összes gazdasági ügyeit, ellenőrzi a tanács irodáját.

14. §. A titkár vezeti az irodát, végzi az összes írásbeli teendőket, rendben tartja és őrzi a tanács iratait s könyvtárát, valamint pecsétjét. — Az ülések jegyzőkönyveit vezeti és előadja az összes folyóügyeknek.

15. §. A tanácsban utalt ügyek előkészítése az érdekelt miniszterek által kinevezett előadók feladata, akik a tanács mindkét szakosztályának rendes tagjai. Előadói egyúttal a külföldi szakoktatási ügyeknek; a tanács elnöke azonban különös szakismereteket igénylő ügyek előkészítésével a tanács kebeléből vagy a tanácsban kívül álló szakértőt is megbízhat.

16. §. Az 5. §. g) pontja szerint, a tanács ügykörébe utalt tan- és segédkönyv, tanszer, taneszköz stb. bírálatokat a tanács a célra alkotott és kereskedelemügyi miniszternek a val-

lás- és közoktatásügyi miniszterrel egyetértőleg jóváhagyott szabályzat rendelkezései szerint eszközöl.

E czélra a tanács illető szakosztályi ülésében külső szakértőket választhat tankönyv-bíráló-kul, kiknek megválasztása az érdekelt miniszterek megerősítését igényli.

17. §. Az alelnök és a titkár, nemkülönben a kinevezett előadók rendes évi tiszteletdíjban, illetőleg fizetésben részesülnek, mely a kinevezést eszközölt miniszter tárczáját terheli.

18. §. A tanács elnöksége a tanácshoz utalt sürgősebb természetű ügyeket elintézheti, ezekről azonban az illető szakosztály legközelebbi ülésének jelentést tenni tartozik.

19. §. A tanács tagjai az ülésen tanácskozási, indítványozási és szavazati joggal bírnak. Kötelességük az üléseken pontosan megjelenni, a tanácskozáásokban lehetőleg résztvenni és esetleges megbízatásaikban lelkiismeretesen eljárni.

Állásuk tiszteletbeli, csupán azon szakosztályi és teljes ülések után részesülnek jelenléti díjakban, melyeken tényleg résztvettek. A jelenléti díjak a tanács évi költségvetésében állapíthatnak meg. A vidéki tagoknak uti-költségeik megtérítettnek, külön jelenléti díjakra azonban igényt nem tarthatnak.

20. §. Amennyiben a tanácshoz utalt ügyek természete ezt kívánatosnak teszi, vagy valamely ügy hosszabb, részletes tárgyalást igényel, azok előkészítésére a szakosztályi ülés a tanács tagjai sorából bizottságokat alakíthat, melyek jelentéseiket az elnökséghez terjesztik be, amily gondoskodik azoknak a szakosztályi ülések elé való terjesztéséről.

A titkár, valamint az illető előadó a bizottságnak hivatalból tagjai.

21. §. A tanács mindegyik szakosztálya negyedévenként legalább egyszer tart ülést. Szükség esetén azonban az elnök bármikor hívhat össze ülést. A meghívóban az ülés tárgysorozata mindenkor közlendő. Az elnökség és bizottságok szükség szerint tartanak üléseket.

Mindkét szakosztályt érdeklő ügyek tárgyalására a tanács két szakosztálya a szükséghez képest teljes ülést tarthat.

Ugy a szakosztályi, mint a teljes ülések jegyzőkönyvei egy-egy példányban az ülést követő 2 hét alatt felterjesztendők a keres-

kedelem-, vallás- és közoktatásügyi miniszterhez.

22. §. Ugy a szakosztályok, mint a teljes ülések tanácskozási rendje akként állapíttatik meg, hogy az elnökségi bejelentések előterjesztése után, elsősorban a miniszterek által a tanácskozáshoz utalt ügyek tárgyalandók, azután pedig a többi napirenden lévő indítványok és javaslatok.

Önálló indítványok legalább 3 nappal az ülés előtt az elnöknek előre bejelentendők s ennek megtörténte után, amennyiben a tanács másképen nem határozna, rendszerint a legközelebbi ülésben tárgyalandók.

Fontosabb vagy behatóbb tanulmányt igénylő ügyekben az előadói javaslatok a tagokkal előre közlendők.

23. §. A tanács összes személyi és dologi kiadásai a kereskedelemügyi tárczát terhelik, a vallás- és közoktatásügyi miniszter által kinevezett előadók tiszteletdíja és a nevezett miniszter által kiküldött iskolalátogatók uti-költségei (6. §.) kivételével, melyek a vallás- és közoktatásügyi tárczát terhelik.

A tanács költségvetését az elnökség az előző év április hó 1-ig a kereskedelemügyi miniszter elé tartozik terjesztetni és ennek megtörténtét a teljes ülésnek bejelenteni.

24. §. A tanács úgy a kereskedelemügyi, mint a vallás- és közoktatásügyi miniszternek véleményező közeg lévén, mint ilyen, más hatóságokkal önállóan nem közlekedhetik és a hozzá utalt ügyekre vonatkozó véleményét és javaslatait azon miniszter elé terjeszti, aki az illető ügyet a tanácshoz utalta.

25. §. Amennyiben az országos ipari és kereskedelmi oktatási tanács külön ügyrend alkotását tartja szükségesnek, azt teljes ülésében megállapítja.

Ezen ügyrend, ugyszintén minden azon esz-közlendő módosítás csak a kereskedelemügyi miniszternek a vallás- és közoktatásügyi miniszterrel egyetértő jóváhagyása után válik jogerejűvé.

26. §. A tanács székhelye: Budapest, — czíme: »Országos Ipari és Kereskedelmi oktatási Tanács«.

Pecsettjében az ország külön czimerét használja e körirattal: »Országos Ipari és Kereskedelmi oktatási Tanács«.

Utmutatás az iparekktatási iskolalátogatók számára.

84503/K. M. szám.

1884.

Utmutatás

az országos iparekktatási tanács kebeléből kiküldendő iskolalátogatók számára.

(Jóváhagyatott a vallás- és közoktatásügyi m. kir. minister 1884. évi november hó 9-én kelt 33115. és a kereskedelemügyi m. kir. minister 1894. évi december hó 9-én kelt 84503/94. sz. elhatározásával.)

A tanács kebeléből kiküldött tanácstagok az iskolalátogatások alkalmával általában a következő utmutatás értelmében járjanak el.

Mindenekelőtt — amennyiben még nem ismernék — az illető iskola igazgatóságától kívánják be annak szervezeti szabályát és tantervét, s tegyék tanulmány tárgyává, hogy az iskola céljait és szervezete felől tájékozottan jelenjenek meg a helyszínén.

Legszívesebben, ha látogatásukat a tanév második felére teszik, amidőn a tanítás eredményei már észlelhetők, mindazonáltal a tanítás még rendes folyamatban lévén, a tanárok és tanítók működése is jobban megfigyelhető mint a vizsgálatok idején, a tanév végén.

Látogatásuk idejét azonban ne közöljék az iskolával, hanem váratlanul jelenjenek meg, hogy rendes folyamatában lássák az iskolai munkát.

Amennyiben a vallás- és közoktatásügyi tárcza főhatósága alatt álló iskolákat látogat meg az illető, a látogatás idejéről az illetékes kir. tanfelügyelő, a kereskedelemügyi tárcza főhatósága alatt álló iskoláknál pedig az ipariskolák felügyeletével megbízott kereskedelemügyi ministeri közeg a látogatás idejéről bizalmasan értesítendő.

A kiküldött tanácstag minden beavatkozástól és intézkedéstől menten kizárólag a megfigyelésre és tapasztalatszerzésre szorítkozik. Evégből figyelmének általában ki kell terjednie az iskola külső és belső életére, s annak összes állapotaira és viszonyaira; az iskola elhelyezésére, épületeire és helyiségeire; a taneszközökre, gyűjteményekre s az egész fölserelésre és engedményére; a fegyelem gyakorlására.

Ha tanácstag megbízatása az iskolai működés csak egy bizonyos részének (pl. a műhelyi oktatás vagy rajzolás) megfigyelésére szól, akkor azt teszi tüzetesebben tanulmánya tárgyává, egyúttal azonban az iskolai munka egyéb mozzanataira is figyel, mert valamely részről csak úgy alkothat magának helyes ítéletet, ha azt az egésznek keretében szemléli.

Ami az intézet elhelyezését, épületeit, helyiségeit s felszerelését illeti:

a) megvizsgálendő az intézet fekvése, telkének terjedelme és czélszerűsége; tisztán van-e tartva az udvar; van-e kút (ivóvíz)?

b) az intézet épülete, terjedelme és czélszerűség tekintetéből: van-e elegendő és tiszta levegője? minő a fűtés, szellőztetés? elég világosak-e a helyiségek? elég tágasak-e a tantermek és műhelyek a tanulók számához képest? jó karban van-e az épület, falak, padlók, ajtók, ablakok? tisztán tartatik-e minden?

c) czélszerűek és jó karban vannak-e a butorok? megvannak-e az elméleti és rajzoktatáshoz szükséges taneszközök és minták? a műhelyi oktatáshoz rendelkezésre állnak-e a szükséges szerszámok? milyen az iskolai könyvtár? megvannak-e benne a tanárok továbbképzéséhez szükséges művek?

Az oktatás állapotát illetőleg a tanácstag a tanítás és műhelyi gyakorlat megfigyelése és megfigyelése által szerezzen tapasztalatokat. Evégből különböző tárgyak tanításán kell hallgatóként résztvennie. Résztint a tanár magyarázatát, résztint a tanulók feleleteit kísérje figyelemmel. A tanár magyarázatát abból a szempontból ítélje meg, vajjon alkalmazkodik-e a megszabott tantervhez? kellő összhangban van-e az iskola céljával? megvan-e a kellő kapcsolat az elméleti és gyakorlati oktatás között? képes-e a tanár a tanulóknak érdeket ébresztetni a tantárgy iránt? tanítása nem előadássá fajul-e? A tanulók feleleteit általában a fegyelem, értelmesség, szabotosság és a tanultakban való biztosság és készség szempontjából kell elbírálnia.

Kérje elő a tanulók írásbeli és rajzi dolgozatait is s győződjék meg arról, átvizsgálják s javítják-e, vagy a tanulók által kijavítandókat megjelölik-e a tanárok? a dolgozatok külseje csinos-e, az írás rendez-e?

Különös gonddal elbírálandó a műhelyi oktatás. Menete szakszerű-e? eredményei megfelelőek-e az ipari igényeknek?

A tanítás módja elég gyakorlati-e arra, hogy a növendékek kellő készségséget s szakértelmet szerezzenek mesterségükben?

A tanulók fegyelmit illetőleg győződjék meg az iskolalátogatónak, van-e kellő gond fordítva

Utmutatás az Iparoktatási minisleri felügyelők és biztosok részére.

általában a fegyelemre ugy a tanításon mint az intézet falain belől, mint a tanulók erkölcsi-sége tekintetéből? melyek a leggyakrabban előforduló fegyelmi esetek? nem túlszigorú vagy túlságosan enyhe-e a fegyelem?

Az iskolalátogató terjeszse ki figyelmét a használatban lévő tankönyvekre is. Megfelelnek-e az iskola czéljainak?

Amennyiben az iskolalátogató az iskola felügyelője kíséretében tenné látogatását, kívánságára ez hívja össze a tantestületet tanácskozási módra, melyen az iskolalátogató megteszi észrevételeit és közli tapasztalatait, természetesen minden rendelkezési jog nélkül.

Ez esetben a tanácskozmány jegyzőkönyvének másolatát — melyben az összes tárgyi észrevételek egész részletességgel veendőek fel — az illető felügyelő adja ki az iskolalátogatónak, aki azt jelentése anyagául felhasználhatja.

Azon esetben azonban, ha a királyi tanfelügyelő, illetőleg az ipariskolák felügyeletével megbízott kereskedelmi minisleri közeg nélkül történik az iskolalátogatás, a tantestületet az iskolalátogató kívánságához képest az igazgató hívja össze és ő adja ki a jegyzőkönyv másolatát, melynek egy példányát tartozik az igazgató betérjesztetni a kir. tanfelügyelőhöz, illetőleg az ipariskolák felügyeletével megbízott kereskedelmi minisleri szakközeghez.

A lehető részletességgel szerkesztendő jelentés, az iskolalátogatás alkalmával felmerült utazási költségek és napidíjak kimutatásával együtt (mely utóbbit az eltöltött időre nézve a tanács elnöke által láttamozandó), az illetékes minisler urhoz czímezve, a tanács elnökségénél adandó be.

A vallás- és közoktatásügyi m. kir. minisler ural egyetértőleg jóváhagyom.

Budapest, 1894. deczember hó 9-én.

Utasítás

az Iparoktatási intézetek egységes felügyeletével megbízott vallás- és közoktatásügyi és kereskedelemügyi minisleri felügyelők, minisleri biztosok részére.

(Kiadatott a vallás- és közokt. m. kir. minisler 1894. évi 63270. sz. és a kereskedelemügyi minisler 83270. számú rendeletével.)

1. A vallás- és közoktatásügyi és kereskedelemügyi minisleri tárczák ügyköréhez tartozó összes iparoktatási intézetek felett (ideértve a kereskedőtanonoz-iskolákat is), kivéve a budapesti és kassai m. kir. középipariskolákat, az iparművészeti és technológiai muzeumot és az iparművészeti iskolát, melyeknek felügyeletét az illetékes minislerok külön eszközölhetik, nevezett minislerok között létrejött megállapodás folytán az egységes felügyeletet mindkét minisler közösen gyakorolja akként, hogy a vallás- és közoktatásügyi minisler megbíztítja a nevezett minisler főhatósága alatt álló iparoktatási intézeteken kívül a kereskedelemügyi minisler főhatósága alatt álló iparoktatási intézetek oktatásügyének didaktikai ágazatát szintén ellenőrzi; viszont a kereskedelemügyi minisler szakközége a nevezett minisler főhatósága alatt álló iparoktatási intézeteken kívül a vallás- és közoktatásügyi minisler tárczához tartozó iparoktatási intézetek gyakorlati ágazata felett is teljesíti a felügyeletet.

2. A minisleri biztosok a másik minislerium ügyköréhez tartozó intézetekben a felügyeletet intézkedési jog nélkül gyakorolják s csakis az ellenőrzésre szorítkoznak. Ennek fogva a vallás- és közoktatásügyi minisler megbíztottjának hatásköre a kereskedelemügyi minisler főhatósága alá tartozó iparoktatási intézetekben a didaktikai ágazat feletti felügyeletre és viszont

a kereskedelemügyi minisler megbíztottjára a vallás- és közoktatásügyi minisler főhatósága alatt álló intézetekben a gyakorlati (műhely-beli) oktatás feletti megfigyelésre terjed ki.

3. A minisleri biztosok köteleossége az ipari szakiskolákat és tanműhelyeket, valamint szaktanfolyamokat évenként legalább egyszer meglátogatni és szerzett tapasztalataikról feleltes főhatóságaiuknak jelentést tenni.

4. A minisleri biztosok iskolalátogatásaiuk alkalmával különösen a következőkre terjeszték ki figyelmöket:

a) megvizsgálandó az intézet fekvése, telkének terjedelme és czélyszerűsége; tisztán van-e tartva az udvar; van-e kút (ivóvíz)?

b) az intézet épületére vonatkozólag: megfelel-e az a czéljának? van-e elegendő és tiszta levegője? minő a fűtés és szellőztetés? elég világosak-e a helyiségek? elég tágasak-e a tantermek és műhelyek a tanulók számára? jó karban van-e az épület?

c) a belső berendezés tekintetéből: czélyszerűek-e és jó karban vannak-e a butorok? megvannak-e az elméleti és a rajzoktatáshoz szükséges szerszámok? milyen az iskolai könyvtár? megvannak-e benne a tanerők továbbképzéséhez szükséges művek? vezetetik-e a gyűjteményekről és könyvtárról rendes leltár? minő állapotban vannak a gyűjtemények?

d) az oktatás állapotát illetőleg: megfigye-

Utmutatás az iparoktatási minisiteri felügyelők és biztosok részére.

lendő a különböző osztályokban az egyes tan-
tárgyak tanításában elért eredmény.

Ezen czélból figyelemmel kísérendő a tan-
menet, a tanítási módszer és a tanulók fel-
tétel. Alkalmazkodik-e a tanár a megszabott
tantervhez? Kellő összhangban van-e a tanítás
az iskola czéljával? megvan-e a kapcsolat az
elméleti és gyakorlati oktatás között? Meg-
vizsgálándók a tanulók írásbeli és rajzdoig-
zatai és meggyőződés szerzendő arról, hogy a
dolgozatok a tanítók által mi módon kezel-
tetnek?

e) a készítmények értéke megfelel-e a
rendes üzleti áraknak és van-e elég gond arra,
hogy a növendékek teljes közügyességet és
gyakorlottságot szerezzenek maguknak ipar-
águkban?

f) a tanulók fegyelmi állapotát illetőleg győ-
ződők meg a minisiteri biztos arról, hogy kellő
gond van-e fordítva a fegyelemre ugy az intézet
falain belül mint a külső életben? melyek a
leggyakoribb fegyelmi esetek? minő eljárást
tanusít a tantestület a fegyelem kezelésében?
minő az iskolalátogatás és kellő módon ellen-
őriztetik-e a tanulók iskolázása?

g) az iskola igazgatására s az ügyvitelre
vonatkozólag: megvizsgálándó, hogy rendesen
vezettetnek-e a tanulók anyakönyvet, a szük-
séges kezelési könyvek, s általában rendben
van-e az irattár? A tanulók felvétele szabály-
szerű módon történik-e? Minő tankönyvek
vannak használatban s megfelelnek-e azok az
intézet czéljainak?

h) a tanítói személyzetet illetőleg: megvizsgá-
landó, hogy az alkalmazottak képesítése és szak-
képzettsége megfelel-e?

i) a vallás- és közoktatásügyi minisiterium
főhatósága alatt álló intézetekben a minisiteri
biztos iskolalátogatását lehetőleg a kir. tan-
felügyelővel együttesen végzi s annak befejezté-
vel az igazgató a minisiteri biztos kívánságához
képest a tantestületet értekezletre hívja össze,
amelyen a biztos közli tapasztalatait, meghall-
gatja a felmerülő észrevételeket, arra törek-
szik, hogy a hiányok pótolassanak, a hibák
javíttassanak, s hogy a tantestület egybehangzó
munkásságra buzdulván, az intézet czélja
lehető legjobban megvalósíttassék. Ezen tanács-
kozmányokról jegyzőkönyv veendő fel, mely a
minisiteri biztos jelentésének anyagát szolgál-
tatja. A jegyzőkönyv másolatát a kir. tanfel-
ügyelő az illető minisiteri biztosnak adja ki.

A tanfelügyelő hatásköréhez nem tartozó
intézetek tantestületével tartott tanácskozmá-
nyok jegyzőkönyvmásolatait az intézeti igaz-
gató terjeszti be az iskolalátogatást végzett
minisiteri biztoshoz.

Megjegyzendő, hogy a minisiteri biztosok
iskolalátogatása alkalmával követendő utasítá-
sok egész terjedelmökben csakis a saját felettes
minisiteri főhatóságuk alá tartozó intézetek-
ben alkalmazandók, ellenben a másik minis-
terium tárczája köréhez tartozó intézetek látoga-

tása alkalmával a biztos a részére kiszabott
körhöz tartozó ügyekre terjeszti ki figyelmét
anélkül, hogy az intézet sajátlagos befűgyeibe
avatkoznék.

5. Az iparos- és kereskedőtanoncz-iskolák
ellenőrzésére, látogatására és megvizsgálására
hivatott vallás- és közoktatásügyi minisiteri
biztosnak különös feladata leend, az illetékes
kir. tanfelügyelőkkel személyesen érintkezve,
tőlük a tankertület tanoncziskoláiról részletes
információt szerezni és megvizsgálni:

a) hogy szervezve vannak-e a törvény s a
utasításnak megfelelőleg a tanoncziskolák?

b) az elsőfoku iparhatóságok teljesítik-e a
törvényben s a minisiteri utasításban megsza-
bott kötelezettségeiket?

c) megtartatik-e az előírt tanterv?

d) teljesítik-e a tanoncziskolai bizottságok
kötelezettségeiket?

e) az alkalmazott tanítók képesítés és képes-
ség tekintetéből megfelelők-e?

f) minő a tanonczok iskolalátogatása?
hogyan történik a mulasztások igazolása vagy
a mesterek feleletre vonása?

g) látogatják-e az arra hivatott közegek az
iskolákat?

h) a nem magyarajku vidékeken mily módon,
mily terjedelemben és mily eredménnyel tanít-
tatik a magyar nyelv?

i) szervezhetők-e az egyes községekben szak-
irányu tanoncziskolák, szakrajstanfolyamok?

Megjegyzendő, hogy a körülményekhez ké-
pest joga van a vallás- és közoktatásügyi minis-
ter biztosnak a fent elősorolt ügyek részletes
megismerése s az iskolágy fejlesztése érdeké-
ben az ipariskolai bizottsággal tanácskozmányt
tartani és az elsőfoku iparhatósággal a hely-
színen személyesen tárgyalni.

6. A népoktatási intézetekkel kapcsolatos
ipartanműhelyek fölötti felűgyelet tekinteté-
ben mindkét minisiteri biztos tegye különös
megűgyelés tárgyává, hogy az iskolákkal össze-
kapcsolt ipartanműhely megfelel-e a czélnek.
Vizsgálják meg, hogy minő körülmények teszik
szükségessé ezen tanműhely fentartását, további
fejlesztését, kibővítését, esetleg megszüntet-
ését, vagy önálló szakiskolává átalakítását.

7. A kereskedeleműgyi minisiteri biztos a
tanoncziskolákra vonatkozólag az ezen utasítás
5. pontjában a vallás- és közoktatásügyi
minisiteri biztos feladatává tetteken kívül külö-
nösen arra terjeszse ki figyelmét, hogy az
illetékes elsőfoku iparhatóságok a tanonczok
szerződötése, iskoláztatása és felszabadítása
űgyeiben a törvényes minisiteri utasítások sze-
rint járjanak el.

Vizsgálja meg továbbá:

a) hogy az elsőfoku iparhatóságok teljesítik-e
a törvényben és minisiteri utasításokban meg-
szabott kötelezettségeiket?

b) minő a tanonczok iskolalátogatása?
hogyan történik a mulasztások igazolása vagy
a mesterek feleletre vonása?

Utmutatás az iparoktatási miniszeri felügyelők és biztosok részére.

c) látogatják-e az arra hivatott közegek az iskolát?

8. A miniszeri biztosok különös feladata leendő, látogatásaik alkalmával megfigyelni a helyi körülményeket azon célból, hogy új iparoktatási intézetek létesítése s a meglevők fejlesztése mennyiben indokolt. Tapasztalataik eredményéről véleményes jelentést terjesztenek fölöttes miniszterök elé.

9. Az iparoktatásügy állapotáról a miniszeri biztosok évenként jelentést szerkesztenek s azt saját miniszterök elé terjesztik.

Ezen jelentések a következő fejezeteket ölelik fel:

1. Bevezetesként az iparoktatásügy állapotának általános, rövid, tömör jellemzése azon javaslatok felemlyítésével, melyeket az illető biztos az iparoktatásügy általános fejlesztése és rendezése szempontjából szükségesnek tart.

2. Az iparoktatásügyre vonatkozólag a jelentés tárgyát képező évben kiadott fontosabb miniszeri rendeletek és általában főbb intézkedések rövid ismertetése.

3. Rövid ismertetése minden egyes iparoktatási intézetnek (amely felettes minisztere főhatósága alá tartozik), felöllelve ebben rövid vonásokban:

- a) az intézet szervezetét és tantervét;
- b) az alkalmazott tanárok számát, beosztását és képesítését;
- c) az iskolában használt tankönyvek felemlyítését;

d) a tanulók létszámát osztályonként, valóság és nemzetiség szerint, valamint az általános taneredményt;

e) a végzett tanulók számát és gyakorlati elhelyezését;

f) a tanulók mulasztásait órákban s ezek okait;

g) az iskola fentartásának költségeit, a rendes és rendkívüli szükségletek, valamint a fentartáshoz hozzájárulók megemlyítésével;

h) az iskola vagy tanerőinek esetleges kihatását a helyi iparra;

i) a könyvtár és szertár állapotának rövid ismertetését.

4. Az azon évben létesített új iskolák jegyzékét.

5. Táblázatos kimutatás alakjában az illető miniszer főhatósága alatt álló összes iparoktatási intézetek jegyzékét iparágak szerint csoportosítva és abban kimutatva:

- a) az iskola címét és helyét,
- b) rendes tanárainak számát,
- c) óraadó tanárainak számát,
- d) művezetőinek számát,
- e) mestereinek számát,
- f) elő- és segédmunkásainak számát,
- g) azon évi fentartási költségeit (külön választva rendes és rendkívüli szükségletet).

6. Külön fejezetben az illető miniszeri biztos által azon évben meglátogatott iparos- és kereskedőtanoncz-iskolák felemlyítését az ott tapasztaltak rövid ismertetésével.

74374/1906. K. M.

1907. jan. 9.

Szolgálati utasítás

a királyi iparoktatási főigazgató számára.

I. FEJEZET.

A főfelügyelet köre és terjedelme.

1. §. A kereskedelemügyi m. kir. minister a főhatósága alatt álló iparoktatási intézetek fölötti főfelügyeletet — a felső ipariskolák kivételével — a jelen utasítás keretében a királyi iparoktatási főigazgató által gyakorolja.

Az általános főfelügyeletnek és a szakfelügyeletnek egymáshoz való viszonyát az erre vonatkozólag kiadott külön utasítások szabályozzák.

2. §. A kir. iparoktatási főigazgató közvetlen felügyelete alatt állanak: az állami s államilag segélyezett ipari szakiskolák, nőipariskolák, a kézművesiskolák, a vasuti és gyári szakirányú tanműhelyek, illetőleg inasiskolák, valamint a nevezett intézetekkel kapcsolatos összes tanfolyamok, nemkülönben a külön rendelettel esetleg felügyeleti ügykörébe utalt egyéb iparoktatási intézmények.

3. §. A kereskedelemügyi m. kir. minister által kinevezett főigazgató a 2. §-ban említett intézeteken kívül a gyakorlati, illetve szakirányú oktatás tekintetében társfelügyeletet gyakorol a vallás- és közoktatásügyi m. kir. minister által kinevezett iparoktatási főigazgató hatáskörébe tartozó iparoktatási intézetek felett is.

Az ezen szakaszban említett felügyelet az iparoktatási főigazgató minden rendelkezési jog nélkül gyakorolja és csupán az ellenőrzésre szorítkozik.

Ehhez képest észleleteiről és szükségesnek tartott intézkedéseiről értesíti a vallás- és közoktatásügyi m. kir. minister iparoktatási főigazgatóját.

Amennyiben azonban a kívánt intézkedés az utóbb említett főigazgató jogkörén tul esnék, megfelelő előterjesztést tesz a kereskedelemügyi m. kir. ministerhez.

II. FEJEZET.

Az iparoktatási igazgató jogai és kötelességei.

4. §. A kir. iparoktatási főigazgatónak — esetleg a minister által megbízott helyettesének — legfőbb teendője az oktatás rendszeres

felügyelete, mivéből tartozik a felügyelet alatt álló összes állami iparoktatási intézeteket évenként kétszer, az államilag segélyezett iskolákat évenként egyszer, a vallás- és közoktatásügyi ministeri társza főhatósága alá tartozó iskolákat és tanfolyamokat pedig a körülményekhez képest esetről-esetre meglátogatni, azokban úgy a műhelyi mint az elméleti és rajzoktatást gondos figyelemmel kísérni.

A rendes iskolalátogatások nem eshetnek egybe az évvégi vizsgák idejével; ha ennek szüksége kivételosen mégis fentorogna, arra külön engedély kérendő.

Az iskolalátogatások tervszerűségének biztosítása szempontjából a főigazgató minden évi január és augusztus hó 15-ig a következő félévre szóló iskolalátogatási programmot tartozik jóváhagyás végett a kereskedelemügyi m. kir. minister elé terjesztani.

Ezen iskolalátogatásokról táblázat alakjában havonként összeállított jelentés terjesztendő fel, melyben kimutatandó, hogy a főigazgató mely iskolákon minő előadási órákon volt jelen s minő tapasztalatokat szerzett.

5. §. Az iparoktatási főigazgató iskolalátogatásai alkalmával különösen a következő körülményekre terjeszkedik ki:

a) Megfelelnek-e az intézet helyiségei és azok tartozékai az oktatás, az egészségügy és rend követelményeinek? Kellő karban vannak-e tartva az intézet helyiségei és berendezési tárgyai? Megfelel-e az internátusban a tanulók ellátása?

b) Megvannak-e az oktatáshoz, valamint a tanerők továbbképzéséhez szükséges minták, könyvek, szertári tárgyak és egyéb eszközök? Jó karban és kellő rendben kezeltetnek-e és megfelelően használatnak-e azok?

c) Betartatik-e az előírt tanterv és megfelel-e a tanulók készsége a tanterv követelményeinek? Kellően foglalkoznak-e a tanerők minden egyes tanulóval, javítják-e azok írásbeli és rajzbeli dolgozatait? Nincsenek-e a tanulók megterhelve házi feladványokkal?

d) Fel van-e szerelve az iskolai műhely a szükséges gépekkel, számszámokkal és egyéb berendezési tárgyakkal és jókarban tartatnak-e azok? Megvan-e a műhelyben a kellő rend és tisztaság? Ismerik-e a tanulók a műhelyi alkalmazottak az előírt övrendszabályokat és betartatnak-e azok?

Szolgálati utasítás az iparoktatási főigazgatók számára.

c) Megfelel-e a műhelyi oktatás a tanterv követelményeinek? Betartatnak-e a műhelyi oktatásban a szakfelügyelők utasításai? Kellő buzgóság és munkakedv mutatkozik-e a műhelyben és arányban áll-e a műhelyi munkára fordított idő a termeléssel? Nem mutatkoznak-e nehézségek vagy viaszasságok a műhelyi készítmények értékesítése körül?

f) Megvan-e a tanulók között a kellő fegyelem és pontosan látogatják-e azok az intézetet?

g) Teljesíti-e az intézet személyzete a Rendtartásban, illetőleg a szervezetben előírt kötelezettségeket? Megvan-e a személyzet körében a kellő testületi szellem és egyetértés?

h) Megfelel-e az iskola ügykezelése a fennálló szabályoknak?

6. §. Az iskolalátogatás után az igazgató értekezletre hívja össze a tanári testületet, melyen az elnöklő főigazgató közli tapasztalatait, megteszi észrevételeit, meghallgatja az igazgató vagy tanárok észrevételeit és arra törekszik, hogy a hiányok pótolásának, a hibák javításának s hogy a tanári testület egybehangzó munkásságra buzdulván, az intézet célja a lehető legjobban megvalósítható.

Ezen tanácskozmányról jegyzőkönyv vezetendő fel, mely tíz nap alatt a főigazgató elé terjesztendő.

Amennyiben ily iskolalátogatásból folyólag az igazgatóságnak vagy a tantestület egyes tagjainak írásbeli utasítás adása szükséges, ez nem külön írat útján, hanem egy, e célra minden iparoktatási intézetben borendezendő látogatási könyvbe vezetendő be.

7. §. A kir. főigazgató lehető sűrű érintkezést tartozik fentartani a közvetlen felügyelete alatt álló intézetek felügyelő-bizottságaival, miért is joga van arra, hogy iskolalátogatásai alkalmával esetleg ezeket is gyűlésre hívhassa össze.

Ezen üléseken is a főigazgató elnöklő és a 6. §-nak a jegyzőkönyvre vonatkozó rendelkezései ezen gyűlésekre is alkalmazást nyernek.

8. §. Ha a főigazgató valamely közvetlen felügyelete alá tartozó intézetnél előfordult komolyabb rendellenességről szerez tudomást, soronkívüli iskolalátogatás útján azt lehetőleg személyesen igyekszik elintézni.

9. §. A vallás- és közoktatásügyi minister főhatósága alatt álló intézetekben eszközölendő látogatásokról a vallás- és közoktatásügyi ministeri főigazgató, valamint az illetékes kir. tanfelügyelő lehetőleg előzetesen értesítendő.

10. §. A főigazgató, a közvetlen felügyelete alatt álló intézetekre nézve, saját hatáskörében és felelőssége mellett jár el a következő ügyekben:

a) Elintézi a felügyelő-bizottsági vagy tanártestületi jegyzőkönyveket, hacsak nem tartalmaznak oly ügyeket, melyek a kereskede-

lemügyi m. kir. minister döntésének vannak fentartva.

b) Tanulóknak utólagos felvételi és kor- engedélyeket ad.

c) Megerősíti az osztályfőnök, könyvtár- és szertárgondnoki, valamint önképzőkör-vezetői megbízatásokat.

d) Engedélyt ad azonos szakmabeli iskolák ugyanazon oltálybeli növendékeinek átlé- pésére.

e) Rendkívüli szabadságot engedélyeshet: igazgatóknak 3, tanároknak, tanítóknak és művezetőknek 8 napig, mely időn túl ily enge- délyt csak a kereskedelemügyi m. kir. minis- ter adhat.

f) Kitzízi az évi vizsgák idejét.

d) Elintézi az igazgatók záróvizsgálati jelen- téseit.

h) Megerősíti a tantestületek határozatait a tanulókkal szemben hozott fegyelmi vétés- gek esetén, amennyiben azok legfeljebb egy havi ösztöndíj, vagy székely elvonására vonat- koznak.

11. §. A főigazgató az előírt határidőkben a következő ügyeket tartozik a kereskedelem- ügyi m. kir. minister elé terjesztetni:

a) Március hó 15-éig minden felügyelete alatt álló intézetnek évi költségvetését és azok összesítését.

b) Márciusus hó végéig az egyes iskolák előző évi beszerzéséről szóló kimutatásokat.

c) Május hó végéig a szakiskolák évszázó vizsgáihoz kiküldendő ministeri biztosokra vonatkozó javaslatát.

d) Május hó 15-éig a nyári szünidei helyet- tesítésekről szóló összesített kimutatást, a főigazgatótól hivatal személyzetének befo- glalásával.

e) Junius 15-éig az iskolák igazgatóinak elő- zetes meghallgatása alapján a rendszerezett alkalmazottak véglegesítésére vonatkozó javas- latot.

f) Augusztus hó 25-éig a végzett tanulóknak számát és elhelyezését, valamint az egyes isko- lák tanulóinak évvégi létszámát feltüntető összesített kimutatást.

g) Október hó 15-éig a beiratási eredmé- nyeket, valamint a különböző okokból történt visszautasításokat feltüntető összesített kimu- tatást; ugyanekkor:

h) a népfelkelési szolgálat és az esetleges mozgósítás esetén való felmentésekre vonat- kozó összesített javaslatokat külön-külön két- két példányban.

i) A felügyelő-bizottságok megbízatásának lejártát megelőzőleg két hónappal javaslatot azok újalakítása iránt.

j) Minden tanév végén jelentést a kiké- pzés alatt álló tanár és művezetőjelöltek tanul- mányi eredményéről és javaslatot következő tanévi foglalkoztatásukról.

k) Háromévenként javaslatot a szakiskolai vizsgáló bizottságoknak megalakítása iránt.

Szolgálati utasítás az iparoktatási főigazgatók számára.

1) November hó 1-éig az iparoktatás állapotáról szóló összjelentést, melynek a következőket kell tartalmaznia:

1. Bevezetésként az iparoktatás állapotának általános rövid, tömör jellemzését az iparoktatás általános fejlesztése és rendezése szempontjából esetleg szükséges javaslatokkal;

2. az alkalmazott tanárok számát, beosztását és képesítését;

3. az iskolákban használt tankönyvek jegyzékét;

4. a tanulók létszámát iskolánként és osztályonként, vallás és nemzetiség szerint, valamint az általános taneredményt;

5. a végzett tanulók számát és gyakorlati elhelyezését;

6. a tanulók mulasztásait és ezek okait;

7. az iskolákon tartott rendkívüli tanfolyamok eredményeit;

8. az iskolák vagy tanteremnek esetleges kihatását a helyi iparra.

m) Deczember hó 31-ig kimutatást az év folyamán beállott személyzeti változásokról.

12. §. Az iskoláknak a személyzetnek egyéb felterjesztéseit az iparoktatási főigazgató átfutólag kezelvén, késedelem nélkül tartozik azokat a ministerium oszmére beküldeni, még pedig abban az esetben, ha azokra nézve nincs észrevétele, egyszerűen láttamozva, észrevétel esetén pedig megjegyzéseit, illetőleg javaslatát magára a felterjesztésre lehető röviden rávezetve, a külön kísérő felterjesztés lehető mellőzésével.

Az intézetek jelentései a főigazgató által mindenkor felülbírálandók, azon szempontból, vajjon tartalmazzák-e az ügy teljes tisztaságához szükséges összes adatokat; amennyiben e tekintetben hiányokat tapasztalna, a főigazgató azok pótlása iránt intézkedik.

Az egész adminisztrációban minden felesleges írásbeliség kerülendő.

III. FEJEZET.

A főigazgató irodai szolgálata.

13. §. A kir. főigazgató hivatalos ügykörének ellátása céljából rendes hivatali tart, mely célból a kereskedelemügyi m. kir. minister a szükséghez képest megfelelő segédszemélyzetet bocsát rendelkezésére.

A hivatalos órák tekintetében a kereskedelemügyi ministeriumra nézve mindenkor fennálló szabályok a főigazgató hivatalára nézve is érvényesek.

A főigazgató és hivatalának egész személyzete a szolgálati viszony tekintetében egyenlő elbírálás alá esik az állami iparoktatási intézetek személyzetével.

14. §. A főigazgató minden utazását, ugyancsak egyéb okokból szükségessé váló távollétét a kereskedelemügyi m. kir. ministerium

illetékes szakosztályfőnökének bejelenteni tartozik.

A főigazgató hivatali személyzetének szabadságolására nézve az iparoktatási intézetek Rendtartásának határozmányai nyernék megfelelő alkalmazást.

15. §. A kir. főigazgató tanügyi hatóságot képezvén, külön hivatalos pecséttel bír, melyen az ország oszmere körül következő felirat alkalmazandó: »Magyar királyi iparoktatási főigazgató«.

16. §. Az összes beérkező, ugyancsak hivatalból felvett ügyiratok szabályszerűen iktatandók.

Minden beérkező ügyirat (rendelet, beadvány, jelentés) külsőre rávezetendő a beérkezés napja és az ügyirat iktatókönyvi száma.

Az iktatókönyvbe bejegyzendő az elintézés módja is (t. i. hogy kinek szól az elintézés); ha több ügyirat együtt intéztetett el, az elintézés csak a f' számmal jegyzendő be, míg a többi iktatószámmal ezen rovat alatt csak a f' számmal jelölendő meg.

Az ügyiratok ellátásánál arra kell törekedni, hogy úgy a magánfelek mint hatóságok részéről érkező irományok gyorsan intézessenek el.

A beérkező jelentésekben előforduló kisebb ügyek, melyek írásbeli elintéztést nem érdemlnek, főigazgatói iskolalátogatás alkalmával intézhetők el.

17. §. A beadványok elintézésére minden ügyirathoz megfelelő borítékot veendő, melynek külsején kitüntetendő: az ügyirat iktatókönyvi száma, a beadvány kelte, száma és beérkezése ideje, az esetleges mellékletek száma, továbbá az elintézés ideje, a kiadványok száma, végül rövid kivonatban a beadvány tárgya.

Az elintézés ezen borítékiv belső lapjain, esetleg folytatólag az iktatókönyvi számmal ellátott pótlveken fogalmazandó, melyek az irattárban visszatartandók.

Kevésbé fontos, mulandó értékű intézkedések, vagy a ministerhez tett előterjesztések a borítékiven kíváncsan is feljegyezhetők.

Ha valamely tárgyalásra több iktatókönyvi szám vonatkozik, minden egyes iktatmányra az elő- és utóirat iktatókönyvi száma is feljegyzendő.

Határidőhöz kötött intézkedések és jelentésekről megfelelő határidő nyilvántartási napló vezetendő.

18. §. A főigazgató hivatalos kiadványai, ideértve jelentéseit is, iktatókönyvi számmal és az elintézés napjának keltevel, a főigazgató aláírásával és hivatalos pecsétjével láthatandók el.

A kereskedelemügyi m. kir. ministerhez intézett felterjesztések ezenfelül szabályszerű felzettel is ellátandók.

19. §. Kevésbé fontos és általában sürgős ügyekben jelentések vagy utasítások telefon útján adandók, illetőleg kérendők.

Szabályzat a keresk. és Iparoktatási Intézetek tankönyveinek engedélyezéséről.

A táviratozás csak valóban sürgős esetekben vehető igénybe.

20. §. A szükséges űrlapokat és nyilvántartási, valamint irattári nyomtatványokat a főigazgató hivatalból nyeri.

21. §. Az előtett ügyiratok iktatókönyvi számuk sorrendjében helyezendők el, megjegyzetve, hogy az ugyanazon ügyre vonatkozó iratok az illető tárgyalás legutolsó ügyirata mellett őrzendők.

22. §. Az iparoktatási főigazgató rendszeres nyilvántartást tartozik vezetni a közvetlen felügyelete alatt álló intézetekről, valamint az azokon fennálló tanfolyamokról, az azokban alkalmazott összes állandó és ideiglenes személyzeetről, valamint a tanulók létszámáról.

23. §. Az iparoktatási főigazgató által esetleg végzendő pénzügyi teendőkre, ugyasint a főigazgatói hivatal leltárkezelésére nézve az általános számadási utasítások mérvadók.

93434/906. sz. K. M.

1906. decz. 23.

Szabályzat

a kereskedelmi és Iparoktatási Intézetek tankönyveinek és segédkönyveinek megírása, engedélyezése és használatba vétele tárgyában.

1. §. A kereskedelmi és Iparoktatási intézetekben tankönyvvül vagy segédkönyvvül csupán a vallás- és közoktatásügy, illetőleg a kereskedelemügyi m. kir. minister által engedélyezett könyv használható.

2. §. A vallás- és közoktatásügyi ministert az iparos- és kereskedőtanoncz-iskolák, női kereskedelmi tanfolyamok s más kereskedelmi tanfolyamok és felső kereskedelmi iskolákra, kereskedelmi akadémiákra, a kereskedelemügyi m. kir. ministert pedig a kézműves-iskolák, ipari szakiskolák, nőipari iskolák és felső ipari iskolákra nézve illeti meg az engedélyezés joga.

3. §. A ministerek a könyveket az Országos Ipari és Kereskedelmi Oktatási Tanács véleménye alapján engedélyezik.

4. §. Az engedélyezés rendszerint általános, azaz valamennyi egynemű intézetre vonatkozik. Részletes engedélyezésnek csak akkor van helye, ha az illető tankönyv vagy segédkönyv egyes vidékek vagy iskolák különleges igényeinek kíván szolgálni.

5. §. Bizonyos iskolafajra engedélyezett könyv másféle iskolában csak akkor használható, ha ezek számára is engedélyeztetett. Az ily további engedélyezést mindig külön kell kérelmezni az illetékes ministernél.

6. §. Valamely könyvnek iskolai használatra való engedélyezését a szerzőnek vagy jogutódjának, esetleg az ő meghatalmazásukra a könyv kiadójának kell kérelmezni az illetékes ministerhez intézett folyamodványban, amelyhez csatolandó: 1. a mű öt példánya; 2. a bíráló- és papirvizsgálódj lefizetését igazoló adóhivatali nyugtatvány és 3. a szerző szakjelentése, amelyben megemlíti, hogy mily iskolafaj számára írta könyvét s kifejti, hogy véleménye szerint melyek a könyv előnye a már engedélyezett azonos rendeltetésű művek-

kel szemben. A folyamodványban a könyv ára is megjelölendő. Kivételesen kéziratban is bemutatható az illető könyv vagy segédesség, s ez esetben egyelőre csak két példányban kell beterjeszteni, rajzminta-lapok ilyenkor egy példányban terjeszthetők be. A megírt kézirat pótlólag nyomtatott példányban is bemutatandó összehasonlítás végett, mert csak ennek kifogástalansága nyújthat alapot az engedélyezett könyvek sorába való felvitelhez.

7. §. Az engedélyezés mindenkor csak egy kiadásra szól, minél fogva minden új kiadásra külön-külön kell kérni az engedélyt.

8. §. A bírálódj az iparos- és kereskedőtanoncz-iskolák, női kereskedelmi tanfolyamok, kézműves iskolák, ipari szakiskolák és nőipari iskolák számára készült könyveknél kötetenként 80 korona, a felső kereskedelmi iskolák, kereskedelmi akadémiák és felső ipari iskolák számára írottaknál 120 korona. Új kiadásnál, vagy ha már engedélyezett könyvnek más iskolafajra való engedélyezése kérelmeztetik, ez összegnek fele, tehát 40, illetve 60 korona fizetendő bírálódj fejében. A kéziratban engedélyezett könyvek utóbb nyomtatásban való felülvizsgálataért 40, illetőleg 60 korona jár. A nyomtatott példányokból ez esetben mindig öt darabot be kell terjeszteni.

A papiros megvizsgálásának díja kötetenként és kiadásenként 4 korona.

9. §. Az Országos Ipari és Kereskedelmi Oktatási Tanács elnöksége az illető minister részéről leküldött művet két bírálóknak adja ki, akik e megbízásukat a könyv sorának végleges eldöntéséig bizalmas természetűnek tekintik. Az illető minister a művet közvetlenül is kiadhatja a bírálóknak. Tankönyveket bírálhat — az elnökség tagjainak kivételével — a Tanács minden tagja, továbbá a Tanács által választott állandó tankönyv-

Szolgálati utasítás az iparoktatási főigazgatók számára.

l) November hó 1-éig az iparoktatás állapotáról szóló összjelentést, melynek a következőket kell tartalmaznia:

1. Bevezetésként az iparoktatás állapotának általános rövid, tömör jellemzését az iparoktatás általános fejlesztése és rendezése szempontjából esetleg szükséges javaslatokkal;

2. az alkalmazott tanárok számát, beosztását és képeztetését;

3. az iskolákban használt tankönyvek jegyzékét;

4. a tanulók létszámát iskolánként és osztályonként, vallás és nemzetiség szerint, valamint az általános taneredményt;

5. a végzett tanulók számát és gyakorlati elhelyezését;

6. a tanulók mulasztásait és ezek okait;

7. az iskolákon tartott rendkívüli tanfolyamok eredményeit;

8. az iskolák vagy tanterületek esetleges kiadásait a helyi iparra.

m) December hó 31-ig kimutatást az év folyamán beállott személyzeti változásokról.

12. §. Az iskoláknak a személyzetnek egyéb felterjesztéseit az iparoktatási főigazgató átfutólag kezelvén, késedelem nélkül tartozik azokat a ministerium oszímére beküldeni, még pedig abban az esetben, ha azokra nézve nincs észrevétele, egyszerűen láttamozva, észrevétel esetén pedig megjegyzéseit, illetőleg javaslatát magára a felterjesztésre lehető röviden rávezetve, a külön kísértő felterjesztés lehető mellőzésével.

Az intézetek jelentései a főigazgató által mindenkor felülbírálandók, azon szempontból, vajjon tartalmazzák-e az úgy teljes tisztaságához szükséges összes adatokat; amennyiben e tekintetben hiányokat tapasztalna, a főigazgató azok pótlása iránt intézkedik.

Az egész adminisztrációban minden felesleges írásbeliség kerülendő.

III. FEJEZET.

A főigazgató irodai szolgálata.

13. §. A kir. főigazgató hivatalos ügykörének ellátása oszljából rendes hivatali tart, melyből a kereskedelemügyi m. kir. minister a szükséghez képest megfelelő segédszemélyzetet bocsát rendelkezésére.

A hivatalos órák tekintetében a kereskedelemügyi ministeriumra nézve mindenkor fennálló szabályok a főigazgató hivatalára nézve is érvényesek.

A főigazgató és hivatalának egész személyzete a szolgálati viszony tekintetében egyenlő elbírálás alá esik az állami iparoktatási intézetek személyzetével.

14. §. A főigazgató minden utazását, ugyisintén egyéb okokból szükségessé váló távollétét a kereskedelemügyi m. kir. ministerium

illetékes szakosztályfőnökének bejelenteni tartozik.

A főigazgató hivatali személyzetének szabadságolására nézve az iparoktatási intézetek Rendtartásának határozmányai nyerne megfelelő alkalmazást.

15. §. A kir. főigazgató tanügyi hatóságot képezvén, külön hivatalos pecséttel bír, melyen az ország oszímére körül következő felirat alkalmazandó: „Magyar királyi iparoktatási főigazgató”.

16. §. Az összes beérkező, ugyisintén hivatalból felvett ügyiratok szabályszerűen iktatandók.

Minden beérkező ügyirat (rendelet, beadvány, jelentés) külsőre rávezetendő a beérkezés napja és az ügyirat iktatókönyvi száma.

Az iktatókönyvbe bejegyzendő az elintézés módja is (t. i. hogy kinek szól az elintézés); ha több ügyirat együtt intéztetett el, az elintézés csak a f számmal jegyzendő be, míg a többi iktatószámmal ezen rovat alatt csak a f számmal jelölendő meg.

Az ügyiratok ellátásánál arra kell törekedni, hogy úgy a magánfelek mint hatóságok részéről érkező irományok gyorsan intéztessenek el.

A beérkező jelentésekben előforduló kisebb ügyek, melyek írásbeli elintéztést nem érdemelnek, főigazgatói iskolalátogatás alkalmával intézhetők el.

17. §. A beadványok elintézésére minden ügyirathoz megfelelő borítékot veendő, melynek külsőjén kitüntetendő: az ügyirat iktatókönyvi száma, a beadvány kelte, száma és beérkezése ideje, az esetleges mellékletek száma, továbbá az elintézés ideje, a kiadványok száma, végül rövid kivonatban a beadvány tárgya.

Az elintézés ezen borítékiv belső lapjain, esetleg folytatólag az iktatókönyvi számmal ellátott pótlékokat fogalmazandó, melyek az irattárban visszatartandók.

Kevésbé fontos, mulandó értékű intézkedések, vagy a ministerhez tett előterjesztések a borítékiven kíváratosan is feljegyezhetők.

Ha valamely tárgyalásra több iktatókönyvi szám vonatkozik, minden egyes iktatmányra az elő- és utóirat iktatókönyvi száma is feljegyzendő.

Határidőhöz kötött intézkedések és jelentésekről megfelelő határidő nyilvántartási napló vezetendő.

18. §. A főigazgató hivatalos kiadványai, ideértve jelentéseit is, iktatókönyvi számmal és az elintézés napjának keltével, a főigazgató aláírásával és hivatalos pecsétjével látandók el.

A kereskedelemügyi m. kir. ministerhez intézett felterjesztések ezenfelül szabályszerű felzettel is ellátandók.

19. §. Kevésbé fontos és általában sürgős ügyekben jelentések vagy utasítások telefon útján adandók, illetőleg kéréndők.

Szabályzat a keresk. és iparoktatási intézetek tankönyveinek engedélyezéséről.

A táviratozás csak valóban sürgős esetekben vehető igénybe.

20. §. A szükséges úrlapokat és nyilvántartási, valamint irattári nyomtatványokat a főigazgató hivatalból nyeri.

21. §. Az elintéztett ügyiratok lktatókönyvi számuk sorrendjében helyezendők el, megjegyzetvén, hogy az ugyanazon ügyre vonatkozó iratok az illető tárgyalás legutolsó ügyirata mellett őrzendők.

22. §. Az iparoktatási főigazgató rendszeres nyilvántartást tartozik vezetni a közvetlen felügyelete alatt álló intézetekről, valamint az asokon fennálló tanfolyamokról, az asokban alkalmazott összes állandó és ideiglenes személyzetéről, valamint a tanulók létszámáról.

23. §. Az iparoktatási főigazgató által esetleg végzendő pénzügyi teendőkre, ugyasintén a főigazgatói hivatal leltárkezelésére nézve az általános számadási utasítások mérvadók.

93434/906. sz. K. M.

1906. decz. 23.

Szabályzat

a kereskedelmi és iparoktatási intézetek tankönyveinek és segédkönyveinek megbírálása, engedélyezése és használatba vétele tárgyában.

1. §. A kereskedelmi és iparoktatási intézetekben tankönyvtől vagy segédkönyvtől csupán a vallás- és közoktatásügy, illetőleg a kereskedelemügyi m. kir. miniszter által engedélyezett könyv használható.

2. §. A vallás- és közoktatásügyi miniszter az iparos- és kereskedőtanonc-iskolák, női kereskedelmi tanfolyamok és más kereskedelmi tanfolyamok és felső kereskedelmi iskolákra, kereskedelmi akadémiákra, a kereskedelemügyi m. kir. minisztert pedig a kézműves-iskolák, ipari szakiskolák, nőpariskolák és felső ipariskolákra nézve illeti meg az engedélyezés joga.

3. §. A miniszterek a könyveket az Országos Ipari és Kereskedelmi Oktatási Tanács véleménye alapján engedélyezik.

4. §. Az engedélyezés rendszerint általános, azaz valamennyi egynemű intézetre vonatkozik. Részletes engedélyezésnek csak akkor van helye, ha az illető tankönyv vagy segédkönyv egyes vidékek vagy iskolák különleges igényeinek kíván szolgálni.

5. §. Bizonyos iskolafajra engedélyezett könyv másféle iskolában csak akkor használható, ha ezek számára is engedélyeztetett. Az ily további engedélyezést mindig külön kell kérelmezni az illetékes miniszternél.

6. §. Valamely könyvnek iskolai használatra való engedélyezését a szerzőnek vagy jogutódjának, esetleg az ő meghatalmazásukra a könyv kiadójának kell kérelmezni az illetékes miniszterhez intézett folyamodványban, amelyhez csatolandó: 1. a mű öt példánya; 2. a bíráló- és papirvizsgálódj lefektetéseét igazoló adóhivatali nyugtatvány és 3. a szerző szakjelentése, amelyben megemlíti, hogy mily iskolák számára írta könyvét s kifejti, hogy véleménye szerint melyek a könyv előnyei a már engedélyezett azonos rendeltetésű művek-

kel szemben. A folyamodványban a könyv ára is megjelölendő. Kivételesen kéziratban is bemutatható az illető könyv vagy segédessz-köz, s ez esetben egyelőre csak két példányban kell betérjeszteni, rajzminta-lapok ilyenkor egy példányban terjeszthetők be. A megbírált kézirat pótlólag nyomtatott példányban is bemutatandó összehasonlítás végett, mert csak ennek kifogástalansága nyújthat alapot az engedélyezett könyvek sorába való felvételhez.

7. §. Az engedélyezés mindenkor csak egy kiadásra szól, minélfogva minden új kiadásra külön-külön kell kérni az engedélyt.

8. §. A bírálódj az iparos- és kereskedőtanonc-iskolák, női kereskedelmi tanfolyamok, kézműves iskolák, ipari szakiskolák és nőpariskolák számára készült könyveknél kötetenként 80 korona, a felső kereskedelmi iskolák, kereskedelmi akadémiák és felső ipariskolák számára írottaknál 120 korona. Új kiadásnál, vagy ha már engedélyezett könyvnek más iskolafajra való engedélyezése kérelmeztetik, ez összegnek fele, tehát 40, illetve 60 korona fizetendő bírálódj fejében. A kéziratban engedélyezett könyvek utóbb nyomtatásban való felülvizsgálataért 40, illetőleg 60 korona jár. A nyomtatott példányokból ez esetben mindig öt darabot be kell terjeszteni.

A papíros megvizsgálásának díja kötetenként és kiadásenként 4 korona.

9. §. Az Országos Ipari és Kereskedelmi Oktatási Tanács elnöksége az illető miniszter részéről leküldött művet két bírálónak adja ki, akik e megbízásukat a könyv sorának végleges eldöntéséig bizalmas természetűnek tekintik. Az illető miniszter a művet közvetlenül is kiadhatja a bírálóknak. Tankönyveket bírálhat — az elnökség tagjainak kivételével — a Tanács minden tagja, továbbá a Tanács által választott állandó tankönyv-

Szabályzat a keresk. és iparoktatási intézetek tankönyveinek engedélyezéséről.

bíráló bizottság tagjai, valamint a Tanács szabályzatának 16. §-a értelmében választott külső szakértők.

A bírálok névjegyzékét a Tanács elnöksége állítja össze iskolafajok és szaktárgyak szerint csoportosítva.

A bírálok névjegyzéke háromévenként az illetékes miniszterhez felterjesztendő jóváhagyás végett.

A bírálok csakis a névjegyzékből választhatók.

A bírálok bírálatukat megbízásuk vételétől számítva legkésőbb négy hét alatt közvetlenül a Tanács elnökségéhez juttatják.

A könyv bírálatáért befolyt díjban a két bíráló egyenlő részben osztódik.

A papíros minőségének megvizsgálását 4 korona díj ellenében a m. kir. Technológiai Múzeum végzi.¹⁾

10. §. A bírálok a könyvet a következő szempontból vetik vizsgálat alá:

a) Nem esik-e a könyv az illető szaktudomány mai állásából tekintve kifogás alá a megfelelő módszer és előadás tekintetében az illető iskola és osztály tanulói szellemi fejlettségének?

b) Megfelel-e az illető iskolára és tárgyra érvényben lévő tanítási tervnek?

c) Mutat-e fel haladást és mennyiben az azonos rendeltetésű már engedélyezett tankönyvekkel szemben?

d) Nem tartalmaz-e a könyv állam- vagy alkotmányellenes, illetőleg a valláserkölcsei nevelés szellemébe ütköző tanokat, részleteket vagy kifejezéseket?

e) Helyes magyarsággal van-e megírva a könyv s a szerző követi-e a Magyar Tudományos Akadémia, esetleg az illető iskolafajra nézve megállapított helyesírás szabályait?

f) Megfelel-e a könyv a terjedelem, kiállítás és ár szempontjából a követelményeknek? (A könyv túlságos nagy terjedelme az engedélyezés megtagadását vonhatja maga után.)

11. §. A bírálok kifogásaikat lehetőleg tömören sorolják fel, apróbb hibákat a bírálati példányban jelezhetnek. Összefoglalásként nyilatkoznak azíránt, hogy a könyvet engedélyezésre ajánlják-e, vagy sem.

A bírálok jelentését a Tanács elnöksége — egyelőre a bírálok nevének elhallgatásával — minden esetben kiadja a szerzőnek, kétheti időt engedvén neki, hogy esetleges észrevételeit megtegye, vagy a könyvön a bírálok részéről kívánatosnak jelzett javításokat megtegye. A szerző jelentését a Tanács a bírálok

és szakértő tanácsdagok, a szükséghez képest, a tankönyvbíráló-bizottság egyes tagjainak bevonásával elnökiel tárgyalja, megállapodik a könyv engedélyezése vagy nem engedélyezése tárgyában az illetékes miniszter elé terjesztendő javaslatára nézve.

12. §. Az elnökség a bírálok jelentését a szerző ellen észrevételeivel s a tárgyalási anyagokkal a könyvbírálok jelentéseinek a 9. §. értelmében való, a megszabott határidőben való benyújtása után legfeljebb hat hét alatt az engedélyezésre, vagy nem engedélyezésre vonatkozó javaslatával együtt az illetékes miniszter elé terjeszti.

13. §. Az engedélyezés vagy nem engedélyezés tárgyában végérvényesen az illetékes miniszter dönt, aki erre vonatkozó elhatározását közli az engedélyezést kérelmezővel, hasonlóképpen értesíti az engedélyezésről a másik ministert is, s felügyelő közegei útján közli azt az illető iskolákkal s az Országos Ipari és Kereskedelmi Oktatási Tanácssal, az utóbbihoz egyszersmind leküldve a mre vonatkozó bírálatokat, a rájuk vonatkozó szerzői ellenészrevételeket s a tárgyalás anyagát, nemkülönben a könyv egy példányát megőrzés végett. Egy-egy példány a bíráloknál marad, egy az illetékes ministeriumban s egy az illető iskolafaj felügyelő közegéhez (főigazgatójához) juttatandó.

A ministerek a tankönyv engedélyezésére vonatkozó elhatározásukat közzéteszik úgy tárczájuk, mint a Tanács hivatalos közlönyében.

14. §. A használatba vételkor való könnyebb áttekinthetőség végett a ministerek a vezetésük alatt álló intézetek számára engedélyezett iskolakönyvek és segédkönyvek iskolafajok szerint csoportosított jegyzékét kétvétenként közzéteszik.

15. §. A ministerek azokat az iskola- és segédkönyveket, amelyekből a nyilvántartott jegyzék szerint legfeljebb tíz éven keresztül nem jelent meg új kiadás, a Tanácsnak felülvizsgálás végett kiadják, hogy a tudomány vagy tanterv szempontjából elavult, illetőleg meghaladott könyvek kicseréljessenek.

A felülvizsgálás — a szerző meghallgatásával — épúgy történik, mint a rendes tankönyvbírálat. Érte az illetékes miniszter által folyósítandó fél bírálati díj jár.

A miniszternek joga van időnkint az engedélyezett tan- és segédkönyveket szakcsoportok szerint felülvizsgáltatni, a tudomány vagy a tanterv szempontjából elavult, illetőleg meghaladott tan- vagy segédkönyvek kicseréljessése végett. Ily felülvizsgálatnak különösen tantervi változásokor van helye.

A felülvizsgálat olyképen történik, hogy az ugyanazon szakmához tartozó könyvek felülvizsgálói a nekik kiosztott könyvekről közös tanácskozás alapján összefoglaló jelentést és javaslatot tesznek a Tanács elnökségének.

¹⁾ Tankönyveknél lignin-mentes, legalább VI. anyagu, illetőleg több évre szóló könyvhöz legalább V. anyagu papíros használandó, még pedig legalább 70 g. (rajzlapokhoz legalább 84 g.) négyzet méterenkint való súlyban.

Szabályzat a keresk. és iparektatási intézetek tankönyveinek engedélyezéséről.

mely azt hivatalosan közlésszerű. A Tanács elnöksége a szerző észrevételét is meghallgathatja.

A felülvizsgálás és kiegészítés elintézését az illető miniszter a Tanács elnökségére bízsa, amely a tárgyalások eredményéről jelentést és javaslatot tesz a felülvizsgálást elrendelő miniszternek.

16. §. A vallás- és közoktatásügyi, illetőleg kereskedelemügyi miniszterek főhatósága alatt álló fentebb felsorolt kereskedelmi és ipariskolákban a tanári testületek állapítják meg a jövő tanévben használandó iskolakönyvek jegyzékét, az engedélyezett könyvek sorából azokat választva, amelyeket viszonyaik szerint leginkább megfelelőeknek tartanak. E jegyzékeket az illető testületek minden év május hó 15-ig az illetékes főigazgatóhoz juttatják el jóváhagyás végett. A főigazgatók ez ügyben mindenkor június 15-ig intézkednek.

17. §. A könyvváltoztatás csak akkor engedhető meg, ha a felterjesztő testület kellően igazolja, hogy a választott könyv az eddig használatnál jobban megfelel rendeltetésének. Ennek fogva minden egyes könyvváltoztatást, megjelölvén, hogy a régi mennyi ideig volt használatban, külön meg kell okolni abból a szempontból, hogy miben áll az új könyv előnye a régi felett. Oly könyv, amely több évi tanulmány alapjául szolgál, első ízben csak a kezdő évfolyamban változtatható meg, s csak a következő években vihető fel fokozatosan a magasabb évfolyamokba, úgy hogy a tanulók mindig a megkezdett könyvvel fejezzék be az illető tárgyat.

18. §. Ez a szabályzat a vallás- és közoktatásügyi és kereskedelemügyi miniszterek egyetértő jóváhagyásával emelkedik jogerőre és minden rajta eszközölendő módosítás ugyanazt a jóváhagyást kívánja.

A HÁZALÓ KERESKEDÉS SZABÁLYOZÁSA.

(Az 1852. évi szeptember 4-iki csász. nyiltparancs.)

1. §. Házaló kereskedés alatt az árukkal helységről-helységekre és házról-házra járva, meghatározott eladási hely nélkül üzött kereskedés értődik.

A házalási nyiltparancs 1. §-a értelmében a házalás fogalma alá az árukkal való kereskedés, tehát csakis az áruk kínálása és árusítása tartozik; mihelyt azonban valaki vándorszerűleg helységről-helységekre és házról-házra járva, áruk vagy nyerstermények bevásárlásával foglalkozik, e kereseti mód házalásnak nem tekinthető. Másfelől azonban nyerstermények házról-házra árusítása sem tartozik ama foglalkozás körébe, mely házalásnak minősíthető. Az élelmiszerek és nyerstermények eladása ugyanis, amennyiben házról-házra járva, tehát kicsiben üzetik és ha nagyobb gabonamennyiségekkel való kereskedésre nem terjed ki, mint vándorszerű árusítás — mindig kicsiben való árusítás — szabad foglalkozásnak tekintetik, arra tehát házalási engedély nem szükséges. A házalás árukereskedés és a házalás fogalma alá a romlandó élelmiszerek (tojás, vaj stb.) eladása nem sorozható, úgy nemkülönben ki van zárva a házalás köréből a különféle növények, kerti és mezeli vetemény, virágok stb. vándorszerű árusítása is, mert az ezzel való foglalkozás vagy alkalmi eladásnak tekintetik, különösen abban az esetben, ha maga a termelő bocsátja az említett termékeket forgalomba, vagy pedig az ipartörvény alá tartozó kereskedés jellegét ölti fel, ha tudnillik valaki nem általa termelt mezőgazdasági termékek eladását iparszerűen és vándorolva folytatja. (F. I. K. 10417. 1886.)

Saját és túlnyomólag saját termesztési kerti, mezeli és mezőgazdasági termékek (élelmiszerek és nyerstermények, különféle tejtermékek, tojás, szárnyas állatok stb.) helységről-helységekre vagy házról-házra árusítása szabad foglalkozásnak tekintetik, arra tehát házalási engedély nem szükséges.

Miután azonban ily árucikkeknek min-

den igazolvány nélkül való árusítása esetében az azt árusítók esetleg zaklatásnak lehetnek kitéve a tekintetben, hogy az általuk forgalomba hozott cikkek származásának, vagyis annak, hogy az illető cikkek tulajdonos részben saját termesztési cikkek, igazolására nem képesek, figyelemstetendő, hogy az illetékes község vagy valamely gazdasági egyesületnek az áruba bocsátott cikkek származási minőségének ily értelmű igazolását tanúsító bizonyítványát — saját érdekében — lehetőleg magukkal vigyék.

A nem saját termesztési kerti, mezeli és mezőgazdasági termékek rendszere és iparszerű (keresetszerű foglalkozásként) árusítása, amennyiben az állandó telephelyről történik, csakis megfelelő igazolvány alapján, amennyiben pedig az ily árusítás nem állandó telephelyről vagy nyílt útból, hanem helységről-helységekre, vagy házról-házra járva üzetik, csakis szabályszerű házalási engedély alapján van megengedve. (K. M. 80254/1904.)

A házalási szabályok intézkedése alól ki vannak véve s ennél fogva nem tekintetnek házalóknak azok, akik saját terményeiket, jelesen különféle növényeket, mint kerti és mezeli veteményt, virágokat, gyümölcsöt, tűzifát stb. házról-házra járva árusítanak, valamint azok sem, akik a mindennapi élet szükségleteinek fedezésére szolgáló tárgyakat, mint tejet, vaját, tojást hoznak helységről-helységekre és házról-házra járva forgalomba. — Valamely hivatal hivatalos helyiségeiben gyakorolt élelmiszereladás nem tekinthető házalásnak; miután a házalás tárgyi tényálladéka, a helységről-helységekre, házról-házra való járás nem forog fenn. Az élelmiszereknek az épületben való árusítása általánoságban szóló megrendelésre való szállásnak tekintendő, aminek megengedése vagy eltiltása egyedül az illető hivatal házirendjének keretében tartozik. Az ipartörvény szempontjából azonban, ha az illető, ki étel- és italneműeket megrendelésre szállít, idegen s a szállítással üzletszerűen foglalkozik, iparos-

nak tekintendő s mint ilyennek iparigazol-
ványra van szüksége, ha azonban azt belső
ember, pl. a hivatali szolgáló cselekszik, ez
sem üzletszerű árusításnak, sem házalásnak
nem tekinthető. (K. M. 155/1900.)

Nem saját termésű zöldséggel is lehet
házalni. (K. M. 41013/1903.)

Narancssal, citrommal lehet házalni há-
zalási engedély nélkül is; mert mindennapi
fogyasztásra szolgáló cikkeknek, nevezet-
esen gyümölcsnek házról-házra járás útján
való elárutása házalásnak nem tekinthető,
s illetve arra házalási szabályok nem vonat-
koznak. (K. M. 9446/1900.)

Házalás alatt árukkal helységről-helysére
és házról-házra járvá üszött kereskedés ér-
tetvén, a sertésherélok foglalkozása sem az
érvényben álló házalási szabályok értelmé-
ben házalásnak, sem pedig vándoriparnak
nem tekinthető s ennél fogva gyakorlásához
sem házalókönyv, sem pedig vándoripari
engedélykírtat nem kívántatik. (K. M. 29647.
1895.)

Tojásnak házról-házra járás útján való
árusítása, a fennálló házalási szabályok 1.
§-át kiegészítő későbbi rendeletek értelmében
házalásnak nem tekinthető; ámbár ugyanis
az illető rendeletek, midőn a saját termé-
nyeket házalva árulók a házaló kereskedők
sorából kivesszék, — mint terményeket csakis
a különféle növényeket, kerti és mezei vete-
ményeket és virágokat sorolják fel, — két-
ségtelen, hogy azok, kik saját termésű élelmi-
szereket, pl. tejet, vaját, tojást, szárnyas
állatokat stb. házalva árulnak, házaló keres-
kedőknek szintén nem tekinthetők. (K. M.
24384/1899.)

Házalásnak nem tekintetik az ócska öltö-
zeti daraboknak házról-házra járvá történő
vásárlása, illetve apróbb cikkekért kicseré-
lése; az ugynevezett handléság. (K. M. 290.
1902.)

Czukrázati cikkeknek az utcán toló-
kocsikról való árusítása házalásnak nem
minősíthető. (K. M. 25784/1901.)

Fagylaltnak a város utcáin tolókocsikon
való árusítása házalásnak nem minősíthető.
(F. I. K. 40735/1888.)

Az élesztő épp úgy mint a péksütemény,
csak friss állapotban lévén használható, an-
nak általános jellegű megrendelés folytán
üzletről-üzletre való kinalása és árusítása a
péksüteménnyel azonos, oly értelmű el-
bírálás alá esik, hogy a megrendelésnek nem
kell az áru bizonyos mennyiségére vonat-
koznia, hanem szólhat a megrendelés egész
általánosságban is és ennél fogva friss élesztő-
nek az említett módon való árusítása háza-
lásnak nem tekinthető. (K. M. 64645/1899.)

Nem házalás a rongyszedők cserekeres-
kedése. (K. M. 27712/1902.)

Nem házalás az üvegesek, kőszőrűsök és
hasonló helységről-helysére járó iparosok

munkálkodása; a saját terményeiket (kü-
lönféle növényeket, mint kerti és mezei vete-
ményt, virágokat) árulók házalva való keres-
kedése, valamint a terményeknek házról-
házra való összevásárlása. (F. I. K. 20422.
1877.)

Nem házalás az iparos vagy kereskedő
által személyesen, vagy megbízottja által,
házról-házra eszközölt megrendelések gyűjtés,
a nyerstermények összevásárlása, akár sze-
mélyesen teszi azt valaki, akár megbízottal
altal. (K. M. 27712/1900.)

A házalás egyik fő kelléke, hogy a házalva
kereskedés helységről helysére járvá, üze-
sék és ennél fogva az árúknak egy és ugyan-
azon helységben előzetes megrendelés nél-
kül való és házról-házra történő árusítása
házalásnak nem minősíthető. (K. M. 1906.
szám nélkül közölve „Magyar Ipar”, 27.
kötet 274. lap.)

A sónak megrendelésre házhoz való szál-
litása nem házalás. (F. I. K. 68306/1886.)

Megrendelésre a házhoz történő tejszál-
litás házalást nem képez és ily esetben hely-
pénz sem szedhető. (B. M. 3703/1898.)

A sodronyosok (drótosítók), kik a dró-
tozáson kívül sodrony (drót) és kisebb bádóg-
cikkek elárutásával is foglalkoznak, a
házaló kereskedők (házalók) sorába tartoz-
nak. (K. M. 290/1902.)

Mésznak helységről-helysére és házról-
házra járvá történő elárutása tekintetében
az itteni és az osztrák eljárás közt eltérés
van, mert míg nálunk a termelő által saját
bányájából nyert mészt az eddigi gyakorlat
szerint saját termelvénynek tekintetik, s
ennél fogva a termelő által történt mészarú-
sítás, jelesül az az eset, mikor a termelő az
általa bányászott mészt az említett módon
kinalja eladásra, sem ipartűzésnek, illetve
kereskedésnek, sem pedig házalásnak nem
tekintetik, addig Ausztriában mésznek hely-
ségről-helysére és házról-házra járvá tör-
ténő eladása akkor is házalásnak minősül,
hogy ha a termelő azt mint saját termelvé-
nyét hozza forgalomba, miután az osztrák
ipartörvény 41. §-a szerint házalásnak csak
azon eset nem tekintetik, mikor az arra
jogosított az árut megrendelésre szállítja
egyos helységekre és házakhoz vagy hely-
ségről-helysére és házról-házra járvá áru-
val megrendelések gyűjtése végett. Mint-
hogy pedig az Ausztriával fennálló keres-
kedelmi és vámszövetségről intézkedő 1878.
évi XX. t. cikknek a házalókról intézkedő
XV. cikke az 1899: XXX. t.-cz. 1. §-a
értelmében az 1907. évi december hó végéig
érvényben meghagyatott, s annak alapján
az osztrák-magyar monarchia két államának
lakói a házaló kereskedés tekintetében a
másik állam területén érvényes korlátozások
mellett egyenlő elbánásban részesítendők,
ennél fogva azon mészarúsítók, akik nem

megrendelés alapján, illetve nem megrendelés gyűjtése végett szállítanak meszet Ausztriába, hanem azt helységről-helysére és házról-házra járva kívánják értékesíteni, házalókönyv váltására kötelesek még az esetben is, ha saját termelésű meszet kínálnak eladásra, megjegyeztetvén, hogy Ausztriában is kivételesen meg van engedve az így árusított mesznek kocsifogattal való házalása, mely különleges engedély az illetékes országos hatóságtól eszközölendő ki. (K. M. 71056/1900.)

2. §. A házaló kereskedés csak különös engedelem és a következő határozatok megtartása mellett üzemeltethető.

Az egyik állam területén annak lakosai számára szabályszerűleg kiadott házalási engedélyek a másik állam területén, az ennek lakóira nézve fennálló korlátozások mellett, a házalási engedélynek az illetékes hatóság által történt láttamozása után, jogot adnak a házalás gyakorlására. A házalási engedélyek kiadására nézve mindkét területen lehetőleg összehangzó elveknek kell alkalmaztatniuk. A magyar korona országai és Ó Felsége többi királyságai és országai között kötött vám- és kereskedelmi szövetségről szóló 1878. évi XX. t.-cz. 15. cikke az osztrák-magyar monarchia egyik államának területén szabályszerűleg kiadott házalási engedély a megállapított korlátok közt jogot ad a házalásnak, a másik állam területén való gyakorlására; azonban az ausztriai hatóságok által a házalástól való eltiltás tárgyában hozott határozatok a magyar korona területén hatályosul nem bírnak. (K. M. 16199/1890.)

Az 1899. XXX. t.-cz. 2. §-a szerint érvényben fentartott 1878. IX. t.-cz. XV. fejezete alapján kifejlesztett gyakorlat értelmében házalókönyvek kiszolgáltatására az állandó lakóhely szerinti hatóság illetékes. Tehát az osztrák honos, ha Magyarországon bír állandó lakóhelyvel, az itteni hatóságtól köteles házalókönyvet kérni, azonban a házalási szabályzat 3. §-a a), d) és f) pontjainak igazolását hazája hatóságaival kell igazoltatni. (K. M. 88028/1900.)

Az érvényben álló házalási szabályok megengedik, hogy a házalás egy személy által nyílt árúüzlet tartásával egyetemben gyakoroltassék. (K. M. 40139/1901.)

Péksüteményekkel házalni, azaz péksüteményeket házról-házra járva eladásra kínálni csak annak szabad és pedig személyesen, akinek erre szabályszerűen nyert házalási engedélye van. (F. I. K. 12542/1885.)

A kolompárságnak (üstfoltozásnak) községről-községre járva való folytatása, mint vándoripar rendőrhatalósági engedély alapján szabad. Amennyiben azonban valaki üst-

félékkel kívánna házalni, azt csak szabályszerű házalókönyv alapján eszközölheti. (K. M. 32325/1903.)

Az ablakbevigasztásnak házról-házra és községről-községre járva való gyakorlása, mint vándoripar, vagy külön igazolvány alakjában kiadott vagy a házalókönyvbe foglalt engedély alapján gyakorolható. (K. M. 46492. 1896.)

Az általános jogszokásokon kívül czélszerűségi indokok is, jelesen a kellő hatósági ellenőrzés gyakorolhatása, a házalási statisztika megfelelő vezetése és annak megelőzése, hogy általános jelzés alatt esetleg tilos áruk kerüljenek forgalomba, megkívánják, hogy a házalókönyv mindig meghatározott specializált árukra állíttassék ki. (K. M. 8760/1903.)

Már használatban volt lud- és ruccatollak, melyek esetleg fertőző betegségekben szenvedők agyneműjéből erednek, csak azon feltétel alatt bocsáthatók házalási eladásba, ha a házaló kétségen kívül okmányilag bebizonyítja, hogy azok szabályszerűen lettek fertőtlenítve. (K. M. 67669/1901.)

3. §. A házaló kereskedés üzlete végetti engedelem csak oly személyeknek adathatik, kik:

- a) magyar alattvalók;
- b) a 30 éves kort elérték;
- c) valamely feltűnő undorító betegséggel, vagy ilyes testi fogyatkozásokkal terhelve nincsenek;
- d) csempészkedés miatt büntetve nem voltak, vagy előrebocsátott jövedéki vizsgálatnál nem csupán bizonyítékok hiánya miatt maradtak büntetlenül, vagy akik súlyos jövedéki áthágás miatt nem büntetettek, avagy kiktől a nyert engedelem el nem vonatott (20. §.);
- e) feddhetlen erkölcsűek s politikai viseletükre nézve hibátlanok;
- f) a polgári jogok teljes élvezetében vannak. — A b) alatti határozattól a körülményekhez képest (17. és 18. §§.) eltérni szabad;

Házalási engedély nőknek is adható. (F. I. K. 13351/1877.)

Az engedély nélküli házalás által elkövetett kihágás miatt történt elítélés a házalási engedély kiadásának akadályul nem szolgálhat. (K. M. 75854/1896.)

Bármily csekély jelentőségű büntetendő cselekmény miatt történt elítélés nem vonhatja maga után feltétlenül a „feddhetlen” jelzőre való igény örökös elvesztését, s ennél-

fogva annak az egyénnek, ki nem teljesen büntetlen előéletű ugyan, de községi bizonyítvánnyal igazolni tudja, hogy a megbüntetett egy vétségtől eltekintve, mindenkör kifogástalan életű volt, — amennyiben a házalási szabályok által előírt követelménynek egyébként megfelel — a házalási engedély kiállítható. (K. M. 6925/1899.)

Attól az egyéntől, aki több év előtt váltóhamisításért büntetve volt és büntetését ki is töltötte a községi előjárásági bizonyítvánnyal igazolta, hogy bizonyítványnak kiállítása óta erkölcsös életet él, a házalási engedély kiadása a házalási szabályok 3. §-ának c) pontja alapján még nem tagadható. (K. M. 22302/1903.)

Köserhussal való házalásra a házalási engedélyhez szükséges feltételek fennállása esetében az engedély azzal a hozzáadással szolgáltatható csak ki a folyamodónak, hogy a házalás gyakorlása előtt az illető israelita hitközség engedélyét is kikérni tartozik, amennyiben pedig a házalást e nélkül folytatná, e tettével engedély nélkül házalásnak, az érvényben levő házalási szabályok 19. §. a) pontja szerint büntetendő kihágást követi el. (K. M. 71229/1900.)

4. §. A házaló kereskedésre az engedelmet a politikai kerületi hatóságok (megyei hatóságok, delegációk) adják.

A házalási engedély kiállításánál nem a folyamodó községi illetősége, hanem tényleges lakóhelye jó figyelembe, miért is a két körülmény össze nem tévesztendő s a községi bizonyítvány házalási engedély elnyerése céljából, csupán oly egyéneknek adható ki, kik tényleg az illető községben laknak. Csupán oly egyéneknek, kik állandó lakóhellyel egyáltalán nem bírnak, jó az illetőség figyelembe, s csupán ez esetben szolgálhat az illetőségi község előjáróságának bizonylata a házalási engedély megadásának alapjául. (K. M. 72714/1897.)

5. §. Az ilyes engedelemért folyamodni akaró személyek kötelesek ezen engedelmet a járási hivatal által azon kerületi hatóságtól (megyei hatóságtól, delegációtól) kérni, melynek kerületében állandó lakhelyük létezik, s magukat kellően igazolni az iránt, miszerint ők a 3. §. szerint az ilyes engedelem megnyerésére alkalmasak.

Ha az engedélyért folyamodónak állandó lakóhelye nincs, az illetőség irányadó. (K. M. 72714/1897.)

6. §. A házaló kereskedés megengedése egy különös házalási levél vagy házalási könyvecske kiadása által történik. Ezen engedelem csak azon személyre nézve érvényes, ki a házalási okmányban kijelöltetett, és az engedelmi okmányt sem másnak átengedni, sem pedig azt más személyekre kiterjeszteni nem szabad.

A házalási engedély szorosan vett személyi jog lévén: a házalókönyvvel csak az házalhat, akinek nevére szól. (K. M. 40139/1901.)

Ha a házaló helyett háztartásának tagja házal, nem ezen szakasz, hanem a 14. §. alá esik. (K. M. 14927/1903.)

7. §. A házaló kereskedésre az engedelem csak egy évre adatik: azonban oly személy, ki már ilyes engedelem birtokában van, a megengedett házalási idő meghosszabbítását, lakhelye szerint, az engedelemadásra hivatott hatóságtól kérheti, és ezen kérelem, ha az elutasítás mellett különös okok nem volnának, teljesítendő; ezen okokról a kérvényező a végzés kiadásánál értesítendő.

A házalási idő meghosszabbítása végetti kérvény a megengedett idő lefolyta előtti 3 hónap előtt benyújtandó, és a kérvényben előadandó, mely napon és hónapban s mily szám alatt adatott legyen a házaló kereskedés végetti eredeti engedelem. Az, ami ezen előadásra szükséges, a házalási okmányból látható.

Ha a házalói engedély meghosszabbítása a megengedett idő lefolyta után kérelmeztetik, meghosszabbításnak már nincs helye, csak új házalási engedélynek, mely nem képez az eddiginek meghosszabbítását. (K. M. 34003/1902.)

Azon kérelem, miszerint a házalási engedély érvényességének időtartama a házalási adó befizetését igazoló nyugtára is rávezetessék, nem teljesíthető. A jelenleg érvényben lévő házalási szabályok 7. §. második bekezdése értelmében a házalási engedély meghosszabbítása iránti kérvényhez nem kell csatolni a házalókönyvet, csupán megjegyzendő abban, hogy mely napon, hónapban és mily szám alatt lett megadva az eredeti házalási engedély. Eszerint tehát a házalási engedély időtartamának az adóhivatali nyúttakra való feljegyzése felesleges és egyrészt sokszor lehetetlen is, mivel a házalási adó

rendszerint a házalási engedély kiállítása előtt fizettetik le, s így ezen adónyugta rendszerint további keletű, mint a házalási engedély. (K. M. 8051/1903.)

8. §. A házaló kereskedés, nem tekintve a kieszközölt engedelmet, csak akkor üzethetik, ha a házaló ezen elébe szabott következő kötelezettséget teljesíti, miszerint minden helységben, melybe lép, ha ott politikai vagy rendőri hatóság létezik, házalási okmányát ezen hatóság által láttamoztassa.

Oly városokban és mezővárosokban, ahol politikai vagy rendőri hatóság nem létezik, ezen láttamozásnak a magisztratusnál vagy községi előljáráságnál kell történnie.

9. §. A házaló kereskedés végetti eredeti engedelem csupán azon koronaországra szoríttatik, melyben az kiadott. Ha a házaló más koronaországba lép, úgy engedelve csak azon helységekre nézve érvényes, melyekre nézve házalási okmánya a hatóság által láttamoztatott. Ha azonban a házaló azon más koronaországban, melybe lépett, a házaló kereskedést folytatni akarná, köteles a koronaországba lépése napjától számítandó 10 nap alatt, házalási okmányának megerősítendő láttamozása végett, ezen koronaország valamely kerületi hatóságához fordulni, mely által neki a házalási engedelem az egész koronaországra nézve is megadatik.

Az ilyes megerősítendő láttamozás azon esetben tagadandó meg, ha a házaló személye vagy az okmány érvényessége, avagy a házaló kereskedés folytatásának törvényszerű módja iránt alapos kétségek támadnak; a kerületi hatóságnak a koronaországra nézve megerősítő láttamozása a házalási okmányban pontosan kijelölendő. Az eredetileg adott engedelem tartamát azonban semmi esetben sem szabad áthágni, és új okmány csak az 5. és 7. §-okban kiszabott módon eszközölthetik ki.

10. §. Amennyiben a házalókereskedés egyes városokban vagy helységeken

meg nem engedtetik, azt, nem tekintve az adott és nyert házalási engedelemre, az ilyes helységeken üzni tilos, és ezen kivett helységek az azon koronaországokra szóló okmányban, eredetileg vagy illetőleg a láttamozásnál (9. §.) kijelölendők.¹⁾

Oly helyeken, ahol a házalás szabályrendeleti uton szabályozva van, a házalás csak a szabályrendeletben megállapított időtartamon át gyakorolható, ellenben hol ezen időtartam szabályrendeletileg szabályozva nincs, a házalás helyhatóságilag bizonyos időtartamhoz nem köthető. Amennyiben azonban az illető házaló maga kéri azon idő megállapítását, melyen keresztül az illető helyen a házalókereskedést gyakorolni óhajta, úgy ha ezt ezen időn túl is folytatni akarja, új bejelentéssel kell élnie. (K. M. 37163/1895.)

Ott, ahol a házalás szabályrendeletileg időtartamhoz van kötve, ezen szabály alól kivétel nem tehető. (K. M. 24453/1896.)

Ahol a házalási tilalom, vagy annak korlátozása szabályrendeletileg megállapítva nincs, ott azok, akik szabályszerű házalási könyvvvel bírnak, a házalást tetszés szerinti időn át folytathatják. (K. M. 24453/1896.)

Az 1886: XXI. t.-cz. 12. §-a alapján nem utasítható egy vármegye törvényhatósága arra, hogy egy község részére házalási szabályrendeletet alkosson, minthogy az idézett törvényszakasz alapján csak oly szabályrendeletek alkotására utasítható a törvényhatóság a kormány által, amelyeknek megalkotását valamely törvény teszi a törvényhatóság kötelességévé. Minthogy azonban oly törvény, mely a törvényhatóságokat házalási szabályrendeletek alkotására kötelezné, nincsen, onnélfogva a szóban forgó szabályrendelet nem tartozik azok közé, melyek megalkotására az idézett törvényszakasz alapján a törvényhatóság utasítható volna. (K. M. 45375/1901.)

Ott, ahol a házalás szabályrendeletileg eltiltva vagy korlátozva nincsen, a házalók üzletük gyakorlása szempontjából határidőhöz nem köthetők, vagyis a házalókereskedést tetszés szerinti időig gyakorolhatják;

¹⁾ A házalási tilalom a kormány által jóváhagyott helyhatósági szabályok alapján fennáll: Arad, Besztercebánya, Brassó, Debreczen, Eger, Eperjes, Győr, Kassa, Kécskemét, Kolozsvár, Komárom, Kőszeg, Miskolc, Nagyszombat, Pécs, Pozsony, Selmecz- és Bélabánya, Sopron, Szabadka, Szatmár-Németi, Szeged, Temesvár, Ujvidék, Veszecz és Zombor városok területén. — Lásd a megfelelő hirdetések közzétételét a Rend. Tárában.

a kedvezményezett vidékek lakói pedig még ott sem vehetők alá ily korlátozásoknak, ahol házalást tiltó vagy korlátozó szabályrendeletek vannak érvényben, mert ebbeli jogosultságuk érvényes kiváltságokon alapszik. (K. M. 1430/1902.)

Üveg- és porcellánárúkkal való házalásra egy vidéknek sincs házalási kedvezménye és így a házalás alól kivett helyiségekben, tehát Budapesten is, ily árukkal házalni úgy a magyar mint az osztrák állam polgárainak egyáltalán tilos.

Más szempont alá esik a vándoripar, nevezetesen a vándorolva üzött ablakbevigás. Törvényes határozmányaink a vándoriparra ez idő szerint nincsenek ugyan még, de a fennálló gyakorlat szerint az illetékes belföldi hatóságtól nyert vándoripari igazolvány alapján, vándoriparát mindenhol, még a házalás alól kivett helyiségekben és így Budapesten is üzheti, amint ez egyébként a házalást tiltó szabályrendeletekben kifejezést is nyer.

Annak azonban, hogy az iparos vándoriparosnak tekintessék és ehhez képest csupán az alacsony, állandó összegben megállapított I. osztályú kereseti adóval terheltessek — elengedhetlen feltétele az, hogy az illető valósággal vándorolva, azaz helyesgről-helyesgre járva és azokban a lakosság számához mért aránylagos ideig tartózkodva üzze iparát, ami vándoripari engedélyének, melyet némely hatóságok gyakran házalási könyv alakjában állítanak ki, helyhatósági láttamozásaiból könnyen megállapítható.

Ha azonban a vándoriparigazolvány alapján eljáró iparos tényleg nem vándorol, hanem egy helyen telepszik vagy legalább működését tartósan csupán egy helyre szorítja, úgy mint a székesfevárosi m. kir. államrendőrség főkapitányának jelentése szerint az Budapesten is gyakran megtörténik, ez esetben az illetőre nem a vándoriparra, hanem a letelepedett helyi iparra vonatkozó szabályok irányadók, vagyis az ily iparosok iparigazolvány váltására és körülményekhez képest az I. vagy III. osztályú keresetadó megfizetésére kötelezendők. Telephelyükön, de csakis itt, jogukban áll azután természetesen az 1884 : XVII. t.-cz. 50. §-a és az 1900. évi XXV. t.-cz. értelmében ipari munkálataikra előzetes felhívás nélkül is megrendelést gyűjteni és a megrendelt munkát bármikor, tehát akár rögtön is elvégezni.

Az, hogy mikor tekintendő a vándoriparos letelepültnek, avagy olyanoknak, aki működését tartósan egy helyre szorítja: az egyes felmerülő konkrét esetekben, az illetékes hatóságok által, a fentforgó összes ténykörülményeknek, valamint a netán jelentkező méltányossági tekinteteknek mérlegelése után állapítandó meg, s az e részben hozandó ha-

tározatok birtokon belül felelbevezhetők. (K. M. 72519/1902. sz. körrend.)

A házalást tiltó szabályrendeletben sem assal szemben oly rendelkezés, mely eme szabályrendelet alól további kivételeket állapít meg, nem hozható, mert a házalás alól kivett helyeken való házalhatóság kedvezménye csak az érvényben álló házalási szabályok 17. §-ában s az ezen szakaszt kiegészítő későbbi rendeletekben felsorolt bizonyos vidékek lakóit s ezeket is csak bizonyos, ott meghatározott áruk tekintetében illeti meg, miért is ezen kedvezmény más vidékek lakói részére — tekintettel az idézett házalási szabályokra s másrészt az Ausztriával kötött vám- és kereskedelmi szövetségre — ez idő szerint nem biztosítható. (K. M. 17795/1903.)

[11. §. A határszéli járásban a házaló kereskedés az illető hatóság által, és pedig a pénzügyi járásigazgatósággal egyetértőleg, csak az ezen járásbeli lakosoknak engedtetik meg, és a kiadott okmány ezen járásban csak úgy bír érvénnyel, ha annak a határszéli járásra szóló érvényessége világosan feljegyzetett.]

Az érvényben álló házalási szabályok 11. §-a ma már hatálytalan nem bír, s arra házalási engedély megengedését vagy megtagadását alapítani nem lehet, mert az idézett szakaszban említett »határszéli járás« (eredetiben Grenzenbezirk) alatt az annak idején fennállott s külön törvények és szabályok alatt álló régi határvidek értendő, ahol a házalás csak a 11. §-ban megállapított módon kinyert engedély alapján volt gyakorolható. Minthogy pedig a határvidek úgy a magyar korona országainak mint Ausztriának területén megszűnt, illetve az illető államok területeibe beosztott, a házalási szabályok többször idézett 11. §-a is hatályát veszítette, minél fogva nem forog fenn ok arra nézve, hogy valamely házaló a házaló-kereskedésnek a község területén való gyakorlatától eltiltassék. (K. M. 33818/1896.)

12. §. Azon áruknak, melyekkel házaló kereskedés üzetik, belföldről származottakat és a bélyeggel, továbbá akitől vétetik, vételi kimutatásokkal ellátva kell lenniök.

A házaló kereskedésből még a belföldi áruk közül is kizárják a következők:

- a) szer- és fűszerárak, lepárolt olajok;
- b) italul szolgáló minden folyadékok;

c) csukor, csukorművek, csokoládé, mézeskalács és általában minden csemege;

d) kenőcsök, tapaszok és általában emberek és állatok számára való minden egyszerű és összetett gyógyszerek;

e) minden mérgek;

f) higany és dárdany;

g) minden higany-, dárdany- és ólom-készítmények;

h) minden durruló készítmények;

i) minden ásványsavak;

k) drágakövek, arany és ezüst, mind új, mind régi, törött, feldolgozott vagy fel nem dolgozott, vert vagy veretlen állapotban, érczekben vagy kiolvasztva, bármilyen fémekből való váltópénzek;

l) egyházi ékszerek és diszitmények;

m) katonai ruhadarabok és minden-nemű fegyverek;

n) sorsjegyek és valamely szerencse-játék hasonló részvényjegyei;

o) irodalmi és művészeti művek, u. m. könyvek, énekek, naptárak, képek, szobrok, mellszobrok;

p) államegyedárusági tárgyak.

A különös körülmények által megen-gedhető kivételek a 17. §-ban sorolják elő.

Az a), b) és c) pontokhoz.

Következő cikkeknek házalás útján áru-lása egyáltalában tilos:

mindennemű szeszes és fűszerárak, lepárolt olajok, ecet: K. M. 26328/1902. Kávé: K. M. 54984/1894. Pótkávé, amennyiben külföldi áru: K. M. 72514/1903. Tea: K. M. 54984/1898;

italneműk; szikviz: K. M. 16609/1898. (Fiume megye lakosai finomított olajokkal, borssal, kámmal és szegfűszeggel házalhat-nak: 13603/1864. sz. kormányrendelet).

A déligyümölcs a házaló-kereskedésből ki-zárt árunak nem tekinthető, miként ez a házalási szabályok 17. §-ának f) pontjából is világosan kitetszik, mely rendelkezés bizo-nyos vidékek lakóinak ezen cikkek nézve, bizonyos kedvezményekre való jogát bizto-sítja: K. M. 18493/1898.

Tekintettel arra, hogy a csont, rongy s nyersbőr gyűjtése fertőző betegségek (pl. himlő, difteria, vörheny, lépfene stb.) átvite-lére adhat okot, különösen olyan esetekben, amelyekben az említett tárgyakért az azok

gyűjtésével foglalkozók nyálánkságot vagy egyéb ennivalót, vagy a gyermekek szájával érintkezésbe jöhető játék- s más szereket adnak el, vagy cserélnék be, vagy ajándéko-znak: a kereskedelemügyi miniszter urral egyet-értőleg a következőket rendelem:

1. Akik csontot, rongyot vagy nyersbőr-akár gyalogszerrel, akár ló s kocsi igénybe-vételével gyűjtének, a rendőri hatóságtól kifogástalan magaviseletüket tanúsító igaz-solványt tartoznak beszerezni és azt állan-dóan magukkal hordani kötelesek.

2. A szóban lévő tárgyakat gyűjtők nya-lánkságot s egyéb ennivalót, továbbá olyan tárgyakat, amelyeket a gyermekek szájuk-kal érinteni szoktak (pl. játékszereket, le-vonó képeket, írónt, palavesszőt stb.) sem nem árulhatnak, sem cserében vagy aján-dékul nem adhatnak.

3. Csont-, rongy- s nyersbőrkereskedők helyiségeikben az előbbi pontban említett árukat — amennyiben elárúsításra, becsere-lésre vagy elajándékozásra szánták — csont-tal, ronggyal s nyersbőrrel együtt nem tarthatják.

4. Akik e rendelet határményait me-zszegik, kihágást követnek el s 300 koronáig nem fizetés esetén pedig öt napig terjedhető elzárással lesznek büntetve. (B. M. 6846. 1903. sz. körrend.)

Az n) ponthoz.

Értésemre esett, hogy tőzsérek, váltó-üzlettulajdonosok és sorsjegyekereskedők, üg-y-nökök vagy más megbízottak által ugy a fővárosban mint a vidéken is, sorsjegyek, igérvények, részletívek stb. elárúsításával házaló kereskedést folytatnak.

Eltekintve ama körülménytől, hogy az ily üzérkedésekkel járó gyakori csalások és széd-egések által a hasonló ügyletek kötésében járattlanok megkárosíthatnak, miután az 1852. évi szeptember hó 4-én kibocsátott és a magyar korona országai és Ó Felsége többi királyságai és országai közt kötött vám- és kereskedelmi szövetségről szóló 1878. XX. t.-cz. XV. cikkelye értelmében fennálló házalási szabályok 12. §-ának n) tétele a sorsjegyeknek s bármely szerencsejáték ha-sonló részletíveinek házalás útján való eláru-sítását tiltja: felhívom a törvényhatóságot, hogy az ily papirokkal való házalást hatóságra területen ne engedje meg, s a tilalom áthágo-ri irányában az idézett házalási szabályok 19. §. c) pontja értelmében szigorúan intézkedjék. (F. M. I. és K. 27285/1878. sz. sz. körrend.)

Az o) ponthoz.

Oly esetben, midőn bárki külföldön meg-jelent hírlapokat, röpiratokat, képeket vagy

bármiféle sajtótérmekeket Magyarország határain belül, Erdély kivételével, házalás útján elárusítani, vagy ilyenekre előfizetőknek ily módon gyűjteni kíván, tartozik erre, az illető sajtótérmekek előleges bemutatása mellett, a kir. belügyminister előzetes engedélyét kikérni, s a kinyert ezen engedélyt azon törvényhatóság elnökénél, melynek területén az elárusítást gyakorolni kívánja, az elárusítás megkezdése előtt bemutatni. (B. M. 463/1873.)

A sajtótérmekekkel való házalás, valamint azoknak utcákon és nyílt tereken való elárusítása — az 1867. évi június 25-én 1731. R. sz. a. kiadott belügyministeri körrendelet értelmében — csak hatósági engedéllyel gyakorolható, mely engedély — az illető sajtótérmekek előzetes bemutatása mellett — a törvényhatóság első tisztviselőjénél kérendő. Hírlapoknak utcán való elárusítására az engedély előzetesen három óra is megadható. (B. M. 11287/1902.) Ily esetekben kötelezendő azonban a kiadó, hogy az egyes hírlapzámokat utcai elárusítások megkezdése előtt a hatóságnak bemutassa; továbbá, hogy a hírlapok utcai elárusításával testileg nyomorékokat, vagy másépké megbotránkoztató külső egyeneteket, valamint iskolaköteles sorban álló gyermekeket meg ne bizonosítson, hogy az elárusítással megbízott egyének neveit a helyi rendőri hatóságnál előzetesen bejelentse. Az elárusítóknak a hírlap címén és árán kívül egyebet, például az abban foglalt egyes czikkeket felírását vagy tartalmát kiáltani, s azokat tolatkodó módon kínálni nem szabad. A kiadó egyúttal figyelmeztendő, hogy ha a fenti feltételeknek eleget nem tesz, tőle az engedély azonnal vissza fog vonatni, illetőleg nem fog megújíttatni. A törvényhatóság első tisztviselőjének pedig kötelessége, hogy a bemutatott lappéldányokat haladéktalanul gondosan áttekintse, vagy ezzel külön megbízott közege által áttekintesse, valamint az engedély összes feltételeinek megtartását ellenőriztesse, s amennyiben valamely lapszám — igazgató, a közrendet veszélyeztető, vagy a szemérmes és erkölcsiséget sértő tartalma miatt — komoly kifogás alá esnek, vagy ha a fentemlített feltételeknek elég nem tétetnek, — az engedély visszavonása mellett — az utcai továbbárusítás megakadályozása iránt azonnal intézkedjék. (B. M. 1608/1897.)

Olyan hírlapok elárusítására, melyek már létező és elterjedt hírlap címéhez és alakjához annyira hasonló címet és alakot vesznek fel, hogy ez által a közönséget könnyen tévedésbe ejtik, utcai elárusításra engedély nem adandó. (B. M. 11287/1902.)

Az 1867. évi 1731. és 1873. évi 463. eln. sz. belügyministeri rendeletek értelmében belföldi sajtótérmekeknek az utcán, vagy házalás útján való elárusításához — a sajtó-

termékek előzetes bemutatása mellett — azon törvényhatóság első tisztviselőjének engedélye kívántatik meg, amelynek területén a házalás, illetőleg az előfizetők gyűjtése szándékba van véve.

Mintán azonban gyakori eset, hogy hazai sajtótérmekekkel a könyvkiadók és elárusítók nemcsak egy törvényhatóság, hanem az egész ország területén kívánnak házalni és így kénytelenek minden törvényhatóságtól külön engedélyt kérni, amely eljárás a hazai sajtótérmekeknek házalás útján való elárusítására bönítőlag hat és azt jelentékenyen megnehezíti.

Az e tekintetben felhangzó panaszokat méltányolva, azok megszüntetése érdekében az elől említett rendeletek intézkedéseit oda módosítottam, hogy az egész ország területén utcán vagy házalás útján elárusítandó belföldi sajtótérmekekre nézve az engedélyt ezentúl ne a törvényhatóságok külön-külön, hanem a magyar kir. belügyminister adja meg.

Az 1873. évi 463. eln. sz. rendeletnek a külföldi sajtótérmekekre vonatkozó intézkedéseit ezen rendelet nem érinti. (B. M. 106647/1905.)

Több ízben panasz emeltetett, hogy az osztrák hatóságok magyarországi czégek által sajtótérmekekre való előfizetés gyűjtése czéljából kért engedélyt minden indoklás nélkül megtagadták, míg minálunk az osztrák könyvkereskedő-czégek megbízottjaik útján nagy mérvben üzik az előfizetések gyűjtését még hazai sajtótérmekekre is.

A viszonyosságból kifolyólag felhívom, hogy osztrák czégek részére sajtótérmekekre való előfizetésre szóló engedélynek megadásánál nagyobb körültekintéssel járjon el az engedélyt csak figyelemre méltó esetben adja meg. (K. M. 54784/1904. sz. körrend.)

A nyomda által sokszorosított kép sajtótérmekek jellegével bir. Az ily képnek házalás útján történő árusítására törvényhatósági engedély szükséges. (B. M. 958/1901.)

A nyomda útján sokszorosított képek — tekintet nélkül arra, hogy keretbe vannak-e téve vagy sem — sajtótérmekek jellegével birnak, s ehhez képest azoknak utcán, illetve vándorolva üzött elárusítására az érvényben álló házalási szabályok 12. §-ának o) pontjában megállapított tilalom nem vonatkozik, hanem az ezen képekkel üzött utcaal, illetve vándorló kereskedésre nézve is a sajtótérmekek elárusítása tárgyában kiadott 1867. évi 1731. és 1897. évi 1608. eln. sz. belügyministeri rendeletek határozománnyal irányadók. (K. M. 45429/1903.)

A házalási szabályzat 12. §-ának o) pontja alatt foglalt tilalom alól kivételnek az üveges festett szentképek, valamint a papírra ragasztott igazi tollakból készített madárképek.

minél fogva az ezen cikkekkkel való házalás meg van engedve. (K. M. 56490/1903.)

13. §. A házaló köteles házalási okmányát mindig magával hordani és azt azon mezőváros vagy város felsőbbségének, melyen keresztül megy, hivatalos láttamozás végett előmutatni. A láttamozás, ha az okmány valódisága vagy azon személy ellen, melyre az szól, kétség nem támad, minden nehézség nélkül teljesítetik. Egyébiránt a 9. §. szolgálszínormértékül.

A láttamozás, ha az okmány valódisága vagy azon személy ellen, melyre szól, kétség nem támad: minden nehézség nélkül teljesítendő. Egyébiránt az eljárásra nézve a 9. §. szolgálszínormértékül. A házalókönyvek láttamozását a községi előljáróságok meg nem tagadhatják. (K. M. 1430/1902.)

A házalási szabályok 13. §-a csak a láttamozást ismer, ennél fogva valamely helyen a házalásnak bizonyos időre való engedélyezéséről szó sem lehet, illetve a házalókönyvbe nem az irandó: engedély adatik, péld. 2 napra, hanem egyszerűen: láttamoztatik. (K. M. 5489/1902.)

A fennálló házalási szabályzat 13. §-a, mely a házalókönyv láttamozásáról intézkedik, semmiféle intézkedést nem tartalmaz oly irányban, mintha a házalás szabályrendelileg eltiltva vagy korlátozva nincsen, a házalók üzletük gyakorlása szempontjából határidőhöz nem köthetők, vagyis a házalókereskedést tetszés szerinti időig gyakorolhatják; a kedvezményezett vidékek lakói pedig még ott sem vethetők alá ily korlátozásoknak, ahol házalást tiltó vagy korlátozó szabályrendeletek vannak érvényben. (K. M. 80743/1902.)

A felvidéki kedvezményes házalók könyvét sürgősen és a vásár megkezdése előtt kell a községi előljáróságnak megvizsgálni. (K. M. 14190/1904.)

14. §. Oly házalónak, ki ezen ügyletet már több év óta engedelem mellett folytatja, és magát mindig feddhetlenül viselte, de törvényes bizonyítvány által tanúsított testi fogyatkozásai miatt a házaló kereskedésre rendelt árukat magával hordani nem képes, a hatóság által egy segéd használása megengedhető. Ezen

segéd a házalási okmányban különösen megjelölendő.

Oly esetben, midőn vádlott nem olyan célszáttal engedte át másnak (jelesül feleségének és szolgájának, illetve sógorának) az ő nevére szóló házalókönyvet, hogy az illetők idegen házalókönyv alapján saját részükre folytassanak házalást, hanem saját hástartásának tagjait maga bista meg azzal, hogy akadályoztatása idején helyette azok házaljanak: amidőn tehát felesége és sógora házalósegédeknek minősülnek, kikkel való házaltatásra vádlott a házalási szabályzat 14. §-ának értelmében jogosultságot nem nyert, a házalási szabályzat idézett §-ába ütköző kihágás miatt büntetendő. (K. M. 14927/1903.)

15. §. Hogy valamely személynek engedelem adathassék arra, hogy házalósegéd lehessen, megkivántatik, hogy magát mindazon tulajdonságok iránt igazolja, melyet a házaló kereskedőkre nézve a 3. §-ban általában kiszabvák.

16. §. Az oly árumennyiségekkel való házalás, melyeknek továbbvitelére szerkifogat vagy teherhordó állat kívántatik, tiltatik.

A kocsi használata csak a tulajdonképeni házalásnál, azaz az áruknak házról-házra való kínálásával tilos; míg ellenben az áruknak helységről-helysére való vitele befogott kocsin, legyen az bérelt vagy a házaló tulajdona, meg van engedve. (A fennállott budai helytartóság 20807/1857. sz. rendelete.)

A cs. kir. kereskedelemügyi ministerium, 1854 február 5-én 270. sz. a kibocsátott rendeletével az Árva-, Turóc- és Zólyom-megyebeli házalókra (gyolcsosok) és a nyitra vármegyeli vesztenicavölgyi lakosokra nézve (különféle apró csikkek és gyolcsárúkkal kereskedők) a házalási szabályzat 15. és 16. §-ainak megszorító intézkedéseit hatályon kívül helyezte; minél fogva azoknak házalási engedélye arra is kiterjesztetett, hogy üzletüket ló- és szekérfogat és egy segéd igénybevétele mellett gyakorolhassák. (F. I. K. 7384/1885. és 30507/1885. sz. körrend.)

A hetivásáron és állandó árulási helyeken, azaz nemcsak szekerekről, hanem vásári sátorok alatt, illetőleg kirakva, szabadon árulhatnak, az említett felsőmagyarországi gyolcsosok, gyolcsot, vásznat, pamut-szővetet és egyéb a házalási szabályok által nem tiltott kisebb árut. (F. I. K. 7085/1868.)

A házalónak tiltva van ugyan árut kocsin vagy szekéren házról-házra hordani, az áruknak helységről-helysére vitele azonban, tör-

ténjék ez vásuton vagy gőzhajón, bérelt vagy a házaló tulajdonát képező kocsin, a házalási szabályzat 16. §-ába nem ütközik. (F. I. K. M. 46944/1886.)

17. §. Némely vidékek élelmi viszonyainak különös tekintetbe vételével, azok lakosainak bizonyos árukereskedésre nézve különös kedvezmények engedtetnek. Ezek abban állanak, hogy az ilyes vidékeken a bizonyos árukkal való házaló kereskedésre az engedelem oly fi- vagy nőbeli személyeknek is adathatik, kik a 30 éves életkort még el nem érték, azonban a 24 évet már betöltötték és a polgári jogok teljes élvezetében vannak; végre, hogy az illető kerületi hatóság (megyei hatóság, delegáció) által adott engedelem az egész birodalomra nézve, a különben kivett minden helyeket is ide értve, érvényes.

Az ezen kedvezményben részesülő személyek következők:

a) Alsó-Ausztria eddigi waidhofeni (Thaya-melletti) járásának lakosai, az ezen járásban készített czernák- és szalagokra nézve, valamint Karlstein és környékének lakosai, a faórákra nézve;

b) a csehországi hegyvidéki lakosok az ottan készített csipkék és himzett árukra nézve;

c) a pusterthali lakosok Tirolban, nevezetesen a Defferegen helységbeliek a szőnyegre nézve;

d) a valsuganaai és gródeni lakosok Tirolban, a nekik eddigelé megengedve volt czikkekre nézve;

e) tót drótosok és az árvamegyei vászonkereskedők, a szentgyörgyi, szt.-miklósi és szt.-péteri len- és pamutárúkkal kereskedők Magyarországon;

f) a gotschei, póllanti, reifnitz-i lakosok Krajnában, az osztrigával, faolajjal, szentjánoskenyérrel, citrommal, török-szilvával, dragai borral, fügével, granátalmával, mogyoróval, calamarival, kapri-
val, gesztenyével, babérlevéllel, mandolával, margaranttal, kagylóval, narancssal, rizsszel, ajókkal, tekenősbékával, szőlővel, mazsolával s több efféle eddigelé

magukkal hordozott tárgyakkal való kereskedésre nézve.

Ugyanezen kedvezményben, az említett föltételek mellett, részesülnek még:

a) a fumei kerületnek, továbbá Severin és Bosiljevo községek lakosai a házalási szabályzat (nyiltparancs) 17. §-ának f) pontjában részletesen felsorolt árukra (déli csemegék) nézve;

b) a fitechi kerület lakosai a posztóval való házalásra nézve;

c) a wadowici kerület Andriehen és Kenty, s a szesowi kerület Przeworsk nevű községeinek lakosai a kettős és hármas szövésű vászonnal, valamint Gácsország Jaslowi kerülete Dombowice és Gorlice községeinek lakosai a vászonnal való házalási kereskedést illetőleg;

d) az egykori varasdi alispánság lakosai a fazekakkal, a fából készült dézsák, lapátok és kanalakkal; továbbá a gyékények, fonott kosáraruk és koszorúkövekkel való házalásra nézve;

e) a miavi pitle-készítők, a pitle-szövet-
tel való házalásra nézve;

f) Valsugana községnek a házalási szabályzat (nyiltparancs) 17. §-ának d) pontjában említett lakosai a szentek képeivel és engedélyezett imakönyvekkel való házalásra nézve;

g) Fiumemegye lakosai a finomított olajok, bors, kámför, szegfűszeggel való házalásra nézve;

h) Zólyommegye lakosai a selyem- és gyapot-árukkal, továbbá csipkék, fésűk, csengők, szilgyártó-munkákkal és vasárúkkal való házalásra nézve. (Az 1856. évi december 31-én kelt és az 1856. évi birodalmi törvénylapban 5. sz. a. közzétett ministeri rendelet.)

A zólyomvármegyei házalók a ruházati czikkek közül az érvényben álló házalási szabályok 17. §-ának e) pontja alapján gyolcsárúkkal az ezen §-t kiegészítő 1856. évi december hó 31-én kelt és az 1856. évi birodalmi törvénylapban 5. sz. a. közzétett ministeri rendelet h) pontja alapján pedig selyem- és gyapotárúkkal, valamint csipkéekkel házalhatnak a házalás alól kivett helyeken. Minthogy pedig a pamutáru azonos a gyapotáruval, természetesen pamutárut is szabad a zólyomvármegyei házalóknak házalás utján forgalomba hozni még ott is, ahol a házalás egyébként tiltva van. (K. M. 62039/1903.)

A kedvezményes vidékek lakói, ha szabályszerű házalási hőnyvvel bírnak, az ország egész területén bármikor és tetszésük szerinti időközön házalhatnak, a községi előjárások tehát a kedvezményes vidékek lakóinak házalókönyveit minden észrevétel

vagy megszorítás nélkül tartoznak láttamozni. (K. M. 23853/1896.)

A házalási szabályok 17. §-ában bizonyos vidékek lakóinak biztosított kedvezmények nem abból állanak, hogy az ezen §-ban s az azt kiegészítő későbbi rendeletekben felsorolt vidékek lakói bizonyos — a házalás alól a 12. §. értelmében különben kizárt czikkeikkel házalhatnak, — hanem hogy az ott felsorolt vidékek lakói bizonyos — azonban semmiesetre sem a házalás alól kivett — árukkal való házalásra a 30 éves kor elérése előtt is házalási engedélyt kaphatnak s ezen engedélyek az osztrák-magyar monarchia egész területére érvényes. (K. M. 18493/1898.)

A házalási korengedély bizonyos kivételes esetekben a ministerium által megadatik; tekintettel azonban az 1877: XX. t.-cz. 5. §-ában foglalt rendelkezésre, mely szerint az illetőnek legalább 18 évesnek kell lennie: amennyiben a 24 éves kort még meg nem haladta, az atya vagy gyámnak beleegyezése és a gyámhatóság jóváhagyása kívántatik. A korengedély iránti kérelem előbb a törvényhatóságnak véleményezése végett adatik ki. A házalási korengedélyt megadó ministeri rendelet száma (ugymint a magával hordott áruk neve) a házaló-könyvbe feljegyzendő. (F. I. K. 16046/1877.)

18. §. Azon személyeknek, kik a jelen törvény hatályba léptekor még érvényes házalási engedelem birtokában vannak, a házaló kereskedés ezen engedelem lefolytáig megengedtetik, mindazáltal ők az ezen nyiltparancsban foglalt határozatok alá vetvék; ezeknek továbbá új engedelem adathatik, habár a 3. §-ban b) betű alatt kifejtett feltételeknek meg nem felelnek és a 17. §-ban elősorolt személyek közé nem tartoznak is, feltéve, hogy ellenük semmi alapos aggály nem létezik és az itt előadott többi szabályoknak megfelelnek.

19. §. Ezen házalási nyiltparancs áthágásai következő büntetésekkal fenytetnek:

a) a házaláson ért külföldiek különbség nélkül és az állami oly alattvalók, kik magukat engedelmi okmánynyal épen nem, vagy csak valamely már elenyészett avagy más névre szóló okmánynyal igazolhatják, 25—100 frt bírsággal fenytetnek. A belföldiek egyszersmind a házaló kereskedéstől örökre eltiltatnak;

b) oly személyek, kik a bélyegzés alá vetett, azonban meg nem bélyegzett külföldi vagy belföldi árukkal folytatnak házaló kereskedést; végre olyanok, kik magukat áruik belföldi származása iránt kellően igazolni nem képesek, a jövedéki törvények szerinti eljárás alá vetendők és a házaló kereskedésre a jogosítványt elvesztik;

c) aki tiltott árukkal üz házaló kereskedést (12. §. a)—p) betű), a fennálló általános és jövedéki büntető törvények szerint szabandó büntetést nem tekintve, 5—25 frt bírsággal büntetettik és ismétlés esetében a házaló kereskedésből végképen kizáratik. A tiltott áruk eldoboztatnak;

d) aki házalási okmányát másnak átengedi, házalási jogát elveszti;

e) aki más országban mint amelyre házalási okmánya szól, az illető hatóság különös engedelmé nélkül 10 napnál hosszabb ideig házal, vagy aki az első 10 nap alatt okmányát a 8. §-ban kijelölt hatóságnál nem láttamoztatja, aki valamely országnak oly városaiban vagy mezővárosaiban, melyekre nézve házalásra jogosítványt nyert, a helyfelsőbbségnek tett előleges jelentés nélkül üz házaló kereskedést, továbbá aki a határszéli járásban házal, anélkül, hogy erre különösen jogosítva lenne, az első rajtaéretési esetben 2—5 frt, a második rajtaéretési esetben 5—10 frt bírsággal és a harmadik esetben a házalási jog elvesztésével büntetettik. Ha ezenfelül tilos árukat hord magával, azonkívül az erre nézve megállapított büntetés alá esik:

f) ki a házalásnál segédet használ anélkül, hogy arra világosan följogosítva lenne, 10 frtnyi pénzbírsággal fenytetetik;

g) aki a házalási kereskedés végett szerket vagy teherhordó állatot használ, 20—50 frt bírság alá esik;

h) a házalási szabályoknak itten világosan nem említett más áthágásai 30 krajczártól 2 forintig terjedő bírsággal büntethetők. A házalási törvény áthá-

gásai miatt kiszabott pénzbüntetésekért azon áru kezeskedik, melyet a házaló a törvény áthágásakor magával hordott.

A fennálló házalási szabályok 10. §-a alapján a házalókereskedés egyes városokban vagy helyiségekben megtiltható. E tilalom megszegésének büntetethetősége egyenesen az idézett szabályok 19. §-ára alapítható, mert a házalási szabályok egyes szakaszaiban (2., 8. §§. stb.) vannak a tilalmak meghatározva s a 19. §. a büntetést állapítja meg. Még pedig a házalási tilalom megszegőire az említett 19. §-nak nemcsak h) pontja alkalmazható, hanem e tilalom megszegői az idézett §. e) pontjában felsorolt súlyosabb fokozatos büntetésekkel sújthatók. Mert ha ezen e) pontban felsorolt büntetések alá esnek a helyi felsőbbségnek tett előleges bejelentés nélkül házalók oly helyiségekben is, amelyekre nézve házalási engedélyt nyertek, annál inkább esnek ezen büntetés alá oly helyiségekben, melyekre nézve házalási engedélyt nem nyertek, mert nem is nyerhettek, s ahol a helyi hatóság a házalás végetti bejelentést tudomásul nem veheti, a házalási engedélyt láttamozásával el nem láthatja. A 19. §. e) pontjának egész szövegéből kitűnik, hogy mindazokat akarta sújtani, akiknek van ugyan házalási engedélyük, de ezzel oly helyeken házalnak, amelyekre ez az engedély ki nem terjed, vagy amelyekre az engedély érvényességéhez annak újabb láttamozása szükséges. (K. M. 75767/1897.)

Jogosulatlan házalás miatti eltérés esetében, — a házalási adó le nem fizetése miatt bírság ki nem szabható, mert az, aki házaló nem volt — az 1875: XXIX. t.-cz. 8. §-ában előírt adót meg nem fizethette s így annak megfizetésére s illetve a befizetés elmulasztásáért bírság lerovására nem is kötelezhető; de különben is, tekintve, hogy az idézett törvényszakasz értelmében a közigazgatási hatóságok — ez esetben az iparhatóságok, — csakis a kereseti adójuk befizetése nélkül házalást nem üző egyének megbírságolására illetékesek, míg a házalók keresetadóit az 1883: XLIV. t.-cz. 11. §-a s az 1884. évi 5412. sz. pénzügyministeri rendelet értelmében a közügyi közegek vannak hivatva kivetni: — az említett közigazgatási hatóságok a házalási adó kivetésének kérdésében határozni nem illetékesek. (K. M. 88798/1898.)

A kereseti adó lefizetése nélkül házalást üző egyének megbírságolása nem a pénzügyi, hanem az iparhatóságok hatáskörébe tartozik. (P. M. 67.643/1895.)

Az 1875: XXIX. t.-cz. 8. §-a értelmében a közigazgatási hatóságok, csakis a kereseti adójuk lefizetése nélkül házalást üző egyé-

nek megbírságolására illetékesek, míg a házalók kereseti adóját az 1883: XLIV. t.-cz. 11. §-a s az 1884. évi 5412. számú pénzügyministeri rendelet értelmében, a közügyi közegek vannak hivatva kivetni, s így a házalási adó kivetésének kérdésében a házalási kihágások elbírálására hivatott hatóságok illetékesen nem határozhatnak. (K. M. 1184/1899.)

Az, aki bűnössé válik az engedély nélküli házalásban, az 1859. évi szeptember hó 4-iki patens 19. §. a) pontja értelmében, nem büntethető egyúttal azon szakasz f) és g) pontja alapján is. A nyílt parancsnak ez utóbbi pontokban foglalt rendelkezései ugyanis nyilvánvalóan csak oly házalási engedéllyel bíró egyénekre vonatkoznak, akik különös jogosítvány nélkül a házalásnál segédet használnak, vagy akik székérel vagy teherhordó állattal házalnak. Ha pedig tényleg házalási engedéllyel nem bíró egyen egyúttal az idézett nyílt parancs f) és g) pontja ellen is vét: a 19. §. a) pontjában meghatározott széles büntetési keret (50—200 koronányi bírság) elég alkalmat nyújt arra, hogy a bíró a büntetést akképen állapítsa meg, hogy a szabályzat ellen vétett főinek minden irányban elkövetett kihágása megtoroltassék. (K. M. 46878/1900.)

A hordár-szabályrendelet egyáltalában nem adhat jogot a hordároknak arra, hogy ékszerekkel vagy bárminő más tárgyakkal házaljanak, avagy azok iparszerű árusításával foglalkozzanak, mert a hordár-szabályrendelet azon határozománya, hogy a hordár tartozik a rábírt teendőt pontosan teljesíteni, csak annyiban bírhat érvénnyel, amennyiben a megbízás teljesítése nem áll ellentétben valamely érvényben lévő törvényvel, ministeri rendelettel vagy szabályrendelettel. Minthogy pedig egyfelől az ékszerekkel való házalás a fennálló házalási szabályok 12. §-a értelmében feltétlenül tilos, másfelől az 54818/1899. kereskedelmi ministeri rendelet szerint a tiltott árukkal való házalásra előírt módon büntetendő az is, ki ily tárgyakra szóló zálogjegyekkel (bárczákkal) házalókereskedést űz, ennél fogva az a hordár, aki ezen intézkedések ellenére akár egyes tárgyaknak, akár zálogbárczáknak házalás útján való értékesítésével foglalkozik, az érvényben lévő házalási szabályok 19. §-a értelmében büntetendő. (K. M. 65543/1900.)

Az 1852. évi szeptember 4-én kiadott császári nyíltparancsnak a kihágásokra és büntetésekre vonatkozó része az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 4. §-ának 1. pontja által hatályban tartatott ugyan, azonban mindazon következmények és joghatályok, melyek az 1878: V. t.-czikben megállapított mellék-büntetések közt elő nem fordulnak, az 1880: XXXVII. t.-cz. 17. §-a által hatá-

lyon kívül helyeztettek és erejüket vesztették, akár ítéletben állapították meg azok, akár az elítélésnek magából a törvényből folyó következményeiket képezték. A büntető-törvénykönyv 60. §-a és vele együtt a kereskedelmi büntetőtörvénykönyv (1879: XL.) 25. §-a külön esetekben alkalmazhatónak nyilvánítja ugyan a szakképzettséget kívánó foglalkozás gyakorlatától való eltiltás mellék-büntetését, habár az utóbbi törvény szerint 6 hónapi tartamot ez sem léphet túl, de a képzettséget nem igénylő ipartűzés jogának, tehát a házalókereskedésre való igénynek elvesztése, a fenn megjelölt törvényekben mint mellékbüntetés elő nem fordul, ennél fogva az életbelépett törvény 17. §-a szerint ezen büntetés egyáltalán nem alkalmazható. Ebből kifolyólag az engedély-nélküli házalás által elkövetett kihágás miatt a házalókereskedéstől örökre eltiltás ki nem mondható. (K. M. 72076/1900.)

Az Ausztriával fennálló vám- és kereskedelmi szövetség értelmében a monarchia két állama házalói ebbeli keresetük szempontjából a hazáikkal teljesen azonos elbánásban részesítendők, tehát az osztrák alattvalók nem vehetők alá a magyar szent korona országainak területén semmiféle olyan kötelezettségeknek, aminekkel a magyar szent korona országainak lakói itt nálunk nincsenek megterhelve, illetve csakis azok és oly mérvű terhek róhatók a monarchia egyik államában a másik állam lakóira, amelyek a amily mérvűek az előbbiben annak saját lakóira nézve is érvényben állanak. Tehát még az esetben is, ha házalási illetékek egyáltalában szedhetők volna, az osztrák házalók nem lennének magasabb illetékekkel megterhelhetők mint a hazai házalók. (K. M. 80843/1902.)

A fennálló gyakorlat szerint a házalási könyv kiállítása alkalmával az adó azon időtartamra lévő fizetendő, amely időtartamra a házalási könyv kiállított, az adó a házalási könyv kiadását eszközölt hatóság területén fizetendő és ha ez megtörtént, egy másik hatóság az adónak újból lefizetését nem követelhet és ez alapon a házalót is a házalás folytatásától el nem tilthatta, legfeljebb a házalási adónak az illetékes helyen valóssággal történt lefizetésének igazolását követelhetné volna. (K. M. 69807/1894.)

Az ez idő szerint érvényben lévő házalási szabályok s az e szabályokat a házalók adója tekintetében kiegészítő 1875: XXIX. t.-cz. 8. §-a szerint a házalók az I. oszt. kereseti adón kívül más díjakat nem kötelesek fizetni. (K. M. 5489/1902.)

A keresetadó lefizetése nélkül házalást üző egyének megbírságolása nem a pénzügyi, hanem az iparhatóságok hatáskörébe tartozik. (P. M. 67643/1895.)

Aki adójának lefizetése nélkül üzné a házalást, azon közigazgatási hatóság által, melynek területén tetten éretik, az adótétel 1—4-szeres összegéig terjedő bírság lefizetésében az államkincstár javára marasztaltatik el és a bírság lefizetése előtt házalási üzletét nem folytathatja. (P. M. 2240/1895.)

Házalási kihágás tényálladékanak megállapítására nincs befolyással azon körülmény, hogy a házaló áruit nem készpénzért, hanem csere gyanánt más tárgyak elfogadásáért árusítja. (B. M. 2273/1898.)

Ha iparosgaszolványul bíró ékszerkereskedő egy alkalommal valamely ékszer kávéházban eladott, ezért ékszerekkel való házalás miatt nem büntethető. (B. M. 6676. 1905.)

Az a cselekmény, hogy valaki egy alkalommal egy lakásban eladást eszközölt, házalásnak nem tekinthető. (K. M. 69417/1897.)

Azon cselekmény, hogy valamely egyén az utcán fehéreművel járka, házalásnak nem tekinthető. (K. M. 71399/1897.)

Házról-házra eszközölt bevásárlás nem házalás. (F. I. K. M. 20422/1877.)

Egyetlen eset önmagában a házalás iparszerű gyakorlásának tényálladékat még nem állapítja meg. (K. M. 73397/1902.)

Házalási rendszabályok elleni kihágások elbírálása, ha azok egyszerűs mind jövedéki át-hágást is tartalmaznak, a pénzügyigazgatóságok hatáskörébe tartozik. (B. M. 959/1894.)

Tilos házalással elkövetett kihágásért a megbízó csak az esetben büntethető, ha a megbízás kétségen kívül bizonyítva van. (B. M. 2199/1892.)

Házalási kihágási ügyben a rendőri jelentés egymaga az elmarasztalás alapjául nem szolgálhat. (K. M. 1740 1905.)

Árunknak házalás útján árusítását nem képezi azon cselekmény, midőn valaki áruk későbbi szállítása céljából megrendeléseket gyűjt.

Házalásról való eltiltás kihágási ítéletben nem mondható ki. (B. M. 3797/1899.)

Házalási kihágási ügyben hozott határozatok ellen a vádlott részéről benyújtott felebezések bélyegmentesek. (K. B. 7045/1890.)

Hetivásáron való árusításnál idegennek kisegítőül alkalmazása nem jogosulatlan házaló segéd tartás. (K. M. 24092/1902.)

Tiltott áruk csak ismételt kihágás esetében kobozhatók el. (K. M. 80788/1885.)

A házalókönyv a 19. §. esetét kivéve, nem kobozható el. (K. M. 61210/1903.)

A házalva eladott áru külföldi voltát az iparhatóság köteles megállapítani. (K. M. 62007/1898.)

A jelenleg érvényben lévő házalási szabályok szerint a házaló-kereskedésből kizárva a drágakövek, arany- és ezüstmű stb. tárgyak. A tiltott árukkal való házalásra előírt módon büntetendő tehát az is, ki ily

tárgyakra szóló zálogjegyekkel (bárczákkal) házaló kereskedést üz. (K. M. 54818/1889.)

Könyveknek felajánlása s azokra megrendeléseknek gyűjtése nem képezi a sajtótermékekkel való házalás kihágását. (B. M. 4042. 1888.)

Azon utazó ügynök, aki értékpapírokat részletfizetés mellett árusít, nem házalás miatt vonandó felelősségre, hanem az 1883. évi XXXI. t.-cz. alapján, mely a cselekmény elbírálását a kir. bíróság hatáskörébe utalja. (B. M. 2738/1901.)

Majális alkalmával megrendelt csukorsüteménynek a mulatság színhelyén történt árusítása házalást nem képez. (B. M. 4252. 1897.)

12357. szám.

1870. júl. 17.

Földm. min. rendelet

a házalási rendszabályok elleni kihágások megvizsgálása tárgyában.

A házalási rendszabályok elleni kihágások megvizsgálására nézve addig is, míg a házalási ügy a magyar törvényhozás által véglegesen elintéztettnék, a magyar kir. pénzügyminiszter ural egyetértőleg abban történt megállapodás, hogy jövőben a pénzügyi hatóságok csak a házalási szabályok ellen felmerülhető azon kihágások tárgyalásába bocsátkozzanak, melyek egyszerűsített jövedéki áthágást tartalmaznak.

Minden egyéb a házalási rendszabályok ellen felmerülhető másnemű és jövedéki kihágást nem tartalmazó büntetésre méltó cselekvények megfenyítése pedig az iparügyek ellátására hivatott közigazgatási hatóságok által intéztessék el.

Miről a törvényhatóságot tudomás, alkalmazkodás és megfelelő további intézkedés, illetőleg közhírré tétel végett értesitem stb.¹⁾

¹⁾ A házalók az 1875: XXIX. t.-cz. 8. §-a értelmében keresetadó fejében fizetnek: a) ha üzletüket gyalog folytatják, 3 frtot; b) ha üzletüket segéd nélkül egy lóval folytatják, 6 frtot; ezenfelül minden segéd után 2 frtot és minden ló után 3 frtot. Ez évi adó egyszerre fizetendő és pedig: a belöldi házalók által a házalási engedélynek hatósági láttamozása előtt. A befizetés annál a kir. adóhivatalnál teljesítendő, melynek keretében a házalási engedélyt kiszolgáltató vagy láttamozó hatóság székhelyét tartja.

Aki adójának befizetése nélkül üzné a házalást, azon közigazgatási hatóság által, melynek területén tetten éretik, az adótétel 1—4-szeres összegéig terjedő bírság lefizetésében, az államkincstár javára, marasztaltatik el és a bírság lefizetése előtt házalási üzletét nem folytathatja.

12766. szám.

1881. ápr. 7.

Pénzügymin. rendelet

az osztrák államterületen lakó házalók által a magyar korona országában és viszont fizetendő kereseti adó tárgyában.

A birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok cs. kir. pénzügyminiszteruma, f. évi február hó 17-éről kelt 33717. számú körrendeletével, az osztrák államterületen lakó, de iparukat a magyar korona országában is gyakorló házalók megadóztatására nézve eddig is követett eljárásához alkalmazkodva, akként intézkedett, hogy azon házalók, kik a Magyarországon nyert házalási engedély alapján a magyar korona országai és Ő Felsége többi királyságai és országai közt kötött vám- és kereskedelmi szövetségről szóló 1878: XX. t.-cz. XV. cikkében gyökerező jogositvány folytán házalási iparukat a birodalmi tanácsban képviselt országok valamelyikében is gyakorolni kívánják, az ezen országokban a házalókra nézve megállapított adót — az általuk a magyar korona országában fizetett kereseti adó beszámításának figyelmen kívül hagyásával — teljes összegben lefizetni tartoznak. Ellenben ugyanezen házalóknak, amennyiben a birodalmi tanácsban képviselt országok egyikéből netalán a másikba át lépnek, az előbbiben már lefizetett kereseti adója, szintugy mint a többi belöldi házalóknál, beszámítandó.

Ezen intézkedés miheztartás végett oly megjegyzéssel hozatik köztudomásra, hogy az osztrák állam területén lakó és iparukat a magyar állam területére is kiterjesztő házalók ezentúl is a keresetadóról szóló 1875: XXIX. t.-cz. 8. §-a értelmében vonandók adók alá.

9352. szám.

1882. márcz. 15.

Belügymin. rendelet

a Horvát-Szlavon-Dalmátországek területén való házalás tárgyában.

A horvát-szlavon-dalmát kir. országos kormány tudomására jöven annak, hogy a horvátországi hatóságok magyarországi, főképp árva-megyei házalóknak a házalást nem engedik meg, habár azok illetékes hatóságaik által kiállított házalási engedélyekkel vannak ellátva s ha igazolták is, hogy a szabályszerű adót lefizették: ennek következtében a nevezett kormány folyó évi február hó 9-én 5719. sz. a. az összes alattas közigazgatási hatóságokhoz ren-

deletet bocsátott ki, melyben ezek utasítva lettek, hogy az 1852. évi szeptember hó 4-éről kelt házalási törvény 9. szakasza értelmében a magyarországi, különösen pedig a 17. szakasz c) betűje értelmében külön kedvezményben részesített árva megyei házalóknak a házalást tartoznak megengedni, ha ezek magukat illetékes hatóságuk által kiállított házalási engedéllyel igazolják. A házalóknak azonban köteleességévé tétetik, hogy 10 nap alatt — azon időtől számítva, midőn a nevezett országok területére átléptek, — a legközelebbi állapán-

sághoz, városi hatósághoz, a volt határőrvidéken pedig az illető kerületi járási vagy városi hatósághoz forduljanak házalási okmányaik megerősítése végett, mely megerősítés által engedélyt nyernek a házalásra Horvát-Szlavonország egész területére. Ezenkívül kötelesek házalási engedélyüket minden helyi hatóságnál, melynek területén házalni szándékoznak, a helyi házalási engedély kinyerhetése végett fölmutatni.

Miről a törvényhatóságot tudomás és megfelelő intézkedés végett tudósítom.

A KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARÁKRÓL.

1. §. A kereskedelmi és iparkamarák a kereskedelem és ipar érdekeinek együttes előmozdítására hivatott közegek.

2. §. A kereskedelmi és iparkamarák a [földmívelési, ipar- és]¹⁾ kereskedelmi minister alatt állanak, egyenesen veszik és teljesítik rendeleteit s közvetlenül hozzá intézik előterjesztéseiket. Hivatásuk teljesítésében azonban mind az ország törvényhatóságával, mind magántestületekkel és magánosokkal, mind végre egymás között is egyenes levelezés által szabadon érintkezik.²⁾

3. §. A kamarák hivatása és kötele-sége: a) kereskedés és ipar, valamint az e téren működő osztályok szükségait folytonos figyelemmel kísérve, czélszerű javaslatokat készíteni, ezeket a minister elé terjeszteni, úgy annak s az ország törvényhatóságainak kereskedelmi és iparügyekben a kívánt felvilágosítást vagy véleményt kiszolgáltatni, a szak-képzést s egyáltalában a kereskedelem és ipar fejlődését közvetlenül előmozdi-tani;

b) a kamarai kerületben a kereske-delmi és ipar-statisztikához tartozó ada-

tokat gyűjteni és minden év végével a miniszternek átszolgáltatni;¹⁾

c) a kamarai kerület kereskedelmi, közlekedési és ipar-viszonyainak állásá-ról, az e részbeli tapasztalások-, pana-szok- és kívánalmairól a ministerhez minden év végével rendes évi jelentést tenni;

d) a kamaránál letett árubélyegek-, mustrák- és mintákról pontos lajstromot vinni;

[e] azon egyéneket, kik alkuszoknak jelentkeznek, szakértőleg megvizsgálni s ha alkalmasaknak találják, az alkuszok sorába felvenni;]²⁾

f) a helybeli kereskedelmi szoká-sjogok és előmutatott árupéldányok felett bizonyítványokat kiszolgáltatni;³⁾

g) a minister által véleményezés végett

¹⁾ A czégbejegyzési kötelezettség pontos tel-jesítésének ellenőrzését a 2630/1890. K. M. sz. rendelet írja elő; melyet kiegészít a K. M. 21209/1891. és a 16185/1892. számú rendelet.

Az az intézkedési jogkör, mely a kama-rákat a czégbejegyzési kötelezettség ellen-őrzése tárgyában megilleti, nem terjed ki az előterjesztéseikre hozott bírói határozatok felebbezésére, mert felebbezési jogkörrel az 1883. május 31-én kelt F. I. K. és I. M. rendelettel csak a czégbírtos van felruházva. (C. 166/1898. D. 79., 230.)

²⁾ A hités alkuszok intézményét a kereske-delmi törvény 565. §-a megszüntette.

³⁾ A F. M. I. M. 274/1882. eln. számú rendelet folytán a hatósági szállításokra vállalkozó ipa-rosok és kereskedők megbízhatóságáról bizonyí-talat szintén a kereskedelmi és iparkamarák adnak ki.

¹⁾ L. az 1889. évi XVIII. t.-cz. alapján ki-bocsátott K. M. és F. M. által az 1889. június 8-án kiadott rendelet R. T. 1889. 1226.

²⁾ Az 1884 október 3-án 42738. szám alatt kelt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minis-teri rendelet szerint a kamarák az or-szág egyesített, valamint külön oszmerét sa-ját hatáskörükben használhatják.

időnként összehívott egyetemes kamarai gyűlésekbe vagy bizottságokba tagokat küldeni.

4. §. Az ipar- és kereskedelmi kamarák száma, székhelyei, kerületei és alkerületei, az ipar- és kereskedelmi érdekek koronkénti fejlődése szerint, a ministerium által határoztatnak meg időről időre.

5. §. A kereskedelmi és iparkamarák tagjai:

1-ször. Beltagok, kik egyenlő számban képezik a kamara osztályait, t. i.:

- a) a kereskedelmi és
- b) az iparosztályt.

A budapesti kamara részére 48, a többi kamarák részére pedig 32 kamarai beltág határoztatik.

2-szor. Kamarai kültagok. A kültagok száma a beltágokéval egyenlő lesz. E két rendbeli tagok jogai egyenlők.

3-szor. Levelező-tagok, kiket a kamara a szükséghez arányos számban és helyeken, saját belátása szerint, s nem tekintve a kereskedői vagy iparos minőségre, választ.

A levelező-tagok szavazati joggal a kamarák határozatai hozatalánál nem bírnak.

Mindhárom rendbeli tagok hivatásukat fizetés nélkül teljesítik.

A kültagok utliköltségei — a napidíjak kizárásával — megtéríthetők. K. M. 35756. 1889. számú körend. — De csak a legrövidebb utliköltséget igényelhetők. (K. M. 33662. 1894.)

6. §. A kamarai bel- és kültagok választása egymás után következő öt évre történik; azok elteltével új választások eszközözlendők. A régi tagok újra megválaszthatók.

Az időközben megürült helyek azokkal töltenek be, kik az illető választókerületben az utolsó választásnál legtöbb szavazatot nyertek.

7. §. A megválasztott, erről történt értesítése után 14 nap alatt, nyilatkozni

köteles, vajjon a rá esett választást elfogadja-e? El nem fogadás esetében az utána legtöbb szavazatot nyert egyén tekintetik megválasztottnak.

8. §. Választó mindazon benszüllött vagy megtelepült iparos és kereskedő:

- a) ki polgári jogai teljes élvezetében van;
- b) a kamara területén lakik;
- c) legalább egy év óta kereskedést vagy ipart önállóan és jogosítottan üz, vagy olyannál mint nyilvános társ vagy kereskedelmi és technikai fővezető működik;
- d) választási jog illeti a kamara területén lévő kereskedelmi vagy iparos részvény-társulatokat is, melyek e jogot igazgatóik vagy más megbízottaik által gyakorolhatják.

Kamarai illetéket fizető nőknek személyes szavazati joguk van. Italmérők és a kereskedő-korcsmárosok pedig az iparkamarai választók névjegyzékébe sorozandók. (K. M. 75871/1905.)

9. §. Kamarai beltaggá választható mindazon benszüllött vagy megtelepült iparos és kereskedő:

- a) ki polgári jogai teljes élvezetében van;
- b) a kamara székhelyén lakik; és
- c) legalább 3 év óta kereskedést vagy ipart önállóan és jogosítottan üz, ki olyannál mint nyilvános társ vagy kereskedelmi és technikai fővezető legalább ugyanannyi idő óta működik, ki végre egy kereskedelmi avagy iparos részvény-vállalat igazgatója.

Kültaggá választható, ki az a) és c) pontok alatt a beltágoknál említett körlekkel bir és azon alkerület területén lakik, mely által választandó leszén.

A megválasztottak megbízatásukat nem vesztik el akkor sem, ha megbízatásuk lejártá előtt iparukkal vagy kereskedésükkel felhagynak. (K. M. 67687/1891.)

10. §. A kamara beltágjait a kamara székhelyén lévő iparosok és kereskedők még pedig a kamara iparosztályának

tagjait csak az iparosok, a kereskedelmi osztály tagjait csak a kereskedők választják.

11. §. A kamara kültagjait az illető alkerület iparosai és kereskedői, még pedig egyik felében csak az iparosok, másik felében csak a kereskedők választják.

12. §. A választásra vonatkozó egyéb rendszabályokat a földmívelési, ipar- és kereskedelmi minister állapítja meg.

13. §. A kamara élén állanak: egy elnök és két alelnök, mely utóbbiak egyike a kereskedelmi, másika pedig az iparosztálynál elnökösködik és szükség esetében az elnököt havonként változó sorrend szerint helyettesíti.

A kamara összes bel- és kültagjai saját kebelökből választják öt évre az elnököt. A két alelnököt az illető osztály külön-külön választja szintén öt évre saját kebeléből.

Ez idő letelte után mind az elnök, mind az alelnökök újra választhatók.

14. §. Az elnököt és két alelnököt a minister erősíti meg. Ha kilépés vagy halálozás által egyik vagy másik hely üresedésbe jönne, a kamara azonnal pótválasztást tart.

15. §. Az elnök vesz át minden beadványt, valamint ő írja alá a titkárral együtt a kiadványokat, közléseket stb., a kamarával egyetértőleg kijelöli a tanácskozási tárgyakat és azok sorozatát megállapítja, gondoskodik a kamara határozatainak és a kamara hatáskörén belül a minister rendeleteinek végrehajtásáról. Indítványozási joggal minden egyes tag bír.

16. §. A kamara mindkét osztálya, saját alelnökének előülése alatt, külön tárgyalja a hozzá tartozó ügyeket, és véleményét az elnökséghez juttatja. Határozat csak mind a két osztály tagjaiból álló közös ülésben hozhatatik.

A kamara ülései nyilvánosak.

17. §. Rendes (közös) ülést a kamara minden hóban legalább egyszer tart;

rendkívüli ülést, valamint osztályüléseket és szaktárgyalásokat, az előforduló szükség szerint, az elnök, osztályüléseket az illető alelnök is hívhat össze.

Közös ülés 6 kamarai tagnak, osztályülés 3 osztálytagnak az elnökhöz írásban benyújtott kívánatára is tartandó.

18. §. Érvényes határozat hozatalára legalább 12, az osztályülésekben véleményadásra legalább 6 szavazatképes tag jelenléte szükséges. A határozatok a jelenlévő szavazók szótöbbségével hozatnak. Egyenlő szavazatok esetében az elnök szavazata dönt.

A különvélemény egyes tag kívánatára is jegyzőkönyvbe iktatandó.

19. §. Ha a többség felterjesztést határozott a ministerhez, a jelenlévő szavazók legalább egy negyedének kívánatára a különvélemény is a felterjesztéshez csatolandó.

20. §. A határozatok foganatosítására és egyéb munkák teljesítésére a kamara egy a kereskedelmi és ipar-ügyekben jártás, rendes fizetéssel ellátott titkárt választ, a szükséges segédszemélyzettel együtt.

21. §. A közös, valamint az osztályülések minden tárgyalásáról rendes jegyzőkönyvek vezetnek, melyek az elnök, illetőleg alelnök és titkár által aláírandók, és amennyiben közérdekű tárgyakat tartalmaznak, közzéteendők.

22. §. Azon kamarai beltag, ki a kamara üléseiben hat hónapi időköz alatt részt nem vett és kimaradását nem igazolta, a kamarai tagok sorából kitoröltetik és helye a 6-ik §-ban kijelölt módon töltetik be.

23. §. A kamara maga állapítja meg ügyrendjét, mely a ministernek jóváhagyás végett bemutatandó.

24. §. A földmívelési, ipar- és kereskedelmi minister jogában áll a rendes és osztályülésekre képviselőt kiküldeni, ki mindenkor szót kérhet, de szavazattal nem bír. A minister továbbá a kamarát, ha hivatásának nem felel meg, vagy

A kereskedelmi és iparkamarákról.

és Besztercze-Nászód vármegyék; Kolozsvár önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

7. Marosvásárhely: Csik, Háromszék, Udvarhely, Maros-Torda vármegyék; Marosvásárhely önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

8. Debreczen: Bereg, Ugocsa, Máramaros, Szatmár, Szabolcs, Hajdu és Jász-Nagykun-Szolnok vármegyék; Debreczen és Szatmár-Németi önálló törvényhatósági joggal felruházott városok.

9. Nagyvárad: Bihar vármegye; Nagyvárad önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

10. Miskolcz: Heves, Borsod és Gömör-Kis-Hont vármegyék.

11. Kassa: Ung, Zemplén, Abauj-Torna, Sáros és Szepes vármegyék; Kassa önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

12. Besztercebánya: Árva, Bars, Hont, Liptó, Nógrád és Zólyom vármegyék, valamint Selmec- és Bélabánya sz. kir. városok.

13. Pozsony: Pozsony, Nyitra, Trencsén és Turóc vármegyék; Pozsony önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

14. Sopron: Moson, Sopron, Vas és Zala vármegyék; Sopron önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

15. Győr: Esztergom, Győr, Veszprém és Komárom vármegyék; Győr és Komárom önálló törvényhatósági joggal felruházott városok.

16. Pécs: Baranya, Somogy és Tolna vármegyék; Pécs önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

17. Eczék: Szerém, Verőcze és Pozsega vármegyék.

18. Zágráb: Belovár-Kőrös, Varaszd, Zágráb vármegyék és Modrus-Fiume vármegye keleti fele része.

19. Zeng: Lika-Krbava vármegye és Modrus-Fiume vármegye nyugati fele része.

20. Fiume: Fiume város.

62616. szám.

1877. decz. 16.

Pénzügymin. rendelet

a kereskedelmi és iparkamarai illetékek beszedése és behajtása körüli követendő eljárás tárgyában.

A kereskedelmi és iparkamarákról szóló 1868: VI. t.-cz. 27. §-a értelmében az egyes kamaráknak tulajdon bevételei által nem fedezhető költsége a kerületbeli kereskedők és iparosok részéről fizetett kereseti adó arányában megállapítandó kulcs szerint az illető

kamarai kerületben választási joggal bíró kereskedőkre és iparosokra »kereskedelmi és iparkamarai illetékek« czimén vették ki és a közadók módjára szedetik be.

Hogy a kereskedelmi és iparkamarai illetékek beszedése és végrehajtás útján való behajtása körüli eljárás egyszerűbbé, gyorsabbá tétessék és a közadók kezeléséről szóló 1876: XV. t.-cz. határozmányainak megfelelő módon szabályoztassék, a kir. adóhivatalok szolgálatára vonatkozó utasítások és szabályrendeletek gyűjteménye IX. fejezetének 23. §-át következőleg módosítom, illetőleg kiegészítem:

1. A kereskedelmi és iparkamarai illetéket az 1878. évtől kezdve az egyenes adókkal együtt könyvelendők, szedendők és behajthatók. E czélból:

2. A kir. adóhivatalok a kereskedelmi és iparkamaráktól az adóév elején vett kivetés lajstromok alapján előírják a kivetett illetékek községenkénti főösszegét a községek adófizetési ívelbe és az egyenes adókról az adóhivatalnál vezetett számfeltekönyvben az illető községek számlájára és ennek megtörténte után a kivétál lajstromot a községi (városi) községeknek küldik meg.

Ha a kivétési lajstromban oly kereskedők és iparosok fordulnak elő, kik az 1876: XV. t.-cz. 42. §-a értelmében adójukat az adóhivatalnál fizetik, ezen kereskedők és iparosok illetéktartozása is a kir. adóhivatalnál a közvetlen adófizetésekről vezetett adófeltekönyvben irandó elő, az azokra történt lerovások a közvetlen adófizetők naplójegyzékében számolandók fel, az adókönyvecskéikben nyugtázandók és az adókönyvben könyvelendők el. Ezen tételekre nézve a fejtelezések kijavítása mellett az adónyomtatványok azon rovattal használandók, melyek a (eddig) életbe nem lépett törvényhatósági pótléknak vannak szánva. Ha ezen tartozások a törvényes határidőben be nem fizetettek, az egyenes adóhátraléki kimutatásokba felveendők és a járási szolgabírák által az egyenes adókkal együtt hajtandók be.

A most említett illetéktartozásoknak a m. kir. adóhivatalnál történt előírása az illető községgel tudatandó az által, hogy a kivétési lajstrom tételezszámánál feljegyeztetik azon tételezszám, mely alatt azon illeték a közvetlen adófizetők adófeltekönyvében előíratott.

3. A községi (városi) községek a hozzájuk utalt kivétési lajstromokat megőrzés alá véve, azok alapján és a közadók kezeléséről szóló 1876. törvényczikk idevágó határozmányainak szem előtt tartása mellett:

a) előírják a kereskedelmi és iparkamarai illetékeket egyénenként az adófeltekönyvben és az adózik adókönyvecskéiben;

b) beszedik, esetleg behajtják az esedékes vált illetékeket, és bevezetik az azokra történt befizetéseket az adózik adó-

A kereskedelmi és iparkamarákról.

könyvecskébe és az adófkönyvbe, és az egyenes adókról vezetett naplójegyzékbe; végre

- c) beszállítják ezen naplójegyzékek mellett, melyhez a szóban lévő illetékek czimén befolyt összegekről külön befizetési jegyzék melléklendő, a kir. adóhivatalba, mely utóbbi az átvett összegeket a naplójegyzékben és a község adófizetési ívében nyugtatványozza.

A kamarai illetékek előírására, könyvelésére, nyugtatványozására és bevételzésére az adófkönyv, az adókönyvecskék és a befizetési naplójegyzék mintáiban a jeffelírás kijavítása mellett, azon rovatok használandók, melyek a törvényhatósági adópótléknak szánvák.

4. Részletfizetéseknél a kereskedelmi és iparkamarai illetékek czimén bevételbe veendőek azon összegek, melyek ezen illetékekre az 1876: XV. t.-cz. 43. §-ában megállapított arányszámítás alkalmazása mellett esnek. Legyen például valamely kereskedőnek keresetadója 240 frt, kamarai illetéke pedig 4 frt 80 kr., akkor azon esetben, ha ő 122 frt 40 krnyi részletfizetést teljesít, 120 frt egyenes adóbeli és 2 frt 40 kr. kamarai illetéktartozásban lesz felszámítandó.¹⁾

5. A kir. adóhivatalok bevételbe veszik a községektől átvett és a 3-ik pontban körülírt módon nyugtatványozott összegeket, a kereskedelmi és iparkamarai illetékekről vezetett letéteményi naplóban elkönyvelik a történt lerovásokat sommásan az illető községek javára az egyenes adók számfeljtőkönyvében, és megküldik minden hó utolsó napján a befolyt pénzeket az illető kereskedelmi és iparkamarának.

6. Az 1877. év végeig felszaporodott illetékhátralékok az eddig gyakorlatban volt eljárás alkalmazása mellett hajtandók be.

7. A kir. adófelügyelők kötelesek a kir. adóhivatalokat, a szolgabírákat és a városi (községi) községeket az illetékek beszedése és behajtása körül teendőik teljesítésénél hivatalos utazásaik alkalmával, és azon kimutatások alapján ellenőrizni, melyeket a kereskedelmi és iparkamarai illetékek évnegyedenként velők közölni fognak.

Felhivom végre a törvényhatóságok közgazgatási bizottságait, hogy saját hatáskörükben is tegyék meg mindazon intézkedéseket, melyek szükségesek arra, hogy jelen rendeletem pontosan végrehajthatassék.

Budapest, 1877. évi december hó 16-án.

¹⁾ A kereskedelmi és iparkamarai illetékek alapját képező állami adók összegében utólag beálló változások esetében követendő eljárást

az 1889. évi 57374. és az 1890. évi 33110. szám alatt kelt pénzügyministeri rendeletek szabályozzák.

A kereskedelmi és iparkamarákról.

és Besztercze-Naszód vármegyék; Kolozsvár önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

7. Marosvásárhely: Csik, Háromszék, Udvarhely, Maros-Torda vármegyék; Marosvásárhely önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

8. Debreczen: Bereg, Ugocsa, Máramaros, Szatmár, Szabolcs, Hajdu és Jász-Nagykun-Szolnok vármegyék; Debreczen és Szatmár-Németi önálló törvényhatósági joggal felruházott városok.

9. Nagyvárad: Bihar vármegye; Nagyvárad önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

10. Miskolcz. Heves, Borsod és Gömör-Kis-Hont vármegyék.

11. Kassa: Ung, Zemplén, Abauj-Torna, Sáros és Szepes vármegyék; Kassa önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

12. Besztercebánya: Árva, Bars, Hont, Liptó, Nógrád és Zólyom vármegyék, valamint Selmecz- és Bélabánya sz. kir. városok.

13. Pozsony: Pozsony, Nyitra, Trencsén és Turóc vármegyék; Pozsony önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

14. Sopron: Moson, Sopron, Vas és Zala vármegyék; Sopron önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

15. Győr: Esztergom, Győr, Veszprém és Komárom vármegyék; Győr és Komárom önálló törvényhatósági joggal felruházott városok.

16. Pécs: Baranya, Somogy és Tolna vármegyék; Pécs önálló törvényhatósági joggal felruházott város.

17. Eszék: Szerém, Verőce és Pozsega vármegyék.

18. Zágráb: Belovár-Kőrös, Varaszd, Zágráb vármegyék és Modrus-Fiume vármegye keleti fele része.

19. Zengg: Lika-Krbava vármegye és Modrus-Fiume vármegye nyugati fele része.

20. Fiume: Fiume város.

62616. szám.

1877. decz. 16.

Pénzügymin. rendelet

a kereskedelmi és iparkamarai illetékek beszedése és behajtása körül követendő eljárás tárgyában.

A kereskedelmi és iparkamarákról szóló 1868. VI. t.-cz. 27. §-a értelmében az egyes kamaráknak tulajdon bevételei által nem fedezhető költsége a kerületbeli kereskedők és iparosok részéről fizetett kereseti adó arányában megállapítandó kulcs szerint az illető

kamaral kerületben választási joggal bíró kereskedőkre és iparosokra „kereskedelmi és iparkamarai illetékek” czimén vettetik ki és a közadók módjára szedotik be.

Hogy a kereskedelmi és iparkamarai illetékek beszedése és végrehajtás utján való behajtása körüli eljárás egyszerűbbé, gyorsabbá tétessék és a közadók kezeléséről szóló 1876. XV. t.-cz. határozmányainak megfelelő módon szabályoztassék, a kir. adóhivatalok szolgálatára vonatkozó utasítások és szabályrendeletek gyűjteménye IX. fejezetének 23. §-át következőleg módosítom, illetőleg kiegészítem:

1. A kereskedelmi és iparkamarai illetékek az 1878. évtől kezdve az egyenes adókkal együtt könyvelendők, szedendők és behajtan-dók. E ozélből:

2. A kir. adóhivatalok a kereskedelmi és iparkamaráktól az adóév elején vett kivetési lajstromok alapján előírják a kivetett illetékek községenkénti főösszegét a községek adófizetési ívelbe és az egyenes adókról az adóhivatalnál vezetett számfeljtőknyvben az illető községek számlájára és ennek megtörténte után a kivetési lajstromot a községi (városi) közsegnek küldik meg.

Ha a kivetési lajstromban oly kereskedők és iparosok fordulnak elő, kik az 1876. XV. t.-cz. 42. §-a értelmében adójukat az adóhivatalnál fizetik, ezen kereskedők és iparosok illetéktartozása is a kir. adóhivatalnál a közvetlen adófizetőkrol vezetett adófőknyvben irandó elő, az azokra történt lerovások a közvetlen adófizetők napljegyzékében számolandók fel, az adófőknyvecskéiben nyugtázandók és az adófőknyvben könyvelendők el. Ezen tételekre nézve a fejjelíráások kijavítása mellett az adónyomtatványok azon rovatai használandók, melyek a (eddigi életbe nem lépett) törvényhatósági pótléknak vannak szánva. Ha ezen tartozások a törvényes határidőben be nem fizettetnek, az egyenes adóhátraléki kimutatásokba felveendők és a járási szolgabírák által az egyenes adókkal együtt hajtan-dók be.

A most említett illetéktartozásoknak a m. kir. adóhivatalnál történt előírása az illető községgel tudatandó az által, hogy a kivetési lajstrom tételezámánál fellejegyztetik azon tételezám, mely alatt azon illeték a közvetlen adófizetők adófőknyvében előíratott.

3. A községi (városi) közseg a hozzájuk utalt kivetési lajstromokat megőrzés alá vevén, azok alapján és a közadók kezeléséről szóló 1876. törvényczikk idevágó határozmányainak szem előtt tartása mellett:

- a) előírják a kereskedelmi és iparkamarai illetékeket egyenként az adófőknyvben és az adózók adófőknyvecskéiben;
- b) beszedik, esetleg behajtják az esedékessé vált illetékeket, és bevezetik az azokra történt befizetéseket az adózók adó-

A kereskedelmi és iparkamarákról.

könyvecskéibe és az adófőkönyvbe, és az egyenes adókról vezetett naplójegyzékbe; végre

- c) beszállítják ezen naplójegyzékek mellett, melyhez a szóban lévő illetékek czimén befolyt összegekről külön befizetési jegyzék melléklendő, a kir. adóhivatalba, mely utóbbi az átvett összegeket a naplójegyzékben és a község adófizetési ívében nyugtatványozza.

A kamarai illetékek előírására, könyvelésére, nyugtatványozására és bevételezésére az adófőkönyv, az adókönyvecskéék és a befizetési naplójegyzék mintáiban a fejjelírást kijavítása mellett, azon rovatok használandók, melyek a törvényhatósági adópótléknak szólnak.

4. Részletfizetéseknél a kereskedelmi és iparkamarai illetékek czimén bevételebe veendő az azon összegek, melyek ezen illetékekre az 1876: XV. t.-cz. 43. §-ában megállapított arányszámítás alkalmazása mellett esnek. Legyen például valamely kereskedőnek keresetadója 240 frt, kamarai illetéke pedig 4 frt 80 kr., akkor azon esetben, ha ő 122 frt 40 kr.-nyi részletfizetést teljesít, 120 frt egyenes adóból és 2 frt 40 kr. kamarai illetéktartozásból lesz felszámítandó.¹⁾

5. A kir. adóhivatalok bevételebe veszik a községektől átvett és a 3-ik pontban körülírt módon nyugtatványozott összegeket, a kereskedelmi és iparkamarai illetékekről vezetett letéteményi naplóban elkönyvelik a történt lerovásokat sommásan az illető községek javára az egyenes adók számfelftőkönyvében, és megküldik minden hó utolsó napján a befolyt pénzeket az illető kereskedelmi és iparkamarának.

6. Az 1877. év végeig felszaporodott illetékhátralékok az eddig gyakorlatban volt eljárás alkalmazása mellett hajtandók be.

7. A kir. adófelügyelők kötelesek a kir. adóhivatalokat, a szolgabírákat és a városi (községi) községeket az illetékek beszedése és behajtása körül teendő feljegyzésénél hivatalos utazásaik alkalmával, és azon kimutatások alapján ellenőrizni, melyeket a kereskedelmi és iparkamarai illetékek évnegyedenként velők közölni fognak.

Felhívom végre a törvényhatóságok közigazgatási bizottságait, hogy saját hatáskörükben is tegyék meg mindazon intézkedéseket, melyek szükségesek arra, hogy jelen rendeletem pontosan végrehajtható legyen.

Budapest, 1877. évi december hó 16-án.

¹⁾ A kereskedelmi és iparkamarai illetékek alapját képező állami adók összegében utólag beálló változások esetében követendő eljárást

az 1889. évi 57374. és az 1890. évi 33110. szám alatt kelt pénzügyministeri rendeletek szabályozzák.

AZ IPARI MUNKÁNAK VASÁRNAPI SZÜNETELÉSÉRŐL

1. §. Vasárnapokon, valamint Szent-István király napján, mint nemzeti ünnepen, a magyar szent korona országainak területén az ipari munkának szünetelnie kell.

Kivételt képez az üzleti helyiségek és berendezések tisztántartásához és helyreállításához szükséges munka.

Az 1891 : XIII. t.-cz. határozatai április hó 11-re alkalmazását nem nyernek. (K. M. 24164/1899.)

2. §. Az ipari munkának szünetelése legkésőbb vasárnap reggeli 6 órakor kezdődik és megkezdésétől számítandó 24 óráig, de legalább is a szüneti napot követő reggeli 6 óráig tart.

3. §. A kereskedelmi minister felhatalmaztatik, hogy saját hatáskörében rendeleti uton határozza meg :

a) azon iparnemeket, melyeknél azért, mert az üzem félbeszakítása lehetetlen, vagy a folytonos üzemben tartást a fogyasztó közönség, vagy a közforgalom igényei, vagy valamely hadászati vagy egyéb közérdek, jelesen ipari indokok feltétlenül megkövetelik, az ipari munka az első szakaszban megjelölt szünnapokon is végezhető lesz ;

b) azon módokat, melyek mellett azok a kisiparosok, kik maguk, segédek és tanoncok igénybevétele nélkül, lakásukon dolgoznak, a munkaszünet alól felmenthetők.

E rendeletek megállapításánál a kereskedelemügyi minister a belügyi és földmívelésügyi miniszterrel, Horvát-Szlavon-

országokra nézve, a horvát-szlavon-dalmátországi bánnal, egyetértőleg jár el.

A kereskedelemügyi minister ezen rendeleteket, valamint az ezeken később eszközölt módosításokat utólagosan az országgyűlésnek bemutatni köteles.

Az ezen szakasz alapján kibocsátott és hatályban lévő rendeletek a következők :

I.

28559. szám.

1903. jun. 13.

Keresk. min. rendelet

az ipari munka vasárnapi szünetelése tárgyában.

Az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről szóló 1891 : XIII. t.-cz. 3. §-a alapján, az 1891. évi 37892., illetve 1892. évi 14837., továbbá az 1893. évi 84842., az 1899. évi 27584., az 1900. évi 81459., az 1901. évi 31412., 63617., 66058., 86753., valamint az 1902. évi 19173., 22436., 34183., 45677., 60067. és 86040. számok alatt eddig kibocsátott összes rendeletek hatályon kívül helyezése mellett, az időközben változott viszonyok és kívánalmak figyelembevételével azon iparnemeket, amelyeknél, s azon módokat, amelyek mellett az ipari munka vasárnapokon és Szent István király napján végezhető lesz, a belügyminisztérium vezetésével megbízott miniszterelnök, a földmívelésügyi miniszter és a horvát-szlavon-dalmát bán urakkal egyetértőleg, a következőkben határozom meg :

Végezhető lesz az ipari munka :

I. Mert az üzem félbeszakítása lehetetlen

1. az agyag-, porcellán-, majolika- és kőedény-iparnál, nemkülönb a méss-, fasz-, cement- és téglafőztő iparnál kizárólag az égetési munkák ;

2. borkereskedőknél, illetve borraktáraknál és pinczészetnél a házilag végzendő sürgős javítási munkák;

3. a bőriparnál a kavarási és bőrforgatási ipari munkák, de csak legfeljebb délelőtti 9 óráig;

4. a csukoriparnál a csukorgyártással és finomítással járó munkák;

5. az eczetiparnál a feltöltési és az erjedési műveletek körül végzendő ipari munka;

6. a fehérítési iparnál a chlorozási és lugzási munkák legfeljebb délelőtti 10 óráig;

7. a keményítő-iparnál;

8. a kenderasztási iparnál azon ipari munkarész, mely a végzendő művelet természeténél fogva félbeszakítást nem tűr;

9. a kertészeti iparnál a termeléssel és műveléssel kapcsolatos félbeszakíthatatlan és sürgős munka;

10. a kőolajfinomító-iparnál azon ipari munkarész, mely a végzendő művelet természeténél fogva félbeszakítást nem tűr;

11. a légszuszuparnál kizárólag a légszusz előállítására, a lámpák meggyújtására és eloltására szükséges ipari munka;

12. a malmoknál az őrlési művelet;¹⁾

13. a papír-, papírpép- és cellulose-iparnál a félbeszakítást nem tűró munka;

14. a pótkávé- és kávészárító-iparban azon ipari munka, mely ősszel a répa és gyökér feldolgozására és szárítására elkerülhetetlenül szükséges;

15. a sajtkészítő-iparnál, valamint a vajgyártásnál a tejszín megsavanyodása miatt károk nélkül félbe nem szakítható munka;

16. a szalámigyártásnál a félbeszakítást nem tűró munka;

17. a selyem-iparnál:

a) a selyemgubók bevétele ideje alatt a selyemgubók átvétele s továbbítása, fajtása és gondozása körüli munkák;

b) a selyempertekészítés által igényelt munka;

¹⁾ A malmoknál az őrlési művelet munka-szüneti napon át azok műszaki berendezésére való tekintet nélkül végezhető. (K. M. 33843/1902.)

A molnárok sem a lisztet a malmokból a kereskedőkhöz, sem ezektől a gabonát malmokba munkaszüneti napon nem szállíthatják. (B. M. 119528/1900.)

Az olyan malomüzletre, amelyhez való jog a kir. kisebb haszonvételek sorába tartozik, s amely ezért az ipartörvény 183. §. 7. pontja szerint az ipartörvény rendelkezése alól ki van véve, az 1891: XIII. t.-cz., s az annak alapján kibocsátott rendeletek nem nyernek alkalmazást. (K. M. 22078/1902.)

Malmoknál vasárnapokon csak szorosan az őrlési művelet végzése van megengedve, ez őrlési műveletbe az őrléshez szükséges gabonának elevátor útján hajóról a malom raktárába való szállítása nem tartozik. (K. M. 77963/1902.)

18. a serfőző-, maláta- és

19. a szeszipar, valamint a szeszfinomítás és élesztőgyártás és élesztőnek elfuvarozása, nemkülönben a szeszipar és szeszfinomítás akadálytalan folyamatának biztosítása oszáljából mel-lőzhetetlen és el nem halasztható javítási munkálatok;

20. a szinnyomásnál és kékfestésnél végzendő azon munkák, melyek a folytonos üzem félbe nem szakíthatása miatt szükségesek.²⁾

21. a tősztagyártásnál a szárítással egybe-kötött munka déli 12 óráig;

22. az üveggyártásnál — amennyiben az regeneratív fűtőkészülékkel üzemel, a fűtési, az üvegolvastási és üvegfuvasi félbeszakítást nem tűró munka;

23. a vas- és aczélgépek üzemágainál mind-azon munkák, amelyek félbeszakítást nem szenvedhetnek, jelesen a vas- és aczéolvastó, ka-varó-, finomító- és csőforrasztó-pestek, hengerlő-művek munkái, az ezekkel kapcsolatban lévő és üzemük folytonosságához szükséges összes műhelyek, a gáz- és gőzfelkészítő-, szénégető-, kokszegető-, faaszaló-, pörkölő- és öntő-üzemek, a helyi szállító-pályák és egyéb mellékművele-tek, valamint berendezések félbeszakítást nem tűró munkái;

24. a vegyészeti iparnál az üzem azon egyes műveletei, melyek félbe nem szakíthatók, pl. az izzó-, láng- és olvasztó-kemenczék, díom-kamarák és retorták folyó munkák stb.;

25. a villamos erőt, illetve áramot előállító telepeknél előforduló ipari munka;

26. a szománczozott vasedény-iparnál az olvasztási, égetési és ónégetési munkák.

II. Mert a fogyasztó közönség igényei a folytonos üzemeltetést megkövetelik:

A) Vasárnapokon

és pedig

1. egész napon át:

a) a baromfi-hizlaldák üzemeltetésével járó összes munkálatok;

b) bucsukon és ájtatosságra szolgáló egyéb gyűlékezeteken az ugynevezett bucsucikknek, mint pl. imakönyvek, olvasók, viaszgyer-tyák stb. árusítása;³⁾

²⁾ E pont alatt csak a szövetyomás ér-tendő, ellenben a kárptípar nyomtatása e kivétel alá nem tartozik. (B. M. 3154. kln./1891.)

³⁾ Szentképeknek, mint kizárólagosan vallási célokat szolgáló és a vallásosságot előmozdító tárgyaknak bucsukon, vásár- és ünnepnapokon nyílt helyeken, sátrakban való árusítása a vasárnapi munkaszünet szempontjából nem ütközik akadályba. (K. M. 58327/1900.)

Bucsukon, hacsak azok rendes országos vagy hetivásárral összekötve nincsenek, csupán az

- c) a cukrász- és mézeskalácsos-iparnál; ⁴⁾
 d) élő állatoknak felhajtása, szállítása, szállítás céljából úgy gyors- mint teheráru gyanánt feladása, megérkezésükkor a szállítási eszközökből való kirakása és az állomágról rendeltetési helyükre szállítása, illetve hajtása, továbbá robbanékony áruknak a szállítási eszközökből való kirakása és hazaszállítása;
 e) a fényképész-iparnál;
 f) a fürdőintézeteknél a szükséges munkák;
 g) hírlapok elárúsítása és széthordása;
 h) az izraelita hűsvéti kenyér előállítás és árusítása;
 i) jégnek gyártása, árusítása, szállítása céljából feladása, rendeltetése helyén kiadása és az állomárról elfuvarozása;
 j) kenyér, péksütemény, tej és gyümölcs elárúsítása és házhoz szállítása, az ezek árusítására berendezett üzletekből ép úgy, mint az egyes pékműhelyekkel kapcsolatban, a kicsinyben elárúsítás céljaira, különállóan létesített kereskedelmi üzletekből, melyekben azonban műhely-segédzemélyzet nem alkalmazható; ⁵⁾
 k) a kofák üzlete, amennyiben az áruk üdülő és mulatóhelyeken vagy városban, illetve a községen kívül sátrak alatt, vagy valamely szokásos más állványon, asztalon, vagy a földön kirakva árusítatnak;

ugynevezett bucsucikkék, mint pl. imakönyvek, olvasók, viaszgyertyák stb. árusíthatók; egyéb árucikkkel bucsukon a vásártartási jog szempontjából sem kirakodni, sem pedig azokat vásárszerűleg elárúsítani nem szabad. (K. M. 53153/1899.)

⁴⁾ A cukorkaárúsítás úgy természeténél mint tárgyánál fogva egyedül a cukrászüzletek közé sorozható, s ehhez képest a kereskedelmi ministeri rendelet II. A) 1. c) pont értelmében munkaszüneti napokon egész napon át üzethető, ennél fogva a kizárólag cukorkák elárúsításával foglalkozó kereskedők a munkaszüneti napokon délután az elárúsításban nem akadályozhatók. (K. M. 19447/1901., B. M. 25118/1901.)

Csemege- és fűszerkereskedők által üzött cukorkaelárúsítás a cukrászipar körébe nem vonható. (B. M. 38709/1901.)

Csokoládé-süteményeket, dessert-bonbonokat és theasüteményeket árulók üzletei cukrászati üzletek jellegével bírnak és vasárnap is egész nap nyitva tarthatók. (K. M. 4554/1897. és B. M. 660. kih./1897.)

⁵⁾ Az ezen pontban foglalt rendelkezés a gyümölcs árusítására berendezett kofaüzletekre is vonatkozik, míg a következő k) pontban foglalt korlátozás azon további árucikkéket érinti, melyeknek árusítására a kofaüzletek gyümölcsön kívül kiterjeszkedni szoktak. E pont alapján tehát a kofák a rendelt előbb idézett pontja alapján gyümölcsöt munkaszüneti napokon egész nap árusíthatnak. (K. M. 113/1904.)

l) lakásoknak sürgős átalakításánál a szükséges munkák, azonban csak a hatóságilag szabályozott költözködési időszakokban, valamint az ezeket megelőző és követő egy-egy hétben; a czímfestéssel foglalkozó iparosok iparához tartozó munka, de csak a törvényes költözködési napokat megelőző és követő 8 napon belül eső vasárnapokon és csak akkor, ha az magánhelyiségekben és műhelyekben végeztetik.

m) a nyomdaiparnál a halasztást nem tűrő állami és hatósági nyomtatványok, színlapok, műsorok, gyászjelentések előállítása és széthordása; ⁶⁾

n) országos vásárok napján az ipari és kereskedelmi elárúsítás, és pedig nemcsak a vásártéren, hanem a vásártartó város, illetve község egész területén; ugyancsak országos vásárok alkalmával a szállítás, illetve fuvarozás. Addig, míg a baromvásárok vasárnapon tartatnak, ezen baromvásárokon a szíjgyártók, kötelesek és bognárok árukat eladás céljából kirakhatják; ⁷⁾

o) a szálloda, vendéglő, sör-, pálinka- és bormérő, kávéház- és kávémérő-iparoknál, ideértve a házhoz szóló megrendeléseket is, vagy az ily üzletekben szokásos bármily étel vagy ital kiszolgáltatását; ⁸⁾

Ha gyümölcskereskedés csemege-kereskedéssel együtt üzetik, bár a gyümölccsel való kereskedés munkaszüneti napokon egész napon át meg van engedve, az üzlet a csemegekereskedésre nézve megállapított időpontban, tehát délelőtt 10 órakor bezárandó. (K. M. 8083/1904.)

⁶⁾ A m. kir. orsz. meteorologiai és földmágnességi intézet időjárás térkép napjelen-tésél az év összes vasárnapján, valamint Szent István napján is nyomathatók. (K. M. 22781/1901.)

⁷⁾ Országos vásárok napján csupán az ipari és kereskedelmi elárúsítás lévén megengedve, pékek vasárnapokra eső országos vásárok alkalmából a megállapított munkaszüneti időben nem süthetnek. (K. M. 48398/1903.)

Vasárnapokra eső vásárokon műhelybeli munka nem végezhető. (K. M. 44691/1903.)

Ha valamely helyen két héti tart a vásár, az annak tartamába eső mindkét vasárnapon végezhető az ipari és kereskedelmi elárúsítás. (K. M. 35595/1901.)

⁸⁾ E pont alapján csakis a sör-, pálinka- és bormérések, vagyis kizárólag ama italmérési üzletek tarthatók munkaszüneti napon is egész napon át nyitva, melyek rendszerint korlátlan kimérési engedéllyel bírnak, míg azok a korlátozott kimérési engedéllyel bíró kereskedők, kik üzleteiket az idézett rendelet értelmében munkaszüneti napokon déli 12 órakor, illetve délelőtti 10 órakor bezárni tartoznak, a most említett záró-órán túl italmérőket sem szol-

p) a szódavíz gyártása, elárúsítása és házhoz szállítása;^{9a)}

q) természetes virágok árusítása.

r) Az 1898. évi XXIII. t.-cz. alapján alakult ipari és gazdasági szövetkezetek közül, valamint a hasonló célú és hasonló keretekben működő egyéb ipari és gazdasági előleg- és hitelegyletek közül azok, amelyeknél az üzleti tevékenység kizárólag a vásár- és ünnepnapok néhány órájára szorítkozik, amelyek tehát köznapokon egyáltalán nem állanak a közönség rendelkezésére és amelyek nem rendelkeznek saját állandó személyzettel, vasárnapokon nyitva tarthatók a rendes üzletmenettel járó összes teendőket végezhetik. — Ezen rendelet azonban nem vonatkozik nyersanyagbeszerző vagy egyéb rendes üzletvitellel foglalkozó szövetkezetekre, vagy szövetkezeti raktárakra, sem pedig hitelnyújtással hétköznapiakon is foglalkozó hitelszövetkezetekre vagy hitelegyletekre. (K. M. 23128/1904. körrend.)

2. délutáni 5 óráig:

Oly községekben, melyek az országhatártól 10 kilométernél távolabb nem esnek, az ezen rendelet II. A) 1. pontjai alatt nem említett minden ipari és kereskedelmi elárúsítás.⁹⁾

gátlathatnak ki, mivel a szóban lévő kereskedők üzletében a korlátozott kimerési engedély alapján elárúsított italművek, az illető üzletnek ép úgy rendes árucikkeit képezik mint bármely más árucikk, pl. fűszer, csemege stb. (B. M. 36709/1901.)

^{9a)} Szódavíz gyártásához szükséges anyagoknak a gyártás színhelyére való szállítása a vasárnapi munkaszünet alatt tilos. (B. M. 3959/901.)

⁹⁾ Annak megállapításánál, hogy valamely község az országhatártól számítva tíz kilométeren belül, vagy ennél távolabb esik-e, az illető község határának az országhatártól *légszabaddal* számított távolsága irányadó. (K. M. 78882/1903.)

A délutáni 5 órai záró-óra az országhatártól tíz kilométernél távolabb nem eső községek területének nem csupán azon részére terjed ki, mely az országhatártól számított tíz kilométeren belül esik, hanem azon részére is, mely az országhatártól számított tíz kilométeren túl esik. (K. M. 64473/1903.)

A 28559/1903. szám alatt kibocsátott rendelet II. A) 2. pontjában foglalt rendelkezés a Pozsony szabad királyi város területén lévő ipari és kereskedelmi üzletekre nem alkalmazható, s az ipari munka, az elárúsítás és házhozállítás vasárnapokon a 28559/1903. számú rendelet II. A) 3. pontja alatt megnevezett ipari és kereskedelmi üzletekben csakis délelőtt tíz óráig végezhető. (K. M. 76577/1903.)

Petrozsény, Vulkán és Lupény határszéll községekben az ipari és kereskedelmi elárúsítás,

3. déli 12 óráig:

a) a borbély- és fodrászipárnál az üzleti helyiségben, azontúl csak magánlakásban, színházakban, vagy hasonló előadások alkalmából házhoz hiva;¹⁰⁾

a hivatali elődóm által 1903. évi június hó 13-án 28559. szám alatt kibocsátott általános vasárnapi munkaszüneti rendelet II. A) 2. pontjára való tekintettel, vasárnapokon és Szent István napján délután 5 óráig végezhető.

Az érdeelt kereskedelmi alkalmazottak, az iparosok és kereskedők egy tekintélyes része által támogatva, több ízben folyamodtak az iránt, hogy az említett három községre az idézett rendelet ezen része ne alkalmaztassék és a nem határszéll községekre nézve érvényes rendelkezések legyenek irányadók.

Figyelemmel az érdekeltek által felhozott indokokra, kérelmüket teljesítendőnek találtam s az 1891. évi XIII. t.-cz. 3. §-ában biztosított jogomnál fogva ezennel elrendelem, hogy hivatali elődóm idézett rendeletének fentebb említett II. A) 2. pontjában foglalt rendelkezés a Petrozsény, Vulkán és Lupény községek területén lévő ipari és kereskedelmi üzletekre ne alkalmaztassék s az ipari munka, az elárúsítás és házhozállítás vasárnapokon a hivatali elődóm idézett 28559/1903. számú rendelete II. A) 3. pontja alatt megnevezett ipari és kereskedelmi üzletekben déli 12 óráig, a II. A) 4. pontja alatt megnevezettekben délelőtt 10 óráig végezethetők.

Felhívom alispán urat, hogy e rendeletemről az illetékes főszolgabírói hivatalt s az érdeelt köröket megfelelően értesítse. (K. M. 81113. 1906.)

Hivatali elődóm által 1903. évi június hó 13-án 28559. szám alatt kibocsátott rendelet II. A) 2. pontjában foglalt rendelkezés hatályát megszüntetem, minek következtében Fiume és Susak területén az ipari munka, az elárúsítás és házhozállítás vasárnapokon az idézett rendelet II. A) 3. pontjában megnevezett üzletekben déli 12 óráig, II. A) 4. pontjában megnevezettekben pedig délelőtt 10 óráig végezhető. (K. M. 84454/1906.)

¹⁰⁾ A kaszinókban s más társaskörökben foglalkozó borbélyok és fodrászok munkája csak az esetben nem tekinthető iparüzésnek, ha maga a kaszinó, illetőleg társaskör alkalmazza őket rendes fizetés mellett, minek fejében a tagokat díjtalanul kiszolgálni tartoznak; ha azonban nem a kaszinónak, illetőleg társaskörnek alkalmazottjai, hanem a kaszinó, illetőleg társaskör által bérbeadott, esetleg díjtalanul átengedett helyiségben a borbély- és fodrászipar körébe eső munkálatokat rendes díjazás mellett teljesítik, foglalkozásuk az önálló iparüzés jellegével bír, s ily körülmények között a

b) burgonyaszúzó-iparnál az áru előállításá és szállítása ;

c) a gépiparnál a sürgős és halaszthatatlan javítási munkák ;¹¹⁾

d) gyorsárúknak fuvarozása, felvétele és kiszolgáltatása általában, valamint sörnek, élő baromfinak és romlékony természetű élelmiszereknek (mint friss gyümölcs, friss főzelék, friss hús, friss hal, leölt baromfi, leölt vad, tojás, tej, vaj, turó, sajt stb.) fuvarozása,

többi fodrász-iparosokkal azonos elbírálás alá esnek, tekintet nélkül arra, vajjon kizárólag a tagoknak állanak-e rendelkezésre, vagy pedig idegeneket is szolgálnak ki. (B. M. 51796/1903.)

Előem terjesztett panasz következtében tudomásomra jutott, hogy a fürdővállalatoknál működő borbélyok és fodrászok a közönséget a törvényes munkaszüneti napokon délután is rendszerint kiszolgálják, miáltal a többi jogosult borbély- és fodrász-iparosokat, kik üzleteiket folyó évi június hó 13-án 28559. szám alatt kiadott rendeletem II. 4) 3. a) pontja értelmében munkaszüneti napokon déli 12 órakor bezárni tartoznak, érzékenyen megkárosítják.

Ere való tekintettel a belügyministerium vezetésével megbízott miniszterelnök ural egyet-értőleg értesitem Czimet, miszerint a fürdővállalatoknál alkalmazott borbélyok és fodrászok munkája a fürdővállalattól független önálló ipariüzének tekintendő s csakis arra megfelelő képesítéssel és iparigazolvánnyal bíró iparos által, illetve megfelelő üzletvezető alkalmazása mellett gyakorolható, mihez képest a vasárnapi munkaszünet szempontjából ezen munkálatok tekintetében is az idézett rendelet II. 4) 3. a) pontja irányadó.

Felhívom ennél fogva Czimet, utasítsa a törvényhatóság területén lévő összes elsőfoku iparhatóságokat, miszerint figyelmeztessék a hatóságuk alá tartozó területen fennálló fürdővállalatok tulajdonosait, illetve az azokban működő borbélyokat és fodrászokat, hogy amennyiben a borbély- és fodrász-iparra megfelelő iparigazolvánnyal és képesítéssel nem bírnának, ezen hiányt legkésőbb folyó évi aug. hó 31-ig bezárólag pótolni, vagyis a szükséges iparigazolványt megszerezni annyival is inkább el ne mulasztásák, mivel ellenkező esetben ellenük az 1884: XVII. t.-cz. 156. §. a) pontja alapján a borbély- és fodrász-ipar jogosulatlan gyakorlása miatt kihágási eljárás fog folytatni magába tétetni.

Ugyancsak figyelmeztetendők fentnevezettek arra is, hogy az általuk teljesített borbély- és fodrászmunka tekintetében szintén a fentidézett rendelet II. 4) 3. a) pontja irányadó, az elsőfoku rendőrhatalóságok pedig utasítandók, hogy a fürdővállalatoknál működő borbélyokat és fodrászokat kellő ellenőrzve, amennyiben arról győződnének meg, hogy azok az előzetes

figyelmeztetés dacára a közönséget munkaelszállítás céljából teherárúként való feladása, valamint a teherárúknak érkező ily czikkekből álló küldeményeknek kiadása és az állomásról való elfuvarozása oly helységeken, melyeknek állomásain az említett árukat szállító vonatok déli 12 óra után közlekednek, az említett árucikkek a vonatközlekedés idejéhez képest déli 12 órán túl is fuvarozhatók, vasuti szállításra felvehetők és kiszolgáltathatók ;

szüneti napokon az iparukra nézve az idézett rendelet II. 4) 3. a) pontjában megállapított zárórán túl is kiszolgálják, a mulasztók ellen az 1891: XIII. t.-cz. 6. §-a alapján kellő szigorral járjanak el. (K. M. 38832/1903.)

¹¹⁾ A mezőgazdasági gépek javításának vasárnapokon déli 12 óráig való végezhetése tárgyában folyó évi július hó 20-án 2879. szám alatt kelt folyamodványára rövid uton szóbelileg közvetített közlésem kaposán értesitem Czimet, miszerint folyó évi június hó 13-án 28559. szám alatt kibocsátott rendeletem II. 4) 3. c) pontja és a II. 4) 3. fejezet utolsó bekezdése értelmében a gépiparnál a sürgős és halaszthatatlan javítási munkák június és július hónapokba eső vasárnapokon oly városokban, melyeknek lakossága a 20.000-et meghaladja, déli előtti 10 óráig, egyéb hónapokba eső vasárnapokon, valamint a 20.000-nél kevesebb lakosú városokban és községekben június és július hónapokban is déli 12 óráig végezhető, idézett rendeletembe ugyanis az annak kibocsátásáig érvényben volt 14837/1892. számú rendelet vonatkozó rendelkezéseit változatlanul átvettem.

Minthogy pedig a cséplőgépek javítása az egész cséplési időszak alatt tényleg sürgős és halaszthatatlan teendőt képez, idézett rendeletem alapján a cséplőgépek elromlásából felmerülő összes javítási munkák úgy a cséplőgépek üzemének színhelyén, mint a mezőgazdasági és egyéb gépgyárakban is vasárnapokon déli előtti tíz, illetve déli tizenkét óráig akadálytalanul végezhető. Természetesen a sürgős és halaszthatatlan gépjavítási munkákon kívül egyéb munkák végzése nincsen megengedve s amennyiben a gyárak egyéb munkát is végeztetnének, az 1891: XIII. t.-cz. 6. §-a alapján büntetendő kihágást követnek el.

Avégből tehát, hogy Czim kérelméhez képest a cséplőgépek elromlott alkatrészeinek vasárnapokon déli 12 óráig való kijavíthatása lehetővé tétessék, külön intézkedés részemről nem szükséges, nehogy azonban rendeletem téves értelmezése folytán a rendőrhatalóság a vasárnapokon déli előtti tíz, illetve déli tizenkét óráig sürgős javítási munkát eszközölő gépgyárosokat felelősségre vonja, a fentiekre egyidejűleg felhívtam a székesfővárosi m. kir. Államrendőrség főkapitányának figyelmét. (K. M. 49717/1903.)

e) a kézi zálogüzletekben a zálogtárgyak beszállósítása és kiváltása; ¹²⁾

f) a kisiparnál sürgősen rendelt javítási munkák;

g) a magánosok által a sütőhöz sütés céljából vitt tésztaneműeknek és húsfeleknek az illető sütőműhelyben való kisütése, mindazonáltal azzal a korlátozással, hogy ezen munkálatok teljesítésére a sütőiparos rendes üzleti segédszemélyzetéből legfeljebb egy, erre önként vállalkozó egyént alkalmazhat s ezen délelőtti 10-től déli 12 óráig terjedő rendkívüli munkaidő az illető alkalmazott kötelezett munkaidejébe semmi czímen be nem tudható;

h) a mészáros-, hentes- és kolbászkészítő iparnál az elkészítés, elárusítás és szállítás; ¹³⁾

i) sertéshizláló-telepeknél a hizlaláshoz szükséges anyagok szállítása, sertéseknek a szállásokba vagy telepekre behajtása.

A június és július hónapokba eső vasárnapokon azonban oly városokban, melyeknek lakossága a 20.000-et meghaladja, a jelen 3-ik pont c), e), f), h) alatt elősorolt munkák csak délelőtti 10 óráig folytathatók.

¹²⁾ A kir. zálogházak és azok közvetítő intézetei kézi zálogüzleteknek a munkaszüneti napokon egész napon át való nyitvatartásában nem akadályozhatók, mert azokra az 1891. évi XII. t.-cz. nem terjed ki. (K. M. 35596/1901. és B. M. 54786/1901.)

¹³⁾ Állatoknak kényszerűsítés céljából munkaszünet alatt a vágóhídra hajtása az 1891. évi XII. t.-czikkbe ütköző kihágást nem képez. (B. M. 385. kih./1891.)

A mészáros- és hentes-iparnál az állatok levágása, illetve leszurása az elkészítés fogalma alá tartozik, miért is az állatoknak munkaszüneti napokon az illető iparokra nézve megállapított munkaidő alatt levágása, illetve leszurása, történjék az bárhol, tehát vágóhídon is, a munkaszüneti rendelkezések alapján akadályokba nem ütközik. (K. M. 65358. 1901.)

Állatoknak munkaszüneti napokon déli 12 óráig, illetve június és július hónapokban délelőtti 10 óráig való levágása, illetőleg leszurása, történjék az bárhol, tehát a vágóhídon is, a vasárnapi munkaszünet szempontjából a szabályokba nem ütközik. (K. M. 66203/1906.)

A hentesek nemcsak nyers húst és nyers kolbászt, hanem minden, a hentes-iparág köréhez tartozó kolbászfeleket, az ugynevezett felvágottakat, nevezetesen szalámit, parlisert, disznósajtot, sonkát stb. is jogosítva vannak árusítani. Ez áruk tehát munkaszüneti napokon déli 12 óráig állíthatók elő és árusíthatók. Ellenben ha a hentesek sajt-, gyümölcs- és csemege-árakkal is kereskednek, miután e czikkeknél délelőtti 10 órán túl való árusítása a

f) Fürdőhelyeken az ipari és kereskedelmi üzletekben az elárusítás és házhozszállítás, amennyiben e célra az idézett 28559/1903. számú rendelet hosszabb időt nem állapít meg, vasárnapokon és Szent István napján a fürdőidény tartama alatt déli 12 óráig végezhető. (K. M. 44304/1904.] ¹⁴⁾

4. Délelőtti 10 óráig:

a) minden a napi élelmezés körébe tartozó czikkek, ugymint: zöldségfelek, só, liszt, cukor, kávé, fűszer, bor, thea, rum, csemegek, főzelékek, hús- és húsneműk stb. elárusítása és házhoz szállítása, nemkülönben a szatócüzletekben is az elárusítás és házhozszállítás; ¹⁵⁾

b) a pékipari munkálatok, ide értve a pékműhelyekből történő elárusítást és házhozszállítást is;

c) vasárnapokra eső hetivásárokon az elárusítás és szállítás;

d) a vidéken és Horvát-Szlavonországok

II. 4) 4. a) pont szerint tiltva van, s miután az olyan üzletekre nézve, melyekben egyidejűleg többféle ipar, illetve kereskedés gyakoroltatik, a vasárnapi záróra tekintetében mindenkor az a rendelkezés irányadó, mely az illető együttesen üzemelő ipar, illetve kereskedésnek azon ágára vonatkozik, mely a vasárnapi záróra szempontjából a legszigorubb korlátozás alá esik, ez esetben a hentes-üzletek is munkaszüneti napokon délelőtti tíz órákor feltétlenül bezárandók. (B. M. 100828/1903.)

¹⁴⁾ Hivatali elődömnök 1904. évi június hó 30-án 44304. sz. a. kelt rendeletét, melynek értelmében az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről szóló 1891. évi XIII. t.-czikk alapján 1903. évi június hó 13-án 28559. sz. a. kibocsátott rendelet II. 4) 3. pontjához f) alpont fűzetett; ezennel hatályon kívül helyezem.

E rendelkezésem következtében a fürdőhelyeken az ipari és kereskedelmi árusítás és házhozszállítás tekintetében az egyébként érvényes szabályok irányadók.

E rendeletem kihirdetése napján azonnal életbe lép. (K. M. 29342/1907.)

¹⁵⁾ A kereskedő és iparos által az üzletmenet szükségleteinek fedezése céljából rendszeresen történő bevásárlás, ha az áru átvételük — munkaszüneti napokon csak déli 10 óráig végezhető. (B. M. 4009/1904.)

Az árunak más helyre való átrakása, rendezése, csomagolása, továbbá a következő napokra eladás céljából való előkészítése munkaszüneti időben nem végezhető. (B. M. 5952. 1904.)

területén minden, a jelen rendelet II. 4) 1., 2. és 3. pontja alatt meg nem nevezett ipari és kereskedelmi üzletekben az elárúsítás és házhoz szállítás.¹⁴⁾

¹⁴⁾ Porcellán-árúknak árusítása és csomagolása e rendelkezés alá esik. (B. M. 2601. kih./1899.)

A bornak kismértékben való elárúsítása nem a korcsma fogalma, hanem a délelőtt 10 óráig nyitva tartható üzletek alá esik, s ebből kifolyólag a kismértékben való elárúsítási üzletnek vasárnap délelőtt 10 óráig való nyitva tartása kihágást képez. (B. M. 1974/1895.)

Bor- és sörkereskedők vasárnapokon csak délelőtt 10 óráig árusíthatnak és szállíthatnak. (K. M. 47435/1903.)

Ha több üzletág, nevezetesen füstölt hus és szalámi árusítás, valamint kifőzde egyesítve üzemlik, valamennyi üzletágra egységesen amaz üzletág vasárnapi munkaszünete lesz az irányadó, amelyik a leghosszabb, illetve amelynél az árusítási idő a legrövidebb. (B. M. 2191. kih./1900.)

A pénzváltó-üzletek, mint kereskedelmi üzletek, munkaszüneti napokon délelőtt 10 óráig tarthatók nyitva. (K. M. 61944/1903.)

Tekintettel arra, hogy a szalámigyártásra felhasználandó hus mennyisége az időjáráshoz képest változván, a szalámigyárosoknak legfontosabb érdeke az, hogy az általuk különféle vidékekről rendelt hus szállítása tekintetében, az időváltozásnak megfelelően, mindig sürgősen rendelkezhessenek, hogy előre megrendelt vágásokat a szükséghez képest lerendeljének, vagy elhalasztott vágásokat azonnal való eszközzése iránt intézkedhessenek, az irodai munkának vasárnapi szünetelése pedig megakadályozná őket az ily irányú sürgős rendelkezésekben, ami a szalámigyártásnak nagy károkat okozna, a nevezett gyárosoknak megengedtetett, hogy gyári irodáikban az irodai személyzetet 1904. január és február hónapjainak összes vasárnapjain déli 12 óráig foglalkoztathassák. (K. M. 82870/1903.)

A kantinos, amennyiben kereskedést is űz, az általa gyakorolt kereskedelemre nézve a vasárnapi munkaszünet tekintetében ugyanazon korlátozás alá esik mint más kereskedő, vagyis kereskedői tevékenységét vasárnapon délelőtt 10 óráig nem folytathatja. (K. M. 4748/1904.)

Az ipari vállalatok irodáiban vasárnapon egész napon át szünetelnie kell az irodai munkának, mert az ipari és kereskedelmi irodák vasárnapi munkaszünete tekintetében a 28559. 1903. számú rendelet a székesfőváros és a vidék között nem tesz különbséget, amennyiben az idézett rendelet II. 4) 4. d) pontja csak az ott említett ipari és kereskedelmi üzletekből eszközölt elárúsítás és házhoz szállításra

5. Délelőtti 9 óráig:

Az iparszerűen űzött ablaktisztítás és szobapadlófényezés.

nézve tesz különbséget a vidék és a székesfőváros között. Különbséget kell tenni a szabadalmi ügyvivők és az egyéb szabadalmi ügynökségek, irodák tulajdonosainak tevékenysége között. Előbbiek nem iparosok; jogállásuk az 1895: XXVII. t.-cz. 27. §-a, illetőleg az ennek alapján kibocsátott 1895. évi 4719. eln. és 1896. évi 2226. eln. számú rendeletekben nyert az ipartörvénytől teljesen független és a foglalkozás természeténél fogva inkább az ügyvéd jogállására emlékeztető szabályozást. Ügyvédek is használhatják a szabadalmi iroda-megjelölést és így természetesen az ügyvéd kezén lévő szabadalmi irodákra sem alkalmazható az ipartörvény vagy az ipartörvényen alapuló valamely rendeleti határozomány. A vasárnapi munkaszünetre vonatkozó határozmányok tehát csupán azoknak a szabadalmi irodáknak alkalmazottaira terjeszthetők ki, amelyeknek ebbel tevékenysége a 75515/1900. számú K. M. rendelet értelmében iparigazolvány váltásához van kötve. (K. M. 67438/1903.)

Turó és vaj vasárnapokon csupán délelőtt 10 óráig árusítható. Üdülő- és mulatóhelyeken, vagy a városban, illetve községekben kívül azonban a kofák az idézett rendelet II. 4) 1. K) pontja értelmében turót és vajat egész vasárnapon árusíthatnak. (K. M. 7568/1904.)

Az üzlet bezárása alatt nemcsak az értendő, hogy abban elárúsítás nem folytatható, hanem a zárvaratás szó szerint értelmezendő, olyképpen, hogy az üzletbe való bejutás a közönség részéről teljesen kizárt legyen. (K. M. 13935. 1904.)

A kereskedelemügyi m. kir. minster 1904. évi július hó 10-én 31646. szám alatt kelt átiratából arról szereztem tudomást, hogy oly ipari és kereskedelmi üzletek tulajdonosai, akik mellesleg biztosítási ügyletek megkötésével is foglalkoznak, a kizárólag biztosítási ügyletekkel foglalkozó ügynökök egyenes megkötésével, — mivel üzleteiket munkaszüneti napon az egész nap folyamán zárva kénytelenek tartani — üzlethelyiségeiknek munkaszüneti napokon való nyitvatartásának zárórájáig is foglalkoznak biztosítási ügyletek megkötésével, holott a kereskedelemügyi m. kir. minster 1903. évi június hó 13-án 28559. szám alatt kibocsátott rendeletének II. 4) 4. d) pontja értelmében az ipari és kereskedelmi üzletekben munkaszüneti napokon csak az elárúsítás és házhozszállítás van délelőtt 10 óráig megengedve, ellenben biztosítási ügyletek kötése munkaszüneti napokon egyáltalában nem végezhető. Azok a biztosítási ügynökök tehát, akik a czímen, hogy főfoglalkozásukat képező

B) *Szent István napján:*

az A) 1. alatt felsorolt üzletekben, kivéve a 1) és a) pontok alatt felsoroltakat, továbbá a 2., a 3. a), b), d), f), g), i), a 4. a), b) és 5. pontok alatt felsorolt ipari munkák, az ott említett időn belül.¹⁵⁾

C) *A munkaszüneti napot követő napon az ipari munka megkezdhető:*

1. Éjjeli 1 órától:

A pékipar kivételével — mindennemű élelmiszerek előállítása és szállítására nézve, amennyiben azt az illető iparág természete indokolja.

2. Reggeli 3 órától:

A fuvarozás előkészítésére és foganatba vételére nézve.

3. Reggeli 5 órától:

Élelmiszereket és italokat árusító és kimerő üzleteknél.

4. Reggeli 6 órától:

A pékipar körébe eső összes munkálatok. A kemenczefűtés azonban, amennyiben az

ipari és kereskedelmi üzemüket munkaszüneti napokon délelőtt 10 óráig nyitva tarthatják, ezen idő alatt melleleg biztosítási ügyletek megkötésével is foglalkoznak, az 1891: XIII. t.-cz. 8. §-a alapján büntetendő kihágást követnek el, s erre az illetékes közigazgatási hatóságok részéről oly hozzáadással lesznek figyelmeztetendők, hogy amennyiben munkaszüneti napon jövőre biztosítási ügyletek megkötésével foglalkozni, ellenők a kihágási eljárás folyamataiba fog tétetni. (B. M. 69519/1904.)

¹⁵⁾ A rendelet a végezhető ipari munka szempontjából vasárnapokra és Szent István-napjára megállapított korlátozóbb rendelkezések alkalmazandók akkor is, ha Szent István-napja vasárnapra esik, tehát az esetben vásárolás a Szent István-napjával egybeeső vasárnap nem tartható. (K. M. 60111/1898.)

Az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről szóló 1891: XIII. t.-cz. 3. §-a alapján a belügyi és földmívelésügyi miniszter urakkal, illetve a horvát-szlavon-dalmát bán urral egyetértőleg, folyó évi június hó 13-án 28559. szám alatt kibocsátott rendeletem II. B) pontjába nyomdahiába csuszott be, melynek következtében idézett rendeletnek nyomtatásban megjelent szövege szerint Szent István-napján a mészáros-, hentes- és kolbászkészítő-iparnál sem az elkészítés, sem az elárusítás és szállítás, mely

nem a rendes üzleti segédzemélyzet igénybevételével történik, hanem az iparos házi családja által végeztetik, az 1884: XVII. t.-cz. rendelkezései alá eső ipari foglalkozásnak nem tekinthető, s ehhez képest a munkálatra az 1891: XIII. t.-cz. rendelkezései nem terjednek ki.

III. *Mert a közforgalom vagy valamely hadászati vagy egyéb közérdek a folytonos üzemeltetést feltétlenül követeli:*

1. Árvíz és más elemi csapás elleni védelmi munkák, valamint az illető elemi csapás következményeinek eltávolítására vagy orvoslására elkerülhetetlenül szükséges munkák;
2. hadászati szempontból sürgős építkezési, felszerelési vagy szállítási ipari munkák;
3. a hordár- és targonczás-ipar;
4. oly ipari munka, mely a nyilvános közlekedés és közbiztonság érdekében halasztást nem szenvedhet, továbbá a tengeren járó hajók kazánjain, gépein és egyéb alkatrészein halasztatlanul teljesítendő sürgős ipari munka;
5. a társas- és bérkocsi-ipar; ^{16a)}
6. a temetkezési vállalatok; ¹⁶⁾
7. ünnepélyeknél bármily díszítési munka;
8. a vasúti és hajózási üzemek, valamint a posta-, távírda- és távbeszélő-üzemeknél előforduló ipari munka. ¹⁷⁾

munka különben vasárnapokon déli 12 óráig végezhető, nincsen megengedve.

Mint hogy a fogyasztó közönség igényei megkövetelik, hogy Szent István-napján déli 12 óráig friss húst szerezhesen be, az említett nyomdahiába külgazatásul ezennel elrendelem, miszerint Szent István-napján a mészáros-, hentes- és kolbászkészítő-iparnál az elkészítés, elárusítás és szállítás, éppen úgy mint vasárnapokon, déli 12 óráig végezhető. (K. M. 50781. 1903.)

^{16a)} Bérkocsi vasárnap és ünnepnap is tartozik a megrendelt fuvar teljesítéséhez. (B. M. 948/1901.)

¹⁶⁾ A temetkezési vállalatok, de dívtáru és rőfőskereskedők is, halottas cikkeket a vasárnapi munkaszünet tartama alatt is kiszolgáltathatnak. (K. M. 52520/1900.)

A temetkezésekkel kapcsolatos munkák munkaszüneti napokon is végezhetőek. (B. M. 5049 904.)

¹⁷⁾ A főmői kereskedők mindazon esetekben, midőn az induló vagy érkező hajókon a be-, illetve kirakodást vasárnap teljesítik, irodáikban és raktáraikban a szükséges ipari, illetve irodalmi munkálatokat vasárnap is végezhetik. Kötelesek azonban minden be- és kirakodás alkalmával, a körülményt az iparhatóságnak — az ellenőrzés gyakorolhatása céljából, a

IV. Az idézett törvény 3. §. b) pontja szerint ipari munkát végezhetnek a mondott napokon azon *önálló kisiparosok*, kik maguk, és pedig segédek és tanonczaik, valamint más segéd-munkások igénybevétele nélkül lakásukon dolgoznak.¹⁸⁾

V. Ha valamely üzlet állami egyedáruság tárgyát képező cikkek elárúsítására fel van jogosítva, emellett más cikkek vételével vagy elárúsításával is foglalkozik, vagy amely ugyanazon üzlethelyiségben más ipart is gyakorol, az — ezen utóbbi üzletkőre nézve — úgy az 1891. évi XIII. t.-szikknek hatálya, mint a jelen rendelet hatálya alatt áll.

Az egyedárusági cikkek elárúsítására jogosított üzletekben mindazonáltal az ezen árusításra nézve megengedett időn belül gyufa,

szivarka-papír, pipa, pipaszár s a közönséges fa- és papírszipkák árusítása is meg van engedve.

VI. A jelen rendeletben az egyes munkákra, illetve műveletekre nézve engedélyezett kivételt csakis azon munkásokra és segéd személyekre vonatkozik, mely az illető munkánál, illetve műveletnél tényleg alkalmazva van.

VII. Azon iparnemeknél, melyeknél az ipari munka a fentiek szerint vasárnapokon is végezhető lesz, köteles az illető iparüző az ezen munkánál alkalmazott munkások olyatán felváltásáról gondoskodni, hogy a munkások legalább minden hónapban egy teljes, vagy minden két hétben egy fél vasárnapon munkaszünetet élvezzenek.

hajó megnevezése mellett — esetről-esetre bejeleneni. (K. M. 55742/1896.)

Tudomásulvétel és alárendelt közgeinek megfelelő tájékoztatása végett értesitem a Czimet, miszerint áruknak a vasúti kocsikba és hajókba történő berakása, valamint a vasúti kocsikból és hajókból való kirakása is vasúti és hajózási üzemhez tartozó munka, mert az áru be- és kirakása részint előfeltétele, részint pedig következménye a vasúti, illetve hajózási üzemnek. Minthogy pedig hivatali elődöm múlt évi június hó 13-án 28559. szám alatt kibocsátott rendeletének III. czime 8. pontja szerint a vasúti és hajózási üzemnek azért, mert közforgalom érdekében a folytonos üzemtartást feltétlenül megkövetelik, a vasárnapi munkaszünet szempontjából mindennemű korlátozás alól ki van véve, áruknak a vasúti kocsikba és hajókba való berakása, valamint azokból való kirakása is munkaszüneti napokon az egész nap folyamán akadálytalanul végezhető, és pedig úgy abban az esetben, ha a be- és kirakást a vasúti vagy hajózási vállalat alkalmazottjai végzik, mint abban az esetben is, ha a be- és kirakást a feladó, illetve az átvéő munkái végzik. (K. M. 28978/1904.)

Az ipari munka vasárnapi szünetelése tárgyában 1903. évi június hó 13-án 28559. szám alatt kibocsátott rendelet III. czime 8. pontja szerint a vasúti és hajózási üzemek a közforgalom érdekében a vasárnapi munkaszünet szempontjából mindennemű korlátozás alól ki lévén véve, önként értendő, hogy a vasúti és hajózási üzemekkel kapcsolatos irodai munka vasárnapokon az egész napon át akadálytalanul végezhető. (K. M. 14330/1905.)

¹⁸⁾ Az 1891 : XIII. t.-cz. 3. §-ának b) pontjában, valamint az 1903. évi június hó 13-án 28559. szám alatt kibocsátott kereskedelemügyi ministeri körrendelet IV. pontjában emli-

tett „lakás” fogalma alatt nem csupán szorosan vett lakószobák, hanem a lakással közvetlen kapcsolatban lévő olyan helyiségek is értendők, amelyek műhelyi célokra használatnak. Az idézett rendelet IV. pontjában említett önálló kisiparosok alatt a munkaszüneti törvény 3. §. b) pontjában foglaltaknak megfelelően kizárólag az olyan iparosok értendők, kik iparukat állandóan segédek, tanoncok alkalmazása nélkül gyakorolják. A rendesen üzleti segéd-személyzet igénybevételevel dolgozó iparosok azonban az által, hogy a munkaszüneti idő alatt üzleti segéd-személyzetük igénybevétele nélkül ipari munkát lakásukon maguk végeznek, a rendeletben említett kisiparosokká nem válnak, mihez képest az idézett rendeleti határozmány nem is jogosítja őket fel arra, hogy munkaszüneti napokon, habár csak saját személyükben is, ipari munkát végezzenek. (K. M. 75050/1903.)

Az iparos felesége a 28559/1903. számú rendelet IV. pontjában említett „segéd munkásoknak nem tekinthető; az iparos gyermeke azonban, ha atyja üzletében, műhelyében rendszeres tevékenységet fejt ki, anélkül, hogy az üzleten, műhelyen kívül más irányu, attól független főfoglalkozása lenne, segéd munkásnak tekintendő. (K. M. 7584/1904.)

Az önálló pék-kisiparosok munkaszüneti időben ipari munkát maguk végezhetnek lakásukon és a lakással kapcsolatos műhelyben. — A rendes üzleti segéd-személyzettel bíró pék-iparosok azonban munkaszüneti napokon saját személyükben sem dolgozhatnak. (B. M. 4405. 1906.)

Azon önálló kisiparos, aki a sütést munkaszüneti napon segéd és tanonc nélkül, egyedül feleségével végzi, az ipari munkaszünetet be nem tartása miatt nem büntethető. (B. M. 1708. 1906.)

VIII. Az egyes községekre és egyes ipar- és kereskedelmi telepekre nézve általam külön engedélyezett, vagy még engedélyezendő kivételek a fenti rendelkezések által nem érintettek.¹⁹⁾

II.

45023. szám.

1903. júl. 23.

Keresk. min. rendelet

a vasárnapi munkaszünetre vonatkozó rendelet módosítása tárgyában.

A székesfővárosi kereskedők különböző szakcsoportjai úgy küldöttágyak által, mint írásbeli folyamodványok alakjában is kifejezésre juttatták előttem, hogy az ipari munkának vasárnapi szünetelése tárgyában f. évi június hó 13-án 23559. szám alatt kibocsátott rendeletem II. A) 4. a) pontjában foglalt azon rendelkezéssel szemben, mely szerint a székesfőváros területén csak a napi élelmzés körébe tartozó cikkek délelőtt 10 óráig való elárúsítása és házhoz szállítása, továbbá a szatócsüzletekből ugyancsak a jelzett időpontig való elárúsítása és házhozszállítás van megengedve, s minden más, nem a napi élelmzés körébe tartozó cikkek árusítására berendezett üzlet vasárnapon egész napon át zárva tartandó, az idézett rendelet II. A) 4. c) pontjának azon rendelkezése, mely a vasárnapokra eső hetivásárokon az elárúsítást és szállítást minden korlátozás nélkül, tehát nem csupán élelmiszerekre, hanem minden egyéb árucikkre nézve megengedi, a nem élelmiszert, hanem egyéb árucikket árusító székesfővárosi kereskedők széles rétegeire nézve sérelmes. Az érdekelt kereskedői körök egyidejűleg azt a kérelmet terjesztették előm, hogy vagy tiltsam el az élelmiszereken kívül minden más cikkeknek a vasárnapokra eső hetivásárokon való elárúsítását, vagy ha ez lehetséges nem volna, biztosítsam nekik is a jogot arra, hogy üzletüket vasárnapokon délelőtt 10 óráig nyitva tarthassák, hogy a vasárnapokon jelentkező vevőket ép úgy, mint a hetivásáron árusítók, délelőtt 10 óráig ők is kiszolgálhassák.

Tekintettel arra, hogy az utóbbi esetben ama fontos humanitárius és szociális célzat, me-

lyet idézett rendelettemmel megvalósítani óhajtottam, a teljes vasárnapi munkaszünet, azon kereskedőkre és alkalmazottakra nézve, akik a hetivásárok látogatására határoztnak magukat, illuziórussá válnék s ez az idézett 28559/1903. számú rendelettemmel elérti óhajtott eredményvel szemben visszaesést jelentene, eme célzat biztosítása s a kereskedők, iparosok érdekeinek megóvása szempontjából sem kívánok elzárkózni az érdekelt kereskedők felszólalása elől s a panaszolt helyzet orvoslása céljából f. évi június hó 13-án 28559. szám alatt kibocsátott rendeletem II. A) 4. c) pontjának módosításával az 1891: XIII. t.-cz. 3. §-ában biztosított jogomnál fogva, a belügyminisztérium vezetésével megbízott miniszterelnök úrral és a földmívelésügyi miniszter úrral egyetértőleg ezennel elrendelem, miszerint Budapest székesfőváros területén a vasárnapokra eső hetivásárokon az idézett rendeletben meghatározott időig, vagyis délelőtt tíz óráig kizárólag csak a napi élelmzés körébe tartozó azon cikkek árusítása engedendő meg, amelyeknek rendes üzleti helyiségekből való elárúsítása szintén a jelzett időpontig van megengedve.

E rendelkezésem teljes mértékben kiterjed a nyílt piac pótlására a székesfőváros által berendezett vásárcsarnokokban vasárnaponként folytatott árusításra is, vagyis a székesfővárosi vásárcsarnokaiban vasárnapokon délelőtt tíz óráig szintén csak a napi élelmzés körébe tartozó cikkek árusítása van megengedve.

Hogy a közönséget most kifejezett rendelkezésem jogi alapja felől is tájékoztassam, szükségesnek tartom kiemelni, miszerint az 1891: XIII. t.-cz. az ipari munkának vasárnapi szünetelésére vonatkozó rendelkezés alól tehető kivételek számának és mértékének megállapítását rendeleti útra és a mindenkor kereskedelemügyi m. kir. miniszter hatáskörébe utasítván, a törvény felhatalmaz arra, hogy a tehető kivételek jogosságát és célszerűségét e hatáskörömben a belügyi és földmívelésügyi miniszter urakkal egyetértőleg szabadon bírálhassam meg.

Mínt hogy az 1891: XIII. t.-cz. a hetivásárokon gyakorolt ipari munkára nézve, értve ez alatt az iparcikkek árusítását is, kivételt nem állapít meg: az 1. §-nak azt az általános rendelkezését, mely szerint vasárnapokon az ipari munkának szünetelnie kell, a hetivásárokon való árusításra éppen úgy kell és lehet alkalmazni, mint a hetivásárokon kívül, rendes üzletben való árusításra.

Végül, miután tudomásomra jutott, hogy 28559/1903. számú rendeletem II. A) 4. a) pontját a székesfővárosi fűszerkereskedők és szatócsok olyképp értelmezik, miszerint a napi élelmzés körébe tartozó cikkek kivül más, nevezetesen a háztartás körébe tartozó egyéb szükségleti cikkeket, mint különösen fát, szennetet stb-t is árusíthatnak, a további félreértések

¹⁹⁾ A hírlapok nyomtatása (előállítás) tekintetében érvényes vasárnapi munkaszüneti rendelkezések a székesfővárosban megjelenő hírlapokra nézve csak a budapesti két újságírói egyesület elnökeinek, vagy azok helyetteseinek együttes kérelmére függesztetnek fel, amennyiben a kivételes felfüggesztés a közérdek szempontjából kívánatos. (K. M. 24151/1904.)

kikérülése céljából ezennel kijelentem, miszerint Budapest székesfőváros területén egy a szatocüzletekben, mint a napi élelmezés körébe tartozó czikkek elárúsítására berendezett összes egyéb üzletekben is idézett rendelet értelmében csak a napi élelmezés körébe tartozó czikkek árúsíthatók.

Felhívom a közönséget, hogy jelen rendelkezéseimről az iparhatóságokat, ugyssintén az illetékes székesfővárosi hivatalokat, nemkülönben az érdekelt kereskedőket, iparosokat is, tudomásulvétel és szigorú alkalmazkodás végett minél szélesebb körben azonnal értesítse. Amennyiben a székesfőváros közönsége ezen intézkedéséből folyólag esetleg szükségét látná annak, hogy az eddig vasárnapokon tartott hetivásár a hét más napjára helyeztessék át, részemről ez ellen sem emelnék kifogást.

III.

6721. szám.

1906.

Keresk. min. határozat.

Az ellen, ha valamely gyártulajdonos gyári üzeme mellett mezőgazdasággal is foglalkozván, gyár-üzeme irodai személyzete által vasárnap kizárólag mezőgazdasági üzeméből folyó valamely irodai munkát végeztet, az 1891. évi XIII. t.-cz. szempontjából kifogás nem tehető, mert az idézett törvény kizárólag az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről intézkedik s így a mezőgazdasági üzeméből folyólag — bár ipari irodai alkalmazottak által végzett — irodai munkákra alkalmazást nem nyerhet s mert egyáltalán nincs törvényes akadálya annak, hogy az ipari üzem mellett a mezőgazdasági üzemmel is foglalkozó munkaadó alkalmazottait ne fogadhassa fel azzal a kikötéssel, hogy szolgálataikat mind a két üzemnél foglalkoztatni. Ipari üzemhez tartozó irodai munka vasárnapokon természetesen nem végezhető.

IV.

1733. szám.

1902.

Keresk. min. rendelet.

Ásványvizeknek a palaczkokba töltése az ipartörvény rendelkezései alá tartozik, minél fogva e művelet csak az 1891: XIII. t.-cz., illetve az annak 3. §-a alapján kiadott minis-teri rendelet korlátain belül gyakorolható vasárnapokon és Szent István-napján. Minthogy pedig az idézett törvényszakasz alapján kiadott rendeletben az ásványvizeknek palaczkokba töltése nincs megemlítve azon foglal-

kozások, illetve iparnemek között, melyek a munkaszüneti napokon végezhetők, ennél fogva ásványvizeknek palaczkokba töltése vasárnapokon és Szent István-napján nincs megengedve.

V.

131. szám.

1904.

Belügymin. rendelet.

A rendőrkapitányságnak azon álláspontja, hogy a biztosító ügynöki tevékenység sem ipari, sem kereskedelmi foglalkozásnak nem tekinthető és hogy a kereskedelemügyi minis-ter ur által 1903. évi július hó 15-én 28559. szám alatt kibocsátott rendelete azokra alkalmazást nem nyerhet: téves. Mert a biztosítási ügynöki tevékenység a kereskedelmi és ipartörvény rendelkezései alá eső foglalkozást képez, mint ilyen csak szabályszerű iparigazolvány alapján gyakorolható s éppen azért a kereskedelemügyi minis-ter ur fent érintett rendelete a biztosítási ügynöki tevékenységre is teljes mértékben alkalmazást nyer, és pedig miután ezen rendelet a biztosítási ügynöki tevékenységnek vasárnapokon való végezhetősége tekintetében kivételes rendelkezést nem tartalmaz, az ügynöki irodák munkaszüneti napokon az egész napon át zárva tartandók s az ügynöki tevékenységnek munkaszüneti napokon szünetelnie kell.

VI.

66519. szám.

1904.

Belügymin. rendelet.

Ipari és kereskedelmi üzletekben mellesleg gyakorolt biztosítási ügyeknek megkötése munkaszüneti napokon az ilyen üzleteknek részleges nyitvatartathatási idejében is feltétlenül tilos.

4. §. Azon iparnemeknél, melyeknél az ipari munka az előző pont szerint vasárnapokon is végezhető lesz, köteles az illető iparüző az ezen munkánál alkalmazott munkások olyatén felváltásáról gondoskodni, hogy a munkások legalább minden hóban egy teljes, vagy minden két hétben egy fél vasárnapon munkaszünetet élvezzenek.

5. §. A bányászati és kohászati üzemekre, az állami pénzverdőre, valamint az államgyedáruságokra és az azokkal

összekötött vállalatokra nézve a kivételesen vasárnapokon is végezhető munka engedélyezése s illetőleg rendeleti uton való szabályozása iránt a jelen törvény 3. és 4. §-aiban foglalt elvek alapján a pénzügyminister intézkedik.

E szakasz alapján kibocsátott rendeletek:

I.

1740. szám.
1891. júl. 1.

Pénzügymin. rendelet

»az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről« szóló 1891: XIII. t.-cz. 5. §-a szerint: a bányászati és kohászati üzemekre, az állami pénzügyre, valamint az állami egyed-
áruságokra és az azokkal összekötött vállalatokra nézve kivételesen vasárnapokon is végezhető munkának engedélyezése iránt.

Az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről szóló 1891: XIII. t.-cz. 5. §-a szerint a bányászati és kohászati üzemekre, az állami pénzügyre, valamint az állami egyedáruságokra és az azokkal összekötött vállalatokra nézve a kivételesen vasárnapokon és Szent István király napján is végezhető munka engedélyezése s illetőleg rendeleti uton való szabályozása iránt az idézett törvény 3. és 4. §-aiban foglalt elvek alapján a pénzügyminister intézkedvén, e felhatalmazás alapján rendelem, hogy az ipari munka az alább felsorolt hivataloknál, üzemeknél, vállalatok- és raktáraknál ugyancsak az alább előadott módoszatok mellett, vasárnapokon, valamint Szent István király napján is végezhető lesz. Még pedig:

I. Mert az üzem félbeszakítása lehetetlen, végezhetők:

1. a bányászati és kohászati iparnál:

a) a vízmentesítés és légvezetés céljából szükséges munkák;

b) a javítómunkák aknában, tárnákban, járó- és szállító-nyílásokban, gépekben, gőzkazánokban és más erőművekben, szállító pályákon és azokhoz tartozó berendezéseken, továbbá az ilyen javító munkák miatt szükséges műhelyi munkák, amennyiben az itt felsorolt munkák az üzem megakasztása nélkül köznapon nem végezhetők;

c) a félbeszakítást nem tűrő munkák érc-előkészítő, ércfeldolgozó (pörkölő, olvasztó, foncsorító, lugzó, fémváltató, villamos fém-előítő) művekben, valamint az ezekkel kapcsolatos vegyi művekben, sófőzőknél és a koksz-kemenczknél;

2. a pénzverő üzemnél az olyan javító munkák, amelyek az üzem nagymérvű megújításához nélkül köznapon nem végezhetők;

3. a sójővedék körében a már megkezdett sóberaktározás befejezéséhez az államtulajdon biztosítása céljából szükséges ipari munka;

4. a dohányjővedék hivatalainál és üzemleinél:

a) a dohánybevéltő hivataloknál a beváltás ideje alatt avégből teljesítendő ipari munka, hogy a szombaton beváltott dohány vasárnap kezelthessék;

b) ugyancsak a dohánybevéltő hivataloknál a dohányterjedés ideje alatt avégből teljesítendő ipari munka, hogy a felmelegedett levelek átrakathassanak;

c) a dohánygyárakban a rendkívüli megrendelések hétfőn vagy a Szent István-napját követő napon való teljesíthetése végett szükséges munka, a szivargyártási üzem oly munkái, amelyek a gyártás folytonossága érdekében szükségesek, végül yers dohány- vagy gyártmány-szállítmányoknak a vasuti vagy hajóállomáson való átvétele vagy átadása körüli halaszthatatlan munkák;

d) a dohánygyárda-raktáraknál a már megkezdett anyagberaktározás befejezéséhez az államtulajdon biztosítása céljából szükséges ipari munka.

II. Mert a fogyasztó közönség érdekei a folytonos üzemben tartást követelik:

1. a sójővedék körében folytatható:

a) nagyobb mérvű sómegrendelés esetén a sótermelés és sószállítás körül felmerülő ipari munka déli 12 óráig;

b) a kizárólag só elárúsítók üzlete délelőtt 10 óráig;

c) a más cikkekkel együtt só elárúsítók üzlete az ezekkel a cikkekkel való kereskedelemre nézve fennálló módon és korlátok között;

2. a dohányjővedék körében a dohánygyárakra nézve, még pedig tekintet nélkül arra, vajjon a dohánygyárak kizárólag dohány és dohánygyártmányok eladásával, vagy ezzel együtt más cikkek eladásával is foglalkozik, a dohánygyártmányok eladására vonatkozó szabályok (1890. évi hivatalos összeállítás 15. §-a) változatlanul érvényben tartatnak azzal a hozzáadással, hogyha azok a dohánygyárak, akik egy és ugyanabban a helyiségben dohány és dohánygyártmányokon kívül más cikkeket is elárúsítanak, a dohánygyárakra nézve főtartott kötelezettséget az 1891: XIII. t.-cz. s ennek alapján a kereskedelemügyi m. kir. minister ur által egyidejűleg 37892. szám alatt kiadott rendelet kijátszására vagy megszegésére használják fel, tőlük a dohányyeladási engedély azonnal meg fog vonatni.¹⁾

¹⁾ Hatályon kívül helyezte az 1902. év 42732. sz. P. M. rendelet.

III. Mert a közérdek követeli a folytonosságot, végezhető:

1. a bányászati- és kohászati, a dohányjövődék telepeinél és gyárainál mindazok a munkák, amelyek elhatalasítása a földfeldület, illetőleg a műtelep biztonságát, személyek életét vagy egészségét veszélyezteti;

2. a kőszénbányákban a termelés munkája, ha rendkívüli körülmények folytán a kőszéntermelést folytatni kell, amihez azonban külön bányahatósági engedély kell, amely csak meghatározott időre szólhat.

IV. A jelen rendelet, az 1891: XIII. t.-czikkkel egyidejűleg 1891. évi július hó 15-én lép életbe.

II.

42732. szám.

1902. szept. 22.

Pénzügymin. rendelet

a dohányárusok üzleti helyiségeinek nyitvatartása és dohánygyártmányok eladása tárgyában.

A dohányárusok üzleti helyiségeinek nyitvatartását szabályozó és a dohánygyártmányok eladására vonatkozó szabályok 15. §-ában foglalt, valamint e tárgyban időközönként kiadott összes rendelkezésnek *halályn kívül való helyettesítésével* — az 1891: XIII. t.-cz. 5. §-ában nyert felhatalmazás alapján — következőket rendeltem:

A dohányárus köteles áruhelyiségét általában reggel 7 órától, a fő- és székvárosban esti 9 óráig, városokban esti 8 óráig, egyéb helyeken esti 7 óráig nyitva tartani s ezen idő alatt úgy a hozzá anyagbeszerzés végett utalt árusokat, valamint a náluk megjelenő fogyasztó közönséget a kívánt anyaggal pontosan, gyorsan és készségesen kielégíteni.

Vasárnap és Szent István-napján a *kiszárlagos* dohányárusok reggeli 9 órától déli 12 óráig, a *nem kiszárlagos* dohányárusok pedig addig kötelesek üzlethelyiségeiket nyitva tartani s az eladást *ott* közvetíteni, ameddig főüzletük nyitvatartására — az ipari munkának vasárnap és Szent István-napi szüneteléséről szóló 1891: XIII. t.-cz. 3. §-a alapján — engedélyt bírnak.

Megengedem továbbá, hogy:

1. a katolikus vallást követő dohányárusok húsvét, pünkösd, karácsony első napján és urnapján;

2. az ág. hitv. ev., az ev. ref. és az unitárius vallást követő dohányárusok húsvét, pünkösd, karácsony első napján, nagypénteken és áldozósütőtörök napján;

3. az izraelita vallást követő dohányárusok Roshasonoh (ujév) két napján és a Jam-Kipur (engesztelő) napján;

4. a görög-keleti, román és szerb egyházak vallását követő dohányárusok a húsvét, karácsony és pünkösd első napján üzlethelyiségeiket teljesen zárva tarthassák.

Jelen rendeletem 1902. évi október hó 1-én lép életbe.

III.

64727/1906. sz.

1907. jul.

Pénzügymin. rendelet

a dohányárusok jogviszonyainak szabályozása tárgyában.

(A rendelet ide vonatkozó része.)

6. A dohányárusok munkaszünetére nézve a 42732/1902. számú körrendelet, illetőleg a dohánygyártmányok eladására vonatkozó szabályok 15. §-ának rendelkezéseit az alábbi módosításokkal továbbra is fentartom:

A *nem kiszárlagos* dohányárusok vasárnapokon és Szent-István napján a főüzletük nyitvatartására megszabott időn túl dohánygyártmányok eladásával is szünetelni tartoznak.

A *kiszárlagos* dohányárusok vasárnapokon és Szent-István napján délután 3 óráig kötelesek üzletüket nyitva tartani, azon túl az üzletet bezárni és a dohányeladást beszüntetni tartoznak.

A fürdő-, üdülő- és kirándulóhelyeken és a vasúti pályaudvarokon fennálló rendes, valamint valamennyi korlátozott dohányárudára nézve az eladás jelenlegi módosításai továbbra is érvényben maradnak.

A dohánynagyárusok a nagybani eladást hétköznapiokon a székesfővárosban reggel 8 órától déli 12 óráig, délután 2 órától esti 6 óráig, egybeült reggeli 8 órától esti 6 óráig tartoznak teljesíteni.

IV.

8253. szám.

1904. jan. 28.

Pénzügymin. rendelet

az izr. vallású dohányárusok üzleti helyiségeinek nyilvántartása tárgyában.

(Valamennyi m. kir. pénzügyigazgatóságnak.)

A dohányárusok üzleti helyiségeinek nyitvatartása tárgyában 1902. évi szeptember hó 22-én kelt 42732. számú és a Pénzügyi Közlöny

1902. évfolyama 24. számában közzétett körrendeletem végrehajtása ellen az izr. vallásu dohányárusok egy része által hiteltvi szempontból minduntalan akadályok emeltetnek.

Ezen körülmények figyelembe vételével és annak méltánylásával, hogy azok a dohányárusok, akik az idézett körrendelet kiadása előtt nyerték el a jogosítványt, az újabb rendelkezések követelményeivel még nem számoltak, elhatároztam, hogy az izr. vallásu dohányárusok egy részére vonatkozólag ezen körrendelet visszaható erejétől eltekintek.

Ehhez képest, de anélkül azonban, hogy ezzel az idézett, valamint az ezen tárgyban 1903. évi április 3-án 29210. szám alatt kiadott rendelettelmet hatályon kívül helyezném, kivételesen és átmenetileg megengedem, hogy mindazon izr. vallásu dohányárusok, akik az elől idézett körrendelet hatályba lépte, vagyis 1902. évi október 1. előtt nyerték el a jogosítványt és akik az új rend alkalmazásában ortodox hitzsabályaiknál fogva lelkiismereti kényszert és vallásuk szabad gyakorlatának akadályát látják, a dohányeladást szombati napon és vallásuk egyéb ünnepein esztől is a régi eljárás szerint gyakorolhassák.

Kiemelem egyben, hogy az engedmény nem terjed ki azokra a dohányárusokra, akik 1902. október 1. után nyerték el a jogosítványt, ezekkel szemben tehát a fennálló szabályok pontos betartásának erélyes ellenőrzését elvárom, és szigorúan meghagyom az igazgatóságoknak, hogy jelen rendeletem kézhezvételétől kezdve csakis oly izr. vallásu kérelmezőknek szolgáltatassanak ki dohányeladási engedélyt, akik a vonatkozó szabályok betartására előzetes írásbeli kötelezettséget vállaltak, amely nyilatkozat, ha magában a kérvényben befoglalva nincsen, legcélszerűbben a térrajzra ráveendő.

A mai engedménnyel kapcsolatban és a multak tapasztalatain okulva, nyomatékosan hangsúlyoznom kell még két körülményt, t. i. az eladás folytonosságának és a köztisztasági és közegészségügyi követelményeknek elengedhetlen szükséges biztosítását.

Ezen szempontokból tehát a legszigorubb és állandó ellenőrzést kívánok meg a pénzügyi hatóságok közegetől és ennek szankciója gyanánt elrendelem, hogy az a dohányárus, aki az itt szóban forgó engedményre jogosultan az üzlethelyiségének zárvatartására megengedett napokon nem gondoskodik arról, hogy a fogyasztó közönség a dohányárusításra kötelezett idő alatt a készletbentartásra előírt összes fajtaú dohánygyártmányokat ugyanazon épületben, melyben az áruda elhelyezve van, könnyen hozzáférhető helyen a zárvatartás alatt is kaphasson és a zárva tartott bolt ajtaján szembetűnő módon magyar és az illető közönségen díró nyelven elmulasztja megjelölni azt, hogy az épület melyik részében lehet kapni dohánygyártmányokat, avagy pedig azok ki-

szolgáltatását megtagadja vagy elmulasztja, ugyasintén, ha a dohánygyártmányokat üzleti helyiségén kívül a köztisztasági és közegészségügyi követelményeknek meg nem felelően raktározza el, vagy bocsátja forgalomba, az ily dohányárus tettenérés esetén a dohányárulástól azonnal elmozdítandó, amely intézkedés ellen csakis birtokon kívül élhet felebbezéssel.

Végül felhatalmazom az igazgatóságokat, hogy azoknak az aránylag csekély számú izr. dohányárusoknak, kiktől a jogosítvány az 1903. évi 42732. számú körrendelet be nem tartása miatt elvonatott, még ha az elvonó határozatok általam jóváhagyattak volna is, az engedélyt — ha eziránt külön folyamodnak — saját hatáskörben és abban az esetben visszaszolgáltathassák, ha az árudák reaktiválását a jövedék érdeke kívánja és egyébként gátló okok fenn nem forognak.

Jelen körrendeletem azonnal hatályba lép és az érdekelteknek hírül adandó.

6. §. Aki az 1., 2., 4. és 5. §-okban foglalt határozatokat megszegi, kihágást követ el és 1 ftrtől 300 ftrig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

E kihágás a közigazgatási hatóságoknak (1880: XXXVII. t.-czikk. 41. §.), Horvát-Szlavonországokban az ott érvényben lévő határozmányok szerint illetékes hatóságoknak hatáskörébe utaltatik.

Vasárnapi munkaszünet ideje alatt árusító iparosnak nem fogadható el az a mentsege, hogy az eladott tárgyat szivességből engedte át a vevőnek. (B. M. 3129/1895.)

A vasárnapi munkaszüneti rendelkezések hatálya a házalók árusítására is kiterjed. (K. M. 64635/1906.)

Az 1891: XIII. t.-cz. rendelkezései nemcsak a jogosított és iparigazolvánnyal bíró iparosokra, hanem azokra is kiterjednek, kik ipari munkát végeznek, így tehát azon földművesre is, ki pl. csak ígás eszközeinek értékesítése végett foglalkozik kivételesen ipari céloknak szolgáló fuvarozással, mert különben ezek az iparszerű fuvarozókkal szemben igazolatlan előnnyel is bírnának; mindazonáltal egyes konkrét esetekben az is megbirálandó, vajjon a fuvaros vagy a fuvarost megbízó felelős-e a kihágás elkövetéséért. A rendőrhatalóság a vasárnapi munkaszünetről szóló törvény végrehajtásában praeventív intézkedéseket tenni is jogosult. (K. M. 20398/1895.)

Azon pékmester, aki a kemenczefűtést a vasárnapi munkaszünet ideje alatt házi cselédje által üzleti segédzemélyzet igénybe-

vétele nélkül végezteti, vasárnapi munkaszünet megszegése miatt nem büntethető. (B. M. 2785/1906.)

7. §. Az 1868: LIII. t.-cz. 19. §-ának második bekezdése és kapcsolatban ezzel az 1879: XL. t.-cz. 52. §-a rendelkezése továbbra is érvényben marad.¹⁾

A jelen törvény hatálya alá tartozó esetek (6. §.) csakis ezen törvény határozatai szerint és az abban megjelölt hatóságok által bírálandók meg és büntetendők.

Az esetben, ha valamely cselekmény úgy ezen törvény 6. §-ának, valamint az 1879: XL. t.-cz. 52. §-ának határozatai szerint is büntetendő: az eljárásra csak a jelen törvény 6. §-ában megjelölt hatóságok az illetékesek.

Az országot javításához szükségelt köveknek az országuton végzett törése nem képezi a vasárnapi munkaszünet megszegését, mert ez nem tekinthető ipari munkának, s az emiatt emelt panasz a kbtkv. 52. §-a alapján bírálandó el. (M. T. 1895. évi XI. 14-iki határozata.)

Szent István-napján nem az 1868: LIII. t.-cz. 19. §-ának második bekezdése ellenére, vagyis nem a templom közelében, vagy egyházi menet alkalmával és az egyházi szertartást savaró módon végzett cséplési munka miatt tett feljelentéseknek az 1891: XIII. t.-cz. szempontjából leendő elbírálása a közig. hatóságok hatáskörébe tartozik. (M. T. 1897. okt. 26-án és nov. 10-én hozott határozata.)

Az 1868. évi LIII. t.-cz. 19. §-ának második bekezdésében foglalt, a minden nyilvános és nem elkerülhetetlenül szükséges munka felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés Szent-István király napjára nem terjed ki. (C. 3882/1904.)

Ha a kir. bíróság jogerősen kimondja, hogy Szent István napján a község belterületén végzett cséplési munka valamely okból nem esik az 1868: LIII. t.-cz. 19. §-ának második bekezdésében foglalt rendelkezések alá, úgy hogy az nem képezhet az 1879. évi XL. t.-cz. 52. §-ába ütköző vallás elleni kihágást, a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik az 1891: XIII. t.-cz. 6. §-ának másod-

dik bekezdése alapján azt elbírálni, hogy a feljelentett cselekmény által követtetett-e el az 1891: XIII. t.-cz.-ben meghatározott kihágás. (M. T. 1899. márcz. 16. és 1899. április 5-én hozott határozata.)

Mezőgazdasági munkának vasárnapon teljesítése nem vasárnapi munkaszünet-sértést, de esetleg vallás elleni kihágást képezvén, elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. (M. T. 1898. febr. 2-án hozott határozata.)

A szántás — végeztessek bár az gözekeivel — nem ipari, hanem mező munka. Vasárnap gözekeivel való szántással elkövetett kihágás nem közigazgatási, hanem bírói utra tartozik. (M. T. 1902. április 9.)

Lekvárfőzésnek üzletszerűen vasárnapon való végzése az 1891: XIII. t.-cz. alapján a közig. hatóságok által mint munkaszüneti kihágás bírálandó el. (M. T. 1898. szept. 7-én kelt határozata.)

A kbtk. 52. §-ában körülírt kihágás csak akkor létesül, ha vasárnapokon nyilvános és nem elkerülhetetlenül szükséges munka végeztetik, vagy ha más felekezeti ünnepen a templom közelében a egyházi menetek alkalmával az egyházi szertartás zavartatik. (M. T. 1899. máj. 18-án hozott határozata.)

Ha valamely cselekmény úgy az 1891. évi XIII. t.-cz. 1. §-ába, mint a kbtk. 52. §-ába ütköző kihágás jelenségeit feltüntetni látszik, az 1891: XIII. t.-cz. 6. §-ának második bekezdése és 7. §-ának harmadik bekezdése értelmében a közig. hatóságok illetékesek. (B. M. 4157/1897.)

Szent István-napján mező munka végzése nem az 1891: XIII. t.-cz., hanem a kbtkv. 52. §-a alapján bírálandó el. (B. M. 870/1897.)

Értesitem a t. kamarát, hogy az iparszerűen üzött cséplésre a vasárnapi és Szent-István napi munkaszünetelés tárgyában fennálló törvényes rendelkezések természetesen is szintén kiterjeszkednek. Az oly egyének által végzett cséplés ugyanis, kik saját gazdasággal nem bírván, kizárólag mások terményeit pénzért vagy természetben adandó részért csépelik, bár ezen munka, természeténél fogva a mezőgazdasági termeléssel kapcsolatban áll, nyereségre alapított vállalkozásnak, illetve rendszeres a az ipartörvény rendelkezési alá tartozó ipari foglalkozásnak tekintendő, miért is az ilyen egyénnel, valamint alkalmazottjaikkal szemben az 1884. évi XVII. t.-cz. határozmányai irányadók s ennek következtében nevezettekre és illetőleg az általuk végzett cséplési munkálatokra nézve is kiterjednek a vasárnapi és Szt.-István király napi munkaszünetelésre vonatkozólag fennálló törvényes rendelkezések. Ha ellenben valaki saját mező gazdasága termékeinek kicséplésén kívül akár pénzért, akár természetben kiszolgáltatandó részért idegenek

¹⁾ A büntető törvény 1879: XL. t.-cz. 52. §-a szerint: Aki az 1868: LIII. t.-cz. 19. §-ának az ünnep- és vasárnapokra vonatkozó intézkedését megszegi, 100 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

termékeinek kicséplésével foglalkozik, akkor az idegenek termékeinek kicséplésére irányuló foglalkozásra csak az esetben tekinthető az ipartörvény rendelkezései alá tartozó ipari foglalkozásnak, ha túlnyomólag, tehát keresetszerűleg, illetőleg iparszerűleg végzi az idegenek termékeinek kicséplését /minél fogva az ily egyének által végzett cséplési munkálatokra nézve, amennyiben azok idegenek, termékeinek kicséplésére vonatkoznak, a vasárnapi és Szt.-István napi munkaszünetelésére vonatkozólag fennálló törvényes rendelkezések csak a jelzett esetben terjednek ki. (K. M. 1906. szám nélkül közölve »Magy. ipar« 27. kötet 924. lap.)

Hirdetések felragasztására használt mozgó kocsi járatása az 1891 : XIII. t.-cz. határozmányai alá eső oly ipari munkának, melynek vasárnaponként szünetelnie kellene, nem tekinthető, minél fogva ily mozgó hirdetési kocsi a rendőrhatalósági engedélyben meghatározott korlátok között vasárnaponként is járathatók. (K. M. 1909/1898.)

Az italfogyasztási és italmérési adók jogá-

nak bérelője a bérleti szerződéssel róá ruházott jogoknál fogva a kincstár bizományosaként tartozik eljárni, köteles lévén a szóban forgó adók kezelési körébe tartozó bejelentéseket a fennálló adótörvények által meghatározott módon és megállapított határidőkben elfogadni, miből következik, hogy a fogyasztási adóbérlő hivatalos helyisége sem kereskedelmi, sem pedig ipari irodának nem tekinthető és ebből folyólag az ipari munka vasárnapi szüneteléséről szóló törvény, s az ennek végrehajtására kiadott rendeletek sem alkalmazhatók ez irodákra. (K. M. 42307/1897.)

8. §. A jelen törvény a törvénytárban való megjelenése napjától számítandó három hó múlva lép életbe és végrehajtásával a kereskedelemügyi és pénzügyi minister, Horvát-Szlavonországok területére nézve Horvát-Szlavon-Dalmátországok bánja bizatik meg.

A KÉZIZÁLOG-KÖLCSÖNÜGYLETRŐL.

1. §. Kézizálogra való kölcsönadási üzletet iparszerűleg csak az illetékes iparhatóság által megadott engedély mellett szabad folytatni.

Az engedélyt az elsőfoku iparhatóság adja meg, ha az engedélyért folyamodó hatósági bizonyítvánnyal igazolja azt: ¹⁾

1-szor, hogy nagykorú vagy nagykorúnak nyilvánított és csőd vagy gondnokság alatt nem áll;

2-szor, hogy nyereségvágyból elkövetett büntetért vagy vétségért büntetve nem volt;

3-szor, hogy nem áll oly büntetés alatt, mely őt hasonló üzlet folytatásától eltiltja;

4-szer, hogy az ezen üzletnem számára, a törvényhatóság előterjesztése alapján, a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster, illetőleg Horvát-Szlavonorságokban a horvát-szlavon-dalmátországi bán által meghatározott biztosítékot letette.

Kézizálogüzletekre szóló engedélyek a megállapított biztosíték letétele előtt nem szolgáltathatók ki. (K. M. 54761/1906.)

A kézizálog-kölcsön üzletek birtokosai részére kiadott iparigazolványok az engedélyhez kötött iparosokról szóló B) lajstromba vezetendők be. (K. M. 48424/1891.)

Az 1881 : XIV. t.-czikk, valamint az ennek értelmében kiadott 24381/1881. sz. földmivelési-, ipar- és kereskedelmi minsteri rendelet alapján kifejlődött gyakorlat szerint a részvénytársaságok és szövetkezetek Ma-

gyarországon kötelesek kézizálog-üzletükre nézve az említett törvény 1. §-ának 4. pontja szerint megállapítandó biztosítékot letenni. Magától értetődik azonban, hogy a kereskedelemügyi minster a törvényhatóság indokolt előterjesztése alapján azokat e kötelezettség alól fel is mentheti. Ily esetekben azonban a pénzügyminster a kézizálog-üzletből előálló károkért egész vagyonukkal felelősek. (K. M. 73765/1900.)

Zálogüzletre iparigazolvány addig ki nem adható, míg a törvény 1. §-ában felsorolt követelményeknek elég nincs téve. (K. M. 4889/1902.)

2. §. Az, aki az 1. §. értelmében zálogüzlet gyakorlásához engedélyt nyert, fióküzetet is nyithat, tartozik azonban minden egyes fióküzet számára az 1. §. 4. pontjában meghatározott biztosítékot letenni.

Közvetítői, ügynöki vagy másféle közbenjárásai ügyleteket ily zálogüzletek részére iparszerűleg üzni nem szabad.

3. §. A zálogüzlet (fióüzlet, valamint fióküzet) helyisége és annak minden változtatása, az iparhatóságnál azonnal bejelentendő.

Italmérés és kézizálogüzlet egy és ugyanazon helyiségben nem gyakorolható. (B. M. 41374/1898.)

Az a körülmény, hogy a zálogkölcsönüzlet nem az engedélyben kijelölt helyen nyitattik meg, figyelembe nem jöhet, mert az 1881 : XIV. t.-cz. 3. §-ának világos rendelkezése szerint a kölcsönüzlet tulajdonosa a helyiség tekintetében csak arra köteles, hogy annak helyét, illetőleg annak minden változtatását az iparhatóságnál azonnal bejelentse, amiből természetesen az következik, hogy az előzetes bejelentés nem lehet

¹⁾ V. ö. az alább közölt 44745/1900. szám alatti rendelettel.

és hogy ennek folytán a bejelentés az iparhatóság által tudomásul veendő, mert az üzemeltetésére, illetőleg gyakorlására szabályszerűen adott engedély az üzemeltetés időnkénti hollétére való tekintettel nem korlátozható. (K. M. 38080/1898.)

Israelita kézizálogüzlettulajdonos nem kényszeríthető arra, hogy üzletét vallási ünnepein is nyitva tartsa. (K. M. 18378/1903.)

4. §. Zálogüzletekben zálogba nem vehetők:

1. tűzveszélyes tárgyak,
2. katonai egyenruhák és fegyverek,
3. nyilvános isteni szolgálatra való eszközök,

4. iskolai bizonyítványok, leczkekönyvek (index), állami, törvényhatósági vagy községi hivatalnokok és szolgák fizetési ívei, nyugdíj-ívei és nyugtái.

Az ezen §. 2-ik pontjának rendelkezése vadászfegyverekre, vagy bármilyen a katonaság által nem használt fegyverekre nem vonatkozik. (K. M. 21782/1902.)

Azon kérdésre, vajjon valamely tárgy nyilvános istentiszteletre szolgál-e vagy sem, általánosságban válasz nem adható, mert annak elbírálása a mindenkor konkrét esettől függ. A törvény betűjéhez ragaszkodva, nem veendő tehát zálogba olyan tárgy, amely nyilvános istentiszteletre szolgálhat, ha azonban mégis zálogba vétetné, az csak az illető zálogtulajdonos saját felelősségére történhetik. (K. M. 21782/1902.)

5. §. Ha az elzálogosító személye vagy a zálogba kínált tárgy ellen gyanu-ok forog fenn, a zálogüzlet tulajdonosa erről az illető közigazgatási (rendőri) hatóságot azonnal értesíteni tartozik.

6. §. A zálogüzletekben a zálogtárgyon kívül a kölcsön biztosítására váltót vagy más kötelező nyilatkozatot vagy okiratot elfogadni nem szabad.

Tilos továbbá a szinlett ügylet alakjába rejtett elzálogosítás minden neme, különösen az elzálogosításnak azon módja, melynél vételjegy állittatik ki, oly nyilatkozattal, hogy az állítólag eladott tárgyat visszavásárolhatja.

7. §. Ha az elzálogosító kívánatára a zálogtárgy az elzálogosítás alkalmával az elzálogosító és a zálogüzlet pecsétjével lepecsételve vétetik zálogba: a

zálogüzlettulajdonos a zálogtárgyat kiváltásáig, illetőleg elárverezéseig a pecsétek megsértése nélkül őrizni tartozik.)

8. §. A zálogba vett tárgyról az elzálogosítónak zálogjegy adandó.

A zálogjegyen feltüntetendő:

1. az üzleti könyv (9. §.) illető folyó száma,
2. a zálogba adás ideje (év, hó és nap),
3. a zálogtárgy szabatos megjelölése,
4. a zálogtárgy becsértéke,
5. a zálogra adott kölcsön összege, betűkkel kiírva,

1) 37178. szám.

1897. jun. 29.

Keresk. min. rendelet

az 1881: XIV. t.-cz. 7. §-a teljes szövegének a kézizálog-kölcsönüzletekben való kifüggesztése tárgyában.

A kézizálog-kölcsönügyeletről szóló 1881. évi XIV. t.-cz. 7. §-a értelmében az elzálogosító kívánhatja, hogy a zálogtárgy az elzálogosítás alkalmával az elzálogosító és a zálogüzlettulajdonos pecsétjével lepecsételve vétessék zálogba, mely esetben a zálogüzlettulajdonos, a zálogtárgyat kiváltásáig, illetőleg elárverezéseig a pecsétek megsértése nélkül tartozik őrizni.

Tekintettel azon körülményre, hogy a törvény ezen rendelkezéséről a közönség legnagyobb része nem bír tudomással és előfordultak oly esetek, hogy a zálogüzlettulajdonos a nála elzálogosított nagyobb értékű tárgyat kicserélte vagy részben meghamisította, s a zálogtárgy tulajdonosa — miután a legtöbb esetben nem áll módjában a zálogba adott és kiváltott tárgyak azonosságát a kiváltás alkalmával azonnal megállapítani — csak később jöhetett rá a visszaélésre, midőn annak megtorlása már alig lehetséges, kívánatosnak tartom, hogy a törvény idevonatkozó rendelkezésére a közönség figyelmé a zálogosítás alkalmával felhívassék.

Ennélfogva ezennel elrendelem, hogy minden kézizálog-kölcsönüzletben az 1881: XIV. t.-cz. 7. §-ának szövege mellett teljes szövege szembeutó helyen s a közönség által könnyen hozzáférhető módon kifüggesztessék s állandóan kifüggesztve tartassák.

Ezen rendelkezés nem teljesítése kihágást képez, mely 100 forintig terjedhető pénzbüntetéssel, esetleg megfelelő elzárással büntetendő.

A kihágás elbírálására az 1884: XVII. t.-cz. 166. §-ában megjelölt iparhatóságok illetékesek.

6. a lejárat ideje (év, hó, nap),
7. a lejáratig járó zálogkölcsöndij (11. §.) és az ennek fejében netalán lefizetett összeg,
8. a zálogkölcsöndij százaléka (11. §.),
9. a fél kívánatára lepecsételt zálogoknál a lepecsételésnek megtörténte és a fél pecsétjének lenyomata (7. §.),
10. a zálogüzlettulajdonos aláírása.

Azon kérelem, hogy a zálogjegyek után járó illetéket ne az egyes kölcsönök után külön-külön, hanem a kölcsönök havi együttes összege után legyen köteles a kézizálog-kölcsön-üzlettulajdonos fizetni, nem teljesíthető; mert a bélyeg- és illetékszabályok kiegészítő részét képező illetéki díjjegyzék 89. tétele II. a) és b) pontjai világosan rendelik, hogy az ott megasabott illeték, minden egyes kölcsön után és pedig e pont jegyzete értelmében minden hónap letelte után 14 nap alatt készpénzben fizetendő. A törvényes szabályok rendelkezésével ellentétes illetéklerovási módot engedélyezni a pénzügyminister hatáskörében nem áll. Azon esetre, ha a zálogüzlettulajdonos az általa netalán szervezendő záloggyűjtők által eszközölt kölcsönök után járó illetéket is az idézett 89. tétel II. pontjához tartozó „jegyzet” értelmében minden egyes esetben lefizeti: a vonatkozó zálogjegyek — tehát az ideiglenes jegyek is — bélyeg nélkül állíthatók ki, azonban csak akkor, ha minden egyes zálog a központba beszállíttatik s ha a központ által kiállított zálogjegy kiadásakor az ideiglenes jegy a részvénytársaság által bevonatik. (K. M. 31494/1899.)

Zálogjegyek, ha az érték épen négy koronát tesz ki, már bélyegkötelesek. (K. B. 9421. 1891.)

A 3-ik pontban előforduló „szabatos megjelölés” akként értelmezhető, miszerint a zálogtárgynak a zálogbárczán úgy kell megjelölve lenni, hogy az esetleges kicserélés lehetősége kizárassék s ilykép a fél érdeke kellőképp megóvassék. (K. M. 21782/1902.)

A zálogcédula eredeti és tulajdonképeni rendeltetése az, hogy bizonyosságot szolgáltasson a zálogtárgyaknak elzálogosításáról. Mint ilyen adás-vevési czélokra nem szolgálhat, a kereskedelmi forgalom tárgyát nem képezheti, sem értékpapírosnak nem minősíthető, hanem egyszerűen letéti-vevény jellegével bír, miért is az azokkal való kereskedésre iparigazolvány sem adható ki. (K. M. 52517. 1900.)

9. §. A zálogba vett tárgyakról külön bekötött, laponként folyó számmal ellátott, átfűzött s az iparhatóság által

hitelesített könyvet kell vezetni, még pedig a következő rovatokkal:

1. az egyes zálogkölcsönügyletek folyó száma;
2. a zálogbaadás ideje (év, hó és nap);
3. a zálogtárgy szabatos megjelölése;
4. a zálogtárgy becsértéke;
5. a zálogra adott kölcsön összege;
6. a lejárat ideje (év, hó és nap);
7. a lejáratig járó zálogkölcsöndij (11. §.);
8. az ennek fejében netalán lefizetett összeg;
9. a zálogkölcsöndij százaléka (11. §.);
10. a fél kívánatára lepecsételt zálogoknál a lepecsételés megtörténte (7. §.);
11. a lejárt kölcsön meghosszabbítása;
12. a kiváltás napja;
13. a ki nem váltott zálog eladásából befolyt összeg.

Bevezetések e könyvbe a rendszerint kitöltendő helyeken házag hagyása nélkül teljesítendő. A bevezetés eredeti tartalmát kitörölés által vagy másként olvashatlanná tenni, valamint kivakarni, vagy oly változtatásokat tenni tilos, melyek minőségüknek fogva kétséget hagynak az iránt, vajjon az eredeti bevezetésekor vagy később történtek-e?

A takarékpénztárak mint részvénytársaságok, az 1875: XXXVII. t.-cz. alapján rendszeres könyvvezetésre lévén kötelezve, hogy ha ezen könyvvezetésükön kívül, valamely más törvényes intézkedés értelmében, az általuk folytatott üzletek valamelyik ágáról, miként az 1881: XIV. t.-cz. 9. §-a értelmében a kézizálogüzletről, külön könyvet vezetnek, ezen könyv a részvénytársaságnak, illetve takarékpénztárnak a kereskedelmi törvény rendelkezése szerint irányuló ügyvezetése szempontjából, az üzletvezetés segédkönyvének tekintendő, és pedig akkor is, hogy ha az illető részvénytársaság, illetve takarékpénztár, ami egyébként a gyakorlatban alig történhetik, a kézizálogüzleten kívül más hitelügyletekkel nem is foglalkoznék, mert rá nézve a kereskedelmi törvények vonatkozó határozmányai, mint részvénytársaságra, az esetben is érvényben maradnak, minthogy ezen körülmény által azon jelleget, melynek következtében keletkezésének és fennállásának feltételeit és módját a kereskedelmi törvény szabja meg, egyáltalán el nem veszíti. (K. M. 18042/1889.)

A kézizálog-kölcsönügylettel foglalkozó magán zalogkölcsön-üzlettulajdonosok által, az 1881: XIV. t.-cz. 9. §-a értelmében vezetni kötelezett hitelesített üzleti könyv a nevezett üzletekre nézve oly lényeges üzleti könyvet képez, mely a bélyeg- és illetéki díjjegyzék 58. tétele a) pontja értelmében ivenként 50 filléres bélyeggel látandó el. Ha a fenti üzletkönyvek a bélyeg- és illetéktörvények és szabályok 38. §-ában körülírt módon ivenként már 10 filléres bélyeggel ellátva vannak, a hiányzó bélyegilleték, felemelt illeték avagy bírság nélkül követelendő és követelhető. (P. K. B. 5386/1885.)

10. §. Az iparhatóság a zalogüzletet és az üzleti könyveket havonként legalább egyszer tartozik megvizsgálni; ennek megtörténtét az üzleti könyvbe feljegyezni és a vizsgálat eredményéről esetről-esetre a másodfoku iparhatósághoz, ez viszont évnegyedenként egyszer a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minsterhez, illetőleg Horvát-Szlavonországban a horvát-szlavon-dalmátországi bánhoz jelentést tenni.

Mután a törvényhatóságok és községek által felállított, vagy részvénytársaságok és szövetkezetek által fentartott zalogintézetek az idézett törvény 28. §-a alapján az említett iparhatósági vizsgálat alól felmentettek, a szóban lévő iparhatósági jelentéseknek csakis a magánosok által folytatott zalogüzletekre kell szorítkozniok. (F. I. K. 8847/1885.)

Az iparhatóságok kötelesek a hatóságuk területén fennálló zalogüzleteket és az üzleti könyveket havonként legalább egyszer megvizsgálni, ennek megtörténtét az üzleti könyvbe bejegyezni (F. I. K. 9847/1883.), és a vizsgálat eredményéről úgy mint eddig, negyedévenként a másodfoku iparhatósághoz rovatossal jelentést tenni. A másodfoku iparhatóságok azonban e jelentéseket a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. minsterhez évenként csak egyszer, mindig január hó 25-éig terjesztik fel, kivéven azon esetet, ha egyik vagy másik kézizálog-üzletben rend- vagy törvényellenességek tapasztaltatnak, mely esetekben a tapasztalt visszaélések mibenlétéről a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minsterhez azonnal részletes jelentés teendő. (F. I. K. 67334. 1886.)

Zalogházaknak törvény alapján a székhelyen eszközölt rendszeres vizsgálatért a hatóság nem számíthat fel napdíjat. (K. M. 19644/1903.)

A kézizálog-kölcsönüzletek statisztikája a m. kir. központi statisztikai hivatalnak az

ezen hivatalról szóló 1897: XXXV. t.-cz. 3. §-a értelmében szerkesztett 1899. évi munkatervébe felvételtevén, a kézizálog-kölcsönüzletekre vonatkozó statisztikai adatokat és pedig már az 1898. évi eredményeket feltüntető adatokra is kiterjeszkedőleg, nevezett hivatal saját hatáskörében, közvetlenül a kézizálog-kölcsönüzlettel foglalkozó intézetekről szerzi be. Ennek folytán nem lévén többé szükség arra, hogy a kézizálog-kölcsönüzletekre vonatkozó azon forgalmi és árverési kimutatások, amelyek a fennálló rendeletek értelmében az első- és másodfoku iparhatóságok által összegyűjtendők s ez ideig a kereskedelemügyi minsterhez felterjesztendők voltak, ezentúl is kiállíttassanak és felterjesztésnek: az iparhatóságok tehát ezen statisztikai kimutatások összegyűjtése, megvizsgálása és felterjesztése körül teendőik alól 1899. évi január hó 1-től kezdődőleg felmentettek. Ez a rendelkezés azonban érintetlenül hagyja a fennállott földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minsterium 1903. évi márczius hó 11-én 9847. szám alatt, nemkülönben a nevezett minsterium 1886. évi december hó 9-én 67334. szám alatt kiadott rendeletének ama határozmányait, melyek az 1881: XIV. t.-cz. 10. §-a értelmében az iparhatóságok által a magánosok részéről folytatott kézizálog-kölcsönüzletekben fogantatandó vizsgálatok módosított állapotjára meg, minél fogva az erre vonatkozó kimutatások a 9847/1883. számú rendelettel kiadott minta szerint, a 67334/1886. számú rendelet utolsóelőtti s az est megelőző pontokban foglaltaknak megfelelőleg évenként egyszer, mindég január 25-ig továbbra is a kereskedelemügyi minsterhez felterjesztendők. Ezenkívül fennáll a törvényhatóságok azon kötelezettsége (erre nézve a 48317. 1881. és 9846/1883. F. I. K. rendeletek intézkednek), melynél fogva a törvényhatóság területén kézizálog-kölcsönüzlettel foglalkozó összes intézetekről, illetve az azoknál beálló mindennemű változásokról, beleértve a tulajdonos személyében történt változásokat is, pontos jegyzéket készíteni és azt évenként egyszer a fentebb említett vizsgálati jelentésekkel együtt felterjesztetni tartoznak. A most említett jegyzék azonkívül egyidejűleg a m. kir. központi statisztikai hivatalhoz is felterjesztendő. (K. M. 85053. 1898.)

11. §. A zalogüzletnél szedhető díj (gondozási, őrzési, biztosítási, kezelési és egyéb díjak és illetékek a kamattal együtt egy összegbe foglalva) legmagasabb összegét a kölcsönösszeg százalékában kifejezve az illető törvényhatóság meghallgatásával, a földmivelés-, ipar- és

kereskedelmiügyi miniszter, illetőleg Horvát-Szlavonországban a horvát-szlavon-dalmátországi bán határozza meg.

Az ekként megállapított százalék a zálogüzlet helyiségeiben könnyen hozzáférhető helyen állandóan kifüggesztendő és olvasható állapotban tartandó.

Egy hónál kevesebb időtartamra szóló elzálogosításnál egy havi kamat egészben számítható, egy hónál tovább terjedő ügyletnél azonban a zálogkölcsöndíj napokra számítandó.

Kézálog-kölcsönüzletek az e szakaszban említett kölcsöndíjakon kívül más díjakat nem szedhetnek, illetve azoknak sedése meg nem engedhető. (K. M. 31494/1899.)

A megváltozott pénzügyi viszonyokra való tekintettel újonnan megállapítandó díjak kötelezővé tételhetnek az oly zálogüzletekre nézve is, melyek korábbi engedély alapján keletkeztek. (K. J. I. 5971/1897.)

A zálogüzleteknél szedhető díj (gondozási, őrzési, biztosítási, kezelési és egyéb díjak és illetékeknek a kamattal együtt összefoglalt) legmagasabb összegét, a kölcsöntőzszegek százalékában kifejezve, az illető törvényhatóság meghallgatásával megállapítani, a kereskedelmiügyi miniszter hatáskörébe tartozik. A legtöbb esetben, az ezen tárgyban a kereskedelmiügyi miniszterhez felterjesztett iratokból ki nem deríthető, hogy a törvényhatóság mily adatok alapján véli ezen kamatokat bizonyos magasságban megállapítandóknak, s így kellő indokolás s nem elég alapos adatok hiányában, a leteendő biztosíték és a kamat magasságának megállapításánál csak kötes jelentőségű adatok állnak rendelkezésre. Miután pedig a biztosíték, de még inkább a kamatok magasságának nem eléggé szabatos megállapítása sokszor nemcsak a kézálog-kölcsönügylettekkel foglalkozó vállalatok sikeres működését befolyásolja, hanem sok esetben a kölcsönre szorulókat érdekeik is sérti, a törvényhatóságok a biztosíték és kamatösszeg iránt teendő javaslatoknak felterjesztése előtt, az illetékes kereskedelmi és iparkamara véleményét is meghallgatni tartoznak, mert az ezen ügynél figyelembe veendő humanisztikus és szociálpolitikai szempontok megkívánják, hogy a zálogkölcsönök igénybevételére szoruló népesség gazdasági viszonya kellő érvénnyel mérlegeltessenek. (K. M. 33976/1898.)

A zálogüzletnél szedhető kölcsöndíjak mérve iránt a törvényhatóság részéről tett javaslat oly joghatályival, mely az érdekeltekre kötelező erejű rendelkezést képezne, nem bír, miért is az ellen legfeljebb kérelme-

zésnek van helye, felebbezésnek azonban nem. (K. M. 57400/1900.)

12. §. A zálogüzlet tulajdonosa minden kárért, mely a nála elhelyezett tárgyakban az átvételtől a kiszolgáltatásig elveszés, megromlás, megsérülés által történik, vagy a tárgy késedelmes kiszolgáltatása által okoztatik, nemcsak biztosítékával, hanem egész vagyonával felelős, amennyiben igazolni nem képes, hogy a kárt erőhatalom, vagy a tárgy természetes minősége, avagy az elzálogosító vagy ennek megbízottja okozta.

Tűzvész folytán támadt károkért is felelős, amennyiben azok ellen biztosítás eszközölhető.

Kártérítésnél irányadóul, ha csak az elzálogosító magasabb értéket nem igazol, a zálogjegyen kitüntetett (8. §.) becsérték szolgál.

13. §. A zálogüzlettulajdonos a zálogokat a zálogjegy visszaadása és a zálogjegyet terhelő kölcsön és zálogkölcsöndíj lefizetése mellett köteles kiszolgáltatni.

E visszaváltást a zálogjegy előmutatója a zálogjegy lejártá előtt bármikor, a zálogjegy lejártá után pedig mindaddig követelheti, míg a zálogtárgyra vonatkozó árverés meg nem kezdett. (15. §.)

14. §. Az elveszett zálogjegy megsemmisítése a zálogüzlettulajdonos telephelyére nézve illetékes kir. törvényszéknél kérelmezhető és a megsemmisítési eljárásra nézve az 1876: XXVII. törvényezikbe foglalt váltótörvény határozatai megfelelő alkalmazással szolgálnak irányadóul.

Tíz forintnál többre nem becsült tárgyaknál a zálogjegy megsemmisítése nélkül is a zálog kiadandó annak, aki a tárgy ismertető jeleit előadja, a zálogjegy elveszését a valószínűség szerint igazolja és kellő biztosítékot tesz le.

Ily esetben az elveszett zálogjegy lejártá után három év múlva a letett biztosíték visszaadandó, ha csak időközben a zálogjegy elő nem kerül.

Ha a felek a biztosíték iránt meg-
egyezni nem tudnak, az iránt meghall-
gatásuk után az iparhatóság határoz.

15. §. A lejártáig ki nem váltott zálog
árverés útján értékesítendő.¹⁾

Az árverés a zálogjegy lejártától, eset-
leg a kölcsön meghosszabbításának le-
jártától számítandó egy hónap letelte
előtt meg nem tartható. — A lejáraton
vagy meghosszabbított lejáraton túl leg-
feljebb 3 hónapon át szedhető még zálog-
kölcsön (11. §.) a zálogkölcsön után,
ha az árverés ez időn túl tartatnék is.

16. §. Az árverés alá kerülő tárgyak
jegyzéke az iparhatóságnál bemutatandó.

Az árverés ideje (napja és órája) és
helye a szokásos módon közhírré teendő.

Az árverés alá kerülő tárgyak bemuta-
tott jegyzéke pedig az árverés napját
megelőzőleg legalább 15 napon át az ipar-
hatóság hivatalos helyiségének, valamint
a zálogüzlet helyiségének kapuján (ajta-
ján) kifüggesztve tartandó.

17. §. Az árverés közjegyző vagy az
iparhatósági kiküldött jelenlétében és
annak felügyelete alatt tartandó meg.

Oly esetben, amikor a törvény alapján
teljesítendő rendszeres vizsgálatról van szó,
az annak teljesítésével megbízott tisztviselő
helyben teljesített működéséért napdíjat
— az ipartörvény végrehajtásánál követett
gyakorlat analogiájára — nem számíthat
ugyan fel és pedig azon általános elvnel
fogva, hogy a köztisztviselő tényleg meg-
határozott, hivatalos kötelességét képező
teendőért, amennyiben azokat működése
székhelyén végzi, külön díjazásban nem
részesülhet, minthogy azonban az 1881. évi
XIV. t.-cz. 17. §-a értelmében az árverés a
zálog-üzlettulajdonos tetszéséhez képest nem-
csak iparhatósági kiküldött, hanem közjegyző
jelenlétében és annak felügyelete alatt is
tartható, és így természetes, hogy oly eset-
ben, amikor az árverés a zálogüzlettulajdo-
nos szabad választási jogából kifolyólag
esetleg közjegyző jelenlétében tartatik meg,
a közjegyzőt az 1880: LI. t.-cz. 14. §. 1.
pontja és 12. §. alapján megillető díjazás
a zálogüzlettulajdonost feltétlenül terheli,
kétségtelen, hogy zálogházi árveréseken az

iparhatósági kiküldött nem hivatalból, ha-
nem az illető fél kérelmére esetről-esetre
jelenik meg, tehát a napdíjakat ép oly jog-
gal felszámítja mint a közjegyző, ha a zálog-
üzlettulajdonos inkább ezt választja hiva-
talan személyül; már azért is, mert a több-
ször idézett törvény intencióját nem is képez-
hette, hogy a napdíjak felszámítása tekin-
tetében az iparhatóságot a közjegyzővel
szemben hátrányban, illetve a zálogüzlet-
tulajdonost a hivatalos személy kiválasztása
tekintetében jogosulatlan előnyben része-
sítse. (K. M. 18644/1903.)

18. §. Kikiáltási árul a zálognak az
üzletkönyvbe jegyzett becsértéke szolgál.

Ezen áron alul a zálog csak akkor ad-
ható el, ha a kikiáltási ár mellett vevő
nem jelentkezik.¹⁾

Az 1881: XIV. t.-cz. által szabályozott
zálogüzletek tulajdonosai, valamint a buda-
pesti kir. zálogház főkegyűrtői is, az árverése-
ken általuk megvett, illetve magukhoz vál-
tott tárgyakat csak az esetben adhatják
iparszerűen tovább, ha ily tárgyakra való
kereskedésre külön iparigazolvánnyal bir-
nak. Ebből következik: a) hogy a zálog-
üzlettel foglalkozók azon arany- vagy ezüst-
neműeket, ékszereket és órákat, melyeket
az árverésen vevő vagy megfelelő ajánlat
hiányában magukhoz váltottak, illetve meg-
vásároltak, — ha csak ily tárgyakkal való
kereskedés folytatására iparigazolvánnyal
nem bírnak. — üzletszerűen, kereskedők
módjára el nem árusíthatják; b) hogy azon
zálogüzlettel foglalkozók, ki az említett tár-
gyakkal való kereskedésre iparigazolvány-
nyal nem bírván, ily tárgyakat a zálogüzlet-
helyisége elé kirakatszerűen, vagy elárusi-
tásra figyelemztető módon elhelyez és ott
bármilyen módon kínál, vagy oly jelzést használ,
mely arra mutat, hogy a zálogüzletben ár-
verésen vett tárgyak árusíttatnak, mint az
ipartörvény alá eső kereskedő tekintendő,
s mint ilyen, az ipartörvény rendelkezései-
nek tartozik megfelelni; c) hogy a zálog-
üzlettel foglalkozó, amennyiben az említett
tárgyakkal kereskedést üz, a fémjelzési sza-
bályok 52—55. §-ában körülírt ellenőrzés
alá esik. (K. M. 54818/1889.)

(L. alább a 44745/1899. számú rendelet II.
részében foglaltakat is.)

19. §. Az árverésen befolyt összegek-
ből a zálogüzlettulajdonos megtarthatja
a zálogra adott kölcsön összegét, a még

¹⁾ Az árverés ott, ahol árverési csarnokok léte-
sítettek, árverési csarnokokban történik: 1888.
évi XXII. t.-cz. 4. §-a.

¹⁾ V. ö. az alább közlött 44745. szám alatt
1900. évi január 19-én kelt rendelettel.

le nem fizetett és esedékes zálogkölcsön-díjat (11. §.) és az árverési költségek fedezése fejében a kölcsönösszeg minden forintja után 2 krajczárt.

A fennmaradó összeg az elzálogosítót illeti.

Oly esetekben, midőn a kézizálogüzletekben megtartott árveréseknél egyes tárgyak eladása által az üzlet követelése fedezetet nem nyer, az üzlettulajdonos nincs jogosítva ezen hiányt a más, eladott tárgyaknál netalán befolyó többletekből fedezni, mivel ezen többletek a kézizálogügyletről szóló 1881: XIV. t.-cz. 19. §-a értelmében az elzálogosítót illetik, s ha fel nem vétetnek, három év elteltével ugyanazon törvény 11. §-ának rendelete szerint a törvényhatóság által ipari czélokra fordítandók. (F. I. K. 24309/1885.)

A zálogüzlettulajdonos a már kihirdetett árverés után a zálog meghosszabbításáért avagy kiváltásáért jelentkező elzálogosítótól is 2% árverési költséget nem szedhet, mert a kérdéses 2%-ot az üzlettulajdonos az 1881: XIV. t.-cz. 19. §-a szerint az árverésen befolyt összegből vonhatja csak le, tehát olyan tárgy után, mely tényleg el nem árvereztetett, szemben a törvény 13. §-ának intézkedéseivel, az említett 2% nem hozható levonásba. (K. M. 19644/1903.)

20. §. Az árverésről jegyzőkönyv vezetendő, amelyben az árverés alá került minden zálogról következő adatok tüntetendők fel:

1. a zálognak az üzletkönyv szerinti folyó száma;
2. a zálogtárgy szabatos megjelölése;
3. a zálogba-adás ideje (év, hó és nap);
4. a zálog kikiáltási ára;
5. a zálogkölcsöndíj (11. §.);
6. a zálognak az árverésen elért ára;
7. a zálogüzlet követelése, még pedig a kölcsönösszeg, a zálogkölcsöndíj (11. §.) és az árverési költség egyenként és összegezve;
8. az elzálogosítót illető felesleg.

A jegyzőkönyv a zálogüzlet tulajdonosa és a közjegyző, illetőleg az iparhatósági kiküldött által aláírandó.

A 7. pontban foglalt adatot a zálogüzlettulajdonos az árverés után azonnal az üzletkönyvbe vezetni köteles.

21. §. A közjegyző vagy az iparhatóság más kiküldöttje köteles az árverési jegyzőkönyvet és az elzálogosítók részére fennmaradt összegeket az árverés befejezte után az illető iparhatóságnak késedelem nélkül átszolgáltatni.

Az iparhatóság viszont legkésőbb az átvételtől számított 3 nap alatt tartozik ugyancsak az árverési jegyzőkönyvet, az átvett összegeket az általa időközben az elzálogosítóknak kifizetett összegekre vonatkozó zálogjegyekkel együtt, a törvényhatóság első tisztviselője útján a törvényhatóság központi pénztárába beküldeni.

A pénztárban az elzálogosítóknak járó összegek az átvétel napjától számított 3 évig őrzendők s ezen idő alatt a zálogjegy felmutatása és átvétele mellett az illetőknek kiszolgáltatandók.

A 3 év elteltével a fel nem vett pénzek a törvényhatóság által ipari czélokra fordíthatnak.

22. §. Az ezen törvény hatályba lépésekor fennálló zálogüzletek csak azon esetekben folytathatók, ha azok tulajdonosai a jelen törvény életbeléptétől számított 30 nap alatt az 1. §-ban foglalt kellékeket kimutatják; ez alapon az illető iparhatóságnál üzletük folytatásához engedélyt kérnek és általában üzletüket a jelen törvény rendelkezései szerint berendezik; ellenkező esetben üzletük az illető iparhatóság által a fennebb megjelölt határidőnek eltelté után azonnal beszüntetendő.

23. §. A zálogüzlettulajdonosok, ha üzletüknek gyakorlása közben a jelen törvény intézkedéseit vagy tilalmait megszegik, háromszáz forintig terjedhető pénzbüntetéssel, visszaesés esetében pedig — amennyiben utolsó büntetésük kiállása óta két év még el nem telt — egy hónapig terjedhető elzárással büntetendők.

Ez utóbbi esetben a zálogüzlet folytathatása is bírói ítélettel betiltandó. A tilalom legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama öt év.

Némely zálogüzlettulajdonos azon eljárása, hogy csekély értékű, főként ékszertárgyakat maguk zálogosítanak el, s aránytalan kölcsönösszeg feljegyzésével a zálogjegy vevőjét tévedésbe ejtik és megkárosítják, bűnvádi uton, mint csalás (1878: V. t.-cz. 379. §-a) üldözhető. (K. M. 44745/1899.)

24. §. Azok, akik anélkül, hogy a jelen törvény értelmében engedélyt nyertek volna, zálogüzletet folytatnak, vagy akár önállóan, akár másnemű üzletük mellett kézálogra iparszerűleg kölcsönt adnak, háromszáz forintig terjedhető pénzbüntetéssel, visszaesés esetében pedig, amennyiben utolsó büntetésük kiállása óta két év még el nem telt: két hónapig terjedhető elzárással és háromszáz forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendők.

25. §. A 23. és 24. §-okban meghatározott esetekben a kihágások tekintetében illetékes kir. bíróság ítél.

A bíróság az illető törvényhatóságnak kiszolgáltatandó és általa ipari czélokra fordítandó.

26. §. A zálogüzlet folytathatásának betiltása vagy beszüntetése (22. §.) esetében a zálogüzletben elzálogosított tárgyak gondozása, kiváltása és általában a jelen törvényben foglalt eljárás keresztülvitelénél a zálogüzlet tulajdonosa helyett és annak költségére az iparhatóság kiküldötte jár el.

27. §. Az 1—26. §-okban foglalt intézkedések nem terjednek ki:

a) a királyi zálogházakra és ezeknek közvetítő intézeteire; ¹⁾

b) azon üzletekre, amelyek nyers terményekre, árucarnokokban, eladási vagy bizományi raktárakban elhelyezett árukra előlegeket adnak;

c) értékpapirokra való kölcsönügyle-

¹⁾ (A m. kir. zálogházak szervezetére és kezelésére vonatkozó utasítás, valamint a m. kir. zálogházak igazgatósága mellé rendelt számvevőség szolgálati és számviteli utasítása a kereskedelemügyi m. kir. miniszter által a m. kir. Állami számvevőségek elnökével egyetértőleg 22872/1891. K. M. szám alatt nyert jóváhagyást.)

tekre, amennyiben ezeket nem a jelen törvény hatálya alá eső zálogüzletek folytatják.

Kizárólag zálogjegyekre kölcsönt adó üzletekre a törvény 27. §-a c) pontja értelmében a hivatott törvény rendelkezései csakis azon esetben alkalmazhatók, ha a szóban forgó kölcsönügyleteket az 1881: XIV. t.-cz. hatálya alá eső zálogüzletek folytatják. (K. M. 40753/1897.)

28. §. Mennyiben alkalmazandók a jelen törvény határozatai törvényhatóságok vagy községek által felállítandó vagy részvénytársaságok és szövetkezetek által fentartott zálogintézetekre nézve, az esetről-esetre külön rendeletekkel fog szabályoztatni.

24381. szám.

1881. Jul. 25.

Földm., ipar- és keresk. min. rendelet
a törvényhatóságok, községek, részvénytársaságok vagy szövetkezetek által már jelenleg fentartott zálogintézetek tárgyában.

A kézálogkölcsönről szóló 1881: XIV. t.-cz. 28. §-a azt rendeli, hogy a törvény határozatainak a törvényhatóságok vagy községek által felállítandó, vagy a részvénytársaságok és szövetkezetek által fentartott zálogintézetekre nézve mennyiben leendő alkalmazása esetről-esetre külön rendeletekkel fog szabályoztatni.

A törvény ezen §-ának keresztülvitelére csáljából, a törvényhatóságok, községek, részvénytársaságok vagy szövetkezetek által már jelenleg fentartott zálogintézetekre nézve a következőket rendelem:

1. Az idézett törvénycikknek 3., 4., 5., 6., 7., 11., 12., 13., 14., 15., 17., 18., 19. és 26. §-ai feltétlenül kiterjednek az említett zálogintézetekre is.

2. A törvény 8., 9., 16. és 20. §-ainak alkalmazását illetőleg elhatározásomat függőben tartom addig, míg a törvényhatóság az érdekelt zálogintézeteknél jelenleg használt zálogjegyeknek, a könyvelés rovatainak, az árverés kihirdetésének és a szokásos árverési jegyzőkönyvnek mintáját véleményes jelentése kíséretében bemutatja.

3. [A törvény 10. §-át az említett zálogintézetekre nézve olyformán kívánom alkalmaztatni, hogy ezek az idézett §-ban elrendelt hatósági vizsgálat alól felmentetnek ugyan, de kötelesek negyedévenként zálogkölcsönügyleti forgalmukról hozzám a törvényhatóság útján oly forgalmi kimutatást felterjeszteni, amelyből a zálogkölcsönök száma és a kölcsön

adott összeg az illető évnegyed elején és végén, továbbá az évnegyed folyamán elzálogosított és kiváltott zálogok darabszáma és a kölcsön adott és visszafizetett összegek, végre a bevett kamatok összege kitűnjék; fenttartatik ezenfelül a ministerium részére azon jog, hogy az intézetet és működését bármely alkalommal megvizsgálthassa.)¹⁾

4. A törvény 21. §-át ugyanezen intézkedésekkel szemben csak úgy kívánom alkalmaztatni, hogy az árverésből befolyt s az elzálogosítottakat illető többleteket az idézett §-ban megjelölt 3 évi határidőig a szóban lévő intézetek kezelendik, és csak ezen határidő letele után kötelesek azokat, ipari célokra való fordítás végett, a törvényhatóság pénztárába beszolgáltatni.

5. A 2. §. első kikezdése a szóban álló intézetekre akképp alkalmazandó, hogy a főközlöt nyitása a törvényhatóságnál bejelentendő. Ugyanezen §. második bekezdése azonban ezen intézetekre nem talál alkalmazást.

A 22. §-ban kijelölt idő minden egyes intézetre külön rendelettel, a törvényhatóság véleményének meghallgatása után, általam meg fog állapíttatni.

A 23. és 25. §-okban elrendelt bírságolás természetesen csak annyiban talál alkalmazást, amennyiben ezen intézetek a rájuk érvényes rendeleteket, illetőleg a törvénynek rendeleteim által fentartott §-ait szegik meg, a bírságolás pedig az intézet igazgatósági tagjaira szabandó ki.

A jelen rendeletem 2. pontjának megfelelőleg szerkesztendő és felszerelendő jelentést, valamint az említett intézetek részéről szedhető zálogkölcsönj legmagasabb összegének — a törvény 11. §-a alapján — megállapíthatása végett a törvényhatóságnak ide vonatkozó javaslatát, az ügy sürgősségénél fogva, legkésőbb 3 hét alatt okvetelenül elvárom.

A törvényhatóságok vagy községek, a részvénytársaságok és szövetkezetek által ezenfelül felállítandó zálogintézetekre nézve külön engedély lesz szükséges, amelyet a törvényhatóság meghallgatása után esetről-esetre a vezetésomre bízott ministerium fog megadni.

45294 szám.

1906. okt. 24.

Keresk. min. rendelet

az 1881. évi 24381. sz. földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet 3. pontjának részbeni megváltoztatása tárgyában.

Az idézett rendelet 3. pontjában foglalt azon rendelkezést, hogy ez üzemek a törvény 10. §-ában említett iparhatósági vizsgálat alá nem

¹⁾ E §-t hatályon kívül helyezi az alábbi közölt K. M. 45294/1906. sz. rendelet.

tartoznak, részben s illetve akként változtatom meg, hogy ez iparhatósági vizsgálatot a részvénytársaságok és szövetkezetek által fentartott kézálogüzletekre is kiterjesztem s illetőleg kötelességévé teszem az illetékes iparhatóságoknak, hogy ezen zálogüzleteket a §. alatt ide zárt utmutatásban foglaltak alapján vizsgálják meg; megjegyezvén, miszerint a törvényhatóság és községek által fentartott kézálogüzleteknek megvizsgálását magamnak tartottam feenn.

45294/1906. K. M. számhoz.

Utmutatás

az 1881. évi XIV. t.-csikk. illetve az 1881. évi július hó 25-én 24381. sz. alatt kelt földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet alapján a törvényhatóságok, községek, részvénytársaságok és szövetkezetek által fentartott kézálogüzletek ellenőrzésénél és megvizsgálásánál követendő eljárásról.

A vizsgálat célja lehetőleg megakadályozni a felek megkárosítását, ha pedig ez már megtörtént volna, azt felderíteni, s a visszaélés megtorlása iránt szükséges javaslatokat előterjeszteni.

E célból a következő körülmények teendők vizsgálat s illetve intézkedés tárgyává.

1. Vajjon a zálogüzlet s annak könyvei és nyilvántartásai az 1881: XIV. t.-cz., illetőleg az ennek 28. §-a alapján a földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium által 1881. évi július hó 25-én 24381. szám alatt, nemkülönben a kereskedelemügyi m. kir. minister által 1897. évi június hó 29-én 37178. és 1900. évi január hó 19-én 44745. számok alatt kiadott rendeletekben foglalt határozmányoknak megfelelően vannak-e vezetve?

2. A közönség érdekében kiadott közrendészeti és közbiztonsági rendelkezéseknek a zálogüzlettulajdonos megfelelt-e?

3. A kiadott közlemények és hirdetések, valamint a zálogüzletben szedhető kölcsön díjakat feltüntető táblázat olvashatóan, szembe-
tűnő és könnyen hozzáférhető helyen vannak-e kifüggesztve?

4. Meggyőződés szerzendő arról, hogy a zálogüzlettulajdonos ezen üzletét kormányhatósági engedély alapján gyakorolja-e?

5. Meggyőződés szerzendő arról, vajjon a kormányhatóság által a megállapított biztosítéki összeget az üzlettulajdonos elhelyezte-e, — mily összeget tartozott biztosíték gyanánt elhelyezni és a kérdéses összeg vagy érték mikor és hol helyeztetett el?

6. Ha a biztosítéki összeg nem készpénzben vagy értékben van elhelyezve, meggyőződés szerzendő arról, hogy a kívánt jelzálogi biztosításról gondoskodás történt-e?

6. Lehetőleg meggyőződés szerzendő arról, vajjon a zálogüzlet tulajdonosa nem őriz-e oly zálogtárgyakat, melyek zálog gyanánt egyáltalában el nem fogadhatók. Ha pedig a vizsgálathoz erre nem volna mód, ezen esetben a zálogüzlet tulajdonos kioktatandó arról, hogy zálogba nem vehetők:

- a) tűzveszélyes tárgyak,
- b) katonai egyenruhák és fegyverek,
- c) nyilvános isteni szolgálatra való eszközök,
- d) iskolai bizonyítványok, leczkekönyvek (index), állami és törvényhatósági vagy községi hivatalnokok és szolgák fizetési ívei, nyugdíj-ívei és nyugtái.

7. A zálogüzlet tulajdonos figyelemztetendő:

- a) hogy abban az esetben, ha az elzálogosító fél személye, vagy a zálogba kínált tárgy ellen gyanúok forog fenn, erről az illető közigazgatási (rendőri) hatóság azonnal értesítendő;

- b) hogy a nyújtandó kölcsön biztosítására a zálogtárgyakon kívül váltót, vagy más kötelező nyilatkozatot vagy okiratot követelni vagy elfogadni nem szabad.

8. Megállapítandó, hogy a zálogüzlet tulajdonos üzletében a rendes könyvek mellett az 1900. évi január hó 19-én 44745. szám alatt kelt kereskedelemügyi ministeri rendeletben előírt szelvénykönyvét (juxta-könyvet) vezeti-e?

9. A rendelkezésre álló zálogjegyek megvizsgálása útján megállapítandó, hogy a zálogüzlet tulajdonos az 1881: XIV. t.-cz. 8. §-ában foglalt határozmányoknak eleget tett-e?

10. Szintügy vizsgálat tárgyává teendő, vajjon a zálogüzlet tulajdonos a könyvek vezetése tekintetében eleget tesz-e az említett törvény-cikk 9. §-ában foglalt határozmányoknak.

11. Különös gond fordítandó annak megállapítására, vajjon a zálogüzlet tulajdonos az egyes üzleteknél nem szedett, vagy szed-e magasabb kölcsöndíjakat mint amennyinek szedése kormányhatósági engedélyre van, s illetve hogy a kölcsöndíjak felszámításánál figyelembe veszi-e az 1881: XIV. t.-cz. 11. §-ának rendelkezéseit.

12. Meggyőződés szerzendő arról, hogy az árverés alá került zálogtárgyak után a lejáratot követő harmadik hónapon túl nincsenek-e kölcsöndíjakat felszámítva, hogy az árverések az 1881: XIV. t.-cz. 15—19. §-ában előírt időben és módon tartatnak-e meg?

13. Megállapítandó, vajjon a zálogüzlet tulajdonos zálogüzletében, vagy azzal kapcsolatban nem tart-e fent ékszer-, italmérési vagy más oly üzletet, mely a kézálogüzletek humanitárius célzatát veszélyeztethetné, s illetve az 1900. évi január hó 19-én 44745. szám alatt kelt kereskedelemügyi ministeri rendeletben foglalt rendelkezésekkel és célzatokkal ellentétben állana.

14. A zálogüzletben a zálogba vett tárgyakról vezetendő könyv elbírálásánál megállapítandó, hogy az 1881: XIV. t.-cz. 9. §-ában foglalt határozmányoknak megfelelően hitelesítve van-e

s vajjon be van-e jegyezve a vizsgálat idejéig történt minden elzálogosítás és kiváltás?

Megjegyzés: (Hogy az elzálogosított tételek be vannak-e jegyezve a szóban lévő könyvbe, arról ezen könyvnek a szelvénykönyvvel való összehasonlítása által lehet meggyőződni, mert a sorszámnaknak egyenlőknek kell lenni.)

A kiváltások elkönyveléséről pedig úgy győződhetni meg, ha a kiváltott zálogtárgyakra vonatkozó zálogjegyek összehasonlíttatnak az elzálogosított tárgyakról vezetett könyvvel.

A kiváltást igazoló zálogjegyeken feltüntetett kamatkivetés helyessége utanszámitás útján megállapítandó.

A kiváltás folytán visszatartott zálogjegyek a zálogüzlet tulajdonosa által naponként sorszáruk szerint beosztandók és kellő rendben külön kezelendők.

Az ily zálogjegyek sorrendben tartva a zálogüzlet tulajdonosa általmegőrizendő.)

15. Megállapítandó, hogy a zálogtárgyak vagy a kiváltást igazoló zálogjegy tényleg a zálogüzlet tulajdonos birtokában van-e?

16. Lehetőleg megállapítandó, hogy a zálogüzlet tulajdonosa a feleknek az általuk befizetett összegről adott-e nyugtát az 1900. évi január hó 19-én 44745. szám alatt kelt kereskedelemügyi ministeri rendelet értelmében.

17. Az átirítás (meghosszabbítás) helyességének megállapításának céljából minden egyes átirításnál a vizsgálathoz követhető a régi zálogjegy felmutatása is annak igazolására, vajjon az átirítás tényleges-e?

18. Vizsgálat tárgyává teendő, vajjon a ki nem váltott tárgyak a zálogüzlet tulajdonos őrzetében vannak-e, s hogy a kérdéses zálogok megegyezők-e a szelvénykönyvben, illetőleg az elzálogosított tárgyakról vezetett könyvben feltüntetett tárgyakkal?

19. Megvizsgálendő, hogy eleget tett-e a zálogüzlet tulajdonos az 1881: XIV. t.-cz. és ennek alapján kiadott 1881. évi 24381. számú földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeri rendelet azon határozmányainak, melyek az árverési feleslegek kezelése, elszámolása és hováfordítása iránt intézkednek.

20. A vizsgálat alkalmával a zálogüzlet tulajdonos arra is figyelemztetendő, hogy a zálogjegyeket a zálogüzlet tulajdonosának megvásárolni vagy másként megszerezni nem szabad.

21. A megjelölt vizsgálat a főkönyvben név-aláírással is igazolandó s a felderített szabálytalanságok a vizsgálatról szerkesztendő jelentésben pontosan felsorolandók.

29. §. A jelen törvény által szabályozott zálogügyletekre a kamatlábat meg-szorító törvényes intézkedések nem alkalmazandók.

30. §. A jelen törvény által szabályozott zálogügyletre az 1872: VIII. t.-cz. 5. §-ában foglalt intézkedés hatályon kívül helyeztetik.

31. §. Jelen törvény végrehajtásával a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister, illetőleg Horvát-Szlavonországban a horvát-szlavon-dalmátországi bán bizatik meg.

48317. szám.

1882. jan. 16.

Földm., ipar- és keresk. min. rendelet
a kézálog-kölcsönüzletek forgalmáról és a megtartott árverések eredményéről felterjesztendő kimutatások szabatos szerkezete tárgyában.

Miután a magánosok kézálog-kölcsönüzletei részéről az 1881: XIV. t.-cz. 10. §-a alapján, valamint a részvénytársaságok és szövetkezetek által fentartott zálogkölcsönüzletek részéről mult évi július hó 25-én 24381. szám alatt kelt rendeletem 3. pontja értelmében eddigelé néhány törvényhatóság által felterjesztett kimutatások részint hézagosak, részint pedig szerkeszték tekintetében egymástól lényegesen eltérők és ennél fogva azok az ország kézálog-kölcsönügyi forgalmának az idézett törvény czélzatal szerinti megítélésére alapul nem szolgálhatnak: szükségesnek tartottam, hogy a felterjesztendő kimutatások mintáit megállapítsam.

Ennek folytán /- alatt megküldöm a közönségnek az A) és B) alatti mintákat, melyek elsője a zálogüzleti forgalomnak, második pedig a megtartott árverések eredményének kimutatását tartalmazza, és felhívom a közönséget, hogy a területén létező, és úgy a magánosok, valamint a részvénytársaságok és szövetkezetek által fentartott kézálogüzletek tulajdonosait — a minták kézbesítése mellett — következőkre utasítsa:

Az A) minta minden év márczius 31-iki, június hó 30-iki, szeptember hó 30-iki és december hó 31-iki zárlattal lesz az illető zálogüzlettulajdonos által kitöltendő, s a magánzálogüzletek tekintetében az iparhatóság által láttaozva és ennek után a lejárt negyedév után legkésőbb 10 nap alatt, a részvénytársaságok és szövetkezetek zálogüzletei részéről pedig ugyanazon határidő alatt közvetlenül a törvényhatósághoz benyújtandó.

A B) minta minden egyes zálogárverés megtartása után az — abban foglalt rovatok szerint kitöltve — legkésőbb 3 nap alatt ugyanazon uton a törvényhatósághoz juttatandó, s a törvényhatóság által az A) minta szerinti kimu-

tatás a lejárt negyedév után legkésőbb 20 nap alatt, az árverésekről felvett kimutatások pedig az árverések megtartása után legkésőbb 10 nap alatt hozzám felterjesztendők.

Mindkét kimutatás a minta szerinti nagyságban, alakban és rovatmerekkel lesz szerkesztendő. Ezenkívül mindazon zálogüzletek, melyeknek üzletében valamely negyedévben árverés nem tartatott, kötelesek erről a megjelölt uton a negyedév lejártá után legkésőbb 10 nap alatt hozzám jelentést tenni.

9846. szám.

1883. márcz. 11.

Földm., ipar- és keresk. min. rendelet
a kézálogüzletek forgalmi és árverési kimutatásainak felterjesztése tárgyában.

Tapasztalván azt, miszerint mult 1882. évi január hó 16-án 48317/1881. szám alatt a kézálogüzletek forgalmi és árverési kimutatásainak felterjesztése tárgyában kibocsátott körrendeletnek azon intézkedése, mely szerint a forgalmi A) kimutatások negyedévenként, az árverési B) kimutatások pedig esetről-esetre terjesztésének föl, több törvényhatóság, illetőleg több zálogüzlet részéről nem kellő pontossággal teljesítették, s e mellett, a forgalmi kimutatásoknak azon adatai, melyek az árverésen az üzletből kiadott tárgyakra vonatkoznak, sok esetben nem azonosak az árverési kimutatásoknak megfelelő adataival, minek következtében azok kilgazítás, illetőleg egyeztetés végett a törvényhatósághoz visszaküldendő, részint a törvényhatóság munkálatainak kevesbitése és egyszerűsítése, részint az említett s netalán előforduló hiányoknak rövid uton való kilgazíthatása szempontjából a következőket rendelem:

Minden egyes, úgy magán-, valamint részvénytársasági, illetőleg szövetkezeti zálogintézet részéről az eddigi mód szerint elkészített forgalmi A), valamint árverési B) kimutatások ezután évnegyedenként egyszer, és pedig minden április, július, október és január 10-ik napjáig az illető törvényhatósághoz együttesen benyújtandók.

A törvényhatóságok ezen kimutatásoknak helyes szerkesztését, az összegezek és kivonatok helyességét vizsgálat alá veszik, megvizsgálják azt is, vajjon a forgalmi kimutatásnak azon adatai, melyek az üzletből árverés után kiadott tárgyakra vonatkoznak, megfelelnek-e az illető árverési kimutatás adatainak, s a hiányos szerkesztetű és a hibás számadatok tartalmazó kimutatásokat legkésőbb 3 nap alatt kilgazítás végett az illető zálogüzlettulajdonosnak visszaadják.

Az ekképen benyújtott, esetleg kilgazított kimutatásokat a törvényhatóság területén lévő

összes magán-, valamint részvénytársasági és szövetségi zálogintézetek részéről összegyűjt-
vén, azok a törvényhatóság által legkésőbb az
említett hónapoknak 25-ik napjáig a mellékelt
minta szerint összeállított jegyzékkel hozzám
felterjesztendő.

Amennyiben egyik vagy másik zálogüzlet
részéről a nevezett kimutatások a kitűzött na-
píg fölterjeszthetők nem volnának, ezen zálog-
üzlettulajdonosok nevel szintén ezen kimuta-
tásba annak megjegyzése mellett bevezetendők,
hogy ezen üzletek részéről a kimutatások utó-
lagosan felterjesztetni fognak.

9847. szám.

1883. márcz. 11.

Földm., ipar- és keresk. min. rendelet

**a kézzálogüzletekben megtartott iparható-
sági vizsgálatokról tett jelentések felterjesz-
tése tárgyában.**

Tapasztalván, hogy a törvényhatóságok nagy
része figyelmen kívül hagyja a kézzálog-
kölcönügyletről szóló 1881: XII. t.-cz. 10.
§-ának rendelkezéseit, s hogy azon törvény-
hatóságok is, amelyek másodfoku iparhatósá-
gaiknak a kézzálogüzletekben megtartott vizs-
gálatról tett jelentéseiket felterjesztik, ezt nem
az idézett törvény értelmében 3 havonként,
hanem határozatlan időközökben tesszik, szük-
ségesnek tartom a törvényhatóságokat az idé-
zett szakasz pontos megtartására felhívni, s e
részben a következőket elrendelni.

Az iparhatóságok szigorúan utasítandók,
hogy a hatóságuk területén fennálló zálogüzle-
teket és az üzleti könyveket havonként leg-
alább egyszer vizsgálják meg; ennek megtör-
téntét az üzleti könyvbe jegyezzék fel és a
vizsgálat eredményéről esetről-esetre a másod-
foku iparhatósághoz tegyenek jelentést.

Az elsőfoku iparhatóságnak ezen jelentése
a másodfoku iparhatóság irattárában őrizen-
dők, s ezek alapján köteles a másodfoku ipar-
hatóság évnegyedenként egyszer hozzám jelen-
tést tenni.

A másodfoku iparhatóságok jelentéseinek
egyszerűsége és egyöntetűsége szempontjából
ezen célra az ide rekesztett mintázat haszná-
landó, mely a törvényhatóság útján mindig a
márczius, június, szeptember és december
havi zárlattal legkésőbb a következő hó 15-éig
hozzám felterjesztendő.

Megjegyzem egyszersmind, hogy, miután a
törvényhatóságok és községek által felállított
vagy részvénytársaságok és szövetségek által
fentartott zálogintézeteket az idézett törvény
28. §-a alapján az említett iparhatósági vizs-
gálat alól felmentetem, az ezen rendeletben
körülírt iparhatósági jelentéseknek csakis a

magánosok által folytatott zálogüzletekre kell
szorítkozniok.

Azon törvényhatóságok, amelyeknek terü-
letén magánosok által folytatott zálogüzletek
nem léteznek, szintén három havonként jelen-
tést tesznek arról, hogy ily zálogüzletek ható-
ságuk területén nincsenek, illetőleg hogy a le-
telt három hó alatt fel nem állítottak.

Figyelemztetem végre a törvényhatóságokat,
hogy a múlt évi január hó 16-án 48317/1881.
szám alatt kelt rendeletem értelmében a zálog-
üzletek részéről szóló forgalmi és árverési ki-
mutatások felterjesztése ezen rendeletem által
érintetlenül marad; illetőleg azok az említett,
valamint ezzel egyidejűleg 9846. szám alatt
kibocsátott rendeletek értelmében továbbra is
felterjesztendők lesznek.

67789. szám.

1906. jan. 20.

Keresk. min. rendelet

**a magyar kir. zálogházak közvetítési szolgál-
tatának szabályozásáról.**

1. §. Zálogtárgyaknak a magyar királyi zá-
logházaknál elzálogosítását, a magyar királyi
zálogházakban elzálogosított tárgyaknak ki-
váltását, a magyar királyi zálogházak által
adott zálogkölcön meghosszabbítását, végre
a magyar királyi zálogházakban elzálogosított,
de lejárattuk folytán elárverezett zálogtárgyak
után fennmaradt árverési többletnek a felek
megbízásából való felvételét közvetíteni csak
azoknak szabad, akik erre mint a magyar kir.
zálogházak közvetítői, a kereskedelemügyi mi-
nistertől külön engedéllyel bírnak.

2. §. A közvetítő üzletek számát és helyét
a szükséghez képest a kereskedelemügyi minis-
ter állapítja meg.

3. §. A magyar királyi zálogházak körüli
közvetítés engedélyezéséért a folyamodványok
a magyar királyi zálogházak igazgatósága ut-
ján a magyar királyi kereskedelemügyi minis-
terhez intézendők, s a folyamodó tartozik
hatósági bizonyítvánnyal igazolni:

1. hogy magyar állampolgár, önjogu és csőd
alatt nem áll;

2. hogy nyereségvágyból elkövetett büntett-
ért vagy vétségért büntetve nem volt;

3. hogy nem áll oly büntetés hatálya alatt,
mely őt hasonló üzlet folytatásától eltiltja;

4. hogy abban a községben, melyben a köz-
vetítést gyakorolni óhajtja, legalább két év óta
állandóan lakik;

5. hogy legalább 8000 (nyolcezer) korona
forgó tőke áll rendelkezésére, amely körül-
ményt hitelt érdemlőleg kell igazolni;

6. hogy 4000 (négyezer) koronát készpénz-
ben, mint üzleti biztosítékot, a magyar királyi
zálogházak igazgatóságánál a folyamodvány
átadásakor letett.

4. §. A készpénzben letett biztosíték után a magyar királyi zálogházak pénztára évi 4% kamatot fizet, és pedig utólagos félévi részletekben.

5. §. A közvetítő üzlet csak a köz- és tűzbiztonság, valamint az üzleti forgalom igényeinek megfelelő helyiségben gyakorolható, s annak minden változtatása a kereskedelemügyi magyar királyi miniszter engedélyétől függ.

Amely közvetítő e rendelkezésnek meg nem felel, attól a közvetítői engedély megvonható.

6. §. A közvetítő üzleti tábláján és nyomtatványain a következő felírást tartozik használni:

N. N. a magyar királyi zálogház közvetítője. A magyar királyi zálogház szavaknak a többi felírásoknál feltűnőbben való kiírása tilos.

7. §. A közvetítő a zálogközvetítést kizárólag csak a magyar királyi zálogházak számára üzheti.

8. §. Tilos a) a közvetítői üzlethelyiséget más célra felhasználni,

b) az üzlettel esetleg összefüggő lakásban üzletet gyakorolni.

Ha a közvetítő az általa felvett zálogtárgyat a magyar királyi zálogházakból kiváltani, avagy azt az árverésen megvásárolni kénytelen, ez esetben az ily tárgyakat üzleti helyiségében el nem helyezheti, illetve az ily tárgyakat üzleti helyiségében kirakatba nem teheti és semmiféle oly jelzést nem használhat, mely arra mutatna, hogy ott árusítás történik.

9. §. A közvetítő mindazon tárgyakat köteles elzálogosítás végett elfogadni, amelyek a magyar királyi zálogházakban elzálogosításra elfogadtatnak, de viszont nem vehet át oly tárgyakat, amelyeket a magyar királyi zálogházak az időnkint a közvetítőkkal közlendő jegyzék értelmében zálogba nem fogadnak.

A közvetítőnek továbbá tiltva van oly tárgyakat, amelyeknek értéke 4000 (négyezer) koronát meghalad, elzálogosításra elfogadni s köteles az ily tárgyak elzálogosítót a magyar királyi zálogházakhoz utasítani, ily esetben azonban semmi néven nevezendő díjat követelni nem szabad.

Egyáltalán el nem fogadhatók:

1. oly tűzveszélyes tárgyak, amelyek közbiztonsági szempontból belügyministeri rendelettel a közforgalomból ki vannak zárva;

2. oly tárgyak, amelyek kezelése, különös szakértelem hiányában, az egészséget vagy közbiztonságot veszélyeztetik;

3. fertőző betegségben lévő személyek által használt tárgyak;

4. katonai egyenruhák, felszerelések és fegyverek;

5. nyilvános isteni szolgálatra használandó eszközök és ruházat;

6. értékpapírok;

7. kincstári egyedáruság tárgyai, az illetékes miniszter engedélye nélkül;

8. zálogjegyek.

10. §. Ha az elzálogosító személye ellen, vagy a zálogba kínált tárgyra nézve gyanúok forog fenn, a közvetítő erről az illető rendőrhatalóságot, illetve rendőri közeget alkalmas módon azonnal értesíteni tartozik.

11. §. A közvetítő intézetekben mindenki zálogosíthat.

Tizenöt éven alóli gyermekektől, elmebetegektől, részeg és általában beszámíthatatlan állapotban lévő egyénektől azonban zálogot elfogadni tilos.

Az elzálogosító nevének bemondása nem követelhető.

12. §. A nyújtandó előleg biztosítására a zálogtárgyon kívüli váltót, egyéb okiratot vagy kötelező nyilatkozatot követelni vagy elfogadni nem szabad.

13. §. A közvetítő üzletében kizárólag csak a magyar királyi zálogházak igazgatósága által megállapított mintájú és szövegű üzleti könyveket és nyomtatványokat használhat; ezeket elszámolás kötelezettsége mellett kapja.

Minden év első napján a zálogügyletek 1 számmal kezdendők.

14. §. A félnek

a) a zálogba adott tárgyról,

b) a meghosszabbítás végett átadott zálogjegyről,

c) a kiváltás alkalmával átadott zálogjegyről, és

d) az árverési fölőslég felvétele végett átadott zálogjegyről elismervény adandó.

Az elismervények szelvénykönyvekből metszetnek ki, amelyek a magyar királyi zálogházak igazgatósága által minden közvetítő számára a jelen rendelethez csatolt 1. számú minta szerint egyöntetűen készíttetnek s elszámolás kötelezettsége mellett az árnak megterítése után átadatnak.

A szelvénykönyv minden lapja három részoszlik, melyek a következők:

1. a folyószám (nyomtatva),

2. az elismervény,

3. a nyugtató.

Az elismervény hátsó lapjára a 20. §-ban foglalt szöveg egész kiterjedésében és még a következő figyelmeztetés vezetendő:

„A közvetítő ezen elismervényért a rajta feltüntetett lejáratig felelős.”

A fél a közvetítés igénybevételekor a kellően kitöltött elismervényt a nyugtatóval együtt kézhez kapja. A közvetítés megtörténtével (tehát a zálogba adott tárgyról szóló m. kir. zálogházi zálogjegynek, kiváltás alkalmával, — a kiváltott tárgynak, árverési többlet felvételekor, — ezen összegnek átadásakor) az elismervény a közvetítőnek visszaadandó és a fél kezében a kellően kitöltött nyugtató marad.

Az elismervény és a nyugtató akképp met-szendő ki a szelvénykönyvből, hogy a lap első része (a folyószám) a könyvben sértetlen állapotban megmaradjon.

A fél által visszaadott elismervényeket a köz-

vetítő sorszáma szerint évenként és havonként rendezve (külön az arany, ezüst, ékszer és külön az ingók után) megőrizni tartozik.

15. §. A közvetítő az elzálogosítás végett átvett tárgyakat az átvétel után legkésőbb 48 óra alatt a csatolt 2. számú minta szerinti jegyzék mellett közvetlenül személyesen vagy pedig csakis üzletében alkalmazott megbízható egyén által a m. kir. zálogházaknak átszolgáltatni köteles.

A jegyzékek egy-egy példányban, még pedig külön az arany, ezüst és ékszerekre és külön az egyéb ingóságokra készítendő.

Ha a m. kir. zálogházak által valamely zálogtárgy visszautasítottatik, azt az illető közeg a jegyzék külön rovatában megjelölni tartozik.

A jegyzékbe csak annyi zálogtárgy írható be, ahány rovat vonalozva van; ellenkező esetben ha (több iratott be) a jegyzék visszautasítandó.

A közvetítő által teljesítendő elzálogosítás sorrendjét az igazgatóság állapítja meg, lehetőleg olyképen, hogy a magánfelek érintkezése a zálogházzal ez által korlátozást ne szenvedjen.

16. §. A közvetítő, a kiváltás végett átvett m. kir. zálogházi zálogjegyeket, az átvételtől számítva legkésőbb 24 óra alatt a zálogkölcson és kamatja fejében járó összegekkel együtt, naponként a csatolt 3. számú minta szerinti jegyzék mellett közvetlenül személyesen, vagy pedig csakis üzletében alkalmazott megbízható egyén által a m. kir. zálogházakban átszolgáltatni köteles.

E jegyzék egy-egy példányban, de külön az arany, ezüst és ékszerekre, és külön az egyéb ingóságokra készítendő.

E jegyzékbe is csak annyi zálogtárgy írható be, ahány rovat vonalozva van, ellenkező esetben (ha több iratott be) a jegyzék visszautasítandó.

17. §. A közvetítő a meghosszabbítás végett átvett m. kir. zálogházi zálogjegyeket az átvételtől legkésőbb 24 óra alatt, a m. kir. zálogházak kamatköveteléseit fejében járó összegekkel együtt, naponként a csatolt 4. számú minta szerinti jegyzék mellett, közvetlenül személyesen, vagy pedig csakis üzletében alkalmazott megbízható egyén által a m. kir. zálogházakba átszolgáltatni köteles.

E jegyzék külön az arany, ezüst s ékszerekre és külön az egyéb ingóságokra egy-egy példányban készítendő.

18. §. A közvetítő az árverési többlet felvétele végett átvett m. kir. zálogjegyeket naponként a csatolt 5. számú minta szerinti jegyzék mellett közvetlenül személyesen, vagy pedig csakis üzletében alkalmazott megbízható egyén által a m. kir. zálogházaknak, az átvételtől legkésőbb 24 óra alatt, átszolgáltatni köteles.

E jegyzék egy-egy példányban, de külön az arany, ezüst s ékszerekre és külön az egyéb ingóságokra készítendő.

19. §. A közvetítők kötelesek az elzálogosítás közvetítése végett átvett zálogtárgyakat,

legkésőbb 48 óra alatt, és a meghosszabbítás, kiváltás vagy az árverési többlet felvételének közvetítése végett a felektől átvett m. kir. zálogházi zálogjegyeket legkésőbb 24 óra alatt a m. kir. zálogházak igazgatósága által részükre kijelölt m. kir. zálogházba beszállítani.

A jegyzékek a közvetítő által havonként összefűzve kellően megőrzendők.

20. §. A közvetítésért következő díjak szedhetők:

	2 korona után	6 fillér,
3 és	4	10
5 és	6	12
7 és	8	16
9 és	10	20
11 és	12	24
13 és	14	28
15 és	16	32
17 és	20	36
21 és	40	40
41 és	60	50
61 és	100	60
101 és	150	70
151 és	200	80

200 koronán felül minden 2 korona után 1 fillér.

A díj minden egyes közvetítési ügylet után, és pedig az elzálogosítás, meghosszabbítás és kiváltás alkalmával, a közvetítő által adott kölcsönösszeg után az árverési többlet felvételének közvetítésénél pedig az árverési többlet összege után szedhető.

A meghosszabbítások csak egy ügyletnek tekintendők, miért is ezek után csak egyszeri közvetítési díj jár.

A közvetítő a fél kívánatára adott és burkolásra szolgáló kisebb dobozokért 3 fillért, nagyobbakért 6 fillért, kisebb bekötő kendőkért 10 fillért, nagyobbakért 20 fillért szedhet. A burkolatok azonban kiváltáskor a fél tulajdonába mennek át.

A felek által a kapott kölcsönösszeg után a fentebbi közvetítési díjakon felül a m. kir. zálogházak igazgatósága által megállapított kamat utólagosan fizetendő.

A díjfejezék a kamatláb, valamint az árverési többletre vonatkozó alábbi figyelmeztetés a közvetítő üzlethelyiségében szembetűnő, könnyen hozzáférhető helyen, olvasható állapotban állandóan kifüggesztve tartandó.

A lejáratuk folytán előrvezett zálogtárgyak után *fenmaradt árverési többlet az érdekelt felekkel illeti*, akik azt 3 éven belül vagy közvetlenül a m. kir. zálogházak igazgatóságánál vehetik fel, vagy a közvetítőt bízhatják meg a felvétellel.

A közvetítők kötelesek az árverési többlet összegét igazoló m. kir. zálogházi jegyzéket az érdekelt feleknek előmutatni s az általuk benyújtott közvetítői elismervényre a m. kir. zálogházi zálogjegy számát minden esetben díjtalanul rájegyezni.

A közvetítők kötelesek minden egyes esetben a felek által teljesített fizetésről, akár kívánja a fél, akár nem, és pedig külön illeték felszámítása vagy vétele nélkül, nyugtát adni, amelyben az átvett összeget azim szerint kitüntetni tartoznak.

A közvetítők ellen esetleg felmerülő panaszok a m. kir. zálogházak igazgatóságánál jelentendők be.

21. §. Az elzálogosítás, a kiváltás, a meghosszabbítás és az árverési többlet felvételének közvetítéséről a csatolt 6. és 7. számú minta szerinti bekötött, laponként folyó számmal ellátott, átfűzött és a m. kir. zálogházak igazgatósága útján beszerzett s általa hitelesített főkönyvet, valamint kiváltási és árverési többlet felvételi naplót kell vezetni.

Az elzálogosítás, kiváltás, meghosszabbítás és az árverési többlet felvételének közvetítése külön-külön ügylet, melyek közül az elzálogosítás és a meghosszabbítás közvetítése a főkönyvben külön folyószám alatt könyvelendő, míg a kiváltás és az árverési többlet felvételének közvetítése a főkönyv elzálogosítási, vagy meghosszabbítási folyó száma alá hivatkozással a kiváltási és árverési többlet felvételi naplóba külön tételszám alatt vezetendő be.

A „Jegyzet” rovatban az egymással összefüggő üzletek folyószámai, tehát az elzálogosításról szóló följegyzésnél az ezen elzálogosítás meghosszabbítására vonatkozó folyószámok és viszont a meghosszabbításnál az elzálogosításra vonatkozó folyószámok idézendők.

A főkönyv 5., 6., 14. és 15. rovatainak, továbbá a kiváltási és árverési többlet felvételi napló 5—10 rovatainak tételösszegei oldalanként összegezendők s folytatólag oldalról-oldalra átvendők és az év/végével lezárandók.

22. §. Ha a fél a zálogtárgynak a magyar királyi zálogházba szállíthatása előtt jelentkezik kiváltás végett, valamint az esetben is, ha a tárgy a magyar királyi zálogház által el nem fogadtatott: a közvetítő az adott előleg után a magyar királyi zálogház által szedni szokott mértékben kamatot számíthat, de közvetítési díjat nem szedhet.

Ha pedig a fél az elismervényen kitüntetett idő alatt nem jelentkezik, a közvetítő köteles az illető tárgyat a csatolt 5. számú minta szerinti jegyzék kíséretében, melyen a szabályszerűen felszámítható kamat kitüntetendő, a magyar királyi zálogházba beszállítani, hol az a legközelebbi árverés alkalmával elárvereztetik és a befolyt összegből az árverési járulék beszámítása után a közvetítő járandósága kiutalványoztatik, a fennmaradó összeg pedig a magyar királyi zálogházakban őriztetik és a félnek, ha 3 év alatt jelentkezik, az elismervény átvétele mellett kiadatik, ha pedig nem jelentkezik, a magyar királyi zálogházi alap javára a fennálló szabályok értelmében bevételzetik.

23. §. Az esetben, ha a fél a magyar királyi zálogházi zálogjegyet kiváltja, amennyiben a

közvetítő által adott előleg a magyar királyi zálogház által nyújtott kölcsönnél magasabb, a közvetítő a fél által visszatérítendő előleg-többlet (különbözet) után a magyar királyi zálogházak által szedett kamatokkal egyenlő magasságu kamatot számíthat, de ezt is csak utólagosan szedheti be és csak azon időre, amelyre a magyar királyi zálogházak a szóban álló zálogkölcsönre a kamatokat számítják.

Amennyiben pedig a magyar királyi zálogházak által nyújtott kölcsön magasabb a közvetítő által adott előlegnél, a közvetítő a magyar királyi zálogházi kölcsöntöbbletet (különbözetet) a félnek a szabályszerű kamattal együtt kiadni köteles.

Végre abban az esetben, ha a fél a közvetítőtől elismervénnyel meghosszabbítás végett jelentkezik és a magyar királyi zálogházak által nyújtott kölcsön magasabb a közvetítő által adott előlegnél, a magyar királyi zálogházi kölcsöntöbblet (különbözet) a fél kívánságára kiadandó s az új elismervényen a közvetítőtől előleg helyett a kiadott többlettel felemelt kölcsönösszeg tüntetendő ki.

24. §. A lejáratig ki nem váltott magyar kir. zálogházi zálogjegyeket a közvetítő legkésőbb az illető árverés megtartása után 14 nap alatt a csatolt 5. számú minta szerinti jegyzék kíséretében havonként és közvetlenül, személyesen, vagy pedig csakis üzletben alkalmazott megbízható egyén által a magyar királyi zálogházakhoz benyújtani tartozik.

E jegyzék két-két példányban és pedig külön az arany, ezüst és ékszerekre, és külön az egyéb ingóságokra készítendő.

A közvetítőnek járó összegek felvételéről a kellően kitöltött jegyzékek egyik példánya a közvetítőnek visszaadatik.

A jegyzék másik példánya a magyar királyi zálogházakban tartatik vissza.

25. §. A zálogtárgy, illetőleg a magyar kir. zálogházi zálogjegy csak a közvetítő által kiadott elismervény bemutatójának adható ki.

Ha az elismervény elveszett, ez az illető közvetítőnél bejelentendő.

A közvetítő az elveszettnek bejelentett elismervényekről a csatolt 8. számú minta szerinti külön bekötött, laponként folyószámmal ellátott, átfűzött és a magyar királyi zálogházak igazgatósága által hitelesített előjegyzési könyvet tartozik vezetni.

A közvetítő a jelentkezett fél nevét, lakását és a zálogtárgy ismertető jeleit, valamint a netán vele közölt egyéb adatokat feljegyzni: a történet bejelentéséről a csatolt 9. számú minta szerinti igazolványt állít ki és az illető felet oda utasítja, hogy az árverési idő lejártá előtt ismét jelentkezzék.

Ha az árverés előtti napig az eredeti elismervényt senki be nem mutatja és a történet előjegyzés jogosultsága ellen kifogás nem tétetik: ha továbbá a bejelentést eszközölt fél a zálogtárgy ismertető jeleit előadni képes volt, akkor

az eredeti magyar királyi zálogházi zálogjegy kiadható ugyan, de a fél személye azonosságát hatóságai vagy közjegyzői bizonyítvány, vagy két hiteles érdemlő tanu által igazolni és a csatolt 10. számú minta szerinti írásbeli nyilatkozatot kiállítani tartozik, melyben szavatosságot vállal a zálogtárgy becsértéke erejéig.

28. §. Azon esetben, ha az árverés előtti napig az eredeti elismervény más valaki által bemutatattatik, a közvetítő tőle az elismervényt a csatolt 11. számú minta szerinti tértívny mellett átvesszi, az elismervény birtokosát a történt előjegyzésről s viszont az előjegyzést teljesítő felet az eredeti elismervény bemutatásáról írásban értesíti azzal, hogy amennyiben a felek maguk közt az ügyet 15 nap alatt nem rendeznek és ennek megtörténtét az elismervény hátán nem igazolják: az elismervény az esetleg még be nem szállított zálogtárggyal együtt a magyar királyi zálogházak igazgatóságához fog további eljárás végett beszoigáltatni.

Ehhez képest, amennyiben az ügy a felek részéről a fontebblek értelmében nem rendeztetnek, köteles a közvetítő további nyolcz nap telte után az esetleg be nem szállított zálogtárgyat beszoigáltatni, illetve az igazgatóság-hoz jelentést tenni.

27. §. A közvetítő minden kárért, mely a neki elzálogosítás vagy kiváltás végett adott zálogtárgyakon az átvételtől a magyar királyi zálogházakba történt beszoigáltatásáig, és viszont a magyar királyi zálogházakból történt átvételtől a félnek leendő kiszolgáltatásáig bekövetkezett, vagy a tárgy késedelmes kiszolgáltatása által okoztatott, nemcsak biztosítékával, hanem egész vagyonával felelős.

A közvetítő köteles az általa felvett és a kir. zálogházakba még be nem szállított zálogtárgyakat megfelelő biztosíték erejéig betűrés és tűzkár ellen biztosítani s ennek megtörténtét az igazgatóságnál igazolni.

28. §. A magyar királyi zálogházak igazgatósága a közvetítő intézeteket bármikor megvizsgálhatja és a rendes ügykezelésről magának a könyvek, jegyzékek, magyar királyi zálogházi zálogjegyek és zálogtárgyak megsemlélése által meggyőződést szerezhet.

Ily vizsgálatok havonként legalább egyszer fogantostandók és azok eredménye a kereskedelemügyi magyar királyi miniszternek rendszeresen (minden hó 8-ig), sürgős esetekben pedig azonnal bejelentendő.

Ezen kívül a kereskedelemügyi magyar királyi miniszter saját felügyeleti jogát a közvetítő intézetek felszini főfelügyeletet gyakorló bizottság által helyszíni vizsgálatokkal és az e részben fennálló külön szabályrendelet értelmében gyakorolja.

29. §. Az a közvetítő, ki a 20. és 23. §-okban megállapított közvetítési díjaknál és kamatoknál magasabbakat szed vagy elfogad, nemkülönben: aki az árverési felesleget egészben

vagy részben visszatartja, amennyiben cselekménye a büntető törvények szerint súlyosabb büntetés alá nem esik, kihágást követ el és 20 koronától 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

30. §. Kihágást követ el és amennyiben a cselekmény a büntető törvények szerint súlyosabb büntetés alá nem esik, 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő:

a) az a közvetítő, aki a 8. §. második bekezdésében említett tilalmat áthágja;

b) az a közvetítő, aki a 9. §-ban felsorolt tárgyakat elzálogosításra elfogad;

c) az a közvetítő, aki a 15 éven aluli gyermektől, elmebetegtől vagy részes, általában beszámíthatatlan állapotban lévő egyéntől zálogot elfogad (11. §.);

d) az a közvetítő, aki a 12. §-ban foglalt tilalom ellen vét;

e) az a közvetítő, aki a félnek az elzálogosításra átadott tárgyról, a meghoszábitás végett átadott zálogjegyről, a kiváltás végett átadott zálogjegyről és az árverési főlöleg felvétele végett átadott zálogjegyről a 14. §-ban körülírt elismervényt ki nem szolgáltatta.

31. §. A 29. és 30. §-okban meghatározott kihágások a közigazgatási hatósági hatáskörbe utaltatnak, és az 1880: XXXVII. t. cz. 42. §-a alapján a királyi belügyminiszter által 1880. augusztus 17-én 38547. szám alatt kiadott körrendeletnek mellékletében megszabott eljárás szerint büntetendők.

32. §. Ha a közvetítő a jelen rendelet egyéb intézkedéseit meg nem tartja, vagy e tekintetben mulasztást követ el, vagy különben is az adott utasításoknak meg nem felel, vagy végre pontatlanság, hanyagság és rendellenességek által a magyar királyi zálogházak ügykezelését zavarja, amennyiben cselekménye sem a 29. §. és 30. §-ban megállapított kihágási minősítéssel nem bír, sem egyébként a büntetőtörvények szerint súlyosabb büntetés alá nem esik: a magyar királyi zálogházak igazgatósága által 200 koronáig terjedhető rendbirsággal büntetendő.

A közvetítő a magyar királyi zálogházak igazgatóságának rendbirságot kiszabó határozata ellen, a kézbesítéstől számított 15 napon belül, a magyar királyi zálogházak igazgatósága utján a kereskedelemügyi magyar királyi miniszterhez felebbezéssel élhet.

A jogérvényes határozat alapján kiszabott bírságösszeg a közvetítő biztosítékából levonatlik s a közvetítő köteles az erről szóló értesítéstől számított 15 napon belül biztosítékát — a közvetítői engedély különbeni megvonásának és elvesztésének terhe alatt — a megállapított összegre kiegészíteni.

A bírságpénzek a magyar királyi zálogházi alap javára esnek.

33. §. A zálogközvetítői engedélyt a kereskedelemügyi magyar királyi miniszter minden kártérítés nélkül azonnal elvonhatja attól a

közvetítőtől, aki nyereségvágyból származó büntett vagy vétesség miatt, vagy aki a 29. és 30. §-okban említett valamely kihágás miatt jogerejüleg elítéltetett, továbbá aki a 32. §-ban említett cselekmények és mulasztások miatt ismételve megbírságotlatott, vagy akiről ki tudódik, hogy a közvetítőt engedélyhez szinlelt vagyoni képesség, vagy egyéb hamis adatok alapján jutott.

34. §. A közvetítőt engedély adás-vevés vagy bérlet tárgyát nem képezheti és a kereskedelemügyi magyar királyi minster engedélye nélkül más egyébre át nem ruházható.

A kereskedelemügyi minster a közvetítőtől a közvetítőt engedélyt egyébként hat (6) havi előzetes felmondással minden kárterítés nélkül megvonhatja; ellenben jogában áll a közvetítőnek is, hat (6) havi felmondással a közvetítőtől engedélyről lemondani.

35. §. A közvetítőt engedélynek megvonása, valamint a közvetítőt üzletnek felmondás utján történt abbanahagyása, ugyasintén a közvetítő elhalálózása, önjoguságának elvesztése vagy csődbejutása esetén a függőben lévő zálogügyletek lebonyolításáról a közvetítő költségére a magyar királyi zálogházak igazgatósága gondoskodik.

A közvetítő által letett üzleti biztosíték, illetve annak az azt terhelő levonások után fennmaradó része csak a felmentést, vagy az üzlet bezárását elrendelő ministeri rendelet berkezte után, az üzleti könyveknek a magyar királyi zálogházak igazgatósága által fogantatosított lezárásától számítandó tizenöt (15) hó leforgásával lesz a kereskedelemügyi magyar királyi minster engedélye alapján visszafizetve.

A biztosíték visszafizetése iránti kérvényen a magyar királyi zálogházak igazgatósága előre fogantatosított helyszíni vizsgálat alapján igazolni tartozik, hogy a közvetítő intézet függőben maradt zálogügyletel egytől-egyig teljesen lebonyolítottak.

36. §. Jelen rendelet 1906. július hó 1-én lép életbe.

69330. szám.

1892. okt. 24.

Keresk. min. rendelet

a m. kir. zálogházak közvetítési szolgálatának szabályozásáról 1891. évi 11538. szám alatt kiadott kereskedelemügyi ministeri rendelet 14., 21. és 22. §-ának módosítása tárgyában.

A kir. zálogházak közvetítési szolgálatának szabályozásáról 1891. évi február hó 27-én 11538. szám alatt kiadott rendelet 14. §-a értelmében a közvetítő által átvett zálogtárgyakról a félnek elismervény adandó, melynek hátsó

lapjára vezetendő figyelmeztetést következőleg módosítom:

•A közvetítő ezen elismervényért az általa azon mindig kitüntetendő lejáratiig felelős. A közvetítő köteles a lejáratiig az elismervényen úgy tüntetni ki, amint az átvett tárgy a kir. zálogházak által rendesen elfogadtatik.

Ezen lejárati határidő arany- vagy ezüsttárgyaknál és ékszeréknél 12 hó, egyéb ingóságoknál 6 hó.

Az ugyanezen §. szerint kiállítandó nyugtatóra vonatkozó 1-ső pontot következőleg módosítom:

•1. A fél által fizetett közvetítési díj:

a) az elzálogosításnál frt .. kr.

b) a kiváltásnál frt .. kr.

Módosítom továbbá a 21. §. 7. a) pontját következőleg:

•Közvetítési díj

a felvételnél frt .. kr.

a kiváltásnál frt .. kr.

Ugyanezen szakasz két utolsó bekezdése helyett következő intézkedés lép életbe:

•Az elzálogosítás, kiváltás, meghosszabbítás és az árverési többlet felvételének közvetítése rendesen külön-külön ügyletet képez és külön új folyó szám alatt elkönyvelendő. Ezen szabály alól kivételnek csak azon esetben van helye, ha valamely zálogtárgy kiváltására vagy az árverési többlet felvételére nézve ugyanazon közvetítő közbenjárása vétetik igénybe, amely közvetítőtől az elzálogosítás eszközöltetett, mely esetben a kiváltás vagy az árverési többlet felvétele az eredeti folyó szám alatti illető rovatokba iktatandó.

•Meghosszabbítás kivétel nélkül és minden esetben új ügyletet képez és mindig külön új folyó szám alatt könyvelendő és ez esetben a meghosszabbítási tételei a felvételi folyó szám. a felvételi tételei pedig a meghosszabbítási folyó szám a „Jegyzet” rovatban mindig kitüntetendő.

Végre a 22. §. első bekezdését következőleg módosítom:

•Ha az elzálogosítás közvetítése végett átadott tárgy a m. kir. zálogházak által el nem fogadtatik és a közvetítő a félnek előleget adott, a fél pedig az elismervénynek a közvetítő által kitüntetett lejárati határideje alatt nem jelentkezik, a közvetítő köteles az elismervény lejárata után 48 óra alatt az illető tárgyat jegyzék kíséretében, melyben az adott előleg (kamat nélkül) és a szabályszerűleg felszámítható közvetítési díj kitüntetendő, a m. kir. zálogházakba beszállítani, hol az a legközelebbi árverés alkalmával elárvereztetik és a befolyt összeg az árverési járulék lesszámítása után a közvetítőnek kiutalványoztatik.

Egyebekben a fennidezett rendelet intézkedéseit változtatlanul fentartom.

Kelt Budapesten, 1892. évi október hó 27-én.

44745. szám.

1900. jan. 19.

Keresk. min. rendelet

a kézzálogok kiváltása s a lejárt kölcsönök meghosszabbításánál nyugtató kiszolgáltatása tárgyában.

I.

Panaszok merültek fel arra nézve, hogy egyes zálogüzlet tulajdonosok a zálogtárgy kiváltása alkalmával magasabb kamatot szednek mint a mekkorára az 1881: XIV. t.-cz. 11. §-a értelmében jogosítva vannak. Ezen törvénytelen eljárás bizonyítását azonban megnehezíti, sőt sok esetben lehetetlenné teszi azon körülmény, hogy az elzálogosító fél a zálogtárgy kiváltása, vagy a lejárt kölcsön meghosszabbítása alkalmával nem kap ellismervényt a teljesített fizetésekről, amely ellismervénnyel kétségtelenül igazolhatná, hogy a lejárt kölcsön meghosszabbítása, vagy a zálogtárgy kiváltása alkalmával a zálogüzlet tulajdonosának minő czímen minő díjakat fizetett.

Hogy tehát egyfelől a közönséget a megengedettnél magasabb, vagy meg nem engedett czímeken szedett díjak fizetésétől megóvjam, viszont azonban másfelől kizárjam azt is, hogy a közönségnek a zálogkölcsönöknek magaságával tisztában nem lévő része által emelhető panaszok alapján a zálogüzlet tulajdonosok nealánál alaptalan zaklatásoknak tétessenek ki, ezennel elrendelem, hogy minden zálogüzlet tulajdonos a lejárt kölcsön meghosszabbítása, továbbá a zálogtárgy kiváltása alkalmával az illető félnek a teljesített fizetésekről nyugtát szolgáltatni tartozik.

Ennek folytán a zálogüzlet tulajdonosokat megfelelő s az iparhatóság által hitelesítendő szelvény- (juxta-) könyv beszerzésére kötelezem, amelybe a nyugtató oly módon helyezendő be, hogy annak egyik fele az elzálogosító fél részére könnyen kiszakítható s a félnek kézbeisítható legyen, míg a másik fele, az 1881: XIV. t.-cz. 10. §-a alapján fogantatási szokott iparhatósági ellenőrzés czéljaira, az illető szelvénykönyvben bennhagyandó, a szelvénykönyv pedig az abban foglalt utolsó nyugtató kiszolgáltatásának napjától számítandó 6 hónapon keresztül a zálogüzlet tulajdonos által megőrzendő.

Ugy a fél részére kiszolgáltatandó, mint a szelvénykönyvben megőrzendő ellismervényen a következő adatok tüntetendők fel, és pedig:

1. a nyugtató folyó száma,
2. az elzálogosítás napja,
3. az adott zálogkölcsön összege,
4. a kiváltás vagy meghosszabbítás napja,

5. a fél által tényleg fizetett kölcsöndíj (kammat) összege,

6. a zálogüzlet tulajdonos aláírása.

Azon zálogüzlet tulajdonos, aki a fentiek értelmében vezetendő szelvénykönyvet nem vezet, vagy nem ezen rendeletben körülírt módon vezet; továbbá a szelvénykönyvet az előírt ideig meg nem őrzi, végül azon zálogüzlet tulajdonos, aki a fél részére, akár kívánja a nyugtató kiszolgáltatást, akár nem, a nyugtatót az előírt módon kitöltve, ki nem szolgáltatja, kihágást követ el s az 1879: XL. t.-cz. 16. és 22. §-aira való tekintettel, 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel, nem fizetés esetén pedig 10 napig terjedhető elzárással büntetendő.

A jelen rendelet szerint minősülő kihágások elbírálására az 1884: XVII. t.-cz. 166. §-ában megjelölt iparhatóságok illetékesek.

Ezen rendelet 1900. évi márczius hó 1-én lép életbe s kiterjed a törvényhatóságok, községek, részvénytársaságok és szövetkezetek által folytatott kézzálogüzletekre is oly módosítással, hogy az annak, a most említett zálogintézetek részéről történő betartása feletti ellenőrzést magamnak tartom fenn.

II.

A kézzálogok kiváltása s a lejárt kölcsönök meghosszabbítása alkalmával nyugtató kiszolgáltatása tárgyában kiadott rendeletemet tudomásul alkalmazkodás végett azzal a felhívással küldöm meg a hatóságnak, utasítsa a hatásköre alá tartozó elsőfoku iparhatóságokat, hogy jelen rendeletemet úgy a területükön létező kézzálogüzletek tulajdonosaival, mint — lehető széles körben — a közönséggel is ismertessék meg.

Ezzel kapcsolatban még a következőket tartom szükségesnek a hatósággal közölni:

1. A magánzálogüzlet-tulajdonosok ellen mind gyakrabban merülnek fel panaszok azon visszaélések miatt, melyekkel nevezettek árverésen visszamaradt tárgyak elárúsítása czímen nemcsak zálogházakból kikerült, hanem általuk összevásárolt új, de selejtes ékszerárak elárúsításával, valamint egyéb, alább érintendő jogosulatlan eljárások alkalmazásával a vásárló közönséget megtévesztve károsítják.

E visszaélések főforrásának azt a körülményt tartom, hogy a magánzálogüzlet-tulajdonosok ékszerkereskedésre jogosító iparigazolványt váltva, zálogüzletüket és ékszerkereskedésüket egyugyanazon helyiségben folytatják. Ez a körülmény kapcsolatban a magánzálogüzletek kirakataiban, feliratain stb. alkalmazott árverésen visszamaradt tárgyak jelzéssel, a vásárló közönségben azt a hitet ébreszti, hogy az illető helyen olcsó pénzért értékes czikkhez jut, holott valójában nem egyszer értéktelen árut vásárol drága pénzért.

Az 1881: XIV. t.-cz. 1. §-a szerint a kézzálogüzlet nyitására magánosoknak az enge-

délyt az elsőfoku iparhatóság adja meg azon megbízhatóság mérlegelése mellett, mely ezen üzlet viteléhez a közérdek szempontjából megkívántatik. Már pedig a megbízhatóság feltételeit az iparhatóság az engedély megadása által kutatni tartozik.

A hivatkozott törvény célzatához képest nem tartom elégségesnek, ha az iparhatóság a megbízhatóság feltételeinek megállapításánál csak a folyamodó fél személyi megbízhatóságát keresi, hanem elengedhetlenül kutatnia kell azt is, vajjon a kézizálogüzlet humanisztikus és szociálpolitikai hivatását nem csorbíthatják-e egyéb mérlegelendő körülmények, nevezetesen nem adnak-e ezen körülmények alkalmat a zálogra szorulóknak könnyelműségére, nem nyújtanak-e további alkalmat a közönség megtévesztésére, végre vajjon ezen körülmények nem olyanok-e, melyek a zálogüzletre előírt iparhatósági ellenőrzést is megtevesztik.

Miután pedig a közönség megtévesztését czélzó hangzatos feliratok és a selejtes áruk zálogba adásával s ezek elárúsításával elköveztett üzelmek leginkább az ékszerüzletekkel kapcsolatos kézizálogüzletekben tapasztalhatók, továbbá mivel ezen üzletkapcsolat a zálogüzletek hatósági ellenőrzését is megnehezíti s így az a megbízhatóság is, melyet az 1881. évi XIV. t.-cz. 1-ső §-a a zálogüzlet tekintetében megkíván, fenn nem forog, felhívom a hatóságot, utasítsa a hatósága alá tartozó összes elsőfoku iparhatóságokat, hogy ezek a jövőben csak oly esetben adják meg az 1881: XIV. t.-cz. 1. §-ában körülírt engedélyt, midőn a folyamodó kötelezi magát, hogy kézizálogüzletével egy-ugyanazon helyiségben ékszerkereskedést, vagy más oly üzletet nem fog folytatni, mely által a fent körülírt tekintetek csorbulást szenvedhetnek. Utasítsa egyúttal a hatóság az elsőfoku iparhatóságokat, hogy a kézizálogüzlet-tulajdonosoktól e kötelezettség be nem tartása esetén az iparengedélyt azonnal vonják el s erről a hatóság útján hozzám jelentést tegyenek. Miután továbbá az említett erkölcsi tekinteteket teljesen megővni kívánom, utasítsa a hatóság az elsőfoku iparhatóságokat arra is, hogy amennyiben ily kapcsolatos üzletek most fennállanak, ezekről hozzám a hatóság útján jelentést tegyenek, mert ezen üzletek szétválasztása iránt esetről-esetre méltányos módon kívánok rendelkezni, illetőleg a kellő utasításokat a hatóság útján az elsőfoku iparhatóságoknak megadni.

Magától értetődővén, hogy a zálogtulajdonosoknak jogában áll ékszerkereskedésre, vagy más üzletre jogosító iparigazolványt váltani s ennek alapján zálogüzlete helyiségétől különböző más épületben lévő helyiségben ékszerkereskedést folytatni.

2. Tapasztaltam továbbá, hogy árverésről visszamaradt tárgyak jelzés használata sokban hozzájárul a közönség félrevezetéséhez; pedig az árverésről visszamaradt zálogtárgyak

elnevezés az 1881: XIV. t.-cz. 15. és 18. §-ainak téves értelmezésén alapszik. Ugyanis az épp idézett törvény 25. §-a feltétlenül rendel, hogy a lejáratig ki nem váltott zálog árverés útján értékesítendő, a 18. §-szint pedig kiküldési árul a zálognak az üzletkönyvbe jegyzett becsértéke szolgál. Ezen áron alul zálog csak akkor adható el, ha a kiküldési ár mellett vevő nem jelentkezik.

A magánzálogüzlet-tulajdonosok elleni panaszokból az látszik kitűnni, hogy azok a törvény idézett szakaszait akként értelmezik, hogy ha a zálogtárgy a becsértéken el nem kel, az a kölcsönző intézet követelésének kielégítésére a zálogüzlet-tulajdonos birtokába és tulajdonába jut s az ilyen zálogokból válnak az úgynevezett árverésről visszamaradt zálogtárgyak, melyeket azután a zálogüzlet-tulajdonos, ékszerkereskedésre szóló iparigazolvány alapján, ily címen árúsít.

Az 1881: XIV. t.-cz. 15. és 18. §-ainak jelzett értelmezése azonban téves és helytelen, mert a 15. §. értelmében a lejáratig ki nem váltott zálogok feltétlenül árverés útján értékesítendők, minél fogva a 18. §. második bekezdése, mely bizonyos feltétel alatt megengedi a zálogtárgy nak eladását a becsértéken, illetve kiküldési áron alul is, csak látszólag vagylagos, tényleg azonban parancsoló (imperatív). Az adható el az utóbb idézett szakasz szövegében annyit jelent, mint adandó el, tehát csak a törvény ellenére — per abusum — fejlődhetett ki a többször említett azon gyakorlat, hogy a zálogüzlet-tulajdonosok, mielőtt a zálogtárgy az árverésen a kiküldési ár mellett (becsértéken) el nem kel, azt követelésük kielégítésére egyszerűen további árverési lépések mellőzésével visszatartják.

Mindezeknél fogva, ha valamely zálog az árverésen nem talál vevőre a kiküldési ár mellett (becsértéken), úgy annak eladása tekintetében az 1868: LIX. t.-cz. 486., illetve az 1881: LX. t.-cz. 107. §-ai nyerne alkalmazást, amelyek értelmében minden tárgy a becsáron kiváltatik, s ha a becsár meg nem ígértetnek, a kiküldési ár fokozatosan lejjebb szállítatik s az árverés addig folytatatik, míg ígértet tétetik; ha pedig további ígértet nem tétetett, az árverés tárgya a megígért utolsó árnak háromszori kiküldése után a legtöbbet ígérő által megvettnek jelentetik ki, még akkor is, ha más árverelő által ígértet nem tétetett. Magától értetődik azonban, hogy a törvény értelmében megtartandó árverésen a zálogüzlet tulajdonosa is mint ajánlattevő résztvehet és a zálog megvétele által magát az árverés alá boosított tárgy elköttyaveteléséből származó károsodástól megóvhatja.

3. Az 1881: XIV. t.-cz. 5. és 18. §-ainak illető alkalmazása magával hozza, hogy árverésről visszamaradt tárgyak, tekintve hogy ilyenek visszamaradása a törvény helyes alkalmazása következtében a jövőben kizártnak

tekinthető, többé már elő nem fordulhatnak, minél fogva az említett szövegű hirdetéseknek, feliratoknak stb. alkalmazása a valóságnak többé nem felel meg.

Azok, kik a cégétábláikon, kirakataikban stb. zálogházi árverésről visszamaradt tárgyak felírását alkalmazzák, az 1884: XVII. t.-cz. 58. §-a szerint minősülő kihágást követnek el s ennek megfelelően büntetendők.

4. Miként a hatóság előtt tudva lévő, hivatali elődöm által 1889. évi november hó 14-én 54878. szám alatt a magánzálogüzlet-tulajdonosok visszaéléseinek megállítására ügyében kiadott rendelet 1. a) pontja szerint a zálogüzlet-tulajdonosok az árveréseken magukhoz váltott zálogokat csak megfelelő iparigazolvány alapján vannak jogosítva árúsítani, amely iparigazolvány azonban csakis általánosságban, «éskeszerkereskedésre» vagy «ruhakereskedésre» vonatkozhatik, ellenben oly iparigazolványok kiszolgáltatása, mely azt tüntetné fel, mintha az illető éskeszer, ruhaneműek stb. zálogházból kerülnének ki, tilos, mert azok esetleges kifüggesztése a közönséget azon tévedésbe ejthetné, mintha ott csakis zálogból kiváltott s így jóval értékükön alóli árban volnának árúk kaphatók, nemkülönben azon helytelen következtetésre vezetnének, mintha az iparhatóság az ipartörvény 51. §-ában szabályozott árúsítás eszközzésére adott volna engedélyt. Ebből természetesen következik, hogy az árúsítás módjának is egyeznie kell az iparjogosultsággal. Vagyis utalással egyszersmind arra, hogy a leiratom első pontja értelmében ezentul a kézizálogüzlet más üzlettel ugyanazon helyiségben nem lesz gyakorolható, felhívom a hatóság figyelmét arra, hogy ez üzleti feliratoknak, hirdetéseknek stb. csak oly tárgyakra szabad utalást tartalmazniok, amely tárgyak árúsítására az iparigazolvány szól.

Ennek folytán minden olyan üzleti felirat, hirdetmény stb., mely az illető tárgynak zálogházból való kikerülésére vonatkozik, az ipartörvény 57. §-a szerint minősülő gyors és tömeges eladásra ingerlő módon való árúsításnak tekintendő, s az, ki ily czímen hirdeti áruát, magát az idézett szakasz rendelkezéseinek aláveti.

Vége 5. megjegyzem, hogy némely zálogüzlet-tulajdonos azon eljárása, hogy csekély értékű, főként ékszer tárgyakat, önmaguk zálogosítanak el, s aránytalan kölcsönösszeg feljegyzésével a zálogjegy vevőjét tévedésbe ejtik és megkárosítják, bűnvádi uton mint csalás (1878: V. t.-cz. 379. §-a) üldözhető.

Ezek után felhívom a hatóságot, hogy az előadottokról úgy az illetékes iparhatóságokat, mint ezek utján a zálogüzlet-tulajdonosokat megfelelő módon tájékoztassa, egyben pedig intézkedjék, hogy a zálogházi árverések alkalmával jelen leiratom második pontjának rendelkezései úgy az 1881: XIV. t.-cz. 17. §-a értelmében azon résztvevő közjegyző, illetve iparhatósági kiküldött, mint az illető zálogüzlet-tulajdonos részéről kellő figyelemben részesíttessenek.

73736. szám.

1903.

Keresk. min. rendelet.

Hivatalbeli elődöm 1900. évi január hó 19-én 44745/99. szám alatt kelt rendeletével kimondotta, hogy a kézizálogüzletek éskeszerkereskedéssel kapcsolatosan nem gyakorolhatók. Ezen rendeletnek végrehajtására, illetve az említett kettős üzletek szétválasztására végső határidőül 1905. évi május hó 1-ét tűzöm ki.

1888:XXII. Törvényczikk

az árverési csarnokokról.

1. §. Ingó tárgyak árverésével üzletszerűen foglalkozni csak külön engedély mellett szabad.

2. §. Ezen engedélyt a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. minister adja.

Ezen engedély meghatározott területre és legfőljebb 25 évre kizárólag is adható.

3. §. A földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. minister a kir. belügyi ministerrel megállapítja az árverési vállalat üzleti szabályzatait, a szedhető díjakat és a vállalat által leteendő biztosítékot.

4. §. Az engedélyezett árverési vállalat működésének megkezdésével működési területén az ingó tárgyakra vonatkozó minden nyilvános árverés rendszerint az árverési csarnokban eszközöndő.

Ezen határozat alól mindazonáltal a bírói vagy más közhatalósági árverések, valamint a vasutak és a gőzhajózási vállalatok által az üzletszabályzat határozatai értelmében eszközölt árverések az illetékes hatóság további intézkedéseig kivételnek.

Azon ki nem váltott zálogtárgyak,

melyek az 1881: XIV. t.-cz. 15. §-a értelmében árverés útján értékesítendőek, azon területeken, melyeken a jelen törvény értelmében árverési csarnokok létesítették: ezn árverési csarnokokban árverezendőek.

Az eljárásra nézve a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister felhatalmaztatik, hogy az 1881: XIV. t.-cz. 16—21. §-aiban foglalt intézkedéseket rendeleti uton módosíthassa.

Azt, hogy az árverés alá bocsátandó ingó tárgyak közül melyek nem szállítandók az árverési csarnokba, a 3. §-ban megjelölt hatóságok az engedélyokmányban határozzák meg.

5. §. Horvát-Szlavonországokban a horvát-szlavon-dalmátországi bán intézkedik mindazon ügyekben, amelyek a jelen törvényben a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi, valamint a belügyi ministereket illetik.

6. §. Jelen törvény végrehajtásával a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi és a belügyi minister, Horvát-Szlavonországokban a horvát-szlavon-dalmátországi bán bízatik meg.

1883 : XXXI. Törvényczikk

a részletügyletről.

1. §. A közforgalom tárgyát képező értékpapiroknak eladása részletfizetés mellett (részletügylet) iparszerűen csak törvényszékieleg bejegyzett cégeknek van megengedve, kik azon szándékukat, hogy részletüzlettel kívánnak foglalkozni, ezen üzlet megkezdése előtt az illetékes iparhatóságnál bejelenteni tartoznak.

A külföldi cégek ilyen üzletet a magyar korona területén csak akkor folytathatnak, ha cézégöket azon törvényszéknél bejegyeztetik, melynek területén fióktelepök van, és ha az üzlet megkezdését az iparhatóságnál bejelentették.

2. §. Részletügylet csak a budapesti tőzsdén jegyzett értékpapirokban köthető.¹⁾

3. §. Többféle értékpapir eladásának egy okiratba összefoglalása vagy egyéb tárggyal együttes eladása, vagy értékpapiroknak összekötése sorsjegyek nyereségkilátásával vagy bármely más jogügylettel, vagy pusztán sorsjegyek nyereségkilátásának részletfizetés mellett eladása tilos.

Értékpapirok — ideértve a sorsjegyeket is — csak oly értékrészletekben (appoint) adhatók el részletfizetés mellett, aminőkben kibocsáttattak.

A fizetési részleteknek, valamint az egyes részfizetések közötti időtartamoknak egyenlőknek kell lenni.

4. §. Az eladónak tiltva van a részletügyletet váltóval biztosíttatni.

5. §. Az eladó köteles a részletüzletről laponként folyószámmal ellátott, átfűzött s az iparhatóság által hitelesített külön könyveket vezetni, a részletügyletről okiratot (részletivet) és az egyes részletfizetésekről nyugtát kiállítani. Ezen okiratok és nyugták az időrendben vezetendő és ugyanazon tételeket magukban foglaló üzleti könyvek szelvényrészzeit képezik.

A könyvek vezetésére nézve az 1875. évi XXXVII. t.-czikk 25. §-a irányadó.

6. §. A részletügyletről kiállított okirat a homlokozaton feltűnően mint »részletiv« jelölendő meg.

Az eladó cég aláírásával ellátott okiratnak (részletivnek) magában kell foglalnia az ügylet megkötésének idejét, az eladott értékpapir minőségét, számát, névértékét és a budapesti tőzsde jegyzése szerinti árfolyamát, a vételár összegét, a fizetési részleteket, a fizetések idejét és helyét és a jelen törvény szövege szerinti szövegét.

Szelvényivekkel ellátott részletiveket kibocsátani tilos.

7. §. A részletfizetés mellett eladott értékpapiroknak a részletügylet megkötésekor és annak egész tartama alatt az eladó tulajdonában és az illetékes iparhatóság területén tényleges birtokában kell lenni.

8. §. A részletügylet a vevő vagy annak jogutódja által megtámadható, ha az értékpapir olyan árban adatott el, mely az ügylet megkötésekor jegyzett

¹⁾ Kiegészíti az 1889 : IX. t.-czikk 5. §-a.

árfolyamot és annak a részletügylet tartalma szerint számítandó évi 15 százalékat meghaladja.¹⁾

E számításnál a kamatozó papírok kamatai a vevő javára esnek.

9. §. Az eladó a részletügyletet megszüntetheti, ha a kikötött részfizetés a lejárat utáni nyolczadik napon le nem fizettetett.

Ez esetben az eladó jogosítva van a lejárat utáni nyolczadik naptól számítandó 15 napon belül az értékpapírt az 1875: XXXVII. t.-cz. 352. §-a szerint eladni, illetőleg a tőzsdei árfolyamban megtartani. Az eladott, illetőleg a tőzsdei árfolyamban megtartott értékpapír árából a hátralékos részletek az eladó javára levonathatnak; a fölösleg vevőnek kiadatik, aki azonban az esetleges hiányt pótolni nem tartozik.

Az értékpapír eladásáról vagy megtartásáról a vevő ajánlott levél útján haladéktalanul értesítendő.

10. §. A 8. és 9. §-ok határozataitól eltérő megállapodások joghatálylyal nem bírnak.

11. §. Utazó ügynökök által értékpapírokat részfizetés mellett eladni tilos.

12. §. Az iparhatóság minden részletív birlalójának indokolt kívánságára azonnal, de ezenkívül legalább évnegyedenként egyszer a részletüzletet megvizsgálni, ennek megtörténtét az üzletkönyvbe följegyezni és a szabálytalanságokat az illetékes kir. bíróságnak följelenteni tartozik.

A pénzügyminister jogosítva van ez üzleteket saját közegei által bármikor megvizsgáltatni.

13. §. Azok, akik a jelen törvény hatályba lépése előtt értékpapíroknak részfizetés mellett eladásával foglalkoztak, kötelesek ezen törvény hatályba lépése előtt kötött azon részletügyletekről, amelyeknél a teljesített utolsó részlet-

fizetés óta hat hó még el nem telt, a jelen törvény hatályba lépésétől számított 3 hó alatt az iparhatósághoz részletes jegyzéket bemutatni. Ezen jegyzéknek magában kell foglalnia az eladott értékpapírok számát, azok névértékét, az eladási árt, az okirat keltét és számát.

A jelen törvény hatályba lépése előtt részfizetés mellett eladott azon értékpapíroknak, amelyeknél a teljesített utolsó részfizetés óta hat hó még el nem telt, ezen törvény hatályba lépésétől számított egy év lefolyása után az illetékes iparhatóság területén az eladó tulajdonában és tényleges birtokában kell lenni.

A jelen törvény hatályba lépése előtt kötött részletügyleteknél a vevő, illetőleg jogutódja, az ügylet felbontását követelheti. Ez esetben a vevő az eddig befizetett részleteket elveszti; ha mindazonáltal igazolja azt, hogy az utolsó részletfizetés a törvény életbe lépte előtt számítandó 6 hó folytában történt, akkor a befizetett összegnek az első részlet levonása után fenmaradó részéből egy harmad a vevőt illeti.

A vevőnek ezen igényét a törvény életbelépésétől számítva legfeljebb 6 hó alatt érvényesítenie kell.

14. §. Azok, kik a jelen törvény intézkedéseit vagy tilalmait megszegik, 300 forintig terjedhető pénzbüntetéssel, visszaesés esetében pedig, ha utolsó büntetésök kiállása óta 2 év még el nem telt, egy hónapig terjedhető elzárással és 300 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendők. Ez utóbbi esetben a részletüzlet folytatása is öt évig betiltható.

Az itt meghatározott esetekben a kihágások tekintetében illetékes királyi bíróságok ítélnék.

A pénzbüntetésből befolyt összegek ipari célokra az illető törvényhatóságnak kiszolgáltatnak.

A lotto-jövedéki s a bélyeg- és illetéktörvények és szabályok intézkedéseiről a fönnbbiektől által nem érintetnek.

15. §. Ezen törvény végrehajtásával a földművelés-, ipar- és kereskedelem-

¹⁾ Ez a 15%, az árfolyam teljes összege, nem pedig a fizetendő részletek levonásával fennmaradó hátralék után számítandó. (C. 793. 1887. P. T. 15., 16.)

ügyi minster, illetőleg Horvát-Szlavon-oroszra nézve a horvát-szlavon-dalmát-oroszói bán bizatik meg.

25641. szám.

1883. jun. 13.

Földm., ipar és keresk. min. rendelet

a részletügyletekről szóló 1883 : XXXI. törvényczikk végrehajtása tárgyában.

A részletügyletről szóló 1883 : XXXI. t.-cz. kellő végrehajtása iránt ezennel a következőket rendelem:

1. A törvény 1. §-a értelmében csakis törvényszéki bejegyzett cég foglalkozhat értékpapíroknak részletfizetés mellett való eladásával, az üzlet megkezdése pedig az illetékes iparhatóságnál bejelentendő. E bejelentés kötelezettsége nemcsak azokra szól, kik ezután kívánnak ily üzletet nyitni, hanem azokra is, kik részletüzlettel ez idő szerint is foglalkoznak. — Utasítom ennél fogva a törvényhatóságot, hogy e kötelező bejelentésre a területén ily üzlettel foglalkozó cégeknek rövid záros határidőt tűzzön és a határidő leteltével azok névsorát hozzám azonnal mutassa be.

Amennyiben a törvényhatóság területén ily üzlet nem gyakorolható, arról hozzám szintén jelentés teendő.

2. A törvény, 5. és 12. §-ai ez üzletek állandó felügyelote iránt intézkednek. Ezek szerint az elsőfoku iparhatóság, miután meggyőződött arról, hogy a részletüzlettel foglalkozó cég törvényszéki be van jegyezve és az iparhatóságnál be van jelentve, nemkülönbön könyvei és okmányai a törvény 3., 5. és 6. §-ában elősorolt kellékeknek megfelelnek, a könyveket hitelesíti. E mellett köteles az elsőfoku iparhatóság a törvény 12. §-a értelmében ez üzleteket évnegyedenként rendszeresen megvizsgálni, amidőn figyelmét főleg arra is kiterjeszti, vajjon a törvény 7. §-ában foglalt azon intézkedésnek, hogy az eladott értékpapírnak az eladó tényleges birtokában kell lennie, teljes mérvben elég van e téve? E vizsgálat legbiztosabb és leginkább célravezető módzata az leendő, ha az illető hivatalos közeg arról szerez meggyőződést, vajjon az üzleti könyvekben eladottakul kitüntetett értékpapírok számainak megfelelő értékpapírok tényleg az eladó tulajdonában vannak-e, amire nézve még megjegyzendő, hogy az értékpapírok az eladó részéről letétbe vagy zálogba nem adhatók. — Ezen értelemben a vizsgálat folyó évi szeptember hó végén teljesítendő első ízben és ez időtől kezdve évnegyedenként rendszeresen, az eredményről pedig hozzám mindig a vizsgálat megkezdése után legkésőbb 14 nap alatt jelentés teendő. Természetes, hogy ezenkívül ily vizs-

gálat a feleknek esetleges indokolt panasszal folytatni bármikor azonnal megtartandó.

3. A jelen törvény oly célból, hogy az életbe lépte előtt kötött részletügyletek alkalmas módon lebonyolíthatók legyenek, bizonyos tekintetben visszaható erővel is ruházott fel, a 13. §. intézkedvén az iránt, hogy azok, kik a jelen törvény hatálya lépése előtt értékpapíroknak részletfizetés mellett eladásával foglalkoztak, az iparhatósághoz részletes jegyzéket tartoznak bemutatni, mely jegyzéknek magában kell foglalnia az eladott értékpapírok számát, azok névértékét, az eladási árt, az okirat keltét és számát. Ebből kifolyólag utasítom a törvényhatóságot, hogy az illetőknek a jegyzék két példányának bemutatására f. évi szeptember hó 20-ig határidőt tűzzön, a beszolgáltatott jegyzékek egy példányát az előző pontban említett jelentéssel kapcsolatban ide annak idején mutassa be, a mulasztást netán elkövető cég ellen pedig a törvény értelmében járjon el.

4. A törvény 11. §-a megtiltja az ügyleteknél az utazó vagy mozgó ügynökök alkalmazását. Az értékpapírokkal való hűzálás már a jelen törvény intézkedései előtt is tiltva volt. Miután a szerzett tapasztalatok szerint: a visszaélések legnagyobb része az ügynökök ellenőrizhetlen eljárására vezethető vissza, felhívom a törvényhatóságot, hogy e tilalom szigorú megtartását folyton éber figyelemmel kísérje, az ellene vétők ellen pedig a törvény értelmében járjon el.

5. A 14. §. 3. pontja értelmében a törvény megszegése miatt kiszabott pénzbüntetések közül befolyó összegek a törvényhatóságnak fognak kiszolgáltatni ipari célokra leendő fordítás végett. Az e czímen befolyó összegek az ipar-kihágások czímen befolyó egyéb összegekkel együttesen kezelendők, és az eddig is ide betherjeszteni rendelt rendszeres időszaki kimutatásokba felveendőek.

6. Általában pedig, miután a jelen törvény hivatva van az e téren felmerült számos és sok esetben botrányos visszaéléseket megszüntetni, utasítom a törvényhatóságot, hogy a törvény valamennyi intézkedésének legpontosabb megtartását szigorúan ellenőrizze.

51632. szám.

1887. nov. 7.

Földm., ipar és keresk. min. rendelet

a részletügyletről szóló 1883 : XXXI. t.-cz. határozmányainak az ugynevezett letétügyletekre való kiterjesztése iránt.

Tudomásomra jutott, hogy a részletügyletről szóló 1883 : XXXI. t.-cz. intézkedéseinek ki-
játszása céljából álügyletek kötöttek. Külö-
nösen előfordul az. hogy a részletfizetésre el-

adott értékpapírokra nem részletív, hanem letétív szolgáltatni ki és az ügylet nem részletügyletnek, hanem letétügyletnek minősítették. Ezen állugylet oda irányul, hogy az eladó kivonhassa magát a többször említett 1883. évi XXXI. t.-cz. rendelkezései alól. Miután azonban kétséget nem szenvedhet az, hogy a színlét vagy az állugylet ugyanazon szabályok alá esik, amelyek a különben elpalástolt valódi ügylet számára fennállanak, ezen ügypévezett letétügyletek is az 1883: XXXI. t.-cz. rendelkezései alá tartoznak. Az ezen törvény végrehajtása iránt 1883. évi június 13-án 25641. szám alatt kiadott rendeletem kapcsán felhívom tehát a közönséget, utasítsa a területén részletügylettel foglalkozó üzletek megvizsgálásával megbízott elsőfoku iparhatóság(ka)t, hogy a törvény értelmében évnegyedenként rendszeresen foganatosítandó vizsgálat alkalmával a vizsgálatot arra is kiterjesszék, vajjon az illető üzlettulajdonos nem foglalkozik-e ily állugylet(ek)ekkel. És azon esetben, ha a vizsgálat folytán kitűnnék az, hogy a cég ily ügyletekkel foglalkozik, anélkül, hogy ezek tekintetében az 1883: XXXI. t.-cz. rendelkezéssel szem előtt tartandó, az elsőfoku iparhatóság köteles minden késedelem nélkül a törvény 14. §-a értelmében a kihágás tekintetében illetékes kir. bíróságnál jelentést tenni.

80407. szám.
1906. nov. 15.

Kerek. min. rendelet

az értékpapírok részletügyletek köréből a nyeremény-élvezeti jegyek kizárt voltáról.

(Valamennyi másodfoku iparhatósághoz.)

Tudomásomra jutván, hogy egyes értékpapír-részletüzlet-tulajdonosok más kisorsolt, illetőleg beváltott kötvények után kibocsátott nyereményjegyeknek részletüzletre való elárúsításával is foglalkoznak, szükségesnek tartom a részletüzleteknek az 1883: XXXI. t.-cz. értelmében való ellenőrzésével megbízott iparhatóságoknak figyelmét a következőkre felhívni:

Míg az idézett 1883: XXXI. t.-cz. 2. §-a szerint: részletügylet csak a budapesti tőzsdén jegyzett értékpapírokban köthető, vagyis

annak, hogy valamely értékpapír részletüzletre elárúsítható legyen, csak az az egy minőségi feltétele van, hogy az a budapesti áru- és értéktőzsdén jegyzetessék: addig a nyeremény-kölcsönkötvények és az igérvényjegyek forgalmáról szóló 1889: IX. t.-cz. 5. §-a világosan úgy rendelkezik, miszerint: a részletügyletről szóló 1883: XXXI. t.-cz. 2. §-a oda egészítettik ki, hogy csak oly, a budapesti tőzsdén jegyzett kötvényekre nézve köthető részletügylet, amelyek a jelen törvény határozatai szerint forgalomképesek.

Miután pedig a nyeremény-élvezeti jegyek kötvényeknek, melyeknek lényege ugyanis az, hogy azokban bizonyos tőke visszafizetésének kötelezettsége vállaltatik, nem tekinthetők, amennyiben ugyanis azokban csak bizonyos nyeremény-kilátás testesített meg és idegenítették el: a fentidézett törvényi rendelkezésből önként következik, hogy az ily nyeremény-élvezeti jegyek részletügyletnek tárgyát jog szerint nem képezhetik.

Szükségesnek tartom ennek hangsúlyozását. Illetőleg az idézett törvényi határozmány szigorú érvényesítését annál is inkább, mert magának a részletügyletről szóló 1883: XXXI. t.-cz.-nek indokolása is utal már arra, hogy a részletügylet megengedése csak a takarékoság előmozdítása szempontjából kívánatos, — már pedig a takarékoság és tőkegyűjtés előnyei elemei akkor, ha azok a játékszenvedély feloszlásával bizonytalan nyereménykilátásokért áldoztatnak fel.

Felhívom tehát az iparhatóságokat, hogy az 1883: XXXI. t.-cz. által köteleességüké tett ellenőrzést terjesszék ki arra is, hogy nyeremény-élvezeti jegyek részletüzletre el ne adassanak. Tekintettel azonban arra, hogy az eddigi e részben ingadozó joggyakorlat mellett nyeremény-élvezeti jegyeknek részletüzletre való elárúsítása eddig jóhiszeműleg is történhetett: a függőben lévő ily ügyleteket érinteni és azok törvény, illetőleg szerződészerű lebonyolítását akadályozni nem kívánom, annál nagyobb súlyt helyezvén azonban arra, hogy jövőre, e rendeletem közhírré tételének időpontjától fogva, ilyenmő nyeremény-élvezeti jegyekre irányuló részletügyletek ne köthessenek.

Felhívom végül a másodfoku iparhatóságot, hogy e rendeletet illetékességi körében az elsőfoku iparhatóságokkal és ezek után a hatóságának területén működő részletügylettulajdonosokkal közölje.

1889:IX. Törvényczikk

a nyereménykölcson-kötvények s az Igérvényjegyek forgalma tárgyában.

1. §. Nyereménynyel összekötött kölcsönkötvények, vagyis oly kötvények, melyeknél a kölcsöntőkének mindenkire nézve egyforma összegben meghatározott, bár az időt illetőleg sorsolástól függő visszafizetésén kívül sorsolástól függő más, a véletlen esélyétől függő nyereményre való kilátás is ígértetik a hitelezőnek : csakis a törvényhozás engedélyével bocsáthatók ki.

2. §. A törvényhozás külön engedélye nélkül tiltva van akár bel-, akár külföldi nyereménykötvényeket a magyar korona országainak területén kibocsátani vagy bármely módon forgalomba hozni. Az ily kötvények kibocsátására, tőzsdei jegyzésére, forgalomba hozatalára s zálogba vételére vonatkozó szerződések és egyéb jogcselekmények a magyar korona országainak területén joghatálytalannak s az alábbi 3. §-ban megjelölt nyereménykötvényeket, valamint az örökösödés és a kényszervégrehajtás eseteit kivéve, sem a nyereménykötvények, sem az azokra vonatkozó jogok másra jogszerűen át nem ruházhatók.

3. §. Az 1. és 2. §-ok határozmányai alól ki vannak véve s továbbra is a közforgalom, zálogbavétel, tőzsdei jegyzések, átruházás s egyéb jogcselekmények tárgyait képezhetik :

a) a magyar állam által kibocsátott nyereménykötvények ;

b) a magyar korona országában egyesek vagy intézetek által törvény- vagy kormányengedéllyel eddigelé kibocsátott nyereménykötvények ;

c) a pénzügyminister által hazai pénzüzeteknek összesen 50 millió forintnyi

névértéket meg nem haladó összeg erejéig ezentul adandó engedély alapján ezek által fokozatosan kibocsátható nyereménykötvények ;

d) addig, míg a viszonyosság fennáll, a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok kormánya által kibocsátott vagy ezentul kibocsátandó kötvények ;

e) a birodalmi tanácsban képviselt királyságok- és országokban törvényhozás vagy a kormány engedélye mellett magánosok és intézetek által 1889. évi január 1-seje előtt kibocsátott nyereménykötvények, ha a pénzügyminister által rendeleti uton megállapítandó módon és záros határidő alatt illetékmentes felülbélyegzés végett bemutattnak ;

f) azon, a budapesti tőzsdén 1889-ik évi április 10-ikéig jegyzett külföldi nyereménykötvények, amelyek a pénzügyminister által rendeleti uton megállapítandó módon és záros határidő alatt a III. fokozat szerint járó bélyegilleték lefizetése mellett felülbélyegzés végett bemutattnak.

A jelen törvény szerint forgalomképeseknek nyilvánított nyereménykötvények tőkeértékének visszafizetése után az eredeti játéktervnek megfelelőleg kiszolgáltatott nyereményélvezeti jegyek, ha a jelen §. b) és c) pontjában érintett kötvények után bocsátatnak ki, ezen törvény által nem érintetnek ; ellenben a jelen §. e) és f) pontjai alatt érintett kötvények tőkeértékének visszafizetése után kiszolgáltatott nyereményélvezeti jegyek az 1. és 2. §-ok határozmányai alól csak az esetben vétetnek ki, ha a felülbélyegzett

eredeti kötvények felmutatása mellett lebélyegzés végett bemutattnak.

4. §. Az igérvényüzletre vonatkozó törvényesített szabályok következőkkel egészítettnek ki :

a) Igérvényjegyek csakis oly nyeresiménykötvények várható nyeresiményeire bocsáthatók ki és illetőleg csakis oly nyeresiménykötvényekre kibocsátott igérvények hozhatók a magyar korona országaiában forgalomba, amelyek a jelen törvény határozmányai szerint közforgalom tárgyát képezhetik, s amelyeknél — kivéve a magyar állami s addig, míg a viszonsosság fennáll, a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok állami nyeresiménykötvényeit — a kötvény névértéke legalább 100 frtot teszen ;

b) azon nyeresiménykötvénynek, melyre igérvény bocsáttatik ki, a kibocsátó birtokában s a magyar korona országainak területén oly helyen kell lennie, hogy bármikor ellenőrizhető legyen ;

c) igérvényjegyek csakis a kibocsátó vagy megbizottjának állandó üzlethelyiségében adhatók el.

5. §. A részletügyletről szóló 1883. évi XXXI. t.-cz. 2-ik §-a oda egészítettik ki, hogy csak oly, a budapesti tőzsdén jegyzett kötvényekre nézve köthető részletügylet, melyek a jelen törvény határozmányai szerint forgalomképesek.

6. §. Aki oly kötvény tulajdonában vagy birtokában van, mely a jelen törvény hatályba lépte után a magyar korona országainak területén az 1. §. határozmányai ellenére bocsáttatott ki vagy hozatott forgalomba ;

továbbá, aki akár ily kötvényt, akár pedig oly kötvényt, mely a jelen törvény 1. és 3-ik §-ai szerint jogos forgalom tárgyát nem képezheti, kibocsát, forgalomba hoz, vesz, elad, zálogba vesz, elfogad vagy ezen cselekmények bármelyikénél közreműködik, ezekre valakit rávesz vagy rávenni igyekszik ;

végre az, aki tilalomellenesen vagy a fennálló szabályok ellenére igérvényjegyeket bocsát ki, vesz, elad, elfogad, kínál, vagy ezen cselekményeket követíti vagy megkísérti ;

jövedéki kihágást követ el, mely jövedéki büntető eljárás után az illető nyeresiménykötvény, sorsjegy vagy igérvény elkobzásán kívül a kihágás tárgyát képező papirok névértékének egyötödével, mely azonban ötven forintnál csekélyebb nem lehet, büntetendő.

Ha a jövedéki kihágást bejegyzett kereskedő-czeg vagy intézet követi el, a büntetés az értékpapirok s igérvényjegyek elkobzásán kívül ezek névértékének kétötödében, mely azonban 500 frtnál csekélyebb nem lehet, állapítandó meg.

7. §. Aki hirdalokban, nyomtatványokban vagy más uton tiltott sorsjegyeket vagy sorsjátékokat, továbbá nyeresiménykölcsönöket, amelyek ezen törvény értelmében forgalom vagy szerződés tárgyát jogszerűen nem képezhetik, hirdet, ajánl vagy az árfolyam megállapítása céljából jegyez, továbbá, aki a tiltott sorsjátékok húzási jegyzékét közzéteszi, szintén jövedéki büntető eljárás után 50 frttól 300 forintig terjedhető pénzbüntetéssel sújtandó.

Hirdalokban közzétett vagy azokkal szétküldött tiltott hirdetményekért az eljárás a lap kiadótulajdonosa s másodszorban a nyomda-vállalat ellen, egyéb nyomtatványokban közzétett tiltott hirdetményekért a nyomdavállalat ellen indítandó. A hirdalok tulajdonosainak s illetőleg a nyomdatulajdonosnak visszakereseti joga a tiltott hirdetmény közzétéveje ellen fenhagytatik.

8. §. Az ezen törvényben megállapított jövedéki kihágások öt év alatt éviúlnak el.

9. §. Ezen törvény a kihirdetés napján azonnal életbe lép és annak végrehajtásával a pénzügyminister bizatik meg.

1883 : XVIII. Törvényczikk

a magyar korona országai egyesített czimerének és az ország külön czimerének magánosok és magánjellegű testületek, vállalatok és intézetek által való használatáról.

A magyar korona országai egyesített czimerének, valamint az ország külön czimerének magánosok, magánjellegű testületek, vállalatok és intézetek által való használhatása tekintetében rendelkeznek :

1. §. A jelen törvénynek hatályba lépésétől kezdve, magánosok, magánjellegű testületek, vállalatok és intézetek közül az említett czimerek bármelyikét gyári vagy iparczikkeikben áruikon, üzleti helyiségeiken, czimtbláikon, czimlapjaikon (etiquette), üzleti nyomtatványaik stb. csak azok használhatják, kik arra a minisiterelnöktől engedélyt nyertek.

Ezen engedélyt a minisiterelnök a belügyminisiter, Horvát-Szlavonországokat illetőleg a bán véleményének meghallgatása után adja meg.

160. Kih. sz.

1900. febr. 6.

Belügymin. rendelet

az ország czimerének iparczikkeken való használatára tárgyában.

Az ország czimerének iparczikkeken való használhatása tekintetében a közönség körében könnyen előálló forgalomzavarnak elejét veendő, kijelentem a következőket : A magyar korona országai egyesített czimerének és az ország külön czimerének magánosok és magánjellegű testületek, vállalatok és intézetek által való használhatásáról szóló 1883 : XVIII. t.-cz. 1. §-a szerint magánosok, magánjellegű testületek, vállalatok és intézetek közül az említett czimerek bármelyikét gyári vagy iparczikkeken, áruikon, üzleti helyiségeiken, czimtbláik-

kon, czimlapjaikon (etiquette), üzleti nyomtatványaik stb. csak azok használhatják, kik arra a minisiterelnöktől engedélyt nyertek. E törvényi rendelkezés akként értelmezendő, hogy a czimert használó alany személyével vagy czégével összeköttetésben álló, az egyén vagy czég minőségének jelzésére szolgáló engedély nélküli czimerhasználat tilos, tehát oly használat, mely azt a vélelmet kelthetné, hogy az illető vagy hivatalos személy, vagy hogy az állammal, vagy az állam kormányával valamely érdekviszonyban áll, vagy pedig, hogy a czimert használó e jogosítványt megkülönböztetés, vagy kitüntetésként kapta az államhatalomtól gyáranak, ipari és kereskedelmi üzemének kiválósága, vagy pedig a készített vagy elárusított gyári vagy ipari czikkeknak, áruknak kiváló minősége elismerésül. Ha ellenben valaki csak a czimert magát készíti vagy elárusítja, vagy pedig, ha a czimer pusztán ékiteményt képez valamely iparczikken, minden vonatkozás nélkül az előállító vagy elárusító személyére vagy czégére : ez nem tekinthető az 1883 : XVIII. t.-cz. szerint minősítő czimerhasználatnak s az ily czimerhasználat az idézett törvény szempontjából korlátozás alá nem esik.

72710. szám.

1901.

Keresk. min. rendelet

a magyar korona czimer nélküli használatára tárgyában.

Hivatali elődöm 1894. évi június hó 10-én 42120. szám alatt kelt rendeletével arra nézve intézkedett, hogy a magyar szent korona jelvényének használata másképp, mint az ország czimerével kapcsolatban nem engedhető meg s ennélfogva az olyan védjegyek, melyeken a magyar korona a czimer nélkül volt feltüntetve, mindaddig az oltalomból ki is zárattak. Értesitem a kamarát, hogy egy ügyből kifolyólag az 1883 : XVIII. törvényczikk magyaráza-

tára elősorban hivatott minisiterelnök ural történt megállapodás alapján hivatali elődömnnek eme rendeletét hatályon kívül helyezem s felhivom, hogy eszentul mindama védjegyeket, melyeken a magyar szent korona jelvénye látható — amennyiben egyéb szempontból azok bejegyzése nem kifogásolható — szabályszerűen lajstromozza be.

61071. szám.

1904. nov. 16.

Keresk. min. rendelet.

A magyar Állam czimerének használatát az 1883. évi XVIII. t.-cz. kormányhatósági engedélyhez köti. A törvény rendelkezése azonban, miként azt az idézett törvény végrehajtása tárgyában kiadott 1900. évi 160. számú belügyminisiteri rendelet (I. Rendeleték Tára 1900. évfolyam 118. lapját) magyarázza, csak az oly czimerhasználatot tiltja, amelynél az az azt alkalmazó alanynak személyével vagy özégével összekötötésben áll s az egyén vagy cég minőségének jelzésére szolgál. Ha ellenben valaki csak a czimert magát készíti vagy elárúsítja, vagy pedig ha a czimer püszta ékiteményt képez valamely iparczikken, minden vonatkozás nélkül az előállító vagy előárúsító személyére vagy cégére, ez nem tekinthető az 1883 : XVIII. t.-cz. szerint minősülő czimerhasználatnak s az ily czimer használata az idézett törvény szempontjából korlátozás alá nem esik. Tekintettel azonban arra, hogy az ország czimerének vagy koronájának ékiteményszerű használata az illető iparczikk magyar származására utal s így a vásárló közönség esetleges félrevezetésére alkalmas, ezen jelzésnek nem magyar származású árukon az 1884 : XVII. t.-czikkben foglalt ipartörvény 58. §-a értelmében megengedve nincs. Fentiek alapján elrendelem, hogy oly esetekben, midőn az iparhatóságnak tudomására jut valamely iparczikken a magyar czimernek vagy koronának ékiteményszerű használata, ezen czikk származását kutassa s mindazok ellen, kik a magyar koronát és czimert együttesen vagy külön bebizonyíthatólag nem honi származású ipari termékeken alkalmazzák, avagy kereskedelmi forgalomba hozzák, az ipartörvény hivatkozott 58. §-a alapján a kihágási eljárást indítsa meg s annak folyamán mindazt foganatosítsa, amit az eredményes eljárás biztosítása érdekében szükségesnek tart, ha pedig személyiely vagy céggel kapcsolatban való czimerhasználatot állapítana meg, erről az 1883 : XVIII. t.-czikk 9. §-ában megjelölt hatóságot értesítse.

2. §. Az erre vonatkozó folyamodvány a törvényhatóság első tisztviselőjéhez (alispán, polgármester), Horvát-Szlavon-

országokban az azoknak megfelelő hatósághoz intézendő s igazolandó, hogy a kérelmező nincs hivatalvesztésre ítélve, és hogy a politikai jogok gyakorlatában van, erkölcsileg kifogástalan, üzlete pedig oly terjedelmű, vagy üzletének tárgyai oly kiváló minőségűek, vagy egyébként az üzlet vagy az intézet oly figyelemreméltó, hogy az ország czimere használhatóságának engedélyezését megérdemli.

A fent jelzett hatóság az esetleg szükségesnek mutatkozó nyomozásokat megteszi, — ha kell, szakértőket meghallgat, s az ügyet indokolt javaslattal a belügyminisiter, illetőleg a bán utján a minisiterelnök elé terjeszti, ki a tárgy természete szerint illetékes társminisiter meghallgatásával határoz.

3. §. Az engedélyért, annak kiadatásakor 50 forintnyi díj fizetendő.

Közjótékonyssági egyletek és intézeteknek a díj fizetését a minisiterium a minisiterelnök ajánlatára elengedheti.

4. §. A hitel- és pénzintézetek, ezen czimerek használhatóságára szülő engedélyt csak törvény által nyerhetnek.

5. §. Azok, kik az ezen törvényben említett czimerek valamelyikét cégeiken, czimlapjaikon stb. 1881. év végeig engedély nélkül, de jóhiszeműleg használták s a jelen törvénynek hatályba léptekor is használják, kötelesek a törvény kihirdetésének napjától számítandó három hó alatt a jelen törvény 2. §-ának értelmében engedélyért folyamodni, s annak megnyertével a díjat lefizetni. — Ki ezen három hó alatt nem folyamodott, vagy kitől az engedély megtagadott, ezen czimereket többé nem használhatja.

6. §. Kik az állam egyedáruságának tárgyait képező czikkeket illetékes hatósági engedély mellett árulnak, például dohánytőzsérek, vagy az állami hatóságok által felállított lottógyűjtődék, bélyegárudák stb., az illetékes uton nyert erre vonatkozó engedély alapján s a meddig az tart, az állam egyedáruságának

tárgyaira vonatkozó czimtáblákon ezen czimereket is használhatják.

Hasonlag használhatják azok is, akik a m. kir. udvari czimet a fennálló szabályszerű eljárás mellett eddig megnyerték vagy ezentul megnyerni fogják.

7. §. Ezen czimerek használhatására kiadott engedély magában foglalja azon jogosultságot is, hogy azzal az üzlet fióktelepei és ügynökségei is élhessenek.

8. §. Jogerőre emelkedett oly bírói ítélet, mely a politikai jogok felfüggesztésére, avagy hivatalszétésre szól, az ezen czimerek használhatására vonatkozó engedélynek érvényét megszünteti.

9. §. Ezen czimereknek a jelen törvénybe ütköző használata kihágást képez, és két hónapig terjedhető elzárással s 300 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő azon eljárás szerint s azon hatóságok által, melyeket az 1880. évi XXXVII. t.-cz. által nyert felhatalmazás alapján kiadott belügyministeri rendelet megállapít.

Ugyanezen büntetéssel büntetendő e czimereknek a jelen törvénybe ütköző használata Horvát-Szlavonországokban az ott hatályban levő eljárás szerint az illetékes hatóságok által.

A czimtáblák, mennyiben a hatóságilag kiszabott idő alatt át nem alakíttatnak, hatóságilag eltávolítandók, a czimlapok s nyomtatványok pedig megsemmisítendők.

Az e czim alatt befolyt pénzbüntetések az illető község szegényalapjába beszolgáltatandók.

10. §. A miniszerelnök felhatalmaztatik, az adott engedély hatályát megszüntetni, illetőleg az adott engedélyt visszavonni, ha az illető magános, testület vagy intézet oly körülmények közé jutna, melyek azt a jelen törvény 2. §-ával ellenkezésbe hoznák, s melyek között az ezen czimerek használatára vonatkozó engedély a kérelmezés idején meg nem adathatott volna.

11. §. A jelen törvény végrehajtásával a miniszerelnök ur, illetőleg a belügy-

minister és a horvát-szlavon-dalmátországi bán bizatik meg.

Elvi határozatok.

A magyar korona országal egyesített czimerének és az ország külön czimerének magánosok és magánjellegű vállalatok és intézetek által való használata tárgyában.

Községek az országos czimerek használatára engedélyt nem nyerhetnek. (M. E. 3597. 1883.)

Biztosító-intézetek a törvény 4. §-ában említett hitel- és pénzügyintézetek közé tartoznak, s mint ilyen, csak törvény útján nyerhetnek engedélyt. (M. T. 6/1884.)

Megtagadandó az engedély minden nem magyarországi kereskedő, ipari, gyári vagy egyéb vállalkozói czégtől, legyen bár a belső földön fióktelepe; hacsak az itteni telep nem foglalkozik figyelmet érdemlő módon és mértékben hazai termények felhasználásával, ipar- vagy gyári termények előállításával is, vagy oly iparágaknak meghonosításával, mely eddig az országban figyelmet érdemlő mértékben nem ízetett.

Az ország czimerének használata a szent korona nélkül is az 1883 : XVIII. t.-cz. határozmányai alá esik.

A magyar czimer mellett külön paizson a volt erdélyi nagyfejedelemiség czimerének alkalmazása, amennyiben a czimereknek ily módon való használata régebbi kormányhatósági engedélyen alapul, el nem tiltható. (M. T. 6/1884.)

A magyar korona országal egyesített czimerében befoglalt külön czimerek használata (kivéve az országos külön czimert) a törvény alapján nem engedélyezhető, azaz ezek nem tárgyal az 1883 : XVIII. t.-csikkbe foglalt törvénynek, de azért szabadon használhatók.

Az országos czimereknek más, czimer méltóságát nem sértő jelvényekkel kapcsolatos használata engedélyezhető. (M. E. 2476/1883.)

Iparhatóságok által kiadott segédde avató bizonyítványokon az országos czimerek nem használhatók. (M. E. 2660/1883.)

Nem Magyarországon székelő pénz- és hitelintézetek, valamint biztosító-társulatok, ha van is itt vezérügynökségük, az országos czimerek használatára ezentul nem nyerhetnek engedélyt. (M. T. 6/1884.)

Engedélyt nyert nyomdászok és könyv-árusok az országos czimereket egyes könyvkiadmányokon csak czégük megjelölésével kapcsolatban alkalmazhatják. (M. E. 1938. 1884. és 1079/1884.)

Meg nem engedhető, hogy a magyar czimer a kétfejű sasnak szívpajzsát, vagy a kétfejű sas a magyar czimernek háttérét képezze.

Ugyazintén az sem, hogy a magyar czimer fölé más, mint a magyar szent korona jelvénye alkalmaztassék. (M. E. 1287/1890.)

Jogosított szeszgyáros czégek az országos czimereket csakis gyaraik és nagyraktáraik czim- és czégtábláin és nyomtatványain használhatják, de nem egyuttal kimerési üzleteik czimtábláin, vagy ez utóbbi üzleteikből származó nyomtatványalkon is. (M. E. 1983/1884.)

Nyert szabadalom az országos czimerek használatára nem jogosít. (M. E. 1983/1884.)

Ipartestületek nem tekintetnek hatóságoknak s az országos czimert engedély nélkül nem használhatják. (M. E. 1477/1886.)

Gyógyszertáraknak általában, s különösen a semmi különösebb jelentőséggel nem bíró vidéki gyógyszertáraknak a czimerhasználati jog nem engedélyezendő. (M. E. 3116/1884.)

Az 1883: XVIII. t.-cz. határozmányai a kereskedelmi és iparkamarákra ki nem terjednek, s így ezen testületek az országos czimerek bármelyikét, a saját hatáskörében szabadon használhatják. (M. E. 2884/1884.)

Az osztrák czimer a magyar miniszterelnökök csak azon tekintetből érdekelheti, hogy az ne alkalmaztassék valahol a magyar czimer közjogi helyzetének hátrányára. Az osztrák czimernek itteni oltalma attól függ, hogy milyen eljárást követ az osztrák kormány Ausztriában a magyar czimerre nézve. (M. E. 3137/1887.)

A »Tiszavölgyi Társulat« központi bizottsága közhatóságnak tekintendő, mely nem csik az 1883: XVIII. törvényczikk alá. (M. E. 4247/1884.)

A kereskedelmi muzeum mint országos intézmény jogosítva van az országos czimert használni. (M. E. 4006/1888.)

Vendéglői üzleteknek czimerhasználati engedély nem adható. (M. E. 3728/1890.)

Oly ábrázolás, melynél az ország czimerének rajza csak mint egy más alany (pl. »Hungaria«) attribútuma, ismertető jelvényül s nem önállóság a megállapított hivatalos alakban van feltüntetve, nem tekinthető valósággal és formaszertint az ország olyan czimerének, melynek használata az 1883. évi XVIII. t.-cz. oltalma alá esnék. Ily ábráknek védjegyeknek való alkalmazása a védjegyek beajstromozása előtt a fentebbi törvény szempontjából való megítélés végett, a miniszterelnökkel közlendő. (M. E. 2432/1891. és 2231/1892.)

Az egyesített czimer középczimernek tekintendő, s mint ilyennek alkalmazása — el tekintve az 1868: XXX. t.-cz. 62. §-ának rendelkezésétől — ünnepélyesebb alkalmakra tartandó fenn; ez okból az 1883. évi XVIII. t.-cz. alapján jövőre csak a külön

czimer, mely egyszerűbb alakjánál fogva a kisczimernek felel meg, lesz engedélyezendő. (M. E. 3758/1890.)

Czimerhasználati engedélyt a miniszterelnök adja meg; belügyminiszter csak véleményt mondhat. (M. E. 2770/1891.)

A czégben történt változás esetében az előbbi czimerhasználati engedély hatálya megszűnik; a jogutód folyamodása újabb elhatározásnak képezi tárgyát, s az engedély megadása esetén a díj is újból fizetendő. (M. E. 2421/1887., 2844/1891. és 6666/1897.)

A cs. és kir. főudvarmesteri hivatal útján »cs. és kir.« udvari czimort nyert osztrák vagy külföldi czégek mindaddig, míg az udvari czim adományozása, illetőleg a czimerhasználat esetleg újabb rendezés alá kerülne, a magyar czimert minden további engedély nélkül használhatják. (M. E. 4921/1899.)

Az 1883. évi XVIII. t.-czikk 6. §-ának második bekezdése értelmében az ország egyesített czimerét azok is használhatják, kik a m. kir. udvari czimet a fennálló szabályszerű eljárás mellett eddig megnyerték, vagy ezentúl megnyerni fogják. — Mifután pedig ugy az idézett törvény megalkotása idején, mint azóta is, a szabályszerű eljárás mindig az volt, hogy a m. kir. udvari szállítói czim osztrák udvari szállítói czimmal együttesen adományoztatott, az ilyen udvari szállítók, kik a cs. és királyi udvari szállítói czimet viselik, egyuttal magyar udvari szállítók is, akik az idézett törvényszakasz értelmében a magyar országos czimert áruikon teljes joggal használhatják. Épen azért az ilyen czégeknek a magyar czimerrel ellátott áru még akkor sem képezhetik iparhatósági beavatkozás tárgyát, ha az illető áruk nem magyar származásúak. (K. M. 93927/1906.)

A külön czimer államjelvényi jelentőségére nézve teljesen egyenlő és egyenértékű az u. n. egyesített czimerrel, és ép ugy képezi az egész magyar birodalom symbolumát, mint ez; s így a külföldi üzleti összeköttetés szempontjából a forgalomba hozott áruk eredetének megjelölése céljából sem szükséges az egyesített czimernek a használata. (M. E. 1353/1892. és 1760/1892.)

A nemzeti lobogón a czimer minden dísz (czimertartó, lombkoszorú) nélkül alkalmazandó. (M. E. 7293/1896.)

A czimertartók nem kiegészítő alkatrészei a czimernek. (M. E. 6933/1897.)

Fióklintézet czimerhasználatára engedélyt nem nyerhet. (M. E. 606/1895.)

A magyar czimernek zászlókon, lobogókon való használata nem képezi engedélyezés tárgyát. (B. M. 1367/1900. és 10772/1899.)

Az ország czimerének a dohánygyedáruság czikkeivel közeli vonatkozásban álló tárgyakon (pl. szivarkahüvelyeken) való hasz-

nálata nem engedendő meg. (M. E. 1647. 1900.)

Ha az ország czimere iparczikkeken pusztá-
éktímenyt képez, minden vonatkozás nélkül
az előállító vagy elárúsító személyére vagy
cölögére : ez nem csak az 1883 : XVIII. t.-cz.
tilalmazott használata alá. (B. M. 160/1900.)

Az ország czimerének pecséten való hasz-
nálata csak állami és országos jellegű ható-
ságokat illet meg, s azért ez magánosoknak,
magánjellegű testületeknek, vállalatoknak
és intézeteknek nem is engedélyeztetik.
(B. M. 46669/1900., 15724/1898. és 2009.
1900.)

Egyedül és elkülönítve az ország czimerétől
csupán csak a szent koronának használata
nem képezi az 1883 : XVIII. t.-cz.
értelmében való engedélyezés tárgyát. (M.
E. 660/1901.)

A szent korona, a czimertől elkülönítve,
mint védjegy belajstromozható. (M. E. 4707.
1901.)

*A belügyminister a Rend. T. 1906. érf. 460.
lapján közzétett 18469/1896. számú rendeletével
közli mindazon jogosítottoknak névjegyzékét, kik
1905. év végéig az országos czimer használatára
jogot szereztek.*

40113. szám.

1889. jul. 1.

Belügymin. rendelet

a Vöröskereszt-egylet czimerének és jelvényének oítalma tárgyában.

A Genfben 1863. évi október havában tar-
tott nemzetközi értekezlet alapján az osztrák-
magyar monarchia részéről 1866. évi július
hó 21-én elfogadott nemzetközi szerződésben
foglalt alapelvek szerint megalakult „Magyar
szent korona országai vöröskereszt-egylete” jel-
vényének, czimerének (pecsét), megkülönböz-
tető jeleinek és egyenruházatának védelmére
s ezek jogtalan használatának megszüntetésére
ugy béke, valamint háború esetén az 1879 : XL.
törvényczikk alapján rendelem, a mint követ-
kezik :

1. §. Aki a magyar szent korona országai
vöröskereszt-egyletének jelvényét, a genfi vörös-
keresztet, mely öt egyenlő, keresztalakban
összeillesztett koczkából fehér alapon áll, joga-
sulatlanul egy illetékes helyről nyert engedély
nélkül viseli, vagy gyári, vagy iparczikkein,
áruin, üzleti helyiségein, czimtblálin, czimlap-
jain (etiquette), üzleti nyomtatványain, zászló-
lón stb. használja : aki ugyanezen vöröskereszt-
egylet nevét vagy egyéb jelvényt s meg-
különböztető jeleit, ugymint czimerét, a kar-
kötőt fehér alapon a genfi vöröskeresztel, nem-

zeti színű szegélyielyel vagy anélkül, az arany,
ezüst vagy fehér rózsákat, a fehér szománczó-
zott nagy vagy kis csillagot, az egyletnek érc-
lomezre alkalmazott czimerét, a tojásdad alakú
börlemest fehér színben, közepén a genfi vörös-
keresztet, végre az egylet szolgálatában
működő minden néven nevezendő személyzet
egyenruházatát — mlként mindezek Ö császári
és apostoli királyi Felségének 1887. évi július
2-án Schönbrunnban kelt legfelsőbb elhatáro-
zásával részletesen megállapítvák — jogosulat-
lanul, vagy a vöröskereszt-egylet központi
választmányának engedélye nélkül viseli, vagy
bármilyen módon használja vagy alkalmazza, ki-
hágást követ el s a jelvények, czimlapok és
nyomtatványok elkobzása mellett öt forinttól
ötven forintig terjedhető pénzbüntetéssel, be-
hajthatlanság esetében öt napig terjedhető el-
zárással büntetendők.

A czimtblák, amennyiben a hatóságilag
kisszabott idő alatt át nem alakíttatnak, ható-
ságilag eltávolítandók.

2. §. Ugyanezen büntetéssel büntetendők
azok is, kik a vöröskereszt-egylet nevének
vagy jelvényeinek felhasználásával bármilyen néven
nevezendő, habár jótékonykézü vigalmat vagy
előadást jogosulatlanul rendeznek.

3. §. Ha az 1. szakaszban körülírt kihágás
háború esetében vagy a hadszínhelyen követ-
tetik el, az súlyosító körülménynek tekintendő,
s amennyiben a hadi törvények szerinti cibánás
tárgyát nem képezi és az eset körülményei sze-
rint a büntetésekről és vétségekről szóló a
magyar büntető törvény (1878 : V. t.-czikk),
vagy kihágásokról szóló 1879 : XL. t.-cz. nem
alkalmazhatók, egyszáz forintig terjedhető
pénzbüntetéssel, vagy tíz napig terjedhető el-
zárással, vagy végre a büntetés mindkét nemé-
vel büntetendők.

4. §. Hasonló védelemben részesülnek oly
idegen államok vöröskereszt-egyletei, melyek
a genfi nemzetközi conventio alapján alakultak
meg, ha ezen államok a jelvények, megkülön-
böztető jelek, egyenruházat stb. védelme tekín-
tetében Magyarország irányában teljes viszo-
nosságot (reciprocitást) alkalmaznak.

5. §. Azok, akik a jelen rendeletben említett
czimerek, jelvények, megkülönböztető jeleket
czérekben, czimlapjaikban, czimtblálikon, üz-
leti nyomtatványaikban, árucikkeikben enge-
dély nélkül, de jóhiszeműleg eddigcélre használ-
ták, illetve viselték s azt jövőben is tenni óhaj-
ják, kötelesek a jelen rendelet kihirdetésének
napjától számított egy hó alatt a magyar szent
korona országai vöröskereszt-egylete központi
választmányához engedélyért folyamodni.

A jelen rendelet kihirdetésétől számított
két hó elteltével a jelvények stb. csak akkor
használhatók, ha az engedély megadatott s
azon feltételek szoros megtartásával, melyeket
az engedélyokmány megállapít.

A magyar szent korona országai vöröskereszt-
egylete az engedély megadását az egylet ma-

Czimer használata. — 1883 : XVIII. t.-csikk.

gasztos czéjaira fordítandó mérsékelt díjfizetéshez kötelezheti.

6. §. A vöröskereszt fentebb elősorolt jelvényeknek, czimerének stb. jogosulatlan használatának büntetését azon hatóságok s azon eljárás szerint eszközlik, melyeket az 1880. évi XXXVII. t.-cz. alapján a bel- és igazságügyi ministerek által 1880. évi augusztus hó 17-én 38547. szám alatt kiadott rendelet megállapít.

Az ezen hatóságok által a jelen rendelet alapján kiszabott pénzbüntetések a magyar szent korona országai vöröskereszt-egylete javára esnek s annak átszolgáltatandók.

7. §. Jelen rendelet a Budapesti Közlönyben történt kihirdetés napjával lép hatályba.

Felhívom a törvényhatóságot, hogy jelen rendeletem közhírré tételéről és végrehajtásáról haladéktalanul gondoskodjék.

1907: III. Törvényezikk

a hazai ipar fejlesztéséről.

I. FEJEZET.

A hazai iparnak nyújtandó kedvezményekről.

1. §. A magyar szent korona országai-ban ujonnan keletkező, a technika fejlődése szerint berendezett gyári vállalatok, ha oly czikkeket állítanak elő, melyek a magyar korona országai-ban gyárilag egyáltalán nem, vagy nem oly mértékben állíttatnak elő, hogy a fogyasztás jelentékenyebb részét fedeznék, vagy általában oly iparczikkeket állítanak elő, amelyek gyártásának fokozását általános közgazdasági érdekek teszik kívánatossá, az 1870. évi LI. t.-cz. 2. §-ban biztosított házadómentességen kívül a következő állami kedvezményekben részesíthetők:

a) felmenthetők a gyári üzem után járó egyenes állami adók, valamint, ha ebben a kedvezményben részesülnek, az ezen adók után járó törvényhatósági és községi pótagók és a kereskedelmi és iparkamarai illetékek alól;

b) felmenthetők a gyári telkek és épületek, valamint azok tartozékát képező gyári gépeknek megszerzéséért, bérbevételeért és átirásáért, valamint a bérleti jog bejegyzéséért járó kincstári és községi illetékek és díjak, valamint az illeték-egyenérték alól; ha pedig az ily vállalatok részvénytársaság vagy szövetkezet alakjában létesíttetnek, illetőleg, ha a kedvezmények érvényének tartama alatt részvénytársaságokká vagy szövetkezetekké alakulnak át, újra alakulnak, vagy más társulatokkal egyesülnek, ezenfelül

felmenthetők a társaság megalakulásával és esetleg a társulati tőke megnagyobbításával, valamint a részvényeknek vagy elsőbbségi kötvényeknek úgy a megalakuláskor, mint a működés ideje alatt tőkefelemelés céljából történő kibocsátásával járó szerződések, az e szerződésekkel kapcsolatban kiállított egyéb okiratok és a részvények és elsőbbségi kötvények, ugyancsak a szövetkezeti üzletrészek befizetésére vonatkozó jogügyletek és ezekre vonatkozó okiratok, valamint az e célból eszközölt vagyontáruházasok után járó bélyeg és illetékek, községi illetékek és díjak alól;

c) az 1890. évi I. t.-cz. 159. §-ának hatálya ezen törvény alapján kedvezményezett iparvállalatokra is kiterjeszthető;

d) a részükre engedélyezett kedvezmények tartamára azon vállalatok közé sorozhatók, amelyek az 1890. évi I. t.-cz. 89. §-a értelmében engedélyezett vámok alól az ezen törvény 99. §-a alapján vámdíjmentességet élveznek;

e) az említett vállalatok által ipari célokra szükségelt tisztátalan só a pénzügyminister az 1875. évi L. t.-cz. 13. §-ában meghatározott áron alól is átengedheti és az ezen só kiszolgáltatása alkalmával az illető vállalat által letendő biztosítékok összegét az említett §-ban foglalt mértéken alul is megállapíthatja.

2. §. Az 1. §-ban említett kedvezményekben részesíthetők:

a) a már fennálló és egyébként az 1. §. első bekezdésének megfelelő gyárak

a technika fejlődése szerint berendezett lényeges üzemi kibővítések után, mely esetben a kedvezményekben részesíthető és nem kedvezményezhető üzemágak egymáshoz való viszonya százalékos arányban állapítandó meg, fentartván a pénzügyminiszernek azt a jogát, hogy a kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg az 1. §. b) pontjában említett kedvezményeknek az ily üzemekre való alkalmazásának mérvét megállapítsa ;

b) a jelen törvény életbeléptekor fennálló, de csak az 1899. évi XLIX. törvénycikk hatálybalépte óta keletkezett vagy ezentul létesítendő ipari köz-műhelytelepek, ugyszintén villamosságot előállító ipartelepeknek azok az üzemei, melyek ipari vagy mezőgazdasági célokra áramot (erőt) szolgáltatnak, ha magukat a helyiségbérletek és áramszolgáltatás árai tekintetében a kereskedelemügyi miniszter által megállapított feltételeknek alávetik.

Kivételt képez e tekintetben a világítás céljaira szolgáltatott áram, mely kedvezményben nem részesíthető.

Az előállított villamos áram és technikai célokra értékesíthető minden egyéb erő (energia) ugyanazon büntetőjogi védelem alá helyeztetik, mely az ingó dolgokra nézve fennáll. Ennek megfelelőleg az említett erők bármely módon való jogtalan eltulajdonítása, ugyszintén szándékos és jogtalan megrongálása, vagy megsemmisítése Magyarországon az 1878 : V. t.-czikknek az idegen ingó vagyron megrongálására, illetőleg a lopásra vonatkozó rendelkezései, Horvát-Szlavonországokban pedig az ottani büntető törvények rendelkezései szerint büntetendő.

A már fennálló azon közműhelytelepek, melyek a kereskedelemügyi miniszter által a helyiségbérekre és az áramszolgáltatásra nézve megállapított feltételeknek magukat alávetették, ezen kedvezményeket üzembe helyezésüktől kezdve élvezhetik ;

c) nagyobb számú házi iparosok rend-

szeres foglalkoztatására létesített vállalatok ;

d) kisipari és mezőgazdasági szövetkezetek, ha ezen törvény rendelkezése alá eső cikkeket állítanak elő ;

e) hajóépítő telepek, hajógyárak és csuzdák, valamint a műszaki igényeknek megfelelően berendezett hajójavító műhelyek, uszók és száraz dokkok.

3. §. Az 1870. évi LI. törvénycikk 2. §-ának az a rendelkezése, hogy a mezőgazdasági és ipari munkásoknak bér-fizetés nélkül átengedett munkáslakók állandó adómentességben részesülnek, akként egészítették ki, hogy a kormány által állandó adómentességben részesíthetők a vállalat által épített, a közegészségügyi követelményeknek megfelelő azok a munkáslakások is, amelyek a munkásoknak oly feltétel mellett adatnak át, hogy emiatt csekélyebb munkabérben részesülnek, vagy hogy munkabérüknek bizonyos összege lakásuknak bérére, vagy az épület tulajdonának megszerzésére fordíttatik.

Azokat a munkáslakásokat, amelyeket a munkások részére bérfizetés mellett leendő használatra, vagy oly célból építenek, hogy azokat a munkások a vételárnak részletekben való törlesztése mellett tulajdonul megszerezhetik, amennyiben új építményeknek tekinthetők, a kormány használatba vételüktől számítandó 20 évi ideiglenes adómentességben részesítheti, amely esetben ezen idő tartamára az állami, törvényhatósági és községi pótdadók, valamint az általános jövedelmi pótdadó alól is mentesítve vannak.

Azokat a feltételeket, melyek mellett az e szakaszban biztosított kedvezmények engedélyezhetők, a pénzügyminiszter a kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg megállapítja.

A kedvezmények megvonandók azon időponttól kezdve, melyben az illető munkásházak vagy lakások más célra használatnak, illetve az ezen szakaszban körülírt minőségük megszűnt.

4. §. A kedvezmények engedélyezésére, érvénybe lépésének napja és érvényének tartama felől a kereskedelemügyi miniszter a pénzügyminiszterrel és mindazon esetekben, amidőn a mező- és erdőgazdaság érintve van, a földművelésügyi miniszterrel is egyetértőleg, a mezőgazdasági szeszfőzdekre nézve pedig a földművelésügyi miniszter a kereskedelemügyi és pénzügyminiszterekkel egyetértőleg határoz.

A kedvezmények az érvénybe lépés napjától számítva legfeljebb tizenöt évre engedélyezhetők.

A kedvezmények engedélyezését a kedvezményezendő ipari létesítmény üzembe helyezésének napjától számított egy éven belül lehet kérelmezni, ezen az időn túl a kedvezmények engedélyezése csak az 5. §. eseteiben kérelmezhető.

A kedvezmények az ipari vállalat létesítése előtt is biztosíthatók. Az ekként biztosított kedvezmények hatályukat veszítik, ha a kedvezményezett vállalat az engedélyben meghatározott naptól számított két éven belül üzemét meg nem kezdi.

Az 1899. évi XLIX. t.-cikk alapján megadott, vagy előzetesen biztosított kedvezmények érintetlenül maradnak. Ezek a kedvezmények a jelen törvényben megszabott korlátok között az illető vállalatok fennállása vagy továbbfejlesztése érdekében meghosszabbíthatók, amennyiben oly iparvállalatokra vonatkoznak, amelyek a jelen törvény értelmében kedvezményekben részesíthetők, de ezen meghosszabbítás a régi törvény alapján már megadott kedvezményi idővel együtt 15 évnél hosszabb időre nem terjedhet.

A kedvezmények meghosszabbítása azok lejártá után kérelmezhető. A lejárt napjától számított egy év után beadott ily kérelem figyelembe nem vehető.

5. §. Felhatalmaztatik a kereskedelemügyi miniszter, hogy a pénzügyminiszterrel egyetértve, kivételesen oly esetekben, midőn azt fontos közgazdasági érdekek

kivánják, a jelen törvény 1. §-ának 1. bekezdésében körülírt, már fennálló gyáraknak, illetve ipartelepeknek is megadhassa időlegesen a jelen törvényben biztosított kedvezményeket, részben vagy egészben, tekintet nélkül arra, hogy azok előzőleg részesültek-e már az 1881. évi XLIV., vagy az 1890. évi XIII., vagy az 1899. évi XLIX. törvenycikkek alapján ily kedvezményekben. Ez a kedvezmény azonban csak egész iparágaknak adható. Ezen szakasz értelmében azonban se a törvényhatósági, se a községi adók és pótdók elengedés tárgyát nem képezhetik.

6. §. A kereskedelemügyi miniszter felhatalmaztatik, hogy:

a) a jelen törvény 1. és 2. §§-ban említett gyárak és ipartelepek építéséhez vagy megnagyobbításához szükséges építési anyagokat, nemkülönben az azok felszereléséhez és berendezéséhez szükséges gépeket, gépalkatrészeket és általában berendezési tárgyakat a magyar királyi államvasutakon és állami garanciát élvező vasutakon az önköltségek megtérítése mellett szállíthassa, illetőleg szállíttathassa;

b) az ipari, mezőgazdasági, erdészeti és bányászati vállalatok részére szükséges iparvágányokat az a) alatt említett vasutak által az önköltségek megtérítése mellett építtethesse;

c) az a) alatt említett vasutak tolatási költségei tekintetében az ipari vállalatok részére az önköltségi díjakat engedélyezhesse, esetleg ezen vállalatokat a tolatási költségek alól bizonyos időre fel is menthesse.

7. §. Felhatalmaztatik a kereskedelemügyi miniszter, hogy a jelen törvény alapján engedélyezhető kedvezmények megadását a pénzügyminiszterrel egyetértőleg a kedvezmények tartamára, a vállalatok helyére, nagyságára, átruházhatóságára, termelésük mennyiségére, az alkalmazottak számára és minőségére vonatkozó, vagy a hazai ipar fejlesztése érdekében egyébként szükségesnek mu-

tatkozó feltételekhez köthesse, különös figyelemmel a hazai munkások és tisztviselők alkalmazására; akikre nézve megállapíttatik, hogy legalább 75%-nak magyar honosságúnak kell lenni. Felhatalmaztatik a kereskedelemügyi miniszter, hogy indokolt esetekben ezen feltételt módosíthassa.

A kedvezményekben részesülő gyárak, illetve ipartelepek kötelesek összes építési és berendezési tárgyaikat, valamint az üzemükhöz szükséges anyagokat és félgyártmányokat, amennyiben ezek a magyar korona országaiban megfelelően készülnek, illetve termeltetnek, a hazai ipar, illetve termelés révén beszerezni. A kereskedelemügyi miniszter indokolt esetekben felmentést adhat.

8. §. A gyárak és ipartelepek javára az 1881. évi XLI. törvénycikk értelmében kisajátításnak van helye állami, törvényhatósági, községi, városi vagyont képező ingatlanokra, és ugyanilyen kisajátításnak van helye gyári, mezőgazdasági és erdészeti célokra szolgáló iparvágányokra, sodronypályákra, világítási vagy erőátviteli és csővezetékekre, valamint az üzemhez nélkülözhetetlen, az 1885: XXIII. t.-cz. alapján hatóságilag engedélyezett vízművekre, szivattyutelepekre és emelő berendezésekre, ha ezek az ingatlanok kizárólag mezőgazdasági vagy erdészeti megművelés alatt állanak vagy parlagon hevernek.

Kisajátításnak azonban nincs helye, ha ezek az ingatlanok egyházi, vallási, közoktatási, tudományos vagy kegyeleti célokra szolgálnak, illetve ilyen rendeltetéssel bírnak.

Gyári, mezőgazdasági és erdészeti célokra szolgáló iparvágányokra, sodronypályákra, világítási vagy erőátviteli és csővezetékekre, valamint az üzemhez nélkülözhetetlen, az 1885: XXIII. t.-cz. alapján hatóságilag engedélyezett vízművek, szivattyutelepek és emelő berendezések javára ugyanazon keretben és feltételek között magántulajdonban lévő

ingatlanok is vonhatók az 1881. évi XLI. t.-cz.-ben foglalt kisajátítás alá.

9. §. A kereskedelemügyi miniszter felhatalmaztatik, hogy oly esetekben, midőn valamely iparvállalat létesítését, kibővítését vagy fentartását általános közgazdasági érdekek teszik kívánatosná, a hazai ipari termelés fokozása vagy biztosítása céljából egyes vállalatoknak az iparfejlesztési célokra rendelkezésére bocsátott fedezet terhére akár egyszer s mindenkorra, akár több évre szóló államsegélyt engedélyezhessen, vagy ily vállalatok létesítését esetleges állami részesedés útján is előmozdíthasson.

Az iparfejlesztés céljaira rendelkezésre bocsátott fedezet terhére a házi- és kisipar is megfelelőleg támogatandó.

Oly esetekben, midőn az engedélyezendő segély teljes összege ötvenezer koronát meghalad, vagy amidőn állami részesedés esete forog fenn, az országos ipartanács állandó bizottsága meghallgatandó; oly összeg engedélyezéséről, illetve lekötéséről pedig, mely az illető évre megszavazott költségvetési hiteit meghaladja, az országgyűlésnek előzetes jelentés teendő és az ily engedélyezés csak akkor tekinthető jogérvényesnek, ha az arra vonatkozó jelentést az országgyűlés elfogadta.

Államsegélyek csakis oly időben engedélyezhetők, amikor megszavazott költségvetési, vagy felhatalmazási törvény hatályban van.

A 7. §. rendelkezései az államsegélyre, illetőleg az államsegélyben részesülő gyárakra és ipartelepekre megfelelően alkalmazandók.

10. §. A kereskedelemügyi miniszter az engedélyezett kedvezményeket a pénzügyminiszterrel egyetértőleg egészben vagy részben megvonhatja, ha a kedvezményben részesített gyár vagy ipartelep a jelen törvény alapján kikötött feltételek valamelyikének meg nem felel, vagy a 7. §. második bekezdésében megszabott köteletségét megszegi, vagy a vállalat tulajdonosa nyereségvágyból eredő bün-

tett vagy vétség miatt jogerősen elítéltetik.

Megvonandó továbbá az engedélyezett kedvezmény, ha a vállalat tulajdonosa államellenes magatartást tanusít, az állam, az alkotmány ellen izgat s emiatt a büntetőbírótság vagy fegyelmi hatóság jogerősen elítéli.

11. §. A kedvezményekben való részesítés (4. §.) a hivatalos lapban közzéteendő; a kedvezmények engedélyezéséről a belügyminister és a pénzügyminister, továbbá az illetékes törvényhatóság és ennek utján az érdekelt község, az illetékes kereskedelmi és iparkamara, az illetékes m. kir. pénzügyigazgatóság (Budapesten a kir. adófelügyelő és a m. kir. közp. díj- és illetéki szabási hivatal), végül az illetékes kerületi kir. iparfelügyelő értesítendő.

Horvát-Szlavonországok területére vonatkozó kedvezményekről az illetékes törvényhatóság és község a horvát-szlavon-dalmát bán utján értesítendő.

A segélyek és kedvezmények engedélyezéséről, valamint a 9. §. alapján több évre terjedőleg lekötött segélyekről, ugyancsak a kedvezmények és segélyek megszűnéséről a kereskedelemügyi minister a költségvetés kapcsán évenként részletes jelentést köteles az országgyűlés elé terjeszteni.

12. §. A jelen törvény alá eső gyárak és ipartelemek, valamint munkásházak létesítését vagy kibővítését a törvényhatóságok és községek is elősegíthetik pénzbeli és egyéb támogatás nyújtása által. A jelen törvény alá eső gyárakat és ipartelemeket, továbbá a törvényhatóságok és községek felmenthetik az 1890. évi I. t.-cz. 1. §. 3. pontjában, illetőleg 29. és 36. §-aiban foglalt azon kötelezettség alól, hogy a vasuti és hajóállomásokat a legközelebbi közuttal vagy községgel összekötő utak, valamint a községi közlekedő utak építési, kezelési és fenntartási költségeihez hozzájárulni tartoznak, valamint felmenthetik az 1890.

évi I. t.-cz. 81. §-a értelmében engedélyezett vámok alól is.

Az ujonnan létesítendő, vagy lényegesen kibővülő gyárak és ipartelemek, habár nem esnek is ezen törvény rendelkezései alá, amennyiben felállításukat vagy kibővítésüket közgazdasági érdekek teszik kívánatossá, felmenthetők a törvényhatósági és községi adó, illetőleg a község (város) által szedett vámdíjak és egyéb helyi szolgáltatmányok alól.

A törvényhatóságnak, illetőleg községnek ezekre nézve hozott határozatai fölött a kereskedelemügyi és pénzügyi ministerekkel egyetértőleg a belügyminister dönt, Horvát-Szlavonországokban pedig a horvát-szlavon-dalmátországi bán jóváhagyása szükséges, aki e tekintetben a kereskedelemügyi ministerrel egyetértőleg jár el.

Ezen szakasz rendelkezései a Horvát-Szlavon-Dalmátországok autonóm törvényeit a községek szervezetéről nem érintik.

Törvényhatóságok, városok, községek fölmentést megtagadó határozatai ellen felebbezésnek nincs helye.

II. FEJEZET.

A közszállításokról.

13. §. Az állam, törvényhatóságok, községek, az ezek által fentartott vagy segélyezett intézetek és intézmények, valamint a közforgalomra berendezett hazai közlekedési vállalatok ipari szükségletei és munkálatai rendszerint a magyar korona országainak ipara révén fedezendő.

Az állami és közhatósági megrendelések számlái, a tényleg megtörtént átvétel után, százezer koronát meg nem haladó összegnél a szállítás befejezésétől számított harmincz nap alatt, százezer koronát meghaladó összegnél pedig hatvan nap alatt kifizetendő.

A kereskedelemügyi minister a saját főhatósága alatti hatóságoknak, hivata-

loknak, intézeteknek, intézményeknek és vállalatoknak, más minister pedig, a hatósága alá tartozó hatóságoknak, hivataloknak, intézeteknek és intézményeknek a kereskedelemügyi minister hozzájárulásával egyes indokolt esetekben felmentést adhat.

14. §. A közszállításokat és közmunkákat teljesítő ipartelepeket és vállalatokat abból a szempontból, hogy a szállítandó tárgyak hazai anyagokból, hazai ipartelepeken készülnek-e, illetőleg a munkálatok hazai iparosokkal végeztetnek-e, a kereskedelemügyi minister ellenőrzi.

Felhatalmaztatik a kereskedelemügyi minister, hogy tekintet nélkül az 1897. évi XX. törvényczikk 38. és 39. §-ainak rendelkezéseire, az illető miniszterekkel egyetértőleg rendeleti uton szabályozza a 13. §-ban felsorolt hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények ipari szükségleteinek és munkáinak beszerzését, illetve végeztetését, kiírását, odaitélését, a szerződések kötését és teljesítésük ellenőrzését.

A törvényhatóságokra és községekre vonatkozólag ez irányban a belügy-minister intézkedik.

15. §. A szállításoknál vagy munkáknál tapasztalt beigazolt visszaélés esetén a szállító vagy vállalkozó az illető minister által, a kereskedelemügyi minister hozzájárulásával végleg vagy meghatározott időre kizárható és ismétlés esetén kizárandó.

Minden kizárásról a kereskedelemügyi minister a kizárás kimondásával egyidejűleg a kizárás okának megjelölésével értesítendő, aki a kizárt szállítókról és vállalkozókról nyilvántartást vezet, s ezt az összes miniszterekkel átiratilag közli.

16. §. A 13—15. §§-ban felsorolt rendelkezéseknek és elveknek a horvát-szlavonországi országos kormány alatt álló hatóságok, hivatalok, intézetek és intézmények beszerzéseinél leendő alkalmazásánál, az intézkedési jog a bánt illeti meg.

III. FEJEZET.

Záró határozatok.

17. §. Ez a törvény 1907. január hó 1-én lép életbe. Ennek I. fejezete 1915. december hó 31-ig marad hatályban, de az ennek hatálya alatt engedélyezett kedvezmények az engedélyezési leiratban megállapított időig érvényben maradnak. Az 1899. évi XLIX. törvényczikk hatályát veszti.

18. §. Felhatalmaztatik a ministerium, hogy ezen törvényt Fiume városában és kerületében az ottani viszonyok figyelembe vételével rendeleti uton külön léptesse életbe.

E törvény első fejezetének végrehajtásával a kereskedelemügyi, földmívelésügyi, pénzügyi és belügyi miniszterek bizatnak meg. Horvát-Szlavon-Dalmátországra nézve e fejezet végrehajtásánál a kereskedelemügyi minister Horvát-Szlavon- és Dalmátországek bántjával egyetértően jár el, a 8. §-t illetőleg pedig Horvát-Szlavon-Dalmátországekra vonatkozólag a horvát-szlavon-dalmát bánt bizatik meg.

A törvény II. fejezetének végrehajtásával a ministerium, Horvát-Szlavonországekra nézve, a horvát-szlavon országos kormány hatósága alá nem tartozó állami hivatalok és intézetek kivételével, a horvát-szlavon-dalmát bánt bizatik meg.

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

56800. szám.

1907. júl. 6-án.

Keresk. ministeri rendelet

a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cz. I. fejezetének végrehajtása tárgyában.

A hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi III. t.-cikk I. fejezetének végrehajtására — a pénzügyi, belügyi és földművelésügyi m. kir. miniszterekkel, illetőleg Horvát-Szlavonországokra nézve a horvát-szlavon-dalmáciai bánnal egyetértőleg — a következőket rendelem.

I. FEJEZET.

A kedvezményezhetőség előfeltételei.

1. §. A törvény 1. §-ának 1. pontja szerint állami kedvezményekben részesíthetők a magyar szent korona országában újonnan keletkező, a technika fejlődése szerint berendezett gyári vállalatok, ha oly czikkeket állítanak elő, melyek a magyar szent korona országában gyárilag egyáltalán nem, vagy nem oly mértékben állíthatnak elő, hogy a fogyasztás jelentékenyebb részét fedeznék, vagy általában oly czikkeket állítanak elő, amelyek gyártásának fokozását általános közgazdasági érdekek teszik kívánatossá.

A jelen törvény szempontjából gyáraknak tekintendők általában mindazon ipartelepek, melyeken rendszerint zárt helyiségekben, legalább 20 munkás állandó foglalkoztatása mellett, gépek vagy készülékek segítségével és tömeges gyártásra alkalmas munkamegosztással iparczikkeket állítanak elő.

A 20 munkás állandó foglalkozásától el lehet tekinteni, ha az előállításnál alkalmazott eljárások mineműsége és a termelt iparczikkék mennyisége és értéke ezek nélkül is kétségtelenné teszik a gyári jelleget, mint pl. az elektromos áramfejlesztő telepeknél, vegyészeti gyáraknál, mechanikai fonó- és szövőgyáraknál, tejlet gépek igénybevételével iparczikkékké feldolgozó telepeknél, mezőgazdasági szeszgyáraknál stb.

Valamely iparczikk akkor gyárilag előállított, ha oly ipartelepeken készült, amely a fentiek szerint gyár.

Valamely gyár akkor a technika fejlődése szerint berendezett, ha abban az iparczikkeket a technika mindenkor fejlettségének megfelelő gépherendezéssel és gyártási eljárással állítják elő.

Az újonnan keletkező gyári vállalatok azok, amelyek a törvény hatálybalépése után helyeztetnek üzembe. (Lásd az utasítás 10. §-át.)

2. §. A kisipari és mezőgazdasági szövetkezetekre, melyek a gyári jelleggel függetlenül részesíthetők állami kedvezményekben, a jelen végrehajtási utasítás 1. §-ában a gyári jelleg megítélhetése szempontjából megállapított ismervek a kedvezményezhetőség kérdésének elbírálásánál ehhez képest nem alkalmazandók, a hajóépítő-telepek, hajógyárak és csuszák, hajójavítóhelyek, uszó- és száraz-dokkok azonban csak az esetben részesíthetők kedvezményekben, ha a jelen utasítás 1. §-ában megállapított követelményeknek is megfelelnek.

3. §. A törvény 2. §-ának a) pontja szerint állami kedvezményekben részesíthetők nemcsak a törvény 1. §-ában említett, újonnan keletkező gyárak, hanem a már fennálló és egyébként a törvény 1. §-a első bekezdésének megfelelő gyáraknak a technika fejlődése szerint berendezett lényeges üzemi kibővítései is. A törvény szerint tehát az illető új, vagyis a törvény hatálybalépése után üzembe helyezett üzemágakban oly czikkeket kell gyártani, amelyek a magyar szent korona országában gyárilag egyáltalán elő nem állíthatnak, vagy nem oly mértékben, hogy a fogyasztás jelentékenyebb részét fedeznék, vagy általában oly iparczikkeket, amelyek gyártásának fokozását általános közgazdasági érdekek teszik kívánatossá. Ezen üzemágaknak azonban terjedelmükre és jellegükre nézve a törvény szerint lényeges üzemi kibővítéseknek, vagyis olyanoknak kell lenniök, hogy önmagukban is megfeleljenek azon követelményeknek, amelyek a jelen utasítás 1. §-ában a gyárakra nézve meg vannak állapítva.

Ha valamely az itt szóban forgó törvény alapján állami kedvezményekben nem részesíthető gyár bővíti ki üzemét oly üzemággal, amelyben gyártott czikkék a törvény értelmében kedvezményezhetők, ezen üzemág esetén, ha a gyárakra, nézve a jelen utasítás 1. §-ában megállapított követelményeknek önmagában is megfelel, új gyárnak tekintendő és mint ilyen kedvezményekben részesíthető.

4. §. A törvény 2. §-ának b) pontja szerint állami kedvezményekben részesíthető közműhelytelepek ezen törvény szempontjából azok az

1890: XLIX. t.-cz. hatálybalépte óta kezelt létesítmények, amelyek egyes vagy társulati iparosoknak, ezeknek kizárólagos használatára, meghatározott időre és a kereskedelemügyi m. kir. minister által meghatározott bérért és az általa meghatározott feltételek mellett zárt munkahelyiségeket és hajtóerőt bocsátanak rendelkezésére, keletkezésük időpontja pedig az a nap, amelyen üzembe helyezettek.

5. §. A törvény 2. §. b) pontjának további rendelkezése szerint állami kedvezményekben részesíthetők továbbá a villamosságot előállító iparteleknek azok a jelen törvény hatálybalépte után üzembe helyezett (10. §.) üzemágai, amelyek ipari vagy mezőgazdasági célokra áramot (erőt) szolgáltatnak, ha magukat az áramszolgáltatás árai tekintetében a kereskedelemügyi minister által megállapított feltételeknek alávetik. Kivételet képez e tekintetben a világítás céljaira szolgáltatott áram, amely állami kedvezményben nem részesíthető. A törvény ezen rendelkezése csakis közhasználatu, vagyis oly áramfejlesztő telepekre vonatkozik, melyek kötelezik magukat arra, hogy teljesítő képességük határáig más vállalatoknak meghatározott feltételek mellett villamos áramot szolgáltatnak. A saját célra előállított áram csak abban az esetben részesíthető állami kedvezményekben, ha az üzem, amelynek céljaira az áram szolgál, maga is kedvezményezett.

6. §. A törvény 2. §-ának c) pontja értelmében állami kedvezményekben részesíthetők még a nagyobb számú háziparosok rendszeres foglalkoztatására létesített vállalatok, ideértve a háziparosok termelői szövetkezeteit is, a d) pont értelmében pedig a kisipari és mezőgazdasági szövetkezetek is, ha a törvény rendelkezése alá eső cikkeket állítanak elő és a törvény életbelépte után helyezték üzembe.

Háziparosoknak — az esetről-esetre történendő külön elbírálást is fentartva — az itt szóban forgó törvény szempontjából azon ott-hon dolgozó munkások tekintetében, akiknek az ipar nem kizárólagos és főfoglalkozásuk és egyes iparcikkek rendes ipari munkások igénybevétele nélkül, esetleg hozzátartozóik segítségével mellett, állítanak elő.

7. §. A törvény 2. §-ának e) pontjában említett hajóépítő-telepek, hajógyárak és csuszák, valamint a műszaki igényeknek megfelelően berendezett hajójavító-műhelyek, uszók- és szárazdokk az esetben részesíthetők állami kedvezményekben, ha a törvény hatálybalépte után helyezték üzembe.

8. §. A törvény 4. §-ában említett mezőgazdasági szeszfőzdék közé csak azon szeszfőzdék sorozhatók, amelyek az érvényben levő szeszadótörvény végrehajtási utasításában a mezőgazdasági szeszfőzdekre nézve megállapított összes feltételeknek együttesen megfelelnek és amelynek mezőgazdasági jellegét az illetékes pénzügyigazgatóság ez alapon igazolja.

Ezen mezőgazdasági szeszfőzdékkel egyenlő elbírálás alá esnek azok a kapcsolatos szeszfinomítók is, amelyek mezőgazdasági szeszfőzdekben léteznek és csakis saját, kedvezményekben részesülő mezőgazdasági szeszgyárakban termelt nyers szeszűeknek finomítását eszközölik. továbbá azon mezőgazdasági szeszfőzde-üzemek által társulás útján létesített közös szeszfinomítók is, amelyek kizárólag az illető szeszfőzde-üzemek mezőgazdasági szeszfőzdekben termelt szesz finomításával foglalkoznak. Ezen itt említett finomítókra az illető mezőgazdasági szeszgyáraknak engedélyezett állami kedvezmények kiterjednek. Ha a mezőgazdasági szeszfőzde-üzemek által társulás útján létesített közös szeszfinomítóban nemcsak kedvezményekben részesülő mezőgazdasági szeszfőzdekben termelt szesz finomítatják, akkor a kedvezmények oly arányban érvényesítendők ezen közös szeszfinomítókra, a milyen arányban a közös finomítóban feldolgozott, a részesek kedvezményekben részesülő mezőgazdasági szeszgyárakban termelt szesz áll az egyéb forrásokból eredő és szintén a közös finomítóban feldolgozott szeszhöz.

Azok a szeszfinomítók, amelyek mezőgazdasági szeszfőzdékkel helyi összeköttetésben állanak ugyan, de az illető szeszfőzdekben termelt nyers szesz finomításán kívül még idegen termelésű nyers szesz finomításával is foglalkoznak, mely célból szabad raktárra nyilváníttatnak, a kapcsolatos mezőgazdasági szeszfőzde részére engedélyezett kedvezményeket csakis a saját termelésű nyers szesze nézve igényelhetik.

9. §. Cognagyárak az itt szóban levő törvényben meghatározott állami kedvezményekben csak az esetben részesíthetők, ha a törvényben és ezen végrehajtási utasításban megállapított egyéb követelményeknek megfelelnek és a cognacot csak az 1893: XXIII. t.-cikk és ennek végrehajtási rendelete, vagy későbbi törvények és rendeletek szerint természetesen borból kizárólag lepárolás útján állítják elő és amelyek tulajdonosainak a magyar szent korona országainak területén nincs olyan más cognagyárak, amely a fenti követelményeknek meg nem felel és nem áll a jelen utasítás 52. §-ában meghatározott ellenőrzés alatt.

10. §. Annak megállapításánál, hogy valamely iparteleg vagy üzem egy törvény 1., 2., 4. és 6. §-ai szempontjából mikor helyzetetett üzembe, mindenkor az az időpont veendő figyelembe, amidőn a telep első berendezésének és szokásos munkaidejének megfelelő napi termelő-képessége 25%-át az illető telep rendes munkaideje mellett első ízben elérte, vagyis amidőn az ipartelegen naponként termelhető iparcikkek mennyiségének legalább 25%-át értékesíthető és forgalomba hozható alapon előállította.

Közműhelytelepeknél az említett §-ok szempontjából azon időpont mérvadó az üzembe

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

helyezést illetőleg, amidőn az első bérlő beköltözött.

Házilipari vállalatoknál az említett §-ok szempontjából azon időpont veendő mértékadónak, amidőn az illető vállalat a részére kötelezőleg megállapított háziliparosok létszámának legalább 25%-át foglalkoztatja.

A törvény értelmében állami kedvezményekben részesíthető kisipari és mezőgazdasági szövetkezetek üzembehelyezésének időpontja azon időpont, amidőn közös számlára kezdenek termelni.

A hajóépítő-telepek, hajógyarak és hajójavító-műhelyek üzembehelyezési időpontjának megállapításakor a jelen §. első bekezdésében foglaltak alkalmazandók megfelelő módon, az uszó- és száraz-dokkok pedig azon időponttól kezdve tekintendők üzembehelyezettnek, amidőn először használatba vétettek.

11. §. Az üzem megkezdésének a napja — az előző §-ban az üzembehelyezés napjára nézve megállapítottaktól eltérően — az a nap, amelyen a kérdéses vállalat üzemét általában megkezdte, tekintet nélkül arra, hogy mily mértékben használta ki termelőképességét.

II. FEJEZET.

Az engedélyezhető kedvezményekről.

12. §. A törvény 1. §-a felsorolja azon adóilleték-, díj- és egyéb kedvezményeket, amelyekben a törvény hatálya alá tartozó iparvállalatok az állam által részesíthetők.

Igényük van ezeknek a vállalatoknak az 1870. évi LI. t.-cikk 2. §-ában megadott házadómentességre, amely állandó adómentesség a házadón kívül kiterjed az ezen adó után járó általános jövedelmi pótdóra, az országos betegápolási pótdóra és a házadó után kivethető egyéb köz- vagy községi terhekre is.

Állandó adómentességben részesíttetnek a gyáros tulajdonát képező gyári és a gyártással szorosan összefüggő ipari célra szolgáló, a gyári telken épült épületek.

A gyári telken épített munkáslakásokra a törvény 3. §-ának rendelkezésével mérvadók és ezek csak az esetben részesíthetők adómentességben, ha ezen szakasz hatálya alá vonhatók; nem adómentesek tehát azok a lakások, amelyek nem munkások által használatnak. (Lásd a jelen utasítás 18. §-át.)

A gyári telken kívül emelt épületek, kivéve a munkáslakásokat, ha a gyár céljainak szolgálnak is, nem részesíthetők adómentességben. Ide sorozandók a gyárhoz tartozó oly raktárak is, amelyek az illető gyártól elkülönítve, más épületben vannak elhelyezve; ezek azon esetben sem részesíthetők az állandó házadómentességben, ha azokban kizárólag a kedvezményezett vállalatban előállított iparcikkek tartatnak is. Kivételt képeznek e tekintetben a mezőgazdasági szeszfordékkal kapcsolatos marhahizálás céljaira szolgáló épületek, amelyekre az adómentesség még akkor is kiterjed, ha ezek az épületek nem a gyári telken állanak, de a bekötött marha a kedvezményekben részesített gyár termékein hizlaltatik.

Ha a kedvezményekben részesített gyári vagy ipari épület bármily célra bérbeadatik, az 1870. évi LI. t.-cikk 2. §-ában megállapított adómentesség megszűnik. A bérbeadott mezőgazdasági szeszfordékre és azok tartozékaira tehát ez az adómentesség abban az esetben sem terjed ki, ha ily gyárra az állami kedvezmények bérlő részére engedélyeztettek.

13. §. A törvény 1. §-ának b) pontjaszempontjából gyári épületeknek a gépházak, munkahelyiségek, irodák és azon raktárak tekintendők, amelyekben a gyártáshoz szükséges anyagok, segédanyagok stb. és a gyárban előállított készgyártmányok tartatnak, valamint azok a helyiségek is, amelyek munkások és családtagjaink részére étkezés céljára szolgálnak és díjtalanul engedtetnek át ezen célra; gyári teleknek pedig a telek azon részei, amelyeken az említett épületek állanak és azonkívül a be nem épített terület azon része, amely szorosan vett gyári célokra szolgál.

Ha a be nem épített területről pontosan meg nem állapítható, hogy mily hányadában szolgál szorosan vett gyári célokra, akkor oly arányban tekintendő ezen célokra szolgálónak, amily arányban áll az előbb felsorolt épületek területe a gyári telken emelt egyéb épületek területéhez.

A gyári telkek és épületek megszerzésére biztosított illetékmentesség azonban a fennálló illetéktörvények értelmében nem terjedhet ki a gyár céljaira szerzett tulajdonosi, tiszt- és munkáslakásokra és az ezen célra szolgáló telekrészekre és kertekre, még akkor sem, ha ezek a gyári telken vannak, vagy ezzel szorosan összefüggnek. Nem terjed ki továbbá, az illetékmentesség a gyári üzemhez anyagot szolgáltató ingatlanok, mint erdők, bányák és más hasonló rendeltetéssel bíró ingatlanok megszerzésére.

14. §. Ha a kedvezményezés időtartama alatt a kedvezményeket élvező gyár tulajdonosának személyében, illetve cégében változás áll be, a gyár áthelyeztetik, végül ha a gyár üze me a törvény alá eső újabb cikkek kiterjesztetik, a törvény 1. §-ának b) pontjában foglalt kedvezmények az ezen változások folytán ezütségessé vált jogügyletekre nézve is a jelen utasítás 13. és 23. §-ában meghatározott mértékben érvényesítendők, ha az eredetileg engedélyezett kedvezmények az erre illetékos m. kir. minister által átruháztattak, illetve kiterjesztettek.

15. §. A törvény 1. §-ának d) pontja alapján engedélyezett vámentesség kiterjed az állami közutakon, hidakon és réveken a kereskedelem-

ügyi m. kir. minister által közvetlenül vagy közvetve gyakorolt vamszedésre.

16. §. A törvény 1. §-ának c) pontja értelmében a kedvezményekben részesített vállalatok az ipari célokra szükséges tisztátalan só az 1875. évi L. t.-cz. 13. §-ában meghatározott métermázsánkénti 76 fillérnyi áron alul vehetik igénybe, és pedig a m. kir. pénzügyminister által kijelölendő sótermelő m. kir. bányahelyeken.

A vállalat ipari céljaira szükségelt só átengedhető mennyisége és pontos ára (rendszerint 30—40 fillér) az illető bányahely termelési viszonyainak és üzemi költségeinek megfelelően a m. kir. pénzügyminister által állapíttatik meg.

Az iparsó kiszolgáltatása alkalmából leteendő biztosított az 1875. évi L. t.-cz. 13. §-ában meghatározott 20% helyett a teljes egységársági ár 5%-ában állapíttatik meg.

Az ipari célokra biztosított iparsó mennyiséget a m. kir. pénzügyminister utálja ki. Az esetben, ha az iparsó denaturált állapotban tartatnék ki, a denaturálást a vállalat költségén a sóővedéki megbízott tartozik teljesíteni.

A vállalat által átvett iparsó csak állandóan zár alatt levő helyiségben tartható és amennyiben a só denaturálva nem lett, rendszeres pénzügyi ellenőrzés alatt áll.

17. §. A törvény 1. §-ában említett kedvezmények az összes mérvadó körülmények figyelembevételével mindenkor oly módon engedélyezendők, hogy az egyes vállalatoknak engedélyezett kedvezmények az illető iparág többi vállalatának jogos érdekeit ne sértse. Ehhez képest, ha valamely iparcikk gyártása kedvezményezettik, az ugyanazon iparcikket előállító és a törvény követelményeinek egyébként is megfelelő vállalatok erre vonatkozólag előterjesztendő kérelmükre szintén kedvezményekben részesítendők, kivéve, ha a magyar korona országainak termelése az illető cikkben mutatkozó belföldi szükségletet már túlnyomó részben fedezi.

Ezen korlátozás azonban nem vonatkozik a kivétel céljaira termelő vállalatokra, amelyeknek kizárólag kivétel céljaira szolgáló üzemű, ha a gyártás fokozását általános közgazdasági érdekek teszik kívánatosná, még abban az esetben is kedvezményezhető, ha az illető cikk a belföldi szükségletnek megfelelő mennyiségben állíttatik elő.

18. §. A törvény 3. §-a szempontjából, amely a munkáslakások adómentessége tekintetében intézkedik, munkásoknak tekintendők — a szó szorosabb értelmében vett ipari, mező- és erdőgazdasági munkásokon kívül — az előmunkások, gépészek, fűtők és a műgyártami képzettséggel nem bíró művezetők, valamint a hasonló minősítéssel bíró bányamunkások is.

Munkáslakók azon osztályok, épületek és tartozékaik, amelyekben kizárólag az előző

pontban említettek és hozzátartozók laknak és amelyek kizárólag ezek által használatnak.

A törvény ezen §-ának első bekezdésében említett vállalat alatt a munkaadó-vállalat értendő. A második bekezdés az építtető tekintetében korlátozást nem tartalmaz, tehát az ebben említett 20 évi ideiglenes adómentesség harmadik személyek által épített munkáslakókra vonatkozik.

19. §. A törvény 6. §-ának a) pontja értelmében a kereskedelemügyi m. kir. minister felhatalmaztatik, hogy a törvény 1. és 2. §-ában említett gyárak és ipartelemek építéséhez vagy megnagyobbításához szükséges építési anyagokat, nemkülönben az azok felszereléséhez és berendezéséhez szükséges gépeket, gépalkatrészeket és általában berendezési tárgyakat a m. kir. államvasutakon és az állami garanzliát élvező vasutakon a jelen végrehajtási utasítás 20. §-ában részletezett önköltségek megtérítése mellett szállíthassa, illetőleg szállíttathassa.

A törvény ezen pontja alapján engedélyezhető szállítási kedvezmények csakis oly tárgyakra nézve adhatók meg, melyek a hazai termelés révén állíttattak elő, vagy amelyeknek külföldön való beszerzésére a kereskedelemügyi m. kir. minister a törvény 7. §-a alapján engedélyt adott.

A törvény szempontjából építési anyagnak, a felszereléshez és berendezéshez szükséges gépek, gépalkatrészek és berendezési tárgyak általában a következők tekintendők:

Az építéshez szükséges kőanyag, kavics, homok, téglák, mészkő, cement, gipsz, vasszerkezetek, épületfa, deszka, lécz, üveg, fedőanyag, vízvezeték és egyéb csövek, villamosvezetők; iparágányok létesítése esetében a fentebbi anyagokon kívül a sínek, sinkapcsoló szerek, talpfák, kitérők, fordító-koronák, váltóbiztosítási berendezések, továbbá az összes berendezéshez szükséges gépek, gépalkatrészek, készülékek, szerszámok, kazánok, tartányok.

Mennyiben minősíthetők netán egyéb itt fel nem sorolt tárgyak olyanoknak, melyeknek önköltségi kedvezmény engedélyezhető, arra nézve esetről-esetre a kedvezmény engedélyezése alkalmával, a mérvadó körülmények figyelembe vétele mellett, a kereskedelemügyi m. kir. minister dönt.

20. §. 1. Az előző §-ban felsorolt teherárúként szállítandó építési és berendezési tárgyak után, amennyiben azok darabárú-osztályokba vagy az A) osztályba tartoznak: kocsként és fuvarlevelenként legalább 5000 kilogramm súly után való díjfizetés esetén 100 kilogramm- és kilométerenként 0.32 fillér egyenértékű, 100 kilogrammonként 8 fillér kezelési illeték és a törvényes szállítási adó alapján esedékes viteldíjak; amennyiben pedig a kérdéses cikkek a többi kocsiarokmány-osztályok valamelyikébe tartoznának, a tényleges súly, de kocsin-

ként és fuvarleveníként legalább 10.000 kilogramm után való díjfizetés esetén 100 kilogramm és kilométerenként 0,20 fillér egységtől, 100 kilogrammonként 4 fillér kezelési illeték és a törvényes szállítási adón alapuló díjtételek fognak számíttatni.

Legcsekélyebb illeték gyanánt 100 kilogrammonként 8 fillér fizetendő.

2. A felsorolt építési anyagoknak az ipar- és bányavágányokon, valamint a nyílt pályán való díjszámlítására nézve a következő szabályok a mérvadók:

a) A magánfelek tulajdonát képező ipar- és bányavágányokon az illető vágánytulajdonossal kötött üzemviteli szerződésben megállapított kocsikiállítási illetékek alkalmazandók.

Oly esetekben azonban, midőn a nyílt vonalból kiágazó s magánfél tulajdonát képező ipar- és bányavágányokon a szomszéd állomásig egy összegben kifejezett, tehát az államvasuti nyílt vonalra eső illetéket is magában foglaló kocsikiállítási díj van szerződésileg megállapítva, az ipar- vagy bányavágányon való szállítáért az együttes díjnak 50%-a fizetendő.

b) Valamely államvasuti bánya- vagy egyéb mellékvágányon (összekötő parti vágány stb.), valamint a nyílt pályán be- vagy kirakandó fentebb felsorolt építési anyagok díjszámítása következőleg eszközölendő:

Oly esetekben, midőn az építési anyagok az államvasutak nyílt vonaláról, vagy nyílt pályának tekintendő bánya- vagy egyéb mellékvágányról egyes kocsirakományokban szállítatnak, ezek után a m. kir. államvasutak helyi díjszabásának illető szakaszaiban meghatározott illetékek 50%-kal mérsékelve alkalmazandók, mi mellett egyebekben az ezen szakaszokban foglalt határozmányok mérvadók.

Ugyanezen díjszámítás alkalmazandó az építési anyagoknak a leadási állomásról a nyílt pályára való kiállítására nézve. Amennyiben azonban a kiállítás oly rakodóhelyekre történik, mely használható kitérővel bír, melyre tehát aállítás a rendes vonatokkal eszközölhető, ez esetben a díjszámítás az egyes kocsirakományokban szállított építési anyagok után, a tényleges díjszabás távolság alapul vételével, az illető kitérőleg alkalmazandó.

3. Az önköltségi viteldíjak alkalmazása mellett a szállítványok be- és kirakásáról a kedvezményt igénybevevő fél saját költségén tartozik gondoskodni.

4. Amennyiben a jelen utasítás másképpen nem határoz, a szóban levő szállítványok tekintetében általában a m. kir. államvasutak helyi díjszabásában foglalt határozmányok mérvadók, mihez képest a felmerülő mellékilletékek, valamint külön teljesítményekért díjszabásilag fennálló egyéb illetékekre (mint például hidvár, átrakodási, átszállítási, mérlegelési és pótilletékek stb.) vonatkozólag díjszabásilag fennálló határozmányok a jelen

szakasz által nem érintetnek, illetve az említett szállítványok után is díjszabás szerűen fizetendők.

Ugyancsak a fennálló határozmányok alkalmazandók a járművek használata, illetve meg- és kirakása körül netalán előforduló késedelmek esetében is.

21. §. A törvény 6. §-ának b) pontjában meghatározott kedvezményre az iparvágányok létesítői csak akkor tarthatnak igényt, ha az iparvágány a m. kir. államvasutak, az állami kamatbiztosítást élvező vasutak, vagy ezek által kezelt helyi érdekű vasutak vágányaihoz közvetlenül és akként csatlakozik, hogy a létesítendő iparvágányon a csatlakozást adó vasut forgalmi eszközei kiállíthatók legyenek.

Az építő vasut a vállalati összeg biztosítékké váló letételét követelheti.

22. §. A törvény 6. §-a c) pontjának rendelkezése szerint az ezen pontban említett kedvezményben részesülő vállalatokba vezető iparvágányokon a legközelebbi állomásról, illetve viszont szállított küldemények után az önköltségi díjak számíttatnak.

Ezen önköltségi díjak fejében úgy a m. kir. államvasutak, mint az állami kamatgaranciazt élvező vasutakon a m. kir. államvasutak vonalaiba beágazó iparvágányokon szállítandó kocsikért szabályszerűleg fizetendő kocsikiállítási díjak 50 százaléka számíttatik. A kérdéses szabályzat szerint bizonyos esetekre nézve biztosított díjmentes kocsikiállítás a vonatkozó feltételek felforgatása esetén természetesen a itt szóban levő vállalatokra is kiterjed.

A fentiek szerint meghatározott kocsikiállítási díjak, valamint a kocsikiállítás egyéb feltételei az illető iparvágány építésére és üzemre nézve az iparvállalat és az érdekelt vasut között kötendő szerződésben állapíttatnak meg és érvényesíttetnek.

23. §. A törvényben meghatározott kedvezményekben vagy az egész iparvállalat, vagy a törvény 2. §-a a) pontjából folyólag annak egyes üzemágai részesíthetők.

Ha a kedvezmények egyes üzemágakra engedélyeztetnek, akkor a kedvezményezett és nem kedvezményezett üzemágaknak egymáshoz való viszonya százalékos arányban állapíttatik meg és a kedvezmények chhez képest érvényesíttetendők.

Az adókedvezményeknél ezen százalékos arányszám meghatározásánál lehetőleg a kedvezményezett és nem kedvezményezett üzemágak által nyújtott adóalapoknak egymáshoz való viszonya vesendő mérvadónak.

Elektromos áramfejlesztő telepeknél a kedvezményben részesíthető és nem részesíthető termelt mennyiségekből eredő jövedelmeknek egymáshoz való viszonya alapján állapítandó meg a százalékos arányszám.

Ha egyéb üzemágak közötti százalékos arányszám állapítandó meg, akkor ezen arányszám

elsősorban a különböző üzemekben évenként termelt iparcikkek forgalmi értéke alapján, — ha pedig ez bármely oknál fogva cselezetlen, nem volna keresztülvihető, például oly esetekben, amikden az egyik üzemág által előállított gyártmány a másikká néve félgyártmány, akkor az egyes üzemekben befektetett álló tőke és az azokban átlagosan alkalmazott munkások számának összehasonlítása alapján állapítandó meg ezen arányszám.

Az adókedvezményekre vonatkozólag ezen arányssám elsőbőben a kedvezmények engedélyezése alkalmmával állapítandó meg. A megállapítás három év tartamára szól és ennek lejártá után az arányssám újból megállapítandó; ha III. osztályu keresetadó alá tartozó vállalatok a három évi adóki vetési időszakon belül részesítettnek ebben a kedvezményben, az arányssám megállapítása csak az adóki vetési időszak végéig terjedhet.

Ha valamely iparvállalat üzemággal körül több részesül kedvezményekben és a kedvezmények lejárata nem esik ugyanazon időpontra, valamely üzemág kedvezményeinek lejáratakor abban az esetben, ha az illető üzemág kedvezményei nem hosszabbítottak meg, a százalékos arányszám újból állapítandó meg.

Az illetékkezdvezményeknél az adótermészeketől eltérően mindenkor az értéklapot kell a számlálós aránysszám megállapításánál mértékadónak venni, vagyis a számlálós aránysszám a kedvezményezett és nem kedvezményezett üzemágakba eszközölt beruházások tényleges értékel egymáshoz való viszonyának megfelelően számítandó ki. Ezen aránysszám esetről-esetre akkor állapítandó meg, ha az illetékkezdvezmények érvényesítésének szükségse felmerül és az esetleges előző megállapítás óta számottevő változások fordultak elő.

III. FEJEZET.

A kedvezmények elnyerése, azok átruházása és meghosszabbítása.

24. §. Aki a törvény 1. §-ában meghatározott állami kedvezményekben részesülni kíván, tartozik azok elnyerése végett ivenként egy koronás bélyeggel ellátott kérvényben folyamodni.

A kérvény általában közvetlenül, vagy az illetékes kereskedelmi és iparkamara útján, a kereskedelemügyi m. kir. ministerhez nyújtandó be.

Ha előzetesen biztosított állami kedvezmények engedélyezése kérelmeztek, a kérvény az illetékes kerületi k. iparfelügyelőhöz nyújtandó be, aki a kérvényt a jelen utasítás 42.§-ának megfelelően teljesített vizsgálat után véleményes jelentés kíséretében a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez terjeszti föl.

Ezen szabályok alól kivétetnek a magyaror-

szági mezőgazdasági szeszgyárak, amelyeknek állami kedvezményben való részvételére vonatkozó folyamodványok közvetlenül a m. kir. földművelésügyi miniszterhez nyújtandók be, továbbá a jelen utasítás 41. §-a szerint a bányakapitányságok hatáskörébe tartozó vállalatok az esetben, ha ezeknek a kedvezmények előzetesen biztosítottak. Ezen utóbbi vállalatok előzetesen biztosított kedvezményeinek engedélyezésére vonatkozó kérvények az illetékes m. kir. bányakapitánysághoz nyújtandók be, amely a jelen §. harmadik bekezdésének megfelelően jár el.

Végül kivételnek van helye a horvát-szlavonországi iparvállalatokra nézve is, amelyek a kereskedelemügyi m. kir. ministerhez intézett folyamodványukat a horvát-szlavon dalmát bán útján is előterjeszthetik. Ha horvát-szlavonországi vállalat előzetesen biztosított állami kedvezmények engedélyezését kérelmezi, a folyamodvány mindenkor a horvát-szlavon dalmát bánhoz nyújtandó be, aki a jelen szakasz harmadik bekezdésének megfelelően intézkedik.

25. §. A kérvényezés vagy a kedvezmények előzetes biztosítására, vagy azok végleges engedélyezésére vonatkozhatnak.

A törvény 4. §-a szerint előzetes biztosításnak létesítendő gyárakra vagy ipartelepekre van helye.

Az ekként biztosított kedvezmények azonban hatályukat veszítik, ha a kedvezményezett vállalat a kedvezményeket előzetesen biztosító minisiteri rendelet keltétől számított két éven belül üzemét meg nem kezdí (lásd az utasítás 11. §-át) és a kedvezmények végleges engedélyezésére vonatkozó folyamodványok az üzem megkezdésének napjától számított egy éven belül elő nem terjeszti. Ezen további rendelkezés be nem tartása esetén a vállalat kedvezményekben, a törvény 5. §-ában említett esettől eltekintve, nem részesíthető.

A végleges engedélyezésének már üzembe helyezett gyárakra és ipartelepekre van helye. A kedvezményes engedélyezését, a törvény 4. §-ának megfelelően, a kedvezményezendő ipari létesítmény üzembehelyezésének napjától számított egy éven belül kell kérelmezni; ezen időn túl a kedvezmények engedélyezése csak a törvény 5. §-ában meghatározott esetben kérelmezhető.

Az üzembehelyezés napjára nézve az utasítás 10. §-a, a kérelmezés időpontjára nézve pedig a folyamodvány beérkezésének napja mértékadó.

26. §. A törvényben meghatározott állami kedvezmények elnyerése végett elterjesztett folyamodványban részletesen felsorolandók az ipartelepen előállítani szándékozt vagy előállított cikkek, közlendő az alkalmazott eljárásoknak szakértő tájékoztatására alkalmas leírása, az ipartelepen alkalmazandó munkások száma, az ipartelepen telkébe és épületeibe. to-

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. III. t.-czikk végrehajtása tárgyában.

vább gépelő és berendezési tárgyaiba beruházandó vagy beruházott álló tőke nagysága, és tájékoztató nyújtandó az évi termelés megközelítő mennyiségéről és értékéről, a termelés nagyságát meghatározó fontosabb termelési eszközöknek (pl. fonógyáraknál az orsószám-nak, szövőgyáraknál a szövőszékek számának stb.) a termelés nagyságára következtetést engedő felsorolása mellett.

Amennyiben folyamodó a tervbe vett munkásságot, befektetést és termelést fokozatosan, de záros határidő alatt kívánja elérni, a folyamodványban nemcsak az első, hanem a következő évekre vonatkozólag is részletezendők ezek az adatok.

Előzetes biztosítás kérelmezése esetén a folyamodványhoz melléklendő azon feldolgozandó anyagok, gépek és berendezési tárgyak jegyzéke is, amelyek belföldön előreláthatólag nem szerezhetők be.

27. §. Mezőgazdasági szeszfőzdék tulajdonosai vagy bérleti az állami kedvezményekben való részesítésére vonatkozó kérvényűkhöz, amelynek az utasítás 26. §-ában felsorolt adatokat is tartalmaznia kell, csatolni tartoznak:

a) a szeszfőzdéknek mezőgazdasági jellegét igazoló pénzügyigazgatósági végzést, vagy annak hitelesített másolatát;

b) azokat az iratokat, amelyekkel be van igazolva, hogy a szeszfőzde gyári berendezése hazai gyárakból szerzetett be, avagy hogy ezen kötelezettség alól a folyamodók a m. kir. pénzügyminiszter által a kereskedelemügyi m. kir. miniszterrel egyetértőleg az 1900. IX. t.-cz. 2. §-ának megfelelőleg felmentettek.

Amennyiben az illető mezőgazdasági szeszfőzde oly szeszfinomítóval van kapcsolatban, amely szeszfinomító szabadraktárra nyilvánított, az illetékes pénzügyigazgatóság végzésével igazolni tartozik a kérelmező azt is, hogy saját vagy idegen termelésű szesz finomítását is eszközölte? Az a körülmény, vajjon a szeszfőzdével helyi összeköttetésben levő szeszfinomító szabadraktárra nyilvánított-e, szintén az illetékes pénzügyigazgatóság végzésével igazolandó.

28. §. A mezőgazdasági szeszfőzdeüzemek által társulás útján létesített közös szeszfinomítók állami kedvezményekben való részesítésére vonatkozó folyamodványokban a jelen utasítás 26. §-ában meghatározott adatokon kívül névszerűen felsorolandók a közös szeszfinomító létesítő szeszgyárt tulajdonosok, megnevezendők ezeknek mezőgazdasági szeszgyárai, felemlítendő azon körülmény, hogy ezek részesülnek-e az 1890. XIII., 1899. évi XLIX., vagy pedig az itt szóban levő törvényozikk alapján kedvezményekben, és ha igen, mely évben és milyen szám alatt kelt földmívelésügyi vagy kereskedelemügyi ministeri rendelet alapján. Tájékoztató kell a folyamodványnak arra nézve is nyújtania, hogy a finomítóban kizárólag kedvezményekben részesülő mező-

gazdasági szeszgyárakban termelt szesz finomított-e, és ha nem, évenként mennyi az ilyen és mennyi a más eredetű szesz.

29. §. Cognacgyáraknak állami kedvezményekben való részesítésére vonatkozó és a jelen utasítás 26. §-ának megfelelően szerkesztett kérvényekhez csatolandó a folyamodó hiteles alakban kiállított nyilatkozata arra nézve, hogy a vállalkozó a cognacgyártásra nézve megállapított ellenőrzési szabályokat ismeri, azoknak magát aláveti és az állandó felügyelettel felmerülő költségeket az államkincstárnak megtéríti.

30. §. Ásványolajgyáraknak állami kedvezményekben való részesítésére vonatkozó kérvények benyújtásánál a jelen utasítás 26. §-ában meghatározott többi kellékeken kívül igazolandó az is, hogy az ásványolajvám felemeléséről és az ásványolajadóról szóló 1882. évi XVIII. t.-cz. 6. §-ában felsorolt iratokat az illetékes m. kir. pénzügyigazgatóságnál szabályszerűen bemutatták.

31. §. Aki a törvény 3. §-ában meghatározott munkaházak állandó vagy ideiglenes adómentességére vonatkozó kedvezményben részesülni kíván, tartozik aziránt a m. kir. pénzügyminiszterhez folyamodni.

Azokat a feltételeket, amelyek mellett az e szakaszban biztosított kedvezmények engedélyezhetők, a m. kir. pénzügyminiszter, a kereskedelemügyi m. kir. miniszterrel egyetértőleg állapítja meg és a folyamodóval az állandó vagy ideiglenes adómentesség kiáltásába helyezése alkalmával közli.

Oly esetekben, amidőn mező- vagy erdőgazdasági munkaházak kedvezményezéséről van szó, a m. kir. földmívelésügyi miniszter, Horvát-Szlavonországokra nézve pedig a bán is meghallgattatik.

Az adómentességet kiáltásba helyező rendelet hatályát veszti, ha a munkaházak építése a rendelet keltétől számított két éven belül be nem fejeztetik.

A folyamodványhoz a következők melléklendők két példányban:

a) egy méretezett, a rendes ivnagyságnak megfelelő alakban összehajtott helyszínrajz, amely a szomszédos telkekre, az esetleg azokon levő épületekre, valamint azok rendeltetésére nézve tájékoztatást nyújt; nagyobb kiterjedésű telepeknél ez a helyszínrajz 1:1000, kisebbeknél pedig 1:500 léptékben készítenendő;

b) a tervezett épületek megbírálásához szükséges tervek (alaprakzok, metszetek stb.) 1:100 léptékben, szintén a rendes ivnagyságnak megfelelően összehajtott alakban;

c) a létesítmény összes költségeire nézve tájékoztatást nyújtó előmérteköltségvetés;

d) az esetleg külföldről beszerezni szándékolt anyagokat és iparcikkeket részletesen felsoroló kimutatás;

e) műszaki leírás, amelynek az egésség-

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló, 1907. évi. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

ügyi követelmények teljesítésétől, a tűzbiztonsági berendezésekről, közlekedési és talajviszonyokról, vízzel való ellátásról, a vízbeszerzés módjáról és végül a csapadék, szennyvizek és ürülék elvezetéséről is kimerítő felvilágosítást kell nyújtania;

f) a szedendő házbecrökre vonatkozó részletes kimutatás;

g) bérszerződés-minta;

h) a házaknak a munkások által tulajdonjoggal való megszerzése esetére a szerződés-minta, amelyhez a részletes törlesztési terv is csatolandó;

i) az esetben, ha az építést részvényitásaság vagy szövetkezet eszközölné, ennek alapszabályaival, illetve alapszabálytervezete.

32. §. Aki a törvény 3. §-ában meghatározott, a pénzügyi és a kereskedelemügyi m. kir. miniszter által a végrehajtási utasítás 31. §-a alapján kiállításba helyezett akár állandó, akár időleges adómentességet elnyerni óhajtja, ennek érvényesítése végett tartozik erre irányuló kérelmét legkésőbb az építés bevégezése napjától számítandó hat hét alatt és mindenesetre az épületnek vagy osztálynak használatba vétele előtt az illetékes pénzügyigazgatóságnál (székesfővárosi adófelügyelőség) benyújtani.

A vállalat ehhez a beadványhoz, amelyben hivatkozni kell az adómentességet kiállításba helyező pénzügyministeri rendeletre, csatolni köteles a közigazgatási hatóság által kiállított lakhatási, illetve használati engedélyt.

Az új építménynek tekinthető munkáslakások felépítése és használatbavétele mindig helyszíni vizsgálat után állapítandó meg. Ugyancsak helyszíni vizsgálat tartandó a törvény 3. §-ának első bekezdése alá vonható egyéb esetekben is.

A helyszíni szemlét megtartja a pénzügyigazgatóság (székesfővárosi adófelügyelő) kiküldötté s annál közreműködik az iparfelügyelő és a városi tanács (községi előjáróság) egy tagja.

Az állandó és időleges adómentességet a helyszíni szemle eredményéhez képest a pénzügyigazgatóság (székesfővárosi adófelügyelő) érvényesíti.

Az adómentesség engedélyezése esetében a munkáslakások használatbavételének napján veszi kezdetét és azon időponttól kezdve, ameddig a kikötött feltételek bármelyike meg nem tartatik, vagy az illető munkásházak vagy lakások más egyébre használatnak, illetve munkáslakás jellegűk megszűnik (lásd az utasítás 13. §-át), megvonandó.

A pénzügyigazgatóság végzése ellen felebbezésnek van helye a közigazgatási bizottsághoz és az utóbbi határozata ellen panasznak a m. kir. közigazgatási bírósághoz.

A felebbezést, illetve panaszt a végzés (határozat) kézbesítését követő naptól számítandó 15 nap alatt kell előterjeszteni.

33. §. A jelen végrehajtási utasítás előző szakaszaiban körülírt eljárás követendő akkor

is, ha az állandó vagy ideiglenes adómentességet elnyerni kívánó vállalat az adómentesség kiállításba helyezését előzetesen nem kérelmezte.

34. §. Aki a törvény 6. §-ának a) pontjában említett szállítási kedvezményeket igénybe venni óhajtja, annak azok engedélyezéseért legálább is négy héttel a szállítás megkezdése előtt a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez külön kell folyamodnia. Az erre vonatkozó folyamodványban megnevezendők azon állomások, amelyekről és amelyekre az egyes építési anyagok, gépek, gépalkatrészek és berendezési tárgyak külön-külön küldetni fognak és felsorolandók az egyes szállítmányok beszerzési helyei is azon esetben, ha engedélyezett külföldi beszerzésről van szó.

A törvény ezen pontjában megállapított önköltségi kedvezmény rendszerint visszatérítés útján alkalmaztatik.

A visszatérítés alapján alkalmazott kedvezményeknél a visszatérítmény folyósítása részlából a m. kir. államvasutak szabályai szerint előterjesztendő szállítási okmányok (eredeti fuvarlevelek) a gyár, illetőleg kibővítés esetén az új létesítmény üzembehelyezésétől számított három hónapon belül a m. kir. államvasutak igazgatóságához benyújtandók, különben a visszatérítésre való minden igény megszűnik.

Kőanyag, homok, téglá és egyéb tömeges szállítmányok után azonban az önköltségi kedvezmény az illető viszonylatok bejelentése esetén lehetőség szerint rovatolás útján alkalmaztatik.

A törvény 6. §-ának c) pontjában említett szállítási kedvezmények engedélyezéséért, illetőleg azoknak előzetes biztosításáért szintén a kereskedelemügyi miniszterhez kell folyamodni.

35. §. Aki a törvény 6. §-ának b) pontjában foglalt kedvezményben, amely az ipari, mezőgazdasági, erdőszeti és bányászati vállalatok részére szükséges iparvágányoknak (lásd az utasítás 21. §-át) a m. kir. államvasutak és az állami garancziát élvező vasutak által az önköltségek megtérítése mellett való megépítését biztosítja, részesülni óhajt, azíránt külön tartozik a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez folyamodni.

A folyamodványhoz olyan vázlatrajz csatolandó, amelyből a vállalat helye, az iparvágány általános vezetése és kiállításba vett csatlakozási helye kivehető.

36. §. Az ipari célokra szükséges tisztátalan só a jelen utasítás 16. §-ában meghatározott kedvezményes áron csak azoknak a vállalatoknak engedtetik át, amelyek a törvény 1. §-ában meghatározott kedvezményekben részesítettek.

Az ipari célokra szükségelt tisztátalan sónak a jelen utasítás 16. §-ban jelzett olcsóbb árrban leendő átengedése végett ezen vállalatok is külön kérvényt tartoznak előterjeszteni.

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

E kérvény a m. kir. pénzügyminiszterhez címezve, a vállalatra illetékes m. kir. pénzügyigazgatósághoz nyújtandó be és ahhoz csatolandó:

a) a kedvezmények engedélyezésére vonatkozó kormányhatósági rendelet vagy hiteles másolata;

b) a letett biztosítékról szóló nyugta;

c) a szükséges tisztátalan só mennyiségének kimutatása.

37. §. Azon vállalatok részére, amelyek a törvény 1. §-ának d) pontja alapján a vámdíjmentesek közé soroztattak, a vámdíjmentességet tanúsító igazolványt az 1890. I. t.-cz. 102. §-ában megnevezett elsőfokú hatóságok (vármegyében a főszolgabíró, városokban a rendőrkapitány vagy a tanács által e részben megbízott tisztviselő) állítják ki.

Az igazolvány vagy igazolványok kiállítását kérelmező vállalat a vámdíjmentességre való jogosultságát az eljáró hatóság előtt a kedvezményeket engedélyező eredeti ministeri rendelettel, vagy annak hiteles másolatával igazolni tartozik.

38. §. A törvény 1. §-ának a), c), d) és e) pontjaiban említett kedvezmények hatályának kezdőpontja azon esetben, ha a kedvezményekben való részesítés az ipartelep létesítését megelőzőleg kérelmeztetett, az üzem megkezdésének napjától (lásd az utasítás 11. §-át), azon esetben pedig, ha a kedvezmények engedélyezése iránti kérvény benyújtásakor az ipartelep már üzemben volt, annak az évnek a kezdetétől számítandó, amely évben a kedvezmények elnyerése iránti kérvény benyújtott. Ezen kedvezmények kezdőpontja azonban általában nem eshetik korábbra, mint amikor az üzem megkezdett.

Ezen kedvezmények lejáratainak időpontja, amely a törvény 4. §-a szerint az érvénybe lépés napjától számítva legfeljebb 15 évre terjedhet, a kedvezményeket engedélyező ministeri rendeletben állapíttatik meg.

39. §. A törvény 1. §-ának b) pontjában felsorolt kedvezmények rendszerint szintén attól az időponttól addig az időpontig érvényesülnek, amely a törvény 1. §-ában meghatározott egyéb kedvezményekre nézve az illető ministeri rendeletben megállapított.

Az előlemlített kedvezmények kezdőpontját illetőleg ettől eltérésnek csak akkor lehet helye, ha a vonatkozó jogügylet megkötése alkalmával a szerződésben említés tétetik arról, hogy az ingatlan a jelen törvényben meghatározott kedvezményekben való részesülésre igényt tartó gyár vagy ipartelep felállítása céljából szereztek meg.

Pótolhatja azonban a szerződésnek ilyenfele kijelentését a szerződés keltétől számított harmincz nap alatt a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez tett bejelentés is, amelyben a szerződő fél kijelenti, hogy az illető ingatlan gyár, illetve ipartelep létesítése céljából szerezte

meg és hogy az itt szóban lévő törvényben meghatározott kedvezményekre igényt tartván, azokat a szerződéskötés alkalmával számításba vette.

Ugyanez az eljárás követendő a gyári vállalat vagy ipartelep létesítése céljából keletkező részvénytársaságok által az alakulás alkalmával, valamint abban az esetben is, ha a jelzett célból ingatlanokat szereznek meg, vagy részvényeket bocsátanak ki.

A törvény 1. §-ában felsorolt kedvezmények végleges engedélyezése után az esetben, ha a vállalatnak a jelen §. alapján illetékmentességre való igénye hitelt érdemlően beigazoltatott, a vállalat erre vonatkozólag előterjesztett kérelmére ennek illetékmentességre való igénye, illetőleg az engedélyezett kedvezményeknek a kérdéses jogügyletbe való kiterjesztése külön ministeri rendelettel megállapítható.

40. §. A törvény 6. §-ának a) és c) pontjaiban meghatározott viteldíjkedvezmények a törvény 1. §-ában meghatározott kedvezmények lejárati időpontján túl nem engedélyezhetők.

A 6. §. a) pontjában említett szállítási kedvezmények érvényességi tartama azon rendelet keltétől, melylyel az a 34. §. szerint benyújtott külön folyamodvány alapján engedélyeztetett, de legkésőbb az ezen folyamodvány benyújtását követő négy hét lejárattól a gyár üzembehelyezésének, s illetve a gyár megnagyobbítása esetében az új létesítmény használatba vételének napjáig terjed.

Ezen érvényességi időtartam keretén kívül, akár azt megelőzőleg, akár azt követőleg eszközölt szállításokra az önköltségi kedvezmény ki nem terjeszthető.

41. §. A törvény 1. §-ában meghatározott kedvezmények engedélyezését az ipartelep helyszíni vizsgálata előzi meg. E vizsgálat teljesítésére:

a) bányászati vállalatoknál az illetékes m. kir. bányakapitányság;

b) magyarországi mezőgazdasági szeszgyáraknál a m. kir. pénzügyminiszter által kijelölt pénzügyi hatóság, és ha ennek szükségessége felmerül, azonkívül a földművelésügyi m. kir. minister által kijelölt szakközeg;

c) horvát-szlavonországi mezőgazdasági szeszfőzdéknél a m. kir. pénzügyminiszter által kijelölt pénzügyi hatóság, és ha ennek szükségessége felmerül, azonkívül a horvát-szlavonországi kormány által megbízott szakközeg;

d) egyéb horvát-szlavonországi iparvállalatoknál az illetékes horvát-szlavonországi iparfelügyelő van hivatva.

A felsorolt eseteken kívül a helyszíni vizsgálat teljesítése az illetékes iparfelügyelő hatáskörébe tartozik.

A helyszíni vizsgálat megtartását a kereskedelemügyi m. kir. minister külön szakközegre is bízhatja, aki Horvát-Szlavonországi területén a bán megbízottjával együttesen jár el.

A m. kir. bányakapitányságok illetékessége

mindenkor a bányászati és kohászati vállalatoknak a bánya-, illetve az ipartörvény alá tartozásáról szóló 64162/1899. sz. kereskedelemügyi ministeri rendelet¹⁾ határozmányai szerint bírálendő el. Kivételt képeznek a briktgyárak, amelyek még az esetben is az iparfelügyelők, illetőleg a kereskedelemügyi m. kir. minister által megbízandó szakközvegek által vizsgál-landók, ha azok a szén termelési helyén léteznek.

42. §. Ha a vizsgálat oly ipartelepen eszközöltetik, amelynek a törvény 1. §-ában meghatározott kedvezmények előzetesen biztosítottak, a vizsgálat elsősorban arra terjed ki, hogy az előzetes biztosítás alkalmával kikötött feltételek mindenben teljesítették-e, nevezetesen:

1. befektette-e a vállalat az előírt tőkét;
2. alkalmazza-e a vállalat a kikötött munkaszabályt;
3. megfelelt-e a vállalat az alkalmazottak honosságára nézve megállapított kötelezettségeinek;
4. megfelelt-e a vállalat a hazai beszerzésekre vonatkozó kötelezettségeinek;
5. az összes szükséges gyártási műveleteket végzi-e a vállalat, és ha nem, melyeket;
6. megfelelt-e a vállalat az ellenőrzés tekintetében megállapított kötelezettségeinek.

Amennyiben egyes feltételek esetleg nem teljesítették volna, hitelt érdemlő adatok alapján megállapítandó, hogy a feltételektől való eltérés indokoltnak tekinthető-e, és ha igen, miért.

A vizsgálat azonkívül annak megállapítására is kiterjed, hogy a vállalat termel-e más iparcikkeket, mint amelyekre a kedvezmények előzetesen biztosítottak. Ha a vállalat más iparcikkeket is termel és ezek a vizsgálatot teljesítő véleménye szerint a törvény értelmében nem részesíthetők kedvezményekben, a vizsgálat alkalmával a jelen utasítás 23. §-ának megfelelően megállapítandó az a százalékos arányszám is, amely szerint a kedvezmények érvényesíthetők.

Megállapítandó azonkívül az üzem megkezdésének napja (11. §.), valamint azon körülmény is, hogy az ipartelep megfelel-e az utasítás 25. §-ának harmadik bekezdésében az üzem megkezdésére vonatkozólag megállapított követelménynek.

43. §. Ha oly ipartelep vizsgálatlik, amelynek a törvényben meghatározott állami kedvezmények előzetesen nem biztosítottak, a vizsgálat alkalmával hitelt érdemlő adatok alapján a következők állapítandók meg:

1. megfelel-e a vállalat azon előfeltételeknek, amelyek a jelen utasítás I. fejezetében a kedvezményekben részesíthető iparvállalatokra nézve megállapítvák;

2. megfelel-e a vállalat a jelen utasítás 25. §-ának negyedik bekezdésében körülírt követelményeknek;

3. mikor kezdte meg a vállalat üzemét (11. §.);

4. mikor helyzetetett a vállalat üzembe (10. §.);

5. hány gyári munkást (háziiparost) és egyéb alkalmazottat foglalkoztat a vállalat rendszerint és mily honosságnak ezek;

6. mekkora az ipartelep telkébe és épületeibe, továbbá gépeibe és berendezési tárgyaiba beruházott álló tőke nagysága;

7. melyek a termelés nagyságát meghatározó fontosabb termelési eszközök;

8. bel- vagy külföldön szereztek-e be az építéshez és berendezéshez felhasznált anyagok, gépek, berendezési tárgyak, bel- vagy külföldön szereztek-e be a gyártáshoz felhasznált anyagok és iparcikkek és amennyiben ezek valamelyike külföldi eredetű volna, a külföldi beszerzés indokoltnak tekinthető-e, és ha igen, miért;

9. mely cikkekkel állít elő a vállalat, mily eljárások segítségével és az előállított cikkek közül a vizsgálat véleménye szerint a törvénynek és a végrehajtási utasításnak megfelelően melyeknek előállítása részesíthető kedvezményekben;

10. mekkora az évi termelés megközelítő mennyisége és értéke iparcikkekneként részletezve.

Ha nem valamennyi cikk előállítása kedvezményezhető, az előbb részletezett adatok a kedvezményekben részesíthető üzemágakra nézve külön állapítandók meg és a jelen utasítás 23. §-ának megfelelően megállapítandó az a százalékos arányszám is, amely szerint a kedvezmények ez esetben érvényesíthetők.

44. §. A törvény 1. §-ában meghatározott kedvezmények előzetes biztosítása, engedélyezése, hatálybaléptük napja és tartama, továbbá azoknak átruházása és meghosszabbítása felett a kereskedelemügyi m. kir. minister a m. kir. pénzügyministerrel és mindazon esetekben, amidőn a magyarországi mező- és erdőgazdaság érintve van, a földművelésügyi m. kir. ministerrel is egyetértőleg, a magyarországi mezőgazdasági szeszöfözdékre nézve pedig a földművelésügyi minister a kereskedelemügyi és pénzügyministerekkel egyetértőleg határoz. Horvát-Szlavonország területén létesülő vagy létesült gyárakra nézve, ideértve a mezőgazdasági szeszgyárakat is, a kereskedelemügyi m. kir. minister a m. kir. pénzügyministerrel és a horvát-szlavon-dalmátországi bánnal is egyetértőleg határoz.

Azt, hogy mely iparvállalatok érintik a mező- és erdőgazdaságot, Magyarországra nézve a kereskedelemügyi m. kir. minister a m. kir. földművelési ministerrel egyetértőleg állapítja meg.

¹⁾ Lásd rendeletek Tára 1899. évi., II. kötet 1804—1806. oldalát.

45. §. A kedvezmények előzetes biztosításáról, illetőleg engedélyezéséről a folyamodó iparvállalat vagy annak meghatalmazottja közvetlenül értesítendő.

A törvény 11. §-a értelmében az állami kedvezményekben való részesítés (előzetes biztosítás, engedélyezés, átruházás, meghosszabbítás) azonkívül a hivatalos lapban is közzéteendő és erről mindazon esetekben, amikorra a kedvezményekben részesített vállalat létesítésének helye ismeretes, a m. kir. belügyminister és a m. kir. pénzügyminister, továbbá az illetékes törvényhatóság és ennek útján az érdekelt község, az illetékes kereskedelmi és iparkamara, az illetékes m. kir. pénzügyigazgatóság (Budapesten a kir. adófelügyelő és m. kir. központi díj- és illetékkiszabási hivatal), végül az illetékes kerületi kir. iparfelügyelő értesítendő.

Ha a vállalat létesítésének helye a kedvezmények előzetes biztosításakor még nem ismeretes, csak a m. kir. belügy- és pénzügyminister értesítendő a kedvezmények előzetes biztosításáról.

Mindazon esetekben, amikorra a mező- és erdőgazdaság is érintve van, a földmivelésügyi m. kir. minister, mezőgazdasági szeszgyárak kedvezményekben való részesítésekor pedig a kereskedelemügyi m. kir. minister értesítendő.

Horvát-Szlavonország területére vonatkozó kedvezményekről az illetékes törvényhatóság és község, valamint az iparfelügyelő is a horvát-szlavon-dalmát bán útján értesítendő.

Ezen közleményekben megnevezendő a kedvezményekben részesített vállalat, felsorolandók azon iparcikkek, amelyeknek előállítása kedvezményekben részesítették és a kedvezmények hatályának kezdőpontja, valamint azok tartama is.

46. §. Ha a kedvezmények hatályának tartama alatt a kedvezményekben részesített ipartelep tulajdonosának személyében vagy özégében változás áll be, vagy a kedvezményekben részesített gyár, illetve ipartelep áthelyeztetik, az eredetileg már engedélyezett állami kedvezmények átruházhatók, amiért az illetőnek az illetékes ministerhez külön kell folyamodnia. Horvát-szlavonországi ipartelepekre vonatkozó folyamodványok a horvát-szlavon-dalmát bán útján is előterjeszthetők.

A folyamodványhoz a tulajdonos személyének vagy özégének változása esetén a jogutódlás beigazolására legújabb keletű hiteles özégjegyzékkivonat, a vonatkozó szerződés eredeti vagy hiteles másolata, ennek hiányában a jogelődnek a kedvezményezett ipartelep tulajdonjogának vagy használati jogának a jogutódra való átruházására vonatkozó, kir. közjegyző által hitelesített nyilatkozata melléklendő. Ha a jogutód részvénytársaság vagy szövetkezet és a jogutódlás az alakuló vagy későbbi közgyűlés jegyzőkönyvéből és annak

mellékleteiből, a tervezetből, valamint az alapszabályokból kitűnik, az ezen okiratokkal vagy ezeknek hiteles másolatával is beigazolható.

A gyár, illetve ipartelep áthelyezése oly helyhatósági igazolvánnyal igazolandó, amelyből minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kedvezményezett vállalat helyzetetett át.

A kedvezmények átruházására vonatkozó, ivenként egykoronás béléggel ellátott folyamodványt a változás megtörténtétől számított egy éven belül kell az illetékes ministerhez benyújtani. Ezen határidő eltelté után előterjesztett folyamodványok figyelembe nem vétetnek és az engedélyezett kedvezmények a változás megtörténtének napjától kezdve hatályukat veszítik.

47. §. A törvény 4. §-a értelmében az 1899. évi XLIX. törvényozikk alapján engedélyezett kedvezmények, a törvényben megszabott korlátok között, az illető vállalatok fennállása vagy továbbfejlesztése érdekében meghosszabbíthatók, amennyiben oly iparvállalatokra vonatkoznak, amelyek a jelen törvény értelmében kedvezményekben részesíthetők, de ezen meghosszabbítás a régi törvény alapján már megadott kedvezményi idővel együtt 15 évnél hosszabb időre nem terjedhet. Ugyanezen elbírálás alá esnek az 1890. évi XIII. t.-cz. alapján engedélyezett kedvezmények is.

A kedvezmények meghosszabbítása azok lejáta után egy éven belül kérelmezhető azon ministernél, aki a kedvezmények engedélyezésére illetékes, horvát-szlavonországi ipartelepekre vonatkozó folyamodványok a horvát-szlavon-dalmát bán útján is előterjeszthetők. A lejárat napjától számított egy év után beadott ily kérelem figyelembe nem vehető.

A szabályszerű béléggel ellátott folyamodványhoz mindenkor melléklendő a kedvezményezett vállalatnak, illetőleg üzemágnak a kereskedelmi törvény határozmányainak megfelelően összeállított három utolsó évi mérlegei és nyereség-vesztésszámlái kir. közjegyző által hitelesített alakban, mert ellenkező esetben a folyamodvány érdemleges tárgyalás alapjául nem szolgálhat.

Ha a vállalat továbbfejlesztése szándékolatik a kedvezmények meghosszabbítása ellenében, a folyamodványnak teljes tájékoztatást kell nyújtani a továbbfejlesztés folytán szükségessé váló beruházási többletről, az eddigi létszámon felül alkalmazandó munkások számáról és a többletermelés évi megközelítő mennyiségéről és értékéről is.

Ha a meghosszabbítás iránti kérelem mezőgazdasági szeszfőzdeire vonatkozik, az erre vonatkozó kérvénynek föl kell szerelnie az engedélyezés alapjául szolgált viszonyok változatlan voltát igazoló okmányokkal, a kedvezményeket engedélyező rendelettel vagy annak másolatával, valamint a mezőgazdasági jelleget igazoló legutóbbi pénzügyigazgatósági végzéssel.

IV. FEJEZET.

A kedvezmények ellenében kiköthető feltételek és azok ellenőrzése.

48. §. A törvény 7. §-a szerint felhatalmaztatik a kereskedelemügyi minster, hogy a jelen törvény alapján engedélyezhető kedvezmények megadását a pénzügyministerrel, horvát-szlavonországi vállalatokat illetőleg pedig a bánnal is egyetértőleg az említett §-ban részletezett feltételekhez köthesse.

Ha a mező- vagy erdőgazdaság érintve van, Magyarországra nézve e tekintetben a kereskedelemügyi m. kir. minster a m. kir. földmívelésügyi minsterrel is egyetértőleg jár el.

Magyarországi mezőgazdasági szeszőzdekre nézve e tekintetben is a m. kir. földmívelésügyi minster a kereskedelemügyi és pénzügyi m. kir. minsterrel egyetértőleg jár el.

A törvény ezen §-ában említett feltételek a kedvezmények előzetes biztosítása, illetőleg engedélyezése alkalmával az erre vonatkozó minsteri rendeletben megállapíthatnak.

Ha a vállalat a feltételek bármelyikének módosítását kívánna, vagy az alkalmazottak honosságát a hazai beszerzés kötelezettsége alól felmentést kérno, tartozik eziránt esetről-esetre a kereskedelemügyi m. kir. minsterhez fordulni, horvát-szlavonországi vállalatokra vonatkozó kérelem a bann útján is előterjeszthető. A kérelem mindenkor részletesen indokolandó.

49. §. 1. Azon gyárak és ipartelepek, amelyek az egész vállalatra nézve részesülnek állami kedvezményekben, kötelesek a három évi adó-kivetési időszak első évében (január hó 31-ig) egy felől kimutatni, hogy a vállalatoknál előállított gyártmányok, illetőleg iparcikkok mindegyikére kiterjednek-e az engedélyezett állami kedvezmények, és másfelől igazolni, hogy a raktáraikban más vállalatok gyártmányait nem tartják.

2. Azon gyárak és ipartelepek, amelyek nem az egész vállalatra, hanem annak csak bizonyos részeire nézve részesülnek állami kedvezményekben, a fent kitűzött határidőben szabály szerű adóvallomást tartoznak adni.

Ezeknek a vállalatoknak kedvezményei az utasítás 23. §-a rendelkezéseinek megfelelően megállapított százalékos arányszám szerint érvényesíttetnek.

Ha azonban a három éves kivétési időszak közben az arányszám megállapításánál alapul vett viszonyok lényegesen megváltoznának, vagyis ha a kedvezményezett üzemágak évi termelésének egymáshoz való viszonya lényegesen nagyobb vagy kisebb lett, vagy pedig ha újabb üzemág is vétetik fel a gyártás körébe, a kedvezményekben részesülő vállalat tartozik ezt a kedvezmények különbeni elvesztésének tette alatt az illetékes ker. kir. iparfelügyelőnek, illetőleg Horvát-Szlavonorszá-

ban a bánnak és m. kir. pénzügyigazgatóság-nak (Budapestn a kir. adófelügyelőnek) a százalékos arányszám újból való megállapítása végett bejelenteni.

3. A kedvezményekben részesített nyilvános számadásra kötelezett vállalatok még abban az esetben is, ha a vállalat mindegyik üzemágára adómentességet élveznek, kötelesek évenként (márczius hó 15—31. közti időben) részletes adóvallomást adni, illetőleg az 1875. évi XXIV. törvényezikk 10. §-a értelmében mérleget, nyereség-vesztéesszámlát és közgyűlési jegyzőkönyvi kivonatot beterjesztetni, valamint a III. osztályu keresetadó, illetőleg tőkekamatadónak a vállalat szavatossága mellett leendő kivetése végett kimutatni azokat az összegeket, amelyeket igazgatósági és felügyelőbizottsági tagjai e tisztviselői részére jutalékok címén és netán felvett elsőbbségi vagy jelzálogkölcsönök után kamatok címén az említett évben kifizettek.

Az 1. pont alatt említett adatok helyességét szükség esetén a pénzügyigazgatóság megkeresésére az illetékes ker. kir. iparfelügyelő, a hatósága alá tartozó bánya- és egyéb vállalatokra nézve (lásd. az utasítás 41. §-át) pedig az illetékes m. kir. bányakapitányság bírálja el.

50. §. Az állami kedvezményekben részesített gyárak, illetve ipartelepek tulajdonosai a törvény 1. §-ának b) pontja szerint öket megillető bányag- és illetékkedvezmények érvényesítése érdekében a m. kir. központi díj- és illetékkiszabási hivatal, illetőleg az illetékes pénzügyigazgatóságok és m. kir. adóhivatalok felhívására kötelesek mindazokat az adatokat beszolgáltatni, amelyek a kedvezményekben való részesülés iránti igény igazolása céljából szükségesek.

51. §. A kedvezményben részesülő cognacgyárak a kedvezmények ellenében kiköthető szokott és a jelen utasításban részletezett egyéb feltételeken kívül kötelesek magukat az utasítás 52. §-ában megállapított ellenőrzésnek és állandó pénzügyőri felügyeletnek alávetni.

A kedvezményezett cognacgyár tulajdonosa erévől tartozik a vállalat közvetlen és állandó felügyeletére kirendelt pénzügyőri közegek számára arra alkalmas fűthető helyiségeket, mint lakást és irodát átengedni és a lakóhelyiségek, valamint az iroda számára a fűtéshez és világításhoz szükséges anyagot szolgáltatni és az államkincstárnak az állandó felügyelettel felmerült költségeket megtéríteni.

A kedvezményekben való részesítés további feltétele még az is, hogy a cognacgyár zárt területére szeszt és mesterséges cognac gyártására alkalmas esszenciákat vagy szagosító anyagokat bevinni nem szabad.

52. §. A kedvezmények szempontjából a cognacgyárak pénzügyőri közegek állandó ellenőrzése alatt állanak.

A pénzügyőri közegeknek feladatnai e téren

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

a jelen utasításban és a kedvezményeket engedélyező rendeletben megállapított feltételek teljesítésének ellenőrzésén kívül a következők:

1. Az állandó felügyeletre kirendelt pénzügyőri közeg tartozik a gyártelepre érkezett minden borszállítmányból a szállítmány mennyiségének feljegyzése mellett mintát venni, izelés által megállapítani, vajjon a szállítmány tényleg bor-e, nemkülönbben ennek szeszartalmát megállapítani. Tartozik továbbá a mintának egy részét lepecsételve a szükséges jelzésekkel ellátva utólagos ellenőrzés céljából visszatartani és gondosan megőrizni. A m. kir. földmívelésügyi miniszter, horvát-szlavonországi cognagyárakra nézve pedig a bán által ezzel megbízott szakközlegének jogában van, hogy a lepecsételt és visszatartott bormintákat megvizsgálhassa, e célból a lepecsételt palackokat felbonthassa, azokból annyit, amennyi a végvizsgálathoz szükséges, más palackba átvihessen, ezt a pénzügyőri közeg által ennek pecsétjével lezárathassa és a jelen §. 3. pontjában megjelölt vegyikísérleti állomásnak beküldhesse. Az illető mintának visszamaradt része az eredeti palackban a pénzügyőri közeg által ismét lepecsételendő és továbbra is megőrzendő.

2. Minden borszállítmány, mielőtt a gyár szabad rendelkezésére bocsáttatnék, az állandó felügyeletre kirendelt pénzügyőri közeg által hektoliterenként két kilogramm konyhasóval denaturálendő.

3. Olyan esetekben, amikor kétely merül fel az iránt, vajjon a szállítmány tényleg bor-e, vagy ha a bor szeszartalma a 15 térfogat-százalékot meghaladja, köteles az állandó felügyelettel megbízott pénzügyőri közeg a szállítmányból vett minta egyik részét azonnal az országos chemical intézet és központi vegyikísérleti állomáshoz Budapestre, Horvát-Szlavonországban pedig az ott működő legközelebbi országos borvizsgáló intézethez abból a célból megküldeni, hogy megállapíttassék, vajjon az tényleg bornak tekinthető-e? Mindaddig, míg a központi vegyikísérleti állomástól a válasz be nem érkezik, a szállítmány hivatalos ellenzár alatt tartandó, és tagadó válasz esetén a szállítmány a gyár szabad rendelkezésére nem bocsátandó és a tényállásról a gyártelepre nézve illetékes m. kir. pénzügyigazgatósághoz azonnal jelentés teendő.

4. A gyártelepről kiszállítandó minden egyes cognacküldemény alkohol-foktartalma és a küldemény mennyisége az állandó felügyeletre kirendelt pénzügyőri közeg által megállapítandó és egy erre a célra vezetendő előjegyzésbe bevezetendő.

A kedvezményeket engedélyező rendeletben megállapított feltételeket az illetékes iparfelügyelő is köteles ellenőrizni.

53. §. A pénzügyőri közegek ellenőrzése alá tartoznak a jelen utasítás 16. §-ában említett

iparsóráktárak is, amennyiben azokban nem denaturált iparsó ráktároltatik.

54. §. A kedvezményezett mezőgazdasági szeszőzdék és szeszfinomítók a kedvezmények szempontjából a pénzügyőri közegek ellenőrzése alatt állanak.

A mezőgazdasági szeszőzdéket és szeszfinomítókat a pénzügyőri közegek ellenőrzik abból a szempontból, hogy a mezőgazdasági szeszőzdék, illetőleg finomítók közé való soroztatásuk összes feltételei megvannak-e. A pénzügyőri közegek ellenőrzik azt is, hogy a kedvezményezett mezőgazdasági szeszgyár, illetőleg finomító tulajdonosa megfelel-e a törvény 7. §-ában megállapított azon kötelezettségének, hogy a gyári személyzetnek legalább háromnegyed része magyar honos legyen, és hogy összes üzemi és berendezési szükségleteit a hazai ipar, illetve termelés révén köteles fedezni. Az utóbbi két feltétel ellenőrzésére az illetékes iparfelügyelők is megfélelően utasítvák. (Lásd az utasítás 56. §-át.)

55. §. Ha a pénzügyőri közegek a kikötött feltételek teljesítése tekintetében szabálytalanságot vagy mulasztást észlelnek, vagy arról győződnek meg, hogy valamely kedvezményezett mezőgazdasági szeszőzdénél a mezőgazdaságiak közé való sorozás iránt megszabott feltételek bármelyike már eredetileg hiányzott, vagy hiánya utólagosan állott be, erről szolgálati uton haladéktalanul jelentést tartoznak tenni az illetékes pénzügyigazgatóságnak, amely a jelentést a m. kir. pénzügyminiszterhez terjeszti fel, aki a jelentést, ha magyarországi mezőgazdasági szeszgyárról vagy finomítóról van szó, a földmívelésügyi m. kir. miniszterhez, ha pedig cognagyárról vagy társországbeli szeszgyárról, finomítóról van szó, a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez teszi át további megfelelő eljárás végett.

56. §. Az iparfelügyelők, az ezen utasítás 41. §-ában említett bányászati telepek kivételével, az állami kedvezményekben részesített gyárakról és ipartelepekről nyilvántartást tartoznak vezetni, amelybe feljegyzendő a kedvezményekben részesített vállalat cége, illetőleg tulajdonosának vagy bérélőjének neve, a vállalat helye, az engedélyező rendelet kelte és száma, a kedvezményekben részesített iparcikkok, az esetleg ezeken kívül gyártott iparcikkok, kikötött feltételek és a kedvezmények kezdő és lejáratá időpontja.

Kötelesek ezen gyárakat és ipartelepeket évenként egyszer, lehetőleg a rendes gyárvizsgálatokkal kapcsolatban megvizsgálni és külön jelentést tenni arra nézve, hogy a szóban lévő ipartelepeken megvannak-e mindazon körülmények és teljesítettek-e mindazon feltételek, amelyekhez a kedvezményezett engedélyezése kötöttet és amelyeket a jelen utasítás megállapít.

Ha a vizsgálat alkalmával kitűnnék, hogy valamely feltétel nem tartatott be, hitelt ér-

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

demlő adatok alapján megállapítandó és a jelentésbe az okok közlésével együtt bevoendő, hogy ez indokoltnak tekinthető-e.

A kedvezményekben részesített bányászati telepekre nézve a jelen §-ban megállapított teendőket a m. kir. bányakapitányságok végzik.

Az ellenőrzés eredménye a nyilvántartásban főlegyszendő és az erre vonatkozó jelentések közvetlenül a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez terjesztendő fel, aki azokat a m. kir. pénzügyminiszterrel közli.

Horvát-szlavonországi ipartelepek ellenőrzésére vonatkozó jelentések a bán útján terjesztendő fel a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez.

A kedvezményekben részesített mező- és erdőgazdaságot érintő magyarországi ipartelepeket, cognac- és pezsgógyárakat, gyümölcs- és zöldségkonzervgyárakat, selyemgombolyító- és sodrógyárakat is ideértve, a m. kir. földmívelésügyi miniszter szakközvegyei bármikor megtekinthetők.

57. §. A pénzügyigazgatóságok (adófelügyelők, központi díj- és illetékkiszabási hivatal) kötelesek mindazokban, amiket az 1907: III. t.-cz. és az ezen törvény végrehajtása iránt jelen utasítás előír, a pénzügyminiszter rendelkezéseire eljárni.

Nevezetesen kötelesek:

1. a jelentéstétel végett hozzánk küldött folyamodványokat:

a) minden egyes esetben a fenforgó körülmények és viszonyok alapos mérlegelése után,

b) oly esetekben, amidőn a folyamodó gyára vagy iparos a jelen utasítás 23. §-ában körülírt százalékos arányszám megállapítását kéri, különösen az e szakaszban felsorolt adatoknak pontos számbavétele után, véleményyük kíséretében a pénzügyminiszterhez visszaterjesztetni;

2. a kedvezmények megadására vonatkozó kormányhatósági rendeletek leérkezése után a kedvezmények engedélyezését az ezen esetekről vezetendő nyilvántartásban feljegyezni és az illető adókimutatási iraton is kitüntetni s ahhoz képest az illető gyár vagy ipartelep tulajdonosait, esetleg mezőgazdasági szeszifőzde bérliőt a gyárból vagy ipartelepből eredő jövedelemre nézve a jelen utasítás 23. §-ában körülírt eljárásához szigorúan alkalmazkodva, a kedvezmények tartamára egészen vagy részben a megfelelő adó alól kihagyni.

A kedvezményekről vezetendő nyilvántartásban feljegyzendő:

a) a gyár, illetőleg az ipartelep tulajdonosának (a cég beitaigjának), illetőleg bérliójének neve;

b) a cégben vagy a tagjai sorában történt esetleges változások;

c) a gyár vagy iparvállalat helye (vármegye, község);

d) a gyár, illetőleg ipartelep minősége;

e) az állami kedvezményekre vonatkozó kormányhatósági rendelet és a pénzügyigazgatóság (adófelügyelő) iktató számai;

f) azok az üzemágak, melyekre a kedvezmények kiterjednek és azon százalékos arányszám, amelynek megfelelően a kedvezmények érvényesítendőek;

g) a kedvezmények kezdő és lejárati időpontja;

h) a kormányrendeletben foglalt esetleges különleges határozatok;

i) a folyamodást megelőző, valamint az azt. illetőleg a kedvezmények engedélyezését követő években esetenként kivetett adók összege koronákban, és

j) az állami kedvezmények megszűnése folytán az adókimutatás iránt tett intézkedések száma és kelte.

3. A törvény 3. §-ában meghatározott állandó vagy ideiglenes adómentesség engedélyezése és a kikötött feltételek ellenőrzése körül a jelen utasítás 31., 32. és 33. §-ának megfelelően eljárni.

4. Az iparsó engedélyezése iránt hozzájuk beérkező folyamodványokat minden egyes esetben a fenforgó körülmények és viszonyok alapos mérlegelése után véleményyük kíséretében a m. kir. pénzügyminiszterhez felterjesztetni.

5. Az iparsó kiszolgáltatására vonatkozó pénzügyminiszteri rendelet leérkezése után az abban foglalt meghagyások, valamint az idevonatkozó törvényes rendelkezések és szabályok értelmében eljárni, különösen pedig az előírt rendszeres ellenőrzést a legközelebbi pénzügyőri közegek által megfelelően gyakoroltatni.

6. Mezőgazdasági szeszifőzdeknek és cognacgyáraknak állami kedvezményekben való részesítése esetén az előírt rendszeres ellenőrzést — a jelen utasítás 51., 52., 54. és 55. §-ának megfelelően — a pénzügyőri közegek által gyakoroltatni.

53. §. Amennyiben a pénzügyigazgatóságok (adófelügyelő, központi díj- és illetékkiszabási hivatal) oly felvilágosításokat igényelnek, amelyek csak helyszíni vizsgálat alapján nyújthatók, ezekért az illetékes kerületi kir. iparfelügyelőhöz, Horvát-Szlavonországban pedig a bánhoz kötelesek fordulni. Az iparfelügyelők a pénzügyigazgatóságok ily irányu megkereséseinek soronkívül tartoznak megfelelni.

Az utasítás 41. §-ában említett bányászati vállalatokra nézve e tekintetben is a m. kir. bányakapitányságok illetékesek.

V. FEJEZET.

A kedvezmények megvonása.

59. §. A törvény 10. §-a szerint a kereskedelemügyi miniszter az engedélyezett kedvezményeket a pénzügyminiszterrel egyetértőleg

egészben vagy részben megvonhatja, ha a kedvezményben részesített gyár vagy ipartelep a jelen törvény alapján kikötött feltételek valamelyikének nem felel meg.

A törvény alapján kikötött feltételek azok, amelyek az előzetes biztosítás, illetőleg engedélyezés alkalmával megállapítottak.

A magyarországi mezőgazdasági szeszgyárak állami kedvezményeinek megvonására a földművelésügyi m. kir. minister illetékes, aki e tekintetben a m. kir. kereskedelemügyi miniszterrel és a m. kir. pénzügyminiszterrel egyetértőleg jár el.

A horvát-szlavonországi iparállalatok kedvezményeinek megvonására, ideértve a mezőgazdasági szeszifőzdeket is, a kereskedelemügyi m. kir. minister illetékes, aki e tekintetben a horvát-szlavon-dalmát bánal és a m. kir. pénzügyminiszterrel egyetértőleg jár el.

60. §. A kedvezmények megvonás esetén azon időponttól számítva vonandók meg, amikor az arra okot szolgáltató eselekvés vagy mulasztás megtörtént. Ezen időpont a megvonást kímoldó ministeri rendeletben megjelölendő.

A megvonás ugyanazokkal és ugyanolyan módon közlendő, mint az engedélyezés. (Lásd az utasítás 45. §-át.)

61. §. A kedvezményeknek részben való megvonása vagy a kedvezmények tartamára, vagy pedig a törvényben felsorolt egyes kedvezményekre vonatkozhatnak.

Erre az 59. §-ban említett ministerek illetékesek.

A kedvezményeknek részben való megvonása ugyanazokkal és ugyanolyan módon közlendő, mint az engedélyezés.

VI. FEJEZET.

Az államségélyekről.

62. §. Aki a törvény 9. §-ában említett államségélyt igénybe venni óhajtja, tartozik eziránt ivenként egykoronás bélyeggel ellátott kérvényben folyamodni.

A folyamodványok, ha ezután létesítendő gyárról vagy ipartelepről van szó, közvetlenül, ha pedig már fennálló vállalatról van szó, az illetékes kereskedelmi és iparkamara útján a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez nyújtan-dók be.

A folyamodványban részletesen felsorolandók az ipartelepen előállítani szándékolt vagy előállított czikkek, közlendő az alkalmazandó eljárásoknak szakértő tájékoztatására alkalmas leírása, az ipartelepen alkalmazandó munkások száma, külön az ipartelep telkébe és épületeibe, továbbá gépeibe és berendezési tárgyaiba beruházandó vagy beruházott álló tőke és azonkívül a befektetendő vagy befektetett forgótőke nagysága és tájékozás nyújtandó az évi termelés megközelítő mennyiségéről és értékéről, a ter-

melés nagyságát meghatározó fontosabb termelési eszközöknek (pl. fonógyáraknál az orsószámnak, szövőgyárnál a szövőszékek számának) e termelés nagyságára következtetést engedő felsorolása mellett.

Amennyiben folyamodó a tervbevett munkásszámot, befektetést és termelést fokozatosan, de záros határidő alatt kívánja elérni, a folyamodványban nemcsak az első, hanem a következő évekre vonatkozólag is részletezendők ezek az adatok.

A folyamodványban külön felsorolandók azok a feldolgozandó anyagok, gépek és berendezési tárgyak, amelyeket folyamodó külföldről szándékozik beszerezni és a külföldi beszerzés szükségessége mindenkor részletesen indokolandó.

63. §. A törvény 9. §-ában említett államségély engedélyezését a kereskedelemügyi m. kir. minister a törvény ezen §-a alapján a törvény 7. §-ában részletezett feltételekhez kötheti.

Ezen feltételek a segély kiltásba helyezése alkalmával az erre vonatkozó ministeri rendeletben megállapíthatnak.

A vállalat tulajdonosa köteles az államségélyt vagy állami részesedést kiltásba helyező leirat vétele után az abban megállapított határidőn belül a feltételeket, illetőleg kötelezettségeiket magában foglaló közjegyzői okiratot a kereskedelemügyi m. kir. minister elé terjeszteni, mert ellenkező esetben a segélyt vagy részesedést kiltásba helyező leirat hatályát veszti.

64. §. Ha a vállalat a kikötött feltételek bármelyikének módosítását kívánja, vagy az alkalmazottak honossága és a hazai beszerzés kötelezettsége alól felmentést kérne, tartozik ez iránt esetről-esetre a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez fordulni. A kérelem mindenkor részletesen indokolandó.

Ha a szándékolt külföldi beszerzés oka az, hogy a kérdéses anyag vagy iparcikk belföldön egyáltalán nem, vagy nem megfelelő minőségben állítatik elő, ezen körülmény szintén felemlítendő.

65. §. Az engedélyezett államségély kiutalásáért az illető vállalat az esedékesség idején mindenkor külön tartozik folyamodni.

A kiutalást helyszíni vizsgálat előzi meg annak megállapítása végett, hogy a vállalat a kikötött feltételeknek eleget tett-e.

66. §. A kikötött feltételek bármelyikének nemteljesítése esetén a kereskedelemügyi m. kir. minister az engedélyezett államségélyt részben vagy egészben megvonhatja. Annak megállapítására, hogy a vállalat teljesítette-e a kikötött feltételeket, a kereskedelemügyi m. kir. minister egyoldalulag határoz.

67. §. A törvény 9. §-a szerint az iparfejlesztés czéljaira rendelkezésre bocsátott fedezet terhére a házi és kisipar is megfelelően támogatandó.

A házi ipari vállalatok támogatása körül

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. II. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

kivetendő eljárásra a jelen utasítás 62., 63., 64., 65. és 66. §-ai mérvadások.

A kisipari vállalatok államsegélyért (gépségélyért) a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez tartoznak folyamodni.

A folyamodvány mindenkor a vállalat székhelyére illetékes kerületi kereskedelmi és iparkamarához nyújtandó be, amely azt véleményes jelentés kíséretében terjeszti fel a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez.

A kamara jelentésében megállapítandó, hogy mely iparozzkat készít a folyamodó, körülbelül mily értéket képvisel évi termelése, használ-e gépeket és ha igen, milyeneket, hány segédet és inast foglalkoztat, személyileg és vagyoniilag megbízható-e és a segélyezés folytán előálló többlettermelés értékesítésére képes-e.

A jelentésben feleltendő, hogy folyamodó lakóhelyén hány szakmabeli iparos van, hány segédet és inast foglalkoztatnak ezek egyenként, ezek közül részesült-e már valamelyik segélyben, és ha igen, mikor, és végül az is, hogy folyamodó támogatása nem sérti-e a helyi és környéken lakó szakmabeli iparosoknak jogos érdekeit.

68. §. Horvát-szlavonországi ipartelepek segélyben való részesítésére vonatkozó kérvények a horvát-szlavon-dalmát bán utján is előterjeszthetők a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez.

VII. FEJEZET.

A kisajátítási jog engedélyezéséről.

69. §. A törvény 8. §-ában említett kisajátítást igénylő létesítmények terveinek elkészítéséhez szükséges előmunkálati engedélyt — az illető vállalat kérelmére — a kereskedelemügyi m. kir. miniszter, Horvát-Szlavonországra nézve pedig a horvát-szlavon-dalmát bán adja meg. Az erre vonatkozólag előterjesztendő folyamodványhoz helyrajzi vázlat, továbbá helyhatósági bizonyítvány melléklendő, amely azon területek megmivelési módjára, céljaira és rendeltetésére nézve, amelyekre az előmunkálati engedély kéretek, kimerítő tájékoztatást tartalmaz.

A kisajátítási jog engedélyezéseért az engedélyezett kőr vállalat általában a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez tartozik folyamodni, aki a kisajátítási jog megadása vagy megtagadása fölött határoz.

Ha az 1885. XXIII. t.-cz. alapján hatóságilag engedélyezett vízművek létesítéséhez szükséges területek igénybevételéről van szó, a kisajátítási jogot a kereskedelemügyi miniszter hozzájárulásával engedélyezi.

Ha horvát-szlavonországi ingatlan forog szóban, a döntés a horvát-szlavon-dalmát bán utján, akthez ez esetben a folyamodvány intézendő.

Az erre vonatkozó folyamodványhoz szintén csatolandó az előbbi pontban említett követelményeknek megfelelő hatósági bizonyítvány.

Ha az ügy gyorsabb lebonyolítása végett a kisajátítási jog engedélyezéséve! egyidejűleg a kisajátítási eljárás megindításának elrendelése is kérelmeztek, a folyamodványhoz az 1881. XLI. t.-cikk 31. §-ában meghatározott követelményeknek megfelelő tervrajz és összeírás is melléklendő két példányban.

70. §. Oly állami, törvényhatósági vagy községi (városi) vagyont képező ingatlanok, melyek megmivelés alatt nem állanak ugyan, de az 1895. évi XXXIX. t.-cikk 13. §-a, illetve az ezen t.-cikk 14. §-ához tartozó 19. melléklet alapján mint katonai gyakorlóterek használatnak és a szállás mellékszükségleteit képezik, paragon heverő ingatlanok közé nem sorolhatók.

VIII. FEJEZET.

A törvényhatóságok és községek által nyújtandó kedvezményekről és segélyről.

71. §. 1. A törvény 12. §-a értelmében a törvény alá eső gyárak és ipartelepek, valamint munkaházak létesítését vagy kibővítését a törvényhatóságok és községek is elősegíthetik pénzbeli és egyéb támogatás nyújtása által.

A jelen törvény alá eső gyárakat és ipartelepeket továbbá a törvényhatóságok és községek felmenthetik az 1890. évi I. t.-cikk 1. §-ának 3. pontjában, illetőleg 29. és 36. §-ában foglalt azon kötelezettség alól, hogy a vasúti és hajóállomásokat a legközelebbi közúttal vagy közúttal összekötő utak, valamint a községi közlekedő utak építési, kezelési és fentartási költségeihez hozzájárulni tartoznak, valamint felmenthetik az 1890. évi I. t.-cikk 81. §-a értelmében engedélyezett vámok alól is.

Amennyiben az említett utak építési, kezelési és fentartási költségeihez való hozzájárulás kötelezettsége alól való mentesség kedvezményét valamely község vagy községek, illetve törvényhatóság az említett iparvállalatok valamelyikének megadná, a vállalatot esetleg addig e részben terhelő kötelezettség teljesítése magára a kedvezményt megadó községre vagy községekre, illetőleg törvényhatóságra hárul.

2. Az ujonnan létesítendő vagy lényegesen kibővülő gyárak és ipartelepek, habár nem esnek is ezen törvény rendelkezései alá, amennyiben felállításukat vagy kibővítésüket községzarsági érdekek teszik kívánatosak, a törvényhatóságok, illetőleg községek (városok) által felmenthetők a törvényhatósági és községi adó, illetőleg az a község (város) által szedett vámdíjak és egyéb helyi szolgáltatmányok alól.

A törvényhatóságok és községek kedvezmények vagy segély megadására vonatkozó határozatainak mindenkor kikötéseket kell tartalmazniok az általuk kedvezményekben részesi-

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

tett vállalat által telek, épület és berendezésekbe befektetendő tőke nagyságára és az alkalmazandó munkások számára vonatkozólag.

A törvényhatóságok és községek (városok) részére a törvény 12. §-ában a segélyezésre és támogatásra adott ez a felhatalmazás azonban fogyasztási adókra nem terjed ki, minél fogva a törvényhatósági és községi fogyasztási adók és fogyasztási adó természetű egyéb szolgáltatások fizetése alól semminemű gyárak és ipartelepek fel nem menthetők.

A községi (r. t. városi) képviselőtestület által a kedvezmények megadására vonatkozólag hozott határozatot a felelősségi határidő letele után a vármegyei törvényhatósághoz kell felterjeszteni.

A vármegyei törvényhatósági bizottság határozata, amennyiben a képviselőtestületnek valóztatással meg nem támadott határozatát felelősséggel jóváhagyta, azonnal, — más esetekben pedig a felelősségi határidő lejártakor a belügyminiszterhez felterjesztendő.

A törvényhatóságok által a kedvezmények megadására vonatkozólag hozott elsőfokú határozatát a felelősségi határidő letele után belügyminiszterhez kell felterjeszteni.

A kedvezmények megadására vonatkozó képviselőtestületi, illetőleg törvényhatósági határozat csak a belügyminiszternek, a kereskedelemügyi és pénzügyi miniszterrel egyetértő megerősítése, illetőleg jóváhagyása után hajtható végre.

Horvát-Szlavonországban az erre vonatkozó határozatok a horvát-szlavon-dalmát bánhoz terjesztendők fel. Ezen határozatokhoz a horvát-szlavon-dalmát bán jóváhagyása szükséges, aki ezek tekintetében a kereskedelemügyi m. kir. miniszterrel egyetértőleg jár el.

Törvényhatóságok, városok és községek felmentést megtagadó határozatait ellen felelősségre nem vonják.

IX. FEJEZET.

Átmeneti intézkedések.

72. §. A törvény 17. §-a hatályon kívül helyezi az 1899. évi XLIX. t.-cikket, 4. §-a pedig aszerint foglal magában intézkedést, hogy a fentidézett t.-cikk alapján adott vagy előzetesen biztosított kedvezmények érintetlenül maradjanak.

A törvény ezen rendelkezései maguk után vonják, hogy az új törvényre való átmenet időszakában felmerülhetők különféle viszonyok rendeztesse, amire nézve az alábbi eljárási szabályokat állapítom meg.

Az előző törvény alapján engedélyezett azok a kedvezmények, amelyeknek hatálya áttérjed a jelen törvény érvényének időtartamára, az előző törvény rendelkezéseinek megfelelően bírálandók el.

Azok az ipartelepek, amelyek még az 1899. évi XLIX. t.-cz. hatályának ideje alatt helyeztetek üzembe, ha egyébként is ezen törvényben biztosított kedvezményekre igénynyel bírnak, tartoznak aszerint folyamodványukat az 1907. év végeig az illetékes miniszternél benyújtani, mert ellenkező esetben a kedvezményekre való igényüket elvesztik. Az 1907. évi december 31-ike után beadott ilyenmódú folyamodványok visszautasítottak.

Azon ipartelepek kérvényel, amelyek az 1907. évi január hó elseje előtt terjesztettek elő és a jelen törvény hatálybalépésekor még tárgyalás alatt állanak, az 1899. évi XLIX. törvény cikk határozománya alapján bíráltatnak el.

Azon ipartelepekre, amelyek részére az állami kedvezmények az 1899. XLIX. t.-cz. hatálya alatt előzetesen biztosítottak, de amelyek üzembe helyezése már az 1907. január 1-je utáni időre esik, a jelen törvény és végrehajtási utasítás rendelkezései alkalmazandók.

ad — 55820 — K. M. sz.
1907

Utasítás

a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi III. t.-cikk II. fejezetének végrehajtása tárgyában.

A hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi III. t.-cz. II. fejezetének végrehajtása tárgyában a ministertanácsnak 1907. évi július hó 3-án hozott határozata és adott felhatalmazása alapján a miniszter nevében a következőket rendelem:

I. FEJEZET.

Közszállítók köre.

1. §. A törvény 13. §. első és harmadik bekezdése értelmében:

„Az állam, törvényhatóságok, községek, az ezek által fenntartott vagy segélyezett intézetek és intézmények, valamint a közforgalomra berendezett hazai közlekedési vállalatok ipari szükségletei és munkálatai rendszerint a magyar szent korona országainak ipara révén fedezendők.”

„A kereskedelemügyi miniszter a saját felelőssége alatti hatóságoknak, hivataloknak, intézeteknek, intézményeknek és vállalatoknak, más miniszter pedig a hatósága alá tartozó hatóságoknak, hivataloknak, intézeteknek és intéz-

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

ményeknek a kereskedelemügyi minster hozzájárulásával egyes indokolt esetekben felmentést adhat.

2. §. Ipari szükségletek alatt értendők a mezőgazdaság és erdészeti nyers- és földtermények és az állatok kivételével az összes szükségleti cikkek szállítása, ideértve a bányatermékeket is. Hogy mezőgazdasági és erdészeti nyers terménynek mi tekintendő, azt kétség esetén a földművelésügyi minster a kereskedelemügyi minsterrel egyetértve állapítja meg.

Az ipari munkálatok közé a különféle építkezések s a velük kapcsolatos szállítások és munkálatok, valamint iparosok által végzendő minden munkálat sorozandó.

Nem tartoznak az ipari munkálatok közé az idézett törvény szempontjából a mező- és erdőgazdasági munkálatok, valamint a vízszabályozási munkálatok közül a nem szorosan vett építkezések — például a földkiemelési, földmozgósítási, töltésépítési, kotrási, rőzse és kőhányási stb. munkálatok. E munkálatokhoz szükséges iparcikkek azonban az ipari szükségletek közé tartoznak s így az idézett törvény, illetve a jelen utasítás hatálya alá esnek.

3. §. A magyar szent korona országainak ipara révén fedezik ipari szükségleteiket és ipari munkálatokat az idézett törvényszakasz értelmében: az országgyűlés két háza, az összes m. kir. állami hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, állami alapok, alapítványok, az állam által kezelt közalapítványok (vallásalap, tanulmányi alap, egyetemi alap és mások), az állam mezőgazdasági, erdészeti, bányászati, ipari, kereskedelmi, közlekedési és egyéb vállalatai, az állam által segélyezett intézetek és intézmények, az összes magyarországi törvényhatóságok (vármegyék és törvényhatósági joggal felruházott városok), a rendezett tanácsú városok, a nagy- és kisközségek, a törvényhatósági, városi és községi hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok, a törvényhatóság, város, község, mezőgazdasági, erdészeti, bányászati, ipari, kereskedelmi, közlekedési és egyéb közintézmény jellegével bíró vállalati (gyárak, közművek, pl. gázgyár, jégművek, villamos világítási telep, közbúgóhíd, vízvezeték stb.), a törvényhatóságok, városok, községek által segélyezett intézetek és intézmények, a m. kir. vasuti és hajózási főfelügyelőség felügyelete és ellenőrzése alatt álló összes hazai közlekedési vállalatok, ezenkívül szerződéseik, illetve a tengeri szabadhajózásról szóló 1907: VI. t.-cikk alapján az állam által segélyezett vagy támogatott és egyéb tengerhajózási vállalatok.

4. §. Az állam, törvényhatóság és község által segélyezett intézetek és intézmények közé sorozandók egyebek közt a nevezettek részéről *segélyt élvező* tan- és nevelő-intézetek, kórházak, menházak, gyermekmenhelyek, dologárva-, szegényházak s hasonló jótékony intézetek is.

5. §. A közforgalomra berendezett közlekedési vállalatok közül az úgynevezett közös vasuti és hajózási vállalatok csakis a magyar szent korona országai területén levő vonalaik ipari szükségleteit és ipari munkálatait tartoznak a magyar szent korona országainak ipara révén fedezni.

6. §. Mindazon esetekben, hol a jelen utasításban *szállítások*-ról vagy *munkálatok*-ról van szó, azok alatt a 2. §-ban körülírt ipari szükségletek szállítása és ugyanott körülírt ipari munkálatok értendők. Ahol *munkálatok*-ról van szó, azok alatt mindenkor a *velük kapcsolatos szállítások* is értendők.

II. FEJEZET.

A »hazai ipar« fogalma :

7. §. »Hazai ipar révén« fedezettnek tekintendő valamely ipari szállítás vagy munkálat akkor, ha az iparcikket vagy munkálatot a magyar szent korona országai területén működő gyár, ipartelep (műhely) vagy vállalat (alkalmi egyesülés) *teljesen* (Lásd 8. §. B) /) és C. a) pontot) a magyar állam területén készítette, illetve teljesítette.

A hazai származás megítélésénél tehát nem a beszerzés (vásárlás), illetve teljesítés helye, hanem mindenkor azon gyár, ipartelep, ipari műhely, vállalat (alkalmi egyesülés) telephelye mérvadó, mely a kérdéses cikket — ha ez egyáltalán lehetséges — hazai terméssé vagy gyártású anyagokból hazai és pedig elsősorban magyar honos műszaki és munkaerők alkalmazása mellett előállította, vagy a munkálatot hazai és pedig elsősorban magyar honos műszaki és munkaerők alkalmazása mellett — lehetőleg hazai terméssé vagy gyártású anyagok felhasználásával teljesítette. (L. 8. §. 10—14. §§.)

III. FEJEZET.

A hazai ipar érvényesülő ét biztosító rendelkezések.

8. §. A törvény 13. §-ában a hazai iparnak biztosított elsőseg gyakorlati érvényesülése céljából a következők tartandók szem előtt :

A) A kiírásnál.

Az ipari szükségletek szállítására vagy ipari munkálatok teljesítésére vonatkozó nyilvános versenytárgyalási hirdetésbe, illetőleg a korlátozott versenyre hívó ajánlati felhívásba, amennyiben pedig ezekhez külön felállított általános és részletes feltételek csatoltatnak, úgy azokba beveendő az alábbi határozmányok :

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi. t. czikk végrehajtása tárgyában.

a) A szállítás vagy munkát elnyerő a szállítás vagy munkát teljesítéséhez szükséges új gépeket, eszközöket, berendezési tárgyakat, ha kellő minőségben, kellő időre és nem lényeges árkülönbözet mellett hazai iparosoktól vagy gyárosoktól beszerezhetők, azoktól fogják beszerezni; az összes nyers anyagokat, félgyártmányokat, kész iparcikkéket, amennyiben azok a magyar szent korona országai területén előállíthatnak, termeltetnek, illetőleg amennyire ez egyáltalán lehetséges, *teljesen* (l. 8. §. C) a) pontot) a magyar szent korona országainak termelése és ipara révén tartoznak beszerezni és a cikkek gyártásához, illetve a munkálatok teljesítéséhez hazai és pedig elsősorban magyar honos műszaki erőket, tisztviselőket, iparosokat, alvállalkozókat, munkaközvetítőket, munkásokat stb. tartoznak alkalmazni. E kötelezettségek teljesítése tekintetében magukat úgy a szállítást vagy munkát kiadó hatóság, hivatal, intézet, intézmény, alap, alapítvány, vállalat közegei, mint a m. kir. kereskedelmi muzeum illetőleg a kereskedelemügyi minster szakközegei ellenőrzésének is alávetik és az evégből szükséges adatokat az ellenőrző közegek rendelkezésére bocsátják.

b) A hazai származásra nézve vállalt ezen kötelezettségek, vagy azok egyike vagy másika (a teljesen itthon való előállítás, hazai új gépek, hazai műszaki és munkaerők stb.) alól saját tárczáját illetőleg a kereskedelemügyi minster, a többi minsteri tárczákat illetőleg pedig csak az illetékes minster — a kereskedelemügyi m. kir. minster hozzájárulásával — adhat egyes indokolt esetekben (hazai gyártmány, hazai műszaki és munkaerő teljes hiánya, meg nem felelő minőség, nem elegendő mennyiség, túl magas ár stb.) felmentést és e kötelezettségtől, vagy azok egyikének a m. kir. kereskedelmi muzeum, illetőleg a kereskedelemügyi m. kir. minster ellenőrző közege által megállapított áthágása esetén a hivatal választásától függ, hogy a szerződést — a vállalkozó előzetes értesítése mellett — bírói közbenjárás nélkül felbontsa, és emellett a szállítást vagy munkát a vállalkozó terhére és veszélyére más módon biztosítsa, vagy pedig hogy a szerződésben százalék szerinti megállapítandó, de az összeráték, esetleg évi érték 20%-át meg nem haladható kötbér kifizetését, és e mellett a szerződés teljesítését követelje.

A kötbér a földmívelésügyi minsteri tárcza alá tartozó szállítások és munkálatok kivételével — amelyeknél az a szállítási (munka-) feltételekben, illetve a szerződésben megjelölendő alap javára, illetve célra fordítatik — az ipari és kereskedelmi alap javára esik. E kötelezettségek, avagy azok egyikének kijáratása által elkövetett és beigazolt visszaélés esetén az illetékes minster a vállalkozót a kizárási jogkörébe eső ipari szállítások és munkálatokból végleg vagy meghatározott időre kizárhatja. (Lásd VIII. fejezetet.)

A hirdetésben vagy ajánlati felhívásban a szállításokhoz vagy munkálatokhoz szükséges nyers anyagok, félgyártmányok vagy kész iparcikkék beszerzésére bizonyos gyárosok vagy iparosok telepét kijelölni semmiféle formában sem szabad.

Ha valamely különleges szerkezet vagy rendszer megjelölhető céljából mellőzhetlen valamely czégnév használata, a hirdetésben kifejezetten megemlítendő, hogy bármely szakmabeli hazai gyárosnak a kérdéses rendszer vagy szerkezet szerint készült gyártmányra tehető ajánlat. Építkezéseknél, ha bizonyos telepről származó kőanyag előírása mellőzhetlen volna, ily előírás helyét foghat ugyan, de a hirdetésben vagy ajánlati felhívásban meg kell említeni, hogy máshonnan származó kő is ajánlható, ha a vállalkozó igazolja, hogy annak minősége legalább is olyan, mint aminő elő volt írva.

B) Az odaitélésnél.

a) A szállítások vagy munkálatok odaitélésénél egyáltalán nem vehetők figyelembe azok ajánlatai, kiket a kereskedelemügyi m. kir. minster az ő hozzájárulásával az illető minster, vagy a *ministerlandes* bi onyos, illetve az összes közszállítások elnyeréséből közérdek szempontjából végleg vagy meghatározott időre kizárt (ez utóbbi esetben természetesen a kizárási idő tartama alatt) és akiknek kizárásról az odaitélésre illetékes hatóság, hivatal, intézet, intézmény, alap, alapítvány vagy vállalat hivatalosan értesítést nyert.

b) Egyébként az odaitélésnél állandóan azon elv tartandó szem előtt, hogy a szállítás vagy munkát — figyelemmel a fennálló törvények és rendeleteknek a képesítésre (qualifikatio) vonatkozó határozmányaira is — az olyan hazai és pedig elsősorban magyar honos iparosmester, gyáros vagy vállalkozónak ítélendő oda, ki a szállítás vagy munkálatnak hazai gyártmányokból, hazai és pedig elsősorban magyar honos műszaki és munkaerők útján, pontos, kellő minőségben és a szolgálat érdekében megfelelően leendő teljesítésére a legalkalmasabb, és kinek ajánlata viszonylag legolcsóbb.

c) Az odaitélésnél gondosan megvizsgálandó, vajjon a legmegfelelőbb ajánlatot tett vállalkozó tényleg, tehát nemcsak czégében, hanem üzletvitelében is hazai gyáros, iparos, vállalkozónak (czégnek) minősíthető-e? Felmerülő kétség esetén e tekintetben a m. kir. kereskedelmi muzeum véleménye is megkérdendő.

d) Egyébként egyenlő feltételek vagy nem lényeges árkülönbözet mellett előny adandó azon hazai gyárosok vagy iparosoknak, kik műhelyük, gyáruk berendezésénél, a cikkek vagy munkát teljesítéséhez szükséges gépek és eszközök, valamint a gyártási anyagok be-

Szabályzat a hazai ipar fejlődéséről szóló 1907. évi. I. cikk végrehajtása tárgyában.

szerzésénél a hazai termelés és hazai ipar termékeit maguk is előnyben részesítik.

Egyenlő feltételek mellett továbbá előny adandó azon hazai iparosok és gyárosoknak, kik az illető cikk vagy munkát különleges (speciális) gyártói vagy készítői.

e) Ha az odaitelési eljárás alkalmával, ugyancsak akkor is, ha valamely cikk vagy munkát szabad kézből adatott ki és valamely iparcikk kézi bevásárlás útján szereztetett be, kétség merül fel aziránt, hogy valamely cikket vagy munkát hazai iparos vagy gyáros készített, teljesít, készíthet vagy teljesíthet-e, akkor előzetes tájékozással a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságához kell fordulni, mely a hazai beszerzési forrásokat rendszeresen nyilvántartja.

f) Ha az odaitelési eljárás alkalmával az előzetes tájékozás után is az tűnnék ki, hogy a szállítást vagy munkát egészben vagy részben külföldi gyár vagy iparteleg termékével kell fedezni, illetőleg külföldi vállalkozó útján, avagy első sorban külföldi műszaki és munkásokkal, külföldről beszerzendő új gépek, eszközök és berendezési tárgyak segítségével — egyes gyártási folyamatoknak külföldön leendő eszközölésével kell beszerezni, illetve teljesíteni — úgy ehhez, illetőleg ezek egyike vagy másikkának megengedéséhez odaitelés előtt feltétlenül az illetékes minster felhatalmazása kérendő ki. (L. 8. §. A) b) pontot.)

Az illetékes minster a felhatalmazás, illetve a hazai származásra vonatkozó törvényes kötelezettség alól leendő felmentés megadása vagy meg nem adása felett a kereskedelemügyi minster hozzájárulásával határoz, és elhatározááról — az alárendelt hatóság, hivatal, intézet, intézmény, alap, alapítvány vagy vállalat mellett — értesíti a kereskedelemügyi ministert is, ki az ilyen, nemkülönben a saját tárczájára nézve megadott felmentéseket is nyomban közli a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságával, illetőleg a m. kir. vasuti és hajózási főfelügyelőséggel.

g) Ha valamely szállításnak egészben vagy részben külföldi gyár vagy iparteleg termékével leendő fedezésére a kereskedelemügyi minster, vagy az ő hozzájárulásával az illetékes minster felhatalmazást adott, az ilyen szállítás odaitelésénél a hazai kereskedők ajánlatai egyenlő feltételek mellett előnyben részesítendők.

h) Az a körülmény, hogy valamely ajánlott cikk vagy munkát a versenytárgyalási hirdetményben vagy ajánlati felhívásban említett mintával, szabvánnyal, formával, szerkezettel, rendszerrel meg nem egyezik, ha egyébként a czélnak megfelel, egymagában a hazai gyártmányok mellőzésére okul nem szolgálhat. Kivétel tehető ez elv alól a m. kir. honvédség, csendőrség és méneskeri legénység részére történő szállításoknál, melyeknél az előírt mintáktól eltérni nem lehet.

i) Őcska anyagok odaitelésénél — egyenlő vagy nem lényegesen eltérő árak mellett — előnyben részesítendők az anyagokat feldolgozó iparosmesterek, gyárosok, ipari szövetkezetek, házipar-érdekképviseletek és házi-vállalatok.

A jelen §. B) pontjában foglalt összes elvek egyébként úgy a korlátozott versenytárgyalásnál, mint szabadkészből való kiadásnál, illetve kézi bevásárlásoknál is megfelelően követendők.

Kézi bevásárlások alkalmával azon hazai kereskedők, kik hazai iparosok vagy gyárosok termékeit állandóan raktáron tartják, azon hazai — esetleg külföldi — iparosok vagy gyárosok nevét (üzégét), telephelyét, kiktől az eladott árukat közvetlenül vagy nagykereskedők közvetítésével vásárolták, ismerik és az adatokat a vonatkozó számlán a valósághoz híven feljegyezni hajlandók, egyébként egyenlő feltételek és nem lényeges árkülönbözet mellett előnyben részesítendők. (L. 14., 15. §§. is.)

C) A szerződés kötésénél.

a) Minden szerződésnek, kötelevélnek, alkuegyezménynek, elfogadású záradékkal bíró ajánlatnak és általában szerződéses ügyletet tartalmazó bármilyen formában kiállított okiratnak, illetve kereskedelmi ügyiratnak vagy engedély- okiratnak, avagy a hozzájuk tartozó szállítási vagy munkafeltételeknek a szállítandó cikk vagy teljesítendő munkát beszerzési forrására vonatkozólag az ajánlatnak megfelelő kötelezettséget kell tartalmaznia azon kijelentés kapcsán, hogy vállalkozó a szállítás vagy munka hazai származását — feltéve, hogy ajánlatában, illetve a szerződésben erre vállalt kötelezettséget — kívánatra elfogadható módon igazolni tartozik.

Ha a vállalkozó a szállítandó cikket maga készíti, gyártja, vagy a munkát egészben vagy részben saját műhelye, gyára, alkalmazottai útján teljesíti, úgy feltéve, hogy az már az ajánlatban meg nem történt, a szerződésben ez felemlítendő.

Ezenkívül abban az esetben, ha ezt már ajánlatában meg nem tette volna, illetve a szerződésben meg nem nevezhetné, — a szerződésben, illetőleg a szállítási vagy munkafeltételekben kötelezettséget kell vállalnia aziránt is, hogy az első szállítási részlet beszállítását, vagy a munkát megkezdését megelőzőleg legalább 15 nappal — a szerződésben összegszerint megállapítandó, de az összérték, illetve évi érték 10%-át meg nem haladható kötbér terhe alatt tartozik a szállítást vagy munkát kiadó félnek bejelenteni azon hazai termelő vagy gyáros, iparos, szövetkezet (alkalmi egyesülés) nevét (üzégét), foglalkozását és telephelyét, kiktől vagy melytől a szállítás vagy munkához szükséges gyártást, illetve munkanyagokat (nyers anyag, félgyártmány, kész iparcikk),

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t-cikk végrehajtása tárgyában.

esetleg az e célra beszerzendő új gépeket, eszközöket, berendezési tárgyakat beszerzte vagy beszerzeni fogja. A kötbér a földművelésügyi ministeri tárcza alá tartozó szállítások és munkák kivételével — amelyeknél az a szállítás (munka-) feltételekben, illetve a szerződésben megjelölendő alap javára, illetve célra fordíttatik, az ipari és kereskedelmi alap javára esik.

Ha a vállalkozó a cikket nem maga készíti, gyártja, a munkákat, illetve az egyes munkanemeket nem, vagy nem egészen saját műhelye, gyára alkalmazottai után, hanem egészen vagy részben más iparosok vagy gyárosok igénybevételével teljesíti, úgy feltéve, hogy az általa igénybe veendő hazai iparos vagy gyáros nevét (czégét), foglalkozását és telephelyét már az ajánlatokban meg nem nevezte volna, illetve a szerződésben meg nem nevezhetné, — a szerződésben csupán azt tartozik kijelenteni, hogy hazai műhely vagy gyártelep termékeit fogja szállítani, illetőleg a munkát hazai ipar vagy gyártelep, illetve hazai s pedig elsősorban magyar honos műszaki és munkaerők után fogja egészben vagy részben s mily részben teljesíteni? Az ilyen vállalkozóval szemben is kikötendő azonban, hogy a szerződésben összeg szerint meg állapítandó, de az összérték, illetve évi érték 10%-a meg nem haladható kötbér terhe mellett tartozik az első szállítási részlet beszállítását, vagy a munkát megkezdését megelőzőleg legalább 15 nappal bejelenteni azon hazai gyáros, iparos, szövetséget (alkalmi egyesülés) nevét (czégét) és telephelyét, kitől vagy melytől a cikket beszerzte vagy beszerzeni fogja, illetve aki vagy amely munkát lehetőleg hazai terméssel, gyártású anyagokból, hazai és pedig elsősorban magyar honos műszaki és munkaerőkkel előállítani fogja. A kötbér a földművelésügyi ministeri tárcza alá tartozó szállítások és munkák kivételével — amelyeknél az a szállítás, (munka-) feltételekben, illetve a szerződésben megjelölendő alap javára, illetve célra fordíttatik — az ipari és kereskedelmi alap javára esik.

A szállítást vagy munkát kiadó fél a fentjelzett 15 napos határidőket rendkívül sürgős esetekben és — a dolog természete szerint — oly esetekben, midőn maga a szállítás vagy munka 15 napnál rövidebb idő alatt teljesítendő, megrövidítheti. Ily esetekben is az anyagok, a cikkek, a munkák előállítását, illetve tényleges teljesítőinek nevét (czégét), foglalkozását és telephelyét a vállalkozó a munkaadónak legkésőbbben a szállítás vagy munkát megkezdésekor, a fent kikötött kötbér terhe mellett feltétlenül bejelenteni tartozik.

Ha valamely áru teljes előállításához (I. I. fejelet 4. §.) szükséges gyártási folyamatok egyike vagy másika az illetékes minster engedélyével külföldön eszközölhető, avagy maga az áru vagy az ahhoz való nyersanyag, félgyártmány vagy

kész cikk ugyanily engedély mellett külföldi gyár vagy ipartelep terméke lehet, végül, ha valamely szállítás vagy munkát ugyanily engedéllyel külföldről beszerzendő új gépekkel, eszközökkel, berendezési tárgyakkal, elsősorban vagy kizárólag külföldi műszaki és munkaerők igénybevételével teljesíthető, a szerződésben mindez, a vonatkozó minsteri rendelet számára és keitére hivatkozással felemlítendő.

Ily esetekben a fenti határozmányok a szerződésbe (feltételekbe) az ily engedély hatálya alá eső beszerzéseket vagy munkákat illetőleg nem veendő fel.

A szerződő hatóság, hivatal, intézet, intézmény, alap, alapítvány, vállalat, a vállalkozóknak a beszerzési források közelebbi megjelölésére vonatkozó s a szerződést kiegészítő ezen bejelentéseit, mihélt azok tudomására jutnak, azonnal, de legkésőbb a bejelentés beérkezésétől számított 8 (nyolcz) nap alatt a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságával közölni tartozik. Építkezéseknél csak a jelen utasítás 3. mellékletét képező 4-ik jegyzetében említett cikkek beszerzési forrása jelentendő be az említett módokon.

Ha vállalkozó, ki ily módon bizonyos hazai gyárat vagy ipartelepet, vagy több ilyet a másik szerződő félnek bejelentett és a szerződés tartama alatt más, bár szintén hazai gyár vagy iparteleppel, vagy több ilyennel lépne fizetési összeköttetésbe, erről a szállítást vagy munkát kiadó felet az illetékes megkövetésről, az pedig a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságát a bejelentés beérkezésétől számított legkésőbb 8 (nyolcz) napon belül értesíteni tartozik. Külföldi gyár vagy iparteleppel a szerződés tartama alatt az illető szállítás vagy munkára nézve csak az illetékes minster felhatalmazásával szabad érintkezésbe lépni.

E felhatalmazást az illetékes minster a kereskedelemügyi minsterrel egyetérve adja meg.

Az ily felhatalmazás, helyesebben a hazai ipar igénybevételére vonatkozó törvényes kötelezettség alól leendő felmentés megadásáról az érdekelte hivatal mellett az illetékes minster mindenkör azonnal értesíti a kereskedelemügyi ministert is, ki az ilyen, nemkülönben a saját tárczája körében megadott felmentésekről is a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságát illetőleg a m. kir. vasuti és hajózási felügyelőséget nyomban tájékoztatja.

b) Minden szerződésbe (kötelezőbe, alkuegyezménybe, elfogadási záradékkal ellátott ajánlatba és általában szerződéses ügyletet tartalmazó bármely formában kiállított ügyiratba), illetőleg a hozzátartozó szállítási vagy munkafeltételekbe felveendő az a határozmány is, hogy a vállalkozóval szemben fenttartatik az ellenőrzés joga abban az irányban is, vajjon a szállított cikk vagy teljesítendő munkát aszarmazás tekintetében megfelelő-e az ajánlatban megígért, illetve a szerződésben vállalt

kötelezettségeknek s hogyha ezen kötelezettségeknek, avagy azok egyike vagy másikának a szállító vagy vállalkozó pontosan eleget nem tesz, és azok átvételét a m. kir. kereskedelmi muzeum, illetőleg kereskedelemügyi m. kir. minister ellenőrző közeggel állapítják meg, — a hivatal választásától függ, miszerint a szerződést bírói közbenjárás nélkül felbontsa és emellett a szállítást a vállalkozó terhére és vo-
asályaére más módon biztosítsa, vagy pedig hogy a szerződésben s akasz szerint meghatározandó, de a szállítás vagy munkálat összértékének, esetleg évi értékének 20% -át meg nem haladó kötbér megfizetését és emellett a szerződés teljesítését követelje. A kötbér a földmívelésügyi ministeri tárcza alá tartozó szállítások és munkálatok kivételével, — amelyeknél az a szállítási (munka-) feltételekben, illetve szerződésben megjelölendő alap javára, illetve célra fordítatik, — az ipari és kereskedelmi alap javára esik. Felveendő továbbá az is, hogy e kötelezettségnek, avagy azok egyike vagy másikának ki-
jártatása által elkövetett és beigazolt visszaélés esetén az illetékes minister a vállalkozót a kizá-
rási jogkörébe eső ipari szállítások és munkála-
tokból végleg vagy meghatározott időre kizár-
tatja. (Lásd. VIII. fejezetet.)

IV. FEJEZET.

Állami és közhatósági megrendelések számlái.

9. §. A törvény 13. §-ának második bekezdése értelmében: „Az állami és közhatósági megrendelések számlái a tényleg megtörtént átvétel után 100.000 koronát meg nem haladó összegnél a szállítás befejezésétől számított 30 nap alatt, 100.000 koronát meghaladó összeznél pedig 60 nap alatt kihezendők.

A törvény ezen rendelkezésének végrehajtása iránt az állami ipari szállítások és munkálatok tekintetében a törvény 14. §-a alapján a kereskedelemügyi minister által az illető ministerekkel egyetértőleg kiadandó *„közszállítási szabályzat”, a törvényhatósági és községi ipari szállítások és munkálatok tekintetében pedig ugyanazon szaksz alapján és a belügyminister által kiadandó „közszállítási szabályrendelet” intézkedik. (L. 21. §.)*

V. FEJEZET.

A szállítók és vállalkozók ellenőrzése.

10. §. A törvény 14. §-ának első bekezdése szerint: „A közszállításokat és közmunkákat teljesítő ipartelepeket és vállalatokat abból a szempontból, hogy a szállítandó tárgyak hazai anyagokból, hazai ipartelepeken készülnek-e, illetőleg a munkálatok hazai iparosokkal vé-

geztenek-e, a kereskedelemügyi minister ellenőrzi.”

A kereskedelemügyi minister ez ellenőrzési jogát a jelen utasítás 3. §-ában felsorolt hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok és vállalatok ipari szállításait és munkálatait teljesítő gyárak, ipartelepek és vállalatokra vonatkozólag a m. kir. kereskedelmi muzeum útján gyakorolja. Különös elbírálást igénylő esetekben (pl. épülő vasutaknál stb.) a kereskedelemügyi minister az ellenőrzéssel külön állami szakközvegeket is megbízhat.

11. §. Ugy a jelen utasítás 3. §-ában felsorolt hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok, vállalatok, mint az azokkal szerződéses viszonyban álló vállalkozók kötelesek a kereskedelemügyi minister által a jelen utasítás 1. alatti mellékletét képező szövegben kiállított *„Nyílt megbízó levél”*-vel bíró ellenőrző közegeknek, a közlekedési vállalatok pedig, amennyiben a m. kir. vasuti és hajózási főfelügyelőség felügyelete és ellenőrzése alá tartoznak, e főfelügyelőség szolgálati utasítása V. k) pontja értelmében ezenkívül a m. kir. vasuti és hajózási főfelügyelőség közegeinek is minden adatot rendelkezésre bocsátani, amely árak és munkálatok, illetve az azokhoz használt ipari anyagok, fegyártmányok és kész iparczik-
kek teljesen hazai származásának kétségtelen megállapítása céljából szükségesek. (L. 7. §. és 8. §. C) a) pontot.)

A kereskedelmi muzeumnak, illetve a kereskedelemügyi minister külön szakközvegeinek (L. 10. §.) fent körülírt ellenőrzési joga ugy a nyilvános, mint a korlátozott versenytárgyalás útján, valamint kézi bevásárlások útján beszerzett, vagy szabad kézből kiadott ipari szállításokat és munkálatokat teljesítő iparosok, gyárosok és vállalkozókra, kereskedőkre is kiterjed.

12. §. Ez ellenőrző közegek az ellenőrzés során tudomásukra jutott üzleti vagy üzemi viszonyok tekintetében a legszigorubb titoktartásra kötelesek. Ennek megszegése a szolgálati legsúlyosabb fegyelmi büntetést vonja maga után, fenmaradván a károsult félnek az ellenőrző közeg elleni egyéb magánjogi igényei.

13. §. Az ellenőrző közegek működése természetesen nem menti fel a szerződő közhatóságokat, hivatalokat, intézeteket, intézményeket, alapok, alapítványok kezelőit és a szóban forgó vállalatokat az alól, hogy a szerződött vállalkozókat a hazai származásra nézve vállalt kötelezettség tekintetében elsősorban ők maguk is ellenőrzésk s a származás igazolását a szerződés értelmében szigoruan megkövetel-
jék.

Ut-, hid-, vasut-, vízi, magas- és egyéb középítkezések ellenőrzésével, felügyeletével egyébként megbízott mászaki közegek a fent körülírt ellenőrzést külön megbízó levél nélkül is jogosultak és kötelesek is teljesíteni, amennyiben pedig az említett építkezéseknél a

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

helyszínén állandó (külső) ellenőrző műszaki közeg nem volt, a hazai származásra nézve vállalt kötelezettség betartása az átvétel (műtanrendőri bejárás, felülvizsgálat stb.) alkalmával ellenőrzendő és állapítandó meg.

14. §. A szállítandó iparcikkek hazai származásának igazolása céljából oly esetben, midőn a vállalkozó nem maga az illető gyáros vagy iparos, a szerződésben vagy azt helyettesítő okmányban megnevezett gyáros vagy iparos idevágó bizonylatának felmutatását kell megkövetelni.

Az ilyen bizonylattal való visszaélés, vagy annak megtévesztés céljából, avagy vétkes gondatlanságból a valóságnak meg nem felelő tartalommal történt kiállítás a kizárásra alapul szolgáló visszaélésnek minősítették. (Lásd 24. §.)

Kézi bevásárlásoknál, illetve a szállításnak vagy munkálatnak szabad kézből való kiadása esetén e bizonylatot az eladó kereskedő vagy iparos által a számlára vezetett az a megjegyzés helyettesíti, hogy a számlázott cikkek közvetlenül vagy közvetve, mely hazai gyáros vagy iparosnak minő és hol levő telepéről szereztettek be. Ha az eladott cikkek netán külföldi gyár vagy ipartelep gyártmánya, avagy a kereskedő a származásra pontos felvilágosítást adni nem képes, a számlán ez a körülmény is felemlítendő. (L. 8. §. B) pont utolsó bekezdését, a 15. és a 21. §§-t.)

Ha az átvétel vagy felülvizsgálat szakértők, szakközögek, szakhivatal bevonásával történik, ezek a hazai származás megállapításával is megbízandók.

VI. FEJEZET.

Nyilvántartások az ellenőrzés sikere érdekében.

15. §. Az ellenőrzés sikeres teljesíthetése céljából a jelen utasítás 3. §-ában felsorolt összes hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények és vállalatok az általuk az előző évben eszközölt mindennemű, tehát akár nyílt, akár korlátozott versenytárgyalás útján, akár szabad kézből kiadott (rendelet), illetve iparosoktól vagy kereskedőktől kézi bevásárlás útján beszerzett iparcikkekről és az új építkezésekről kimutatásokat tartoznak készíteni.

E kimutatások a beszerzett iparcikkekről (ipari szállításokról) a 2., az új építkezésekről pedig a 3. minta szerint készítendő. Ott, hol építésvezető vagy ellenőrző műszaki közeg van, a 3. minta szerinti kimutatás kitöltése annak feladatát képezi. Kisközségek ily kimutatásokat a kézi bevásárlás útján beszerzett, illetve szabad kézből kiadott és 300 K összértéket, illetve évi értéket meg nem haladó iparcikkekről és építkezésekről nem készítenek.

Kitöltésük módjára nézve maguk a minták szolgálnak tájékozással.

E mintákat szükség esetén a kereskedelemügyi miniszter a társmiszterekkel egyetértőleg megváltoztathatja.

A kézi bevásárlások útján beszerzett (megrendelt) iparcikkeknek az év végén a 2. alatti kimutatásba való beállítását megkönnyítendő, célszerű azon iparosokat és kereskedőket, kiknél az ily vásárlások, rendelések esetenként történni szoktak, már az év elején felhívni, hogy a történt vásárlásokat (rendeléseket) iparcikkek, mennyiség és érték szerint mindenkor külön jegyezzék fel s az év végén a hatóságnak, hivatalnak, intézetnek stb. egy általuk aláírt összesített jegyzéket adjanak, melyből kitűnjék, hogy az illető hatóság, hivatal, intézet stb. az előző évben nálunk minő iparcikkeket összesen mily mennyiségben és értékben vásárolt (rendelt) és e cikkek vagy (pl. kész ruházati cikkeknek) azok anyagát az iparos vagy kereskedő maga közvetlenül vagy közvetve mely hazai iparos vagy gyárostól vásárolta. (L. 14. §.)

16. §. E minták szerinti kimutatásokat mindenkor legkésőbb a következő év apr. 15. hava végéig, az államvasutak, egyéb állami és magán közlekedési vállalatok (tekintet nélkül arra, hogy a vasuti és hajózási főfelügyelőség felügyelete alá tartoznak-e), ugyancsak az állami gépgyár és az állami vas- és acélgégyárak a vasuti és hajózási főfelügyelőséghez, a jelen utasítás 3. §-ában megnevezett egyéb hatóságot, hivatalok, intézetek és intézmények, alapok, alapítványok és vállalatok pedig közvetlenül a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságához tartoznak beküldeni.

17. §. A vasuti és hajózási főfelügyelőség és a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatósága a hozzájuk érkezett ezen kimutatásokat — az e részben fennálló külön rendeletek értelmében — szigorú bírálat alá veszik abból a szempontból, vajjon azok formailag helyesen vannak-e szerkesztve, a belföldi származásuknak jelzett cikkek tényleg és kétségtelenül azok-e, továbbá hogy a külföldön beszerzettek nem lettek volna-e belföldön beszerezhetők a azok beszerzésére felsőbb engedély kéretett-e.

Észleleteikről a további intézkedések megtétele végett a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez tesznek jelentést.

A kimutatásokat emellett miniszteriumok, illetve a beszerző vállalatok és ipari főcsoportok szerint részletezett összesítő kimutatásokba foglalják és e kimutatásokat a kereskedelemügyi miniszterhez felterjesztik. Ez összesítő kimutatások egy-egy példányát a kereskedelemügyi m. kir. miniszter az érdekelt társmisztereknek, a hazai kereskedelmi és iparkamaráknak s az ipari és kereskedelmi szaktestületeknek, iparpártoló intézményeknek, szö-

vetségeknél és egyesületeknek, — a főfelügyelőség által készített összesítő kimutatást pedig (az eredeti részletkimutatásokkal együtt) még a m. kir. kereskedelmi muzeumnak is egy-egy példányban megküldi.

18. §. Ez összesítő főkimutatások s az ezek alapján képező és rendelkezésre álló, illetve bocsátandó részletkimutatások alapján készíti a m. kir. kereskedelmi muzeum az *egyelemes* közszállítási árulajstromot, melynek feladata, hogy segítségével könnyen megállapítható legyen, hogy bizonyos cikkben az előző évben mennyi és mily értékű volt a jelen utasítás 3. §-ában felsorolt hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok és vállalatok összefoglalása.

19. §. A jelen utasítás 3. §-ában felsorolt összes hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok, vállalatok az 5000 K vagy annál nagyobb összértékű vagy évi értékű ipari szállításra vagy munkálatra (építkezésekre vagy egyéb ipari munkálatokra) vonatkozólag a *mulban kötött* s az 1909. év január hó 1-én még érvényben leendő szerződésnek, kötelevélnek, alkuegyezménynek, elfogadási záradékkal ellátott ajánlatnak s általán szerződéses ügyletet tartalmazó bármely formában kiállított okirat, illetve kereskedelmi ügyiratnak egy bélyegtelen másolati példányát, ha ez már eddig is meg nem történt volna, *legkésőbb 1907. év október hó 1-ig* (L. 32. §.), a *jövőben köendő*, de bármely értékű ipari szállítás vagy munkálatokra vonatkozó ily szerződéseknek egy bélyegtelen másolati példányát pedig az *aláírástól, illetve a jóváhagyástól nyert értesüléstől számított legkésőbb 15 nap* alatt, közvetlenül a m. kir. kereskedelmi muzeumhoz beküldik. Ez intézet igazgatóságának kívánságára hozzá, betekintés végett, a szerződés mellékletét képező költségvetés is beküldendő. Személyes szolgálatot képező ipari munkálatokra (pl. fuvarozási, kéményseprési) vonatkozó szerződések másolatai nem küldendők be.

20. §. A m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatósága a hozzáérkezett szerződésekben, kötelevekben, alkuegyezményekben, elfogadási záradékkal ellátott ajánlatokban s általán szerződéses ügyletet tartalmazó kereskedelmi ügyiratokban megnevezett *vállalkozókat, vállalt szállítást vagy munkálatait feltüntetése mellett, évről-évre* nyilvántartja annak ellenőrzhetése végett, hogy a hazai származásra nézve vállalt kötelezettségüknek megfelelnek vagy megfelelhetnek-e?

Az egyes *ministeri tárczák, a törvényhatóságok, községek, az állam vagy törvényhatóságok és községek által segélyezett intézetek és intézmények, ugyancsint a közforgalomra berendezett közlekedési vállalatok vállalkozóiról* a m. kir. kereskedelmi muzeum külön-külön nyilvántartást vezet.

Külön tartja nyilván az intézet *iparczikkek és munkanemek szerinti* azt is, hogy az egyes iparczikkek és munkanemek mely ipartelepeknél, vállalkozóknál, mely hatóság, hivatal, intézet, alap, alapítvány, vállalat részéről hány évre vannak szerződésileg biztosítva.

Végül külön nyilvántarts vezet ministeri tárczák, törvényhatóságok, községek, az állam vagy törvényhatóságok és községek által segélyezett intézetek és intézmények, ugyancsint a közforgalomra berendezett közlekedési vállalatok szerint a hazai származásra vonatkozó törvényes kötelezettség alól megadott *ministeri felmentésekről*.

VII. FEJEZET.

A „Közszállítási szabályzat” és a „Közszállítási szabályrendelet”.

21. §. A törvény 14. §-ának második bekezdése értelmében: „Felhatalmaztatik a kereskedelemügyi minster, hogy tekintet nélkül az 1907 : XX. t.-cz. 38. és 39. §-ainak rendelkezéseire, az illető ministerekkel egyetértőleg rendeleti uton szabályozza a 13. §-ban felsorolt hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények ipari szükségletének és munkáinak beszerzését, illetve végzetését, kiírását, odaítélését, a szerződések kötését és teljesítésük ellenőrzését.

A törvényhatóságokra és községekre vonatkozólag ez irányban a belügyminster intézkedik.

E felhatalmazás alapján az állami hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok, állam által kezelt közalapítványok, az állami mezőgazdasági, erdőészeti, bányászati, ipari, kereskedelmi, közlekedési és egyéb vállalatok ipari szállításainak és munkálatainak vállalatba adására vonatkozólag külön „Közszállítási szabályzat”, a törvényhatóságok, községek és az alájuk tartozó hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok, mezőgazdasági, erdőészeti, bányászati, ipari, kereskedelmi, közlekedési és egyéb vállalatok ipari szállításainak és munkáinak vállalatba adására vonatkozólag külön „Közszállítási szabályrendelet” intézkedik.

22. §. A „Közszállítási szabályzat”-nak saját ügykörében leendő alkalmazására vonatkozólag szükségesnek mutakozó részletes rendelkezéseket az illetékes minster, illetőleg főhatóság, a „Közszállítási szabályrendelet”-nek a törvényhatóságok és községek ipari szállításai és munkálatai körében leendő alkalmazására vonatkozólag szükségesnek mutakozó részletes rendelkezéseket pedig a belügyminster külön fogja kiadni.

VIII. FEJEZET.

A szállítók és vállalkozók kizárása.

23. §. A törvény II. fejezet 15. §-a értelmében: A szállításoknál vagy munkáknál tapasztalt beigazolt visszaélés esetén a szállító vagy vállalkozó az illető minister által, a kereskedelemügyi minister hozzájárulásával, végleg vagy meghatározott időre kizárható és ismétlés esetén kizárandó.

• Minden kizárásról a kereskedelemügyi minister a kizárás kimondásával egyidejűleg, a kizárás okának megjelölésével, értesítendő, aki a kizárt szállítókról és vállalkozókról nyilvántartást vezet s ezt az összes ministerekkel átíratlag közli.

24. §. Kizárásra alapul szolgálható visszaélést követnek el az olyan szállítók vagy vállalkozók, kik a jelen utasításnak a hazai származásra, annak igazolására és ellenőrzésére vonatkozó határozmányait (lásd 8. A) a), b) pont, C) a), b) pont 10—14. §§.) kijátszották, illetőleg kikre nézve beigazoltatott, hogy szerződésellenesen vagy a jelen utasítás ellenére hazai cégér alatt egészben vagy részben külföldön készült gyártmányt szállítottak, vagy a vállalt munkát szerződésellenesen vagy a jelen utasítás ellenére egészben vagy részben külföldi munkaerők útján teljesítették, avagy ezekre nézve vállalt kötelezettségeiket vétkes gondatlanságból, vagy épen rosszhiszeműen áthágták, — kik a hazai származást igazoló bizonylattal visszaéltek, avagy megtévesztés céljából vagy vétkes gondatlanságból ily bizonylatot kiadtak, ugyancsint kik a számlákra vagy az év végén átadott jegyzékekre a hazai származás tekintetében a valóságnak meg nem felelő adatot vezettek. (L. 14. és 15. §§. is.)

25. §. Kizárás csak kétségtelenül beigazolt visszaélés esetében mondható ki.

Nem rosszhiszemű vagy nem vétkes gondatlanságból eredő szerződésszegés esetében fokozatosan a szerződésbe felvett egyéb megterelő határozmányok (kötbér, kártérítés, szerződésszünetelés, a szerződött vállalkozó terhére való beszerzés vagy teljesítés, (lásd 8. §. C) b) pont) alkalmazandók.

A kizárás ugy a cégére, mint a cég az időszemnti tulajdonosaira is kiterjed.

26. §. A kizárási határozat meghozatalára illetékes:

a) a miniszterelnöki tárcza körébe, a fiumei kormányzó és a fővárosi közmunkatanács ügykörébe eső ipari szállításokra és munkákra nézve: a m. kir. miniszterelnök a kereskedelemügyi miniszter hozzájárulásával;

b) az egyes miniszteri tárczák körébe eső ipari szállításokra és munkákra nézve az illetékes miniszter a kereskedelemügyi miniszter hozzájárulásával;

c) a közforgalomra berendezett közlekedési vállalatok szállításaira és munkáitaira és ter-

mészetesen a saját tárczája körébe eső összes ipari szállításokra és munkákra nézve a kereskedelemügyi miniszter;

d) a törvényhatóságok, községek, Fiume városa és kerülete és az általuk fenntartott vagy segélyezett intézetek és intézmények ipari szállításaira és munkáira vonatkozólag a belügyminiszter a kereskedelemügyi miniszter hozzájárulásával.

27. §. Valamely vállalkozó a jelen utasítás 3. §-ában felsorolt összes hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok és vállalatok ipari szállításaiból és munkáiból akár meghatározott időre, akár végleg csak ministertanácsi határozattal zárható ki.

28. §. Valahányszor jelen utasítás 3. §-ában megnevezett valamely hatóság, hivatal, intézet, intézmény, alap, alapítvány vagy vállalat a szóban lévő visszaélés ismervelt látja fenntartani, annak alapos felderítése végett szorgos vizsgálatot indítani és e vizsgálat eredményéről mindenkor közvetlenül az illetékes miniszterhez nyomban, de legkésőbb 8 nappal a vizsgálat befejezése után jelentést tenni tartozik.

Az illetékes miniszter az ily vizsgálat eredményéről szóló jelentést, a vonatkozó iratok átküldése mellett, közli a kereskedelemügyi miniszterrel.

29. §. Ha az ilyon visszaélést a m. kir. kereskedelmi muzeum, illetve a kereskedelemügyi miniszter rendeletéhez képest eljáró közeg, vagy esetleg a m. kir. vasúti és hajózási főfelügyelőség állapították meg, a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatósága az illető közeg, avagy a nevezett főfelügyelőség közvetlenül a kereskedelemügyi miniszterhez tesznek jelentést.

30. §. Ha a vizsgálat során a visszaélés beigazoltan találtatott és a kereskedelemügyi miniszter, illetőleg az ő hozzájárulásával az illetékes miniszter a kizárást meghatározott időre vagy ideiglenesen kimondó határozatot hozott, erről a határozatról az illetékes miniszter a kereskedelemügyi minisztert tudomásvétel, a saját tárczájához tartozó, illetve kizárás jogkörébe eső (26. §.) hatóságokat, hivatalokat, intézeteket és vállalatokat pedig tudomás és mihezjártatás végett a kizárás okainak tüzetes megjelölésével értesíti.

Ha valamely vállalkozó ministertanácsi határozattal az összes közszállításokból és közmunkálatokból kizárattatott (lásd 27. §.), erről a határozatról az összes társminisztereket *további intézkedés végett* a kereskedelemügyi miniszter értesíti.

31. §. A kereskedelemügyi m. kir. miniszter egyébként a kizárt szállítókról nyilvántartást vezet (lásd a 4. mellékletet) és annak alapján közli az illető ministerekkel *tudomásvétel végett* azon kizárási eseteket is, melyek az illető miniszter tárczáját nem érintik.

A m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságát a kereskedelemügyi miniszter az összes kizárási esetekről értesíti.

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

IX. FEJEZET.

Záráthározatok.

32. §. A jelen utasítás 1907. év október hó 1-ő napján lép életbe.

Ezen időponttól kezdve minden korábbi szabályzat, szabályrendelet, illetve azokkal kapcsolatos rendeletek, utasítások — amennyiben a jelen utasítás 3. §-ában felsorolt hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok,

alapítványok és vállalatok ipari szállításaira és munkálataira vonatkoztak — ezen ipari szállítások, munkálatok tekintetében hatályukat veszítik.

A jelen utasítás életbelépte előtt a szabályzatban lévő szállításokra és munkálatokra vonatkozólag történt kiírások, illetve kötött szerződések azonban a régebbi szabályzatok, szabályrendeletek, rendeletek, utasítások, illetőleg a kötött szerződések értelmében bonyolítandók le.

1. melléklet (a 11. §-hoz).

Nyílt megbízólevél

ur részére,

kit az 1907. évi III. törvénycikk 14. §-ában gyökerező jogomnál fogva az állami hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok, vállalatok, államilag segélyezett intézetek és intézmények, a törvényhatóságok, községek, a törvényhatósági vagy községi hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények és vállalatok, a törvényhatóságok, községek által segélyezett intézetek és intézmények, végül a közforgalomra berendezett közlekedési vállalatok ipari szállításait és munkálatait teljesítő szállítók és vállalkozók ellenőrzésével bízam meg.

Ez ellenőrzési jog annak megállapítására terjed ki, vajjon a nevezett szállítók vagy vállalkozók a hazai származás tekintetében elvállalt kötelezettségüknek megfelelnek-e vagy megfelelhetnek-e?

Felhivom a fentnevezett hatóságokat, hivatalokat, intézeteket, intézményeket, alapok, alapítványok kezelőit és a fentnevezett vállalatokat, valamint az említett szállítások vagy ipari munkálatok teljesítésével megbízott mindazon szállítókat és vállalkozókat, kikkel szemben az áruk és azok anyagának hazai beszerzési forrását, illetve a munkálatoknak hazai termésű vagy gyártású anyagokból, hazai és elsősorban magyar honos műszaki erők, iparosok (alvállalkozók), művezetők vagy munkások útján való végeztetése tekintetében vállalt kötelezettség betartására nézve az ellenőrzési jog fenntartott, hogy nevezett közegemet hivatalos eljárásában minden irányban kellőleg támogassák és a szükséges összes adatokat rendelkezésére bocsássák.

Kelt

Kereskedelemügyi m. kir. minister.

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. III. t.-czikk végrehajtása tárgyában.

2. melléklet (a 15. §-hoz).

K i m u -

a által évben iparosoknál

I. A szállított iparczikkék				II. Ez értékből							
tétel- száma	megnevezése *)	mennyisége	értéke	hazai külföldi kétes *)							
				származása							
			K	f	K	f	K	f	K	f	
I. Irodaszerek :											
1	írópapír	754 rizsma	13,33	—	13,33	—	—	—	—	—	—
2	foglalmazópapír	2500 iv	20	50	20	50	—	—	—	—	—
3	csomagolópapír	200 »	6	—	6	—	—	—	—	—	—
4	ítatópapír	50 »	3	50	3	50	—	—	—	—	—
5	rajzpapír	27 m.	24	50	—	—	—	—	—	24	50
6	indigópapír	320 iv	76	80	76	80	—	—	—	—	—
7	levélpapír	100 drb	2	—	2	—	—	—	—	—	—
8	fekete írón	3167 »	300	—	264	—	36	—	—	—	—
9	színes írón	1781 »	98	—	98	—	—	—	—	—	—
10	tintairón	5 »	—	60	—	—	—	—	—	60	—
11	rajzkrétá	10 »	—	60	—	60	—	—	—	—	—
12	rajzszén	1 doboz	1	20	—	—	—	—	—	1	20
13	fekete tinta	1751 üveg	450	—	450	—	—	—	—	—	—
14	színes tinta	1467 »	279	—	279	—	—	—	—	—	—
15	vegytinta	762 »	392	—	202	—	190	—	—	—	—
16	folyékony tus	10 »	5	—	5	—	—	—	—	—	—
17	vizfesték	254 drb	22	50	22	50	—	—	—	—	—
18	acél író toll	339 doboz	453	—	453	—	—	—	—	—	—
19	rajztoll	10 drb	1	40	1	40	—	—	—	—	—
20	rajzszeg	2 doboz	1	60	1	60	—	—	—	—	—
21	rajztörölő papírból	2 drb	—	40	—	40	—	—	—	—	—
22	» bőrből	2 »	1	20	—	—	1	20	—	—	—
23	rajzeszköz	2 »	12	—	12	—	—	—	—	—	—
24	kihuzótoll csontnyéllel	2 »	4	—	4	—	—	—	—	—	—
25	törlogummi	62 »	20	—	20	—	—	—	—	—	—
26	gummiszalag	100 »	—	90	—	90	—	—	—	—	—

Jegyzet:

*) E kimutatásba az építkezésekhez beszerzett iparczikkék (anyagok) nem veendőek fel. — Azok számára 3. minta szolgál.

*) Ha, ami rendes dolog, a kimutatást szerkesztő hivatal több iparág (mesterség) köréhez tartozó iparczikkét szerzett be, azok a rendeltetésszerű használatnak megfelelően csoportosítva (l. a mintaszerinti csoportosítást), de a csoporton belül, bármily kisértékű legyen is a beszerzés, névszerint egyenként felsorolva veendőek fel. A fő, esetleg alcsoportok érték-rovatainak összegei s legvégeül a főösszegek is kitüntetendők.

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

I. A szállított iparcikkek				II. Ez értékből							
tétel- száma	megnevezése	mennyisége	értéke		hazai		külföldi		kétes		
			K	f	K	f	K	f	K	f	
27	ruggyantavásonlap má- soláshoz	2 drb	7	—	7	—	—	—	—	—	
28	olajlap másoláshoz	2 tuczat	2	—	2	—	—	—	—	—	
29	másolóprés	1 drb	7	—	7	—	—	—	—	—	
30	emeltücsajtó dombornyó- másra	1 »	32	—	32	—	—	—	—	—	
31	keletbelyegző	2 »	36	—	36	—	—	—	—	—	
32	levélmérleg öntöttvasból	1 »	2	50	2	50	—	—	—	—	
33	hektográf sokszorosító- készülék	1 »	9	—	9	—	—	—	—	—	
34	tintatartó üvegből	2 »	8	—	8	—	—	—	—	—	
35	fatányér-tintatartó	10 »	11	—	11	—	—	—	—	—	
36	íróasztali készlet öntött fémről	1 »	20	—	20	—	—	—	—	—	
37	rézszodrony-tollszárállvány	4 »	1	20	1	20	—	—	—	—	
38	öntöttvas-tollszárállvány	1 »	1	—	1	—	—	—	—	—	
39	pénzkosár szövött szodrony- ból	1 »	2	—	2	—	—	—	—	—	
40	írásthorog szodronyból	10 »	1	60	1	60	—	—	—	—	
41	íratkapocs	2 »	1	60	1	60	—	—	—	—	
42	írónehégyező	1 »	—	80	—	—	—	—	—	80	
43	zsinagtartó bronzból	4 »	10	—	10	—	—	—	—	—	
44	hamutálca	1 »	1	—	1	—	—	—	—	—	
45	levélpapírállvány sod- ronyból	1 »	—	80	—	80	—	—	—	—	
46	levélpapírállvány fából	1 »	8	60	8	60	—	—	—	—	
47	vonalzó rézbetéttel	4 »	1	20	1	20	—	—	—	—	
48	háromszög fából	4 »	1	60	1	60	—	—	—	—	
49	szivacs	6 »	7	20	—	—	7	20	—	—	
50	szivacscsésze porcellán- ból	2 »	1	40	1	40	—	—	—	—	
51	tuszcésze	4 »	—	80	—	80	—	—	—	—	
52	papírkés fanyéllal	2 »	2	—	2	—	—	—	—	—	
53	vakarókés	2 »	1	20	1	20	—	—	—	—	
54	papírólló	2 »	3	60	3	60	—	—	—	—	
55	nemzetiszínű varrócsérna	2 orsó	—	60	—	60	—	—	—	—	
56	nemzetiszínű varróselem	2 »	1	40	1	40	—	—	—	—	
57	Syndetikon-ragasztóanyag	2 dobozka	1	20	—	—	—	—	—	1 20	
58	tintatörölőszesz	2 üveg	—	40	—	40	—	—	—	—	
59	fém tisztító	1 »	1	80	1	80	—	—	—	—	
60	okmánytáska bőrből	1 drb	7	50	7	50	—	—	—	—	
61	íróaljat bőrből	2 »	5	80	5	80	—	—	—	—	
62	» bőrvásonból	2 »	4	40	4	40	—	—	—	—	
és így tovább.											
I. Irodaszerek összesen :											

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

I. A szállított iparcikkek			II. Ez értékből							
tétel- száma	megnevezése	mennyisége	értéke		hazai		külföldi		kétes	
			K	f	K	f	K	f	K	f
II. Fűtőanyagok. ¹⁾										
63	barnaszén	10 mm.	20	60	20	60	—	—	—	—
64	porosz kőszén	10 „	28	80	—	—	28	80	—	—
65	tojásszén	5 „	18	—	18	—	—	—	—	—
66	alágyújtó	10 csom.	2	40	2	40	—	—	—	—
és így tovább.										
II. Fűtőanyagok össze- sen										
III. Világító-szerek és anyagok :										
67	lámpa öntöttvasból	2 drb	12	—	12	—	—	—	—	—
68	csillár bronzból	1 „	88	—	88	—	—	—	—	—
69	gyertyatartó bronzból	4 „	6	40	6	40	—	—	—	—
70	gyertya	107 kg.	171	—	171	—	—	—	—	—
71	kőolaj	790 k	275	—	275	—	—	—	—	—
72	gyufa	50 csom.	50	—	50	—	—	—	—	—
és így tovább.										
III. Világító-szerek és anyagok összesen										
IV. Butorok :										
73	fényezett szekrény	2 drb	80	—	80	—	—	—	—	—
74	festett iratállvány	4 „	48	—	48	—	—	—	—	—
75	szék nádfonattal, hajli- tott fából	6 „	24	—	24	—	—	—	—	—
76	pamlag bőrrel bevonva	2 „	110	—	110	—	—	—	—	—
77	vasmosdóállvány-felszere- elés	1 „	28	—	28	—	—	—	—	—
78	vaságy	1 „	36	—	36	—	—	—	—	—
és így tovább.										
IV. Butorok összesen										
V. Edények :										
79	üvegedény *)									
80	cserépedény *)									
81	porcellánedény *)									
82	vasedény *)									
83	bádgedény *)									
84	faedény *)									
és így tovább.										
V. Edények összesen										

¹⁾ Tücsifa nem veendő fel. — *) Névszerint felsorolandók.

¹⁾ Tűsifa nem veendő fel. — *) Névszerint felsorolandók.

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

III. A vállalkozó	IV. A cikket tényleg előállító gyáros vagy iparos	V. A külföldi beszerzést engedé- lyező minisiteri ren- delet, esetleg tele- fonon nyert enge- dély száma és kelte	VI. Meg- jegy- zés
neve, foglalkozása és lakhelye			
N. N. szénkeresk. ... n	N. N. szénb. r.-t. ... n		
„ „ „	N. N. ... n. Németsországn		
„ „ „	N. N. bánya tulajdonos ... n		
„ „ „	N. N. alágyműgyára ... n		
	stb. stb.		
N. N. kereskedő ... n	N. N. lámpaárnyékoló ... n		
stb. stb.	stb. stb.		
N. N. asztalos ... n	saját műhely		
„ „ „	„ „ „		
„ „ „	N. N. hajlított butorgyár ... n		
„ „ „	stb. stb.		
N. N. vaskereskedő ... n	N. N. vasbutorgyára ... n		
stb. stb.	stb. stb.		

Az itt üresen hagyott rovat
a fentiekhez hasonló módon
töltendő ki.

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

I. A szállított iparcikkek				II. Ez értékből						
tétel- száma	megnevezése	mennyisége	értéke	származása						
				hazai		külföldi		kétes		
			K	f	K	f	K	f	K	f
	VI. Tisztogató-eszközök és anyagok :									
85	szőrseprő	10 drb								
86	czirokseprő	12 „								
87	vesszőseprő	10 „								
88	ruhakefe	8 „								
89	gyökérkefe	10 „								
90	drótkefe	10 „								
91	törülköző pamutvászon- ból	24 „								
92	törülköző lenvászonból ..	24 „								
93	portörő	24 „								
94	meszelő	10 „								
95	személtapát	11 „								
	<i>és így tovább.</i>									
	VI. Tisztogató-eszközök és anyagok összesen									
	VII. Ruházati cikkek :									
96	posztósapka	6 drb								
97	vászonsapka	6 „								
98	fehér kötény vászonból	75 „								
99	betegköpeny lenvászonból									
100	bőrzipó	205 „								
101	vászoncipő	10 pár								
102	sáspapucs	10 „								
103	bőrkesztyű	10 „								
104	kötött keztyű	50 „								
105	kötött ing	10 „								
106	szolgai posztóruha	12 „								
107	ing									
108	gallér és kezelő stb.									
	<i>és így tovább.</i>									
	VII. Ruházati cikkek összesen									
	VIII. Ágyneműek :									
109	lepedő pamutvászonból ..	150 drb								
110	párnahéj	130 „								
111	matrác csinvatból	20 „								
112	szalmazsák pamutvászon- ból	80 „								
113	tisztított ágytoll	15 kg.								

Az itt üresen hagyott rovatok a fentiekhez hasonló módon lesznek kitöltendők.

Az itt üresen hagyott rovatok a fentiekhez hasonló módon lesznek kitöltendők.

Az itt üresen hagyott rovatok a fentiekhez hasonló módon lesznek kitöltendők.

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

III. A vállalkozó	IV. A cikket tényleg előállító gyáros vagy iparos	V. A külföldi beszerzést engedélyező ministeri rendelet, esetleg tele- fonon nyert engedély száma és kelte	VI. Meg- jegyzés
neve, foglalkozása és lakhelye			
<p style="text-align: center;">Az itt üresen hagyott rovatok a fentiekhez hasonló módon töltendők ki.</p>			

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. §-cikk végrehajtása tárgyában.

I. A szállított iparcikkek			II. Ez értékből							
tétel- száma	megnevezése	mennyisége	értéke		hazai		külföldi		kétes	
			K	f	származása					
			K	f	K	f	K	f	K	f
114	téli takaró	10 drb								
115	töltött lőszórvánkos ... és így tovább.	10 „								
	VIII. Ágyneműek össze- sen									
	IX. Tanszerek, mű- szerek és tudományos eszközök:									
116	fali óra	10 drb								
117	mérőszalag	4 „								
118	gőrcső	2 „								
119	sebességmérő	2 „								
120	légsulymérő	2 „								
121	hőmérő	10 „								
122	lombik	19 „								
123	csepesz	89 „								
124	catheter	10 „								
125	fültükör	10 „								
	és így tovább.									
	IX. Tanszerek, műsze- rek és tudományos eszközök összesen ...									
	X. Üzemi anyagok, gépek, szerszámok és eszközök:									
126	ólomcső	40 m.								
127	nyers vas	500 kg.								
128	vassodrony	27 „								
129	ólomlemez	179 „								
130	marógép	1 drb								
131	gyalogép	1 „								
132	lyukasztógép	1 „								
133	vaslapát	63 „								
134	falapát	2 „								
135	reszelő	129 „								
136	ácsbárd	1 „								
137	keresztfejsze	1 „								
138	kötőfejsze	1 „								
139	bádogos kézi olló	1 „								
140	fényelő tőke	1 „								
141	karimázó vas	1 „								
142	kézi üllő	1 „								

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

III. A vállalkozó	IV. A cikket tényleg előállító gyáros vagy iparos	V. A külföldi beszerzést engedé- lyező ministeri ren- delet, esetleg tele- fonon nyert engedé- ly száma és kelte	VI. Meg- jegy- zés
neve, foglalkozása és lakhelye			
Az itt üresen hagyott rovatok a fentiekhez hasonló módon töltendőek ki			

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-czikk végrehajtása tárgyában.

I. A szállított iparczikkék				II. Ez értékből					
tétel- száma	megnevezése	mennyisége	értéke	hazsi külföldi kétes					
				származása					
			√ K f	K f	K f	K f	K f	K f	K f
143	borítóvas	1 drb	Az itt üresen hagyott rovatok a fentiek- hez hasonló módon töltendők ki						
144	borítófogó	1 „							
145	forrasztópáka	1 „							
146	forrasztófogó	1 „							
147	érczvakaró	1 „							
148	bognárszekercze	1 „							
149	vonókés	1 „							
150	kerékagyfuró	1 „							
151	kádárgyalu	1 „							
152	fűles dongafuró	1 „							
153	csapfuró	1 „							
154	mészárosbárd	1 „							
155	patametszőkés	1 „							
156	pőröly	1 „							
157	lyukasztó kalapács	1 „							
158	tüzi fogó	1 „							
159	csavarkulcs	1 „							
160	satu	1 „							
	stb., stb.	stb.							
	X. Üzemi anyagok, gé- pek, szerszámok és eszközök összesen ...								
	Az I—X. alatti csopor- tok főösszege								

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

III. A vállalkozó	IV. A cikket tényleg előállító gyáros vagy iparos	V. A külföldi beszerzést engedé- lyező minisiteri ren- dellet, esetleg tele- fonon nyert engedé- ly száma és kelte	VI. Meg- jegy- zés
neve, foglalkozása és lakhelye			
Az itt üresen hagyott rovatok a fentiekhez hasonló módon töltendőek ki			

3. melléklet (a 15. §-hoz).

K i m u-

a nál a év-

[illegible]

¹⁾ E kimutatásba a tartozási (fentartási, javítási) munkálatok nem veendőek fel. Ha az építkezés a szabályokhoz képest, munkanemek szerint adatott ki, minden munkanemről külön ilyen kimutatás szerkesztendő. Ha az építkezés nem munkanemek szerint adatott ki, úgy az összes munkanemek, ugyancsak az illető iparosvállalkozók és a többi adatok is egy kimutatásban sorolandók fel, és ez esetben a fővállalkozó neve, foglalkozása és lakhelye a III. főrovat első alrovatába, az alvállalkozók (iparosok) neve, foglalkozása és lakhelye pedig ugyanezen főrovat második alrovatába irandó. — Ha bizonyos munkanemek, bár külön iparágok tartoznak, egy fővállalkozónak adatnak, más munkanemek pedig külön-külön adatnak ki, úgy a fővállalkozónak kiadott munkanemek egy kimutatásba, a külön kiadott munkanemek pedig külön-külön kimutatásba foglalandók. Ott, hol az építkezést műszaki közeg (építési ellenőr) ellenőrzi, a kimuta és kitöltése annak feladatát képezi.

²⁾ A foglalkozás pontosan körülírandó (építőmester, építési vállalkozó stb.).

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

t a - t á s

ben előfordult új építkezésekről.

	VI. Az elsősorban, vagy kizárólag külföldi üzleti és munkaerők alkalmazását engedélyező minisiteri rendelet száma és kelte																														
	VII. Az illető munkanemnél felhasznált (építési) anyagok értéke főcsoportonként *)																														
	<table><tr><th colspan="6">VIII. Ez értékből</th></tr><tr><td colspan="2">hazai</td><td colspan="2">külföldi</td><td colspan="2">kétes</td></tr><tr><td colspan="6">származása</td></tr><tr><td>K</td><td>f</td><td>K</td><td>f</td><td>K</td><td>f</td></tr><tr><td colspan="6">értékben</td></tr></table>	VIII. Ez értékből						hazai		külföldi		kétes		származása						K	f	K	f	K	f	értékben					
VIII. Ez értékből																															
hazai		külföldi		kétes																											
származása																															
K	f	K	f	K	f																										
értékben																															
	IX. A külföldi beszerzést engedélyező minisiteri rendelet (esetleg telefonon nyert engedély) száma és kelte																														
	X. A szerződés szerü befejezési határidő																														
	XI. Megjegyzés																														

³⁾ Csak azon alvállalkozók, műszaki erők, munkavezetők és munkások veendőek be, kik a munka (építkezés) helyén foglalkoznak.

*) Építkezéseknél elegendő az adatoknak a következő összefoglaló csoportosítás szerint való felsorolása: a) mész és csementek, b) téglák, acserép- és kőagyagárúk, c) betonmunkák, d) kőanyagok, e) vas- és aczélanyagok, f) szerszámok és eszközök, g) gépek és egyéb berendezések, h) robbanóanyagok, i) fűtési, világítási és egyéb belső berendezések, j) felépítésményi vas- és aczélanyagok, k) fordítókorongok, hídmerlegek és gépészeti berendezések, l) távírda-, távbesszélő- és jelzési berendezések, m) védjelző- és biztosító-berendezések, n) sorompók és pályajelző-berendezések stb. A közmipari munkákhoz használt anyagok értéke nem veendő be. Az esetre, ha a hivatal az értéket pontosan nem képes megállapítani, a valószínűleg lekalább megközelítő érték veendő fel, s ez a körülmény a "Megjegyzések" rovatban fel kell tüntetni.

55800. K. M. sz.

1907.

Közszállítási szabályzat.

A hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi III. törvénycikk 14. §-a és a ministertanácsnak 1907. évi július hó 3-án hozott határozata alapján.

I. Általános határozatok.

1. §. E szabályzatban foglalt rendelkezések mindazon ipari szállítások és ipari munkálatok kiadásánál követendők, melyek az állam terhére vagy költségére teljesítetnek.

E szabályzat értelmében teljesítendő tehát az országgyűlés két háza, az összes m. kir. állami hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok és alapítványok, az állam által kezelt közalapítványok (vallásalap, tanulmányi és egyetemi alap és egyéb ily alapok), az állam mezőgazdasági, erdészeti, bányászati, ipari, kereskedelmi, közlekedési és egyéb vállalatának (üzemelméi) ipari szállítási és munkálatai.

Nem tartoznak a jelen szabályzat rendelkezés alá:

a) Az állami gyárak eladásra szánt gyártmányainak előállítására céljából szükséges nyers anyagok, félgyártmányok és kész iparcikkek beszerzése és ugyane gyártmányok előállítására céljából szükséges munkálatok (építkezések) teljesítése. A jelen szabályzat VIII. fejezetének rendelkezései azonban az állami gyárak fent körülírt ipari szállításaira és munkálataira is kiterjednek.

Megjegyeztetik, hogy e szabályzat a gyárak állami jellegéből természetesen folyó eltérésekkel (bélyegilleték, bánatpénz és óvadék alóli mentesség stb.) az állami gyárakkal szemben is alkalmazandó akkor, midőn a jelen 1. §-ban felsorolt hatóságokkal, hivatalokkal stb. szemben mint szállítók szerepelnek.

b) A m. kir. honvédség és a m. kir. állami lövésztörzsetek katonai kezeléseire életmentési szükségleteinek szállítása, melyekre vonatkozólag a fennálló rendeletek és utasítások további rendelkezésig érvényben maradnak.

c) A m. kir. honvédség összes hadi szükségletei a mozgósítási viszony ideje alatt.

d) A közös ministeriumok és az ezek alá rendelt közös hatóságok, hivatalok, intézetek és intézmények, alapok, alapítványok és vállalatok ipari szállítási és ipari munkálatai, melyekben a magyar iparnak megfelelő részesedését, további törvényes rendezésig külön megállapodások szabályozzák.

e) A törvényhatóságok és községek az alájuk rendelt hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok és vállalatok ipari szállítási és munkálatai, melyeknek vállalatba adása

iránt a belügyminister által kiadott külön közszállítási szabályrendelet intézkedik.

2. §. Ipari szállítás alatt értendő a mezőgazdasági és erdészeti nyers- és földtermények és az állatok kivételével az összes szükségleti cikkek szállítása, ideértve a bányatermékeket is. Hogy mezőgazdasági és erdészeti nyers és földterménynek mi tekintendő, azt, felmerülő kétség esetén, a földművelésügyi minister a kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg állapítja meg.

Az ipari munkálatok közé a különféle állami építkezések s a velük kapcsolatos szállítások és munkálatok, valamint iparosok által végzendő minden munkálat sorozandó. A nem vállalati uton (házi kezelésben) végrehajtott építkezésekre a jelen szabályzatnak csak azon rendelkezései vonatkoznak, melyek az 1907. évi III. t.-cikk II. fejezete végrehajtási utasításában foglalt rendelkezésekkel azonosak. (L. 4. §., 16. §., 11. p.; 17. §., 18. §. b) p.; 28. §. j) p.; 29. §. l., 6., 7., 13—17. p.; 33. §., 42. §. 3., 4. p.; 47—51. §§. 56—62. §§. és a 65—72. §§.) Ez építkezésekkel kapcsolatos ipari szállításokra azonban a szabályzat összes rendelkezései alkalmazandók.

Nem tartoznak az ipari munkálatok közé ezen szabályzat szempontjából a mező- és erdőgazdasági munkálatok, valamint a vízszabályozási munkálatok közül a nem szorosan vett építkezések — például a földkiemelési, földmozgósítási, töltésepítési, kotrási, rösze és kőhányási stb. munkálatok,

E munkálatokkal kapcsolatosan előforduló ipari szállítások azonban a jelen szabályzat értelmében irandók és adandók ki.

3. §. Mindazon esetekben, hol a jelen szabályzatban „szállításokról” vagy „munkálatokról” van szó, azok alatt a 2. §-ban körülírt ipari szállítások és ipari munkálatok, ahol pedig „hivatalokról” történik említés, az 1. §. második bekezdésében említett hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok és vállalatok értendők. Ahol „munkálatokról” van szó, azok alatt mindenkor a velük kapcsolatos szállítások is értendők.

4. §. „Hazai ipar révén” (l. 1907. évi III. t.-cz. 13. §.) fedezettnek tekintendő valamely ipari szállítás vagy munkálat akkor, ha az iparcikket vagy munkálatot a magyar szent korona országai területén működő gyár, ipartelep,

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

ipari műhely vagy vállalat (alkalmi egyesülés) teljesen (l. 42. §. 3. p.) a magyar állam területén készítette, illetve teljesítette.

A hazai származás megítélésénél tehát nem a beszerzés (vásárlás), illetve teljesítés helye, hanem mindenkor azon gyár, ipartelep, ipari műhely, vállalat (alkalmi egyesülés) telephelye mérvadó, mely a kérdéses cikket, ha ez egyáltalán lehetséges, hazai terméssé vagy gyártásu anyagokból hazai és pedig elsősorban magyar honos műszaki és munkaerők alkalmazása mellett előállította, vagy a munkát hazai és pedig elsősorban magyar honos műszaki és munkaerők alkalmazása mellett, lehetőleg hazai terméssé vagy gyártásu nyersanyagok felhasználásával teljesítette. (L. 16. §. 11. p.; 17. §., 18. §. b) p.; 29. §. 14., 16. p.; 33. §.; 42. §. 3. p.; 47—51. §§.)

5. §. Az ipari szállítások és munkálatok kiírása, odaítélése, a szerződések kötése, a bánatpénzek és óvadékok kiadása, számlák érvényesítése, kereseti összegek folyósítása és általában a szállítások és munkálatokkal kapcsolatos ügyek mindenkor soronkívül intézendők el.

II. A vállalatbaadás módja.

6. §. A szállítások és munkálatok rendszerint nyilvános írásbeli versenytárgyalás útján adandók ki.

7. §. Nyilvános írásbeli versenytárgyalás mellőzésével, de korlátozott (szűkebb körű) írásbeli versenytárgyalás útján adhatók ki:

1. Olyan nagyszabású, országos érdekű építmények, műtárgyak, tudományos, technikai vagy művészi ismereteket feltételező tárgyak és munkálatok, melyeknek kivételét a siker kockázatátása nélkül korlátlan versenyzésre bocsátani nem tanácsos.

2. Oly tárgyak és munkálatok, melyeket a m. kir. kereskedelmi muzeum által a hazai beszerzési forrásokról kiadott czimtar, illetőleg az intézet által vezetett nyilvántartás szerint csak néhány (öttnél nem több) hazai iparos vagy gyáros képes gyártani vagy teljesíteni. Ez esetben ajánlattételre ezek valamennyien felhívandók, a szállítás vagy munka pedig, ha az illetők árban és minőségben versenyképes ajánlatot tettek, és ha a hivatal azt lehetségesnek ítéli, — szállítóképességük arányában felosztva — (l. 29. §. 9. p. és 30. §.), amennyiben pedig ezt nem tartja lehetségesnek és időszakonként visszatérő szállítás- vagy munkálatról van szó, felváltva időszakonként más-más iparos vagy gyárosnak ítélhető oda. (L. 16. §. 12. pontot is.)

3. Oly tárgyak és munkálatok, melyekre nézve az első ízben hirdetett nyilvános pályázat alkalmával elfogadható eredmény nem volt elérhető. Eredménytelennek tekintendő a nyílt pályázat egyebek közt akkor is, ha a beérkezett ajánlatok árai közt feltűnő nagy

és kellően nem indokolható eltérések vannak (l. 28. §. g) pontot is), vagy az árak amellelt, hogy feltűnően drágák, igen csekély különbözetet mutatnak, avagy épen teljesen egyformák, úgy, hogy összebecsülés ismérveit látszanak fenforogni (L. a 31. §-t is.)

4. Oly tárgyak és munkálatok, melyek értéke vagy évi értéke egyazon iparág (mesterség köréhez tartozó iparcikk vagy munkanemben 5000 K értéket meg nem halad. Ily esetben legalább 3 érdekelt iparostól kérendő be ajánlat. Egyikkel sem szabad közölni azt, kivül ki volt felszólítva, a szállítás vagy munka pedig — ár és minőségben versenyképes ajánlatokat feltételezve — ez esetben is, ha a hivatal azt lehetségesnek ítéli, a szállítóképesség arányában megosztva, ha pedig ezt nem tartja lehetségesnek és időszakonként visszatérő szállítás vagy munkálatról van szó, felváltva időszakonként más-más iparosnak vagy gyárosnak ítélhető oda. Állami üzemeknél, amennyiben a jelen szabályzat rendelkezései alá tartoznak (l. 1. §. a) pontot), ez értékhatar 10.000 koronáig terjedhet.

Önként értendő, hogy mindazon esetekben, midőn korlátozott versenytárgyalásnak helye van, a hatóság, belátása szerint, nyilvános versenytárgyalást is kiírhat.

8. §. Szabad kézből, tehát mindennemű versenytárgyalás mellözésével (kési bevásárlás, illetve megrendelés útján) adhatók ki:

1. Oly szállítások és munkálatok, melyekre nézve az állam érdeke titoktartást követel.

2. Oly tárgyak vagy munkálatok, melyek szállítása, illetve teljesítése köztudomás szerint verseny útján nem biztosíthatók.

3. Oly tárgy vagy munkálat, melyet köztudomás szerint csak egy bizonyos hazai iparos vagy gyáros képes készíteni vagy teljesíteni, feltéve, hogy az illető iparos vagy gyáros árban és minőségben a szakbavágó külföldi iparral szemben is versenyképes ajánlatot tesz.

4. Oly tárgyak és munkálatok, melyek csak kísérletképen szereztetnek be, vagy rendeltetnek meg.

5. Oly szállítás vagy munka, mely előre nem volt látható és halaszthatatlansága miatt az árlejtéssel egybekötött késedelmet nem tűri.

6. A nyilvános vagy korlátozott versenytárgyalás útján biztosított szükségleteknél és munkálatoknál a szerződés tartama alatt felmerült pótszükségletek és pótmunkálatok az eredeti szükséglet értéke vagy évi értékének, illetőleg az eredeti munkálat kivitt költségének 20% -a erejéig. Vasut-, közcsatorna-, kikötő- és általában vízépítkezéseknél, valamint ut- és hidépítésekénél rendkívüli esetekben a 20%-os korlátozástól el lehet tekinteni. (L. 16. §. 2. §. p.)

7. Oly munkálatok kiegészítése, melyeket legcélyszerűbben az eredetileg megbízott vállalkozó fejezhet be, továbbá az olyan építkezési munkanemek, melyek ugyanazon munkahely területén teljesítendők, hol ugyane munkane-

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

meket valamely az illető hivatallal szerződéses viszonyban álló vállalkozó már teljesíti, feltéve, hogy a kérdéses munkanemeket egészben vagy nagyobb részben ugyanegy időszakban kell teljesíteni.

8. Oly szállítások vagy munkálatok, melyekre a korlátozott versenytárgyalás alkalmából nem tettek ajánlatot, vagy ha tettek is, az alapos oknál fogva nem volt elfogadható. (Lásd 7. §. 3. pontot.)

9. Oly szállítások vagy munkálatok, melyek külön kormányhatósági megállapodások értelmében az állami gyáraknak (üzemeknek) engedendők át.

10. Az állami gyáraknak (üzemeknek), bányák és kohóvállalatoknak egymástól beszerzett iparcikkkel s megrendelt munkálatok.

11. Oly szállítások vagy munkálatok, melyeknek révén valamely új iparágat új meghonosító gyár létesítése biztosítható, avagy meglévő nyár vagy ipartelep megnyerhető arra, hogy valamely itthon nem gyártott cikk gyártására berendezkedjék. Milyenest azonban ugyanazon iparágban más gyár is keletkezik, vagy a szállítás tárgyat képező cikk gyártására más telep is berendezkedik, úgy az illető cikkre vagy munkálatra a jelen szabályzat 6., 7. §-ához képest nyilvános vagy korlátozott versenytárgyalás hirdetendő. (L. 29. §. 4. p. is.)

12. Oly szállítások vagy munkálatok, melyek a hazai (kis-) vagy házipar támogatása szempontjából kézmű- (kis) iparosoknak vagy azok szövetségeinek, avagy háziparosok érdekképviselőinek (községi képviselőtestület, iparfejlesztő bizottság, háziparosok szövetsége, gazdasági egyesület), esetleg valamely az állam által fenntartott vagy segélyezett jótékony intézet (árvaház, vakok intézete stb. ipari műhelyének engedhetők át. (L. 29. §. 5. és 12. pontot is.)

13. Jövedéki tárgyak vétele és eladása, melyeknek módzatait külön rendeletek szabályozzák.

14. Az igazságügyministeriumnak és az alája tartozó hatóságok, hivatalok, intézetek és intézmények olyan szükségletei, melyeket fegy- és javítóintézeteknél vagy bírósági fogházaknál biztosít. (L. 28. §. 1. pont.)

A 11. és 12. pontban említett szállítások és munkálatok esetében a kereskedelemügyi minster iparfejlesztési szempontból esetleg támasztott kívánságáról az illetékes ministert előzetesen értesíti.

15. Oly tárgyak vagy munkálatok, melyek értéke vagy évi értéke egyazon iparág (mesterség) köréhez tartozó iparcikk vagy munkanemben 2000 koronát meg nem halad. Ez értékhatár állami üzemeknél, amennyiben a jelen szabályzat rendelkezéssel alá tartoznak (l. 1. §. a) pont), 5000 koronáig emelhető.

Ott, hol ily csekélyebb értékű cikkek vagy munkálatok évről-évre visszatérőleg szereztenek be, azokról a beszerzési időszakot megelő-

zőleg iparágak szerint elkülönített s az ár rovát üresen hagyó kimutatás készíthető. E kimutatás a helybeli érdekelt iparosok, kereskedők közül néhánynak, de legalább 2—2-nek megküldendő oly felhívással, hogy azt az árral kitöltésük és rávezessék a kimutatásra azt a sajátkezüleg (üzégszerűleg) aláírt nyilatkozatot is, hogy a vonatkozó számlán vagy számlákon köteles lesz az illető iparos vagy kereskedő az egyazon iparághoz (mesterséghez) tartozó minden iparcsikkre vonatkozólag a valóságnak megfelelően feljegyezni azon hazai (esetleg külföldi) iparos vagy gyáros nevét (cégét), mesterségét (iparágát) és telepe helyét, kitől az illető cikket közvetlenül vagy nagykereskedő közvetítésével beszerezte. Amennyiben az illető iparos vagy kereskedő valamely cikknél ez. adatokkal nem rendelkezik, köteles lesz a számlán ezt a körülményt is feljegyezni. (L. 33. §. 47., 56. és 62. §§.)

Akinek vagy akiknek ily módon kiállított és visszaküldött árajánlatot megelőzőnek tállatnak, az, vagy azok értesítendő, hogy az illető beszerzési időszakban nála (náluk) mily áruk fognak az árjegyzék alapján beszerezetni, illetőleg mily munkálatok fognak teljesíteni.

Önként értendő, hogy mindazon esetekben, amelyekben szabad kézből való kiadásnak (kézi bevásárlás, megrendelés) helye van, nyilvános, illetve korlátozott versenytárgyalás is tartható.

9. §. Az eladásra szánt ócska anyagok, melyeket hazai gyárosok és iparosok (ipari szövetségek) gyártási célokra még értékesíthetnek, feltéve, hogy külön kormányhatósági megállapodások értelmében, értékre való tekintet nélkül, nem az állami üzemeknek engedendők át, 5000 korona becsértéken felül nyilvános, 2000—5000 koronáig korlátozott versenytárgyalás útján, 2000 koronán alul pedig szabadkézből adhatók el.

Az esetben, ha valamely eladásra szánt ócska anyag nyersanyagát képezi oly cikkek, melyre a kiíró hivatalnak rendszerint szüksége van, az illető cikk kiírása alkalmával a rendelkezésre álló ócska anyagok mennyisége is közlendő és felhívhatók az érdekeltek, hogy külön tegyenek ajánlatot a cikkre függetlenül, és külön az esetre, ha az ócska anyagok részükre versenytárgyalás mellőzésével engedtetnék át.

III. Eljárás a nyílt és korlátozott versenytárgyalások kiírásánál.

10. §. Nyílt vagy korlátozott versenytárgyalás rendszerint csak oly szállítás vagy munkálatra írható ki, melynek költségeit az illetékes felsőbb hatóság törvényszerűen engedélyezte.

Ha előzetes tájékoztódás vagy a költségek pontos megállapíthatása végett, avagy egyéb

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

kényeztető okból mellőzhetőnek látszik a versenyt még az illetékes felsőbb hatóság engedélyezését megelőzőleg kiírni, ennek helye lehet ugyan, de a hirdetésben, illetve az ajánlati felhívásban kifejezetten megemlítendő, hogy a szállítást vagy munkát, avagy annak költségeit az illetékes felsőbb hatóság még nem engedélyezte.

11. §. A kiírási műveletnek rendszerint a következőkből kell állania:

a) versenytárgyalási hirdetés (ajánlati felhívás);

b) szállítási vagy munkafeltételek;

c) ajánlati minta.

Mindezeket a kiíró-hivatalnak kell kidolgoznia, s az érdeklődőknek egy-egy példányban rendszerint díjtalanul rendelkezésre bocsátania. Ahol csak lehetséges, minták, illetve tervek is csatolandók, a kiírási művelethez.

Maguktól az ajánlattevőktől minták, illetve tervek csak kivételesen kívánhatók be.

Nagy terjedelmű, vagy költséges minták vagy tervek, illetőleg munkálatoknál (építkezéseknél) az elbíráláshoz szükséges részlettervek (részletrajak), nemkülönb-ön terjedelmesebb feltérfüzetek, ha az egyáltalán lehetséges, önköltségi áron bocsátandók rendelkezésre, esetleg ha a tervek sokszorosítása, illetve a mintáknak több példányban való beszerzése jelentős költséget igényelne, mely nem áll arányban a szállítás vagy munkálat értékével, vagy nem áll rendelkezésre, módot kell nyújtani, hogy az érdeklődők azokat hozzáférhető helyen és kellő alkalmas időben megtekinthessék és lemásolhassák.

A kiírási művelettel egyidejűleg készíti vagy készítteti el a kiíró hivatal a szerződés tervezetét (vázát) is. (L. 35. §.)¹⁾

12. §. A kiírási művelet egyes részeit, vagy az egész műveletet kőró felek nevét feljegyezni, vagy azok nevét bárkinek is elárulni nem szabad.

13. §. A kiírási műveletnek az árszámításra jelentős minden fő- és mellékkörülményt olyképp kell tartalmaznia, hogy az ajánlattevő számvetését biztos alapra fektethesse.

Evégből a következőkre kell ügyelni:

a) Szállításkorál.

1. A cikkek minősége határozott módon körülírandó.

2. Ahol csak lehetséges, azok előzetesen készített műszaki leírása, kimerítő terve (rajza),

¹⁾ Ha valamely hivatal kiírási műveletet, szerződés-tervezetét eddigéle még egyáltalában nem készített volna és azok elkészítésére közeggel nem rendelkeznek, felmerülő konkrét esetben az adatok közlése mellett forduljon utalgazatásért a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságához.

vagy hivatalosan megállapított és hivatalos pecséttel ellátott mintája is a 11. §-ban jelzett módon rendelkezésre bocsátandó.

A hivatalos minták általában lehetőleg szakértő egyén, szakközeg vagy szakhivatal közbejöttével állapítandók meg; s ha kivételesen az ajánlattevőktől kívántatnak be minták, azok összehasonlító előzetes vizsgálata ugyan csak lehetőleg szakértő egyén, szakközeg vagy szakhivatal által teljesítendő. Ha a szállítás vagy munkálat értéke vagy évi értéke egyazon iparághoz, mesterséghez tartozó iparcikkben vagy ipari munkálatban 5000 K-t meghalad, a vizsgálat feltétlenül szakközeg vagy szakhivatal útján ejtendő meg. (L. 26. §. és 45. §.)

Az utóbbi esetben, ha a kiíró hivatal a vizsgálat teljesítésére képes szakközeggel vagy hivattal nem rendelkezik, úgy — feltéve, hogy a vizsgálat költségeire fedezet van, miről az illető szállítás vagy munkálat költségei előirányzásánál kell gondoskodni — a m. kir. József-műegyetem, a budapesti m. kir. tech. nológiai iparmúzeum, az országos chemiai intézet, vagy a m. kir. Államvasutaknak az összes ipari cikkek és építkezési anyagok vizsgálatára borenndezett műszaki laboratoriuma veendő igénybe, mely intézeteknek, illetve hivataloknak a vizsgálatokért tarifaszorú díj fizetendő.

A tarifákat az intézeteknél lehetőleg egyezős alapon, külön kormányrendelet fogja megállapítani.

b) Munkálatoknál (építkezéseknél).

1. A kiírási művelethez — szükség esetén szakértők bevonásával — kellő pontosággal és részletességgel kidolgozott tervezet (tervek, a szükséghez képest részlettervek (részletrajak), műszaki leírás, adatgyűjtemény, munkamennyiség-kimutatás, méretösszeállítás, árendményes versenytárgyalásnál (L. 14. §.) költségelőirányzat is stb.) csatolandó, mely a munkálat minőségéről, építkezéseknél a munkálat helyéről, kiterjedéséről, beosztásáról, elrendezéséről és csoportosításáról, a talaj, a közlekedési és vízfolyási viszonyokról és a végrehajtandó munkálat jellege, mértéke és körülményeinek megismerésére szükséges egyéb adatokról kellő tájékoztatást nyújt. Munkálatok általában versenyre csak akkor írhatók ki, ha azok pontosan körülírhatók és amennyiben az előre egyáltalán lehetséges, részlettervük (részletrajuk) is elkészült.

2. A földmunkálatoknál és alapozási munkálatoknál a pályázóknak módot kell nyújtani, hogy a hivatalos talajkutatások eredményei felől tájékozódhassanak, s ily kutatásokat ők maguk is végezthessenek. Azért, hogy a talaj minősége a hivatalosan megállapított minőségnek ott is megfelel-e, hol hivatalos

részről furás nem történt, szavatosság a vállalkozóval szemben nem vállalható és ez már a kifizési műveletben felemlítendő.

14. §. Ugy a szállításoknál, mint a munkálatoknál *rendszerint* egységarak megjelölését kell az ajánlattevőktől követelni (egységaras versenytárgyalás).

Rendszerint nem szabad tehát általános összeg ajánlására módot nyújtani, a kifizési műveletekhez ártételekkel kitöltött, előzetesen elkészített hivatalos költségelőirányzatot csatolni s egyáltalán alkalmat adni arra, hogy a pályázók a költségvetés védőösszegéből százalékos engedményt vagy felülfizetést ajánlhassanak.

Mindazonáltal munkálatokra (építkezésekre) hirdetett *egységaras versenytárgyalásnál kivételesen* olyan munkanemekre nézve, melyeknél azt az illetékes minster megengedte, legfeljebb 10.000 kor.összértékig, a kifizési művelethez szintén csatolható hivatalos ártételes költségelőirányzat. Az ilyen előirányzatban rovatokat kell hagyni a vállalkozó által beírandó egységarak számára, a hirdetményben pedig kifejezetten meg kell említeni, hogy az ajánlatok *egységarakkal* teendők, az egységarak az előirányzat e oszla szánt rovatába vezetendők be, továbbá, hogy a százalékos árendegmény vagy felülfizetéssel teendő ajánlatok nem fognak figyelembe vétetni. (L. 28. §. m) p.)

Általános esetben, avagy százalékos engedmény vagy felülfizetéssel hivatalos, ártételes költségelőirányzat alapján teendő írásbeli ajánlat (árendegményes versenytárgyalás, (lásd 28. §. g) pont is) *kivételesen csak ipari munkálatoknál* (építkezéseknél) s csak oly esetben engedhető meg, midőn az illető munkálat összköltsége a főmérétek alapján — általánosan ismert gyakorlati tapasztalatok szerint — nehézség nélkül kellő megközelítéssel megállapítható.

A tervben foglalt adatok (mért és szerkezet) helyességeért a munkaadó szavatol. (L. 13. §. b) pont.)

A versenytárgyalási hirdetés (ajánlati felhívás).

15. §. A versenytárgyalási hirdetés nyilvánosságra hozandó, és pedig oly módon, hogy minden ilyen hirdetmény egy-egy példányban díjmentes közzététel, illetőleg tudomás végett kiséző írat nélkül megküldendő:

a) a kereskedelemügyi m. kir. minster által kiadott »Közszállítási Értesítő« cz. hivatalos lapnak;

b) a vármegyey (városi) hivatalos lapnak;

c) a szállítás vagy munkálat jelentőségéhez képest egy vagy több szaklapnak;

d) a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgató-ságának.

A Horvát-Szlavonországok területén teljesítendő szállítás vagy munkálatra vonatkozó versenytárgyalási hirdetmény díjmentes köz-

lés végett (horvát nyelvű szöveggel) a »Na rodne Novine« czimű hivatalos lapnak is megküldendő.

A korlátozt versenytárgyalásra vonatkozó *ajánlati felhívás* nem teendő közhírré, hanem zárt borítékban csakis az érdekelteknek küldendő meg. (L. 7. §.)

16. §. A versenytárgyalási hirdetésbe, illetőleg ajánlati felhívásba csak az veendő fel, ami a szállítási vagy munkafeltételekben (ha ilyenek a művelethez készültek, l. 19. §.) nincs bent, de az ajánlattevőre tudnivaló és kötelező. Avégből, hogy a hirdetés *lehető röviden* legyen szövegezhető, — szükséges, hogy *annak alább felsorolt köllékei közül mindezek, amelyek a szállítási vagy munkafeltételekbe* (ha ilyenek a művelethez készültek) *beilleszthetők, azokba beillesztessenek.*

Rendszerint a hirdetésbe, feltéve, hogy a szállítási vagy munkafeltételek az egyes határozmányokat nem tartalmazzák, a következők veendőek fel:

1. Hivatalos ügyszám és a szállítás vagy munkálat kifizőjének neve.

2. A szállítás vagy munkálat helye, mennyisége, minőségének rövid megjelölése.

Egy és ugyanazon hirdetésbe *rendszerint* csak az egy és ugyanazon iparág (mesterség) köréhez tartozó iparozikkek foglalhatók. Kivételesen czélszerűségi szempontból egy és ugyanazon hirdetésbe más-más iparág (mesterség) köréhez tartozó *iparozikkek* is felvehetőek ugyan; de ilyen esetben megemlítendő, hogy a különböztet iparágak (mesterségek) köréhez tartozó czikkekre csak *külön-külön szabad* ajánlatot tenni. *Kumulatív* (többféle iparág [mesterség] köréhez tartozó iparozikkekre vonatkozó) *ajánlatok iparozikkek szállításánál el sem fogadhatók*, az egyes iparágak (mesterségek) köréhez tartozó iparozikkek különleges feltételei pedig, ha ilyenek kidolgoztattak, a hirdetésben felsorolandók, vagy ahhoz csatolandók. *Rendszerint* szintén külön-külön versenytárgyalás irandó ki a külön-külön iparág (mesterség) köréhez tartozó ipari munkálatokra is. Több iparág (mesterség) köréhez tartozó és egymással szervi összefüggésben álló munkálat (építkezéseknél) szintén belefoglalható egy és ugyanazon hirdetésbe, de ily esetben a hirdetésben kifejezetten fel kell említeni, hogy az egyes munkálatokra (munkanemekre) *külön-külön is lehet* ajánlatot tenni.

Olyan *vasut, közcsatorna, kikötő* és általában *vízépítkezéseknél*, nemkülönben az olyan *ut- és hidépítkezéseknél*, amelyeknél a gyors, *egységes és gazdaságos* lebonyolítás nagy súlyiaval esik mérlegbe (l. 29. §. 8. p.) és amelyeknél az egyes munkanemek oly szoros összefüggésben vannak egymással, hogy azoknak *kiezárólag* munkanemek szerinti kiadása a gyors, *egységes és gazdaságos* lebonyolítást veszélyeztetné, a hivatalnak jogában áll belátása szerint — de amenny-

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

nyire lehetséges, a munkanemek szerinti szétválasztás elvének szoros szem előtt tartásával — már a hirdetésben állapítani meg azt, hogy mely munkacsoportokra, illetőleg munkanemekre lehet külön ajánlatokat tenni.

Különösen terjedelmes szállítások és munkálatoknál az ugyanazon iparághoz (mesterséghez) tartozó egyműi szállítások és munkálatok is *több tételre* oszthatók oly módon, hogy a tételekre külön-külön is lehessen ajánlatot tenni.

A kiírt mennyiség egyoldalú emelése vagy csökkentésére vonatkozólag kikötés a hirdetésben rendszerint nem vehető fel.

Ha mégis a szállítás vagy munkálat terjedelme teljes biztossággal előre meg nem állapítható és így a kiírt mennyiség bizonyos mérvű emelése vagy csökkentésének — ingásnak — kikötése mellőzhetlen, ezen ingás — úgy fel- mint lefelé — szállításoknál az ugyanazon mesterséghez tartozó iparcikk, illetőleg a szállítandó iparcikk kiírt mennyisége vagy évi mennyiségének 10%-át, munkálatoknál az egyes munkanemek, illetve munkacsoportok (l. fentebb e pont harmadik bekezdését) kiírt mennyiségének 20%-át meg nem haladhatja. (L. 44. §. is.) Letartóztatási intézetek (tolonczállomások) a rab- (toloncz) élelmészre vonatkozó szerződésekben, még ha iparcikk szállításáról van is szó, kivételesen legfeljebb 20%-os ingást is kiköthetnek.

Új vasutvonalak, közcsatornák, kikötők építésénél és általában vízépítésknél (hidak) is az ingási százalékot az építendő hivatal belátása szerint állapítja meg.

3. A szállítási vagy munkálat megkezdésének és befejezésének határideje vagy határidő, amennyiben ezek már a szállítási vagy munkafeltételek által ezen szabályzatnak megfelelően nem szabályozottak volna.

E részben szabály az, hogy a szállítás vagy munka teljesítésére lehetőleg annyi idő engedjék, amennyi — figyelemmel itt a kisebb vállalkozókra is — a cikk, anyag vagy munkálat előállítására rendes körülmények közt elégségesnek mutatkozik, tekintve a piaci helyzetét, az évszakot és a munkaviszonyokat.

Oly cikkeknél, melyek az év egész folyamán szállítandók, a határidők úgy oszthatók be, hogy a vállalkozó egyenletesen legyen foglalkoztatva, s ne legyen kényszerítve időntúli munka igénybevételére. Ha kivételesen egy bizonyos részlet igen sürős, úgy a megállapítottnál rövidebb határidő csakis erre az esetre szoríthatóság.

4. Annak felemlítése, hogy csak a szabályszerűen kiállított és pecséttel lezárt, sértetlen borítékban elhelyezett és közvetlenül vagy posta útján beadott ajánlatok fognak tárgyalás alá vétetni, továbbá az ajánlatok borítékának felírása.

5. A személy (hivatal), hely és pontos időkinél, hol és mikor az ajánlat beadandó.

6. Ha bánatpénz (vadium) letétele kívánta, annak nagysága, a lefizetési hely és idő pontos megjelölése és annak felemlítése, hogy a hirdetmény számára hivatkozással a bánatpénz hol teendő le.

Bánatpénz letétele rendszerint követelendő.

A bánatpénz 250.000 korona értékét meg nem haladó szállítás vagy munkálat után az ajánlat szerinti érték 5%-át meg nem haladhatja. Ennél nagyobb értékű szállítás vagy munkálatnál 250.000 K értékig legfeljebb 5%, azonfelül pedig legfeljebb 2% bánatpénz köthető ki szintén az ajánlat szerinti érték után számítva.¹⁾ A bánatpénz a kiíró hivatal pénztáránál, illetőleg ha a hivatalnak saját pénztára nincs, bármely állampénztárnál, adóhivatalnál tehető le. Azon hivatalok, melyek a postatakarékpénztár cheque-forgalmában bent vannak, a bánatpénznek a postatakarékpénztár után való letételét is megengedhetik oly feleknek, kik a nevezett intézmény cheque-forgalmában szintén bent vannak.

Egyáltalán nem követelhető bánatpénz a kézműipari szakmákat (kisiparosokat) érdeklő szállítások-vagy munkálatoknál szakmabeli iparosmesterektől ott, hol a szállítás vagy munkálat értéke vagy évi értéke egyazon iparág (mesterség) köréhez tartozó iparcikk vagy munkanemenként 5000 K-t, avagy a letendő bánatpénz 200 korona értéket meg nem halad. (L. 42. §. 3. p. is.)

Azon ajánlattevő, ki a pályázat tárgyát képező árut a pályázatot hirdető hatóságának a kihirdetés idejében még szállítja, szerződése alapján letett biztosítékát (kauczió) bánatpénzül lekötetheti, feltéve, hogy nincs olyan mérvű kötelezettség, melynek biztosítására annak egész összegében szolgálnia kellene. Ezt azonban ajánlatában — a kérdéses biztosíték letételére vonatkozó adatok (összeg, pénztár, rendeletszám stb.) pontos közlése mellett — határozottan kijelenteni tartozik. A bánatpénzt az ajánlathoz csatolni nem szabad, hanem mindenkor a bánatpénz letételét igazoló nyugta, vagy annak közjegyzőleg hitelesített másolata, esetleg a bánatpénz összegéről szóló postal feladó-vevény csatolandó az ajánlathoz, melyről az ajánlattevő kívánatra a versenytárgyalás vezetőjétől átvételi elismervényt kaphat. Ha a bánatpénznek postatakarékpénztár után való letétele is megengedett, a letétnyugta csatolása nem követelhető azoktól, kik a bánatpénznek a hivattalal egyetértő módon való lekötését legkésőbb az ajánlatok felbontásakor igazolják. (L. 28. §. d) pont.)

A bánatpénz készpénzben vagy biztosíték-

¹⁾ Pl. 300.000 K értéknél 250.000 K-ig 5%, az azon felül eső 50.000 K után pedig már csak 2% bánatpénz köthető ki.

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. III. t.-czikk végrehajtása tárgyában.

képes (l. 42. §. 8. pont) értékpapirokban teendő. A készpénz után a hivatal kamatot nem fizet; a készpénz azonban megfelelő értékű biztosítékképes értékpapirokkal bármikor kicserélhető. Az értékpapírok kamatszelvevényel pedig esedékességük időpontjában *kivételre* kiadandók, feltéve, hogy a letét letiltva nincs.

Bánatpénzül legfeljebb 10.000 korona erejéig és legfeljebb 1 (egy) évre terjedő ügyleteknél azon hazai pénzüzetek betétkönyvvel is elfogadhatók, melyeknek értékpapírjait a pénzügyminister biztosíték képeseknek elismerte, feltéve, hogy az illető pénzüzetet igazgatósága a betétkönyvre vezetett záradékban kijelenti, hogy a könyvben lévő betétösszegre nézve kielégítési igényt nem emel és tudomásul veszi, hogy ez összeg bánatpénzül szolgál az illető hivatallal szemben, melynek beleegyezése nélkül ki nem fizethető. Azt, hogy bánatpénzül mely értékpapírok fogadhatók el, a pénzügyminister állapítja meg. Az értékpapírok a budapesti áru- és értéktőzsdén legutóbb jegyzett árfolyamon számítandók; névértéken felül azonban sohasom számíthatók.

7. A hely, a nap és óra megnevezése, ahol és amikor a versenytárgyalás meg fog tartatni, illetve az ajánlatok fel fognak bontatni azon hozzáadással, hogy a versenytárgyaláson az ajánlattevők vagy azok igazolt képviselői jelen lehetnek.

A versenytárgyalási határnap akként állapítandó meg, hogy a határnap és a versenytárgyalási hirdetésnek a „Közszállítási Értesítőben” történi megjelenése között rendszeren legalább 30, nagyobb terjedelmű tervezést igénylő szállítás- vagy munkálatnál legalább 60, igen sürgős esetekben pedig, ugyszintén akkor, midőn az ajánlat megtétele semmi tervezési munkával, vagy adatok gyűjtésével összekötve nincs, — legalább 15 nap maradjon.

8. A hely és idő, ahol és amikor a hirdetés a szállítási feltételek, tervek, részlettervek (esetleg költségvetés), rajzok, minták és az ajánlati minta megtekinthető, esetleg megszerzhető, — s az ár, melyen az említett kellékek vagy azok egyike vagy másika megszerzhető.

9. Az odaitélés időpontja naptári időben kifejezve azon hozzáadással, hogy az ajánlattevők ajánlataikkal az időpontig kötelezettségben maradnak. (L. 25. §.)

10. Ipari munkálatokra (építkezésekre) hirdetett versenytárgyalásnál utalás arra, hogy azon pályázók, kik a szóban lévő ipari munkálat teljesítésére törvényes kiépítéssel nem bírnak, kötelesek már ajánlatukban ily képesséssel bíró megbízottat megnevezni és annak képesítését igazolni.

11. Utalás arra, hogy az 1907. III. t.-czikk 13. és 14. §-ai értelmében a szállítás vagy munkálat elnyerő a szállítás vagy munkálat teljesítéséhez szükséges új gépeket, eszközöket, berendezési tárgyakat, ha kellő minőségben,

kellő időre és nem lényeges árkülönbözet mellett hazai iparosoktól vagy gyárosoktól beszerezhetők, azoktól fogják beszerezni; az összes nyersanyagokat, félgyártmányokat, kész ipar-cikkeket, amennyiben azok a magyar szent korona országai területén előállítatnak, termeltetnek, illetőleg amennyire ez egyáltalán lehetséges, *teljesen* (l. 42. §. 3. p. is) a magyar szent korona országainak termelése és ipara révén tartoznak beszerezni és a cikkek gyártásához, illetve a munkálatok teljesítéséhez hazai és pedig elsősorban magyar honos műszaki erőket, tisztviselőket, iparosokat, alvállalkozókat, munkavezetőket, munkásokat stb. tartoznak alkalmazni; továbbá, hogy e kötelezettségek teljesítése tekintetében magukat úgy a szállítási vagy munkálatot kiíró hivatal közgei, mint a m. kir. kereskedelmi muzeum, illetőleg a kereskedelemügyi minster szakközgei ellenőrzésének is alávetik és az evégből szükséges adatokat az ellenőrző közgegek rendelkezésére bocsátják.

Felveendő a hirdetésbe az is, hogy a hazai származásra nézve vállalt ezen kötelezettségek, avagy azok egyike vagy másika (a teljesen itthon való előállítás, hazai új gépek, hazai műszaki és munkaerők stb.) alól az 1907. évi III. t.-cz. 13. §-a értelmében saját tárczáját illetőleg a kereskedelemügyi minster, a többi ministeri tárczákat illetőleg pedig csak az illetékes minster — a kereskedelemügyi m. kir. minster hozzájárulásával — adhat egyes indokolt esetekben (hazai gyártmány, hazai műszaki és munkaerő teljes hiánya, meg nem felelő minőség, nem elegendő mennyiség, túl magas ár stb. stb.) felmentést és e kötelezettségnél, vagy azok egyikének a m. kir. kereskedelmi muzeum, illetőleg a kereskedelemügyi minster ellenőrző közgei (l. 48., 49. §§.) *állal megállapított* áthágása esetén a hivatal választásától függ, hogy a szerződést a vállalkozó előzetes értesítése mellett, bírói közbenjárás nélkül, felbontsa és e mellett a szállítást vagy munkálatot a vállalkozó terhére és veszélyére más módon biztosítsa, vagy pedig, hogy a szerződésben százalék szerint megállapítandó, de az összegérték, esetleg évi érték 20%-át meg nem haladható kötbér kifizetését, és emellett a szerződés teljesítését követelje. A kötbér a földmívelésügyi ministeri tárcza alá tartozó szállítások és munkálatok kivételével — amelyeknél az a szállítási (munka-) feltételekben, illetve szerződésben megjelölendő alap javára, illetve célra fordíttatik — az ipari és kereskedelmi alap javára esik. Felveendő továbbá az is, hogy az 1907. évi III. t.-cz. 15. §-a értelmében e kötelezettségek, avagy azok egyikének kijátszása által elkövetett és beigazolt visszaélés esetén az illetékes minster a vállalkozót a kizárási jogkörébe eső (l. 58. §.) ipari szállítások, és munkálatokból végleg vagy meghatározott időre kizárhatja. Ha a jelen 11. pont alatti határozmányok a szállítási vagy

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

munkafeltételekbe felvették (L. 17. §.), azoknak a hirdetésbe való felvétele mellőzendő.

A hirdetésben vagy ajánlati felhívásban a szállításokhoz vagy munkálatokhoz szükséges nyersanyagok, félgyártmányok vagy kész iparcikkek beszerzésére bizonyos gyárosok vagy iparosok telepét kijelölni semmiféle formában sem szabad.

Ha valamely különleges szerkezet vagy rendszer megjelölhetése céljából mellőzhetetlen valamely czégnév használata, a hirdetményben kifejezetten megemlítendő, hogy bármely szakmabeli hazai gyárosnak a kérdéses rendszer vagy szerkezet szerint készült gyártmányára tehető ajánlat. Építkezéseknél, ha bizonyos telepről származó kőanyag előírása mellőzhetetlen volna, ily előírás helyt foghat ugyan, de a hirdetményben vagy ajánlati felhívásban meg kell említeni, hogy máshonnan is származó kő is ajánlható, ha a vállalkozó igazolja, hogy annak minősége legalább is olyan, mint a minő elő volt írva.

12. Oly szállítások- és munkálatoknál, melyeknél a hatóság a megosztást lehetségesnek ítéli, (L. 7. §. 2., 4. p.; 16. §. 2. p.; 29. §. 9. p. és 30. §. 2. pont) — utalás arra, hogy azok esetleg vagy mindenesetre megosztva fognak biztosítottatni. Ily esetben a hirdetésben vagy ajánlati felhívásban az is felemlítendő, hogy az ajánlatok vagylagosan tehetőek az egész mennyiségre vagy bizonyos hányadra, avagy csakis egy bizonyos hányadra.

13. Utalás arra, hogy azon pályázók, kik ajánlatuk benyújtásakor a versenytárgyalást hirdető hivatallal üzleti összeköttetésben még nem állottak, illetőleg előtte ismeretlenek, tartoznak szállítóképességüket és megbízhatóságukat azon kereskedelmi és iparkamara bizonylatával¹⁾ igazolni, melyhez vállalatuk telepe szerint tartoznak.

Maguk a hivatalok szállítóképességi vagy megbízhatósági bizonylatot arról, hogy a valamely vállalkozó hazai czég, nem állíthatnak ki; arról azonban, hogy valamely szállító vagy vállalkozó részükre minő konkrét szállítást vagy munkát mennyi idő alatt és miként teljesített, bizonyítványt kiadhatnak.

14. Amennyiben ez a szállítási vagy munka-

feltételekben még bent nem lenne, rendelkezés aszíránt, hogy a szállítások vagy munkálatok hol, mikor, mily módon vétetnek át, a vállalkozó meddig és mily mérvben marad szavatós, a fizetések hol, mikor és mily mérvben fognak teljesítettetni, a biztosíték mily mérvű szárazak lesz, miben és hol teendő le. (L. 42. §. 8. p.)

15. Az a kijelentés, hogy a hivatal fentartja a jogot, hogy a beérkezett ajánlatok között az ajánlott árakra tekintet nélkül szabadon választhasson. (L. 17. §. d) p. is.)

b) Szállítási vagy munkafeltételek.

17. §. A szállítási vagy munkafeltételek világosan, könnyen érthetően szövegezendők. A szerződő magánfelek a hivatallal egyenjogu szerződő feleknek tekintendők. Nem szabad azokra egyoldalulag csupán kötelezettségeket hárítani. Az üzleti életben szokatlan követelések és kikötések velők szemben csak annyiban támaszthatók, amennyiben az mellőzhetlenül szükségeseknek látszók.

A kiírásra kerülő olyan iparcikkek, esetleg a szükséges képest bizonyos iparcikkek, vagy az építkezésekkel nem kapcsolatos olyan ipari munkálatok szállítására és teljesítésére, melyek időszakonként visszatérnek és több ministeri tárczában egyaránt előfordulnak, a jelen szabályzat elvei szerint szerkesztendő vagy módosítandó egységes általános feltételeket kell megállapítani. A középítkezésekre és a velők kapcsolatos szállításokra és munkálatokra vonatkozólag pedig ugyancsak a jelen szabályzat elvei szerint szerkesztendő, vagy módosítandó, és az összes középítkezésekre, illetve az építkezések különböző ágaira, valamint az egyes munkanemekre kiterjedő egységes általános, különleges és részletes feltételeket kell megállapítani. A módosítás ott, hol ily feltételek már megállapítottak, haladékk nélkül fogamatba veendő, az egységesítés iránt pedig külön fog intézkedés történni.

Az általános szállítási vagy munkafeltételek rendszerint a szállítás vagy munkálat teljesítésére vonatkozó kezelési, pénzügyi (kötér. biztosíték, fizetések stb.), jogi és munkásvédelmi határozmányokat, a részletes feltételek pedig az egyes szállítási és munkanemekkel az azok anyagaival szemben felállított követelményeket, a munkálatok elszámolásának részletes módzatait és a jótállási kötelezettség részleteit kell hogy tartalmazzzák. A feltételek átdolgozásánál, illetve szerkesztésénél különös figyelem fordítandó a jelen szabályzat III., VI. és VII. fejezeteiben foglalt határozmányokra.

Az általános szállítási és munkafeltételekbe mindenesetre beveendő az alábbi határozmányok:

a) A szállítás vagy munkálat teljesítéséhez szükséges új gépeket, eszközöket, berendezési tárgyakat, ha kellő minőségben, kellő időre

¹⁾ A kereskedelmi és iparkamarák a szállítóképességi és megbízhatósági bizonyítványok kiállítására körül a következő elvek szem előtt tartásával járnak el:

a) Az ily bizonyítvány tartalma a vállalkozóval nem közölhető, és ezt külön zárt borítékban kell a kiíró hivatalnak elküldeni, a fél csupán az elküldés megtörténtéről értesítendő.

b) A bizonyítvány szövegében kitüntetendő, hogy az csak egy évi időtartamra, csakis a szóban lévő konkrét szállításra érvényes és más alkalommal még az egy évi időn belül is használható fel.

és nem lényeges árkülönbözet mellett hazai iparosoktól vagy gyárosoktól beszerezhetők, azoktól kell beszerezni; vállalkozók az összes nyersanyagokat, fegyártmányokat vagy kész iparcikkeket, amennyiben azok a magyar szent korona országai területén előállítatnak, termeltetnek, illetőleg amennyire az egyáltalán lehetséges, teljesen a magyar szent korona országainak termelése és ipara révén tartoznak beszerezni és a cikkek gyártásához, illetőleg a munkálatok teljesítéséhez hazai és pedig elsősorban magyar honos műszaki erőket, tisztviselőket, iparosokat, alvállalkozókat, munkavezetőket, munkásokat stb. tartoznak alkalmazni, e kötelezettségek teljesítése tekintében pedig magukat úgy a beszerző vagy megrendelő hivatal közegei, valamint a m. kir. kereskedelmi muzeum, illetőleg a kereskedelemügyi minster szakközegei ellenőrzésének is alávetik és az evégből szükséges adatokat az ellenőrző közegeknek rendelkezésére bocsátják. (L. 1907. évi III. t.-cikk 13. és 14. §-ait.)

b) E kötelezettségek, avagy azok egyike vagy másika alól saját tárczáját illetőleg a kereskedelemügyi minster, a többi minsteri tárczákat illetőleg pedig csak az illetékes minster — a kereskedelemügyi minster hozzájárulásával — adhat egyes indokolt esetekben (L. 16. §. 11. p.) felmentést, továbbá azoknak, vagy azok egyikeknek a m. kir. kereskedelmi muzeum, illetőleg a kereskedelemügyi m. kir. minster ellenőrző közegei által megállapított áthágása esetén a hivatal választásától függ, hogy a szerződést a vállalkozó előzetes értesítése mellett bíról közbenjárás nélkül felbontsa, és emellett a szállítást vagy munkálatot a vállalkozó terhére és veszélyére más módon biztosítsa, vagy pedig, hogy a szerződésben százalékos szerint megállapítandó, de az összerék, illetve évi érték 20%-át meg nem haladható kötbér kifizetését, és emellett a szerződés teljesítését követelje. A kötbér a földmívelésügyi minsteri tárcza alá tartozó szállítások és munkálatok kivételével — amelyeknél az a szállítási (munka-) feltételekben, illetve a szerződésben megjelölendő alap javára, illetve célra fordítatik — az ipari és kereskedelmi alap javára esik.

c) Az a) és b) pontban foglalt kötelezettségeknek, avagy azok egyikének kijáratása által elkövetett és beigazolt visszaélés esetén az illetékes minster a vállalkozót az 1907. évi III. t.-cz. 15. §-a értelmében a kizárási jogkörébe eső (L. 58. §.) ipari szállítások- és munkálatokból végleg vagy meghatározott időre kizárhatja.

d) Egy ajánlattevőnek sincs követelési joga abban az irányban, hogy a szállítás vagy munkálat egészen vagy részben neki ítéltsék oda és a jelen szabályzatnak akár az eljárásra (III. és IV. fej.), akár az odaitételre (V. fej.) vonatkozó határozmányai megsértéséből netán előállott kár (elmaradt haszon) megtérítését az ajánlattevők sem a hatóságtól, sem annak közegeitől nem követelhetik. (L. 32. §.)

e) Ha a nyertes ajánlattevő a hozzá intézett felhívás vételétől számított nyolcos nap alatt az előírt biztosítékot le nem tenné és a szerződést alá nem írná, úgy visszalépettnek tekintendő. Ily esetben ugyanó a szállításra vagy munkálatra vonatkozó minden igényét elveszté és a hatóságnak jogában áll az általa esetleg letett bánatpénzt bíról közbenjárás nélkül visszatartani, az esetben pedig, ha a szállítás vagy munkálat más uton csak magasabb egységárak vagy végösszeg mellett lenne teljesíthető, úgy a különbözetet is megtéríteni tartozik. (L. 35. §.)

c) Az ajánlati minta.

(Az ajánlatok kellékei.)

18. §. Minden ajánlati minta első lapján feltűnően jelzendő, hogy az ajánlat ivenként egykoronás béléggel látandó el.

Az ajánlati minta világosan, röviden és könnyen érthetően szövegezendő. Szerkesztésére irányadó, hogy az ajánlatban elegendő a szállítást vagy munkálatot röviden jelezni, a bánatpénz letételére hivatkozni (ha ki volt kötve) és kifejezteni, hogy ajánlattevő a kiírási műveleteket (hirdetés, ajánlati felhívás, a szállítási vagy munkafeltételek, tervek, minták stb.) ismeri és azok összes határozmányait magára kötelezőnek elfogadja, a kérdéses szállításra vagy munkálatra ilyen és ilyen egységárakkal, végösszeggel, százalékos engedménnyel (14. §.) tesz ajánlatot és a cikkekét maga gyártja, avagy ezen és ezen, ilyen és ilyen, itt és itt lakó iparosoktól, gyárosoktól fogja beszerezni, a munkálatot saját műhelye, gyára, alkalmazottjai útján, avagy ezen és ezen, ilyen és ilyen, itt és itt lakó iparosok útján ilyen és ilyen származású anyagokból fogja teljesíteni. (L. az 1. alatti mellékletet.)

Az ajánlatok szerkesztésénél egyébként figyelemmel kell lenni a következőkre is:

a) Többek részéről együttesen tett ajánlatoknál nyilatkozat teendő aziránt, miszerint az ajánlat tekintetében egyetemlegesen felelősek, továbbá megnevezendő az a megbízott, ki az üzletvitelért felelős, illetve az értesítések, továbbá pénzüsszegek és értékek átvételére jogosítva van és akinek, amennyiben munkálatokról van szó, azok végzésére törvényes képesítéssel is kell bírnia. Nem önjogi személyek, társaságok és más jogi személyek részéről tett ajánlatoknál azon törvényes képviselő, igazgató, vagy képviselőre hivatott más személy is megnevezendő, aki értesítések, továbbá pénzüsszegek és értékek felvételére jogosítva van.

b) Ha csak lehetséges, már az ajánlatban meg kell nevezni azon hazai iparosok vagy gyárosok nevét (üzegét), foglalkozását és telephelyét, kiknek gyártmányát ajánlattevő szállítani vagy akiknek igénybevételével a munkálatot hazai anyagokból hazai és pedig elsősorban magyar

honos műszaki és munkaerők útján teljesíteni fogja. Ha ez nem lehetséges, úgy az ajánlattevőnek kötelezőleg ki kell jelentenie, hogy a szóban lévő iparosok, gyárosok nevét (cégét), foglalkozását és telephelyét vagy a szerződésben fogja megnevezni, vagy ha ezt sem tehetné, a hivatalnak a szállítás vagy munkát megkezdését megelőzőleg legalább 15 nappal, vagy — a hivatal külön engedélyével — legkésőbb annak megkezdésekor 10%-os kötbér terhe mellett be fogja jelenteni. (L. 42. §. 3. p.) A kötbér a földmívelésügyi ministeri tárcza alá tartozó szállítások és munkálatok kivételével — amelyeknél az a szállítási (munka-) feltételekben, illetve szerződésben megjelölendő alap javára, illetve célra fordítatik — az ipari és kereskedelmi alap javára esik. Ha a vállalkozó már az ajánlat tetelénél tisztában van azzal, hogy bizonyos cikket, anyagot, fegyvertárményt kénytelen lesz külföldön beszerezni s bizonyos munkanemeket elsősorban külföldi műszaki és munkaerők alkalmazásával teljesíteni vagy teljesíteni, úgy ezt ajánlatában megfelelő indokolás mellett felemlíteni tartozik.

c) Ha a szállítás vagy munkát teljesítése szabadsámi jog birtoklását tételezi fel, pályázó ezt ajánlatában felemlíteni és kijelenteni tartozik, hogy a jogot megszerezte, esetleg a jog megszerzéséből eredhető károkért az állammal szemben a felelősséget elvállalja.

d) Az ipari képesítésre, cégbejegyzésre vonatkozó adatok az ajánlatban szintén felemlítendőek. (L. 29. §. 1. pont.) Ipari munkálatoknál (építkezéseknél) az ipari képesítéseknek igazolása vagy képesítéssel igazoltan bíró megbízottnak megnevezése kötelező. (L. 16. §. 10. pont.)

19. §. A 10.000 K összegértékű vagy évi értékű meg nem haladó szállítások- és munkálatoknál a szállítási (munka-) feltételek s az ajánlati minta magába a versenytárgyalási hirdetésbe (ajánlati felhívásba) vehetők fel. De az ily versenytárgyalási hirdetésben (esetleg külön mellékletben, melyet a pályázó, ha nem árendedményes versenytárgyalásról van szó, az árakkal kitölti) a szállítandó cikkek vagy teljesítendő munkálatok részletesen felsorolandók és a 17. §. a), b), c), d) pontjaiban foglalt határozmányok abba is mindenesetre felveendőek.

IV. A beérkezett ajánlatok tárgyalása.

20. §. A versenytárgyalási hirdetésben vagy ajánlati felhívásban megjelölt határidőig beérkezett ajánlatok borítékára a beérkezés időpontja, valamint a szükséghez képest az a körülmény, hogy az ajánlat borítéka és a boríték pecsétje a beérkezéskor sérült volt-e, esetleg a sérülés a postáról beérkezéskor állapítottatott-e meg, feljegyzendő. Az ajánlatok beérkezésük sorrendjében jegyzékbe foglalandók és pontosan a kitűzött határidőben bizottságilag bon-

tandók fel. A felbontásnál a bizottság tagjai kívül az ajánlattevők vagy azok megbízottjai jelen lehetnek.

A bizottságnak legalább 3 tagból kell állania, és pedig mindenesetre a kiíró hivatal képviselője mint elnökből, továbbá, ahol lehetséges, egy olyan műszaki közegből, ki az illető cikk vagy munka természetével ismerős — és egy számviteli közegből (pénzügyi tisztviselő).

A felbontott ajánlatokat s azoknak lényeges kiegészítő részét képező mellékleteit (költségvetés, egységárjegyzék, tervek, minták stb.) a bizottságnak legalább 3 tagja aláírja.

21. §. A felbontásról, illetőleg a versenytárgyalásról jegyzőkönyv veendő fel, melybe az ajánlatok beérkeztek sorrendjében folyószámok alatt bevezetendőek, mellékleteik felsorolandók és minden ajánlatnál megemlítendő az is, vajjon ajánlattevő a bántpénzt (ha ki volt kötvé) az előírt összegben letette-e? Az ajánlatok és mellékleteik, valamint a hirdetmény és mellékleteinek egy-egy példány a jegyzőkönyvhöz csatolandók, a jegyzőkönyv pedig felolvasás után a kirendelt bizottság tagjai által aláírandó.

A beérkezett ajánlatok felolvasása alkalmával az ajánlatok szövegéből csak az ajánlott cikk vagy munkát, az ajánlattevő neve vagy cége és az általa ajánlott egységár, a végösszeg, az utóbbira vonatkozólag az ajánlattevő által netalán tett megjegyzés, a mennyiség, árendedményes versenytárgyalásnál a leengedett vagy túlkövetelt százaléok, valamint a kiírástól való valamely eltérés közölhető a jelenlevőkkel. Minden más adat közlése mellőzendő s más módon sem hozható nyilvánosságra.

Nagyobb terjedelmű költségvetéseknél a különböző egységárak közül csupán azok olvasandók fel, melyeket a jelenlevő érdekelték többsége felolvastatni kíván. A felbontott ajánlatok borítéka az illető ajánlatnál hagyandó.

Építkezési munkálatoknál és több ipari szakmát érdeklő szállításoknál az ajánlatok fenti adatai szakmák szerint olvasandók fel.

Ha valamely ajánlat egységárait jelző szavakban vagy számokban javítások, vakarások fordulnak elő, ez a körülmény az illető ajánlaton és a jegyzőkönyvben is feljegyzendő.

22. §. Azon ajánlatok, melyek az ajánlati mintában előírt adatokat nem tartalmazzák, illetve a feltételeknek vagy mintáknak nem megfelelő kikötéseket tartalmaznak, melyek nincsenek aláírva, nem voltak lepecsételve és sértetlen (l. 28. §. b) pont) borítékba téve, melyek a hirdetésben vagy ajánlati felhívásban kitett időpont után, ha mindjárt a tárgyalás folyama alatt érkeztek is be, hacsak a postán kellő időben történt feladás nem igazoltatnék (l. 28. §. f) pont), — továbbá az eredeti ajánlatot módosító, bár szabályszerű időben érkezett ajánlatok, valamint — bántpénz kikötése esetén — az ily ajánlatok, melyekhez a bántpénz letételét igazoló nyugta csatolva nincs

(l. 28. §. d) pont); végül a táviratilag tett ajánlatok már a versenytárgyaláskor magán az ajánlaton és a jegyzőkönyvben is mint ilyenek megjelölendők. (L. 28. §-t is.)

23. §. Az ajánlattevők tett ajánlatuk folytán az ajánlat fölötti határozathozatalig (l. 25. §.), azon ajánlattevők pedig, kiknek ajánlata elfogadott, elfogadott ajánlatuk alapján véglegesen felelősek maradnak.

24. §. Ha olyan nagyszámu ajánlat érkezett be, vagy oly számos cikkre vagy munkálatra történt a kiírás (l. 16. §. 2. p.), hogy az ajánlatoknak az odaítélésnél leendő áttekintése előreláthatólag nehézségekbe fog ütközni, ugyancsak minden olyan esetben, midőn az odaítélés felett végérvényesen dönteni felettes hatóság (minister) illetékes, az ajánlatokban foglalt árakról az ajánlattevők, cikkek és munkanemek szerint részletezett összehasonlító kimutatás készítenőd, melyben meg kell jelölni azt a három ajánlatot, melyek az odaítélésnél ár, minőség, megbízhatóság és egyéb szempontokból (l. 29. §.) elsősorban jöhetnek figyelembe.

Árendedményes versenytárgyalásoknál ez eljárás minden esetben követendő. Azoknak a bántépénzre, kiknek ajánlata nincs az említett három ajánlat közt, kívánatra még az odaítélés előtt kiadható. (L. 27. §-t is.)

Az odaítélés.

25. §. Mihelyt az ajánlatok felbontása befejeztetett, a versenytárgyalást intéző — esetleg az odaítélési javaslat szerkesztésére kirendelt külön — bizottság, az esetleg tett észrevételek figyelembevételével, a szállítás vagy munkát odaítélése iránt javaslatot zárt ülésben elkészíti és azt az illetékes hatóság elé terjeszti.

Nagyobb értékű szállítások és munkálatok odaítélésére vonatkozó javaslatok tétele ozéljából az egyes miniszteriumok kebelében legalább 5 tagból álló szakbizottságok (jury) szervezendők, melyeknek hatáskörét és teendőit az illetékes minister rendeletileg szabályozza.

E szakbizottságok az illető versenytárgyalások feltételeinek kidolgozásával is megbízhatók.

Az odaítélés iránt, amennyiben a végérvényes döntés joga magát a kiíró hivatalt illeti, és ha a legmegfelelőbb ajánlat minden aggrály és nehézség nélkül megállapítható, különösen pedig gyors árhullámszának kített iparczikkeknel a határozat lehetőleg azonnal a felbontás után, de legkésőbb attól számítva 8 nap alatt meghozandó.

Ily esetektől eltekintve, általában szabály az, hogy az odaítélés iránti határozat rendszerint a versenytárgyalástól számított 15 nap alatt, ha pedig az odaítélés felett végérvényesen felelőbb hatóság dönt, 30 nap alatt hozandó.

Ha az ajánlatok összehasonlítás, kísérletezést, vagy más előzetes intézkedést igényelnek, a végérvényes döntésnek rendszerint legfeljebb 60 nap alatt kell megtörténnie. Ez utóbbi esetben a hivatalnak jogában áll e határidőt a szükséghez képest további 15 nappal meghosszabbítani. Ha a fenti határidők lejártak anélkül, hogy a végérvényes döntés bekövetkezett volna, jogukban áll az ajánlattevőknek ajánlatukat visszavonni és bántépénzük visszaadását kérni.

26. §. Ha kivételesen az ajánlattevők voltak minták bemutatására felszólítva, vagy a bemutatott minták az odaítélés előtt, szakértő útján, a fenti határidők szem előtt tartása mellett idejében minőségi vizsgálat alá veendők a csak e vizsgálat adatainak ismeretével szabad az ajánlatok felett dönteni. (L. 13. §. 2. a) p.)

27. §. Az ajánlattevők a végérvényes döntésről nyomban, de legkésőbb attól számított (l. 35. §.) 8 napon belül írásban értesítendők (l. 35. §-t is) és az esetleg letett bántépénzek (vadlombok) azoknak, kiknek ajánlata el nem fogadott, ugyanaz időn belül visszaszolgáltatandók, amennyiben azt időközben már előbb vissza nem kapták volna. (L. 24. §. utolsó bekezdését is.) A kiutalás alkalmával a bántépénznyugták a versenytárgyalási jegyzőkönyvtől elveendők és az említett feleknek kiadandók. Az utalványozási joggal már ez idő szerint felruházott hivatalok feljogosítatnak, hogy bántépénzek kiutalása, illetőleg felszabadítása (l. III. fej. 16. §. 6. p.) iránt minden esetben saját hatáskörükben intézkedjenek, még pedig, ha számvevőségük nem volna, számvevőségi fel- és ellenjegyzés nélkül is. (L. 42. §. 8. pontot is.) Az illetékes minister e jogot a pénzügyminiszterrel egyetértőleg kiadandó külön rendeletben mindazon hivataloknak megadhatja, melyeknél ipari szállítások és munkálatok kiírása rendszeresen előfordult.

28. §. Az odaítélés alkalmával nem vehetők figyelembe azon ajánlatok:

a) melyeket az ajánlattevő vagy meghatalmazottja nem írt alá (ugy az ajánlat, mint az esetleg mellékletét képező egységárjegyzék, minták, tervek, költségvetés is aláírandó);

b) melyek nem voltak lepecsételt és sértetlen borítékba téve, feltéve, hogy a pecsét vagy boríték sérülése nem postán történt, illetve nem az onnét történt beérkezéskor állapított meg (20. §.);

c) melyek az ajánlati mintában előírt adatokat nem tartalmazzák, vagy a feltételeknek vagy mintáknak meg nem felelő kikötéseket tartalmaznak, kivéve, ha netán egyébként a czélnek megfelelő oly cikk ajánlatának, mely az előírt minta, szabvány vagy formával nem egyezik, vagy amelyek előállítási módja más, mint a feltételekben előírt (pl. szabadalmazott) eljárás. (L. 29. §. 16. p. is.)

Ajánlattevő azon kijelentése, hogy rövidebb ideig marad kötelezettségben, mint azt a hirdetmény vagy felhívás kívánja, nem szolgálhat

okul arra, hogy ajánlata ne vétessék figyelembe.

Nem vehetők figyelembe továbbá:

d) a bánatpénz letétét igazoló nyugtával, vagy a nyugta közjegyzőileg hitelesített másolatával, esetleg a bánatpénz összegéről szóló postai feladó-vevénnyel (l. 16. §. 6. p.) fel nem szerelt ajánlatok, feltéve, hogy bánatpénz ki-kötöttetett. Ellenben tárgyalás alá veendő az ily ajánlat, ha az illető a bánatpénznyugtát, vagy annak közjegyzőileg hitelesített másolatát (postai feladó-vevény), mely a bánatpénznek idejében való letétét tanúsítja, utólag még az odaitélés előtt bemutatja, illetőleg ha a kiroó hivatal pénztáránál tétetett le a bánatpénz és így annak kellő időben történt letétele a helyszínén minden nagyobb nehézség nélkül megállapítható; végül ha az ajánlattevő a bánatpénznek a postatakarékpénztár útján történt letétét (lekötését) legkésőbb az ajánlatok felbontásakor igazolja;

e) az eredeti ajánlatot módosító, bár a benyújtásra kitűzött idő előtt érkezett ajánlatok;

f) a benyújtásra kitűzött idő után érkezett ajánlatok — tekintet nélkül azok keletkezésére, — hacsak a postán oly időben történt feladás nem igazolható, melyen belül rendes körülmények közt az ajánlatnak az ajánlatok benyújtására kitűzött időpontig meg kellett volna érkeznie; ha azonban az ily ajánlat a versenytárgyalási hirdetésben megjelölt helyre már az odaitélési határozat meghozatala után érkezik csak be, az figyelembe nem vehető;

g) oly ajánlatok, melyek a teljesítendő szállítás vagy munkálattal nyilvánvalólag arányban nem álló alacsony ártételeket tartalmaznak, illetőleg munkálatokra (építkezésekre) vonatkozó *árcsökkentési* versenyárgyalásnál (l. 14. §.) a hivatalos költségvetés végösszegéből 20%-nál többet engednek, úgy hogy az árakból ítélve a szállítás vagy munka megfelelő teljesítése nem várható, hacsak az ajánlat benyújtója kivételesen alacsony árajánlatát ajánlatában, vagy megkérdezésére elfogadhatóan meg nem indokolja (l. 7. §. 3. p.);

h) azok ajánlatai, kikről a kiroó hivatal a kereskedelemügyi ministertől nyert hivatalos értesülés alapján tudja, hogy a munkásbiztosító pénztárak irányában fennálló kötelezettségeket nem szokták teljesíteni, kik munkáikat az illető iparágban (mesterségben) szokásos, vagy éppen a szakmabeli munkaadók és munkások többsége által létesített és kormányhatóságilag jóváhagyott alapszabálylyal működő szervezetek által egyetértőleg megállapított és életbe léptetett munkaidőnél és bérnél rendszeresen hosszabb idő és silányabb bér mellett foglalkoztatják;

i) oly vállalkozók ajánlatai, kik a legközelebb elmúlt három év alatt teljesített szállítások alkalmával az illető hatóság tapasztalata szerint megbízhatatlannak mutatkoztak;

j) azok ajánlatai, akiket a kereskedelemügyi m. kir. miniszter, vagy az ő hozzájárulásával a belügyminiszter vagy ministertanács bizonyos, illetve az összes közszállítások és munkálatok elnyerésétől kizárólag szempontjából végleg vagy meghatározott időre kizárt, (ez utóbbi esetben természetesen a kizárás időtartama alatt), és akiknek kizárásáról az odaitélésre illetékes hatóság hivatalosan értesítést nyert;

k) oly ajánlatok, melyek meghatározott ártartalmúak, hanem csak oly egyszerű kijelentést foglalnak magukban, hogy az ajánlattevő a legmegfelelőbbnek találandó áron, vagy ezen alul is szállítani kész;

l) letartóztatási intézetekkel rabmunka kibérlésére szerződött vállalkozók ajánlatai azon czikkekre nézve, melyeket rabmunka után állítanak elő még akkor is, ha e czikkeket egyébként saját gyárukból vagy műhelyükből szintén előállítják, amennyiben nem az igazságügyminiszterium, vagy az alája tartozó hatóságok, hivatalok, intézetek és intézmények szállításai vagy munkálatairól volna szó;

m) százalékos árcsökkentést vagy felülárterítést tartalmazó ajánlatok oly esetekben, midőn egységarak ajánlása kívántatott. (l. 14. §.)

Hatósági intézkedések megfigyeztetése miatt senkinek ajánlata el nem utasítható.

29. §. Az előbbi szakasz szerint figyelembe nem vehető ajánlatok mellőzésével — a többi ajánlatok gondos vizsgálat alá veendő.

Ha valamely ajánlatban az egységarak szerint a hivatal által megállapított (tényleges) végösszeg nem azonos az ajánlatban kitett végössszeggel, úgy az egységarak szerint megállapított (tényleges) végösszeg számít. Ha a számokban kifejezett árak a betűkben (szóval) kifejezett ártól eltérnek, ez utóbbiak számítanak.

Az odaitélésnél a kiroó hivatal a beérkezett ajánlatok közt szabadon választ, szem elől tartva az alábbi elveket:

1. A szállítás vagy munkát — figyelemmel a fennálló törvények- és rendeleteknek a képsítésére (kvalifikáció) vonatkozó határozmányaira is — azon hazai és pedig elsősorban magyar honos iparosmester, gyáros vagy vállalkozónak (kereskedőnek) ítélendő oda, ki a szállítás- vagy munkálatnak hazai gyártmányokból, hazai és pedig elsősorban magyar honos műszaki és munkaerő útján pontos, kellő minőségben és a szolgálat érdekeinek megfelelően leendő teljesítésére a legalkalmasabb és kinek ajánlata viszonylag a legolcsóbb.

A legalacsonyabb árajánlat *egymagában* a szállítás vagy munkát elnyerésére nem jogosít.

Az odaitélésnél gondosan megvizsgálandó, vajjon a legmegfelelőbb ajánlatot tett vállalkozó nemcsak czégében, hanem üzletvitelében is hazai iparos-, gyáros- vagy vállalkozónak (czégnek) minősíthető-e.

Felmerülő kétség esetén e tekintetben a m.

kir. kereskedelmi muzeum véleménye is megkérdendő.

2. Megfelelő minőség és nem lényeges árkülönbözet mellett elsősorban a helybéli iparos-mesterek vagy gyárosok ajánlatai veendőek figyelembe. Építkezéseknél a helyben kapható anyagok és gyártmányok — megfelelő minőség és ár mellett — előnyben részesítendőek.

A helyi ipar előnyben részesítésére vonatkozó elv alól kivétel teendő ott, hol bizonyos szükségletet *kivételesen* a fővárosi és vidéki hivatalok számára mellőzhetetlenül *központi*lag kell beszerezni, amikor is ügyelni kell, hogy a szükséglet szállítása a fővárosi és vidéki iparosmesterek vagy gyárosok közt lehetőleg megosztva biztosíttassék.

3. Ha nem voltak hivatalos minták megállapítva, az ajánlattevők által benyújtott és előzetesen szakszerűen megvizsgált minták az ajánlott árak és a vizsgálat után talált minőség viszonyítva mérlegelendőek. (L. 26. §.)

4. Magánfogyasztásra kereskedelmi cikkeket előállító iparosok és gyárosok olyanokkal szemben, kik csak közszállításokra dolgoznak, egyenlő feltételek és nem lényeges árkülönbözet mellett szállítások odaítélésénél előnyben részesítendőek.

5. A kézműipari szakmákat érintő szállítások és munkálatok odaítélésénél — egyébként egyenlő feltételek és nem lényeges árkülönbözet mellett — az iparigazolvánnyal bíró szakiparos-mesterek és azok szervezetekkel előnyben részesítendőek.

6. Egyébként egyenlő feltételek, vagy nem lényeges árkülönbözet mellett előny adandó azon hazai gyárosok vagy iparosmestereknek, kik gyáruk, műhelyük berendezésénél a czikk vagy munkálat teljesítéséhez szükséges gépek és eszközök, valamint a gyártási anyagok beszerzésénél a hazai termelés, illetve a hazai ipar termékeit maguk is előnyben részesítik, munkásjóléti intézmények létesítése körül kiváló érdemeket szereztek, a szakmabeli munkaadók és munkások többsége által alakított és kormányhatóságilag jóváhagyott alapszabállyal működő szervezetek által egyértelműleg elfogadott és életbeléptetett munkafeltételeket magukra kötelezőnek elismerik és ezt igazolják.

7. Egyenlő feltételek mellett előny adandó azon hazai gyárosok-vagy iparosoknak, kik az illető czikk vagy munkálat speciális gyártói vagy készítői.

8. Fővállalkozóknak ¹⁾ különböző iparágak (mesterségek) köréhez tartozó *szállítások* az

¹⁾ Fővállalkozó az, ki különböző iparágakat (mesterségeket) érdeklő szállításokra vagy munkálatokra tesz együttesen (L. 16. §. 2. pont), vagy külön-külön ajánlatot. (Pl. ha ugyanazon vállalkozó tenne együttesen, vagy külön-külön ajánlatot a szolgaruhákra, a kőszénre, a papírosra, az írónra stbire.)

esetben, ha hazai iparos, gyáros, vagy hazai gyártmányt ajánló hazai kereskedő az ugyanazon iparág (mesterség) köréhez tartozó iparcikkekre versenyképes ajánlatot tett, épen nem ítélték oda. *Ipari munkálatok* pedig fővállalkozóknak csak akkor ítélték oda, ha az egyes munkanemekre hazai iparos vagy gyáros nem pályázott, vagy ezek árajánlatai együttevén igen lényeges árkülönbözetet mutatnak a vállalat végösszegében, — továbbá odaítélhetők új vasutvonal, közsatorna, kikötő és általában vízépitkezések, nemkülönben ut- és hídépítések oly esetekben, midőn a *gyors, egyszerű és gazdaságos lebonyolítás* nagy súllyal esik mérlegbe, és ez a munkanemek szerinti kiadás mellett, a *beérkezett ajánlatokból ítélve*, nem biztosítható. Ily esetben is csak olyan fővállalkozóknak ítélték oda a szállítás vagy munkálat, kik az alvállalkozókat ajánlatukban megnevezik és ha ez nem lehetséges, ennek elmulasztását elfogadhatóan megokolják, továbbá kik az alvállalkozókkal (iparosok) és munkásokkal szemben elvállalendő kötelezettségek teljesítése tekintetében elegendő erkölcsi és anyagi biztosítékot nyújtanak és feljogosítják a hivatalt, hogy az alvállalkozók (iparosok) a művezetőknek és munkásoknak igazoltan kiadott keresetét vagy bérét szükség esetén a fővállalkozó kereseti összegeinek terhére folyósíthassa. (L. 54. §-t is.)

9. Amennyiben valamely nagyobb értékű szállításra vagy munkálatra nézve a hatóság a megosztást lehetségesnek ítélte (L. 7. §. 2., 4. p. is) és már a versenytárgyalási hirdetésben (ajánlati felhívásban) jelezte, hogy az odaítélés *esetleg* vagy mindenestre megosztva fog történni (L. 16. §. 12. p.), ez esetben, feltéve hogy több hazai iparos vagy gyáros azonos minőség és nem lényegesen eltérő árak mellett tett ajánlatot, a szállítás vagy munkálat közöttük szállítóképességükhöz és megbízhatóságukhoz képest megosztható. Ha a hatóság a beérkezett ajánlatok alapján a megosztást elhatározza és az árak közt lényeges eltérés van, a legolcsóbb ajánlattevő áraival a többi pályázót megkínálhatja, s ha azok ez árakat elfogadni nem hajlandók, jogában áll az egész szállítást vagy munkálatot az egészre ajánlatot tett legolcsóbb ajánlattevőnél biztosítani. Ha azonban ez nem képes az egész mennyiséget szállítani, vagy az egész munkálatot teljesíteni, akkor a fennmaradó hányadok szállítása a hozzá legközelebb álló legolcsóbb ajánlattevők sorrendjében szállítóképességük teljes mérvének kihasználása mellett ítélték oda. (L. 30. §.)

10. Oly szállítás vagy munka, melynél a versenytárgyalási hirdetmény vagy ajánlati felhívás értelmében *kivételesen* (L. 11. §.) a tervet is maguk az ajánlattevők készítik, annak ítélték oda, ki — a tervéből ítélve — a kiírt szállítást vagy munkát műszakilag helyesen és viszonylag legjutányosabban fogja teljesíteni.

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. III. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

11. Ha netán valamely vállalkozó a hivatalnak a kifizetési művelet megelőzőleg valamely előmunkálatot (tervet stb.) teljesített, e címen az odaítélésnél semmiféle előnyben nem részesíthető.

12. Emberbaráti intézetek foglalkoztató műhelyei által tett ajánlatok ily műhelyekben háziparaszterűleg készített cikkek szállítására egyébként egyenlő feltételek mellett előnyben részesítendők.

13. Ha az odaítélési eljárás alkalmával, ugyancsak akkor is, ha valamely cikk vagy munkálat szabad kézből adatott ki és valamely iparcikk kézi bevásárlás útján szereztetett be, kétség merül fel aziránt, hogy valamely cikket vagy munkálatot hazai iparos vagy gyáros készít, teljesít, készíthet vagy teljesíthet-e, akkor előzetes tájékoztatásért a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságához kell fordulni, mely a hazai beszerzési forrásokat rendszeresen nyilvántartja.

14. Ha az odaítélési eljárás alkalmával az előzetes tájékoztatás után is az tűnnék ki, hogy a szállítást vagy munkálatot egészben vagy részben külföldi gyár vagy ipartelep termékével kell fedezni, illetőleg külföldi vállalkozó útján, avagy elsősorban külföldi műszaki és munkásokkal, külföldről behozandó új gépek, eszközök és berendezési tárgyak segítségével — egyes gyártási folyamatoknak külföldön leendő eszközölésével kell beszerezni, illetve teljesíteni — ugy ehhez, illetőleg ezek egyike vagy másának megengedéséhez odaítélés előtt az 1907. évi III. törvénycikk 13. §-a értelmében feltétlenül az illetékes ministeri felhatalmazása kérendő ki.

Az illetékes minster a felhatalmazás, illetve a hazai származásra vonatkozó törvényes kötelezettség alól leendő felmentés megadása vagy meg nem adása felett a kereskedelemügyi minster hozzájárulásával határoz, és elhatározásáról — az alárendelt hatóság mellett — értesíti a kereskedelemügyi ministert is, ki az ilyen, nemkülönben a saját tárczája nézve megadott felmentéseket is, — nyomban közli a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságával.

15. Ha valamely szállításnak egészben vagy részben külföldi gyár vagy ipartelep termékével leendő fedezésére a kereskedelemügyi minster, vagy az ő hozzájárulásával az illetékes minster felhatalmazást adott, az ilyen szállítás odaítélésénél a hazai kereskedők ajánlatai egyenlő feltételek mellett előnyben részesítendők.

16. Az a körülmény, hogy valamely ajánlott cikk vagy munkálat a versenytárgyalási hirdetményben vagy ajánlati felhívásban említett mintával, szabvánnyal, formával, szerkezettel, rendszerrel meg nem egyezik, ha egyébként a célnak megfelel, egymagában a hazai gyártmányok mellőzésére okul nem szolgálhat. Kivétel tehető ez elv alól a m. kir. hon-

védőség, csendőrség és méneskeri legénység részére történt szállításnál, melyeknél az előírt mintáktól eltérni nem lehet.

17. Ócska anyagok odaítélésénél — egyenlő vagy nem lényegesen eltérő árak mellett — előnyben részesítendők az anyagokat feldolgozó iparosmesterek, gyárosok, ipari szövetkezetek, háziparérdekképviseletek és házipari vállalatok. (L. 9. §-t is.)

30. §. A versenytárgyalás folyamán, vagy az odaítélés iránt folyó tárgyalások alatt, vagy azokat követőleg az ajánlattevőkkel, vagy azok egyikével *engedmények elnyerése iránt* alkudozásba, vagy a többi ajánlattevővel szemben az *egyenlő elbánsá elvét sértő* tárgyalásba bocsátkozni nem szabad.

A versenytárgyalást követőleg mindazonáltal kivételesen feltétlenül meg van engedve a tárgyalás a következő esetekben:

1. *Szállításoknál* tárgyalni lehet: a legolcsóbb ajánlattevővel aziránt, hogy az általa felajánlott egységár mellett az ajánlottól nagyobb, de a kiírt mennyiséget, illetve az ingás szálalékot meg nem haladható mennyiséget szállítson.

2. *Ugy szállításoknál, mint munkálatoknál* tárgyalni lehet a) a legalacsonyabb árajánlat benyújtójával aziránt, hogy megindokolja kivételesen alacsony árajánlatát, mely a hatóság nézete szerint és figyelemmel a többi árajánlatra is, a szállítás vagy munkálat értékével nem látszik arányban állani (l. 28. §. g) pont); b) oly esetekben, midőn a hatóság a szállítást vagy munkálatot több érdekeit közt megosztva kívánja biztosítani (l. 29. §. 2. p.), az összes többi pályázókkal aziránt, hogy fogadják el a legelőnyösebb ajánlattevő árait és megfelelő részletszállítást.

31. §. A szállítás vagy munkálat az ajánlattevők egyikének, avagy a megosztás esetén többnek a versenytárgyalási eredmények alapján rendszerint ténylegesen odaítélendő. Kivétel teendő oly esetekben, midőn összebeállításnak ismétel látszanak fenforogni (lásd 7. §. 3. p.); midőn az árak általában, avagy az illető cikk vagy munka eddigi áraihoz vagy piaci árakhoz viszonyítva feltűnően magasak; továbbá, midőn — az árak magasságára tekintet nélkül — a beérkezett ajánlatok alapján a szállítás vagy munkálat a költségvetési hitel keretében arra előirányzott összegért nem lesz teljesíthető.

Ily esetekben, ugyancsak akkor is, ha ajánlatok egyáltalán nem érkeztek be, vagy a nyertes ajánlattevő a szerződés aláírása előtt visszalépett, szükség esetén — ha erre az illetékes minster, a kereskedelemügyi minster hozzájárulásával, előzetesen engedélyt adott — a külföldi verseny bevonásával, még pedig korlátozott versenytárgyalás útján, s ha ez se vezet eredményre, kézi bevásárlás útján, illetve szabad kézből biztosítandó a szükséglet vagy munkálat. Ha ily esetekben a hazai ajánlattevők

ajánlata lényegesen drágább a külföldi cégek ajánlatánál, úgy ez utóbbiak ajánlata újabb minisiteri engedély kikérése nélkül elfogadható.

32. §. Az odaítélésre vonatkozólag a jelen fejezetben foglalt határozmányok megsértése miatt emelt panaszt annál a minisiternél kell benyújtani, kinek alantas hivatala a szabálysértést elkövette. Az ilyen panaszt, melynek halasztó hatálya nincs, a minisiter saját hatáskörében végérvényesen dönti el, és ha kívánatosnak találja, az eljárást és az odaítélést meg is semmisítheti. (L. 17. §. d) pont.)

33. §. A jelen fejezetben foglalt összes elvek egyébként *ugy a korlátozott versenytárgyalásnál, mint szabad kézből való kiadásnál, illetve kézi bevásárlásoknál* is megfelelően kivetendők. Kézi bevásárlások alkalmával azon hazai kereskedők, kik hazai iparosok vagy gyárosok termékeit állandóan raktáron tartják, azon hazai — esetleg külföldi — iparosok vagy gyárosok nevét (cézgjét), telephelyét, kiktől az eladott árukat közvetlenül vagy nagykereskedők közvetítésével vásárolták, ismerik és ez adatokat a vonatkozó számlán a valósághoz hiven följegyezni hajlandók, egyébként egyenlő feltételek és nem lényeges árkülönbözet mellett előnyben részesítendők. (L. 8. §. 15. p. és 47. és 65. §.)

34. §. Minden végérvényes odaítélésről (versenytárgyalási eredményről) — legkésőbb 15 nap alatt — a 2. minta szerinti kimutatás küldendő be a »Közszállítási Értesítő« szerkesztőségéhez (Budapest, Kereskedelemügyi minisiterium).

VI. Szerződés-kötés.

35. §. A kirási művelettel egyidejűleg készíti vagy készítteti el a kifizető hivatal a szerződés (kötleve) tervezetét (vázát) is. (L. 11. §.)

A szállítás vagy munkálat végérvényesen odaítéltevé, a nyertes ajánlattevő legkésőbb 8 nap alatt (L. 27. §.) felhívandó, hogy a felhívás vételétől számított 8 nap alatt az előírt biztosítékot tegye le, illetőleg, ha bántpénzt tett le, amennyiben szükséges, a biztosíték magasságáig egészítse ki és a szerződést ugyanazon időn belül írja alá.

Ha az ajánlattevő a kitűzött határidőig ezeknek csak egyikét is meg nem tenné, a vállalatra vonatkozó igényét elveszti és vele szemben a szállítási vagy munkafeltételek idevágó határozmányai (17. §. e) pont) alkalmazandók. Az ily esetben visszatartott bántpénz, illetve annak fennmaradt részösszege a szállítási vagy munkafeltételekben megjelölt alapba utalandó be.

A) A szerződések alakja.

36. §. Szabadkézből (kézi bevásárlás útján) kiadott szállításra vagy munkálatra, hol az össz-

érték vagy az évi érték, ugyanazon iparág (mesterepég) köréhez tartozó iparcikk vagy munkanemenként 2000 K-t meg nem halad, nem kell írásbéli szerződést kötni. Gondoskodni kell azonban, hogy a szerződéses jogügyet létrejöttéről bizonyítsák (feljegyzés, számla vagy két tanu stb.) álljon rendelkezésre.

Mellőzhető az ajánlat elfogadása által különben is létrejött szerződésnek külön okiratba foglalása 10.000 K értékig nyílt vagy korlátozott versenytárgyalás útján biztosított szállítások vagy munkálatoknál is, ha a szerződési viszony oly egyszerű, hogy a lényeges szerződési feltételek levélbe, megrendelő-levélbe, illetve kötleve, jegyzőkönyvbe, esetleg táviratba be-foglalhatók, vagy a benyújtott ajánlatra vezetett elfogadási záradékkal teljesen rendezhetők. Ez értékhatár állami üzemeknél, amennyiben a szabályzat rendelkezései alá tartoznak (L. 1. §. a) pont), 50.000 koronáig emelhető. Az illetékes minisiter értékhatárra tekintet nélkül mellőzheti a szerződésnek külön okiratba foglalását akkor, midőn halaszthatatlan sürgősség esete forogván fenn, a szállítás vagy munkálat szabad kézből adatott ki. (L. 8. §. 5. p.) Mindezen esetekben azonban a vonatkozó irat, illetve annak hivatalos másolata okmány-szerűen megőrzendő és a szállítási vagy munkafeltételeknek a hazai ipar igénybevételeire vonatkozó határozmányai (L. 17. §. a), b), c) pont), figyelemmel az 1907. évi III. t.-cikk 13., 14., 15. §-aira, az így szerződött vállalkozókkal szemben is érvényesítendők.

A fent elősoroltaktól eltekintve — minden egyéb esetben okmány-szerűen kiállított szerződés kötetendő, melyek a szállítást kifizető hivatal illetékes közegének és a vállalkozónak, vagy közjegyzői okirattal, illetőleg cégjegyzési kivonattal igazolt meghatalmazottjának két tanu előtt sajátkezűleg kell aláírni. Ha a vállalkozó bejegyzett cég, az aláírásakor a cégjegyzés hiteles kivonata és a hiteles czimpédány is bemutatandó, az aláírás cégjegyzése, illetve azonossága megállapítandó, ennek megtörténte a szerződésen feljegyzendő és a bemutatott ezen okmányok a vállalkozónak visszaadandók. Ha a vállalkozó írni nem tud, kézvonással kell a szerződést jegyeznie, a tanuk egyike írja le a vállalkozó nevét és e tanu magát a vállalkozó névrőljaként is aláírja.

Az aláírásnak közjegyzői hitelesítése, vagy a szerződésnek közjegyzői okiratba foglalása csak az esetben szükséges, ha azt törvény vagy felsőbb hatóság rendelettel kifejezetten előírja.

Ha a szerződési ügyet felsőbb hatósági jóváhagyást igényel, kifejezetten felemlítendő, hogy hogy az a vállalkozóra az aláírás után azonnal, az államkincstárra nézve pedig csakis a jóváhagyás megtörténtevel kötelező.

37. §. A végből, hogy a 10.000 korona értékét képviselő, vagy azt meghaladó szállítás vagy munkálatra vonatkozó és külön okiratba foglalt szerződés a jogi szempontból hozzáfűz-

hető követelményeknek minden irányban megfeleljen, feltéve, hogy a szerződést nem maga a m. kir. kincstári jogügyek igazgatósága készítette, — az 1897. XX. t.-cikk 40. §-a értelmében — aláírás, illetve felsőbb jóváhagyás előtt a m. kir. kincstári jogügyek igazgatóságával is közlendő avégből, hogy a szerződésben kitűzött feltételekre nézve különös tekintettel a lekötött biztosítékokra is, jogi szempontból véleményt adjon. Ugyane szerződéseknek jogi elbírálást igénylő lényeges módosítása vagy felbontása, ugyancsak a rajtuk alapuló követelések törlésének elrendelése esetén a nevezett hivatal szintén meg hallgatandó.

Oly szerződéseknel, melyek a tárgy és alapfeltételek hasonlósága miatt egyenlő jogi szempont alá esnek, megbírálas végett csak az abban történt változtatás közlendő a jogügyek igazgatóságával. — Kivételt képeznek e szabályok alól az igazságügyi m. kir. minis-terium és a közalapítványi kir. ügyigazgatóság, melyeknél a szerződéseknek jogi szempontból való felülvizsgálása külön jogügyi osztály feladatát képezi.

Ha a vállalkozó a szerződés nyelvét nem érti, úgy az neki a tanuk által megmagyarázandó, és hogy ez megtörtént, a szerződésen a tanuk által igazolandó.

38. §. A szerződésben az annak kiegészítő részét képező mellékletek felsorolandók, — ha csak lehetőség — a szerződéssel egybefüzendők s a füzőszinór két vége a kiíró hivatal pecsétjével zárandó le. A szerződéshez nem fűzhető mellékleteken megjelölendő, hogy mely szerződésnek mellékletét képezik. A mellékleteket, és pedig úgy a szerződéshez fűzöttet, mint a hozzá nem fűzöttet mindkét fél két tanu előttemezése mellett ugyanugy aláírja mint magát a szerződést.

39. §. A szerződés első eredeti példányának első ivo az illetéki díjgyezék 9. tétele értelmében, — a jogügylettel járó és a jelen szabályzat 42. §. 14. pontja értelmében leróvandó fokozatos illetéktől eltekintve — külön egykoronás okirati bélyeg alá nem esik, az első példány többi ivo¹⁾ azonban, ideértve a szerződés kiegészítő részét képező iratokat is (költségvetés, egységárjegyzék, tervek stb.), valamint a többi példány minden ivo az illetéki díjgyezék 50. tétele értelmében ivenként egykoronás ivbélyeggel,

¹⁾ A bélyegköteles iratokhoz használandó papírv szabályszerű nagysága 1750 négyzetcentiméter tértérteket meg nem haladhat.

Ha az okirat vagy iromány ezen szabályszerű tértérteket meghaladná, ivenként a szabályszerű bélyegilleték rendszerint kétszeresen fizetendő, amennyiben az egyszerez bélyegilleték 1 koronánál kevesebb; azon esetben pedig, ahol az ennyi vagy több, a szabályszerű bélyegilletéken kívül 1 korona fizetendő. (Bélyeg-és ill. szab. 44. §.)

gel, illetőleg ha a jogügylettől járó fokozatos illeték 1 koronánál csekélyebb, úgy a megfelelő csekélyebb értékű bélyeggel látandók el. A szerződésnek a hivatal által kiállított és kívánatra a félnek kiadott második eredeti példánya bélyegmentes. Ha azonban netán kettőnél több eredeti példány állított ki, úgy a harmadik és következő példányok a fent megjelölt bélyeggel látandók el.

Rendszerint különben a szerződés egy eredeti példányban állítandó ki, mely a hivatal őrzetében marad. A félnek — kívánságára és költésére — egy eredeti bélyegmentes példány, vagy e helyett egy hiteles vagy egyszerű másolat kiadandó. Az egyszerű (nem hitelesített) másolat bélyegmentes.

40. §. Áthúzásnak, törlésnek, vakarásnak, utólagos bejegyzésnek a szerződésekben rendszerint nincs helye.

Ha mégis előfordul, úgy a szálen, vagy egy pótpontban mindkét szerződő fél aláírásával elismerendő, hogy azok tudtukkal történtek.

Ugy a szerződés, mint a mellékletek oldalai folyószámmal látandók el.

B) A szerződések tartalma.

41. §. A szerződés röviden és világosan összegezendő. Az általános és különleges szállítási vagy munkafeltételek vagy az eseket tartalmazó hirdetés (ajánlati felhívás, l. 19. §.), valamint maga a versenytárgyalási jegyzőkönyv mellől elveendő eredeti ajánlat mindenkör a szerződés kiegészítő részét képezik és a szerződésbe az általános kellékeken (felek, tárgy, vállalati főszeg, beszerzési források, kölcsönös elfogadó nyilatkozat, utalás a mellékletekre, vitás esetek eldöntése) kívül csak a szállítási vagy munkafeltételektől netán a viszonyok szerint indokoltan eltérő, de a jelen szabályokba nem ütköző határozmányok veendők fel.

42. §. A szerződésben általában a következő lényegesebb pontok foglalnak helyet: *amennyiben azokat már a 41. §-ban megjelölt mellékletek nem tartalmazzák.*¹⁾

1. A szerződő felek neve és a vállalkozó lak-helye. (Község, kerület, utca, házászám.)

2. A szállítandó tárgy vagy teljesítendő munkát helye, mennyisége és minőségének pontos megjelölése, az egységárak, a vállalati főszeg (árendedményes versenytárgyalásnál csak a vállalati főszeg, illetve az árendedmény vagy ártóbblet százaléka), az ingási százalék (l. 16. §. 2. p.), utalással esetleg a szerződési mellékletekre (szíkek vagy munkálatok jegy-

¹⁾ Ez az eset állhat elő például 2000 K összértéket vagy évi értéket meghaladó oly szállítás vagy munkálatnál, mely sabadkéből adatott ki. (L. 8. §.) Ily esetben ugyanis a feltételek a vállalkozóval rendszerint szabadalku utján állapítatnak meg és mindjárt magába a szerződésbe foglaltnak be.

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi törvény 11. cikk végrehajtása tárgyában.

zéke, költségvetés, egységarjegyzék, tervek, minták stb.)

3. A beszerzési forrásra vonatkozó kötelezettség a hirdetésben (ajánlati felhívásban) a szállítási vagy munkafeltételekben és az ajánlatban foglaltaknak megfelelően. (L. 16. §. 11. p.; 17. §. a), b), c) pont; 18. §. b) pont.)

Ha a vállalkozó a szállítandó cikket maga készíti, gyártja, vagy a munkátot egészben vagy részben saját műhelye, gyára alkalmazottai útján teljesíti, úgy, feltéve hogy ez már az ajánlatban meg nem történt, — a szerződésben ez említendő fel. Ezenkívül abban az esetben, ha ezt már ajánlatában meg nem tette volna (l. 18. §. b) pont), illetve a szerződésben meg nem nevezhetné, a szerződésben kötelezettséget kell vállalnia azért, hogy az első szállítási részlet beszállítását vagy a munkát megkezdését megelőzőleg legalább 15 nappal, — a szerződésben összeg szerint megállapítandó, de az összérték, illetve évi érték 10%-át meg nem haladható kötbér terhe alatt — tartozik a hatóságnak bejelenteni azon hazai termelő vagy gyáros, iparos, szövetséget (alkalmi egyesülést) nevét (üzégét), foglalkozását és telephelyét, kitől vagy melytől a szállítás vagy munkát szükséges gyártási, illetve munkanyagokat (nyersanyag, félgyártmány, kész iparcikkek), — esetleg az e célra beszerzendő új gépeket, eszközöket és berendezési tárgyakat beszerzte vagy beszerezni fogja. A kötbér a földművelésügyi ministeri tárcza alá tartozó szállítások és munkálatok kivételével — amelyeknél az a szállítási (munka-) feltételekben, illetve a szerződésben megjelölendő alap javára, illetve célra fordítatik — az ipari és kereskedelmi alap javára esik.

Ha a vállalkozó a cikket nem maga készíti, gyártja, a munkátot, illetve az egyes munkanemeket nem, vagy nem egészen saját műhelye, gyára, alkalmazottai útján, hanem egészben vagy részben más iparosok vagy gyárosok igénybevételeivel teljesíti, úgy, feltéve hogy az általa igénybeveendő hazai gyáros vagy iparos nevét (üzégét), foglalkozását és telephelyét már az ajánlatban meg nem nevezte volna, illetve a szerződésben meg nem nevezhetné (l. 18. §. b) pont), a szerződésben csupán azt tartozik kijelenteni:

hogy hazai műhely vagy gyártelep termékeit fogja szállítani, illetőleg a munkátot hazai ipar- vagy gyártelep, illetve hazai és pedig elsősorban magyar honos műszaki és munkások útján fogja-e egészben vagy részben, s mily részben teljesíteni? Az ilyen vállalkozóval szemben is kikötendő azonban, hogy — a szerződésben összeg szerint megállapítandó, de az összérték, illetve évi érték 10%-át meg nem haladható kötbér terhe mellett —

tartozik az első szállítási részlet beszállítását, vagy a munkát megkezdését megelőzőleg legalább 15 nappal bejelenteni azon hazai gyáros, iparos, szövetséget (alkalmi egyesülés) nevét

(üzégét), foglalkozását és telephelyét, kitől vagy melytől a cikket beszerzte vagy beszerzeni fogja, illetve aki vagy amely a munkátot lehetőleg hazai termelésű, gyártású anyagokból, elsősorban hazai műszaki és munkásokkal előállítani fogja. A kötbér a földművelésügyi ministeri tárcza alá tartozó szállítások és munkálatok kivételével — amelyeknél az a szállítási (munka-) feltételekben, illetve a szerződésben megjelölendő alap javára, illetve célra fordítatik — az ipari és kereskedelmi alap javára esik.

A hivatal a fentjelzett 15 napos határidőket rendkívül sürgős esetekben és — a dolog természete szerint — oly esetekben, midőn maga a szállítás vagy munka 15 napnál rövidebb idő alatt teljesítendő, megrövidítheti. Ily esetekben is az anyagok, a cikkek, a munkálatok előállítói, illetve tényleges teljesítőinek nevét (üzégét) és telephelyét a vállalkozó a hivatalnak legkésőbbben a szállítás vagy munkát megkezdéskor, a fent kikötött kötbér terhe mellett, feltétlenül bejelenteni tartozik.

Ha valamely áru teljes előállításához (l. 4. §.) szükséges gyártási folyamatok egyike vagy másika az illetékes minster engedélyével külföldön eszközölhető, avagy maga az áru vagy az ahhoz való nyersanyag, félgyártmány vagy kész cikk ugyanily engedély mellett külföldi gyár vagy ipartelep terméke lehet, végül, ha valamely szállítás vagy munkát ugyanily engedéllyel külföldről beszerzendő új gépekkel, eszközökkel, berendezési tárgyakkal, elsősorban vagy kizárólag külföldi műszaki és munkások igénybevételeivel teljesíthető, a szerződésben mindez, a vonatkozó ministeri rendelet számára és keltére hivatkozással felemlítendő.

Ily esetekben a jelen 3. pont első, második és harmadik bekezdésében foglalt határozmányok a szerződésbe (feltételekbe), az ily engedély hatálya alá eső beszerzéseket vagy munkálatokat illetőleg, nem veendőek fel.

A szerződő hivatal a vállalkozóknak a beszerzési források közelebbi megjelölésére vonatkozó s a szerződést kiegészítő eszen bejelentéseit, mihielyt az tudomására jut, azonnal, de legkésőbb a bejelentés beérkezésétől számított 8 (nyolcz) nap alatt a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságával közölni tartozik. (L. 69. §.) Építkezéseknél csak a jelen szabályzat 5. alatti mellékletét képező kimutatás 4-ik jegyzetében említett cikkek beszerzési forrása jelentendő be az említett módokon.

Ha vállalkozó, ki ily módon bizonyos hazai gyárat vagy ipartelepet, vagy több ilyet és másikat szerződő félnek bejelentett és a szerződés tartama alatt más, bár szintén hazai gyár vagy iparteleppel, vagy több ilyennel lépne üzleti összeköttetésbe, erről a hivatalt az üzlet megkötésétől, — az pedig a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságát a bejelentés beérkezésétől számított legkésőbb 8 (nyolcz) napon belül értesíteni tartozik. Külföldi gyár vagy iparte-

leppel a szerződés tartama alatt az illető szállítás vagy munkálatra nézve csak az illetékes miniszter felhatalmazásával szabad megállapodásra lépni. E felhatalmazást az illetékes miniszter a kereskedelemügyi miniszterrel egyetértve adja meg.

Az ily felhatalmazás, helyesebben a hazai ipar igénybevételére vonatkozó törvényes kötelezettség alól leendő felmentés megadásáról az illetékes miniszter az érdekelt hatóság mellett mindenkor azonnal értesíti a kereskedelemügyi minisztert is, ki a m. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságát, illetőleg a m. kir. vasúti és hajózási főfelügyelőséget nyomban tájékoztatja.

4. Az a határozmány, hogy a vállalkozóval szemben fentartatik az ellenőrzés joga abban az irányban is, vajjon a szállított cikk vagy teljesítendő munkát származás tekintetében megfelel-e az ajánlatban megígért, illetve a szerződésben vállalt kötelezettségeknek, és hogyha ezen kötelezettségeknek, avagy azok egyikének vagy másikának a szállító vagy vállalkozó pontosan eleget nem tesz és azok átadását a kereskedelmi muzeum, illetve a m. kir. kereskedelemügyi miniszter ellenőrző közeggel állapítják meg, — a hatóság választásától függ, miszerint a szerződést — a vállalkozó előzetes értesítése mellett — bírói közbenjárás nélkül felbontja, és emellett a szállítást a vállalkozó terhére és veszélyére más módon biztosítsa, vagy pedig hogy a szerződésben szárazalék szerint meghatározandó, de a szállítás vagy munkát összértékének, esetleg évi értékének 20%-át meg nem haladható kötbér megfizetését, emellett a szerződés teljesítését követelje. A kötbér a földművelésügyi miniszteri tárcza alá tartozó szállítások és munkálatok kivételével — amelyeknél az a szállítási (munka-) feltételekben, illetve a szerződésben megjelölendő alap javára, illetve célra fordítatik — az ipari és kereskedelmi alap javára esik. Felveendő továbbá az is, hogy az 1907. évi III. t.-c. 15. §-a értelmében e kötelezettségek, avagy azok egyikének vagy másikának kijátszása által elkövetett és beigazolt visszaélés esetén az illetékes miniszter a vállalkozót a kizárási jogkörébe eső ipari szállításokból és munkálatokból végleg vagy meghatározott időre kizárhatja. (L. 56., 57. §§.)

5. A szállítás vagy munka megkezdésének és befejezésének határidői, esetleg közbeeső határidők. Ha a vállalkozó igazolja, hogy a határidő vagy a határidők be nem tartását (késedelem) oly esemény okozta, melyet ő elő nem idézett és, az eset körülményeihez képest, üzlete fennállásának veszélyeztetése nélkül elhárítani képes nem volt (vis maior), — úgy a határidő vagy határidők meghosszabbítására van igénye. A meghosszabbítás iránt benyújtott kérelem, illetőleg a meghosszabbítás mérve felett mindenkor az illetékes miniszter határoz, ki oly esetekben, mi-

dőn a vállalkozó hazai iparos, gyáros vagy kereskedő, — és a késedelem a vállalkozó munkái által előidézett sztrájk vagy bojkottra vihető vissza, — a miniszter azonban a meghosszabbítására elegendő okot fenforogni nem lát — végleges döntés előtt a kereskedelemügyi minisztert is meghallgatja. Határidőmeghosszabbításoként lehetőleg másfélszerese adandó az elveszett időnek.

Iparcikkék szállításánál a szállítási határidők pontos betarthatása érdekében a vállalkozók a szállítási vagy munkafeltételekben megjelölendő alap javára eső, de a szerződés szerű évi szükséglet értékének 10%-át meg nem haladható kötbér terhe alatt bizonyos készlet tartására is kötelezhetők.

Készlettartás csak komoly szükség esetén s a szükséglet által indokolt mértékig köthető ki. Köztudomás szerint másutt is könnyű szerrel megszerezhető cikkeknek készlettartás kikötése mellőzendő.

A szerződés szerű évi szükséglet mennyiségének 20%-ánál magasabb készlet tartása ki nem köthető. (L. 44. §. is.) Kiveendők a szabály alól a honvédségi szükségletek, melyeknél mozgósítás esetére magasabb százalék is kiköthető.

Munkálatoknál (építkezéseknél), ha a befejezési határidő bizonyos számú munkanapokban van megállapítva, e határidő mindenkor a munkahely átadásának időpontjától számítandó. Kivételt képeznek az olyan munkálatok, amelyekre vonatkozólag a tetén *kivétel* (L. 13. §. b) pont) a vállalkozó által készített részletes tervek még jóváhagyást igényelnek. Ezen munkálatoknál ugyanis a tervek benyújtására is határidő állapítandó meg és a munkát elvégzésére megszabott idő a tervek jóváhagyására vonatkozó értesítés kézbesítésétől számítandó.

A határidők be nem tartása esetén a vállalkozónak újabb határidő kitűzése mellett tudtára adandó, hogy ennek következtében a szállítási vagy munkafeltételekben kijelölt alap javára eső kötbért kell majd fizetnie.

E kötbér a késedelem minden napja utján szállításoknál a hátralékos szállítás értékének, esetleg évi értékének, — a munkálatoknál a vállalt munkát (építkezés) egész értékének bizonyos százalékában rovandó ki, esetleg napok szerint fix összegben is kiroható, — de együttesen az említett értékek 10%-át meg nem haladhatja.

Ha a határ eléretett, a kötbér a kereseti összegből, szükség esetén a biztosítékból levonandó és a hátralékos szállítás vagy munkálatra nézve az ügylet megszüntnek tekinthető. Jogosítva lévén a hivatal a hátralékos szállítást vagy munkálatot az esetleges ártóbblet tekintetében a vállalkozó terhére és veszélyére bárki által és bármely áron teljesíteni vagy teljesíttetni.

A hazai származásra vonatkozó kötelezett-

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi. t. czikk végrehajtása tárgyában.

ség áthágása ozimén kirótt kötbéreket egészen vagy részben csak az illetékes minster engedheti el.

6. Rendelkezesek az iránt, hogy a szállítások és munkálatok hol, mikor, mily módon vétetnek át, a vállalkozó meddig és mily mérvben marad szavatós, a fizetések hol, mikor, mily hányadokban teljesítendők.

7. Rendelkezesek aziránt, hogy a szerződő fél kötelezettségeit másra átruházhatja-e, s ha igen, mily feltételek alatt?

8. Határozmányok a biztosíték (óvadék, cautio) nagyságára és azon módozatokra nézve, melyek mellett az visszaszoigáltatható.

A biztosíték oly áruk szállításánál, vagy olyan munkálatoknál, melyek gyakori árhu-lámzásoknak alávetve nincsenek s a szerződés 3 évnél nem hosszabb időre szól, a szerződési összeg vagy évi összeg 5%-ánál, 3 évnél hosszabb időre szerződésileg biztosított bármily áruknál vagy munkálatoknál, ugyszintén árhu-lámzásnak kitett áruk és munkálatoknál, még ha 3 évnél rövidebb időre biztosítottak is, ugyanezen összeg 10%-ánál magasabb nem lehet.

Ha a fenti kulcs szerint leteendő biztosíték összege 200⁰ koronát el nem ér, vagy a szerződéses összeg 5000 koronát meg nem halad, biztosíték letétele elondgedhető oly esetben, ha a vállalkozó, kézműiparos (kisiparos) mester. (L. 16. §. 6. p. is.) Ha a biztosíték összege 2000 koronát meg nem halad, ugy az a részletekben fizetendő kereseti összegből, illetőleg — jótálláshoz kötött szállításoknál és munkálatoknál — a végjárandóságból történő levonás útján is letehető.

E mód alkalmazható nagyobb összegű biztosítékoknál is oly esetben, ha kisipari szövetségek, vagy házipari érdekképviseletek az iránt kellően indokolt kérelmet terjesztenek elő.

A szerződésbe, illetve a feltételekbe minden-esetre felveendő, hogy vállalkozó a megrendelőt feljogosítja, miszerint biztosítékából magát minden szerződéses követelésre nézve bírói közbenjárás nélkül kielégíthesse, és hogy a vállalkozó bármily okból megcsorbitott biztosítékát az eredeti magasságra kiegészíteni, illetve törni tartozik, hogy szükség esetén a másik szerződő fél a biztosítékot az esedékes fizetési részletekből kiegészíthesse.

Ha a megcsorbitott biztosítékot vállalkozó ki nem egészíti s az esedékes fizetési részletekből annak kiegészítése ki nem telnék, a hivatal jogosítva van a szerződést legott megszüntetni, és a szállítást vagy munkálatot esetleg a vállalkozó terhére és veszélyére mással teljesíttetni.

A biztosíték készpénzben vagy óvadékképes magyar értékpapirokban teendő le. A készpénzben letett biztosíték után kamat nem jár; de az ilyen biztosíték óvadékképes értékpapirokkal kicserélhető. Az értékpapi-

rok kamatszélvényei esedékesességük időpontjában a vállalkozónak kívánatra kiadandók, feltéve, hogy a letét letilva nincs.

Biztosítékul legfeljebb 10.000 K erejéig és legfeljebb egy évre terjedő ügyleteknél azon hazai pénzintézetek betétkönyvei is elfogadhatók, melyeknek értékpapirjait a pénzügyminister biztosítékképeseknek elismerte, — feltéve, hogy a pénzintézet igazgatósága a betétkönyvre vezetett záradékban kijelenti, hogy a könyvben lévő betétösszegre kielégítési igényt nem emel s tudomásul veszi, hogy ez összeg az illető hivatallal kötendő szerződés biztosítékául szolgál és e hivatal beleegyezése nélkül ki nem fizethető. Azt, hogy biztosítékul mily értékpapirok fogadhatók el, a pénzügyminister állapítja meg. Az értékpapirok a budapesti áru- és értéktőzsdén legutóbb jegyzett árfolyamon számítandók; névértéken felül azonban sohasem számíthatók. Ha a vállalkozó a szállítást előbb is teljesítette, netán még letétben lévő régi biztosítéka — szükség esetén megfelelő kiegészítéssel — elfogadandó. Ha az új szállítást vagy munkálat kisebb biztosítékot igényel, a különbözet vállalkozónak visszatalandó.

A biztosíték kiadásának módozatait a szállítási vagy munkafeltételek kell hogy tartalmazzák. Az utalványozási joggal már ezdőszerint is felruházott hivatalok feljogosítandók, hogy a biztosítékokat minden oly esetben, midőn az átvétel, illetve felülvizsgálat felsőbb jóváhagyást nem igényel, egész összegükben, oly esetekben pedig, midőn az felsőbb jóváhagyást igényel, *legfeljebb 50% erejéig* kiutalassák — számvevőség nem létében — számvevőségi fel- és ellenjegyzés nélkül is. (L. 27. §.)

Az illetékes minster e jogot a pénzügyministerrel egyetértőleg kiadadó külön rendeletben mindazon hivataloknak megadhatja, melyeknél ipari szállítások és munkálatok kírása rendszeresen előfordul.

A biztosíték kiadására nézve egyébként az alábbi elvek irányadók.

a) Jótálláshoz nem kötött szállításoknál és munkálatoknál :

Az ily szállításoknál a biztosíték azonnal, de legkésőbb 15 nappal a szállítás teljesítése vagy az utolsó szállítási részlet szabályszerű átvétele, helyesebben az átvételi jegyzőkönyv jóváhagyását tartalmazó rendelet kézhez vétele után, az ily munkálatoknál pedig legkésőbb a végjárandósággal együtt utalandó ki.

b) Jótálláshoz kötött szállítások és munkálatoknál :

Ily szállításoknál (amennyiben nem munkálatokkal kapcsolatos szállításokról van szó) a

biztosíték 50%-a az ideiglenes átvétel után azonnal, de legkésőbb 15 nap alatt, 50% pedig a jótállási idő lejártát követő végleges átvétel után azonnal, de legkésőbb 15 nappal az átvétel, illetve az átvételi jegyzőkönyv jóváhagyását tartalmazó rendelet kézhez vétele és az esetleg talált hiányok pótlása után kiadandó. Ily munkálatoknál (építkezéseknél), ideértve a velük kapcsolatos szállításokat is (L. 3. §.), a biztosíték a jótállási határidő lejártát követő utófelülvizsgálat kedvező eredménye esetén azonnal, de legkésőbb az utóvizsgálati jegyzőkönyv jóváhagyását tartalmazó rendelet kézhez vételétől számított 15 nap alatt kiutalandó. A kiutalt hatóság az esetben, ha az utófelülvizsgálatnál hiányok pótlása kívánatott, a kiutalt biztosítéki összeg tényleges felvételét e hiányok pótlásának igazolásától teheti függővé. — A hiány pótlását a vállalkozó nyugtáján az utófelülvizsgálatot teljesített hivatalnak kell igazolnia. Az esetre, ha a hivatal a talált hiányokat — a vállalkozóval egyetértve, avagy annak vonakodása folytán — maga pótolja, úgy a hiányok pótlására fordított költségeknek esetleg a megállapított hiány értékének levonásával utalando ki a biztosíték az utófelülvizsgálati jegyzőkönyv jóváhagyását tartalmazó rendelet kézhez vételétől számított 15 nap alatt.

Az utófelülvizsgálati jegyzőkönyv szakvélemény vagy felülbírálás végett más hatósághoz vagy ministeriumhoz csak az esetben tehető át, ha a felülvizsgáló szakközeg a biztosíték kiadását nem javasolta.

A szerződésben, illetve a feltételekben a biztosíték fokozatos visszafizetése is kiköthető oly módon, hogy a már teljesített és megfelelőnek talált szállításon vagy munkálaton kívül még fennmaradó szállítások vagy munkálatok értéke 5, illetve 10%-ának megfelelő összeg maradjon csak letétben.

A felülvizsgálat és az utófelülvizsgálat időpontjáról a vállalkozó a vizsgálatot megelőzőleg legalább 8 nappal, annak eredményéről pedig a vizsgálat megkezdése, illetve ha a jegyzőkönyv felsőbb jóváhagyáshoz van kötve, a jóváhagyást tartalmazó rendelet kézhez vételétől számított legkésőbb 15 nap múlva értesítendő.

9. Amennyire az egyáltalán lehetséges, azon időpontnak megjelölése, mely alatt az átvétel, illetve felülvizsgálati jegyzőkönyv jóváhagyása az átvétel vagy felülvizsgálat megtörténtétől számítva előreláthatólag be fog következni. (L. 52. §.)

10. A vitás esetek elintézésének módja, nevezetesen az illetékes bíróság megnevezése, esetleg a választott bíróság összeállítási módja.

A választott bíróság tagjai csak magyar állampolgárok lehetnek és a vállalkozóval versenyviszonyban álló vállalatok (cézek) tagjai, képviselői, alkalmazottai vagy az említettek hozzátartozói sorából nem választhatók.

11. A szerződés tartama.

Nyilvános vagy korlátozott versenytárgyalás útján létesített szerződések és kötelevek, ide nem értve az építkezési munkálatokra vonatkozó szerződéseket, ha gyakori árhullámzásnak alávetett árukra vagy munkálatokra vonatkoznak, rendszerint egy, különben rendszerint 3 évre kötendők. Ily szerződések vagy kötelevek 3 évnél hosszabb, de 6 éven túl nem terjedő időre rendszerint az illetékes minister által esetről-esetre, vagy egy általa jóváhagyott szabályzat keretében egyszerűsített módon adott felhatalmazás alapján köthetők. Hat évnél hosszabb időre szerződés csak a ministertanács jóváhagyásával köthető. Kivételt képeznek e szabály alól a m. kir. honvédség szállításaira vonatkozó szerződések, melyeket 10 évi időtartamra is megkötöhet az illetékes minister és melyeknél csak a 10 évnél hosszabb időre terjedő szerződéshez kell a ministertanács hozzájárulását kikérni.

Tíz évnél hosszabb időre terjedő kötelezettséggel járó szerződések megkötéséről egyébként a szerződés jóváhagyását követő évi költségvetés indokolásában a törvényhozásnak jelentés teendő. Az 1897. évi XX. t.-cz. 42. §-a értelmében nagyobb és hosszabb időre terjedő kötelezettséggel járó építkezési szerződések csak a törvényhozás előzetes felhatalmazása alapján köthetők.

A szerződésekbe vagy kötelevekbe oly határozmány, hogy a szerződés, ha bizonyos időre fel nem mondatik, hallgatólag érvényben marad, semmi szín alatt sem vehető fel.

A már megkötött szerződés időtartamán belül a szerződéses egységeknek lezárlásának vagy felemelésének szállításknál egyáltalán nincs. munkálatoknál pedig csak a 44. §-ban felsorolt kivételes esetekben van helye.

12. A jótállási határidők.

E határidőket a hivatal nyilvántartja és a végleges átvétel, illetve utófelülvizsgálat iránt a szükséges intézkedést idejekorán megindítja. A végleges átvétel, illetve utófelülvizsgálatnál talált hiányok pótlására mindenkör záros határidő tűzendő ki.

13. Az átvétel, illetve teljesítés helye.

14. Annak kikötése, hogy a szállítók, illetve vállalkozók a vállalatuk folytán érdembe hozott összegekről kiállított nyugtákon, vagy nyugtágyanánt benyújtott számlákon a nyugtatványi bélyegilletéket és a jogügyleti illetéket a bérlet- és illetékszabályok 9. és 101. tételei, valamint az 1881. évi XXVI. t.-cz. 6. és 10. §-ai értelmében viselni és leróni, illetőleg az 1901. évi XIV. t.-cz. rendelkezése alá tartozó esetekben ezen illetékek levonását törni kötelesek.

15. Annak felemlítése, hogy a szerződés hány eredeti példányban van kiállítva, mely hatóság vette át az egyik eredeti példányt, továbbá hány és mily melléklete van. (L. 39. §.)

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907: III. t-cikk végrehajtása tárgyában.

A fentiekben kívül a szerződésbe a szállítás vagy munkákat természeténél fogva, önként értendőleg, egyéb kikötések is felvehetők a jelen szabályrendelet korlátai közt.

VII. A szerződések teljesítése és ellenőrzése.

43. §. A szállítás vagy munkákat rendszerint csak a szerződés aláírása, illetve az ezt pótló ajánlat kétoldali elfogadása és — szállításoknál a megrendelés megtörténte, munkálatoknál pedig a munkahely szabályszerű átadása után kezdhető meg. Kivételként, felsőbb jóváhagyáshoz kötött szerződések esetében, ha a hivatal, melynek ez előzetesen bejelentett, az ellen kifejezetten nem tesz kifogást, a szállítást vagy munkálatot a vállalkozó saját terhére és veszélyére a felsőbb jóváhagyást megelőzőleg is megkezdheti ugyan, de ez esetben a vállalkozó részletfizetésekre a szerződés jóváhagyásáig nem tarthat igényt. Kérelmére azonban indokolt esetekben és a már teljesített munkálatok arányában előleg engedélyezésének van helye.

Ha az ilyen szerződést a felsőbb hatóság netán nem hagyja jóvá, a vállalkozónak az addig teljesített szállítás- vagy munkálatért, de csakis a hivatalnak előzetesen bejelentett és azáltal kifejezetten nem kifogásolt megkezdés esetén, csakis a felsőbb hatóság által, a vállalkozó részéről benyújtott költségjegyzék alapján, egyoldalúan megállapítandó ellenszolgáltatásra van igénye.

44. §. Ha a szállítás vagy munkákat mennyisége időközben *rendkívüli okokból* oly változást szenvedne, hogy annak, illetve az egyes szállítási vagy munkanemeknek mennyisége a szerződéshez kikötött ingási százalékánál (L. 16. §. 2. pont) több vagy kevesebb lett, ez esetben az alábbi elvek szerint kell eljárni:

a) *Szállításoknál* a kevesebb rendelés következtében esetleg megmaradt készletet (L. 42. §. 5. pont is) 10%-ig a hivatal a következő, illetve a szerződés lejártát követő évben átveszi, oly módon azonban, hogy amennyiben nem a szerződés utolsó évről volna szó, — a következő évi esetleges szállítás mennyiségébe beszámíthassa, többletrendelet esetén pedig vállalkozó határidőhosszabbítást kérhet. (Lásd 42. §. 11. pont utolsó bekezdését.)

b) *Munkálatoknál* (építkezéseknél) kevesebbet esetén az egész vállalati összeg (L. 16. §. 2. pont is) 20%-án túl elmaradt teljesítmény értékének 10%-a erejéig a vállalkozónak kárpótásra van igénye, többlet esetén a 20%-on felüli munkatöbbletre nézve új egységarak (L. 42. §. 11. p. utolsó bekezdés) és új határidők megállapítását kívánhatja. Ha ugye ezen, mint a jelen §-ban felsorolt egyéb esetekben is az egységarak vagy határidők tekintetében a két fél között megegyezés nem jönne létre, a hivatalnak jogában áll a szóban lévő szállítási vagy

munkatöbbletet a vállalkozó irányában minden kártérítési kötelezettség nélkül akár házi kezelésben, akár más vállalkozó útján eszközölni, illetve teljesíteni.

Új vasutvonalak, csatornák, kikötők építésénél és általában vízépítkezéseknél (hidak is) felmerülő több vagy kevesebb munka címén sem kártérítés, sem új egységar- vagy határidőmegállapítás nem követelhető. (L. 16. §. 2. pont utolsó bekezdését.) Ez építkezéseknél e részben a fennálló építési feltételek határozmányai irányadók.

Munkálatoknál (építkezéseknél), ha azok folyama alatt lényeges tervváltoztatások fordulnak elő, vagy olyan anyagok és munkálatok kívántatnak, melyekre a szerződés egységarakat és határidőket nem tartalmaz, ezekre nézve az egységarak és határidők a jelzett módokat mellett szintén külön a vállalkozóval egyetértve a munkálat megkezdése előtt állapítandók meg. Ha az építkezés folyamán váratlanul olyan munkálat szükséges merül fel, melyre vonatkozólag a szerződésben van ugyan egységar és határidő, de amelynek végrehajtása céljából az illető munkálathoz rendes körülmények közt nem szükséges és nagy költséget igénylő új gépek, eszközök vagy berendezések szerzendők be: az ilyen munkálat nem többlet, hanem új munkálatnak tekintendő és arra nézve minden esetben a fentjelzett módokat mellett új egységar és határidő megállapításának van helye.

45. §. Ugy a szállításoknál, mint a munkálatoknál az átvétel rendszerint, és ahol csak lehetséges szakértők bevonásával eszközözendő, illetőleg a végleges átvételt az anyagok és a munka minőségére vonatkozó technikai, kémiai általában szakértői vizsgálatnak, illetve felülvizsgálatnak kell megelőznie annak megállapítása céljából, hogy a szállított czikk, illetve a munkálatnak anyaga a hivatalos vagy a vállalkozó által ajánlott és előzetesen szintén hivatalosan megvizsgált mintának, maga a munka pedig a feltételekben kikötött minőségi követelményeknek megfelel-e?

A vizsgálatot szállításoknál lehetőleg ugyanaz a szakértő egyén, szakközeg vagy szakhivatal teljesítse, mely a hivatalos mintát megállapította, vagy az ajánlott mintát megvizsgálta (L. 13. §. a) 2. pont.)

A vizsgálat, illetve felülvizsgálat *szállításoknál* rendszerint azonnal a beszállítás után, illetve a szállítandó czikk elkészültéről tett bejelentés beérkezése után, ha ez nem lehetséges, ugy rendszerint lehetőleg 8, de mindenestre legfeljebb 15 nap alatt, *munkálatoknál* pedig a munkálatok és a leszámolási okmányok elkészülte, illetőleg — az erről tett jelentés beérkezése után lehető legrövidebb idő alatt megkezdendő, — s *ugy a szállításoknál mint a munkálatoknál* a lehető legrövidebb idő alatt befejezendő. A termelés vagy gyártás helyén ideiglenesen átvett anyagok, ha azokra nézve

jótállás nem volt kikötve, a beszállítás helyén újabb vizsgálatnak vetendők alá.

A felülvizsgálathoz, átvételhez a vállalkozó mindenkor meghívandó és annál ő akár személyesen, akár igazolt meghatalmazottja útján jelen lehet; de esetleges elmaradása annak megtartását nem gátolhatja és joghatályát nem érinti.

Az átvétel (vizsgálat), illetve felülvizsgálat csak a szállítást vagy munkát kiadó hatóság, esetleg felettes hatóságának jóváhagyásával jogerős.

46. §. Építkezési munkálatoknál, ha a vállalkozó a végelszámolásnak záros határidő alatt leendő benyújtására szólíttatja fel, a leszámolás felülvizsgálatának a helyessége megállapításának rendszerint legalább ugyanolyan, de még egyszer akkoránál semmi esetre sem hosszabb határidő alatt kell megtörténnie, mint amennyi a végelszámolás elkészítésére kitűztetett.

47. §. A szállítandó iparcikkek hazai származásának igazolása céljából oly esetben, midőn a vállalkozó nem maga az illető gyáros vagy iparos, az ajánlatban, a szerződésben vagy azt helyettesítő okmányban megnevezett, illetőleg a szállítást vagy munkát megkezdésekor, vagy azt megelőzőleg 15 nappal bejelentett (l. 42. §. 3. p.) gyáros vagy iparos idevágó bizonylatának felmutatását kell megkövetelnie.

Az ilyen bizonylattal való visszaélés, vagy annak megtévesztés céljából, avagy vótkos gondatlanságból a valóságnak meg nem felelő tartalommal történt kiállítás a kizárásra alapul szolgáló visszaélésnek minősítettik. (Lásd 36. §.)

Kézi bevásárlásoknál, illetve a szállítás- vagy munkálatnak szabad kézből való kiadása esetén e bizonylatot az eladó kereskedő vagy iparos által a számlára vezetett az a megjegyzés helyettesíti, hogy a számlázott cikkek közvetlenül vagy közvetve mely hazai gyáros- vagy iparosnak minő és hol lévő telepéről szereztettek be. Ha az eladott cikk netán külföldi gyár vagy ipatelep gyártmánya, avagy a kereskedő a származásra pontos felvilágosítást adni nem képes, a számlán ez a körülmény is felemlítendő. (8. §. 15. pont; 33. §., 56. §. és 65. §.)

Ha az átvétel vagy felülvizsgálat szakértők, szakközégek, szakhivatal bevonásával történik (l. 45. §.), ezek a hazai származás megállapításával is megbízandók.

48. §. Ugy a szállításoknak, mint a munkálatoknak a hazai ipar, illetve iparosok, hazai műszaki és munkaerők igénybevételével történt végzetését — a szállítást vagy munkálat kiadó hivatal közegei, illetve szakközgei mellett — az 1907. évi III. t.-cz. 14. §-ában gyökerező jogánál fogva a kereskedelemügyi minster is ellenőrzi, ki ezen jogát a m. kir. kereskedelmi muzeum útján gyakorolja. Különös elbírálást igénylő esetekben (pl. épülő

vasutaknál stb.) az ellenőrzéssel a kereskedelemügyi minster külön állami szakközéget is megbízhat.

49. §. Ugy a jelen szabályrendelet 1. §-ában felsorolt hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok, vállalatok, mint az azokkal szerződéses viszonyban álló vállalkozók kötelesek a kereskedelemügyi minster által a jelen szabályzat 3. alatti mellékletét képező szövegben kiállított „Nyílt megbízó-levél”-lel bíró ellenőrző állami közegeknek, a közlekedési vállalatok pedig, amennyiben a m. kir. vasuti és hajózási főfelügyelőség felügyelete és ellenőrzése alá tartoznak, — e főfelügyelőség szolgálati utasítása V. k) pontja értelmében — ezenkívül a m. kir. vasuti és hajózási főfelügyelőség közlegeinek is minden adatot rendelkezésre bocsátani, amelyek az áruk és munkálatok, illetve az azokhoz használt ipari anyagok, félgyártmányok és kész iparcikkek teljesen (l. 4. §.) hazai származásának kétségtelen megállapítása céljából szükségesek.

A kereskedelmi muzeumok, illetve a kereskedelemügyi minster külön szakközégeinek (l. 48. §.) fent körülírt ellenőrzési joga ugy a nyilvános, mint a korlátozott versenytárgyalás útján, valamint a kézi bevásárlások útján beszerzett, vagy szabad kézből kiadott ipari szükségleteket és munkálatokat szállító, teljesítő iparosokra, gyárosokra, kereskedőkre és vállalkozókra is kiterjed.

50. §. Ez ellenőrző közegek az ellenőrzés során tudomásukra jutott üzleti vagy üzemi viszonyok tekintetében a legszigorubb titoktartásra kötelesek. Ennek megszegése a szolgálati legsúlyosabb fegyelmi büntetést vonja maga után, fenmaradván a károsult félnek az ellenőrző közeg ellenében egyéb magánjogi igényei.

51. §. Ez ellenőrző közegek működése természetesen nem menti fel a szerződő hivatalokat az alól, hogy a szerződött vállalkozókat a hazai származásra nézve vállalt kötelezettség tekintetében elsősorban ők maguk is ellenőrzék s a származás igazolását a szerződés értelmében szigoruan megköveteljék.

Ut., hid., vasut., vízi, magas- és esetleg egyéb állami építkezések ellenőrzésével (felügyeletével) egyébként megbízott állami műszaki közegek a fent körülírt ellenőrzést — külön megbízó-levél nélkül is — jogosultak és kötelesek teljesíteni. Amennyiben pedig az említett építkezéseknél a helyszínén állandó (külső) ellenőrző műszaki közeg nem volt, a hazai származásra nézve vállalt kötelezettség betartása az átvétel (műtanrendőri bejárás, felülvizsgálat stb.) alkalmával ellenőrzendő és állapítandó meg.

52. §. Az 1907. évi III. t.-cikk 13. §-a értelmében a fizetésekre nézve szabály az, hogy az állami és közhatalósági megrendelések számlái a tényleg megtörtént átvétel után 100.000 K-t meg nem haladó összegnél a szállítás vagy

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi. L-cikk végrehajtása tárgyában.

munkát befejezésétől számított 30 nap alatt, 100.000 K-t meghaladó összegnél pedig 60 nap alatt fizetendőek ki.

A törvény ezen rendelkezése természetesen csak ott és akkor hajtható végre, ahol és amikor a törvényhozás az illetékes miniszternek, vagy a kormánynak a vonatkozó költségvetési hitel felhasználására az alkotmányos felhatalmazást megadta.

A teljesített szállításokért járó fizetésekre nézve a lehető legegyszerűbb és leggyorsabb eljárás tartandó szem előtt.

Kölosönbs megállapodás esetére — feltéve, hogy a hivatal is, a vállalkozó is bent van a cheque-forgalomban — a kifizetés a postatakarékpénztár útján is teljesíthető.

A szállítás vagy munkát befejezése időpontjának oly szállítások- és munkálatoknál, melyeknél az átvétel, illetve felülvizsgálat felsőbb jóváhagyást nem igényel, az a nap tekintendő, melyen a tárgy vagy munkát a vizsgálat, illetve a felülvizsgálati művelet alapján kifogás nélkül tényleg átvételt.

Oly szállítások- és munkálatoknál pedig, melyeknél az átvétel, illetve felülvizsgálat felsőbb hatóság által is jóváhagyandó, a szállítás vagy munkát befejezésének időpontjául a jóváhagyó határozat kelte veendő. Ha a szerződésben kitűztetett azon időpont, mely alatt az átvétel, illetve felülvizsgálat megtörténtétől számított a vonatkozó jegyzőkönyv jóváhagyása előreláthatólag meg fog történni (I. VI. fejelet. §. 9. pont) és ez az időpont be nem tartatnék, vállalkozónak a szerződés szerinti időponttól számítva, a törvényes kamatra van igénye.

Ha a vállalkozó a munkát a szerződéses határidő lejártá előtt készenre el, a kifizetést előbb, mint a szóbanlévő határidő lejárt, nem igényelheti.

Feljogosítandók az utalványozási joggal már ez idő szerint is felruházott hivatalok, hogy a kereseti összegeket minden olyan esetben, midőn az átvétel, illetve felülvizsgálat felsőbb jóváhagyást nem igényel, — egész összegükben, — oly esetekben pedig, midőn az felsőbb jóváhagyást igényel, legfeljebb 50% erejéig kiutalassák — számvonósság nem létében — számvonóssági fel- és ellenjegyzés nélkül is. Az illetékes miniszter e jogot a pénzügyminiszterrel egyetértőleg kiadandó külön rendeletben mindazon hivataloknak megadhatja, melyeknél ipari szállítások és munkálatok kifizetése rendszeresen előfordul.

53. §. Hosszabb időt igénybe vevő, illetve részletszállításoknál a teljesített szállítás után járó érték egy bizonyos összegéig részletfizetés teljesítendő.

A részletfizetésekből csakis az esetleg megcsonkult biztosíték kiegészítése, vagy általában biztosíték letétele céljából és ezenkívül felülvizsgálati részlet-ként vonható le megfelelő összeg. A felülvizsgálati részletként le-

vont összeg azonban a részletfizetésképen kiutalt összeg 5%-át meg nem haladhatja. Gyors romlás veszélyének kitétt anyagoknál már az első részletfizetés összegéből a szállítandó mennyiség egész értékének 5%-a levonható, avagy a vállalkozó ezen 5%-nak megfelelő összeg előzetes letételére kötelezhető, önként értetvén, hogy felülvizsgálati részlet címén azontul további levonásnak helye nincs. A felülvizsgálati részlet címén levont összegek mindenkor a végárandósággal együtt adandók ki. A részletfizetésekből a fentemlítettéken és az esetleg a jelen szabályzat kibocsátása előtt kiadott külön szabályrendelettel jótékony (segély-) alapok javára engedélyezett, de 1%-ot meg nem haladható levonásokon kívül egyéb levonásnak helye nincs.

A részletfizetések alapját képező számlák, kereseti kimutatások lehetőleg havonként nyújtandók be, a részletfizetések pedig lehető rövid időközökben, és pedig, ha a kifizetésre a szerződő hivatal van jogosítva s ahhoz felsőbb jóváhagyás nem szükséges 100.000 koronán aluli összegnél a számla- vagy kereseti kimutatás benyújtásától számított legkésőbb 15, azon felüli összegnél pedig legkésőbb 30 nap alatt, ha ellenben a kifizetés csak felettes hatóság jóváhagyásával, vagy épen annak útján történhetik (lásd 52. §. utolsó bekezdés), úgy a jelzett értékhatarhoz képest 30, illetve 60 nap alatt teljesítendő.

54. §. A hivatal fizetéseket a vállalkozó hitelezőinek csak bírói kiutaló végzés alapján, avagy a szállítási vagy munkafeltételekben, esetleg a szerződésben külön felemlítendő egyéb esetekben teljesíthet.

Fizetéseket teljesíthet továbbá a vállalkozó engedményesének az engedményezést igazoló hiteles okirat alapján, végül a vállalkozó által alkalmazott alvállalkozóknak (iparosok), művezetőknek, munkásoknak a jelen szabályzat 29. §. 8. pontjában említett esetben.

55. §. A szerződések teljesítése és ellenőrzésére vonatkozó részletes határozmányokat egyébként a szállítási vagy munkafeltételekbe (I. 17. §.), és ha ilyenek külön megállapítása nincsenek, magába a szerződésbe kell felvenni.

56. §. Azok a vállalkozók, kik a jelen szabályzatnak a hazai származásra, annak igazolására és ellenőrzésére vonatkozó határozmányait (I. 42. §. 3., 4. pontjait és a 47., 48., 49. §-ait) kijátszották, illetőleg kikre nézve beigazoltatt, hogy szerződésellenes, vagy a jelen szabályzat ellenére hazai czéger alatt egészben vagy részben külföldön készült gyártmányt szállítottak, vagy a vállalt munkálatot szerződésellenesen egészben vagy részben külföldi munkaerők útján teljesítették, avagy ezekre nézve vállalt kötelezettségeiket vétkes gondatlanságból, vagy épen rosszhiszeműen áthágták, — kik a hazai származást igazoló bizonylattal visszalettek, avagy megtévesztés céljából vagy vétkes gondatlanságból ily bizonylatot kiadtak, ugyszin-

tén, kik a számlákra vagy a hatóságnak átadott jegyzékekre a hazai származás tekintetében a valóságnak meg nem felelő adatot vezettek (L. 47. és 65. §-t is): a szerződésben, illetve a feltételekben ez esetre kikötött joghátrányok érvényesítése mellett, az 1907. évi III. t.-cz. 15. §-a értelmében az illetékes minister által — a kereskedelemügyi minister hozzájárulásával — az állami szállításokból és munkálatakból végleg vagy meghatározott időre kizárhatók, a fent jelzett visszaélések ismétlődése esetén pedig kizárandók.

57. §. Kizárás csak kétségtelenül beigazolt visszaélés esetében mondható ki. Nem rosszhiszemű, vagy nem vétkezes gondatlanságból eredő szerződésszegés esetében fokozatosan a szerződésbe felvett egyéb megtorló határozmányok (kötér, kártérítés, szerződésfelbontás, a szerződött vállalkozó terhére való beszerzés vagy teljesítés) alkalmazandók. (L. 42. §. 4. p.)

A kizárás úgy a cégre, mint a cég az idő szerinti tulajdonosaira is kiterjed.

58. §. A kizárási határozat meghozatalára illetékes:

a) a miniszerelnöki tároza körébe és a flumel kormányzó és a székesfővárosi közmunkák tanácsa ügykörébe eső ipari szállítások és munkálatokra nézve: a m. kir. miniszerelnök, a kereskedelemügyi minister hozzájárulásával;
b) az egyes miniszeri tározák körébe eső ipari szállításokra és munkálatokra nézve: az illetékes minister, a kereskedelemügyi minister hozzájárulásával;

c) a közforgalomra berendezett közlekedési vállalatok szállításaira és munkálataira és természetesen a saját tározaja körébe eső összes ipari szállításokra és munkálatokra nézve: a kereskedelemügyi minister.

59. §. Valamely vállalkozó az 1907. évi III. t.-cz. 13. §-ában felsorolt összes hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok és vállalatok ipari szállítási és munkálataiból akár meghatározott időre, akár végleg csak miniszerelnöki határozattal zárható ki.

60. §. Valahányszor a hivatal, a szóban lévő visszaélés ismérveit látja fenforogni, annak alapos felderítése végett szorgos vizsgálatot indítani, a vizsgálat eredményéről az illetékes miniszerhez nyomban, de legkésőbb 8 nappal a vizsgálat befejezése után jelentést tenni tartozik.

Az illetékes minister az ily vizsgálat eredményéről szóló jelentést a vonatkozó iratok átküldése mellett közli a kereskedelemügyi miniszerrel.

61. §. Ha az ilyen visszaélést a m. kir. kereskedelemi muzeum, illetve a kereskedelemügyi minister rendeletéhez képest eljáró közegek, esetleg a m. kir. vasúti és hajózási főfelügyelőség fedezték fel, úgy a m. kir. kereskedelemi muzeum igazgatósága, az illető közegek, vagy

a nevezett főfelügyelőség közvetlenül a kereskedelemügyi miniszerhez tesznek jelentést.

62. §. Ha a vizsgálat során a visszaélés beigazoltnak találtatott és a kereskedelemügyi minister, vagy az ő hozzájárulásával az illetékes minister a kizárást meghatározott időre vagy véglegesen kimondó határozatot hozott: erről a határozatról az illetékes minister a kereskedelemügyi ministert tudomásvétel, — a saját tárczájához tartozó, illetve kizárási jogkörébe eső hivatalokat pedig tudomás és mihezvartatás végett a kizárási okainak tüzetes megjelölésével értesíti.

Ha valamely vállalkozó miniszerelnöki határozattal az összes közszállítások- és közmunkák kizárást (L. 59. §.), erről a határozatról az összes társminisztereket, *további intézkedés végett*, a kereskedelemügyi minister értesíti. Ugyane minister az általa vezetett nyilvántartás alapján (L. 71. §.) közli az illető miniszterekkel *tudomásvétel végett* azon kizárási eseteket is, melyek az illető minister tárczáját nem érintik. A m. kir. kereskedelemi muzeum igazgatóságát a kereskedelemügyi minister az összes kizárási esetekről értesíti.

63. §. A szerződések vagy kötelevek joghatálya a lejáratú időben önmagától megszűnő, azok lejáratát megelőzőleg legalább négy (4) hónappal ismét nyilvános vagy szűkebb körű árlejtés hirdetendő, esetleg a szállítás vagy munkát szabad kézből újra kiadandó aszerint, amint a jelen szabályzat 6., 7. és 8. §-ában felsorolt esetek forognak fenn, feltéve, hogy a szállítás vagy munkát teljesítésére tovább is szükség van.

A szerződések lejáratú nyilvántartandó, s már az év elején intézkedés teendő, hogy az illető évben kiírásra kerülő szállítások és munkák kiírásai művelete idejében elkészíttessék. (L. 11. §.)

64. §. Az állam nevében nyilvános vagy korlátozott versenytárgyalás alapján, vagy szabadkézből kötött és lejárt szerződést nyilvános, illetve korlátozott verseny mellőzésével, az *eredeti vagy azoknál kedvezőbb feltételek mellett* nem korábban, mint a lejárat előtt legfeljebb hat (6) hónappal, legfeljebb 3 évre csak egy ízben csak az illetékes minister és csak az alábbi két esetben újíthat vagy hosszabbíthat meg, nevezetesen:

a) ha a meghosszabbítás állami érdekét képezi;

b) ha a meghosszabbításra valamely új ipari gyártást meghonosító vagy új gyártási ágat bevezető régebb, hazai gyár avagy valamely kisipari szövetkezet, vagy házipari érdekű vállalat versenyhelyzetének erősítése céljából van szükség. (L. 8. §. 11., 12. pont is.)

Ismételt, de 3 éven túl nem terjedhet meghosszabbításra a miniszerelnöki előzetes hozzájárulása kérendő ki. Ugyanegy szerződés háromszor egymásután nem hosszabbítható meg.

VIII. Nyilvántartások.

65. §. Az összes állami hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, vállalatok (üzemek), alapok és alapítványok az előző évben eszközölt mindennemű, tehát akár nyílt, akár korlátozott versenytárgyalás útján, akár szabadkészből kiadott (rendelt), illetve iparosoktól vagy kereskedőktől kézi bevásárlás útján beszerzett ipari cikkekről és az új építkezésekről kimutatásokat tartoznak készíteni.

E kimutatások az ipari szállításokról (beszerzett iparcikkekéről) a 4., az új építkezésekről pedig az 5. mellékletet képező minta szerint készítendő. Ott, hol építkező vezető vagy ellenőrző műszaki közeg van, az 5. minta szerinti kimutatás kikötése annak feladatát képezi.

Kitöltésük módjára nézve maguk a minták szolgálnak tájékoztatásul.

E mintákat szükség esetén a kereskedelemügyi miniszter a társmintákkal egyetértőleg megváltoztathatja.

A kézi bevásárlások útján beszerzett (megrendelt) iparcikkek az év végén a 4. minta szerinti kimutatásba való beállítását megkönyvitendő, czél szerű azon iparosokat és kereskedőket, kiknél ily vásárlások (rendelések) történni szoktak (l. 8. §. 15. pont), már az év elején felhívni, hogy a történet vásárlásokat (rendeléseket) iparosikk, mennyiség és érték szerint mindenkor jegyezzék fel és az év végén a hatóságnak általuk aláírt összesített jegyzéket adjanak, melyből kitűnjék, hogy az illető hatóság az előző évben náluk minő iparcikkeket összesen mily mennyiségben és értékben vásárolt (rendelt) és e cikkekkel vagy (pl. kész ruházati cikkekkel) azok anyagát az iparos vagy kereskedő maga közvetlenül vagy közvetve, mely hazai (esetleg külföldi) gyárosok vagy iparosoktól vásárolta. (L. 47. §.)

66. §. E minták szerinti kimutatásokat az egyes állami hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, vállalatok (üzemek), alapok, alapítványok külön-külön állítják ki a közebeeső fórumok kikérésével, mindenkor legkésőbb a következő év április hava végéig, az államvasutak, egyéb állami és a magánközlekedési vállalatok (tekintet nélkül arra, hogy a vasúti és hajózási főfelügyelőség felügyelete alá tartoznak-e), ugyancsak az állami gépgyár és a m. kir. állami vas- és acélgégyárak közvetlenül a vasúti és hajózási főfelügyelőséghez, az állami hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok és a többi állami vállalatok pedig közvetlenül a m. kir. kereskedelmi múzeum igazgatóságához béküldeni.

67. §. A m. kir. kereskedelmi múzeum igazgatósága és a vasúti és hajózási főfelügyelőség a hozzá érkezett kimutatásokat az e részben fennálló külön rendeletek értelmében szigorú bírálat alá veszik abból a szempontból, vajjon azok formailag helyesen vannak-e szerkesztve,

a belföldi származásuaknak jelzett cikkek tényleg és kétségtelenül azok-e, továbbá, hogy a külföldön beszerzettek nem lettek volna-e belföldön beszerezhetők s azok beszerzésére felsőbb engedély kértett-e.

Észleletelkről a további intézkedések megtétele végett a m. kir. kereskedelemügyi miniszterhez tesznek jelentést.

A kimutatásokat emellett ministeriumok, illetve a beszerző vállalatok és ipari főcsoportok szerint részletezett összesítő kimutatásokba foglalják és e kimutatásokat a kereskedelemügyi miniszterhez felterjesztik. Ez összesítő kimutatások egy-egy példányát a kereskedelemügyi m. kir. miniszter és érdekelt társmintáknak, a hazai kereskedelmi szaktestületeknek, iparpártoló intézmények szövetségek- és egyesületeknek, a főfelügyelőség által készített összesítő kimutatást pedig (az eredeti részletkimutatásokkal együtt) még a m. kir. kereskedelmi múzeumnak is megküldi.

68. §. Ez összesítő főkimutatások s az ezek alapját képező és rendelkezésére álló, illetve becsátandó (l. 67. §.) részletkimutatások alapján készíti a m. kir. kereskedelmi múzeum az állami közszállítási árulajstromot, melynek feladata, hogy segítségével könnyen megállapítható legyen, vajjon bizonyos cikkekben az előző évben mily értékű volt a jelen szabályrendelet 1. §-ában felsorolt állami hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok és vállalatok összefogyasztása.

69. §. A jelen szabályzat 1. §-ában felsorolt hatóságok, hivatalok, intézetek, intézmények, alapok, alapítványok, vállalatok, az 5000 K vagy annál nagyobb ésszerűtől vagy évi értékű ipari szállításra vagy munkálatra vonatkozólag a múltban kötött s az 1909. év január hó 1-én érvényben leendő szerződésnek, költövelnek, alkuegyezménynek, elfogadási záradékkal ellátott ajánlatnak s általában szerződéses ügyletet tartalmazó bármily formában kiállított okirat, illetve kereskedelmi ügyiratnak egy bélyegtelen másolat példányát, ha ez már eddig is meg nem történt volna, legkésőbb 1907. évi október hó 1-éig (l. 72. §.) a jövőben köteendő, de bármily értékű ipari szállításra vagy munkálatra vonatkozó ily szerződésnek egy bélyegtelen másolat példányát pedig az aláírástól, illetve a jóváhagyásáról nyert értesítéstől számított legkésőbb 15 nap alatt közvetlenül a m. kir. kereskedelmi múzeumhoz beküldik. Ez intézet kívánságára, hozzá betekintés végett a szerződés mellékletét képező költségvetés is beküldendő.

Személyes szolgálatot képező ipari munkálatokra vonatkozó (fuvarozási, kéményseprési stb.) szerződések nem küldendők be.

70. §. A m. kir. kereskedelmi múzeum igazgatósága a hozzá érkezett szerződésekben, költövelésekben, alkuegyezményekben, elfogadási záradékkal ellátott ajánlatokban s általában szerződéses ügyletet tartalmazó kereskedelmi

Szabályzat a hazai ipar fejlesztéséről szélő 1907: III. t.-czikk] végrehajtása tárgyában.

üggyiratokban megnevezett vállalkozókat — bárhol vállalt szállításaik vagy munkálataik fel-tüntetése mellett — évről-évre nyilvántartja annak ellenőrizhetése végett, hogy a hazai származásra nézve vállalt kötelezettségüknek meg-felelnek vagy megfelelhetnek-e!

Az egyes minisleri tárczák, a törvényhatósá-gok, községek, az állam vagy törvényhatósá-gok és községek által segélyezett inté:etek és intézmények, ugyszintén a közforgalomra be-rendezett közlekedési vállalatok vállalkozóiról a m. kir. kereskedelmi muzeum külön-külön nyilvántartást vezet.

Külön tartja nyilván az intézet iparczikkek és munkanemek szerint azt is, hogy az egyes ipar-czikkek és munkanemek mely ipartelepeknél, vállalkozóknál, mely hatóság, hivatal, intézet, alap, alapítvány, vállalat részéről, hány évre vannak szerződésileg biztosítva.

Végül külön nyilvántartást vezet minisleri tárczák, törvényhatóságok, községek, a tör-vényhatóságok és községek által segélyezett intézetek és intézmények, ugyszintén a köz-forgalomra berendezett közlekedési vállalatok

szerint a hazai származásra vonatkozó törvén-yes kötelezettség alól megadott minisleri ki-mentésekről is.

71. §. A kereskedelomügyi m. kir. minisler a kizárt szállítókról a 6. mellékletet képező minta szerint nyilvántartást vezet.

IX. Zárhatározatok

72. §. E szabályzat 1907. évi október hó első napján lép életbe.

Az állami ipari szállítások és munkálatok kiadására vonatkozó régebbi szabályzatok, szabályrendeletek, illetve azokkal kapcsolato-rendeletek, utasítások ez időponttól kezdve hatályukat veszlik.

A jelen szabályzat életbelépte előtt a szóban lévő szállításokra és munkálatokra vonatkozólag történt kiírások, kötött szerződések még a régebbi szabályzatok, szabályrendeletek, ren-deletek, utasítások, illetőleg a kötött szerződé-sek értelmében bonyolítandók le.

A »Közszállítási szabályzat« közlése és életbeléptetése tárgyában, az Igazságügyi minisler 35000/907. sz. a., a Belügyminisler pedig 83000/907. sz. a. szintén bocsátottak ki rendé-leket. (L. Igazságügyi Közlöny XVI. f. 8. számát és a »Belügyi Közlöny« XII. f. 32. számát.)

1. melléklet (a 18. §-hoz).

Az ajánlat mintája.

Ajánlat.

A nak

1 koro-
nás
bélyeg

Én i (vármegye, város, község, utca, ház-
szám) lakos iparos, gyáros, kereskedő, vállalkozó ajánlatot teszek a
számu versenytárgyalási hirdetésben (ajánlati felhívásban) kiirt és az alább (esetleg a
csatolt jegyzékben) felsorolt iparcikkekre (ipari munkálatokra) az ugyancsak alább
(a csatolt jegyzékben, költségvetésben, egységárjegyzékben) felsorolt egységárak mel-
lett, összesen K f. végösszeggel (.....% árengedménnyel).

A bánatpénzt az általam ajánlott végösszeg%-a erejéig, vagyis összesen
..... K f. f.-t a i pénztárnál letettem s a letét-
nyugtát (a letétnyugta közjegyzőileg hitelesített másolatát, a postai feladó -vevényt)
csatolom.

A kiírási műveletet s annak összes tartozékait, különösen pedig a szállítási (munka-)
feltételeket ismerem s magamra kötelezőkül elfogadom.

A szállítandó cikkeket és azok anyagát az alább (esetleg a csatolt jegyzékben)
felsorolt gyáraktól és ipartelepektől fogom beszerezni:

A posztóruházatot saját műhelyemből.
Ugyanannak posztóanyagát N. N. posztógyár r.-tól.
Téli bundát N. N. szücs.
A bunda anyagát N. N. posztógyárostól.

[A teljesítendő munkákat saját hazai gyáramban, műhelyemben, vállalatomban
alkalmazott hazai műszaki és munkaerők igénybevételeivel [az alább (esetleg csatolt
jegyzékben) felsorolt hazai iparosok, gyárosok útján] fogom teljesíttetni]

A munkálatokhoz (építkezésekhez) szükséges anyagokat az alább (esetleg a csatolt jegy-
zékben) felsorolt gyárosok- és iparosoktól fogom beszerezni:

Czement N. N. cementgyár.
Tégla saját i gyáram.
Kelt 19 évi hó n.]

Aláírás¹⁾

Az ajánlat borítékának mintája.

A i nak

..... n.

*Ajánlat a számu versenytárgyalási hirdetésben (ajánlati felhívásban) kiirt
cikkekre munkálatokra.*

¹⁾ Családi és utónév, illetve a czégnév olvashatóan és a foglalkozás megnevezése
utalással esetleg a képesítést, czégbejegyzést igazoló s az ajánlatra rávezetett vagy az
ajánlathoz csatolt, esetleg a kiíró hivatalnak megküldött hatósági (iparkamarai) (l. 16. §.
13. p.) bizonylatra. (L. 18. §. d) pont is.)

2. melléklet (a 34. §-hoz).

Kimutató

a által év hó..... n tartott versenyfőgyűlés
eredményéről.

[illegible]²⁾ A foglalkozás pontosan körülírandó (pl. tanulmányozógyáros, lakatosmester stb.).

Megjegyzés. A 49. §-hoz tartozó 3. melléklet mintája azonos a 717. lapra került 1. számú melléklettel.

A 65. §-hoz tartozó 4. melléklet mintája azonos a 718—29. lapon közölt 2. számú melléklettel.

A 66. hoz tartozó 6. melléklet minitája azonos a 780—781. lapon közölt 3. szamu melléklettel. —
A 71. hoz tartozó 6. melléklet minitája azonos a 782. lapon közölt 4. szamu melléklettel. — Ezeket

1890 : XIV. Törvényezikk

a hazai ipart támogató pénzügyi intézeteknek adható állami kedvezményekről.

1. §. Felhatalmaztatik a pénzügy-minister, hogy egyetértőleg a kereskedelemügyi miniszterrel arra az esetre, ha Budapest székhellyel a hazai ipar és kereskedelem előmozdítására legalább öt millió o. é. forintnyi teljesen befizetett alaptőkével oly részvénytársaság alakulna, amely alapszabályai szerint fő-céljául a magyar korona országában új iparágak létesítését és meghonosítását, a már létezők fejlesztését és segítését, továbbá ugyancsak a magyar korona országában az iparosok és iparvállalatok részére lehető olcsó hitelek nyújtását tűzné maga elé, a részvénytársaságot a következő kedvezményekben részesíthesse :

1. Felmenthető a részvénytársaság annak megalakulásával, a részvények első s tőkefelelemelés céljából történő további kibocsátásával járó minden bélyeg- és jogilleték fizetése alul. A részvényszelvények bélyegilletéke ebbe a mentességbe nincs befoglalva.

2. A részvénytársaságnak megalakulásától számítandó tizenöt évi időtartamra teljes adómentesség engedélyezhető a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egyletek adója, az általános jövedelmi pótdadó s minden ezek után kivetendő törvényhatósági vagy községi adó alul a részvénytársaságnak a részvénytőke hat száztőlját meg nem haladó azon jövedelme után, amelyet a részvénytársaság

a) az általa, vagy részvételével alapított iparvállalatok és gyárak létesítéséből, ezek tőkéjének beszerzéséből (finanszírozásából) vagy üzeméből élve, amenny-

nyiben az oly ipari vállalatok vagy gyárakból ered, amelyek részére külön törvény állami kedvezményt biztosít,

b) újonnan alapított vagy már létező ipari, illetve gyári vállalatokban való részesedéséből, vagy ily vállalatoknak pénzügyi segítkezéséből élve, amennyiben oly iparágakról van szó, a melyek részére külön törvény állami kedvezményt biztosít.

A részvénytársaságnak a részvénytőke jövedelmének hat száztőlját meghaladó része, ugyancsak annak bankszerű tevékenységéből, vagy más bevételi címekből eredő jövedelme a fennálló adótörvényeik határozmányai alá esik.

A jelen szakasz a) és b) pontjában részletezett jövedelem adómentes voltára nézve nem tesz különbséget, hogy az illető vállalat vagy gyár egyéni vagy társas-czég tulajdona, illetőleg annak üzeme egyéni vagy társas-czég alatt folytatottatik-e ?

A jelen szakasz b) pontjában említett részesedés és pénzügyi segítkezés alatt egyszerű kölcsönüzletek, hitelnyújtások vagy leszámítolások nem értetnek, hanem csakis a részvénytársaságnak tőkéjével való olynemű közreműködése, amely által az az illető vállalat kockázatában is osztozik.

2. §. Az előző szakaszban részletezett kedvezmények érintetlenül maradnak arra az esetre is, ha azok tizenöt évi tartama alatt a fennálló adó és illetéki törvényeken változás történék.

3. §. Felhatalmaztatik a pénzügyi és kereskedelemügyi miniszter, hogy egyet-

értőleg megadassák az 1. §-ban elősorolt kedvezményeket, ugyancsak az 1. §-ban megszabott feltételek és kötelezettségek mellett, bármely más, akár már fennálló, akár újonnan alakuló hazai pénzügyintézetnek is.

4. §. A pénzügyminister rendeleti úton szabályozza azt az eljárást, amely a

bélyegilletékmentes ügyletek bejelentését, az adómentes és adóköteles jövedelem bevallását s a részvénytársaság működésének adózási szempontból való ellenőrzését illeti.

5. §. Jelen törvény végrehajtásával a pénzügyminister és a kereskedelemügyi minister bízatik meg.

1874 : VIII. és 1891 : VI. Törvényczikkek

a métermérték behozataláról.

(Ezen törvények s a rájuk vonatkozó rendeleteknek hatálya az alább közölt „a mértékekről, ezek használatáról és ellenőrzéséről” szóló 1907. évi V. t.-czikknak 1909. évi január 12-én bekövetkező hatályba lépésével megszűnik.)

1. §. A magyar korona országában az eddig használt mértékek helyett új mértékrendszer hozatik be, melynek alapja a méter, tizes felosztással és többszörözéssel.

Az 1874 : VIII. t.-cz. 2. §-a helyébe lép :

»A hosszak alapmértékeül az a távolság szolgál, mely az országos levéltárban őrzött, 90 sulyrész platina és 10 sulyrész iridium vegyülekéből készült X keresztmetszésű mérőpálcza mindkét végén tükrösima lapokon a pálcza hosszára keresztben bevéssett három-három vonás középső közt foglaltatik, azon a helyen mérve, mely ugyanazon tükrődő lapokon a pálcza hosszirányában párhuzamosan bevéssett két-két vonás közt közepesen fekszik. Ezen mérőpálcza az 1876. évi II. t.-cz. által becikkelyezett nemzetközi egyezmény alapján szervezett és Párisban székelő nemzetközi méterbizottság felügyelete alatt készült és hasonlított össze a nemzetközi méterbizottság helyiségeiben nemzetközi őrizet alatt álló eredeti méterrel (mètre prototype) és annak hossza »M« T Celsius fok hőmérsékelnél $M = 1\text{ m} - 1.3\mu + 8.646\mu$ $T + 0.00100\mu$ T^2 képlet által fejeztetik ki.«

3. §. A hossz mérték egysége a méter.

A méter tizedrésze a deciméter, századrésze a centiméter, ezredrésze a milliméter.

Ezer méter a kilométer, tizezer méter a miriaméter.

4. §. Térmértékek a hosszasági mértékek négyszögei.

Száz négyszögméter : az ár, tizezer négyszögméter : a hektár.

5. §. A köbmértékek általában a hosszasági mértékek köbei.

Az űrmérték egysége a liter.

A liter a köbméter ezredrésze.

A liter tizedrésze : a deciliter ; századrésze : a centiliter. Száz liter a hektoliter.

Az 1874 : VIII. t.-cz. 6. §. helyébe lép :

»A sulynak, illetőleg a tömegnek alapmértékeül szolgál azon henger alakú test tömege, mely az országos levéltárban őriztetik s 90 sulyegység platina s 10 sulyegység iridium vegyülekéből a Párisban székelő nemzetközi méterbizottság felügyelete alatt készítettett és hasonlított össze a nemzetközi méterbizottság helyiségeiben nemzetközi őrizet alatt lévő eredeti kilogrammal (kilogramme prototype). Annak tömege, 1 kg. — 0.056 mg., azaz 1 kg. és egy milligrammnak ötvenhat ezredrésze.«

7. §. A suly mérték egysége a kilogramm.

A kilogramm egy liter lepárolt víz sulya a fagyponthoz felett 4 Celsius foknyi mérsékletnél.

A kilogramm ezredrésze a gramm.

A grammnak tizedrésze : a decigramm ; századrésze : a centigramm ; ezredrésze : a milligramm.

Tíz gramm : a dekagramm ; ezer kilogramm : a tonna.

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

8. §. Az erőmérték egysége a lóerő; alatta azon erő értetik, mely 75 kilogrammnak egy másodperc alatt egy méternyi magasságra emeléséhez megkívántatik.

9. §. A régi és az új mértékek viszony-számai a forgalmi használatra következőleg állapittatnak meg:

a) Hosszmértékek.

1 méter annyi mint 0·52729: ötvenkét ezerhétsszázhuszonkilencz százezredrész bécsi öl.

1 méter annyi mint 3·16375: három egész tizenhatezer háromszázhetvenöt százezredrész bécsi láb.

1 méter annyi mint 37·965: harminczhét egész kilencszázszázhatvanöt ezredrész bécsi hüvelyk.

1 méter annyi mint 1·286: egy egész kétszáznyolczvanhat ezredrész bécs rőf.

1 centiméter annyi mint 0·37965: harminczhét ezer kilencszázszázhatvanöt százezredrész bécsi hüvelyk.

1 kilométer annyi mint 0·11971: tizenegyezer kilencszázszázhetvenegy százezredrész m. mértföld.

1 kilométer annyi mint 0·13182: tizenháromezer száznyolczvankét százezredrész ausztriai (posta) mértföld.

1 miriaméter annyi mint 1·1971: egy egész ezer kilencszázszázhetvenegy tizezredrész magyar mértföld.

1 miriaméter annyi mint 1·3182: egy egész háromezer száz nyolczvankét tizezredrész ausztriai (posta) mértföld.

1 bécsi öl annyi mint 1·89648: egy egész nyolczvankilenczezer hatszáznegyvennyolcz százezredrész méter.

1 bécsi láb annyi mint 0·31608: harminczegyezer hatszáznyolcz százezredrész méter.

1 bécs rőf annyi mint 0·777: hétszázhetvenhét ezredrész méter.

1 bécsi hüvelyk annyi mint 2·6340: két egész hatezer háromszáznegyven tizezredrész centiméter.

1 magyar mértföld annyi mint 8·3536: nyolcz egész háromezer ötszáz harminczhat tizezredrész kilométer.

1 magyar mértföld annyi mint 0·83536: nyolczvanháromezer ötszázharminczhat százezredrész miriaméter.

1 ausztriai mértföld annyi mint 7·5859: hét egész ötezer nyolczszázötvenkilencz tizezredrész kilométer.

1 ausztriai mértföld annyi mint 0·75859: hetvenötezer nyolczszázötvenkilencz százezredrész miriaméter.

1 marok (lómérték) annyi mint 10·536: tíz egész ötszázharminczhat ezredrész centiméter.

b) Térmértékek.

1 négyszögméter annyi mint 0·27804: huszonhétézer nyolczszáznegy százezredrész bécsi négyszögl.

1 négyszögméter annyi mint 10·00931: tíz egész kilencszázszázharminczegy száz ezredrész bécsi négyszögláb.

1 ár annyi mint 27·804: huszonhét egész nyolczszáznegy ezredrész négyszögl.

1 hektár annyi mint 2·317 két egész háromszáz tizenhét ezredrész magyar hold (1200 négyszöglével).

1 hektár annyi mint 1·738: egy egész hétszáz harmincznyolcz ezredrész kataszt. hold.

1 négyszögmiriaméter annyi mint 1·433: egy egész négyszázharminczhárom ezredrész magyar négyszögmértföld.

1 négyszögmiriaméter annyi mint 1·738: egy egész hétszázharmincznyolcz ezredrész ausztriai négyszögmértföld.

1 bécsi négyszögl annyi mint 3·5966: három egész ötezer kilencszázszázhatvanhat tizezredrész négyszögméter.

1 bécsi négyszögláb annyi mint 0·0999: kilencszázkilenczvenkilencz tizezredrész négyszögméter.

1 bécsi □ hüvelyk annyi mint 6·9379: hat egész kilenczezer háromszáz hetvenkilencz tizezredrész négyszögcentiméter.

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

1 magyar (1200 négyszögöles) hold annyi mint 0'4316: négyezer háromszáz-tizenhat tizezredrész hektár.

1 katasztrális hold annyi mint 0'5755: ötezer hétszázötvenöt tizezredrész hektár.

1 magyar négyszögmértföld annyi mint 0'6978: hatezer kilencszázhetvennyolc tizezredrész négyszögmíriaméter.

1 ausztriai négyszögmértföld annyi mint 0'5755: ötezer hétszázötvenöt tizezredrész négyszögmíriaméter.

c) Kőbmértékek.

1 köbméter annyi mint 0'1466: egyezer négyszázhatvanhat tizezredrész bécsi köből.

1 köbméter annyi mint 31'6669: harminczegyszer egész hatezer hatszázhatvan-kilencz tizezredrész bécsi köbláb.

1 liter annyi mint 1'1787: egy egész egyezer hétszáznyolcvanhét tizezredrész magyar itcze.

1 liter annyi mint 0.7068: hétezer-hatvannyolc tizezredrész bécsi pint.

1 hektoliter annyi mint 1'8418: egy egész nyolcezer négyszáztizennyolc tizezredrész magyar akó (64 itczés).

1 hektoliter annyi mint 1'7671: egy egész hétezer hatszázhetvenegyszer tizezredrész bécsi akó.

1 hektoliter annyi mint 1'5992: egy egész ötezer kilencszázkilencvenkét tizezredrész pozsonyi mérő.

1 hektoliter annyi mint 1'6264: egy egész hatezer kétszázhatvannégy tizezredrész bécsi mérő.

1 bécsi köből annyi mint 6'8210: hat egész nyolcezer kétszáztiz tizezredrész köbméter.

1 bécsi köbláb annyi mint 0'0316: háromszáztizenhat tizezredrész köbméter.

1 bécsi köbhüvelyk annyi mint 18'2746: tizennyolc egész kétezer hétszáznegyvenhat tizezredrész köbcentiméter.

1 magyar itcze annyi mint 0'8484:

nyolcezer négyszáznyolcvannégy tizezredrész liter.

1 bécsi pint annyi mint 1'4147: egy egész négyezer száznegyvenhét tizezredrész liter.

1 magyar (64 itczés) akó annyi mint 0'5430: ötezer négyszázharmincz tizezredrész hektoliter.

1 bécsi akó annyi mint 0'5659: ötezer-hatszázötvenkilencz tizezredrész hektoliter.

1 bécsi mérő annyi mint 0'6149: hat ezer száznegyvenkilencz tizezredrész hektoliter.

1 pozsonyi mérő annyi mint 0'6253: hatezer kétszázötvenhárom tizezredrész hektoliter.

d) Súlymértékek.

1 kilogramm annyi mint 1'7855: egy egész hétezer nyolcszázötvenöt tizezredrész bécsi font.

1 kilogramm annyi mint két vámfont.

1 kilogramm annyi mint 2'3807: két egész háromezer nyolcszázshét tizezredrész gyógyszerári font.

1 kilogramm annyi mint 3'5629: három egész ötezer hatszázhuszonkilencz tizezredrész bécsi márka.

1 gramm annyi mint 0'05714: ötezer-hétszáztizennégy százezredrész bécsi lat.

1 gramm annyi mint 0'06: hat század-rész vámlat.

1 gramm annyi mint 0'28646: huszonnyolcezer hatszáznegyvenhat százezredrész aranybeli súlyegység.

1 gramm annyi mint 4'8551: négy egész nyolcezer ötszázötvenegyszer tizezredrész bécsi karát.

1 dekagramm annyi mint 0'5714: ötezer hétszáztizennégy tizezredrész bécsi lat.

1 dekagramm annyi mint 0'6: hat tized vámlat.

1 tonna annyi mint 17'855: tizenhét egész nyolcszáz ötvenöt ezredrész bécsi mázsa.

1 tonna annyi mint 20 husz vámmázsa.

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

1 bécsi font annyi mint 0·56006 : ötvenhatezer hat százezredrész kilogramm.

1 vámfont annyi mint 0·5 : öt tized kilogramm.

1 gyógyszer-tári font annyi mint 0·42004 : negyvenkétezer négy százezredrész kilogramm.

1 bécsi márka annyi mint 0·28067 : huszonnyolcezer hatvanhét százezredrész kilogramm.

1 bécsi lat annyi mint 1·7502 : egy egész hétezer ötszázket tizezredrész dekagramm.

1 bécsi lat annyi mint 17·502 : tizenhat egész ötszázket ezredrész dekagramm.

1 vámlat annyi mint 16·666 : tizenhat egész hatszázhatvanhat ezredrész gramm.

1 vámlat annyi mint 1·6666 : egy egész hatezer hatszázhatvanhat tizezredrész dekagramm.

1 aranybeli súlyegység annyi mint 3·4909 : három egész négyezer kilencszázkilenc tizezredrész gramm.

1 bécsi karát annyi mint 0·20597 : huszezer ötszázkilencvenhét százezredrész gramm.

1 bécsi mázsa annyi mint 56·006 : ötvenhat egész hat ezredrész kilogramm.

1 vámmázsa annyi mint 50 ötven kilogramm.

e) Erőmérték.

1 lóerő (430 lábfont) annyi mint 75 : hetvenöt kilogramméter.

10. §. A közforgalomban csak a következő határozatok szerint hitelesített és bélyegzett mértékek és mérőkészülékek használhatók.

11. §. Hitelesítés és bélyegzés alá csak olyan mértékek vehetők, melyek a jelen törvény 3., 5. és 7. §-okban felsorolt mennyiségeknek, azok felének és negyedrészenek, illetőleg kétszeres, ötszörös, tízszeres és huszszorosának felelnek meg.

A mértékek hitelesítésénél és a közforgalomban azoknak szabályszerű értékétől engedhető eltérések legnagyobb mérvét a földmívelés-, ipar- és kereske-

delemügyi minster szabályrendelete határozza meg.

12. §. Mely mérőkészülékek esnek hitelesítés és bélyegzés alá, azt a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster szabályrendelete határozza meg.

Tizedmérlegeknél legkisebb súlymértékül egy gramm, századmérlegeknél egy dekagramm használandó.

13. §. Ha a bor, sör és szesz hordóban adatik el, a hordónak hitelesítve (köbözve) s tartalmát az új mérték szerint kitüntető bélyegekkal kell ellátva lennie. Kivételnek csak a külföldről érkezett bor, sör és szesz eladásánál akkor van helye, ha a további eladás az eredeti edényekben történik.¹⁾

14. §. A mérték-hitelesítést és köbözést a mérték-hitelesítő hivatalok és közegek teljesítik.

Ily mérték-hitelesítő hivatalokat a törvényhatóságok kötelesek felállítani, a minster által ezen törvény alapján kibocsátandó szabályok szerint.

A hitelesítésért és köbözésért járó díjak maximumát szabályrendelet útján a minster határozza meg. E díjak azon törvényhatóságok pénztárába folynak be, melynek közgei a hitelesítést, illetőleg köbözést teljesítik.

15. §. Budapesten állami központi mérték-hitelesítő bizottság állítatik fel.

Ezen központi bizottság örökös a jelen törvény életbeléptetésére szükséges műszaki munkálatok s az új mértékrendszer helyes alkalmazása felett. E célból az országos alapmértékek hiteles másait és a mintamértékeket elkészítetteti és hitelesíti, s az utóbbiakkal a törvényhatóságokat, a mérték-hitelesítő hivatalokat és közgeket a költségek utólagos megtérítése mellett ellátja.

A központi mérték-hitelesítő bizottság szervezetét és hatáskörét ép úgy mint a mérték-hitelesítés körül követendő

¹⁾ E szakasz rendelkezése az 1875 : LIII. t.-cz. módosítása alapján csak 1877. évi jan. 1-én lépett hatályba.

eljárás részleteit a minister szabályrendelet útján határozza meg.

16. §. A jelen törvényben meghatározott új mértékrendszer 1876 január 1-én lép érvénybe, s ezen időponttól kezdve a közforgalomban a 18. §-ban tett kivétellel kizárólag az ezen törvényben meghatározott mértékek használandók. Az említett időpont előtt kötött szerződésekben előforduló régi mértékek a szerződéseknek a mondott időpont után történő teljesítése alkalmával a 9. §-ban foglalt arány szerint átszámítandók.

17. §. A minister által rendeleti uton megszabandó határnaptól fogva a feleknek kölcsönös megegyezése mellett az új mértékek a 16. §-ban meghatározott határidő előtt is alkalmazásba vehetők.

18. §. A földterület mennyisége jogügyletekben és mindennemű magánjogi okiratban a 16. §-ban meghatározott időn túl is az eddigi mérték szerint fejezendő ki s a telekkönyvi bejegyzések is az eddigi szabályok szerint eszközözendők, szabadságukban állván a feleknek, az okiratokban az eddigi mértékhez az új mértéket is hozzáírni.

A földadóalap tekintetében a törvény-

hozás további intézkedéseig szintén a jelenlegi területmérték tartatik fenn.

A tengeri hajózásnál az egyenlítő egy fokának 60-ik részét tevő tengeri mértöldnek és az 1871: XVI. törv.-cikk által megállapított hajótonnának használata e törvény által nem érintetik.

19. §. A jelen törvény határozatainak meg nem felelő mértékek és mérőkészülékek használata a közforgalomban a szabályellenes mérőeszközök elkobzásán kívül közigazgatási uton behajtandó és 100 forintig terjedhető pénzbírsággal fenytendő, fenmaradván azonkívül a netáni bünvádi eljárás alkalmazása is.

Hasonló bírsággal sújtatnak azok is, kik a 13. §-ban említett határozatokat a hordókra nézve meg nem tartották.

A kihágás ismétlése súlyosbító körülménynek veendő.

A be nem hajtható bírság, minden öt frtot egy napba számítva, fogházbüntetéssé változtatandó át.

A bírságok azon hatóságok pénztárába folynak, melynek rendőri közegei által kiszabattak.

20. §. Ezen törvény végrehajtásával a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister bizatik meg.

1876: II. Törvényczikk

a métermértékek ügyében 1875. évi május hó 20-án Párisban kötött nemzetközi egyezmény beczikkelyezéséről.

A métermértékek ügyében az osztrák-magyar monarchia és a német birodalom Belgium, Brazília, az argentinai szövetség, Dánia, Spanyolország, az amerikai Egyesült-Államok, Franciaország, Olaszország, Peru, Portugália, Oroszország, Svéd- és Norvégia, a svájci szövetség, Törökország és Venezuela között 1875. évi augusztus 13-án Párisban aláírt egyezmény, miután az országgyűlés által elfogadtatott és a szerződő felek részéről szokott módon megerősítettett, ezennel az ország törvényei közé iktattatik.

Szövege a következő:

1. cikk. A magas szerződő felek kötelezik magukat, hogy »nemzetközi súly- és mértékhivatal« neve alatt tudományos és állandó intézetet, melynek székhelye Páris leendő, közös költségen alakítani és fentartani fognak.

2. cikk. A francia kormány megteendő a kellő intézkedéseket, hogy az ezen egyezményhez csatolt szabályzat alkotta feltételeknek megfelelő és külön e célra rendelt épület minél könny-

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

nyebben megszereztessek, esetleg építtessék.

3. cikk. A nemzetközi hivatal igazgatása és felügyelete kizárólagosan a nemzetközi suly- és mértékbizottságot illeti, s ezen bizottság a maga részéről alá van vetve a szerződő kormányok képviselőiből alakult általános suly- és mértékügyi értekezletnek.

4. cikk. A párisi tudományos akadémiának elnöke, mindenkor egyszersmind elnöke az általános suly- és mértékügyi értekezletnek is.

5. cikk. A hivatal szervezetét úgy mint a nemzetközi bizottság és az általános suly- és mértékügyi értekezlet alakítását és jogosítványait, az ezen egyezményhez csatolt szabályzat állapítja meg.

6. cikk. A nemzetközi suly- és mérték-hivatal feladatához tartozik:

1. a méter és kilogramm új prototypjainak mindennemű összehasonlítása és hitelesítése;

2. a nemzetközi prototypok megőrzése;

3. a nemzeti mintamértékeknek (étalons) a nemzetközi prototypokkal és tanumintáikkal (témoins), valamint a mintahévmérőknek (thermomètres étalons) időközi összehasonlítása;

4. az új prototypoknak összehasonlítása az egyes országokban és a tudományban használt nem méterrendszer szerinti suly- és mértékalapmintákkal (étalons fondamentaux);

5. a földmértani vonalzóknek hitelesítése és összehasonlítása;

6. összehasonlítása a szigorú mintamértékeknek és léptékeknek (échelles), melyeknek hitelesítése akár kormányok, akár tudományos társulatok, akár műszerészek vagy tudósok által kívánhatónak.

7. cikk. A hivatal személyzete állandó egy igazgatóból, két segédéből és kellő számú hivatalnokokból.

Azon időponttól kezdve, melyben az új prototypok összehasonlítva és a külön-

böző államoknak kiosztva lesznek, a hivatal személyzete czélszerű arányban le fog szállíttatni.

A hivatal személyzetének kinevezését a nemzetközi bizottság közölni fogja a magas szerződő felek kormányaival.

8. cikk. A méter s a kilogramm nemzetközi prototypjai, valamint azok tanumintái a hivatalban őriztetnek, a bejárás ezen helyiségbe kizárólag a nemzetközi bizottságnak van fentartva.

9. cikk. A nemzetközi suly- és érték-hivatal összes felállítási és berendezési, valamint a hivatal és a nemzetközi bizottság évi fentartási költségei a szerződő államok járulékai által fedeztetnek, melyek azoknak jelenlegi népességének aránya szerint fognak megállapíttatni.

10. cikk. Az egyes szerződő államok járulékát képező összegek minden év elején a francia külügyi ministerium közvetítésével a párisi »Caisse des dépôts et consignations«-ba szolgáltatnak be, és a szükséglethez képest a hivatal igazgatójának utalványára adatnak ki.

11. cikk. Mindazon kormányok, melyek azon valamennyi állam részére fentartott joggal, hogy ezen egyezményhez hozzájáruljanak, később élni kívánnának, kötelesek a nemzetközi bizottság által a 9. cikk alapján megállapítandó járulékot fizetni, mely a hivatal tudományos segédszereinek tökéletesbitésére lesz fordítandó.

12. cikk. A magas szerződő felek fentartják a jogot, hogy a jelen egyezményen közös megállapodás után meg-
ejthetik mindazon módosításokat, melyek a tapasztalás folytán czélszerűeknek mutatkoznának.

13. cikk. Tizenkét év leforgása után ezen egyezmény a magas szerződő felek bármelyike részéről felmondható.

Azon kormány, mely ezen felmondási jogával élni szándékoznék, köteles ebbeli szándékát egy évvel előbb kinyilatkoztatni és ez által lemond a nemzetközi prototypokon s a hivatalon való minden tulajdonjogáról.

14. cikk. Jelen egyezmény az egyes államokban fennálló alkotmányos törvények értelmében jóváhagyatván, a megerősítések hat, hó alatt, vagy ha lehetséges, előbb is, Párisban ki fognak cseréltetni. Az egyezmény 1876-ik évi január 1-vel lép hatályba.

Ennek hitelül az illető meghatalmazottak ezen egyezményt aláírták és pecsétjeikkel is ellátták.

Kelt Párisban 1875. évi május hó 20-án.

Szabályzat.

1. cikk. A nemzetközi súly- és mérték-hivatal külön épületben helyeztetik el, mely a nyugalom és állandóság minden biztosítékát magában egyesíti.

Ezen épület a prototypok megőrzésére szolgáló helyiségen kívül magában foglalandja a comparatorok és mérlegek elhelyezésére rendelt termeket, egy dolgozó-helyet, könyvtárt, irattári termet, dolgozó-szobákat a hivatalnokok, és lakásokat a felügyelő- és szolgaszemélyzet számára.

2. cikk. A nemzetközi bizottság megbizatik ezen épületnek megszerzésével és berendezésével, valamint a munkálatok szervezésével, melyekre az épület rendelve van.

Ha a bizottság megfelelő ily épületet még nem szerezhetne, úgy igazgatása alatt és tervei szerint ily épület fel fog építtetni.

3. cikk. A francia kormány a nemzetközi bizottság kívánatára megteendi a kellő intézkedéseket, miként a hivatal a közhasznú intézetek jellegével felruházottság.

4. cikk. A nemzetközi bizottság elő fogja állíttatni a kellő műszereket, ugyanint: comparatorokat a vonásos és véglápos mintamértékek számára, készülékeket az abszolút kiterjedések megállapítására, mérlegeket a levegőben és légmentes térben való mérlegelések szá-

ámra, comparatorokat a földmértani mértékrudak számára stb.

5. cikk. Az épület megszerzési vagy építési, valamint a műszerek és készülékek megszerzési és felállítási költségei összesen 400.000 franknyi összeget meg nem haladhatják.

6. cikk. Az évenkénti kiadási költségvetés következőkép állapittatik meg:

A) Az új prototypok előállítására és összehasonlítására kiterjedő első időszakra nézve:

a) az igazgató fizetése....	15.000 frank,
két segéd fizetése egyenként 6000 frank	12.000 »
négy segéd fizetése egyenként 3000 frank..	12.000 »
1 gépészfelügyelő fizetése	3000 »
két hivatszolgá fizetése egyenként 1500 frank	3000 »
a fizetések összege:	<u>45.000 frank;</u>

b) tiszteletdíjak tudósok és gépészek számára, kik a bizottság kívánata folytán külön munkálatokkal megbizatnak; az épület fentartása, készülékek megszerzése és kijavitása, fűtés, világítás és hivatali költségek

c) a nemzetközi súly- és mértékbizottság tiszteletdíja

összesen: 75.000 frank.

A hivatal évi költségvetése az igazgató javaslata folytán a nemzetközi bizottság által a szükséghez képest módosítható, de 100.000 franknyi összeget meg nem haladhat.

Minden módosítás, melynek eszközölését a bizottság az ezen szabályzat által megállapított évi költségvetés határai közt szükségesnek találandja, tudtára fog adatni a szerződő kormányoknak.

A bizottság meghatalmazhatja az igazgatót ennek kívánatára, hogy a neki

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

megadott költségvetés egyik fejezetéről a másikra átviteleket eszközölhessen.

B) A prototypok kiosztása utáni időszakra nézve :

a) az igazgató fizetése....	15.000 frank,
a segéd fizetése.....	6000 »
a gépészfelügyelő fizetése	3000 »
a hivatalszolga fizetése	1500 »

25.500 frank;

b) hivatali költségek 18.500 »

c) a nemzetközi bizottság titkárának tiszteletdíja 6000 »

összesen : 50.000 frank.

7. cikk. Az egyezmény 3. cikkében említett általános értekezlet a nemzetközi bizottság meghívása folytán, legalább minden hatodik évben egyszer egybegyülend Párisban.

Feladatahoz tartozik a méterrendszernek terjesztése és tökéletesítése céljából szükséges intézkedések tárgyalása és indítványozása, valamint jóváhagyása az új metrologicus alapszabványoknak, melyek az ülései időközében hoztattak. Elfogadja a nemzetközi bizottságnak a véghezvitt munkálatokról szóló jelentését és titkos szavazás útján a nemzetközi bizottságot felerészben megújítja.

Az általános értekezlet kebelében a szavazás államonként történik; minden állam egy szavazatra van feljogosítva.

A nemzetközi bizottság tagjai fel vannak jogosítva az általános értekezlet üléseiben részt venni, ők egyuttal kormányaik képviselői is lehetnek.

8. cikk. Az egyezmény 3. cikkében említett nemzetközi bizottság tizennégy tagból álland, kik mind különböző államokhoz kell hogy tartozzanak.

A bizottság első ízben az 1872. évi nemzetközi méterbizottság előbbi állandó bizottságának tizenkét tagjából álland, valamint azon két képviselőből, kik ezen állandó bizottság választása alkalmával a megválasztott tagok után a legtöbb szavazatot kapták.

A nemzetközi bizottságnak felerészben leendő megújításakor mindenekelőtt azon tagok lépnek ki, kik megüresedés folytán a tanácskozmány két ülésének időközében ideiglenesen lettek megválasztva, a többiek sorshuzás útján jelöltetnek meg.

A kilépő tagok újra megválaszthatók.

9. cikk. A nemzetközi bizottság vezérli az új prototypok hitelesítésére vonatkozó munkálatokat, valamint általában mindennemű metrologicus munkálatokat, melyeknek közös véghezvitelét a magas szerződő felek elhatározni fogják.

Feladata azonkívül a bizottságnak : felügyelni a nemzetközi prototypok megőrzésére.

10. cikk. A nemzetközi bizottság megalakul, maga választván meg titkos szavazás útján elnökét és titkárát. Ezen választások közöltetni fognak a magas szerződő felek kormányaival.

A bizottság elnöke, valamint titkára, ugy nemkülönb a hivatal igazgatója különböző országokhoz kell hogy tartozzanak.

Megalakultával a bizottság új választásokat vagy kinevezéseket csak három hónappal az összes tagoknak a bizottság hivatala által történt értesítése után ejthet meg.

11. cikk. Mig az új prototypok el nem készülnek és ki nem osztatnak, a bizottság legalább egyszer gyülend egybe évenként; ezen idő után legalább minden két évben lesz egybegyülésnek helye.

12. cikk. A bizottság általános szótöbbséggel határoz, szavazatok egyenlősége esetén az elnök szavazata dönt. A határozatok csak úgy érvényesek, ha a jelenlevő tagok száma legalább egygyel meghaladja a bizottság összes tagjainak felét.

Ezen feltétel fentartása mellett a távollévő tagok szavazataikat a jelenlevő tagokra ruházhatják, ez utóbbiak kötelesek lévén a történt átruházást igazolni. Ugyanez áll a titkos szavazás útján való kinevezésekre nézve is.

13. cikk. Két ülésnek időközében a bizottságnak jogában áll levelezés útján tanácskozni.

Ez esetben a határozat csak akkor érvényes, ha a bizottságnak valamennyi tagja szavazatának beadására felhívott.

14. cikk. A nemzetközi súly- és mértékbizottság a kebelében netán beálló üresedéseket ideiglenesen betölti; ezen választások levelezés útján ejtetnek meg, felhivatván a tagok mindegyike, hogy részt vegyen.

15. cikk. A nemzetközi bizottság a hivatal szervezete és munkálatai tekintetében részletes szabályzatot dolgozand ki, valamint megállapítandja azon díjakat is, melyek az egyezmény 6. cikkében érintett rendkívüli munkálatok után lesznek fizetendőek.

Ezen díjak a hivatal tudományos segédszereinek tökéletesítésére fognak fordíthatni.

16. cikk. A nemzetközi bizottságnak a magas szerződő felek kormányait illető mindennemű közlései a kormányoknak Párisban székelő diplomáciai képviselői által közvetíttetnek.

Minden oly ügyben, melynek elintézése valamely francia hatóságot illeti, a bizottság a párisi külügyi ministeriumhoz forduland.

17. cikk. A hivatal igazgatóját, valamint segédjeit a nemzetközi bizottság titkos szavazás útján nevezi ki.

A hivatalnokokat az igazgató nevezi ki. Az igazgatónak a bizottságban ülése és szavazata van.

18. cikk. A hivatal igazgatója a méter és kilogramm nemzetközi prototypjainak őrzésére szolgáló helyiségébe csak a bizottságnak határozata folytán és két tagjának jelenlétében mehet be.

A prototypok őrzési helye csak három kulcs segítségével nyitható meg; ezen kulcsok egyikét a francia állami levéltár igazgatója, másikat a bizottság elnöke, harmadikát a hivatal igazgatója tartja birtokában.

A hivatal rendes összehasonlítási munkálatainál csak a nemzeti prototypok cathegoriájába tartozó mintamértékekkel fog élni.

19. cikk. A hivatal igazgatója minden évben a bizottságnak be fogja mutatni:

1. pénzügyi jelentését az előbbeni év számadásairól, melyekre nézve átvizsgálatauk után felmentést nyer;
2. jelentését az anyag állapotáról;
3. általános jelentését az utolsó év folyamában véghezvitt munkálatokról.

A nemzetközi bizottság a maga részéről a magas szerződő felek kormányaihoz évenként jelentést fog intézni ugy saját, valamint a hivatalnak tudományos műszaki és igazgatási működéséről.

A bizottságnak elnöke az általános értekezlet elé jelentést fog terjeszteni az utolsó ülés óta véghezvitt munkálatokról.

A bizottság, valamint a hivatal jelentései és közleményei francia nyelven szerkesztetnek. Kinyomatván, közölni fognak a magas szerződő felek kormányaival.

20. cikk. Az egyezmény 9. cikkében említett járuléknak kulcsa következőkép állapittatik meg:

A milliókban kifejezett népességi szám sokszoroztatik:

3-mal azon államokra nézve, melyekben a méterrendszer kötelezőleg van behozva;

2-vel azon államokra nézve, melyekben a rendszer csak facultativ;

1-gyel a többi államokra nézve; az így nyert eredmények összege adja meg az egységek számát, mely által az összkiadás osztandó lesz. A hányados adja az egységet a járulékok kiszámítására.

21. cikk. A nemzetközi prototypok, valamint az azokhoz csatolt minta- és tanumértékek előállítás költségeit a magas szerződő felek az előbbeni cikkben megállapított kulcs szerint viselendik.

Az ezen egyezményben részt nem vevő államok által kívánt mintamérték-

kek összehasonlításának és hitelesítésének költségeit a bizottság az ezen szabályzat 15. cikkéhez képest megszabott díjnak megfelelőleg állapítandja meg.

22. cikk. Jelen szabályzat ugyanazon halállyal és érvénnyel bír mint az egyezmény, melyhez csatolva van.

Átmeneti intézkedések.

1. cikk. Mindazon államok, melyek az 1872. évben Párisban egybegyűlt nemzetközi méterbizottságban képviselve voltak, akár részt vesznek jelen egyezményben, akár nem, az általuk megrendelt prototypokat meg fogják kapni és pedig mindazon biztosítéki feltételek alatt, melyeket az említett nemzetközi bizottság megállapított.

2. cikk. Az egyezmény 3-ik cikkében érintett általános súly- és mértékiügyi értekezlet első ülésének feladata főleg abban áll, hogy ezen új prototypokat jóváhagyja és azokat a megrendelő államoknak kiosztja.

Ennélfogva az 1872. évi nemzetközi bizottságban résztvett valamennyi államnak képviselői, valamint a francia osztály tagjai ezen első ülésen részt vehetnek, hogy a prototypok jóváhagyása körül közreműködhessenek.

3. cikk. Az egyezmény harmadik cikkében említett s a szabályzat 8. cikke értelmében megalakult nemzetközi bizottságnak feladata az új prototypokat átvenni és egymás közt összehasonlítani az 1872. évi nemzetközi bizottság és állandó bizottmányának tudományos határozataihoz képest, fentartva mindazáltal mindazon módosításokat, melyeket a tapasztalás jövőben czélszerűeknek vallana.

4. cikk. Az 1872. évi nemzetközi bizottság francia osztálya a nemzetközi bizottság közreműködése mellett az új prototypok előállítás körüli munkálatokkal továbbra is megbizva marad.

5. cikk. A francia osztály által készített méterrendszer szerinti minta-

mértékek gyártási költségei az érdekelt kormányok által térítettnek meg, és pedig az említett osztály által az egységekre nézve megállapított kiállítási ár szerint.

6. cikk. A nemzetközi bizottság fel van hatalmazva, hogy haladék nélkül megalakulhasson és az egyezmény fogantatásához szükséges mindennemű előkészítő tanulmányokhoz foghasson, anélkül mindazáltal, hogy az említett egyezmény megerősített példányainak kicserélése előtt bárminemű kiadásokat tehetne.

7210. szám.

1874. ápr. 23.

Szabályzat

a központi mérték-hitelesítő bizottság szerveztét és hatáskörét illetőleg.

1. §. A métermérték behozataláról szóló törvény 15. cikke értelmében Budapesten állami központi mérték-hitelesítő bizottság állíttatik fel.

2. §. Az állami központi mérték-hitelesítő bizottság a súlyok és mértékek ügyében a legfőbb műszaki közeg.

E bizottság a földművelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium alatt áll; székhelye Budapest; czíme: állami központi mérték-hitelesítő magy. kir. bizottság.

3. §. A központi mérték-hitelesítő bizottság a mérték-hitelesítés műszaki oldalára vonatkozó minden ügyet szabályoz, és örökös afelett, hogy a mérték-hitelesítési ügy a magyar korona országában egybehangzó szabályok szerint kezeltesék.

A központi mérték-hitelesítő bizottság teendői különösen a következők:

1. elkészíti a mértékek és súlyok anyagára, alakjára, megjelölésére és más minőségére vonatkozó szabályzatokat, megállapítja a mérték-hitelesítő hivatalok részéről engedhető eltérések határait; meghatározza, mely mérlegek alkalmazhatók a közforgalomban, vagy bizonyos czélokra, és mily megkívántóságok szükségesek arra, hogy azok hitelesítés alá kerülhessenek; továbbá előírja a mérték- és súlyrendszerbe különben felvett mérőeszközök megkívántóságait, és dönt afelett, mely másféle műszerek hitelesíthetők és bélyegezhetők;

2. elkészítettli és hitelesítettli az alapsúly és alapmérték másait, valamint a mintasúlyokat és mintamértékeket; továbbá felszereli a

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

hitelesítő hivatalokat a szükséges mintamértékekkel, mintasúlyokkal és hitelesítési készülékekkel;

3. megállapítja a hitelesítésnél és a bélyegzésnél követendő eljárást; javaslatot tesz a hitelesítő hivatalok által beszedendő hitelesítési díjak maximuma iránt, és ellenőrzi a mérték-hitelesítő hivatalokat.

4. §. A központi mérték-hitelesítő bizottság egy igazgatóból és bizottsági tagokból áll. A bizottság megalakulása és a tagok nevei hivatalosan közhírré tételnek.

Mind az igazgatót, mind a bizottsági tagokat a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minis-ter nevezi ki.

5. §. Az igazgatónak javadalmazása iránt kinevezése alkalmával esetről-esetre történik intézkedés.

A bizottsági tagok ép úgy, mint az igazgató, közreműködésükért ülésenként 8 forintnyi tiszteletdíjban részesülnek.

6. §. A bizottság ülése határoz a hitelesítő bizottság által készített általános jelentőségű szabályzatok és ügyek felett; ide tartoznak különösen: a mértékek és súlyok készítésénél figyelembe veendő tudományos elvek megállapítása; a mérték-hitelesítési szabályzatra, a díjak maximumának megállapítására, megváltoztatására és kiegészítésére vonatkozó indítványok, a mérték-hitelesítő hivatalok számára szolgáló utasítás és a mértékeket és súlyokat illető rendőri szabályzatok kibocsátása végett teendő javaslatok.

7. §. A bizottsági ülést az igazgató a tanácskozási tárgy megnevezése mellett a szükséghez képest bármikor, de évenként legalább egyszer összehívja.

Határozat a jelenlévők szótöbbsége által hozatik. Szavazategyenlőség esetében az elnök szava dönt.

Az ülésekben az igazgató elnököl, kit akadályozása esetében a bizottsági tagok legidősebbike helyettesít.

8. §. A tanácskozmányok számára szükséges előterjesztések, valamint a bizottsági ülések számára a 6. §-ban fenn nem tartott ügyek elintézése az igazgató felelőssége mellett eszközölhetnek.

A központi mérték-hitelesítő bizottság minden kiadványát az igazgató írja alá.

Az igazgató saját felelőssége mellett egyes műszaki jellegű ügyek vagy ügyágak elintézésével a bizottság egyes tagjait bízhatja meg, kik ez esetben fáradozásaikért külön jutalomban részesülnek.

9. §. A központi mérték-hitelesítő bizottság folyó ügyeinek elintézése czéljából az igazgató rendelkezésére a szükséges közigazgatási és műszaki személyzetet a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minis-ter nevezi ki.

10. §. Az igazgató évenként a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minis-ter által kijelölt időben a következő év költségelőirányza-

tát elkészíti, és azt jóváhagyás és az állami költségvetésbe való felvétele czéljából az említett minis-terhez feltérjeszti. Hasonlókép tartozik évenként legalább is február hó végéig a földmivelés-, ipar és kereskedelemügyi minis-terhez a mérték-hitelesítő ügynek a magyar korona országában való állapotáról jelentést és a bizottság évi működéséről kimerítő előterjesztést benyújtani.

11. §. A bizottság folyó költségei számára negyedévi leszámolás terhe mellett, az igazgatónak kézi pénztár engedtetik át.

12. §. A központi mérték-hitelesítő bizottság a mérték-hitelesítő hivatalokkal közvetlen összeköttetésben áll; azokkal közvetlenül levelez, és jogosítva van a hatáskörébe tartozó ügyek körében azokhoz utasításokat intézni.

13. §. A központi mérték-hitelesítő bizottság a mérték-hitelesítő hivatalok működését ellenőrzi; evégből műszaki hivatalnokai által az országban működő hitelesítő hivatalokat évenként legalább egyszer megvizsgáltatja, s a ne talán tapasztalt vizsátságok megszüntetése iránt intézkedik.

Budapesten, 1874. április 26-án.

Szabályrendelet

a mérték-hitelesítők vizsgálatáról.

Az 1874. VIII. törvénycikk alapján és a központi mérték-hitelesítő bizottság meghallgatása után 1874. augusztus 9-ről 9334. sz. alatt kelt rendeletem 5. §-át kiegészítőleg a mérték-hitelesítők vizsgálatára nézve a következőket rendelem:

1. §. A mérték-hitelesítéssel megbízandó hatósági közegeknek az ezen rendeletben előírt vizsgálatot kell tenniük.

2. §. Vizsgálatra csak azok bocsáttatnak, kik valamely törvényhatóság által az illető község jelentése alapján mint megbízható egyének ajánlhatnak, s emellett hivatalos bizonyítvánnyal igazolják, hogy a mérték-hitelesítési eljárást vagy az állami központi mérték-hitelesítő bizottságnál, vagy valamely mérték-hitelesítő hivatalnál tanulmányozták.

3. §. A vizsgálatot letenni akaró, kellően bélyegzett és a folyamodonak családi viszonyait, eddigi életmódját, valamint a 2. §-ban előírt gyakorlatot igazoló bizonyítványokkal felszerelt folyamodványát azon törvényhatóságnál, illetőleg azon községnél adja be, melynek területén mint hitelesítő alkalmazást nyerni kíván, s ezen folyamodványt a törvényhatóság kísérel levél mellett az állami központi mérték-hitelesítő bizottság igazgatójának hivatalból küldi be.

4. §. Az állami központi mérték-hitelesítő bizottság igazgatója kitűzi a vizsgálat napját, helyét és kijelöli a vizsgáló bizottság tagjait.

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

5. §. A vizsgálat helye a fővárosi, valamint az Arad, Brassó, Debreczen, Eszék, Flume, Kassa, Kolozsvár, Nagy-Kanizsa, Győr, Pécs, Pozsony, Sopron, Temesvár és Zágráb városokban már létező vagy felállítandó mérték-hitelesítő hivatalok tisztviselőire nézve Budapest, a többiekre nézve az állami központi m. kir. bizottság igazgatója a fentebb elősorolt városok bármelyikét is kitűzheti a vizsgálatra jelentkezők igényeihez vagy kérelméhez képest.

6. §. A vizsgálat két tagból álló vizsgáló bizottság előtt történik.

Vizsgálóul kijelölhetők a központi mérték-hitelesítő bizottság tagjai, a bizottságnál alkalmazott műszaki tisztviselők, végre a vizsgálat helyén létező mérték-hitelesítő hivatalnak a hitelesítés minden ágából megvizsgált hivatalnokai. A vizsgálat vezetése első rendben a központi bizottság tisztviselőit, ezek hiányában pedig az ezzel külön megbízandó vidéki vizsgáló tagokat illeti.

7. §. A vizsgálatnál mindenekelőtt meggyőződést kell szerezni afelől, vajjon a vizsgálandó tud-e

a) magyarul, illetve horvátul, helyesen olvasni és írni;

b) érti-e a törvényhatóság területén divó nyelveket;

c) érti-e a tizedes számrendszert és tud-e tizedes törttel a négy alapműveletben számolni; végre

d) érti-e a méterrendszer alapját.

Ha ezen kellékeknek a vizsgálandó nem felel meg, a hitelesítés műszaki részéről nem is vizsgálandó, hanem visszautasítandó.

Ellenkező esetben a vizsgálat a hitelesítés műszaki részére is kiterjesztendő.

8. §. A vizsgálandó szabad választásához képest a következő hitelesítési ágak szerint, és pedig bármely ágból külön-külön, vagy egy vizsgálat alkalmával több ágból együttesen, vagy végre valamennyi ágból egyszerre lehető a vizsgálatot, és pedig:

a) hordók hitelesítésére nézve;

b) folyadékok és száraz tárgyak mérésére szolgáló edények hitelesítésére nézve;

c) hossz- és súlyok és mérlegek hitelesítésére nézve;

d) szesz- és cukormérők hitelesítésére nézve;

e) gázórák hitelesítésére nézve.

Minden egyes ágnál tudnia kell a vizsgálandónak a fennálló törvénynek, továbbá az illető hitelesítési ágra kibocsátott rendeleteknek részletes határozatait, s ki kell mutatnia gyakorlati ügyességét is az illető mérő- és mérőeszközök hitelesítésénél.

9. §. A vizsgálat eredményéről a vizsgáló bizottság vezetője a közös megállapodás szerint írásbeli jelentést tesz az állami központi mérték-hitelesítő bizottság igazgatójának.

Ha a vizsgáló tagok véleménye ellenkezőnek egymással, a jelentésben mindenkinek kifejezés

adandó, s ekkor a jelentés alapján az állami központi m. kir. bizottság igazgatója határoz. A jelentés sommázata a központi bizottságnál vezetendő vizsgálati jegyzőkönyvbe iktatandó.

Az említett jelentésben és jegyzőkönyvben különösen fel kell jegyezni a megvizsgált nevét, korát, születési helyét, a hitelesítési ágat, melyből megvizsgáltatott, illetőleg melyből megvizsgáltatásra jelentkezett, a vizsgálat eredményét, helyét és idejét.

A vizsgálat eredménye: **megfelelt** vagy **nem felelt** meg: szavakkal jelölendő meg.

10. §. A vizsgálati díj 4 forint, mely a folyamodvány benyújtásakor a törvényhatóságnál kifizetendő, ez pedig a díjat a folyamodvánnyal együtt az állami központi mérték-hitelesítő bizottsághoz beküldi, mely azt a vizsgáló bizottsághoz juttatja; a díj a vizsgáló tagokat egyenlő részben illeti még akkor is, ha a vizsgált a követelményeknek meg nem felelt.

11. §. Minden megvizsgált a vizsgálat eredményéről az illető bizottság tagjai részéről aláírandó bizonyítványt kap, mely 50 krajczáros bélyeggel látandó el.

Bizonyítvány.

N. N. ur született éves 18-ik évi hó napján (a hordó-hitelesítésből) megvizsgáltatván, a követelményeknek
Minek hitelül a jelen bizonyítvány kiadott.

Budapest, 18..... hó napján.
(P. H.) Aláírások.

A hazai összes törvényhatóságokat felhívom, hogy ezen rendeletemhez magukat szigorúan alkalmazzák, és annak szoros megtartására ügyeljenek.

Kelt Budapesten, 1875. évi január hó 8-án.

13417. szám.

1874.

Keresk. min. rendelet

a mérték-hitelesítő hivatalok felállításáról.

1. §. Mérték-hitelesítő hivatalok a törvényhatóságok által saját költségükön, de csak a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minisztérium beleegyezésével, és az e minisztérium által kijelölt hatáskörben állíttatnak fel.

2. §. A mérték-hitelesítő hivatalok a hitelesítésnél használandó mintamértékeket, mintasúlyokat és a hitelesítést igénylő többi készülékeket az állami központi mérték-hitelesítő bizottságtól, a költségek megtérítése mellett, kapják.

3. §. A hitelesítő hivatalok következő minta-

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

mértékekkel, mintasúlyokkal és mérőkészülékekkel szerelendőek fel:

a) a hosszsmértékek hitelesítésénél használandó mintamértékekkel, és pedig:

egy vonásos méterrúddal sárgaréz-ből, egész hosszában centiméterekre, az első és utolsó tíz centiméter milliméterekre beosztva;
egy vonásos tíz centiméter rúddal sárgaréz-ből, egész hosszában milliméterekre beosztva;
egy 5 méter hosszú acélszalaggal deciméterekre beosztva.

Ezen mintamértékek a hitelesítés alá vehető mértékek, súlyok és mérőkészülékekről f. é. május 28-án 9334. sz. a. kibocsátott ministeri rendelet 3. §-ában felsorolt hibahatárok 0.4 erejéig hitelesíthetők;

b) folyadékmértékek hitelesítésénél használandó mintamértékekkel és készülékekkel, és pedig:

egy csoport üvegpalczkkal 5, 2, 1, 0.5, 0.2, 0.1, 0.05, 0.02, 0.01 liter tartalommal; az üvegpalczkok vékony és hosszú nyakán három fel van alkalmazva, melyek közül a középső az igazi tartalmat, a felső és alsó a megengedhető hibahatárokat jelzi; ezen mintamértékek a 9334. számú ministeri rendelet 9. §-ában felsorolt hibahatárok 0.4 erejéig hitelesíthetők;
egy csoport kémlemezsel 2, 1, 0.5, 0.2, 0.1, 0.05, 0.02, 0.01 literes edények átmérőjének megvizsgálására; a kémlemez sárgaréz-ből három lépcsőzettel készíthetők, melyek közül a középső az edény átmérőjének igazi hosszát, a felső és alsó a megengedhető hibahatárokat jelzi;

egy milliméterekre beosztott mérőpalczával fából vagy csontból;

c) száraz tárgyak mérésére való edények hitelesítésénél használandó mintamértékekkel és készülékekkel, és pedig:

egy csoport mintamértékekkel vörösréz-ből 50, 20, 10 és 5 liter tartalommal; ezen mintamértékek a 9334. számú ministeri rendelet 17. §-ában felsorolt hibahatárok 0.4 erejéig hitelesíthetők;

egy csoport üvegpalczkkal 5, 2, 1, 0.5, 0.2, 0.1, 0.05, 0.02, 0.01 literes tartalommal mint a folyadékmértékek számára;

egy csoport kémlemezsel 2, 1, 0.5, 0.2, 0.1, 0.05, 0.02 és 0.01 literes edények átmérőjének megvizsgálására három lépcsőzettel;

egy milliméterekre beosztott mérőpalczával fából vagy csontból;

két hiba-üveggel a megengedett hibák megjelölésére;

két garattal;

négy darab csapófából az 50, 20, 10 és 5 literes edények számára;

d) hordók hitelesítésénél használandó készülékekkel, és pedig:

egy 1000 kilogrammos és egy 300 kilogrammos hídmerleggel a hozzá való súlyokkal együtt.

A mérlegek a közönséges hídmerlegeknek a

súlyok a kalmársúlyoknak megfelelőleg hitelesíthetők;

e) kalmársúlyok hitelesítésénél használandó mintasúlyokkal és készülékekkel, és pedig:

egy csoport vassúlylyal 20, 10, 5, 2, 1 kilogramm súlyban;

egy csoport sárgaréz-súlylyal 50, 20, 10, 5, 2, 1 dekagramm és 5, 2, 1 gramm súlyban; mindkét csoport a kalmársúlyoknál a 9334. számú ministeri rendelet 41. §-a szerint megengedett hibák 0.4 erejéig hitelesíthetők.

Hibasúlyokkal az említett rendelet 41. §-ában kijelölt hibahatárok megítéléséhez;

három szigorú mérleggel egy 20 kilogramm és egy 20 gramm terheletiséggel;

f) mérlegek hitelesítésénél használandó készülékekkel, és pedig:

egy csoport horgos súlylyal, a csoportban van egy-egy pár 20, 5, 2, 1 kilogrammos vassúly, és egy-egy pár 50, 20, 10, 5, 2 dekagrammos sárgaréz-súly;

egy csoport hibasúlylyal mérlegek hitelesítésére;

g) a szigorú mérlegek, szigorú súlyok, továbbá a szesz mérők, cukormérők és gázórák hitelesítésére szükséges készülékek nézve, a központi mérték-hitelesítő bizottság adja esetről-esetre a szükséges felvilágosításokat.

4. §. A hitelesítő hivatalok kötelesek a mintamértékeket, mintasúlyokat és hitelesítő készülékeket jó állapotban tartani, s mihielyt azokon sérülést vesznek észre, vagy tapasztalatok folytán azon alapos gyanu merülne fel, hogy a készülékek az előírt megkívánatosságoknak meg nem felelnek, erről a központi mérték-hitelesítő bizottságnak jelentést tenni tartoznak.

5. §. A hitelesítő hivatal személyzetét az illető törvényhatóság alkalmazza és nevezi ki. A hitelesítést azonban csak a központi mérték-hitelesítő bizottság kiküldöttje által megvizsgálta, és az illető hitelesítési ágra alkalmasnak találta egyén teljesítheti.¹⁾

6. §. A hitelesítésnél minden hivatal hitelesítési bélyegül a magyar szent korona jelvényét használja; megkülönböztetésül mindazonáltal az egyes hivatalok bélyegein, a korona alatt a központi mérték-hitelesítő bizottság által számukra kijelölt és időnként közhírré tett számjegy alkalmazandó.

A bélyegeket a hitelesítő hivatalok, a költéségek megterítése mellett, az állami központi hitelesítő bizottságtól kapják.

7. §. A magyar korona területén működő mérték-hitelesítő hivatalok által hitelesített mértékek, súlyok és mérőkészülékek hitelesíteteknek tekintendők a magyar korona területének bármely más vidékén is.

¹⁾ Mérték-hitelesítő állásra még ideiglenesen is csak szakképzettséggel rendelkező s azt igazoló egyén alkalmazható. (10785/1903. sz. rovat.)

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

8. §. A hitelesítő hivatalok a hitelesítési eljárásra nézve közvetlenül a központi mérték-hitelesítő bizottság alatt állanak, annak intézkedéseit közvetlenül vesszik, és a mondott eljárás tekintetében e bizottsággal közvetlenül leveleznek.

9. §. A hitelesítő hivatalok hitelesítési eljárását a központi bizottság ellenőrzi, evégből általa kiküldött tisztviselői által időnként meglátogatja az országban működő hivatalokat, s azoktól esetről-esetre külön jelentéseket, évenként pedig kimerítő jelentést kér ki.

10. §. A hitelesítő hivatalok felszerelése és fentartásának költségeit a törvényhatóság fedezi, a hitelesítésből befolyó díjak a törvényhatóság javára esnek.

A hitelesítési díjakat a törvényhatóság állapíthatja meg, de csak a ministerium által megállapított maximáldíjak határain belül.

11. §. A mérték-hitelesítő hivatalok ellen emelt panaszok iránt a törvényhatóság dönt; másodfolyamodásilag a földmivéles-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium, a központi mérték-hitelesítő bizottság meghallgatásával, intézkedik.

73367. szám.

1894. nov. 20.

Keresk. min. rendelet

azon mérték-hitelesítő hivatalok megjelölése iránt, melyek a mérték-hitelesítési teendőket az illető törvényhatóság területén végezni kötelesek.

A fennálló szabályok értelmében a mérték-hitelesítő hivatalok csakis azon törvényhatóság területén működhetnek, mely törvényhatóság az illető hivatalt felállította.

A legközelebbi múlt időben mind sürűbben fordultak elő oly esetek, amidőn budapesti mérleggyárosok oly törvényhatóságok területén szereltek föl állandóan fölállított hidmérlegeket, mely törvényhatóság mérleg-hitelesítésre feljogosított hivatallal nem rendelkezik s e mérlegek hitelesítésére más törvényhatósági hivatal kirendelését kéri.

Az ilyen engedélyt az állami központi mérték-hitelesítő bizottság előterjesztése alapján esetről-esetre szoktam megadni, illetőleg az illető kellőleg felszerelt mérték-hitelesítő hivatalt esetről-esetre jelöltem ki.

Ezen eddig követett gyakorlatot ezennel megváltoztatom, s mindazon törvényhatóságok részére, melyek mérleg-hitelesítésre felszerelt hivatallal nem rendelkeznek, állandóan, illetőleg további intézkedésig, a következőkép állapítom meg azon mérték-hitelesítő hivatalokat, melyek a mérték-hitelesítési teendőket az illető törvényhatóság területén végezni kötelesek lesznek:

az Abauj vármegye területén végzendő mérleg-hitelesítések eszközölésére a Kassai mérték-hitelesítő hivatalt;

Arad vármegye részére az Arad sz. kir. városi,

Baranya vármegye részére a pécsi, Kolozs, Szolnok-Doboka és Beastercze-Naszód vármegyék részére a kolozsvári, Bihar vármegye részére a nagyvárad.

Csik vármegye részére a késdívásárhelyi, Fogaras vármegye részére a nagyszébeni, Győr, Komárom és Moson vármegyék részére a Győr szab. kir. városi,

Hajdu vármegye részére a debreczeni,

Hont vármegye részére a lévai,

Maros-Torda vármegye részére a marosvásárhelyi, végre

Sopron vármegye részére a Sopron szab. kir. városi mérték-hitelesítő hivatalokat jelölöm ki.

Miről a törvényhatóságot tudomás és alkalmazkodás végett ezennel értesitem.

8556. szám.

1877. jun. 30.

Keresk. min. rendelet

a mérték-hitelesítő hivatalok elleni fegyelmi eljárás tárgyában.

A mérték-hitelesítő hivatalok ellen törvényteleneségek, rendetlenségek vagy hibás hitelesítés miatt előfordulható panaszok iránt az 1874. évi augusztus hó 9-én 13417. szám alatt kelt ministeri rendelet 11. §-a szerint a törvényhatóság dönt.

Fordulhatnak azonban elő oly esetek is, midőn a mérték-hitelesítők vagy az állam által reájuk ruházott, vagy a törvényhatóság területére megszorított hatáskörüket túllépik, vagy a kezelésükre bízott hitelesítési készülékekkel visszaélnak, vagy végre oly megbízhatlanságot tanúsítanak, melynél fogva a mérték-hitelesítésre általában képtelenné válnak, illetőleg a bennük helyezett bizodalmat elvesztik.

Az ily esetekben megindítandó fegyelmi eljárás tekintetében, egyetértőleg a belügyi kir. minister ural, az állami központi mérték-hitelesítő magy. kir. bizottságot felhatalmazom, hogy akkor, midőn valamely mérték-hitelesítő:

1. oly hitelesítési ágakat gyakorol, melyekre az illető hivatal felszerelve nincsen,

2. midőn külön engedély nélkül más törvényhatóság területére megy hitelesíteni,

3. ha a normalmértékek és egyéb készülékek elromlását vagy elvesztését azonnal be nem jelenti,

4. ha a hitelesítési készülékeket más célokra használja vagy kikölcsönzi: a vétkes mérték-hitelesítő ellen 1—20 firtig terjedő, és

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

ismétlés esetében egész 100 frtig fokozható pénzbírságokat mondhaszon ki.

Ha pedig a hitelesítő többször elkövetett vétségek vagy törvényellenes eljárás, vagy nagyobb rendetlenségek által azt mutatja, hogy a hitelesítési eljárás rendes vezetésére képtelen, illetőleg azzal többé meg nem bízható, ellene a képesítés elvonása vagy újabb vizsga letételéig vagy örökre kimondható.

Mindezek mellett a mértékhitelítők még a saját vagy más mértékhitelítési hivatalnak, vagy magánosoknak okozott kár és a vizsgálati költségek megtérítésére marasztalandók.

Ugy a pénzbírságok, valamint a képesítés elvonása, nemkülönbben a kártérítési kötelezettség kimondása ellen 15 nap alatt felelőbezésnek a kereskedelemügyi kir. ministeriumhoz van helye.

A jogérvényes határozat végrehajtás, illetőleg a pénzbírság, a vizsgálati költségek és kártérítési összegek behajtása végett azon törvényhatóságnak küldendő át, melynek felügyelete alatt a hivatal áll, és mely az eszközölt végrehajtásról az állami központi mértékhitelítő magyar kir. bizottságot értesíteni tartozik.

A pénzbírságok az illető törvényhatóság pénztárát illetik.

58438. szám.

1875. decz. 2.

Belügymin. rendelet

a mértékek ellenőrzése tárgyában.

A métermérték behozataláról szóló 1874. évi VIII. t.-cz. már a jövő évi január 1-jével életbe fogván lépni, az annak végrehajtásával megbízott magyar királyi földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster ur folyó évi november hó 23-án 27040. szám alatt kelt átiratával közölte velem a mértékek ellenőrzése tárgyában a törvényhatóságok számára kiadandó utasítást s egyszersmind megkeresett engemet, hogy azt, a részemről szükségesnek mutatókozó intézkedésekkel kiegészítve, az ország összes törvényhatóságainak kötelező rendelet alapjában, mielőbb küldjem meg.

Midőn ezen utasítást /. alatt egy példányba idezárva, a törvényhatóságnak életbeléptetés, illetőleg az e részben szükséges intézkedések haladéktalan eszközölése vétele végett megküldöm: feleslegesnek velem a törvényhatóság által is kétség kívül szem előtt tartott azon állami és társadalmi érdekek kiváló fontosságát fejtegetni, melyek a métermérték behozataláról szóló törvény hatályos végrehajtását, s az erre irányzott jelen utasítás pontos megtartását követelik; ezen érdekek megóvása tekintetéből mindazáltal jónak látom felhívni a törvényhatóságot, mikép alattas köze-

geit — törvényes felelősségük hangsúlyozása mellett — ezen utasítás lelkiismeretes és pontos megtartására utasítván, oda hatni igyekezzenek, hogy a végrehajtó közegek a mértékek ellenőrzése körül megfelelő tapintattal járjanak el.

A mi illeti a mellékelt utasításban körülírt hatósági teendőket: azokat a törvényhatóságok részben rendőri végrehajtó (ide értve a községi előjárókat is), részben pedig elsőfoku rendőri hatósággal felruházott közegek által fogják végrehajtatni.

Ettől eltérőleg Budapest fővárosban a vásári rendőrség (községi) és a fővárosi rendőrség (állami) közegek együttesen teljesítendik a mértékellenőrzési végrehajtó szolgálatot; azonképen az ország erdélyi részében fennálló csendőrség személyzetének is feladata leendő, a mértékek ellenőrzését a mellékelt utasítás értelmében eszközölni.

Az említett végrehajtó közegek evégből az ellenőrzés módjára nézve az utasítás értelmében kitaníttatván, időszakonként főnökelk utasítására ellenőrzési vizsgálatokat tartanak, a hibás mértékeket lefogalják s az eredményről — amennyire lehet — írott jelentést adnak be főnökelknek.

Ami a fővárosi rendőrség, illetőleg az erdélyi csendőrség közreműködését illeti, az csak az ellenőrzési vizsgálat megtartásáig terjedhet; melynek eredményéről a fővárosi kerületi (al-) kapitány az illető kerületi előjáróságot, a csendőrségi közeg pedig az illető elsőfoku rendőri hatóságot haladéktalanul értesíteni tartozik.

Azon rendőri elsőfoku hatóságok, melyek a jelen utasítás közvetlen végrehajtására hivatvák, a következők:

- a) nagy- és kisközségekre nézve a szolgabíró;
- b) rendezett tanácsossal bíró városokban a tanács;
- c) törvényhatóságijoggal felruházott városokban a rendőri hivatal (kapitányság);
- d) Budapestben a főváros különleges szervezetiénél fogva a kerületi előjáróságot.

Ezen hatóságokat illeti: a rendelkezésükre álló végrehajtó közegek kitanítása, a mértékellenőrzési vizsgálatok elrendelése, az ezekre való felügyelet és általában mindazon intézkedés joga, mely az utasítás értelmében eszközölendő, u. m. elközbás, büntetések kiszabása stb.

Az utasítás alapján fogamatba vett elközbások és büntetések esetében a felelőbezés:

- a fentebb a) és b) alatt említett hatóságoktól az alispánhoz (alkirálybíróhoz stb.); a c) és d) alattiaktól a városi tanácsához;
- az itt elősorolt másodfoku hatóságoktól pedig a belügyministeriumhoz történik.

A kellő időben beadott felfolyamodásnak a büntetésre nézve — elegendő biztosíték vagy elfogadható kezes állítása mellett — feltűglesztő hatása van; ellenben az elközbást a felfolyamodás nem gátolja.

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

Az ellenőrzéssel megbízandó közegek kiképzése érdekében kívánatosnak vélném, ha intézkednék a közönség, hogy azok a métermértékeket ábrázoló színes táblázatokkal, melyek ára egyenként 70 krajczár, mennyiben még el nem láttattak volna, elláttassanak.

A mellékelt utasítás a közforgalomba kerülendő hordóknak mikénti ellenőrzésére ki nem terjedvén, erre nézve mielőbb külön rendelettel fogok intézkedni.¹⁾

Végül értesitem a törvényhatóságot, miképp egyúttal az erdélyi csendőrség parancsnoksága, valamint Budapesten a rendőri főkapitányság utasították, hogy a mellékelt utasításnak a csendőrség, illetőleg fővárosi rendőrség által eszközözendő végrehajtása iránt, a szükséges intézkedéseket tegyék meg; ugyancsak a horvát-, szlávon- és dalmátországi bán is megkeresettett a magyar királyi kereskedelmi miniszter ur részéről avégből, hogy Horvát- és Szlávonország, valamint a határörvidéki főparancsnoksággal egyetértőleg a határörvidék területén is egyidejűleg azonos intézkedések hatályba léptetessenek.

Utasítás

a mértékek ellenőrzése tárgyában.

1. §. 1876. évi január 1-től kezdve a közforgalomban csak a métermérték behozataláról szóló törvény szerint kellően hitelesített mértékeket, súlyokat és mérőkészülékeket szabad használni. (1874. évi VIII. t.-czikk 16. §.)

2. §. *Közforgalomban*, azaz: adás-vevés esetében, midőn az áruk mérték vagy súly szerint adatnak, csak hitelesített mértékeket, súlyokat és mérőkészülékeket szabad használni.

Közforgalmon kívül mindazáltal bármily mérték, súly- és mérőkészülék használható, p. o. az asztalos, a gépész, ki munkájánál hosszsmértékekkel él s a méreteket saját tájékozása végett utánméri, nem hitelesített mérőpálczát is használhat. A borkereskedő, midőn pinczéjében a bort a hordókba tölti s ez alkalommal saját maga meggyőződése végett borát megméri, nem hitelesített mérőedényeket is használhat. A gyapjúkereskedő, ki mielőtt a gyapjuzsákokat elküldi, azoknak súlyát saját maga számára meghatározza, nem hitelesített súlyokat és mérleget is használhat. Nyílt helyiségekben és boltokban azonban és minden oly helyen, hol rendszerint adás-vevések történnek, nem hitelesített mérőeszközök kéznél tartása az 1874. évi VIII. t.-czikk 19. §-a értelmében ugy büntetendő, mintha azok tényleg használtattak volna.

3. §. Az arany, ezüst, platina, drágakövek, ékszerek és a gyógyszerárakban kiszolgált.

tandó szerek szigorú mérlegek- és súlyokkal mérlegelendők. A kereskedés minden más ágához tartozó áruk közönséges mértékek: kalmársúlyokkal és mérlegekkel mérhetetnek.

4. §. A szigorú mértékek, súlyok és mérlegek ismertető jele egy, a bélyeg mellé ütött hatágu csillag.

5. §. A törvény szerint hitelesítés alá vehető mértékek, súlyok és készülékek a következők:

a) *hosszmértékek*: 20, 10, 5, 2, 1 méter hosszú mérőszalag félmlemezéből;

5, 2, 1, 0.5, 0.2, 0.1 méter hosszú mérőrud, vagy összehajtható mérőpálcza fából, fémből, elefántcsontból;

2 méter hosszú lómérték szövött szalagból;

b) *ürmértékek* és pedig: 1. *folyadékmértékek*: 20, 10, 5 liter fából vagy fémből; 2, 1, 0.5, 0.2, 0.1, 0.05, 0.02, 0.01 liter bádogból vagy más fémből; 2, 1, 0.5, 0.2 liter üvegből ecset mérésére; 2. *száraz tárgyak mérésére*: 1 hektoliter puha fából, 50, 20, 10, 5 liter dongafából vagy fémből; 2, 1, 0.5, 0.2, 0.1, 0.05, 0.02, 0.01 liter bádogból vagy más fémből;

c) *súlymértékek* és pedig: 1 *kalmársúlyok*: 20, 10, 5, 2, 1 kilogramm és 50 dekagramm öntött vasból vagy sárgarézéből; 20, 10, 5, 2, 1 dekagramm és 5, 2, 1 gramm sárgarézéből;

2. *szigorú súlyok*: 20, 10, 5, 2, 1 kilogramm és 500 gramm öntött vasból vagy sárgarézéből; 200, 100, 50, 20, 10, 5, 2, 1 gramm sárgarézéből; 50, 20, 10, 5, 1 centigramm, 5, 2, 1 milligramm sárgaréz, bronz, pakfong, platina, ezüst, aluminium vagy aluminium-bronzból.

Hitelesítettnek a tízedes és százados mérlegek számára olyan súlyok is, melyeken a valóságos súly mellett zárjelben annak tízszerese, illetőleg százszorosa is fel van jegyezve:

d) *mérlegek*: egyenlő karu rudmérlegek, körtés mérlegek, felső serpenyős mérlegek, tízedes és százados mérlegek; szigorú mérlegek csak egyenlő karuak lehetnek;

e) *más mérőkészülékek*: szeszmérők, cukormérők, gázórák, petroleummérők.

6. §. A vas, réz, sárgaréz, vagy más hasonló anyagból készített ürmértékek belülről tiszta ónnal kell, hogy bevonva legyenek. Olyan edények, melyeken az ónzás hiányos, egészégi tekintetből elkobzandók.

Hitelesítő bélyeg.

7. §. Hitelesítve van valamely mérték, súly vagy mérőkészülék, ha rajta hitelesítő bélyeg látható.

A hitelesítő bélyeg a magyar szent korona jelképével és alatta egy számból áll. Ezen szám az országban működő különböző hitelesítő hivatalok megjelölésére szolgál s minden hite-

¹⁾ V. ö. az 1876. évi 25734. sz. a. rendelettel. L. közölte a 780. lapon.

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

iesítő hivatalnak más-más számú bélyeget kell használni.

8. §. A hitelesítő hivatalok a hitelesítő bélyeget minden mérték- és mérőkészüléknek bizonyos meghatározott helyre ütők, és pedig:

a) *hosszmértékek*nél: a mérték egyik vagy mindkét végén beütve vagy beégetve;

b) *folyadékmértékek*nél: és pedig a fából készült 20, 10, 5 liter edényeknél az oldaldonga külső részén beégetve; ónból készült mindenféle nagyságú mérőedényeknél közvetlenül a felső gyűrű alatt az edény külső oldalára ütve; bádógból készült mérőedényeknél a felső gyűrű alatt, vagy az alsó karika felső szélén alkalmazott ónlapocskára ütve; üveg mérőedényeknél a fülön vagy egy mélyedésbe öntött ónlapocskára ütve;

c) *száraz tárgyak mérésére szolgáló mértékek*nél: és pedig a fából készült 1 hlter, 50, 20, 10 és 5 liter edényeknél a dongák külső és belső oldalára, valamint az edény fenekére égetve; továbbá az edény felső szélén három egymástól egyenlő távolságra eső helyre ütve; a fémből, bádógból készült mértékeknek a bélyeg ép ott látható, hol a hasonló anyagból készült folyadékmértékeknek;

d) *súlyok*nál: és pedig a 20, 10, 5, 2, 1 kilogramm és 50 dekagrammos öntött vassúlyoknál a súly felső részébe bovert sárgaréz dugóra ütve; a 20, 10, 5, 2, 1 kilogrammos és 50 dekagrammos sárgaréz-súlyoknál a súly felső részébe illesztett dugóra, valamint a súly alsó lapjára ütve, a 20, 10, 5, 2, 1, dekagramm, 5, 2, 1 grammos súlyoknál a felső lapra, valamint az alsó lapra ütve;

e) a *szigorú súlyok*nál a bélyeg ugyanazon helyre van ütve, mint a velők egyenlő nagyságú kalmársúlyokon. A centigramm és milligramm súlyokon a bélyeg a felső lapra van ütve;

i) *mérlegek*nél, és pedig *egyenlő karu mérlegek*nél mind a két karba ütve; *körtés mérlegek*nél a mérlegrud homlokán, a beosztás elején és végén, a körte nyelén, a teherhorgon vagy seipenyőn, végre azon rovás mellett, melyhez a tolók tolva, a teher oldalára helyezett körtével egyensúly áll elő; *hidmérleg*nél a külső karra ütve és a mérlegoszlopra pecsétviaszba nyomva, a *felsőseipenyős mérlegek*nél, vagy a mérlegrudon, vagy ezen és a mérlegrud oszlopán;

g) a *csukor- és szeszmérők*nél a beosztásra nyomva;

h) a *gázórák*nál több helyen, a forrasztási vonalakon ónba nyomva;

i) a *petróleummérő* készülékeken a függő súlyalatti peczek megerősítésére szolgáló szögekön s ezeken kívül a különböző rendszerekhez képest, vagy a számozott körivet elzáró fedő csavarkája fejtőn, vagy a beosztást elzáró tok forrasztási vonalán, vagy az edény fenekén lévő forrasztási vonalon alkalmazott óncseppekre ütve vagy nyomva.

9. §. Az oly mértékek és mérőkészülékek melyeken a magyar szent korona bélyege nem látható (tehát az idegen ország bélyegével jelzettek is), hitelesítetteknek nem tekintetnek.

10. §. Nem hitelesített, hamis, hamisított vagy hibás mértékek és mérőkészülékek, az 1874. VIII. törvényczikk 19. §-a értelmében elkobozandók; s az illető fél, ki a nem hitelesített mértéket, súlyt vagy mérőkészüléket a közforgalomban használta, 100 frtjig terjedhető pénzbírsággal fenytendő. A be nem hajtható pénzbírság, 5 frtot egy napba számítva, fogház-büntetéssé változtatandó.

11. §. Azon esetre, ha nem hitelesített, hamis, hamisított vagy hibás mértékek, súlyok vagy mérőkészülékek használatánál a családi szándok valószínű; vagy családi esetek tényleg előfordultak: az illetőnek rendőri megfenyítése után, az ügy az illetékes büntető törvényszékhez teendő át.

12. §. A hamisítás gyanúja különösen fenforog, ha

a) a bélyeg nem a 8. §-ban kijelölt helyeken található;

b) ha a bélyeg szám nélkül van;

c) ha annak alakja igen elűt a szokásostól;

d) ha a mérték nagyságát jelző szám hiányzik vagy megmáskítottnak látszik.

13. §. Azon esetben, ha a hamisítás gyanúja valószínű, a hamisítás büntényének megállapítása végett azonnal megteendő a szükséges vizsgálatok, különösen az illető, kinél a gyanus eszköz találtatott, felszólítandó azon gyáros vagy kereskedés megnevezésére, kitől a készüléket szerezte; maga a készülék a központi mérték-hitelesítő bizottságnak felküldendő s ha lehetséges, azon kereskedés vagy gyáros helyiségeiben kutatás eszközölendő, kitől a készülék szereztetett s az ott netalán feltalált hamisított készülékek, ugyszintén a talán megtalált hitelesítő bélyegek is hasonlóképen a mérték-hitelesítő bizottsághoz küldendők. Ha az illető gyáros vagy kereskedő nem a rendőri hatósági területen lakik, az illetékes rendőri hatóság a tanúsított készülék pontos leírása mellett felszólítandó, a kutató vizsgálatnak a fentebbiek szerint leendő eszközölésére.

Minden oly esetben, midőn valamely a büntetőtörvények súlya alá eső cselekvény gyanúja forog fenn, erről egyuttal a fenytető törvényszék a további eljárás megindítása végett értesítendő.

14. §. A hitelesített mértékek, súlyok és mérőkészülékek részint használat következtében, részint szándékos behatások folytán *hibásak* lehetnek.

Hibásaknak tekintetik a mérték és mérőkészülék: *fémrud*nál, ha az el van görbülve, vagy ha végei nagyon el vannak kopva;

*fából készült végleges mérőrud*aknál, ha valamely végén a fémboríték hiányzik;

*folyadékmértékek*nél, különösen a két liter és kisebb mértékeknek, ha be vannak horpadva,

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

vagy fenekük be van nyomva, vagy kettős fenékkal van ellátva.

Ezt a mérce szokottnál nagyobb súlyából, de különösen abból lehet felismerni, hogy a mérték belső mélysége a külső oldalon nem a fenéklig ér. Egész biztosan meg lehet győződni a mérték helyes volta felől, ha az vízzel tele töltetik, azután a víz a megfelelő mintamértékbe áttöntetik; *száraz tárgyak mérésére való mértékek* hibásak, ha a 2 liter és kisebbeknél a folyadékmértéknél említett jelenségek láthatók; 50 litereseknél, ha az edény széleit összetartó vasrud be- vagy kifelé hajlik, vagy az ezen rudat a fenékkal összekötő vasrud el van görbülve.

A faedényeknél általában, ha az oldalakon, vagy a fenéken kiválás látszik, vagy a dongák annyira össze vannak száradva, hogy a magaszemek áthullanak.

Súlyoknál, ha a felület lyukacsos, ha egyes részek ki vannak törve, ha rajtuk reszelés nyomai láthatók; ha a fenék ki van völgyelve, vagy a karima tompára van leesztergályozva, ha a fülék, vagy a karika, vagy a gomb ónnal van betömve, vagy azok be vannak srófolva.

Az egyenlőkaru rudmérleg hibás, ha annak nyelve terheletlen állapotban, azaz, midőn a serpenyők üresek, be nem áll.

Körtesmérlegnél a mérleg helyes voltát meg lehet ítélni azért, hogy a körtét a teherhorogra akasztjuk, a tolokát pedig az egyensúlyt mutató megbélyegzett jelhez toljuk.

Ha ezen esetben a mérleg nyelve beáll, akkor a mérleg helyes.

Tizedes mérlegnél meg kell nézni, rajta van-e a vízszinteséget jelző függő súly, s kitérőzve lassu s egyforma lengéseket csinál-e a mérleg nyelve fel- és lefelé.

Felső serpenyős mérlegnél meg kell nézni, vajjon a mérleg nyelve üres serpenyőknél beáll-e vagy nem, s lassu, egyforma lengéseket csinál felfelé és lefelé.

15. §. *Kofamérlegel*, melynek karja egy körte jelvényével van bélyegyezve, a boltokban, mészárszékekben stb. használni nem szabad. — Ily mérleg csak csekélyebb értékű tárgyak mérlegelésénél az úgynevezett kofaüzletben használható.

16. §. A gázorák, szesz-, cukor- és petróleummérők egyenként külön hitelesítési levelet kapnak, s ezeket a tulajdonos a hatóság kivánságára előmutatni köteles.

Azon olyan szeszmérő táblázatok, melyeken az állami központi mértékhitelítő bizottságok aláírva nincsenek, valamint az olyanok is, melyekben javítások fordulnak elő, hamisítottaknak tekintendők.

17. §. Ha a rendőri közeg alapos gyanút táplál valamely mérték, vagy súly, vagy mérő-készülék hibás volta iránt, anélkül, hogy az eddig mondottak alapján határozottan meg tudná állapítani: hibás-e az illető tárgy vagy nem, ezen esetben a legközelebbi mértékhitel-

sítő hivatalhoz fordul, s azt gyanújának indokolása mellett felkéri, hogy ez ügyben tüzetes vizsgálatot tegyen.

18. §. A tüzelőfa, 4, 2 vagy 1 ☒ méter nagyságú rakásokba halmozva árultatik. — Ezen rakások méretei egy táblázaton vannak összefoglalva, s ilyen táblázattal kell, hogy minden faeladási helyen kifüggesztve legyen. Kéznél tartandó továbbá egy 2 méter hosszú mérőrud, hogy a vevő a méreteket megmérhesse. Minden rakáson fel legyen jegyezve könnyen látható módon a köbtartalomnak megfelelő számszámjegy. Az ezen szabályok ellen vétő faárrendőrileg 1—5 forint bírsággal büntetendő.

19. §. További intézkedés minden oly helyen, hol adásvétel ügyletek rendszerint köttetnek, a földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministerium 1875. évi 3399. sz. a. kelt rendelete folytán az állami központi mértékhitelítő m. kir. bizottság felügyelete mellett kiadott *üzemeltetési táblázatok* megfelelő példányai kifüggesztve kell, hogy legyenek.

Az ezen szabályok ellen vétők rendőrileg 1—5 forint bírsággal fenytendő.

25734. szám.

1876.

Keresk. min. rendelet

a hordók ellenőrzése tárgyában.

1. A borral, sörrel és szeszszel (pálinkával) töltött hitelesítetlen hordók, a városokban a fogyasztási adóvonalon át se ki, se be ne bocsáttassanak. A fogyasztási adóvonal őrizetével megbízott közegek kötelesek az ilyen szállítmányokat letartóztatni, s azokat a rendőri hivatalnak, illetőleg a szolgabírónak haladéknélkül feljelenteni.

2. A vasúti, gőz- és más hajóállomásoknak tiltatik ilyen szállítmányokat szállításra felvenni.

Az illető állomás kötelessége ily szállítmányt a rendőri hatóságnak, illetőleg a szolgabírónak azonnal bejelenteni.

3. A mértékek ellenőrzésével megbízott közegek kötelesek az országos és heti vásárookra hozott, valamint a városok- és községekben átvonuló bor-, sör- és szesz- (pálinka-) szállítmányokra ügyelni, s ha azok közt hitelesítetlen hordók találhatók, azokat letartóztatni, és a bírságolást fogantatni.

4. A határvámhivatalok kötelesek ilyen, külföldre való kivitelre szánt szállítmányokat letartóztatni és szintén bírságolás végett az illető közeget értesíteni.

5. A bírság odaltételével megbízott szolgabíró, kapitánysági és rendőri közeg, a bejelentés után haladéknélkül jegyzőkönyvet vevén fel a tényállásról, a pénzbüntetést kimondja, annak lefizetése után a megbírságot hordókra

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

a hivatal pecsétjét viaszba nyomja, s a bírásgról hivatalos nyugtát állít ki, melyben a megbírságot hordók száma, a bíráság összege és a kelet napja feljegyzendő.

6. A bíráság minden hordó után külön szabandó ki ezen három fokozat szerint:

a) olyan hordókra, melyeknél az oldaldonga hossza 60 centimétert meg nem halad, 1 frt;

b) olyan hordókra, melyeknél az oldaldonga hossza nagyobb 60 centiméternél, de 100 centimétert meg nem halad, 2 frt 50 kr.;

c) olyan hordókra, melyeknél az oldaldonga hossza 100 centimétert meghalad, 5 frt.

Ismétlés esetében ezen összegek két- vagy háromszorosa is megállapítható.

7. A megbírságot hordók a bíráság lefizetése után bármily közlekedési eszközön tovább szállíthatók; de a felek a szállítás felszabadulását a bírásagnyugta előmutatása által igazolni tartoznak.

Ezen nyugta érvénye annak keltétől számított nyolcz napnál tovább nem tart, kivéve, ha a vasuton vagy gőzhajón való szállítás tovább tartott, mely esetben a szállítmány ugyanazonosságot a felek szállítólevél által igazolni tartoznak.

Minden más esetben a szállítmány újra fel-tartóztatandó, és új bíráság alá esik.

Keresk. min. rendeletek.

66140. szám.

1897. jan. 4.

a mértékhitelítő hivatalok által készített kimutatások tárgyában.

A fennállott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministorium által 1875. évi január hó 6-án 430. szám alatt (Magyarországi Rendeletek Tára 1875. évi kötet 10. f. sz. alatt) kibocsátott rendelet módosításául, illetve kiegészítéséül ozennel a következőket rendelem:

Minden mértékhitelítő hivatal tartozik az évi forgalmi kimutatást az állami közp. mértékhitelítő m. kir. bizottság által szerkesztendő s a nevezett bizottságtól beszerzendő táblázat szerint kiállítani és azt minden évben legkésőbb január 31-ig az előző évre vonatkozólag közvetlenül a bizottsághoz beküldeni.

Ennélfogva az eddig a thg. utján a bizottsághoz felterjesztett havi és évi kimutatások beküldése beszűntetendő, ellenben a thgokhoz, főleg a jövedelem ellenőrizhetése céljából,

a pontosan kiállított havi kimutatások úgy, mint eddig, beküldendők.

Azon hivatalok, melyek e tekintetben mulasztást követnek el és a táblázatot vagy anyagul töltik ki, vagy a megszabott időre pontosan kitöltve be nem küldik, a fennállott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministorium által 1877. évi június hó 30-án 3556. sz. alatt kibocsátott rendelet (Magyarországi Rendeletek Tára 1877. 108. f. sz. alatt) értelmében az állami központi mértékhitelítő m. kir. bizottság által 100 frtig terjedhető bírsággal rovatnak meg.

Jelen rendeletom visszahatólag 1897. évi január hó elsejével lép életbe.

80608. szám.

1897. jan. 18.

A kijavított mértékek újbóli hitelesítése tárgyában.

A kijavított mértékek újbóli hitelesítése tárgyában 1877. évi december hó 12-én 20689. szám alatt az akkori földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster által kiadott rendelet első bekezdését következőképen módosítom:

Miután a hitelesített mértékek, különösen a bádoból készületek, nemkülönbben a súlyok és mérlegek használat által elkopnak vagy megrongáltatnak; ugyszintén a hordók úrtartalma az abroncsok megszorítása, dongák kicserélése stb. folytán lényegesen változik és midőn ily állapotban kijavítás alá kerülnek, vagy az alól kikerülnek, előbbi hitelességük hiánya miatt a rajtok lévő hitelesítő bélyeg hatályvesztettnek tekintendő, szükségesnek tartom a hordó-úrtartalom, valamint a mértékek hitelessége érdekében elrendelni, hogy az ilyen javítás alá vett tárgyakon az illető iparos az 1879: XL. t.-czikk 136. §-ában megállapított büntetés törhe alatt mindenekelőtt a hitelesítő bélyegyet megsemmisíteni tartozzék. Ennek folytán ezen kijavított tárgyak csak újra törént hitelesítésük után vehetők ismét használatba.

Sörös hordókra nézve a K. M. 47182/1906. sz. rendeletével, a K. M. 80608/1897. sz. rendelet oly módon módosított meg, hogy a javítás alá kerülő sörös hordókon csak akkor semmisítendő meg a hitelesítő bélyeg, ha a javítás a hordó úrtartalmát a F. M., I. és K. 23388. 1888. és a K. M. 53815/1891. sz. rendeletekkel megszabott hibahatárokon túl megrongátja.

1890: VIII. Törvényczikk

a birodalmi tanácsban képviselt királyságok- és országokban hitelesített hordóknak a magyar korona országában való forgalomba helyezhetőségéről.

1. §. A birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok területén szabályszerűen hitelesített, illetve utánhitelesített hordók, amennyiben borral, sörrel vagy szeszszel való megtöltés végett a magyar korona országainak területére azzal a rendeltetéssel jönnek át, hogy itt megtöltve ismét visszaszállíttassanak, az 1878. évi XX. törvényczikkbe iktatott és az 1887. évi XXIV. törvényczikkkel meghosszabbított vám- és kereskedelmi szövetség tartamára és a viszonyosság feltétele mellett, az 1874. évi VIII. törvényczikk értelmében szabályszerűen hitelesített, esetleg utánhitelesített hazai hordókkal egyenlő elbánás alá esnek.

2. §. Az előző szakaszban foglalt határozmány életbelépésének időpontját a kereskedelemügyi minister határozza meg, mihielyt egyidejűleg a birodalmi tanácsban képviselt királyságokban és országokban hasonló viszonyos intézkedés biztosítva lesz.

3. §. Ezen törvény végrehajtásával a kereskedelemügyi minister bízatik meg.

37514. szám.

1890. jun. 25.

Keresk. min. rendelet

az 1890. évi VIII. törvényczikk életbeléptetése iránt.

Az 1890: VIII. t.-czikk 1. §-a értelmében a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok területén szabályszerűen hitelesített, illetve utánhitelesített hordók, amennyiben borral, sörrel vagy szeszszel való megtöltés végett a magyar korona országainak területére azon rendeltetéssel jönnek át, hogy így megtöltve ismét visszaszállíttassanak, az 1878: XX. t.-czikkbe iktatott és az 1887. évi XXIV. t.-czikkkel meghosszabbított vám- és kereskedelmi szövetség tartamára és a viszonyosság feltétele mellett az 1874. évi VIII.

t.-czikk értelmében szabályszerűen hitelesített, esetleg utánhitelesített hazai hordókkal egyenlő elbánás alá esnek.

Miután ezen törvényes határozmány életbeléptetésének időpontja — az érintett törvény 2. §-a szerint — a birodalmi tanácsban képviselt királyságok- és országokban hasonló viszonyos intézkedés biztosításához van kötve, ezen viszonyos intézkedés pedig a folyó évi június hó 11-én szentesített, az 1890: VIII. magyar törvénynyel hasonló tartalmu osztrák törvény által immár biztosítva van: ennél fogva — ugyancsak az idézett törvényczikk 2. §-ában foglalt felhatalmazás alapján — ezen törvény határozmányának hatályba léptetésére ezennel f. évi július 1-ét határozom meg.

Ehhez képest a jelzett időponttól kezdve az osztrák hitelesítési bélyeggel ellátott azon hordók, melyek borral, sörrel vagy szeszszel megtöltve, a Felsége többi királyságaiba és országaiba küldetnek, ugyanazon elbánás alá vonandók, mint a magyar korona területén szabályszerűen hitelesített hordók, minél fogva — hivatkozással a volt földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister urnak 1876. évi 25734. sz. alatt kiadott körrendeletére — utasítom a törvényhatóságot, hogy azoknak forgalmát szintén se maga ne akadályozza, se pedig azt mások által akadályoztatni ne engedje.

Miután ezekből folyólag a törvényhatóság kötelességévé tennem, hogy a többször idézett törvény fentebb ismertetett határozmányának alantas hatóságai és közegei által leendő figyelembe tartása fölött őrködjék, illetve ezen törvény rendelkezésének érvényesítése érdekében saját hatáskörében a megfelelő intézkedéseket haladéok nélkül megtegye: tájékoztatásul tudatom egyszersmind a törvényhatósággal, hogy a Felsége többi királyságai és orszagai hordóhitelesítési bélyege: kétfejű sas két arabszám között; a balra eső szám az illető hitelesítő hivatal felügyeleti hatóságának (helytartóságának) számát, a jobbra eső pedig az ezen hatóság kerületében lévő hitelesítő hivatal sor szerinti számát jelzi. Így például, egy Tirol-Bozenben hitelesített hordó jelzése: 6 (kétfejű sas) 12; egy Styria-Marburgban hitelesített hordó: 3 (kétfejű sas) 14.

Végül külön megjegyzem, hogy egyebekben a hordók hitelesítésére, szállítására és azoknak a közforgalomban való elfogadására vonatkozólag fennálló törvényes intézkedések és szabályrendeletek ezen rendeletem által nem érintetnek.

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

Szabályrendeletek.

I.

6523. szám.

1899. márcz. 15.

A kimérésre használt üvegpalczok és üveg-poharak koronabélyeggel hitelesítettten való kötelező használata és ezen üvegedények hitelesítési kellékel tárgyában.

A vendéglőkben, korcsmákban s egyéb nyilvános helyeken, mint bodegák, borozók, mulatók stb., ahol közönségesen bort vagy sört kimérnek, kimérésre és mértékként használt palaczok és poharak kizárólag a jelen rendeletben foglalt kellékek alapján mérték-hitelesítési koronabélyeggel hitelesítve használatnak.

Nem tartoznak azonban ezen hitelesítési kötelezettség alá a czimlappal (czimkével, etiquettevel) ellátott és bedugaszolt, lepecsételt, illetőleg egyéb alkalmas módon maradandólag elzárt állapotban forgalomba hozott finom borral töltött palaczok, valamint az ivópoharak, melyek palaczok mellé (service gyanánt) adatnak.

A palaczok és poharak hitelesítési kellékeire vonatkozólag a következőket rendelem:

1. Hitelesíthetők olyan 2 l., 1 l., 0·7 l., 0·5 l., 0·3 l., 0·2 l., 0·1 l., 0·1 l., 0·05 l., 0·02 l. és 0·01 l.-es *üvegpalczok*, amelyek az ürtartalom határa a palacz nyakán vagy vízszintes, legalább is 1 cm. hosszú vonással maradandólag van megjelölve, ha az ürtartalom eltérése a jelző vonástól felfelé vagy lefelé, a 0·5 l.-es és ennél nagyobb palaczoknál két milliméter, a 0·5 l.-nél kisebb palaczoknál egy milliméternél nem nagyobb; továbbá amelyeknél a palacz szája és a mértékjelző vonás közt a 0·1 l.-es és ennél nagyobb palaczoknál legalább is 3 centiméternyi, míg a 0·1 l.-esnél kisebb palaczoknál legalább is 2 centiméternyi távolság (felülmérték) van.

2. Hitelesíthetők olyan 2 l., 1 l., 0·5 l., 0·4 l., 0·3 l., 0·2 l., 0·1 l., 0·05 l., 0·03 l., 0·02 l. és 0·01 l.-es *üvegpoharak*, amelyek oldalán a mérték határa egy vízszintes, legalább is egy centiméter hosszú vonással maradandólag van megjelölve, ha a pohár belső átmérője ott, hol a mérték határának jele van, a 2 l. és 1 l.-es pohárnál legfeljebb 12 centiméter, 0·5 l.-nél legfeljebb 9 centiméter, a 0·4 l.-esnél legfeljebb 8 centiméter, a 0·3 l. és 0·2 l.-esnél legfeljebb 7 centiméter és a 0·1 l., 0·05 l., 0·03 l., 0·02 l. és 0·01 l.-esnél legfeljebb 5·5 centiméter; ha továbbá az ürtartalom eltérése a jelző vonástól felfelé vagy lefelé egy milliméternél nem nagyobb; s ha végül a pohár széle s a mértékjelző vonás közt a 0·3 l. és

ennél nagyobb poharaknál legalább is 15, a 0·2 l.-es poharaknál legalább is 12, míg a 0·1 l. és ennél kisebb poharaknál legalább is 5 milliméternyi távolság (felülmérték) van; mégis azon további megszorítással, hogy a pohár széle és a mértékjelzés közti társágba a 0·3 l. és ennél kisebb poharaknál 0·07 l.-nél több mennyiség ne térjen.

3. Egy és ugyanazon poháron a fentebb említettek közül több mérték is megjelölhető, mely esetben minden jelző vonáshoz külön-külön a hitelesítési bélyeg alkalmazandó.

4. Tekintettel a használatban és készletben lévő poharakra, megengedem, hogy a 0·3 l.-es poharak fenti feltételei közül a 15 milliméternyi felülmérték feltételétől eltekintessék és folyó évi július hó 1-ig a 0·3 l.-es poharak akkor is hitelesíthetessenek és így tovább is használathassanak, ha azokon a felülmérték legalább is 12 milliméter.

5. A palaczkokon és poharakon a liter jelzése „l.” betűvel történik.

6. Tekintettel a használatban és készletben lévő palaczkokra és poharakra, megengedem, hogy f. évi július hó 1-éig hitelesíthetők és továbbra is használhatók legyenek azon palaczok és poharak, amelyeken az előírt „l.” jelzés helyett „L.” jelzés van.

7. Ugy a palaczkoknál, mint a poharaknál a mérték jelzése (a mennyiség és jelvény, pl. 0·5 l.) a mértékjelző vonás közelében, az alatt, fölött, vagy mellett maradandólag és elválaszthatatlanul följegyzendő.

8. Az üvegedények bélyegzése edzés által eszközözendő.

9. A hitelesítési díj maximuma úgy a palaczok, mint a poharakra nézve — ürtartalom-különbség nélkül — 4 kr., míg poharaknál, ha azokon több mérték van följegyezve, minden egynél több mérték megvizsgálásáért külön még 2 kr. maximális díjat állapítok meg.

10. A hitelesítési kellékekre vonatkozó intézkedések e rendelet kiadása napjától fogva lépnek életbe.

11. Az ezen rendelettel ellenkező eddigi intézkedéseket ezennel hatályon kívül helyezem.

12. A hitelesített palaczok és poharaknak a fent jelzett nyilvános helyiségekben való használatának kötelezettsége f. évi július hó 1-én lép életbe, kivéve a zárt sörös palaczokat, amelyekre nézve a hitelesítettten való használat kötelezettségét 1901. évi július hó 1-étől állapítom meg.

13. A jelen rendeletben megjelölt üzlet-helyiségek tulajdonosai, akik hitelesítetlen, vagy a fentiekben megállapított feltételeknek meg nem felelő hitelesítéssel bíró palaczokat és poharakat üzletükben, illetőleg helyiségükben kimérésre és mértékként használnak, vagy ilyent — habár használatlanul — ott tartanak,

A mértékekről és ezek hitelesítéséről.

kihágást követnek el és Magyarországon az 1879: LX. törvénycikk 136. §-a alapján az 1880. évi augusztus hó 17-én 38547. szám alatt kiadott belügyministeri rendelet 8. §-ában megjelölt hatóságok által, Horvát- és Szlavonországokban pedig az ottan jelenleg fennálló törvényes szabályok szerint büntetendők.

II.

84995. szám.
1900. febr. 1.

A vendéglőkben, korcsmákban és egyéb nyilvános helyeken a bor és sör kimérésére használt üvegpalaczkok és üvegpoharak koronabélyeggel hitelesítettten való kötelező használatának a pálinka, azaz az égetett szesz italok kimérésére használt üvegpalaczkokra és üvegpoharakra való kiterjesztése tárgyában.

1899. évi márczius hó 15-én 6523. szám alatt kiadott rendeletomban kötelezővé tettem, hogy vendéglőkben, korcsmákban s egyéb nyilvános helyeken a bor és sör kimérésénél mértékként használt üvegpalaczkok és üvegpoharak kizárólag koronabélyeggel hitelesítettten használhatók s egyáltalában megállapítottam a hitelesíthető üvegpalaczkok és üvegpoharak általános kollékeit.

Tekintettel a közönség, nemkülönben az állami italmérési jövedék érdekére, szükségesnek találom, hogy a fentjelzett rendelet hatályát a pálinka, azaz az égetett szesz italok kimérésénél mértékként használt üvegpalaczkokra és üvegpoharakra is kiterjesszem, minélfogva ezennel elrendelem, hogy 1900. évi július hó 1-étől kezdődőleg a pálinka, azaz az égetett szesz italoknak nyílt edényekben, avagy poharakban való kimérése kizárólag koronabélyeggel hitelesített üvegpalaczkok és üvegpoharakban eszközöltessék.

Egyebekben fentidézett rendeletem intézkedései nem változnak és ennek büntető határozmányai a jelen rendeletben foglaltak ellen vétőkre is alkalmazást nyernek.

III.

46815. szám.
1888. máj. 1.

Budapest főváros területén a tej és tejtermékek elárúsításánál használt palaczkok megjelölése tárgyában.

A tejnek és tejtermékeknek kicsinyben való elárúsításánál mindinkább gyakorivá válik azon szokás, hogy a tej üvegpalaczkokba töltve, bedugaszolva adatik át a feleknek, anélkül, hogy annak mennyisége azok előtt hiteles mértékkel megmértenék. Ennélfogva az ily palaczkok megjelölése végett Budapest főváros területére a következőket rendelem:

1. §. Budapest főváros területén a tejnek és tejtermékeknek úgy megrendelésre, mint fizethetőségekben, vagy nyilvános helyeken üvegpalaczkokban való eladásánál a tej és tejtermék palaczkjai nyakukon, maradandólag és elválaszthatatlanul meg legyenek jelölve a mérték határa, egy centiméter hosszú, a palaczk szájával párhuzamosan fekvő vonás által.

2. §. A tej és tejtermék palaczkjai 1 liter, 0.5 liter és 0.2 liter mérték szerint készítenessenek.

3. §. Ezen palaczkoknál a mérték neve a vonás alatt maradandólag és elválaszthatatlanul fel legyen jegyezve.

4. §. Az, aki e rendelet intézkedésével ellentét, kihágást követ el, s a szabályellenes mértékek elkobzásán felül, az 1879. évi XL. t. cikk 136. §-a alapján száz forintig terjedhető pénzbüntetéssel, a kihágás ismétlése esetében pedig ha utolsó büntetésének kiállása óta két év még nem telt le, nyolcz napig terjedhető elzárással és kétszáz forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

5. §. E rendelet nem zárja ki azt, hogy a tej és tejtermék a régi gyakorlat szerint, hitelesített, folyadékmértékekkel mérve, továbbra is elárúsíthatassanak.

6. §. E rendelet 1889. évi május hó 1-én lép életbe.

A gabona fajsúlymérők hitelesítéséről a K. M. 73678/1905. sz. rendelete intézkedik. — L. Rend. T. 1906. évf. 46. oldal.

1907: V. Törvényezikk

a mértékekről, ezek használatáról és ellenőrzéséről.

(Szentelést nyert 1907. évi január hó 10-én. Kihirdettetett az Országos Törvénytár-ban 1907. évi január hó 12-én.)

I. FEJEZET.

A mértékek használatáról.

1. §. A magyar szent korona országainak területén a közforgalomban, vagyis szolgáltatások terjedelmének megállapítása céljából a jelen törvényben megengedett kivételektől eltekintve, csakis az ezen szakaszokban megállapított mértékegységek, valamint azoknak, azok felének, kétszeresének, ötszörösének, tizszeresének vagy huszszorosának megfelelő mértékek és csakis oly mérő eszközök használhatók, amelyek a mért mennyiséget, a jelen törvényben megállapított egységekben fejezik ki.

Ezen mértékek a közforgalomban az alábbi 2—12 szakaszokban megjelölt elnevezéssel és jelzéssel használandók.

Felhatalmaztatik a kereskedelemügyi minister, hogy mindazon mérésekre nézve, amelyek az alább felsorolt mértékegységekkel nem végezhetők, közgazdasági tekintetből új, az alábbi szakaszokban megállapított egységekből leszármaztatott mértékegységeket állapíthasson meg és azoknak, valamint az e célra szolgáló új mértékeknek és mérőeszközöknek a közforgalomban való használatát rendeleti úton kötelezővé tehesse.

Ezen intézkedésekről a kereskedelemügyi minister az országgyűlésnek jelentést tenni köteles.

2. §. A törvényes hosszúság-mértékegység a méter.

A méter az 1889-ik évi párisi első

általános mértékügyi értekezlet által nemzetközi méter alapmértéknek elismert és a nemzetközi mérték hivatalban Sèvresben őrzött iridiumplatina-rudon a méter jelzésére szolgáló két vonásnak az olvadó tiszta jég hőmérsékleténél közepesen mért távolsága.

A magyar szent korona országaiában a hosszúság-mértékek meghatározására alapmértékül az az iridiumplatinarud szolgál, amelyet az említett mértékügyi értekezlet, mint a nemzetközi méternek 14. számú mását, sorsolás útján a hosszúság országos alapmértékéül Magyarország juttatott.

Ez országos alapmértéknek a nemzetközi méterben kifejezett hossza és használatának módja az alapmértékhez mellékelte és azzal együtt őrzött okiratban van meghatározva.

A törvényes hosszúság-mértékek a következők:

a méter, mint a hosszúság mértékegysége, jelzése: m.,
a méter tizedrésze, deciméter elnevezéssel, jelzése: dm.,
a méter századrésze, centiméter elnevezéssel, jelzése: cm.,
a méter ezredrésze, milliméter elnevezéssel, jelzése: mm.,
a méter milliommodrész, mikron elnevezéssel, jelzése: μ .,
tiz méter, dekaméter elnevezéssel, jelzése: dkm.,
száz méter hektométer elnevezéssel, jelzése: hm.,

ezer méter, kilométer elnevezéssel, jelzése : km.,

tízezer méter, miriaméter elnevezéssel, jelzése : mrm.

3. §. A törvényes területmértékek általánosságban a hosszúságmértékekből alkotott négyzetek. Egységük a négyzetméter, jelzése : m².

Különös elnevezéssel, illetve jelzéssel a következő, a földterület kifejezésére szolgáló területmértékek használhatók : száz négyzetméter ár elnevezéssel, jelzése : a.,

tízezer négyzetméter rhektár elnevezéssel, jelzése : ha.

4. §. A törvényes térfogatmértékek általánosságban a hosszúságmértékekből alkotott köbök. Egységük a köbméter, jelzése : m³.

5. §. A tömeg mértékegysége a kilogramm.

A kilogramm annak az iridiumplatina-hengernek tömege, amelyet a 2. §-ban említett mértékügyi értekezlet nemzetközi kilogramm alapmértéknek elismert és amelyet a nemzetközi mérték hivatalban őriznek.

A magyar szent korona országaiban a tömegmértékek meghatározására alapmértékül az az iridiumplatina-henger szolgál, amelyet a mértékügyi értekezlet, mint a nemzetközi kilogrammnak 16. számú mását, sorsolás útján a tömeg országos alapmértékéül Magyarországnak juttatott.

Ez országos alapmértéknek a kilogrammban kifejezett értéke és használatának módja az alapmértéket kísérő és vele együtt őrzött okiratban foglaltatik.

A közforgalomban a tömeg meghatározására szolgáló tömegmértékek súlyoknak nevezetnek.

A törvényes súlyok a következők :

a kilogramm, mint a tömeg mértékegysége, jelzése : kg,

a kilogramm tizedrésze, hektogramm elnevezéssel, jelzése : hg,

a kilogramm századrésze, dekagramm elnevezéssel, jelzése : dkg,

a kilogramm ezredrésze, gramm elnevezéssel, jelzése : g,

a gramm tizedrésze, decigramm elnevezéssel, jelzése : dg,

a gramm századrésze, centigramm elnevezéssel, jelzése : cg,

a gramm ezredrésze, milligramm elnevezéssel, jelzése : mg,

a gramm milliommódrésze, mikrogramm elnevezéssel, jelzése : μ ,

száz kilogramm, métermázsa elnevezéssel, jelzése : q,

ezer kilogramm, tonna elnevezéssel, jelzése : t.

6. §. A törvényes űrmértékek egysége a liter.

A liter 1 kilogramm tiszta víznek a normális légköri nyomás alatt (12. §.) és a víz legnagyobb sűrűségének megfelelő hőmérsékletnél mért térfogata.

A közforgalomban ez a térfogat a köbdeciméterrel egyenlőnek tekinthető.

A liter jelzése : l.

A többi törvényes űrmérték a következő :

a liter tizedrésze, deciliter elnevezéssel, jelzése : dl ;

a liter századrésze, centiliter elnevezéssel, jelzése : cl ;

a liter ezredrésze, milliliter elnevezéssel, jelzése : ml ; a közforgalomban ez a térfogat a köbciméterrel egyenlőnek tekinthető, jelzése : cm³;

a liter milliommódrésze, mikroliter elnevezéssel, jelzése : μ ;

tíz liter, dekaliter elnevezéssel, jelzése : dkl ;

száz liter, hektoliter elnevezéssel, jelzése : hl ;

ezer liter kiloliter elnevezéssel, jelzése : kl.

7. §. A sűrűségmérték egysége oly anyag sűrűsége, amelynek 1 köbdeciméterében 1 kilogramm tömeg foglaltatik.

A közforgalomban a 4 C^o hőmérsékletű

tiszta víz sűrűsége, a sűrűség egysége gyanánt használható.

8. §. Az erő közforgalmi mértékegysége az erőkilogramm, vagyis 1 kilogramm tömeg normális nehézsége. ($9 \cdot 80665 \cdot 10^5$ c.g.s. erőegység; 12. §.)

9. §. A munka közforgalmi mértékegysége a méterkilogramm, vagyis az a munka, amelyet 1 erőkilogramm saját hatásának irányába eső 1 méternyi uton végez.

Ez a munka $9 \cdot 80665$ Joule egységgel egyenlő. (11. §.)

A munkabírás (effektus) közforgalmi mértékegysége a lóerő, vagyis az a munkabírás, a mely másodpercenként 75 méterkilogrammnyi munkát létesít. Ez a munkabírás $75 \times 9 \cdot 80665$ Wattal egyenlő. (11. §.)

10. §. A felületi nyomás közforgalmi mértékegysége az a nyomás, a melylyel 1 erőkilogramm egyenletesen elosztva 1 négyzetcentiméter területre hat.

Ez a nyomás 735.5 milliméter magas, 0°C hőmérsékletű és a normális nehézség hatása alatt álló higanyoszlop nyomásával egyenlő.

Ez az egység a közforgalomban az ipari légköri nyomás nevét is viseli és a 12. §. 4. pontjában megállapított normális légköri nyomásnak 0.9678-szerese.

11. §. 1. Az elektromos ellenállás mértékegysége az Ohm, vagyis a centiméter-gramm-másodperc (c.g.s.) rendszerben meghatározott elektromágneses ellenállás-egység ezermilliomszorosa; jelzése: Ω .

Az Ohm közforgalmi mértéke egy 0°C hőmérsékletű 106.3 centiméter hosszú $14 \cdot 4521$ gramm tömegű, egyforma keresztmetszetű higanyszál ellenállása.

2. Az elektromos áramerősség mértékegysége az Ampère, vagyis a c.g.s. rendszerben meghatározott elektromágneses áramerősség-egység tizedrésze; jelzése: A.

Az Ampère közforgalmi mértéke az oly változatlan áram erőssége, mely salétromsavas ezüstnek (ezüstnitrátnak)

vizes oldatából a rendeletileg adandó műszaki utasításban megállapított módzatok mellett másodpercenként 0.001118 gramm ezüstöt választ ki.

3. Az elektromotoros erő vagy potenciál-különbség, vagy köznyelven elektromos feszültség mértékegysége a Volt, vagyis az az elektromotoros erő, mely az egy Ohm ellenállású vezetőben egy Ampère erősségű állandó áramot létesít; jelzése: V.

4. Az elektromos munka mértékegysége az a munka, melyet egy Volt elektromotoros erő egy Ampère erősségű állandó áram létesítése közben egy másodperc alatt végez; elnevezése a Joule; (9. §.) jelzése: J.

Az elektromos munkabírás mértékegysége az a munkabírás, amely másodpercenként egy Joule-munkát létesít; elnevezése a Watt (9. §.); jelzése: W.

Egyszáz Watt, a hektowatt; jelzése: hW.

Egyezer Watt, a kilowatt; jelzése: kW.

Közforgalomban kerek számban hét-százharminczhat (736) Watt (9. §.) egyenértékűnek veendő egy lóerővel.

5. Az elektromos munka közforgalmi egysége a Wattóra, vagyis a Wattnak 3600 másodpercczel való szorzata; jelzése: Wo.

Egyszáz Wattóra, a hektowattóra; jelzése: hWo.

Egyezer Wattóra, a kilowattóra; jelzése: kWo.

Közforgalomban kerek számban 736 Wattóra egyenlőnek veendő egy lóerő-órával.

6. Az elektromos mennyiség egysége a Coulomb, vagyis c.g.s. rendszerben meghatározott elektromágneses egység tizedrésze.

A Coulomb közforgalmi mértéke az az elektromos mennyiség, amely egy Ampère-erősségű állandó áramot vivő elektromos vezető bármely keresztmetszetén egy másodperc alatt áthalad. jelzése: Cb.

Az elektromos kapacitás egysége azon vezető kapacitása, melyben egy Coulomb-töltés egy Volt-potenciált létesít. Elnevezése Farad; jelzése: F.

Milliomodrész a mikrofarad, jelzése: μ F.

Az indukció-együttható mértékegysége a c.g.s. rendszerben meghatározott elektromágneses egység ezermilliomszoros. Elnevezése Henry; jelzése: H.

7. A váltakozó áram hatásos (effektív) erősségeül a közforgalomban a pillanatnyi erősségek négyzeteinek időbeli középértékéből vont négyzetgyök veendő.

A váltakozó áram hatásos (effektív), feszültségeül a közforgalomban a pillanatnyi feszültségek négyzeteinek időbeli középértékéből vont négyzetgyök veendő.

12. §. A hőmérséklet egy foka az állandó tőrfogatu hidrogén-hőfokmérő száz-as osztású léptékének egy foka, közhasználatban neve Celsius-fok; jelzése: $^{\circ}$ C.

E hőfokmérőben a hidrogén kezdeti feszültsége, az olvadó tiszta jég hőmérsékleténél mérve 1 méter magas higanyoszlop nyomása, vagyis $\frac{1000}{760} = 1.3158$ normális légköri nyomás.

A lépték alappontjai a 0° C, vagyis a hőfokmérő állása az olvadó tiszta jégben és a 100° C, vagyis a hőfokmérő állása a forrásban levő tiszta víz telített légmentes gőzében, mind a kettőt a normális légköri nyomás alatt mérve.

A normális légköri nyomás egy 760 milliméter magas, 0° C hőmérsékletű és a normális nehézség hatása alatt álló tiszta higanyoszlop nyomásával egyenlő.

A normális nehézség az a nehézség, amelynek méterre és középidő-másodpercze vonatkoztatott gyorsulása $9.80665 \frac{m}{sec^2}$.

Ez az érték a nehézség gyorsulásának a nemzetközi mérték hivatalban Sèvresben meghatározott értéke a tenger középszínére és 45 földrajzi szélességre átszámítva.

13. §. A jelen törvényben meghatározott törvényes mértékek használata alól a következő kivételek állapíttatnak meg:

1. A földterület mennyiségének kifejezésére az alábbi 14. §. értelmében átszámított régi mértékek használata érintetlenül marad mindaddig, amíg az adókataszterben és a telekkönyvben az ingatlanok területe a jelenleg alkalmazásban levő mértékegységekben fejeztetik ki.

A felek ügyletükben az eddigi mértékek mellett a jelen törvény 3. §-ában meghatározott új mértékeket is használhatják.

2. A tengeri hajózásnál az egyenlítő egy fokának 60-ad részét tevő tengeri mértföldnek és az 1871. évi XVI. törvénycikk által megállapított hajótonnának használata e törvény által nem érintetik.

3. A külfölddel való forgalomban, jogügyletekben és okiratokban az idegen államok törvényes mértékei használhatók.

4. Felhatalmaztatik a kereskedelemügyi miniszter, hogy amennyiben a kiviteli kereskedelem érdekében kívánatosnak mutatkoznék, hogy a külföldre szállítandó áru az illető kiviteli piacon szokásos mértékkel jelöltessék meg, úgy egyes árunemekre nézve a kiviteli forgalomban ezen külföldi mérték használatát a kereskedelmi és iparkamarák meghallgatása után rendeleti úton megengedhesse.

14. §. A jelen törvény 2—12. §-aiban meghatározott mértékeknek, illetőleg mértékegységeknek az 1874: VIII. t.-cikk hatályba lépte előtt használatban volt régi mértékekhez való számszerű viszonya a következő:

a) Hosszmértékek

1 méter annyi mint 0.52729: ötvenkétezerhét-százhuszonkilencz százszázred-rész bécsiöl.

1 méter annyi mint 3.16375: három

egész tizenhatezerháromszázhetvenöt százezredrész bécsi láb.

1 méter annyi mint 37·965 : harminchét egész kilencszázhatvanöt ezredrész bécsi hüvelyk.

1 méter annyi mint 1·286 : egy egész kétszáznyolcvanhat ezredrész bécsi rőf.

1 centiméter annyi mint 0·37965 : harminchétézerkilencszázhatvanötszáz ezredrész bécsi hüvelyk.

1 kilométer annyi mint 0·11971 : tizenegyezerkilencszázhetvenegy százezredrész magyar mértföld.

1 kilométer annyi mint 0·13182 : tizenháromezeregyszáznyolcvankét százezredrész ausztriai (posta) mértföld.

1 miriaméter annyi mint 1·1971 : egy egész, ezerkilencszázhetvenegy tizezredrész magyar mértföld.

1 miriaméter annyi mint 1·3182 : egy egész, háromezeregyszáznyolcvankét tizezredrész ausztriai (posta) mértföld.

1 bécsi öl annyi mint 1·89648 : egy egész, nyolcvankilenczezerhatszáznegyvennyolcz százerzedrész méter.

1 bécsi láb annyi mint 0·31608 : harminczegyezerhatszáznyolcz százezredrész méter.

1 bécsi öl annyi mint 0·777 : hétszázhetvenhét ezredrész méter.

1 bécsi hüvelyk annyi mint 2·6340 : két egész, hatezerháromszáznegyven tizezredrész centiméter.

1 magyar mértföld annyi mint 8·3536 : nyolcz egész, háromezeröttszázharminchat tizezredrész kilométer.

1 magyar mértföld annyi mint 0·83536 : nyolcvanháromezeröttszázharminchat százezredrész miriaméter.

1 ausztriai mértföld annyi mint 7·5859 : hét egész ötezernyolczszázötvenkilencz tizezredrész kilométer.

1 ausztriai mértföld annyi mint 0·75859 : hetvenötzezer nyolczszázötvenkilencz százezredrész miriaméter.

1 marok (ló mérték) annyi mint 10·536 : tíz egész ötszázharminchat ezredrész centiméter.

b) Térmértékek.

1 négyszögméter annyi mint 0·27804 : huszonhétezer nyolczszáznegy százezredrész bécsi négyszögöl.

1 négyszögméter annyi mint 10·00931 : tíz egész kilencszázharminczegy százezredrész bécsi négyszög láb.

1 ár annyi mint 27·804 : huszonhét egész nyolczszáznegy ezredrész négyszögöl.

1 hektár annyi mint 2·317 : két egész, háromezáz tizenhét ezredrész magyar hold (1200 négyszögölével).

1 hektár annyi mint 1·738 : egy egész hétszázharmincznyolcz ezredrész kataszteri hold.

1 négyszögmiriaméter annyi mint 1·433 : egy egész négyszázharminczhárom ezredrész magyar négyszögmértföld.

1 négyszögmiriaméter annyi mint 1·738 : egy egész hétszázharmincznyolcz ezredrész ausztriai négyszögmértföld.

1 bécsi négyszögöl annyi mint 3·5966 : három egész ötezerkilencszázhatvanhat tizezredrész négyszögméter.

1 bécsi négyszögláb annyi mint 0·0999 : kilencszáz kilenczvenkilencz tizezredrész négyszögméter.

1 bécsi négyszöghüvelyk annyi mint 6·9379 : hat egész kilenczezerháromszázhetvenkilencz tizezredrész négyszögcen timéter.

1 magyar (1200 négyszögöles) hold annyi mint 0·4316 : négyezerháromszáz tizenhat tizezredrész hektár.

1 katasztrális hold annyi mint 0·5755 : ötezerhétszázötvenöt tizezredrész hektár.

1 magyar négyszögmértföld annyi mint 0·6978 : hatezerkilencszázhatvennyolcz tizezredrész négyszögmiriaméter.

1 ausztriai négyszögmértföld annyi mint 0·5755 : ötezerhétszázötvenöt tizezredrész négyszögmiriaméter.

c) Köbmértékek.

1 köbméter annyi mint 0·1466 : egyezernégyszázhatvanhat tizezredrész bécsi köből.

1 köbméter annyi mint 31·6669 : harminozegy egész hatezerhatszázhatvan-kilencz tizezredrész bécsi köbláb.

1 liter annyi mint 1·1787 : egy egész, egyezerhétázányolczvanhét tizezredrész magyar itcze.

1 liter annyi mint 0·7068 : hatezer-hatvannyolcz tizezredrész bécsi pint.

1 hektoliter annyi mint 1·8418 : egy egész nyolczezerhatszázhatvan-nolcz tizezredrész magyar akó (64 itczés).

1 hektoliter annyi mint 1·7671 : egy egész hatezerhatszázhatvenegy tizezred-rész bécsi akó.

1 hektoliter annyi mint 1·5992 : egy egész ötezerkilenczszázkilenczvenkét tizezredrész pozsonyi mérő.

1 hektoliter annyi mint 1·6264 : egy egész hatezerkét-százhatvannégy tizezredrész bécsi mérő.

1 bécsi köbláb annyi mint 6·8210 : hat egész nyolczezerkét-százhatvan-nolcz köbméter.

1 bécsi köbhüvelyk annyi mint 18·2746 : tizen-nolcz egész kétezerhét-száznegyven-hat tizezredrész köbcentiméter.

1 magyar itcze annyi mint 0·8484 : nyolczezerhatszáznyolczvannégy tizezredrész liter.

1 bécsi pint annyi mint 1·4147 : egy egész négyezerhatszázhatvan-nolcz tizezredrész liter.

1 magyar (64 itczés) akó annyi mint 0·5430 : ötezerhatszázharmincz tizezred-rész hektoliter.

1 bécsi akó annyi mint 0·5659 : ötezer-hatszázötvenkilencz tizezredrész hekto-liter.

1 bécsi mérő annyi mint 0·6149 : hat-ezeregyszázhatvan-nolcz tizezredrész hektoliter.

1 pozsonyi mérő annyi mint 0·6253 : hatezerkét-százötvenhárom tizezredrész hektoliter.

d) *Súlymértékek.*

1 kilogramm annyi mint 1·7855 : egy egész hétezenyolczszázötvenöt tizezred-rész bécsi font.

1 kilogramm annyi mint 2 : két vám-font.

1 kilogramm annyi mint 2·3807 : két egész háromezernyolczszázhat tizezred-rész gyógyszer-tári font.

1 kilogramm annyi mint 3·5629 : három egész, ötezerhatszázhuszonkilencz tizezredrész bécsi márka.

1 gramm annyi mint 0·05714 : ötezer-hétszázhatvan-nolcz század-rész bécsi lat.

1 gramm annyi mint 0·06 : hat század-rész vámlat.

1 gramm annyi mint 0·28646 : huszon-nyolczezerhatszázhatvan-nolcz század-rész aranybeli súlyegység.

1 gramm annyi mint 4·8551 : négy egész nyolczezeröt-százötvenegy tizezred-rész bécsi karát.

1 dekagramm annyi mint 0·5714 : öt-ezerhatszázhatvan-nolcz század-rész bécsi lat.

1 dekagramm annyi mint 0·6 : hat tized vámlat.

1 tonna annyi mint 17·855 : tizenhét egész nyolczszázötvenöt ezredrész bécsi mázsa.

1 tonna annyi mint 20 : husz vám-mázsa.

1 bécsi font annyi mint 0·56006 : ötven-hatezerhat század-rész kilogramm.

1 vámlat annyi mint 0·5 : öt tized kilogramm.

1 gyógyszer-tári font annyi mint 0·42400 : negyvenkétezerhatszáz ezred-rész kilogramm.

1 bécsi márka annyi mint 0·28067 : huszonnyolczezerhatvan-nolcz század-rész kilogramm.

1 bécsi lat annyi mint 17·502 : tizenhét egész ötszázhatvan-nolcz század-rész gramm.

1 bécsi lat annyi mint 1·7502 : egy egész hétezeröt-százhatvan-nolcz század-rész dekagramm.

1 vámlat annyi mint 16·666 : tizenhat egész hatszázhatvanhat ezredrész gramm.

1 vámlat annyi mint 1·6666 : egy

egész hatezerhatszázhatvanhat tizezredrész dekagramm.

1 aranybeli súlyegység annyi mint 3·4909 : három egész, négyezerkilencz-százkilencz tizezredrész gramm.

1 bécsi karát annyi mint 0·20597 : huszezerötszázkilenczvenhét százezredrész gramm.

1 bécsi mázsa annyi mint 56·006 : ötvenhat egész hat ezredrész kilogramm.

1 vámmázsa annyi mint 50 : ötven kilogramm.

II. FEJEZET.

A mértékek és mérőeszközök ellenőrzéséről.

15. §. A jelen törvény előző szakaszaiban említett mértékekkel való mérésre a közforgalomban, vagyis szolgáltatások terjedelmének megállapítása czéljából csakis hitelesített mértékek és mérőeszközök használhatók.

Felhatalmaztatik a kereskedelemügyi minster, hogy rendeletileg állapítsa meg azon mértékeket és mérőeszközöket, amelyek hitelesítése még nem eszközölhető.

Amennyiben a kereskedelemügyi minster a jelen törvény 1. §-ában nyert felhatalmazás alapján új mértékegységek vagy mértékek használatát rendelné el, ezzel kapcsolatban az ezeknek mérésére szolgáló mérőeszközök hitelesítése iránt is intézkedik.

Oly mértékek és mérőeszközök, amelyek a mérés eredményét a jelen törvény 2—12. §-aiban, illetve a fentiek értelmében netán kibocsátott ministeri rendeletekben meghatározott egységektől eltérő egységekben adják, nem hitelesíthetők.

A mértékek és mérőeszközök helyeségének ellenőrzésére szolgáló hitelesítés azok hatósági megvizsgálásából s az ennek megtörténtét tanúsító bélyeg alkalmazásából áll.

16. §. Minden, a jelen törvény 15. §-a értelmében hitelesítendő mér-

ték és mérőeszköz csakis hitelesítve hozható forgalomba és használható szolgáltatások terjedelmének megállapítására. A közforgalomban használt minden mérték és mérőeszköz forgalomba kerülésétől (használatba vételétől) számitott két éven belül s utóbb két-két évenként időszakos hitelesítés alá bocsátandó.

A forgalombahozatal időpontját magán az illető mértéken vagy mérőeszközön annak készítője, illetőleg a még nem használt mérték és mérőeszköz eladója külön bélyeg alkalmazása által megjelölni tartozik.

Ugy az állami (első és időszakos) hitelesítési, mint a forgalombahozatali (eladási) bélyeget a kereskedelemügyi minster rendeletileg állapítja meg. Az olyan mértékekre és mérőeszközökre vonatkozólag, amelyek az említett időszakos hitelesítésre nem alkalmasak, vagy amelyeknél ezen időszakos hitelesítésre természetüknél fogva szükség nincsen, az időszakos hitelesítés időpontját és módzatait illetőleg az időszakos hitelesítés mellőzhető voltát a kereskedelemügyi minster rendeletileg határozza meg.

Az első hitelesítés bélyegével eladásra készen tartott még használatban nem volt mértékek és mérőeszközök az időszakos hitelesítés kötelezettsége alá nem esnek.

Ha valamely mérték vagy mérőeszköz oly mérvű javítás (módosítás vagy igazítás) alá kerül, amely annak nagyságát, vagy adatainak helyességét befolyásolhatja, rajta az, aki a javítást végzi, a hitelesítési bélyeget megsemmisíteni köteles. Ilyen javítás után az illető tárgy jelen törvény szempontjából új mértéknek, illetőleg új mérőeszköznek tekintendő.

17. §. A kereskedelemügyi minster rendeletileg állapítja meg a hitelesítési eljárás alá bocsátható mértékek és mérőeszközök kellékeit, valamint azon eltérések legnagyobb fokát (hibahatárt), amelylyel azok egyrészt az első és az időszakos hitelesítés alkalmával birhat-

nak, másrészt a közforgalomban szabályszerű értéktől még különbözhetnek anélkül, hogy használatuk büntetés alá esnék.

18. §. Ugy az első, mint az időszakos hitelesítésért fizetendő díjak nagyságát s azok lefizetésének módzatait a kereskedelemügyi minister legalább három évről három évre terjedő érvénnyel rendeletileg állapítja meg.

Ezen díjjegyzék határozmányai alól kivételek nem engedélyezhetők, azonban a törvényhatóságok, városok és községek tulajdonában vagy kezelésében lévő művekben, üzemekben vagy vállalatokban, valamint iskolák, árvaházak, szegényházak, hórházak s általában közintézetekben használt víz-, gáz- vagy elektromos árammérők hitelesítésére a kereskedelemügyi minister kedvezményes díjakat állapíthat meg.

19. §. A mértékek és mérőeszközöknek a jelen törvény rendelkezései értelmében való hitelesítésére állami mérték-hitelesítő hivatalok állítatnak fel, amelyek a hitelesítést mindenkori magyar szent korona országainak határán belül tartoznak végezni.

Az állami mérték-hitelesítő hivatalok költségeiről a mindenkori állami költségvetés keretében történik gondoskodás.

Ezen hivatalok szervezetét, számát, székhelyét és működési körét a kereskedelemügyi minister rendeleti uton állapítja meg.

A mérték-hitelesítő hivatalok a jelen törvény 23. §-a értelmében szervezett központi mértékügyi intézet közvetlen ellenőrzése és a kereskedelemügyi minister főfelügyelete és fegyelmi hatósága alatt állanak.

20. §. Az állami mérték-hitelesítő hivatalok az első hitelesítés eszközzése körül a hitelesítendő mértékek és mérőeszközök birtokosának megkeresésére járnak el s a hitelesítést rendszerint hivatalos helyiségükben, esetleg a fél kívánatára és költségére azon kívül, a helyszínén is végzik.

Mértékek és mérőeszközök, valamint általában a jelen törvény értelmében hitelesítési könyszernek alávetett tárgyak (28., 30. §§.) iparszerű előállításával foglalkozó, nemkülönben az oly ipartelepek kérelmére, amelyeknek üzemükben nagyobb mennyiségű hitelesített mértékre vagy mérőeszközre van szükségük, a kereskedelemügyi minister engedélyével az állami mérték-hitelesítő hivatalok a költségek megtérítése fejében időszakos vagy állandó kirendeltséget tarthatnak az illető ipartelepen, feltéve, hogy az illető vállalat a kirendeltségnek működéséhez szükséges összes műszaki felszerelések költségeit fedezi és megfelelő helyiséget bocsát rendelkezésre.

Az időszakos hitelesítést a mérték-hitelesítő hivatalok személyzete olyképen teljesíti, hogy az illető hivatal kerületéhez tartozó, a kereskedelemügyi minister által rendeletileg kijelölendő központokban két-két évi időközökben megjelenik s az időszakos hitelesítésre kötelezett mértékek és mérőeszközök eme hitelesítés étrendszert az illető község (város) előljárósága által e célból rendelkezésére bocsátandó alkalmas helyiségben, esetleg a fél kívánatára és költségére magánál a félnél eszközli.

A mérték-hitelesítőknak az időszakos hitelesítési központokba való megérkezése és hivataloskodásának ideje az illető központokhoz tartozó valamennyi község előljáróságai által az ott szokásos módon, legalább nyolcz nappal a hitelesítő megérkezése előtt közhírré teendő.

A javított, módosított vagy igazított mértékeknek és mérőeszközöknek a 16. §. értelmében netán szükséges újra-hitelesítéséről a javítást, módosítást vagy igazítást eszközző iparos köteles gondoskodni és ennek elmulasztásáért felelős.

21. §. Annak ellenőrzése, vajjon a közforgalomban használatban lévő mértékek és mérőeszközök a jelen törvény 16. §-ában előírt hitelesítési bélyeggel el vannak-e látva, rendőrhatóságnak képezi feladatát.

A közforgalomban levő mértékek és mérőeszközök helyességének ellenőrzése a mértékhitelesítő hivatalok kötelessége. Evégből a mértékhitelesítőnek jogában áll bármely közforgalmi mértéket és mérőeszközt megvizsgálni és az e törvénynek meg nem felelő mértékeket és mérőeszközöket előzetes hivatalos zár alá helyezni. A hitelesítő vizsgálatának eredményéhez képest köteles a megállapított szabálytalanságokat a büntető eljárás megindítása végett az illetékes hatóságnak feljelenteni.

22. §. Mérték-hitelesítőnek csakis oly magyar állampolgár alkalmazható, a ki a mérték-hitelesítőkhöz részére előírt s a kereskedelemügyi miniszter által rendeltileg szabályozandó szakvizsgát a központi mértékügyi intézet előtt sikeresen letette.

Mérték-hitelesítő szakvizsgára csak azok bocsáttatnak, akik a magyar szent korona területén levő valamely állami felső ipariskolát sikeresen végezték, vagy ennél magasabb rendű műszaki képesítéssel bírnak.

Felhatalmaztatik a kereskedelemügyi miniszter, hogy azokat, akik a jelen törvény kihirdetésének időpontjában mint hitelesítők máris alkalmazásban állanak, a fent előírt képzettség kimutatása nélkül is szakvizsgára bocsáthassa.

Mérték-hitelesítő nem lehet sem ipari vagy kereskedelmi vállalatnak részese, sem ilyennek alkalmazottja, s nem viselhet egyidejűleg más közhivatalt.

A mérték-hitelesítő működését csakis a hivatali eskü szabályszerű letétele után kezdheti meg.

23. §. A mértékügynek a magyar szent korona országainak egész területére kiterjedő egységes műszaki vezetésére Budapesten »Magyar Királyi Központi Mértékügyi Intézet« állittatik fel.

Ezen intézet gyakorolja a jelen törvény 19. §-ához képest a közvetlen felügyeletet az összes állami mérték-hitelesítő hivatalok működése felett, gondoskodik egy ezeknek, mint a jelen tör-

vény III. fejezetében foglalt rendelkezésekhez képest felállított hordójelző hivataloknak a hitelesítéshez, illetőleg jelzéshez szükséges megfelelő műszaki eszközök egyöntetű beszerzéséről, amellyel foglaltatja mindazokat a hitelesítéseket, amelyekhez nagyobb szerű, illetőleg tökéletesebb eszközök szükségesek, mint amilyenekkel a mérték-hitelesítő hivatalok elláthatók és elvégzi a tudomány és az ipar érdekében szükséges mindazokat a méréseket, vizsgálatokat és kísérleteket, amelyek természetüknél fogva hozzá utalhatók.

Ezen intézet szervezetét és ügyviteli szabályzatát a kereskedelemügyi miniszter rendeletileg állapítja meg.

III. FEJEZET.

A hordók jelzéséről.

24. §. Bort és sört, valamint egyéb szeszes italokat tartalmazó hordók csak akkor hozhatók forgalomba, ha azokon az ürtartalom és az üres hordók súlya törvényes mértékben megjelöltetett. Az ürtartalom illetően megjelölése mellőzhető a belföldi szeszt tartalmazó hordóknál, ha az azokban tartalmazott szesznek mennyisége a pénzügyi törvények és szabályok által elrendelt esetekben és azok rendelkezéseinek megfelelő módon, súly alapján, pénzügyi közegek által állapítottatott meg, továbbá a külföldről érkezett és bort, sört vagy szeszt tartalmazó hordóknál, amennyiben a további eladás ezen eredeti tartályokban történik.

Felhatalmaztatik egyúttal a kereskedelemügyi miniszter, hogy amennyiben a kiviteli kereskedelem érdekében kívánatosnak mutatkoznék, a külföldre szállítandó töltött hordók ürtartalom szerinti jelzésének esetleges mellőzésére nézve a kereskedelmi és iparkamarák meghallgatása után rendeleti uton eltérő, kivételes intézkedéseket léptethessen életbe.

A hordók ürtartalmának megjelölése a hordójelzés, vagyis a törvényes mér-

téket feltüntető, a kereskedelemügyi minister által rendeletileg közelebből meghatározandó bélyeg szabályszerű alkalmazása által történik.

Felhatalmaztatik a kereskedelemügyi minister, hogy megszabja azt a legnagyobb eltérést, amelylyel a hordók egyrészt a jelzés alkalmával, másrészt a közforgalomban a rajtuk jelzett ürtartalom nagyságától különbözhetnek anélkül, hogy használatuk büntetés alá esnék.

A hordók mindazon esetekben új jelzéssel látandók el, amidőn rajtuk oly mérvű javítás történt, amely ürtartalmukat a fentebb említett határokon túl megváltoztatja.

25. §. A hordójelzést és ujrajelzést a hordójelző hivatalok teljesítik, amelyeknek berendezésére, felszerelésére és elhelyezésére vonatkozó szabályokat, valamint az azok által a hordók jelzésére szedhető díjak nagyságát a kereskedelemügyi minister rendeletileg állapítja meg.

A hordójelző hivatalok felállításáról és azok személyzetének előre meghatározandó rendes fizetéssel leendő díjazásáról a törvényhatóságok a belügyminister, illetőleg Horvát-Szlavonországokban a városok és községek a horvát-szlavon-dalmát bán jóváhagyása mellett kötelesek gondoskodni.

A hordók jelzéséért fizetett díjak azon törvényhatóságot, illetve várost vagy községet illetik meg, amely a hordójelző hivatalt felállította.

A hordójelző hivatalok működése a területileg illetékes állami mértékhatóságok hivatalok állandó felügyelete és ellenőrzése alatt áll.

A hordójelző hivatalok a hordójelzés eszközlése körül a jelzendő hordók birtokosának megkeresésére járnak el s a jelzést rendszerint hivatalos helyiségükben, esetleg a fél kívánságára és költségére azon kívül, a helyezninén is végzik.

Hordók iparszerű előállításával foglalkozó, nemkülönbén oly ipartelepek kérelmére, melyek üzemükben nagyobb

mennyiségű jelzett hordót használnak, a kereskedelemügyi minister engedélyével a hordójelző hivatalok a költségek megtérítése fejében időszakos, vagy állandó kirendeltséget tarthatnak az illető ipartelepen, feltéve, hogy az illető vállalat a kirendeltségnek működéséhez szükséges összes műszaki felszerelések költségeit fedezi és megfelelő helyiséget bocsát rendelkezésre.

Felhatalmaztatik a kereskedelemügyi minister, hogy a hordójelzés körüli eljárás részleteit és a hordójelző hivatalok ügyvitelének rendjét rendeletileg szabályozza.

26. §. A hordójelzők mint ilyenek nem tagjai az őket alkalmazó törvényhatóság, illetve város tiszti, segéd- és kezelő-személyzetének, mindazonáltal működésük megkezdése előtt hivatali esküt tenni tartoznak.

Hordójelzőnek csakis oly magyar állampolgár alkalmazható, aki a hordójelzők részére előírt és a kereskedelemügyi minister által rendeletileg szabályozandó szakvizsgát valamelyik állami mértékhatóság hivatalnál az ezekkel kapcsolatosan szervezendő 3 tagú vizsgáló bizottság előtt sikeresen letette.

Hordójelző nem lehet az, aki hordókat gyárt vagy elad, vagy oly vállalatnak tulajdonosa vagy alkalmazottja, amely ezeknek gyártásával vagy eladásával rendszeresen foglalkozik, vagy pedig üzlete gyakorlásánál jelzett hordókat használ.

Hordójelző végre nem lehet az, akit a jelen törvény 34. §-ában körülírt kihágás miatt elítéltek.

27. §. Az állami mértékhatóság hivatal a hordójelző közzel szemben kisebb fokú hanyagság vagy rendetlenség esetében az illető meghallgatása után felelősséggel a központi mértékügyi intézethez annyiszor, amennyiszor 20 koronáig terjedhető és az illetőnek fizetéséből visszatartandó rendbíróságot alkalmazhat.

Az ezen rendbíróságokból befolyó összeg

a községi (városi) szegényalap javára esik.

Azt a hordójelzőt, aki ellen a 34. §-ban körülírt hihágás gyanuja merült fel, az illetékes állami mértékhitelítő hivatal a feljelentés megtételével egyidejűleg alkalmazása alól felfüggeszti.

IV. FEJEZET.

A mértékmegjelölés kényszeréről.

28. §. Bornak, sörnek és egyéb szeszes italoknak vendéglőkben, korcsmákban, kávéházakban és egyéb nyilvános helyiségekben fogyasztásra történő kiszolgáltatására használt palaczkok és ivóedények a tartalmazott mennyiség törvényes mértékben való megjelölésével láthatók el és a jelen törvény II. fejezetének rendelkezései értelmében hitelesítendők.

Zárt palaczkok, amelyekben bort, sört vagy más szeszes italt hoznak forgalomba, nem esnek a hitelesítési kötelezettség alá.

29. §. Utasítatik a kereskedelemügyi minister, hogy a bort, sört és szeszes italokat tartalmazó zárt palaczkok mennyiségtartalmának kötelező megjelölése iránt jelen törvény életbeléptetésével egyidejűleg az 1893. évi XXXIV. törvényczikk alapján rendeleti uton intézkedjék.

30. §. Tej kimérésére, valamint zárt palaczkokban vagy más edényekben való árusítására szolgáló tartályok hitelesítendők.

31. §. A csomagokban árult cikkek mennyiségtartalmának helyes megjelöléséről szóló 1893. évi XXXIV. törvényczikk rendelkezéseit egyebekben a jelen törvény nem érinti.

V. FEJEZET.

Büntető határozatok.

32. §. Kihágást követ el és amennyiben cselekménye súlyosabb beszámítás alá nem esik, 200 koronáig terjedhető

pénzbüntetéssel, visszaesés esetében pedig ha utolsó büntetésének kiállása óta két év még nem telt el, 8 napig terjedhető elzárással és 400 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő az :

a) aki a közforgalomban a jelen törvény I. fejezete értelmében meg nem engedett mértéket vagy mérőeszközt használ ;

b) aki oly mértéket vagy mérőeszközt, amely a jelen törvény értelmében hitelesítendő, vagy időszakos hitelesítési kötelezettség alá esett, szabályszerű hitelesítés, illetve az időszakos hitelesítés nélkül forgalomba bocsát, vagy a közforgalomban használ, vagy ilyen mértéket, illetőleg mérőeszközt iparüzletében, raktárában, boltjában, habár használatlanul, de az első hitelesítés bélyegével el nem látva, eladásra készen tart ;

c) aki vendéglőben, korcsmában, kávéházban vagy más nyilvános helyiségben bort, sört vagy egyéb szeszes italokat a jelen törvény 28. §-a rendelkezéseinek meg nem felelő palaczkokban vagy ivóedényekben szolgáltat ki fogyasztásra ;

d) aki a 24. §-ban meghatározott kivételes eseteken kívül szabályszerű jelzéssel el nem látott hordóban bort, sört vagy egyéb szeszes italokat forgalomba hoz.

33. §. Kihágást követel és amennyiben cselekménye súlyosabb beszámítás alá nem esik, 100 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel, visszaesés esetében pedig, ha utolsó büntetésének kiállása óta két év még nem telt el, 4 napig terjedhető elzárással és 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő az :

a) aki bár hitelesített, de oly mértéket vagy mérőeszközt használ a közforgalomban, amelyről tudta vagy köteles gondosság mellett tudnia kellett volna, hogy az a törvényes követelményeknek nem felel meg ;

b) aki a jelen törvény 16. §-a utolsó bekezdésének rendelkezése ellenére, az általa javított (módosított vagy igazi-

tott) mértéken vagy mérőeszközön levő hitelesítési bélyeget meg nem semmisíti;

c) aki oly hordót, amelyben a bor vagy sör forgalomba kerül, olyan javításnak vet vagy vett alá, amely a hordó ürtartalmát a rendeletileg megállapított hibahatárokon felül megváltoztatja és rajta az előző jelzés bélyegét meg nem semmisíti, vagy meg nem semmisítetteti.

34. §. Kihágást követ el és amennyiben cselekménye súlyosabb beszámítás alá nem esik, 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő az a hordójelző, aki hordót tudva hamisan vagy anélkül lát el jelzéssel, hogy annak valóságos ürtartalmáról az előírt módon meggyőződött volna, vagy aki ily célra a jelző-eszközöket és bélyegzőket másnak rendelkezésére bocsátja.

35. §. Aki a jelen törvény alapján a kereskedelemügyi minister által rendeletileg megállapítandó, hitelesítésre vagy hordójelzésre szolgáló bármilyen bélyegzőt, bélyeget vagy jelzést felhasználás vagy forgalombahozás végett utánoz, vagy meghamisít, vagy aki ily bélyegzőt, bélyeget vagy jelzést tudva felhasznál vagy forgalomba hoz, vagy raktáron vagy üzletében tart, amennyiben ez a cselekmény a tett elkövetésének helyén fennálló törvények értelmében súlyosabb minősítésű büntetendő cselekményt nem képez, kihágást követ el és két hónapig terjedhető elzárással és 600 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetetik.

36. §. A 32. és 33. §-ok esetében a jelen törvény rendelkezéseinek meg nem felelő, ugyisintén a hamis vagy utánzott hitelesítési jeggyel ellátott mértékek vagy mérőeszközök, nemkülönben a 35. §. esetében a jogtalanul megszerzett vagy készített hitelesítő bélyegzők elkobzandók.

37. §. A 32., 33. és 34. §-okban megállapított kihágási ügyekben Magyarországon a rendőri büntető bíraskodást gyakorolják :

I. Első fokon.

1. Kis- és nagyközségekben a főszolgabíró, illetőleg a szolgabíró.

2. Rendezett tanácsu és törvényhatósági joggal felruházott városokban a rendőrkapitány, illetőleg helyettese, ezek akadályoztatása esetén a tanács által e részben megbízott tisztviselő;

3. Budapest székesfővárosban az illetékes kerületi előljáróság.

II. Másodfokon.

1. Kis- és nagyközségekben és rendezett tanácsu városokban az alispán;

2. törvényhatósági joggal felruházott városokban a tanács;

3. Budapest székesfővárosban a székesfővárosi tanács.

III. Harmadfokon:

A kereskedelemügyi minister. ■

A 35. §-ban megállapított kihágás a királyi járásbíróságok hatáskörébe tartozik.

Horvát-Szlavonországban az eljárás az ottani jogszabályok szerint illetékes hatóságok hatáskörébe tartozik.

VI. FEJEZET.

Átmeneti és vegyes intézkedések.

38. §. Felhatalmaztatik a kereskedelemügyi minister, hogy a jelen törvény életbelépte előtt hitelesített mértékeken és mérőeszközökön levő hitelesítési bélyegek további érvényességét illetőleg rendeletileg intézkedjék.

39. §. A jelen törvény hatálybalépésével az eddig fennállott összes mérték-hitelesítő hivatalok megszűnnek és evégből a mérték-hitelesítési teendők ellátása iránt fennálló szerződések kellő időben, legkésőbb jelen törvény hatálybalépésének napjára felmondandók. Azon magyarországi törvényhatóságok és községek, illetve horvát-szlavonországi váro-

sok és községek, melyek hordóhitelesítő hivatalt tartanak fenn, ezt a törvény hatálybalépéséig, a jelen törvény követelményeinek megfelelő hordójelző hivattal alakíthatják át.

A törvényhatóságok mértékHITELESÍTÉSI alapjukat, amennyiben az állammal szemben az 1874 : XXXI. t.-cikk alapján mértékHITELESÍTŐ hivatalaik felállítására és berendezésére nyert előle-gekből származó tartozásuk már kigyenlítettett, a hordójelző hivatalok felállítására tartoznak fordítani.

A jelen törvény életbeléptekor törvényhatóság vagy város alkalmazásában álló és a tiszti segéd- vagy kezelő-személyzet létszámába tartozó mértékHITELESÍTŐK közül

a) azok, akik jelentkezésük daczára állami mértékHITELESÍTŐKKÉ ki nem nevezettek, addig megszerzett nyugdíj-, illetőleg végkielégítési igényeiket az illető nyugdíjalap irányában érvényesíthetik ;

b) azok ellen, a kik állami mértékHITELESÍTŐ állásra nem jelentkeztek, vagy az ily állásra történt kinevezést méltánylandó okok nélkül el nem fogadják, állá-

sukról és a mennyiben az illető helyhatósági és törvényhatósági szabályrendeletek másként nem intézkednek, szerzett nyugdíj- és végkielégítési igényeikről lemnodottaknak tekintendők.

40. §. E törvény életbeléptével az 1874 : VIII., 1875 : LVIII. és az 1891 : VI. törvény-cikkek határozmányai hatályon kívül helyeztetnek.

41. §. Ezen törvény két évvel kihirdetése után lép hatályba. Mindazonáltal felhatalmaztatik a kereskedelemügyi minster, hogy a 23. §-ban említett központi mértékügyi intézet felállítására, illetve szervezése iránt a szükséges előzetes intézkedéseket még a törvény életbe lépése előtt fogatosithassa, és utasítatik, hogy az ezen intézkedésekkel, valamint a felszerelések fokozatos beszerzésével járó költségeket a rendes évi költségvetésben előirányozza.

42. §. Jelen törvény végrehajtásával a kereskedelemügyi minster bizatik meg, aki e tekintetben a belügyministerrel Horvát-Szlavonországokat illetőleg Horvát-Szlavon és Dalmátországok bánjával egyetértőleg jár el.

1893 : XXXIV. Törvényczikk

a csomagokban árukt cikkek mennyiség-tartalmának helyes megjelöléséről.

1. §. A belföldi forgalomra szánt oly árukra nézve, melyek a részletkereskedésben kész csomagolásokban (dobozokban, kötegekben vagy más tartályokban stb.) fordulnak elő, és melyek a vevő előtt sem le nem számoltatnak, sem nem méretnek vagy mérlegeltetnek, hanem a közforgalomban zárt burkolatokban vagy bizonyos darabszám vagy méret szerint képezik az adás-vevés tárgyát, a mennyiben a mennyiség a csomagon vagy magán az árun (súly- vagy hosszmeretben) megjelöltetik, ezen megjelölésnek a valósághoz hiven és a törvényes mértékben kifejezve kell lennie.

Ha a megjelölés súly szerint történik, a burkolat abba be nem számítható.

2. §. A kereskedelemügyi miniszter a horvát-szlavon-dalmátországi bánnal egyetértőleg és a kereskedelmi és iparkamarák, esetleg más szaktestületek meghallgatása után rendelet által bizonyos árukra nézve a csomagokon való mennyiség megjelölését kötelezőleg állapíthatja meg; ugyancsak megállapíthatja azt is, hogy a mennyiség, illetve súly megjelölése magukon az árukon, vagy ezek burkolatain eszközlendő-e; s végre, hogy a mennyiség darabszám, méret vagy súly szerint jelölendő-e meg.

Ily rendelet, kihirdetésétől számított három hónál rövidebb idő alatt életbe nem léptethető.

Az ily rendelkezést megszüntető rendelet életbeléptetésének időpontja korlátozás alá nem esik.

14734. szám.

1900. jun. 22.

Keresk. min. rendelet

a csomagokban árukt cikkek mennyiség tartalmának helyes megjelöléséről.

A csomagokban árukt cikkek mennyiség-tartalmának helyes megjelöléséről szóló 1893. évi XXXIV. törvényczikk 2. §-a értelmében — a horvát-szlavon-dalmátországi bán urral egyetértőleg — ezennel elrendelem, hogy :

- a) gombok, csavarok, mindenféle tűk, aczéltollak, árák és fűzőszemek a darabszám;
- b) peczkek és cipőpeczkek, valamint zsákokban árukt szén a tiszta súly;
- c) kapcsok, szegek és szegecsek vagy a darabszám, vagy a tiszta súly; végre
- d) gyertyák ugy a darabszám, mint a tiszta súly pontos megjelölésével hozandók forgalomba.

Ezen megjelöléseknek a fent felsorolt áruk csomagolásain, tartályain, burkolatain vagy dobozain stb. és pedig szembeutó helyen olyképp kell alkalmazva lenniök, hogy a csomagolások, tartályok, burkolatok, dobozok stb. tartalma a megjelölések eltávolítása, megsemmisítése vagy legalább könnyen felismerhető megsértése nélkül megváltoztatható ne legyen.

A zsákokban árusított szén mennyiségbeli megjelölése tekintetében különösen elrendelem, hogy zsákokban a szén csakis oly ólomzárral lezárva hozassék forgalomba, melyen az illető zsák tartalmát képező szén mennyisége az ólomzárba jól olvashatóan be van préselve; ezenkívül a szén mennyisége a zsák oldalán legalább 6 (hat) centiméter magas és 1 (egy) centiméter vastag, a zsák színétől elütő, le nem törölhető festékekkel festett számokban, illetve betűkben feltüntetendő.

Maguknak a használt zsákoknak pedig belülről varrottaknak kell lenniök.

Aki jelen rendeletben megjelölt kötelezettség ellen vét s az ebben megjelölt árukat a kötelezett megjelölés nélkül, vagy szabály-

ellenes megjelöléssel közvetlenül a fogyasztó közönségnek belföldön elad, vagy ennek részére eladásra készletben tart, — amennyiben ténye súlyosabb beszámítás alá nem esik, — az 1893. évi XXXIV. t.-cikk 4. §-a értelmében kihágást követ el és az ott megállapított büntetéssel büntetendő.

Jelen rendeletem 1901. évi január hó 1-én lép életbe.

A kereskedelemügyi miniszter ezen rendeletnek életbelépését az 1900. évi december 13-án kelt 82507. számú rendelettel további intézkedésig felfüggesztette.

Idevonatkozólag a kereskedelemügyi miniszter újabb rendelete a következő:

5902. szám.

1907. jan. 25.

Keresk. min. rendelet

az 1893 : XXXIV. t.-cz. végrehajtása tárgyában.

A csomagokban árult cikkek mennyiség-tartalmának helyes megjelöléséről szóló 1893. évi XXXIV. törvénycikk 2. §-a alapján a horvát-szlavon-dalmátországi bánnal egyetértőleg ezennel elrendelem, hogy zsákokban a szén csakis oly ólomzárral lezárva hozassék forgalomba, melyen az illető zsák tartalmát képező szén mennyisége az ólomzárba jól olvashatóan be van préselve; ezenkívül pedig a szén mennyisége a zsák oldalán legalább 6 (hat) centiméter magas és 1 (egy) centiméter vastag a zsák szinétől elütő, le nem törülhető festékkel festett számokban, illetve betűkben is feltüntetendő.

Maguknak a forgalomba hozott zsákoknak belülről varrottaknak kell lenniök.

Aki jelen rendeletemben megjelölt kötelezettség ellen vét s ezenet a kötelező megjelölés nélkül, vagy szabályellenes megjelöléssel közvetlenül a fogyasztó közönségnek belföldön elad, vagy ennek részére eladásra készletben tart, amennyiben cselekménye súlyosabb beszámítás alá nem esik, az 1893. évi XXXIV. törvénycikk 4. §-a értelmében kihágást követ el és az ott megállapított büntetéssel büntetendő.

Jelen rendeletem kihirdetésétől számított 3 hónap múlva lép hatályba.

Mínthogy a csomagokban árult cikkek mennyiség-tartalmának helyes megjelöléséről szóló 1893. évi XXXIV. t.-cikk 1. §-a csak arra az esetre vonatkozik, ha a vevőnek a teljes súlyról közvetlenül meggyőződnie alkalma nem volt, illetve ha az áru a vevő előtt le nem mérlegeltetett, ennél fogva az 5902/1907. számú rendeletem is csak ezen korlátozások mellett nyerhet alkalmazást és nem vonatkoztatható az esetre, ha a vevő

maga, avagy megbízottja a mérlegelésnél jelen volt.

Nem tehető azonban a fenti rendelet szempontjából semmiféle megkülönböztetés a nagy- és kiskereskedői forgalom között, illetve a tekintetben, hogy a zsák tele van-e szénnel, vagy abban csak kisebb mennyiség foglaltatik, mert ily megkülönböztetésekre már maga a törvény sem nyújtana semmiféle jogalapot. K. M. 18133/907.

Lásznak papírzacskókban való árusításáról a kereskedelemügyi miniszter 59728/1898. számú rendelete intézkedik.

3. §. A hordókban eladott borra, sörre és szeszre nézve az 1874 : VIII. t.-cz. 13. §-ának intézkedését ezen törvény nem érinti.

4. §. Aki a jelen törvény 1. §-ában megállapított kötelezettség ellen vét s az árukat mennyiségileg nem a valóság-hoz hiven és nem a törvényes mértékben jelöli meg, vagy aki oly árukat, amelyekre nézve a jelen törvény 2. §-a alapján kibocsátott ministeri rendeletben elrendelt megjelölés kötelezettsége forog fenn, a kötelezett megjelölés nélkül vagy szabályellenes megjelöléssel közvetlenül a fogyasztó közönségnek belföldön elad vagy ennek részére eladásra készletben tart, — amennyiben ténye súlyosabb beszámítás alá nem esik — kihágást követ el és 100 forintig terjedhető pénzbüntetéssel, visszaesés esetében pedig, amennyiben utolsó büntetése kiállása óta két év még nem telt el, kétszáz forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

Szabályellenes megjelölést használ az is és az ezen §-ban meghatározott büntetéssel büntetendő, ki az árun vagy burkolatán oly felírást alkalmaz, mely alkalmas arra, hogy a közönséget az abban foglalt mennyiség iránt tévedésbe ejtse.

5. §. Amennyiben a cselekmény súlyosabb beszámítás alá nem esik, kihágást követ el és a jelen törvény szerint kétszáz forintig terjedhető pénzbüntetéssel, visszaesés esetében pedig, ha az utolsó büntetése kiállása óta két

év még nem telt el, egy hónapig terjedő elzárással és háromszáz forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő az, ki hábár szabályszerű megjelöléssel ellátott oly árucsomagokat bocsát közvetlenül a fogyasztó közönségnek bel-földön áruba, melyekről tudta, vagy rendes kereskedői gondosság mellett tudnia kellett, hogy az azokon feljegyzett mennyiség a feltüntetett tartalomnak meg nem felel.

6. §. Oly áruknál, melyek természetes minőségüknél fogva, a rendes kereskedői gondosság alkalmazása daczára hosszabb fekvés által, súlyban vagy mértékben rendszerint veszteséget szenvednek, ily apadás kihágás tényálladékát nem képezheti.

Arra nézve, hogy az apadás ily módon bekövetkezettnek tekintendő-e, kétség esetén szakértők hallgatandók meg.

7. §. A jelen törvényben meghatáro-

zott kihágások tárgyát képező árukészlet elkobozható.

8. §. Az eljárás és ítélethozatal az ezen törvény 4. és 5. §-aiban meghatározott kihágásokra nézve az iparhatóságoknak hatásköréhez tartozik.

9. §. Az iparhatóságok fel vannak jogosítva alapos gyanu esetében az üzletben levő és a jelen törvény 1. és 3. §-aiban említett árukat azon czélból megvizsgálni, vajjon a megjelölés a jelen törvény, illetve az annak alapján kibocsátott rendelet határozmányainak megfelel-e.

10. §. A vevőnek kártérítés iránti joga ezen törvény által nem érintetik.

11. §. Ezen törvény, kinirdetésétől számított hat hónap mulva lép életbe, és végrehajtásával a kereskedelemügyi miniser, Horvát-Szavonországokra nézve pedig Horvát-Szlavon- és Dalmátországok bánja bizatnak meg.

HIBAJAVÍTÁS ÉS PÓTLÉK.



HIBAJAVÍTÁS ÉS PÓTLÉK.

(A pótlék a jelen kötet anyaga egy részének sajtó alá bocsátása után bekövetkezett változások feltüntetésére szolgál.)

A váltótörvényt illetően.

Az 1. §-hoz. *Az 5-ik lapon a C. 2/1896. sz. haldrozata után télessék a következő fogaset:*

A szenvedő váltóképességgel nem bírásnak a cselekmények beszámítását kizáró gyöngelműség alapján való megalapítására nincs befolyással az, hogy az illető gyöngelmű személy a váltókötelezettség elvállalásakor nem volt gondnokság alá helyezve, miután a gondnokság alá helyezés hiánya csupán azt eredményezi, hogy a gyöngelműséggel védekező felet terheli a bizonyítás kötelezettsége a gyöngelműség létezésére nézve, ha azonban a cselekmények beszámíthatóságát kizáró ilyen gyöngelműség fenforgása bebizonyíthatott, úgy az már önmagában véne jogszertű indokot képez a szenvedő váltóképesség hiányának megállapítására. (C. 556/906. H. D. 1., 240.)

A 21. §-hoz. *A 22. lapon közölt C. 1049/902. számú haldrozat után télessék a következő fogaset:*

A váltóban Bedő Dénes intézvénnyezettnek megnevezve nem lévén, nevezett a vt. 21. § értelmében elfogadónak nem tekinthető. De nem tekinthető a váltón látható Bedő Dénes névalírás elfogadói névalírásnak, s illetve nem tekinthető alperes az intézvénnyezett Szabadi Istvánnal együttkötelezettnek azon az alapon sem, hogy a Bedő Dénes névalírás az. intézvénnyezettként megnevezett Szabadi István névalírása alatt fordul elő a váltón, mert sem az alperes saját neve, sem az intézvénnyezett Szabadi István neve előtt elfogadói nyilatkozat nem fordul elő. Ily körülmények között pedig a pusztá Bedő Dénes névalírás valódi kötelezettséget egyáltalán meg nem állapít. C. 1316/1907.

A 24. §-hoz. *A 29. lapon közölt C. 1241/895. számú haldrozat után télessék a következő fogaset:*

Miután a váltó a felperes váltóbirtokossal szemben mindig annak a kereset beadásakor létezett tartalma szerint bírálendő el, a váltón levő nem törölt telepítés a felperessel szemben akkor is joghatályosnak tekintendő, ha az tényleg utólagosan és jogellenesen vezetett voltna a váltóra, ezen perben tehát alperes a váltó helyes eredeti szövege alapján nem marasztalható. C. 257/907. K. J. 5., 235.

A 87. §-hoz. *A 60-ik lapon közölt C. 8081. 1889. számú haldrozat után télessék a következő fogaset:*

A váltótörvénynek az elévülés időpontját, tartamát, megszakítását és nyugvását szabályozó rendelkezései (84., 87. és 89. §-ok) a felek eltérő megegyezésének tért nem engednek, tehát kényszerítő jellegűek, amiből következik, hogy a váltójogi elévülést jogügylet által előzetesen kizárni, vagy annak tartamát, az elévülési idő letelte előtt kelt szerződéssel meghosszabbítani nem lehet. A befejezett elévülésről való lemondást ellenben a váltótörv. ki nem zárja. A 88. §-nak az a rendelkezése ugyanis, hogy az elévülés hivatalból figyelembe nem vétetik, a befejezett elévülés érvényesítését a váltókötelezett akaratára bizza. Az elévülésről való ilyen utólagos lemondást magában foglaló jogügylet tehát joghatályos, magától értetik, hogy a lemondás napjával a lemondó a váltókötelezettel szemben új váltójogi elévülési idő veszi kezdetét. (C. 802/906. H. D. 1., 353. K. J. 4., 436. A Curia IV. polg. tanácsának 32. számú elvi megállapodása.)

A 90. §-hoz. *A 63-ik lapon közölt C. 308/1897. sz. haldrozat után télessék a következő fogaset:*

A váltótörvény 90. §-ában szabályozott gazdasági kereset csak azt a váltóhitelezőt illeti meg, akinek magánjogi követelése nincs

Hibajavítás és pótlék.

és a váltóigéret hatályosságának ideje alatt sem volt a váltóadás ellen, akár azért, mert közöttük magánjogi viszony egyáltalán nem keletkezett, akár azért, mivel a váltó épen a köztörvényi tartozás megszüntetése végett adatott.

Az, aki váltót fedezet mellett kölcsönt vett fel, azt a váltó elévülése után is visszafizetni köteles, s így sem a váltó elévülése által, sem a váltói ügylet megkötése következtében nem gazdagodik. (C. 3997/1907. H. D. 1., 344.)

A kibocsátó elleni gazdagodási kereset csak akkor foghat helyet, ha az elfogadó elleni kereseti jog is már elévült. C. 1752/907.

A 92. §-hoz. A 66. lapon közölt C. 797/901. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Az a kifogás, hogy a fél nem tudta, hogy váltót ír alá, mivel az adott okirat nem a szokásos váltó formáját mutatta, hanem csak egy megrendelő levelet — bármely váltóbirtokos irányában érvényesíthető. C. 562/1907.

A 67. lapon közölt C. 1185/1896. sz. jogeset után télessék a következő megjegyzés:

Hasonló. C. 443/1907. H. D. 1., 288.

A 76. lapon közölt C. 666/1901. számú határozat után télessenek a következő jogesetek:

Turplis causa esete alá jön az oly váltó, mely azon összeg fedezetére szolgált, mely az ágyasság terhének könnyítésére fordítandó. C. 460/907. K. J. 5., 237.

Házasságközvetítési díj váltó alapján sem érvényesíthető. C. 271/907. K. J. 5., 164.

A 82-ik lapon közölt C. 1719/1900. sz. határozat után télessék a következő jogeset:

Ha az alapváltó új, de hamis váltóval rendeztetett, ez az alapváltó érvényesíthető még akkor is, ha az új cseréváltó pereltetett, de ez a per megszüntetett. (C. 1222/1906. K. J. 5., 44.)

A 85-ik lapon közölt C. 36/1891. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A váltó elfogadásával létesített novatio a kibocsátó elleni váltókövetelést is megszünteti. (C. 715/1906. K. J. 4., 437.)

A 86. lapon közölt C. 1854/1906. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A váltókötelezettek egyike az általa beváltott váltó alapján együtt-kötelezett társaitól nemcsak pro rata, hanem az egész, őt nem terhelő váltóösszeget követelheti. C. 1901. K. J. 5., 164.

A 87. lapon közölt C. 1013/1902. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Az a meghatalmazás, mely szerint valaki feljogosítottatik arra, hogy más helyett váltói kötelezettségeket vállaljon, nem jogosítja fel a

meghatalmazottat arra, hogy a megbízót saját maga javára váltótól uton kötelezze. C. 1242/1907. K. J. 5., 261.

A 93. §-hoz. A 89. lapon közölt C. 1548/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Más megállapodás hiányában a váltóbirtokos a váltó lényeges kellékei tárgyában őt megillető kitéltési jogát mindaddig gyakorolhatja, míg a váltóval fűdőzött követelés el nem évült. C. 255/908. K. J. 5., 139.

A 93-ik lapon közölt C. 274/1906. sz. határozat után télessék a következő jogeset:

A váltóbirtokosnak oly tartalmu levele, hogy a váltó egy meghatározott napon lejár, még nem bizonyítja a lejáratra vonatkozó megállapodást. (C. 1073/1906. K. J. 4., 483.)

A 94. lapon közölt C. 493/1905. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Hatálytalan az a kikötés, hogy a váltóbirtokos bárhová telepítheti a váltót. C. 580/907. K. J. 5., 282.

A 94. §-hoz. A 95. lapon közölt C. 462/1897. sz. határozat után télessék a következő jogeset:

A felperes szövetséget alapszabályai 27. §-a első pontja szerint „a kölcsönök visszafizetése vagy egyszerre vagy az egyes üzletrész után teljesítendő 1 koronás heti befizetésekkel részletekben történhetik». Az alapszabályoknak ez a rendelkezése tehát a felperes szövetségettel szemben feljogosítja az adóst arra, hogy a váltókölcsönnek törlesztésére beszámíthassa azokat a heti befizetéseket, amelyeket az üzletrészekre teljesített. (C. 990/1906.)

A 95. lapon közölt C. 854/1897. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Fedezeti váltónál a beszámításra vonatkozólag nem a váltójogi, hanem az alapügyletre alkalmazható magánjogi szabályok irányadók. C. 582/907. K. J. 5., 285.

A 102. §-hoz. A 103. lapon a C. 1038/1884. számú határozata után télessenek a következő jogesetek:

Ha a váltóban vagylagosan két fizetési hely van megjelölve, az a mindkét fizetési helyen kijelölt személy, illetőleg teleposnál bemutatandó s a fizetés hiánya miatt az óvás mindkettő ellen felveendő (C. 805/1906. H. D. 1., 345. K. J. 4., 459.)

Midőn a váltó több helyen fizetendőleg van kiállítva, az elfogadó jogosítva van a fedezetet a vagylagosan megjelölt fizetési helyek bármelyikéhez elküldeni és ennek folytán az óvás valamennyi fizetési helyen veendő fel. (C. 1029/1907. K. J. 4., 511.)

Hibajavítás és pótlók.

A 104. lapon közölt C. 464/1901. számú jog-eset után télessék a következő megjegyzés:
Hasonló. (C. 905/1907. H. D. 1., 377.)

A 105. §-hoz. A 109. lapon közölt C. 72/1896. számú határozat után télessék a következő jogeset:
Nem jogképes egyesület novében vállalt váltó-kötelezettség az aláíró személyt kötelezi. C. 315/1907. K. J. 5., 190.

A 115. §-t követő Függelékhez. A 115. lapon közölt C. 4533/1903. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A vételár fedezetére adott váltókövetelésnek a váltóbíróóság által történt megítélése nem akadályozza a váltóperben nyertes felperes ellen a váltó kiadása iránt indított polgári pernek érdemleges elbírálását, ha a közpolgári jogviszony a váltóperben érdemben el nem bíraltatott. C. 4488/907. K. J. 5., 191.

A váltóeljárást illetően.

A 3. §-hoz. A 121. lapon közölt C. 218/1904. számú határozat után télessék a következő jogesetek:

A váltótulajdonosra nézve a megsemmisítési eljárás folyama alatt az elfogadó ellen a váltóösszeg bírói letétbe helyezése iránt indítható kereset (vt. 78. §.) szintén a váltóbíróóság hatáskörébe tartozik. B. T. 1097/1908.

A sommás eljárási törvény 16. §-a a 215. §-szó szerint váltóügyekre kiterjesztve nincs, a váltóeljárás 3. §-a értelmében pedig csupán annak kimondása iránt, hogy az örökhegyőt váltóbeli kötelezettség terhelte, az öröklésre hivatottak ellen váltókereset nem indítható. C. 493/907. H. D. 2., 178. C. 136/907. K. J. 6., 163.

A 11. §-hoz. A 126. lapon a C. 18/1897. számú határozata után télessék a következő jogeset:

Ha a kereset első példánya, a váltóeljárás 11. §-a rendelkezésének megfelelőleg, felperes ügyvédének ellenjegyzésével el van látva, az, hogy a másodpéldányról az ellenjegyzés hiányzik, a kereset elutasítására alapul nem szolgálhat. (C. 751/1906. K. J. 4., 485.)

A 16. §-hoz. A 128. lapon a B. T. D. 57., 325. felhívott határozat után télessék a következő jogeset:

Az alperes a neki még nem kézbesített kereset ellen is joggal adhat be kifogásokat. (C. 786/1906.)

A 17. §-hoz. A 129. lapon közölt C. 5/1898. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Sommás végzésnek felperest elutasító rendelkezése ítélet hatályával bírván, a másodbíróóságnak olyan végzése ellen, amelylyel az első bíróságnak a sommás végzés kibocsátását megtagadó végzése helyben hagyott, a harmadbíróósághoz további felfolyamodásnak helye van. (C. 1018/1907. A Curia IV. polg. tanácsának 33. számú elvi megállapodása.)

A 18. §-hoz. A 129. lapon a B. T. 6443/1886. sz. határozat után télessék a következő jogeset:

Ha a kézbesítetlenül visszajelentett sommás végzésnek később újbóli kézbesítése oly időben kéretek, amikor időközben a váltó már elévült, úgy a kereset jegyzőkönyvi tárgyalására határnap tűzendő. (B. T. 1762/1907. K. J. 4., 460.)

A 21. §-hoz. A 132. lapon közölt B. T. 781/905. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A kifogásokban alperes azt hozván fel, hogy az eredeti váltó megtekintése előtt nem terjesztheti elő kifogásait, az első tárgyaláson felhozott kifogások el nem késtek. C. 624/907. K. J. 5., 237.

A 36. §-hoz. A 145. lapon a C. 595/1892. számú határozata után télessék a következő jogeset:

Ha a bíróság a váltóperben hozott ítéletet nem a felperesnek a bíróság székhelyén lakó ügyvédének kézbesítette, a 3. napon belül postára adott felebbezés el nem késett. (C. 663/1907. K. J. 4., 463.)

A 43. §-hoz. A 149. lapon a C. 1553/1900. számú határozat után télessék a következő jogesetek:

A sommás végzés ellen beadott, de utóbb visszavont kifogások úgy tekintendők, mintha be sem adták volna; ebből folyólag minden tényállás és bizonyítás, amit alperes perújítási keresetében felhoz, újnak és eddig nem használtak jelentkezik. A kereset elévülése kérdésében a sommás végzés postán kézbesítését igazoló levélboríték lényegileg a per tárgyra vonatkozó új bizonyítéknak tekintendő. (C. 1459/905. H. D. 1., 208.)

A büntetőtörvényekbe ütköző cselekmény miatt pervesztessé lett fél részére a perújításnál, a váltóeljárás 43. §-a szerint nyitva álló 3 esztendő leteltét a büntető eljárás — tekintet nélkül arra, hogy a pervesztés fűlnek vagy harmadik személynek feljelentésére in-

Hibajavítás és pótlék.

dult-e meg, felbeszakitja. A büntető eljárás jogerős befejezésétől a határidő újból számítható. (C. 736/1906. H. D. 1., 164.)

A 151. lapon a B. T. 3872/1902. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Semmiségi keresettel megtámadható a sommás végzés azon az alapon, hogy az nem átvételre jogosult egyén kezéhez kézbesítettett. (C. 1150/1907. P. T. 55., 40.)

A 44. §-hoz. A 151. lapon a C. 1225/1903. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Az egyetemlegesen marasztalt váltóadósok egyike a jóhiszemű felperessel szemben már akkor sem élhet perújítással, ha időközben a felperes követelése a többi váltókötelezettek közt csak egygyel szemben is elévült. (C. 603/1906. K. J. 4., 509.)

A csődtörvényt illetően.

A 9. §-hoz. 162. lapon a B. T. 1641. 1901. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Ha a közadós az ellene még a csőd előtt beadott váltókeresetre hozott sommás végzés ellen kifogást adott be és a hitelező ennek folytán biztosítási végrehajtást vezetett ellene, akkor az utóbb, habár a beadott kifogások tárgyalása előtt nyitott csőd esetében ez a hitelező már nem tartozik követelését újból bejelenteni s ebben az esetben a folyamatban lévő perre a csődtörvény 9. §-ában foglalt rendelkezés alkalmazandó. (C. 1080/1906. K. J. 4., 486.)

A 26. §-hoz. A 168. lapon a C. 375/1896. számú határozat elé télessék a következő jogeset:

A csődtörvény III. fejezetének a jogselekmények megtámadására vonatkozó különös rendelkezéssel — csőd esetén kívül — erre vonatkozó tételes törvény hiányában alkalmazást nem nyerhetnek. (C. 3006/1906. P. T. 54., 158. C. 3468/1906.)

A 168. lapon közölt C. 5881/1903. számú határozat után télessenek a következő jogesetek:

Nincs helye a jogselekmény megtámadásának, ha a csődhitelezők azzal károsodtak meg, hogy közadós az eladott ingóknak általa teljes összegben felvett értékét az ellene utóbb megnyitott csődben a csődtömegbe be nem szolgáltatatta és nem az által, hogy felperessel megtámadott ügyetlet megkötötte. C. 1254/907. H. D. 2., 75.

A künnlevő követeléseknek az ellenérték mellett való átruházása által a közadós hitelezői nem károsodnak meg és így az sikerrel meg nem támadható. Nem változtat ezen az sem, ha a közadós, az átruházott követelésekért részére kintalványozott és általa felvett pénzt hitelezői elől félretette. C. 141/907. H. D. 2., 77. K. J. 5., 165.

A 169. lapon C. 5757/1897. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A csődtörvényen alapuló megtámadási jognak és a szerződés magánjogi érvénytelenségének együttes érvényesítése és elbírálása ellen nincs törvényes akadály. (C. 26. 907. H. D. 1., 332.)

A 170. lapon közölt C. 4296/905. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A törvény a közadós által teljesített fizetéseknak megtámadását nem engedi meg azon az alapon, hogy a közadós a nem saját, hanem másnak vagyonából fizetett összegnek jogellenes, vagy épen a büntetőtörvénybe ütköző megtartása által a csődtömeget gyarapíthatta volna s a megtámadhatóságot csak oly esetekben engedi meg, melyekben a csődhitelezők megkárosítottak, vagy előlük oly vagyon, mely jog szerint arányos kielégítésükre volt volna fordítandó, elvonatott. Ha tehát a közadós a saját adósaiktól árúk vételére fejében kapott váltókat leszámíttatta és az adósok által a váltó beváltása végett hozzá beküldött pénzt lejáratkor a váltóbirtokosnak kifizette: ez a fizetése meg nem támadható. B. T. 94/1908. H. D. 2., 166.

A 170. lapon a C. 5224/1891. számú határozata után télessék a következő jogeset:

Ha a csődtörvény 26. és következő §-ai értelmében valamely zálogjogi bekebelezés megtámadatik, a hatálytalanság jogkövetkezménye nem a hatálytalansított jogok kitörlése, hanem csak az lehet, hogy a zálogjogos hitelező tartozik tűrni, hogy az ingatlan erre a zálogjogra való tekintet nélkül értékesítségként a csődhitelezők érdekében s hogy az ingatlanért befolyt vételárból erre a zálogjogra eső részes a csődtömeget illesse és mindez a telekkönyvben följegyeztesse. (C. 678/1906. H. D. 1., 328.)

A 27. §-hoz. A 176. lapon közölt C. 524/1901. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A közadós csőg egész árutárát azzal a kötéssel adta át a vevőnek, hogy ez a kialku-

Hibajavítás és pótlók.

dott vételárból a közadós özég hitelezőit előgite ki. A vevő tehát a hitelezők részére a közadós megbízásából teljesítette a fizetéseket, ennélfogva a fizetések a közadós jogselekményeiként jelentkeznek, amely a csődtörvény 27. §-ában megkívánt előfeltételek felforgása esetén megtámadhatók. (C. 1330/1906. H. D. 1., 360.)

A 181. lapon közölt C. 617/904. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A kereskedő, ki anélkül, hogy tartozása rendezésével valakit megbízott volna, megszokott, fizetéseit megszüntetettnek tekintendő. C. 141 908. K. J. 5., 286.

A 37. §-hoz. A 197. lapon közölt C. 9725/1902. sz. határozat után télessék a következő jogeset:

A csődtörvény 37. §-a szerint a megtámadási jog a csődnyitás napjától számított hat hó alatt elévül. E rendelkezés helyes alkalmazásánál az elévülési idő a csődnyitási napot közvetlenül követő naptól a csődnyitás napjának megfelelő naptári napig bezárólag számítandó. Mintán W. K. ellen a csőd 1903. december 5-én nyitott meg s felperes azonban a megtámadási keresetet 1904. június 6-án nyújtotta be, a keresetjog elévült s a kifejtettekkel szemben nem jöhet figyelembe, hogy 1904. június 5-ike vasárnapra esett és hogy a kereset már június 5-én postára adatott, mivel az alaki jogban a határidők lejárátát megállapító perrendi szabályok az anyagi jog által meghatározott elévülési idő tekintetében nem alkalmazhatók. (C. 502/1906.)

A 197. lapon közölt C. 1237/1898. számú határozat után télessenek a következő jogesetek:

Az elévülési időn belül beadott és kiegészítés végett visszaadott megtámadási kereset, ha az elévülési időn túl is adatott be újból, el nem érvült. C. 175/907. K. J. 5., 262.

A megtámadási perhez szükséges csődbírói vagy csődválasztmányi felhatalmazás a per folyama alatt pótolható és ez az elévülési

6 hónap tekintetében, is a keresetindítás időpontjára visszaható erővel bír. C. 175/1907. K. J. 5., 212.

A 60. §-hoz. A 211. lapon közölt C. 861/1900. számú határozat után télessék a következő jogeset:
Villamos világítási díjak közterheknek nem tekinthetők és így a csődkövetelések első osztályába nem sorozhatók. C. 1307/907. K. J. 5., 141.

A 91. §-hoz. A csődnyitási végzések mindenkor az illető kerületi munkásbiztosító pénztárakkal is közlendők. I. M. 11247/1908. sz. rendelet.

A 103. §-hoz. A 235. lapon közölt C. 1097/1898. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A csődleltározási és egyéb költségeket a tömeggondnoknak a közadós tartozik megfizetni, ha a csőd azért szüntettetett meg, mert csak egy hitelező jelentkezett. C. 1224/907. K. J. 5., 285.

A 114. §-hoz. A 239. lapon közölt B. T. 2516/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Közadósának a leltározás körüli munkálkodásáért díj jár, ha ezen munka a rendes közbenjárás természetét — minő a más munkás alkalmazását feleslegessé tevő áruaktár leltározása körüli tényleges tevékenység — túlhaladja. (Debr. T. 4431/1906. E. D. 1., 607.)

A 145. §-hoz. A 249. lapon közölt B. T. 909/1885. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Az a körülmény, hogy e kötelezvény közjegyzői okiratba foglaltatott és hogy ennek alapján a közadós ellen végrehajtás rendeltetett el, nem állapítja meg azt, hogy a hitelező által bejelentett követelés a Cs. T. 134., 145. §-al értelmében bírői határozattal megállapítottnak tekinthessék. (C. 75/1907. E. D. 2., 32. és H. D. 2. 25.)

Az ipartörvényt illetően.

Az 1. §-hoz. A 291-ik lapon közölt 34420/1885. számú határozat után télessék:

Szerb iparos iparigazolványt csak úgy kaphat, ha igazolja, hogy hasonló jogosítványt magyar iparos egyenlő feltételek mellett kap Szerbiában. (K. M. 37286/1907.)

A 4. §-hoz. A 305-ik lapon közölt B. M. 54731/1885. számú határozat után télessék:

Fogművességre iparigazolványt csak a képesítés igazolása esetén szabad kiadni. (K. M. 12941/1906.)

A 306-ik lapon közölt K. M. 9104/1885. számú határozat után télessék a következő:

A harisnyakötés, ha rendes műhely és idegen segédzemélyzet igénybevétele nélkül saját lakáson üzetik, iparigazolvány nélkül folytatható. (K. M. 27820/1904.)

A 312-ik lapon közölt K. M. 49895/1903. számú határozat után télessék:

Üzletek és ingatlanok adásvételének, ugyancsak jelzálogkölcsönöknek közvetítésére ügynői iparigazolvány adható, okmányok beszerzésére azonban nem. (K. M. 46955/1907.)

Hibajavítás és pótlék.

A 16. §-hoz. A 352. lapon közölt K. M. 41773/1901. számú határozat után tételesek a következő jogeset:

Kéményseprési díj iránti követelés érvényesítése ügyében az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. (Minisztertanács 68443/1907.)

A 17. §-hoz. A 352-ik lapon az ezen §. után előforduló jegyzet után tételesek a következő határozatok:

Automobil társaskocsik engedélyezésénél az ipartörvényben foglalt eljárás követendő. (K. M. 71863/1905.)

A 25. §-hoz. A 362-ik lapon közölt K. M. 1134/1900. számú határozat után tételesek:

Az olyan "bőrök" kikészítése, melyekről a szőr nem vették le, a szűcsipar körébe tartozik és ezt a műveletet sem a timáripár körébe utalni, sem telepengedélyezési eljáráshoz kötni nem lehet. (K. M. 79698/1906.)

A 363. lapon közölt F. I. K. 12724/1887. sz. határozat elé tételesek a következő jogeset:

Malátagyár, illetve malátagyártási üzem az iparhatósági telepengedély megszerzéséhez kötött ipartelepek közé tartozik. (K. M. 61252. 1907.)

A 367-ik lapon közölt K. M. 46302/1895. számú határozat után tételesek:

Szűrőszékhez nem kell telepengedély. (K. M. 9310/1904.)

A 376. lapon vonal alatt ¹⁾ idézett rendelet száma 72700-ra javíttassék ki.

A 377. lapon előforduló 19. §-nál és a 378. lapon előforduló 29. §-nál jegyeztetessenek fel a következők:

Lásd e szakasz alkalmazására nézve az 1907. évi november 25-ik napján kibocsátott K. M. 97532/1907. számú rendeletet közölve a 380. lapon előforduló K. M. 72730/1906. számú rendelet pótlékeként.

A 380. lapon vonal alatt közölt K. M. 72730. 1906. számú rendelet után tételesek fel a következők:

97532. szám.
1907. nov. 25.

Keresk. min. rendelet.

Valamennyi magyarországi törvényhatósághoz.

Utalással múlt évi október 10-én 72700. sz. a. kiadott körrendeletemre, értesítem a törvényhatóságot, hogy az 1903. évi márczius 15-ike előtt felállított és jelenleg is használatban levő acetylén-gázfejlesztő készülékekre, valamint az 1902. évi október 4-én 64792/1902. B. M. és 38795/1902. K. M. sz. a. kelt ren-

delettel kiadott és az acetyléngáz gyártása és felhasználása körüli eljárás szabályozásáról szóló szabályrendelet hatálya alatt szerkesztésre nézve engedélyezett, de a méretek tekintetében eltérő készülékekre nézve a jelenleg érvényben álló s a múlt évi július hó 28-án 73357/1906. B. M. és 47788/1906. K. M. sz. a. kelt körrendelettel kiadott szabályrendelet 16. és 29. §-ában foglalt ama rendelkezés végrehajtását, melynek értelmében az ily készülékek engedélyezése országból az acetylén-ipari vizsgáló-bizottságnak bemutatandók, illetve ezek a készülékek külön engedélyezendők, a belügy-ministerrel egyetértőleg további intézkedésig felfüggesztem.

Felhívom a törvényhatóságot, hogy a fentiek tudomás és mihez tartás végett a hatósága alá tartozó elsőfoku ipari és rendőri hatóságokkal (hatósággal) haladéktalanul közölje s intézkedjék az iránt, hogy fentiek a hatósága területén az érdekeltekkel közöltessenek.

A 40. §-hoz. A 392. lapon közölt K. M. 47989/1896. számú határozat elé tételesek a következő jogeset:

Ha az elsőfoku iparhatóságtól iparendélyt nyert egyén elhal, mielőtt az engedélyt megadja és felebbezéssel megtámadott iparhatósági határozat jogerőre emelkedett volna, özvegyét az ipartörvény 40. §-ában biztosított özvegyi jog nem illeti meg. (K. M. 40811/1906.)

A 41. §-hoz. A 394-ik lapon közölt K. M. 70977/1902. számú határozat után tételesek:

A hiányzó képesítés pótlása végett alkalmazott üzletvezető gyanánt az üzlet székhelyén kívül lakó egyén nem fogadható el. (K. M. 25429/1904.)

A 45. §-hoz. A 396-ik lapon közölt K. M. 21366. 1902. számú határozat után tételesek a következők:

Átköltöző iparos ugyanazon járási iparhatóság területéhez tartozó más községbe való költözése alkalmával újból ipardíjat nem fizet. (K. M. 44524/1904.)

A 396-ik lapon közölt K. M. 15111/1905. számú határozat után tételesek:

Budapesten váltott iparigazolvány minden kerületben érvényes. (K. M. 32320/1907.)

A 47. §-hoz. A 404-ik lapon közölt K. M. 4484/1906. számú határozat után tételesek:

Géplakatos háztetőknek bádokolását el nem vállalhatja, mert az a bádogosiipar körébe tartozó munka. (K. M. 20853/1904.)

A 405-ik lapon közölt K. M. 34059/1900. számú határozat után tételesek:

Kávéháztulajdonosoknak vendégeik számára foglyaltot készíteni és kiszolgálni szabad. (K. M. 64230/1903.)

Hibajavítás és pótlék.

A 407-ik lapon közölt K. M. 56388/1896. számú határozat első sorában előforduló „nagykereskedők” kifejezés a „vegyeskereskedők” kifejezéssel helyesbítendő.

A 410-ik lapon közölt K. M. 41305/1904. számú határozat után tételek:

Vendéglőiparos, engedélye alapján, bárminemű ételneműek elkészítésére és kiszolgálására jogosult. (K. M. 39548/1904.)

L. még a vendéglői iparra vonatkozó egyéb határozatokat a 13. §-nál.

Az 50. §-hoz. A 424-ik lapon közölt K. M. 39506/1901. számú rendelet elé tételek a következő határozat:

A termelő és értékesítő szövetkezeteket, mint ipartűsöket, szintén megilleti az a jog, hogy az ország bármely helyén tartott országos vásárokon saját vagy mások parkészményeit esetleg megbízottak által is eladhassák. (K. M. 29592/1904.)

A 427. lapon közölt F. I. K. M. 43861/1886. számú határozat után tételek a következő jogeset:

Az országos vásárokon, valamint a kellő jog alapján tartani szokott s így országos vásárjellegével bíró bucsu-vásárokon a nem helyben lakó iparosok is árusíthatnak, tehát ezeken az idegen községekben vándorfényképesek is szabadon gyakorolhatják iparukat. Ellenben bucsujáró napokon, vagyis oly napokon, amidőn a nép ájtatosságát végzendő bizonyos helyeken megjelen, de amely bucsu-napok régebbi idő óta fennálló szokás szerint általános forgalmi jelleggel bíró vásárok gyanánt nem jelentkeznek, iparkészítményeket csak a helyben lakó iparosok árusíthatnak, minélfogva azok az idegen községekben vándorfényképesek, kik ily bucsujáró napokon, valamint egyéb összejöveteleken kívánják iparukat gyakorolni, hivatali elődömnök 1902. évi július hó 8-án 34183. szám alatt kelt rendelete értelmében az 1884. t. cz. 4. §-ában előírt igazolványt váltani — ezenfelül az esetben, ha iparukat nem személyesen gyakorolják — a hiv. törv. 46. §-ának megfelelően üzletvezetőt

is állítani kötelesek. Vajjon a nem helyben lakó fényképesek, valamely község heti vásárán megjelenhetnek-e vagy sem, arra nézve az 1887. t. cz. 1. §-a, illetve az idézett t. cikk alapján a törvényhatóságok által a hetivásár-látogatás szabályozása tárgyában alkotott szabályrendeletek az irányadók. (K. M. 79686/1907.)

Az 51. §-hoz. A 483. lapon közölt F. I. K. 16791/1885. számú határozat után tételek a következő jogeset:

Árucikknek meghatározott árral ellátott hirdetése, illetve ellátása mellett való elárúsítása az ipartörvény 51. §-ában minősített tömeges és gyors eladást nem állapítja meg. (K. M. 55620/1906.)

Az 58. §-hoz. A 449-ik lapon közölt K. M. 40287/1904. számú határozat után tételek:

Valamely üzlet czégébe az „első” elnevezés csak az esetben vehető fel, ha az üzlettulajdonos annak valódiságát az illetékes kereskedelmi és iparkamara által igazolja. (K. M. 33782/1907.)

A 461-ik lapon közölt K. M. 33488/1886. számú határozat után tételek:

Jogosan hirdetheti bárki, hogy valamely cikket „valódi” minőségben áru, bár nem is olyan czégtől szerzi is be, mely az illető árut eredeti gyártmányának nevezhetné. (K. M. 75801/1904.)

Más iparos közforgalomba levő gyártmányai utánzatának az illető iparos neve alatt „a la” megjelöléssel való forgalomba hozatala tilos. (K. M. 12134/1903.)

A 61. §-hoz. A 457-ik lapon közölt K. M. 55768/1902. számú határozat után tételek:

Az ipartestületnek nem áll jogában a tanúságokat olyan föltételekhez kötni, melyek a törvény szigorát tülélik. (K. M. 53987/1903.)

A 106. §-hoz. A 479-ik lapon közölt C. 540. 1901. számú határozat 29-ik sorában előforduló „tehát” szó helyébe „tehát” tételek.

Az ipartörvény végrehajtási rendeletét illetően.

A 2. §-hoz. Az 558. lapon közölt K. M. 13558/1901. számú határozat után tételek a következő jogeset:

A vonatkozó-ipar csak akkor tartozik a képeítéshez kötött iparágak közé, ha könyvkötőiparral kapcsolatos. (K. M. 87663/1907.)

A 15. §-hoz. Az 561-ik lapon a 15. §-t követően tételek a következő határozat:

Az iparajstromok nyilvánosak s ekként az azokban foglalt bejegyzésekről magánfél kérelmére hiteles másolat szolgáltatandó. (K. M. 11210/1904.)

A 100. §-hoz. Az 588-ik lapon közölt K. M. 68725/1902. számú határozat után tételek:

A közigazgatási eljárás egyszerűsítéséről szóló 1901. évi XX. t. cz., illetve az ennek

Hibajavítás és pótlék.

végrehajtása tárgyában 4800/1901. M. E. sz. a. kiadott rendelet 2. §. c) pontja szerint az alól a határozat alól, mely az első fokúval érdeemben egybehangzó, másodfoku határozat ellen a fellebbezést kizárja, az ipari, kereskedelmi és minden ottani ügyekben hozott határozatok ki vannak véve, — ily határozatok ellen tehát fellebbezésnek van helye, következésképpen az

iparigazolványok kiszolgáltatása vagy kiszolgáltatásának megtagadása ügyében hozott a az elsőfokúval érdeemben egybehangzó másodfoku iparhatósági határozatok felfülbírálásánál a miniszternek harmadfokúlag módjában áll a tény- és jogkérdés elbírálása is. (K. M. 37282/1906.)

A házaló kereskedés szabályozását illetően.

A 614. lapon közölt czász. nyílt parancs elírásai a következők:

109482. K. M. sz.
1907. decz. 31.

Keresk. min. rendelet

az érvényben álló házaló szabályok további ideiglenes hatálya tárgyában.

A kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyoknak az O Felsége uralkodása alatt álló többi országokkal 1907. évi október hó 8-án kötött és az 1907. LIV. t.-cz.-ben nyert felhatalmazás alapján a m. kir. ministeriumnak folyó 1907. évi december hó 31-ik napján 4124 M. E. szám alatt kibocsátott rendeletével életbe léptetett szerződéséből kifolyólag a házalás ügyének 1908. évi január hó 1-től való szabályozását illetőleg a következőket rendelem:

A hivatali elődöm 1886. évi 26990. sz. a. kelt rendeletével a törvényhatóságoknak megküldött és jelenleg érvényben álló házalási szabályok anyagi rendelkezései, — hivatali elődeimnek ezek értelmezése iránt időközben kibocsátott rendeleteivel együtt — további intézkedésig, illetve a házalás ügyének törvényhozási szabályozásáig, 1908. évi január hó 1-én túl is ideiglenesen alkalmazandók lesznek a következők értelmében:

A kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyok szabályozása tárgyában kötött fontosabb idézett szerződés következtében a fennálló házalási szabályok 9. §-ában foglalt ama rendelkezés, hogy a házalókereskedési engedély az osztrák-magyar monarchia egész területére adatik, nemkülönben e szabályoknak ebből folyó határmánymál 1908. évi január hó 1-től kezdve többé alkalmazást nem nyernek és ennek megfelelőleg a házalási engedélyek a jelzett időponttól kezdve csak a magyar szent korona országainak területére szóló érvénnyel lesznek kiállítandók. Ugyancsak ettől az időponttól kezdődőleg a magyarországi házalók

— kivéve az alábbiak értelmében a kedvezményezett vidékekből házalókat — csak a magyar szent korona országainak területén gyakorolhatják a házalást, — amint hogy 1908. évi január hó 1-től kezdve a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok nem kedvezményezett házalói sem folytathatnak a magyar szent korona országainak területén házalást.

Mint hogy továbbá az osztrák os. kir. kereskedelemügyi minister ur oly irányban intézkedett, hogy a magyar szent korona országainak kedvezményezett vidékeiről való házalók a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok területén — az ott továbbra is hatályban maradó 1852. évi házalási páteus 17. §-ában és az ezt kiegészítő jogforrásokban — részükre biztosított kedvezményes elbánásban részesüljenek 1908. évi január hó 1-én túl is mindaddig, míg a házalás ügye ott törvényhozásilag újból nem szabályoztatik s mivel így a magyarországi kedvezményezett vidékekből házalók itt nyert házalási engedélytük (házalókönyvük) alapján a házalást a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok területén egyelőre ezentul is gyakorolhatják: ennél fogva a birodalmi tanácsban képviselt királyságoknak és országoknak az eddigi házalási szabályok értelmében kedvezményezett vidékeiről való házalók is a magyar szent korona országainak területén 1908. évi január hó 1-én túl is az általuk a házalási szabályok értelmében eddig élvezett kedvezményes elbánásban részesítendők és így azok a magyar szent korona országainak területén 1908. évi január hó 1-én túl is folytathatnak házalást, mindaddig, amíg a birodalmi tanácsban képviselt királyságokban és országokban a viszonyosság e részben tényleg fentartatik, vagy a magyar törvényhozás eltérőleg nem intézkedik.

Mind ezeket a törvényhatósággal, tudomás, mihez tartás és megfelelő eljárás végett asszál közlöm, hogy további rendelkezésig a házalás ügyére nézve a jelen rendeletomban foglaltak irányadók.

Hibajavítás és pótlék.

30327. szám.

1908. ápr. 7.

Keresk. min. rendelet.

Valamennyi magyarországi törvényhatóságnak.

As eddig érvényben állott házalási szabályoknak az 1908. évi január elseje után való ideiglenes hatályban tartása iránt 1907. évi december 31-én 109482. sz. alatt kiadott rendelettemmel értesíttem a törvényhatóságokat, hogy magyarországi nem kedvezményezett vidékek lakosai a folyó 1908. év január 1-ső napjától kezdve csakis a magyar szent korona országainak területén házalhatnak, amint hogy a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok nem kedvezményezett házalói sem folytathatnak a magyar szent korona országainak területén házalást.

Miután pedig ennek az új rendnek átmenet nélkül életbelépése következtében mindazok a házalók, akik kereseti tevékenységüket azelőtt a másik állam területére is kiterjesztették, válságos helyzet elé állítottak: egy megfelelő átmeneti időnek a viszonyosság alapján való biztosításáról az osztrák cs. kir. kereskedelemügyi miniszterrel folytatott tárgyalások után az alábbiak szerint gondoskodtam.

Egyfelől elrendelem, hogy a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok területén állandó lakhelyiely bíró és nem kedvezményezett vidékbéli azon házalók, akik 1908. évi január elseje előtt az illetékes osztrák hatóságtól szabályszerű házalási engedélyt nyertek, illetve akik korábban nyert házalási engedélynek érvénye ezen időpont előtt meghosszabbított, ugyasint azok is, akik házalási engedélyük meghosszabbítása iránti folyamodványukat a jelzett időpont előtt nyújtották be az illetékes hatósághoz, a házalókönyvük, illetőleg az abban feltüntetett érvényességi idő lejártáig, azonban semmi esetre az 1908. év végén túl, a magyar szent korona országainak területén is házalhassanak.

Másfelől pedig értesitem a törvényhatóságot, hogy az osztrák cs. kir. kereskedelemügyi miniszter a magyar szent korona országainak

területén állandó lakhelyiely bíró, nem kedvezményezett vidékbéli házalóknak a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok területén való házalhatására nézve f. évi március 24-én 5387. sz. alatt hasonló értelmű rendeletet bocsátott ki.

A) nyílt parancs 1. §-hoz. A 616-ik lapon közöl K. M. 9446/1906. számú határozat után télessék:

A házilag sajtolt és élelmiszerről szolgáló lenmagolajnak helységről helysére és hásró házra való járás után történő árusítása az esetben, hogy ha az eladó saját termelvényét hozza ily módon forgalomba, nem tekintetik házalásnak, tehát annak gyakorlásához házalókönyvre szükség nincs. (K. M. 37552/1906.)

A 616-ik lapon a „Magyar ipar” 27. kötet 274-ik lapján közölnek mondott határozat után jegyzessék fel:

Ez a határozat K. M. 15111/1905. szám alatt hozatott.

A nyílt parancs 9. és 17. §-aihoz. A 618. lapon közöl 9. §. és a 623. lapon közöl 17. §. után télessék a következő megjegyzés:

E §. alkalmazására nézve lásd a K. M. 109482/1907. számú rendeletében foglaltakat.

A 10. §-hoz. A 618. lapon a vonal alatt előforduló¹⁾ alatti megjegyzésben felsorolt helynevek közé vételessék még fel: Szigetvár, Resiczabánya és Román-Resicza.

A 627. lapon közöl 12766/1881. számú pénzügyminisiteri rendeletnél a következő megjegyzés teendő:

Ennek a rendeletnek a hatályát a m. kir. pénzügyminiszter és a cs. kir. osztrák pénzügyminiszter között az egyenes adók körébe tartozó némely ügy iránt létrejött és a vendég-szereplő művészek, a vásárokat látogató iparosok, kereskedők és vásárosok, valamint a házalást gyakorló iparosok adókötelezettségére vonatkozólag létrejött megállapodások tárgyában kibocsátott P. M. 142504/1907. számú rendelet 3. pontja továbbra is fentartja.

A kereskedelmi és iparkamaráról szóló 1868. évi VI. t.-cikket illetően.

A 9. §-hoz. A 630-ik lapon közöl K. M. 67687/1891. számú határozat elé télessék:

Kamarai beltaggá csakis olyan kereskedő vagy iparos választható, a ki kereskedését vagy iparát legalább három éven át állandóan a kamara székhelyén folytatja.

As olyan kereskedő és iparos, kinek a választói névjegyzék összeállítása napjáig nem volt cselekvő vagy szenvedő választói joga, de ezt a választás napjáig megszerezte, cselekvő és szenvedő választói joggal élhet. (K. M. 19105/1906.)

Az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről szóló 1891. XIII. t.-cz. végrehajtását szabályozó a 636. s köv. lapokon közölt K. M. 28559/1903. sz. rendelet II. A. 1. és II. A. 4. pontjainak Budapest területére szóló módosítását illetően.

67456. szám.

1908. júl. 31.

Keresk. min. rendelet.

Az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről szóló 1891. évi XIII. törvényzikk 3. §-a alapján, a belügyi és a földművelésügyi m. kir. ministerekkel egyetértőleg hivatali elődöm 1903. június 13-án 28559. szám alatt kiadott rendeletének II. A) 1. sz. pontjában foglalt azt a rendelkezést, hogy országos vásárok napján az ipari és kereskedelmi árusítás nemcsak a vásártéren, hanem a vásártartó város, illetve község egész területén az egész vasárnapon végezhető, Budapest székesfőváros területére

nézve oda módosítom, hogy az ipar és kereskedelmi árusítás országos vásárok napján az egész napon vasárnapon át csak a vásártéren végezhető, míg az üzletekből való ipari és kereskedelmi árusítás tekintetében vásári vásárnapokon is az idézett rendeletnek az egyéb vásárnapokra nézve érvényes korlátozó rendelkezései alkalmazandók.

E rendelkezéssel egyidejűleg hivatali elődöm idézett rendeletének II. A) 4. pontját azzal a rendelkezéssel egészítem ki, hogy Budapest székesfőváros területén a karácsony ünnepét megelőző vasárnapon az ipari és kereskedelmi előárúsítás az egész napon át minden korlátozás nélkül végezhető.

E rendeletem kibírdetése napján azonnal életbe lép.

A mértékhiteltesítést illetően.

A 797. lapon fejezetlenség fel a köv. rendelet:

18127. szám.

1908. márcz. 19.

Keresk. min. rendelet

a mértékhiteltesítői szakvizsga tárgyában.

A mértékekről, ezek használatáról és ellenőrzéséről szóló 1907: V. t.-cz. 22. §-a értelmében, ezen törvény életbe lépte után mértékhiteltesítői minőségben csakis oly magyar állampolgár lévén alkalmazható, aki a mértékhiteltesítői szakvizsgát sikeresen letette: az idézett törvényszakaszban nyert felhatalmazás alapján a szakvizsgák szabályzatát az alábbiakban állapítom meg:

I. A mértékhiteltesítői szakvizsgára jelentkezés előfeltételei és a folyamódás módja.

1. §. Az 1907: V. t.-cz. 22. §-a által előírt mértékhiteltesítői szakvizsga az ugyanezen törvény 23. §-ában említett magyar királyi

központi mértékügyi intézet kebeléből alakított vizsgáló bizottság előtt teendő le.

Mértékhiteltesítői szakvizsgára jelentkezhetnek: a) az 1907: V. t.-cz. 22. §-ának második bekezdése értelmében mindazok, akik a magyar szent korona országainak területén állami felső ipariskolát sikeresen végeztek, vagy ennél magasabb rendű műszaki képesítéssel bírnak; b) ugyanezen törvény idézett §-ának harmadik bekezdésében foglalt rendelkezés alapján átmenetileg azok is, kik a törvény által előírt ezen elméleti előképzettséggel nem bírnak ugyan, de a törvény kihirdetésének időpontjában mint hiteltesítők máris alkalmazásban állottak, vagyis az 1874: VIII. t.-cz. alapján kiadott vizsgaszabályzat értelmében hossz mérték, folyadék mérték, hordók, száraztárgyak mérésére szolgáló űrmértékek, súlyok és mérlegek hiteltesítéséből, tehát u. n. teljes képeztési bizonyítvánnyal rendelkeznek.

2. §. A mértékhiteltesítői szakvizsgára jelentkezők szabályszerűen felbélyegzett folyamódványukat a magyar királyi központi mértékügyi intézet igazgatójához intézve, nevezett intézetről kötelesek beadni.

A jelentkező köteles folyamodványához az alábbi okmányokat csatolni:

- a) születési bizonyítványát;
- b) az előbbi szakasz második bekezdésében körülírt előképzettséget igazoló okmányokat;
- c) az előző szakasz második bekezdése b) pontjának esetében azon okmányt, amelyből megállapítható, hogy a vizsgára jelentkező egyén már az 1907: V. t.-cz. kihirdetésének időpontjában, vagyis 1907. évi január 12-én mértékhiteliséti minőségben alkalmazva volt;
- d) közéleti erkölcsi bizonyítványát;
- e) az eddigi foglalkozását igazoló okmányait.

A beérkezett folyamodványok alapján az állami központi mértékügyi intézet igazgatója a jelentkezőknek a folyamodványban e részben kifejezett óhaj lehető figyelembevételével, kijelöli azon m. kir. mértékhitelítő hivatalait, amelynél a jelölt 2 hónapi mértékhitelítési gyakorlatot folytatni tartozik olyképen, hogy ezen időből legalább 2 hét az 1907: V. t.-cz. 20. §-ában szabályozott időszakos hitelítési eljárás elsajátítására fordítandó.

Az illető állami mértékhitelítő hivatal vezetőjének a gyakorlat sikeres befejezésére vonatkozó jelentése alapján a központi mértékügyi intézet igazgatója a jelöltet végzésileg értesíti a vizsga helyéről és határnapjáról, amely határnap a beérkezett jelentéstől számított 3 hónapon belül tüzendő ki.

II. A mértékhitelítési szakvizsgák rendje.

3. §. Az írásbeli és szóbeli részből álló s csakis ezen sorrendben letehető vizsga rendszerint a m. kir. központi mértékügyi intézetnél Budapest-Szlavonországi területén alkalmazandó, illetve ott betöltendő mértékhitelítési állásra pályázó jelöltreklől van szó, ugy Zágrábban, az oda kiszálló, a kereskedelmi minster által kirendelt műszaki képzettségű horvát tolmácsal kiegészített vizsgáló-bizottság előtt horvát nyelven tartatik meg.

4. §. Az írásbeli vizsga során a jelölt által megoldandó feladatot a vizsgáló-bizottság tüzi ki.

Az egyes jelölteknek kiosztott feladatok a jelen szabályzat 16. §-a értelmében vezetendő vizsgálati naplóba bevezetendők. Az írásbeli vizsga zárt ajtó mögött, teljesen elkülönítve vagy hivatalos felügyelet mellett a m. kir. központi mértékügyi intézet igazgatója által rendelkezésre bocsátott vagy általa meghatározott segédkönyvek használatával, egy-huzamban tartandó meg. Az írásbeli vizsga időtartamát a feladványok természetéhez képest az intézet igazgatója állapítja meg, ezen idő azonban 6 óránál hosszabb nem lehet.

5. §. A szóbeli vizsga nyilvános s az egész vizsgáló-bizottság jelenlétében a 9. és 10. §-okban meghatározott tárgyi sorrendben tartatik meg.

III. A mértékhitelítési szakvizsgák anyaga.

6. §. Az írásbeli vizsga egyrészt a mértékhitelítés körébe vágó kombinált számtani, mértani és természettani feladatok megoldásából, másrészt a mértékhitelítési közigazgatás körébe eső fogalmazványok megszerkesztéséből áll.

7. §. A szóbeli vizsga tárgyal a következők:

- a) a méterrendszer ismerete;
- b) a mértékhitelítési eljárás;
- c) a mértékügyi közigazgatás;
- d) a hordójelzési eljárás.

8. §. Azon jelöltek, kik az 1907: V. t.-cz. 22. §-a által általában előírt s a jelen rendelet 1. §-ának a) pontjában is megjelölt elméleti előképzettséget kimutatni ugyan nem tudják, de az 1. §. b) pontja alapján mégis hitelítési vizsgára bocsáthatók, az írásbeli vizsgálat sikeres kiállása esetén a fenti 7. §-ban felsorolt tárgyakból való megvizsgálásukat megelőzőleg még a következő tárgyakból és pedig az itt megállapított terjedelemben tartoznak vizsgát tenni.

a) *Szerkezeti rajz.* Az ábrázoló mértani elemeinek ismerete — oly mérvben, hogy a jelölt a hitelítési alá kerülő mérőeszközök szerkezeti rajzát megértse és megértetni tudja.

b) *Számtan.* A négy alapművelet egész számokkal és tizedes törtekkel. Az egész számok oszthatósága, tényezőkre bontása. Közösneves törtekkel a négy alapművelet. Közösneves törtek átalakítása tizedes törtté és viszont. Korlátozott pontosságú számolás, kikerekítés. Egyszerű hármasszabályi megoldható feladatok. Százalék számítási feladatok (bruttó, netto, tara-súly, kamatszámítás. Arányos osztás. Keverési feladatok).

A négy alapművelet algebrai mennyiségekkel. A hatványozás. Négyzet és köbgyökvonás egész számokból és tizedes törtekből. Algebrai képletek értelmezése. Egyszerűbb egy ismeretlenel bíró elsőfokú egyenletek megoldása.

c) *Mértan.* A szögek fajtái, méréseik. Párhuzamos és merőleges egyenesek szerkesztése. A háromszögek fajtái, szerkesztésük megadott alkotórészekből. A derékszögű háromszög. Pythagorasz tétele. A négyszög fajtáinak (trapez, deltoid, paralelogramm, rombus, téglalap, négyzet) leírása és szerkesztése. A kör; sugár, átmérő, hur, érintő fogalmak. Szabályos sokszögek szerkesztése kör segítségével. A felsorolt síkidomok területének számítása. A kör kerületének és területének számítása. Ellipszis, parabola és hyperbola rajzolása.

Síkok és egyenesek kölcsönös helyzete (párhuzamosság, merőlegesség). A testek alkotó részei: lap, élesűcs, élszög, lapszög. A kocka, a paralelepipedon, a hasáb, a gúla és csonka gúla leírása, rajzolása, felületének és köbtartalmának számítása. Az egyenes henger, az egyenes kúp, a csonka kúp és a gömb leírása,

Hibajavítás és pótlék.

rajzolás, felületének és köbtartalmának szá-
mítása.

d) *Természettan.* A hosszegység, hossz mérő eszközök. A nonius, a mikrometercsavar, A parallaxis szerepe. Időegységek. Időmérés. Egyenletes mozgások. Az esés törvényei. Inga-mozgás. A nehézségerő. A tömeg és súly fogalma. Tömeg- és súlyegységek. Fajsúly és sűrűség. A munka mérése. Lóerő. Egyensúly az emelő-rúdon. Súlypont. Állékony, eséken és közöm-bűs egyensúlyi helyzetek. A mérleg: egyenlő-karú, egyenlőtlenkarú és táblás mérlegek. Állékonyság, helyesség és érzékenységi feltételek. Mérőeljárások. Hidrométerek szerkezete.

A szilárd testek rugalmassága nyújtásnál, nyomásnál és hajlításnál. Rugalmassági határ : szilárdság. Sűrűlőds. Cseppfolyós testek egyenlő helyzetű. A folyadékok. A folyadékok nyomása (fenek-, oldal- és felső felő ható nyomás). Közlekedő csövek. Archimedes elve. Uzsák. Szilárd és cseppfolyós testek fajsúlyának meghatározása. Areometerek. Szesz- és cukorfokmérők. Hajlékos jelenségek a folyadékok felszínénél alakulás. Folyadékok tapadáása.

Légnemű testek sulya, nyomása. Légnyomás mérése. Barometerek, Archimedes mérlegelésénél, Boyle-Marlotte törvénye. Manometer. Hőmérők Celsius és Reaumur beosztása. A szilárd testek hőfokozta kiterjedése. Kiterjedési együttható. Folyadékok kiterjedése és a légnyomóról. Olvadás és fagyás, párolgás, forrás és lecsapódás. A levegő nedvessége.

Természetes és mesterséges mágnesek. Az irányító. Galvánelem. Elektromos áram. Hatásai: α) melegítés (izzólámpák és ilylámipák); β) mágnes kitérés; γ) mágnesezés (az elektro-mágnes); δ) vegybontás. Áramerősség, feszült-ség ellenállás fogalma, egységeik. Ohm tör-vénye.

Ámperemeter, voltmeter, voltameter. Elektromos áram munkája, egysége. Inductio. Elektromágneses motorok és dinamók elve.

e) *Vegytan.* Keverék, vegyület, elem fogalma. A levegő, oxigén, nitrogén. A víz. Hydrogén. Szén. Fluor. A fémek közül: vas, réz, ólom, cink, ón, nikkel, alumínium, platina, irídium, higany. A mérték készítésénél használt ötvények: sárgaréz, bronz, yueüst. Oxidálódás.

5. §. Ugy az írásbeli vizsgálat során használható segédkönyvek, mint a szóbeli vizsgára való előkészültre alkalmas tankönyvek tekintetében a központi mértékű Intézet igazgatója nyújt a hozzáférőknek felvilágosítást.

10. §. A mértékelteljesítő vizsgálat díja 30 korona. Ezt az összeget a jelölt mindenkor a vizsga megkezdése előtt a m. kir. központi mértékügyi intézet házi pénztárába tartozik befizetni. A vizsgadíj lefizetéséről nyugta állítandó ki.

A vizsgadíj lefizetése alól felmentésnek nincs helye.

V. A mértékhitelesítői szakvizsga eredményének elbírálása.

11. §. Az írásbeli dolgozatokat a vizsgálati bizottságnak az elnök által kijelölt egyik tagja vizsgálja át és bírálatát a jelölt által kérdelmelt osztállyal (jeles, jó, elégséges, elégtelen) együtt a dolgozatokra rávezeti, az ilyenképen száradékozt dolgozatokat pedig a vizsgálati iratokhoz csatolva végezt az elnöknek adja át. Ugy a szakértárgyak, mint a közigazgatási fogalmazás körébe vágó feladatok külön-külön vizsgálandók. Ha a jelölt a két ágazat bármelyikében elégtelen osztályzatot nyert, akkor szóbeli vizsgára nem bocsátható s a vizsgálat ismétlésére utasítandó.

12. §. Mihelyt az írásbeli vizsga eredménye elbírálattott, azokkal a jelöltekkel, akiknek a vizsgájuk elfogadtatott, a szóbeli vizsga haladéok nélkül megtartandó.

A vizsgálatok rendje jelölték tömegesebb jelentkezése esetén is a központi mértékűgyi intézet igazgatója által olyképen állapítandó meg, hogy ugyanazon jelölt úgy az írásbeli, mint a szóbeli vizsgát egy héten belül befejezhesse s ezen időn belül a vizsga eredményes letétét tanúsító bizonyítványnak is bírtoκάba jusszon.

13. §. A szóbeli vizsga befejeztével a vizsgáló-bizottság úgy az írásbeli, mint a szóbeli vizsga eredményének megbírállása és egybevetése alapján szavazattöbbséggel határoz. A szavazásban az elnök is mindenkor részt vesz.

14. §. A vizsgáló-bizottság a vizsga siker-
telenségén esetén a vizsga eredménye felett hozott
határozatában intézkedik afelől is, hogy a
jelölt a vizsgálat melyik részét, az írásbeli-
a vagy a szóbeli, a szóbeli vizsga mely tárgyait,
vagy az egész vizsgát tartozik-e ismételni,
valamint meghatározza azon időpontot, melynek
elérkezéével a vizsga megismételhető.

Mértékhiitelesítói szakvizsga rendszerint csak egyszer ismételhető.

Másodszori ismétlésre csak a kereskedelem-
ügyi miniszter adhat engedélyt.

Minden ismétlővizsga alkalmával is mindenkor a teljes vizsgadíj fizetendő.

15. §. A mértékhiitelesítő vizsga eredményes letétéről a m. kir. központi mértékügyi intézet a jelölt részére az összehírálatot magában foglaló s ehhez képest azt jelesen, jól vagy kielégítően képesítettnek nyilvántó bizonyítványt állít ki.

A bizonyítvány bélyegköteles.

16. §. A mértékitelestitől szakvizsgáról rendszeres napló vezetendő, amely minden évben újra kezdődő folyoszámmal a vizsgázók nevét, korát, születési helyét, vallását, eddigi foglalkozását, a jelen szabályzat 1. §. a) vagy az 1. §. b) pontja szerinti előképzettséget, a vizsga idejét, az írásbeli vizsgán megoldott feladat tárgyát, az írásbeli és a szóbeli vizsga eredményét, a 15. §. értelmében nyert képességet.

Hibajavítás és pótlék.

a vizsgáló-bizottság tagjainak nevét s esetleg ama körülmény felemlíti, tartalmazza, hogy a jelölt a vizsgát ismételte.

VI. A mértékhitelítői szakvizsga.

17. §. A mértékhitelítői szakvizsgák a m. kir. központi mértékügyi intézetnek felsőbb műszaki képzettségű tisztviselői sorából alakított 3 tagú vizsgáló-bizottság előtt teendők le.

E bizottságnak hivatalból elnöke a m. kir. központi mértékügyi intézet igazgatója, akadályosítása esetén ennek helyettese. A bizottság többi két tagját az elnök jelöli ki a mértékügyi intézet tagjainak sorából.

A bizottság tagjai minden vizsgázó után ezen intézet pénztárából kifizetendő 10 korona tiszteletdíjban részesülnek.

Ugyanezen tiszteletdíj jár a 3. §-ban körülírt esetben Zágrábban tartandó vizsgáknál közreműködött horvát tolmácsnak is.

VII. Átmeneti intézkedések.

18. §. Azok, akik a mértékhitelítői szakvizsgát az 1908. év folyamán letenni óhajtják, ez iránti folyamodványukat legkésőbb 1908. évi július 1-éig az állami központi mértékhitelítő m. kir. bizottság igazgatójához benyújtani kötelesek.

Később beérkező folyamodványok figyelembevétel nem igényelhetnek.

19. §. Avégből, hogy a jelen szabályzat 2. §-ában előírt gyakorlatot az 1908. évben vizsgát tevő jelöltek is megszerezzhessék, ezek részére 1908. évi augusztus 1-étől kezdődőleg két hétig tartó előkészítő tanfolyamok fognak tartatni.

20. §. Ugy a szakvizsga napjáról, valamint a tanfolyamon való részvétel idejéről az állami mértékhitelítői bizottság igazgatója a jelölteket végzésileg értesíti.

21. §. A jelen szabályzat által a m. kir. központi mértékügyi intézetre s annak igazgatójára bízott teendők az 1907: V. t.-cz. életbeléptéig, illetve a nevezett intézet szervezéséig az állami központi mértékhitelítő m. kir. bizottság, illetve annak igazgatója által lesznek fogantatosítandók.

Jelen rendeletet kihirdetése napján lép hatályba.

22491. szám.

1908. márcz. 19.

Keresk. min. rendelet

a hordójelzői szakvizsgák tárgyában.

A mértékekről, ezek használatáról és ellenőrzéséről szóló 1907: V. t.-cz. 25. §-a értelmében, ezen törvény életbelépte után hordó-

jelzői minőségben az alábbiakban felsorolt kivételektől eltekintve, csakis oly magyar állampolgár lévén alkalmazható, aki a hordójelzői szakvizsgát sikeresen letette, az idézett törvény-szakaszban nyert felhatalmazás alapján a szakvizsgák szabályzatát az alábbiakban állapítom meg:

A hordójelzői szakvizsgák szabályzata.

1. §. A hordójelzői szakvizsgára jelentkezés előfeltételeiről és a folyamodás módja.

1. §. Az 1907: V. t.-cz. 26. §-a által előírt hordójelzői szakvizsga az ugyanazon törvény 19. §-ában említett állami mértékhitelítői hivataloknál szervezett vizsgáló-bizottságok előtt tehető le. Ily vizsgáló-bizottságok csakis azon állami mértékhitelítő hivataloknál szervezhetnek, amelyeknek székhelyein egyuttal államépítészeti hivatal is van.

2. §. Hordójelzői állásokra pályázó egyének közül nem kötelesek szakvizsgát tenni azok, akik hordójelzői állásra képesítve vannak akár azon az alapon, hogy az 1874: VIII. t.-cz. alapján kibocsátott vizsgarendelet szerint teljes mértékhitelítői képesítést szereztek, akár hogy az 1907: V. t.-cz. 22. §-a alapján kibocsátott rendeletben szabályozott mértékhitelítői szakvizsgát sikerrel letették.

3. §. A hordójelzői szakvizsgára jelentkezők szabályszerűen felbélyezett folyamodványukat az 1. §-ban említett korlátozással azon állami mértékhitelítő hivatalhoz tartoznak benyújtani, amelynél vizsgázni kívánnak.

A jelentkező köteles folyamodványához az alábbi okmányokat csatolni:

a) születési bizonyítványát;

b) előképzettségét és az eddigi foglalkozását igazoló okmányát;

c) községi erkölcsi bizonyítványát.

A beérkezett folyamodvány alapján az illető állami mértékhitelítő hivatal vezetője a jelentkezőknek a folyamodványban e részben kifejezett óhajának lehető figyelembevételével kijelöli azon hordójelzői hivatalt, amelynél a jelölt 2 heti hordójelzői gyakorlatot folytatni tartozik.

E két heti gyakorlat alól fel vannak mentve azon jelöltek, akik igazolni tudják azt, hogy

a) még az 1907: V. t.-cz. életbelépte előtt, az akkor érvényben állott szabályoknak megfelelő hordóhitelítői vizsgát sikeresen letették,

b) vagy igazolni tudják, hogy az idézett törvény életbelépte előtt fennállott valamely hordóhitelítő hivatalnál a hordóhitelítői eljárásban magukat gyakorolták volt.

Ha a fenti a) és b) esetek fennforgása a folyamodványhoz mellékelt okmányokkal kellőképpen igazolva van, ugy ez alapon, másuttal pedig azon hordójelzői hivatalnak, mely-

Hibajavítás és pótlék.

nél a jelölt a 2 heti gyakorlatot folytatta, ezen gyakorlat sikeres befejezését igazoló jelentése alapján, az illetékes állami mértékhatóság hivatal vezetője a jelöltet végzésül elcsejti a vizsga határnapjáról, amely határnap a vizsga iránti folyamodvány, illetőleg az említett hordójelző hivatal jelentésének beérkezésétől számított 1 hónapon belül tüzendő ki.

II. A hordójelző szakvizsgák rendje.

4. §. A vizsga írásbeli és szóbeli részből áll s az alábbi kivétellel magyar nyelven teendő le. A Horvát-Szlavonországok területén szervezett állami mértékhatóságok hivataloknál a vizsga horvát nyelven tartatik meg.

5. §. Az írásbeli vizsga során a jelölt által megoldandó feladatokat a vizsgáló-bizottság tüzi ki.

Az egyes jelölteknek kiosztott feladatok a jelen szabályzat 16. §-a értelmében vezetendő vizsgálati naplóba bevezetendők.

Az írásbeli vizsga zárt ajtók mögött teljesen elkülönítve, vagy hivatalos felügyelet mellett, az állami mértékhatóság hivatal vezetője által rendelkezésre bocsátott, vagy általa meghatározott segédkönyvek használatával egy-huzamban tartandó meg.

Az írásbeli vizsgánál jelölt a feladat megoldását 3 órán belül befejezni tartozik.

6. §. A szóbeli vizsga nyilvános s az egész vizsgáló-bizottság jelenlétében a 8. §-ban meghatározott tárgyi sorrendben tartatik meg.

III. A hordójelző szakvizsgák anyaga.

7. §. Az írásbeli vizsga egyrészt a hordójelzés és a mérterrendszer körébe vágó gyakorlati életből vett kombinált számtani, mértani és természetfajta feladatok megoldásából, másrészt a mértékhatóság közgazdaság körébe eső fogalmazványok megismeréséből áll.

8. §. A szóbeli vizsga tárgyai a következők:

- a) Számtan. A négy alapművelet egész számokkal és tízeses törttel. Egyszerű hármasszabállyal megoldható feladatok.

- b) Mértan. A szögek fajta, mérésük. Párhuzamos és merőleges egyenesek. A háromszög, négyzet, téglalap és parallelogramm leírása. Területeknek számítása. A kör kerületének és területének számítása. A test alkotó részei: lap, él, csúcs, élszög, lapszög. A kocka, a paralelepipedon, a hasáb, a gúla, a henger, a kúp, a gömb leírása, felületének és köbtartalmának számítása.

- c) Természettan. Súlyegységek. A fajsúly. Egyensúly az emelőrudon. Egyenlő és egyenlőtlen karu mérleg. Hőmérők. Hőmérséklet. A folyadék fajsúlyának hőközta változása.

- d) A mérterrendszer ismerete.

- e) A mértékhatóság közgazdaság.

- f) A hordójelzési eljárás.

9. §. Ugy az írásbeli vizsgálat során használható segédkönyvek, mint a szóbeli vizsgára való előkészítésre alkalmas tankönyvek tekintetében az állami mértékhatóságok hivatalok nyújtanak a hozzájuk fordulónak felvilágosítást.

IV. A vizsgadíj.

10. §. A hordójelzői szakvizsga díja 15 korona. Ezt az összeget a jelölt mindenkor a vizsga megkezdése előtt az illető állami mértékhatóság hivatal házi pénztárába tartozik befizetni. A vizsgadíj lefizetéséről nyugta állítandó ki. A vizsgadíj lefizetése alól felmentésnek nincs helye.

V. A hordójelzői szakvizsga eredményének elbírálása.

11. §. Az írásbeli dolgozatokat a vizsgálati bizottságnak az elnök által kijelölt egyik tagja vizsgálja át és bírálatát a jelölt által kiderített osztályzattal (jeles, jó, elégséges, elégtelen) együtt a dolgozatokra rávezeti, az ilyen záradékolt dolgozatokat pedig a vizsgálati iratokhoz csatolása végett az elnöknek adja át. Ugy a szaktárgyak, mint a közgazdasági fogalmazás körébe vágó feladatok külön-külön osztályozandók. Ha a jelölt a két ágazat bármelyikében elégtelen osztályzatot nyert, akkor szóbeli vizsgára nem bocsátható s a vizsgálat ismétlésére utasítandó.

12. §. Mielőtt az írásbeli vizsga eredménye elbírálattott, azokkal a jelöltekkel, akiknek a vizsgájuk elfogadtatott, a szóbeli vizsga haladéknélkül megtartandó.

A vizsgálatok rendje a jelöltek tömegesebb jelentkezése esetén is az állami mértékhatóság hivatal vezetője által olyképen állapítandó meg, hogy ugyanazon jelölt egy írásbeli, mint a szóbeli vizsgát egy héten belül befejezhessen, s ezen időn belül a vizsga eredményes letételét tanúsító bizonyítványnak is birtokába jusszon.

13. §. A szóbeli vizsga befejeztével a vizsgáló-bizottság úgy az írásbeli, mint a szóbeli vizsga eredményének megbírálása és egybevétele alapján szavazattöbbséggel határoz, a szavazásban az elnök is mindenkor részt vesz.

14. §. A vizsgáló-bizottság a vizsga sikertelensége esetén a vizsga eredménye felett hozott határozatában intézkedik a felett is, hogy a jelölt a vizsgálat melyik részét, az írásbelit-e vagy a szóbelit, illetőleg a szóbeli vizsga mely tárgyait, vagy az egész vizsgát tartozik-e ismételni, valamint meghatározza azon időpontot, melynek eléréskor a vizsga megismételhető.

Hordójelzői szakvizsga rendszerint csak egyszer és csakis azon állami mértékhatóság hivatalnál ismételtető, ahol a jelölt legelő alkalommal vizsgára jelentkezett.

Hibajavítás és pótlék.

Másodszori ismétlésre csak a kereskedelemügyi miniszter adhat engedélyt. Minden ismétlővizsga alkalmával is mindenkor a teljes vizsgadíj fizetendő.

15. §. A hordójelzői vizsga eredményes letételéről az illetékes állami mértékhatóság hivatal a jelölt részére az összbírálatot magában foglaló s ehhez képest azt jelesen, jól vagy kielégítően képesítettnek nyilvánító bizonyítványt állít ki.

A bizonyítvány bélyegköteles.

16. §. A hordójelzői szakvizsgákról rendszeres napló vezetendő, amely minden évben újra kezdődő folyószámmal, a vizsgázók nevét, korát, születési helyét, vallását, eddigi foglalkozását, előképzettségét, a vizsga idejét, az írásbeli vizsgán megoldott feladat tárgyát, az írásbeli és a szóbeli vizsga eredményét, a 15. §. értelmében nyert képesítést, a vizsgáló-bizottság tagjainak nevét s esetleg ama körülmény fellelítését tartalmazza, hogy a jelölt a vizsgát ismételte.

17. §. Ugy a bizonyítvány kiállításához, mint a napló vezetéséhez szükséges nyomtatványokkal a m. kir. központi mértékügyi intézet látja el az állami mértékhatóság hivatalokat.

VI. A hordójelzői szakvizsgálati bizottság szervezése.

18. §. A vizsgálati bizottság az elnökkel együtt 3 tagból áll:

a) Budapesten a helybeli állami mértékhatóság hivatal egy tagja és a m. kir. központi mértékügyi intézet két tagja;

b) vidéken az illető helybeli állami mértékhatóság hivatal egy tagja s az ottani állami építészeti hivatal két tagja. A bizottság elnöke

mindenkor a bizottság rangban legidősebb tagja. A bizottság tagjai minden vizsgázó után az illető állami mértékhatóság hivatal pénztárából kifizetendő 5 korona tiszteletdíjban részesülnek.

VII. Átmeneti intézkedések.

19. §. Avégből, hogy a hordójelzői hivatalok az 1907: V. t.-cz. életbeléptekor, vagyis az 1909. évi január 12-ikén működésüket ország-szerte megkezdhesék, illetőleg nehogy ott is, ahol ma hordóhatóságok hivatalok működnek, a hordójelzésben megszakítás álljon be: az állami mértékhatóságok hivataloknak az 1907: V. t.-cz. értelmében való felállításáig, azaz 1909. évi január 11-ikéig a hordójelzői szakvizsgát az állami központi mértékhatóságok bizottságnál tehetik le azon jelöltek, akik ez iránti folyamodványukat a szabályzat 3. §-ának megfelelően felszerelve legkésőbb 1908. évi december 31-éig a nevezett bizottsághoz benyújtják.

Amennyiben Horvát-Szlavonországok területén alkalmazandó, illetve ott betöltendő hordójelzői állásra pályázó jelöltről van szó, ezen vizsga a kereskedelemügyi miniszter által esetről esetre kirendelt horvát tolmács közbejöttével horvát nyelven tartatik meg.

20. §. A jelen szabályzat által az állami mértékhatóságok hivatalokra bizott teendők az 1907: V. t.-czikk életbeléptel, illetőleg mindaddig, míg az állami mértékhatóságok hivatalok működésüket meg nem kezdték, az állami központi mértékhatóság m. kir. bizottság, illetve annak igazgatója által lesznek fogantatandók.

Jelen rendeletem kihirdetése napján lép hatályba.

TARTALOM.

(A számok a lapszámokat jelentik.)

A váltótörvényről.

(1876 : XXVII. t.-czikk.)

I. RÉSZ.		XIV. Hamis és hamisított váltók ..	50
Váltóképesség	3	XV. Váltóelévülés	53
II. RÉSZ.		XVI. A váltóhitelező jogai	64
Az idegen váltókról.		XVII. Külföldi törvényhozás	95
I. Az idegen váltó kellékei	6	XVIII. Az óvás	97
II. A kibocsátó	15	Igazs. rend. a váltóóvásokról minő	
III. A forgatmány	16	bélyegill. és díjak szedendők	102
IV. Engedmény	20	XIX. A bemutatás és egyéb váltó-cse-	
V. Elfogadás végetti bemutatás	21	lekmények helye és ideje	103
VI. Az elfogadás	21	Igazs. rend. a váltóóvásokról vezetendő	
VII. Biztosítási visszkereset	29	jegyzőkönyvek hitelesítése	103
VIII. A váltókötelezettség teljesítése ..	31	XX. Hiányos aláírások	106
IX. Fizetési visszkereset	40	XXI. A zálog- és visszatartás-jog	109
X. Közbenjárás	49		
XI. A váltókezezésről	51	III. RÉSZ.	
XII. A váltók többszörözése	53	A saját váltó	112
XIII. Elvesztett váltók	54		
Függelék : A váltóval és a váltójoggal kapcsolatos néhány kérdés			114

Szabályrendelet

a váltóügyekben követendő eljárás tárgyában.

I. Általános határozatok, hatáskör és illetőség	113	III. Bizonyítás, bírói határozatok és ezek kézbesítése	134
Díjazás Budapeston	123	IV. Perorvoslatok	144
II. Felperesség, alperesség, képviselői eljárás	124	V. Vegyes és átmeneti intézkedések ..	152

Függelék.

A) Néhány eljárási kérdést érintő bírói határozat	153	körül észlelt szabálytalanság megszüntetése iránt	154
B) Rendeletek :		Igazs. rend. a váltó- és keresek óvásokról járó bélyegilleték lerovásának biztosítása tárgyában	155
Igazs. rend. a hiv. felülbélyegzett váltóknál előforduló bélyegcsonkítások iránt	154	Igazs. rend. a belföldi váltók után járó bélyegilleték lerovási módjának megváltoztatása iránt	155
Igazs. rend. sommás váltó- és keresek pereken a bélyegilletékek lerovása			

Tartalom.

Csódtörvény.

(1881: XVII. t.-czikk.)

I. RÉSZ.		III. Fejezet.	
Anyagi intézkedések.		Csődbiztos, tömeggondnok és választmány	230
I. Fejezet.		Igazs. rend. a csődtömeggondnoki, hagyaték-gondnoki és zárgondnoki díjak tárgyában	235
A csődnyitás hatálya általában	159	Igazs. rend. a csődválasztmányi jegyző-könyvek bélyegilletéke s a csődleltár bélyegmentessége tárgyában	237
II. Fejezet.		IV. Fejezet.	
A jogügyletek teljesítése	165	A tömeg zár alá vétele és leltározása ..	238
III. Fejezet.		Igazs. rend. a csődleltárak felvétele tárgyában	239
A jogcselekvények megtámadása	168	V. Fejezet.	
IV. Fejezet.		A cselekvő és szenvedő állapot előterjesztése	241
Bezárást	198	VI. Fejezet.	
V. Fejezet.		A tömeg elleni igények megállapítása ..	242
Visszakövetelési jog	200	VII. Fejezet.	
VI. Fejezet.		A csődvagyron kezelése és értékesítése ..	251
A tömeg hitelezői	205	VIII. Fejezet.	
VII. Fejezet.		Számadás	254
Külön kielégítésre jogosított hitelezők ..	207	IX. Fejezet.	
VIII. Fejezet.		A csőd befejezése.	
Csődhitelezők	210	I. Hivatalból és a hitelezők beoleggyezése folytán	256
Pénzügym. rend. az adóhátralékok után járó kés. kamatok felszámítása tárgyában ..	213	II. A csődvagyron felosztása által	258
II. RÉSZ.		III. Kényszeregyezés által	264
Csődeljárás.		X. Fejezet.	
ELSŐ CZIM.		A hitelezők jogai a csőd megszüntetése után	271
Közönséges csőd.		MÁSODIK CZIM.	
I. Fejezet.		Kereskedelmi csőd.	
Általános határozatok	215	I. Fejezet.	
Pénzügym. rend. az illetékszabályoknak mikénti alkalmazása tárgyában ..	219	Általános határozatok	272
II. Fejezet.			
Csődnyitás	221		
Igazs. rend. könyvkereskedők elleni csődnyitás tárgyában	230		

Tartalom.

<i>II. Fejezet.</i>		HARMADIK CZIM.	
Csődnyitás és annak közzététele.....	274	Vegyes és átmeneti intézkedések.	
<i>III. Fejezet.</i>		<i>I. Fejezet.</i>	
A mérleg megállapítása.....	276	Sommás eljárás	278
<i>IV. Fejezet.</i>		<i>II. Fejezet.</i>	
Ellátó intézkedések a szövetkezeteket		Büntető határozatok	278
illetőleg	276	<i>III. Fejezet.</i>	
		Átmeneti intézkedések	278

Függelék.

Igazs. rend. a csődtörvény hatályba		Igazs. rend. a csődtörvénynek Fiume	
léptetéséről	280	városa és kerületében való hatályba	
Igazs. rend. a csődtörvény hatályba		léptetése tárgyában.....	284
léptetése alkalmából a bíról ügyvit.			
szabályokhoz.....	283		

I p a r t ű g y.

Ipartörvény.

(1884 : XVII. t.-czikk.)

<i>I. Fejezet.</i>		Szabályrendelet az építőmesterségek	
Az Ipar megkezdéséről	291	gyakorl. tárgyában	323
Keresk. m. rend. (36900/1902. sz.)		Rendelet a kisebb kőműves-, ács- és	
Részvénytársaságok és szövetkezetek		kőfaragó-munkálatok végzése tárgyá-	
részéről, az iparigazolvány váltása		ban	323
kötelezettségének beállításáról	293	Szabályrendeleti minta a fogadó, ven-	
Keresk. m. rend. (132244/1903. sz.)		déglő, korcsma, sörház, pálinkamérés,	
Ipari vagy keresk. üzletnek több		kávéház és kávémerési iparokról....	338
személy által szándékolt folytatása		Keresk. m. rend. (9417/1891. sz.) A sze-	
esetén az iparigazolvány kiadása tár-		szes italok kimérésével foglalkozó üz-	
gyában	298	letek megkezdéséhez és gyakorlásához	
elvi határozatoknak.....		szükséges engedély megadásáról	339
Betűsoros egybeállítás az I. T. 4. §-a		F., I., K. m. rend. (259001/1886. sz.)	
rendelkezése folytán bejelentendő fog-		Az italméréssel kapcsolatos iparágak-	
lalkozásokra és üzletekre vonatkozó		ról	340
elvi határozatoknak.....	301	Szabályrendeleti minta a zsibáruskodás-	
Keresk. m. rend. (34183/902. sz.) A fény-		ról	343
képészetnek és vele rokon foglalko-		Szabályrendeleti minta a cselédszerző	
zásoknak műipari természetűe tár-		üzletekről	345
gyában	304	Szabályrendeleti minta a kéményseprés	
Rendelet, mely szerint e törvény in-		iparról	347
tézkedése a nyomdákra is kiterjed-		Keresk. m. rend. (20585/904. sz.) A meg-	
nek	309	űresedett kéményseprési munkakerü-	
Keresk. m. rend. (51636/897. sz.) A vándor-		letek betöltése tárgyában	348
adós és a minta-raktárakból való el-		Keresk. m. rend. (59236/1896. sz.) A ké-	
adás tilos voltáról.....	312	ményseprés hanyag teljesítése által	
Keresk. m. rend. (21478/904. sz.) A ké-		elkövetett kihágások elbírálása tár-	
pestítéshez kötött iparágakban a szakba		gyában	352
vágó munkával eltöltött gyakorlati		Szabályrendeleti minta a társaskocsi	
évek igazolásának módjáról.....	317	iparról	352

Tartalom.

Szabályrendeleti minta a bérkocsi ipar- ról	353	Keresk. m. rend. a megrendelések gyűjtése körül előforduló visszaélések megakadályozása tárgyában	414
Szabályrendeleti minta a hordár- vagy bérsofola iparról	356	Keresk. m. rend. az Ausztriába meg- rendelések gyűjtése czéljából készülő keresk. utazók részére szükséges iga- zolvány kiadása tárgyában	415
Rendelet a telepengedélyezési hatá- rozmányok értelmezése tárgyában ..	369	Keresk. m. rend. az országos és heti- vásárok tartása, új vásárok engedé- lyezése, valamint a vásárok áthelye- zése és a pótvásárok tárgyában	420
Keresk. m. rend. (8218/1903. sz.) Telep- engedélyezési eljárásról az iparfel- ügyelő meghívása tárgyában	370	Keresk. m. rend. az országos és heti- vásárok engedélyezéseért fizetendő díjak tárgyában	421
Keresk. min. rend. (82740/1890. sz.) A forgalomban levő vasutak mentén létesítendő ipartelepekre vonatkozó iparhatósági és vasútfőfelügyeleti el- járás egyesítéséről	371	Keresk. m. rend. a helypénz-díjsza- bályzatok megállapítása körül köve- tendő eljárás tárgyában	422
Keresk. min. rend. a közut mentén fekvő köfjótételepek engedélyezése tárgyában	373	Keresk. m. rend. (16328/900. sz.) és 51636/1897. sz.) A vándor raktár- tulajdonosok és a keresk. utazók által elkövetett visszaélések meg- gátlása tárgyában	434
Keresk. min. rend. a benzínmotorral hajtott ipartelepek engedélyezése tár- gyában	374	Keresk. m. rend. (70324/1891. sz.) Az ipartörv. 61. és 52. §-ában említett végeladások engedélyezéséről ..	434
Keresk. min. rend. a vizsgágyarak léte- sítésének engedélyezése tárgyában ..	374	Keresk. m. rend. (20771/900. sz.) A cső- tömegből vagy egyébként vásárolt árúkeszlet tömeges és gyors vételre ingerlő módon leendő elárusításának engedélyezése tárgyában	435
Bol. és keresk. min. rend. az acetilén- gáz gyártása és felhasználása körüli eljárás szabályozásáról és a vizsga- bizottság szabályzatáról	375	Keresk. m. rend. (70055/900. sz.) Az u. n. szelvény (lavina, hólabda) rend- szer szerinti eladások betiltásáról ..	435
Megjegyzés: E szabályzat 16. és 29. §-ában foglalt rendelkezések hatá- lyának felfüggesztését illetően I. a pótlékban a 800/8. lapon közölt K. M. 97532/1907. számú rendeletet.		Keresk. m. rend. (82268/900. sz.) A «hó- labda» vagy «lavina-rendszer» utján való elárusításra vonatkozó hirdet- mények és szelvények postai szállí- tásának meggátolásáról	435
Keresk. min. rend. (22929/904. sz.) A budapesti és a zágrábi acetilén-ipari vizsgáló-bizottságok engedélyeinek és bizonyítványainak érvényessége tekin- tetében fennálló viszonyosságról	387	Keresk. m. rend. (69206/1899. sz.) Az I. T. 52. és 51. §-ának alkalmazásá- ról azok irányában, akik a K. T. 305., 306., 347., 351. és 352. §-ai értelmében fogantatott árverést csak szinlelik	436
		Keresk. m. rend. (64349/897. sz.) A «partilárka» s más ily hangzatos czi- mek alatt nyitandó üzletek engedé- lyezése tárgyában	438
		Szabályrendeletek:	
		a) A kóserhus árúsíthatása tárgyában	442
		b) Az izraelita húsvéti kenyér előállí- tásáról, árúsításáról és szállításáról	444
		Rendelet a czigbejegyzésekre vonat- kozó visszaélések meggátlása iránt ..	446
		F., I., K. m. rend. (11447/885. sz.) Az I. T. 58. §-ának rendelkezései ellen el- követett visszaélések meggátlása tár- gyában	447
		Keresk. m. rend. (61013/906. sz.) A ma- gyar származásúknak feltüntetett külföldi árúk ellen való védekezésről ..	448

II. Fejezet.

Az ipar gyakorlásáról	394
Rendelet a vándorszerű bevásárlással foglalkozó egyének keresk. iparigazol- ványa tárgyában	401
Betűsoros egybeállítás azoknak az elvi határozatoknak, melyek feltűntetik a gyakorlatot abban a kérdésben, hogy a kereskedő vagy iparos üzlete köré- ben külön iparigazolvány vagy enge- dély nélkül minő munkálatokat vé- gezhet	402
1900: XXV. t.-czikk az ipartörvény 50. §-ának a megrendelések gyűjté- sére vonatkozó rendelkezései módo- sításáról	412
1887: XVIII. t.-czikk az 1884: XVII. t.-czikk (ipartörvény) 50. §-a utolsó kifejezésének módosítása tárgyában ..	412
Keresk. m. rend. az 1900. évi XXV. t.-cz. életbeléptetése és végrehajtása tárgyában	413

Tartalom.

III. Fejezet.	
A segédszemélyzetről	455
Keresk. m. rend. az ipari szakiskolák rendkívüli tanulóinak az általános tanoncziskola látogatása alól való felmentése tárgyában.....	459
Keresk. m. rend. az iparostanoncziskolában előforduló iskolai mulasztások tárgyában	459
Rendelet a munkakönyvek előállítása és beszerzése iránt	471
1. Idegen állam által kiállított munkakönyv alapján kiállítandó új munkakönyv kiszolgáltatása esetén követendő eljárás.....	472
2. Idegen illetőségű segédek vagy gyári munkások részére kiállítandó munkakönyvek tárgyában	472
F., I., K. m. rend. (45369/887. sz.) Az állam hivatalos nyelvének a munkakönyvek kiállításánál való használata iránt	472
IV. Fejezet.	
Az ipartestületekről	485
Keresk. m. rend. (28605/1904. szám.) Az ipartestületeket megillető portómentesség tárgyában	487
Keresk. m. rend. (35104/1903. sz.) Az ipartestületi békéltető bizottságok előtt az ügyvéd által való képviseltetés megengedéséről	497
V. Fejezet.	
Az ipartársulatokról	499
VI. Fejezet.	
A kihágásokról és ezek büntetéséről ..	501
Keresk. m. rend. a kihágás eljárásnál és ítélethozatalnál szem előtt tartandó szabályok tárgyában	503
Keresk. m. rend. a szőkevény tanonczok és a munkából jogtalanul kilépő iparossegédek és gyári munkások visszavezetése tárgyában	509
Keresk. m. rend. a munkából jogtalanul kilépő tanonczok, segédek és gyári munkások visszavezetése iránt hozandó véghatározat tárgyában....	511
Keresk. m. rend. az ipari munkabeszüntetések (sztrájkok) lényege és az ezekkel szemben követendő eljárás tárgyában	514
Rendelet a kiszabott pénzbüntetések behajtásánál követendő eljárás tárgyában	515
Rendelet iparhatósági ítéletek végrehajtásánál követendő eljárás tárgyában	516
Rendelet az iparkihágási ügyekben kiszabott pénzbüntetés behajthatatlansága esetében megállapítandó eljárás és az urafelvételi ügyekben követendő eljárás tárgyában.....	517
VII. Fejezet.	
Az iparhatóságról és az eljárásról	518
Rendelet az iparhatósági megbizottak választása tárgyában	519
Rendelet az iparhatósági megbizottak működése tárgyában	520
Rendelet az iparhatósági megbizottak ülési jegyzőkönyveinek felterjesztése tárgyában	523
Rendelet az iparhatósági megbizottak évi választásánál követendő egyöntetű eljárás tárgyában	527
Módosítása az előbbi rendeletnek a K. M. 39471/1902. számú rendelettel.....	525
F., I., K. M. rend. (32927/1885. sz.) és K. M. rend. (34442/903. sz.) Az iparhatósági megbizottak fuvardíja tárgyában.....	526
Rendelet az ipartanács alakítása tárgyában	528

Függelék.

Szabályrendelet az ipartörvény végrehajtása tárgyában.

I. Fejezet.	
Iparlajstromok	556
II. Fejezet.	
A tanonczokról	561
Keresk. m. rend. az iparostanoncziskolák tekintetében szükséges intézkedések elrendelése és végrehajtása tárgyában	564
III. Fejezet.	
Segédekről és gyári munkásokról	565
Keresk. m. rend. a munkakönyvek kiállítása alkalmával az illetőségi hely figyelmen kívül hagyása tárgyában..	567

Tartalom.

<i>IV. Fejezet.</i>		
Ipartestületek	569	Keresk. m. rend. (54191/1899. sz. és 7824/1900. sz.) az iparhatósági ítélőtek végrehajtásánál követendő eljárásról
Minta az ipartestület alapszabályaihoz	569	592
Minta a békéltető bizottság alapszabályaihoz	573	Keresk. m. rend. (52373/1901. sz.) iparkihágási ügyekben igénybevehető újrakezelés tárgyában
<i>V. Fejezet.</i>		592
Kihágások	574	
<i>VI. Fejezet.</i>		<i>VII. Fejezet.</i>
Eljárás	576	Pénzkezelés
Pénzügym. rend. ezen eljárásnál alkalmazandó bélyegilletékről	576	593
		Rend. tanoncziskolával nem bíró községekben befolyt ipardíjak és pénzbírságok hovafordítása tárgyában
		594

Országos tanoncziskolai alap.

Keresk. m. rend. az 1884. évi XVII. t.-cz. alapján befolyó ipardíjakból és büntetés-pénzekből létesített Országos tanoncziskolai alap pénzkezelése és számvitele, valamint a tanoncziskolákról szóló kimutatások felterjesztése tárgyában ¹⁾	595
Szabályzat az országos tanoncziskolai alap pénzkezeléséről és számviteléről, valamint a tanoncziskolákra vonatkozó kimutatások felterjesztéséről	596
Mellékletek a fenti szabályzathoz	598

Országos ipari és kereskedelmi oktatási tanács.

Szabályzat az orsz. ipari és kereskedelmi oktatási tanács számára	601	Szolgálati utasítás a királyi iparoktatási főigazgató számára	605
Utmutatás az országos iparoktatási tanács kebeléből kiküldendő iskolalátogatók számára	604	Szabályzat a kereskedelmi és iparoktatási intézetek tankönyveinek és segédkönyveinek megbírlása, engedélyezése és használatbavétele tárgyában	611
Utasítás az iparoktatási intézetek felügyeletével megbízott ministeri felügyelők és biztosok részére	605		

A házaló kereskedés szabályozása.

(Az 1852. szept. 4-iki császári nyiltparancs)		614
Megjegyzés: A házalói szabályok további ideiglenes hatályban tartása tárgyában kibocsátott K. M. 109482/1907. számú rendeletet l. a pótlékban a 800/10. lapon.		
Keresk. m. rend. a házalási rendszabályok elleni kihágások megvizsgálása tárgyában	627	Pénzügym. rend. az osztrák házalók által Magyarországon és viszont fizetendő kereseti adó iránt
		627
		Megjegyzés: E rendelet hatályát továbbra is fenntartja a P. M. 142504/1907. számú rendelet 3. pontja.
		[
		Belfügym. rend. a Horvátország területén való házalás tárgyában
		627

¹⁾ V. ö. a kihágási büntetéspénzek egységes kezeléséről a B. M. 127000/903. sz. a. kiadott szabállyal.

Tartalom.

Kereskedelmi és iparkamarák.

(1868 : VI. t.-czikk)		629
Rendelet ezen törvény fogantatásában tárgyában	633	
Területi beosztás a keresk. és iparkamaráknak	633	
		Rendelet a kereskedelmi és iparkamarai illetékek bevezetése és behajtása tárgyában követendő eljárásról.....
		634

Az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről.

(1891 : XIII. t.-czikk)		636
Keresk. m. rend. az ipari munka vasárnapi szünetelése tárgyában	636	
Keresk. és belügyi m. rendeletek a vasárnapi munkaszünetre vonatkozó rendelet módosítása tárgyában	645	
Pénzügym. rend. a bányászati, kohászati és állami egyedáruságoknak a vasárnapi munkaszünet alóli felmentése iránt		647
		Pénzügym. rendeletek a dohánygyártmányoknak vasárnapokon való elárúsítása iránt
		648

A kézizálog-kölcsönügyletről.

(1881 : XIV. t.-czikk)		652
Keresk. m. rend. az 1881 : XIV. t.-cz. 7. §-a teljes szövegének a kézizálog-kölcsönügyletekben való kifüggesztése tárgyában	653	
Keresk. m. rend. (85053/1898. szám.) A kézizálog-kölcsönre vonatkozó statisztikai adatok szolgáltatása tárgyában	655	
Keresk. m. rend. (54818/1889. sz.) A zálogházi árveréseken vásárolt arany- és ezüstműveknek a zálogházi üzletekben való árusításáról.....	657	
Rendelet a már fennálló zálogintézetek tárgyában	659	
Keresk. m. rend. a törvényhatósági, községi, részvénytársasági és szövetségi kézizálogügyletek ellenőrzésénél és megvizsgálásánál követendő eljárásról	660	
		Rendeletek kézi zálog-kölcsönügyletek forgalmáról és a megtartott árverések eredményéről felterjesztendő kimutatók szabatos szerkesztése tárgyában
		662
		Rendelet a kézizálogügyletek forgalmi és árverési kimutatásainak felterjesztése tárgyában.....
		662
		Rendelet a kézizálogügyletekben megtartott iparhatósági vizsgálatokról tett jelentések felterjesztése tárgyában ..
		663
		Keresk. m. rend. a m. kir. zálogházak közvetítési szolgálatának szabályozásáról
		663
		Keresk. m. rend. a közvetítési szolgálat módosítása tárgyában.....
		668
		Keresk. m. rend. a kézizálog kiváltása s a lejárt kölcsönök meghosszabbításánál nyugtató kiszolgáltatása tárgyában
		669

Az árverési csarnokokról.

1888 : XXII. t.-czikk az árverési csarnokokról	672
--	-----

Tartalom.

A részletügyletről.

(1883 : XXXI. t.-czikk)	673		673
Rendelet az 1883 : XXXI. t.-czikk végrehajtása tárgyában	675	Keresk. m. rend. az értékpapírok részletügyletek köréből a nyereményélvezeti jegyek kizárt voltáról	676
Rendelet az 1883 : XXXI. t.-czikk határozmányainak kiterjesztéséről az u. n. letétügyletekre	675		

A nyereménykölsön-kötvények és az ígervények forgalmáról.

1889 : IX. t.-czikk	677
---------------------------	-----

Az ország czimerének magánosok által való használatáról.

1883 : XVIII. t.-czikk a magyar korona országai egyesített czimerének és az ország külön czimerének magánosok és magánjellegű testületek, vállalatok és intézetek által való használhatásáról	679	Keresk. m. rend. a magyar korona czimer nélküli használata tárgyában	679
Belsőgm. rend. az ország czimerének iparczikkeken való használata tárgyában	679	Keresk. m. rend. az ország czimerének vagy koronájának nem magyar származású iparczikkeken ékítményszerű használata eltiltásáról	680

Belsőgm. rend. a vöröskereszt-egylet czimerének és jelvényének oltalma tárgyában	683
--	-----

A hazai ipar fejlesztéséről.

(1907 : III. t.-czikk.)

I. Fejezet.

A hazai iparnak nyújtandó kedvezményekről	685
---	-----

II. Fejezet.

A közszállításokról	689
---------------------------	-----

III. Fejezet.

Záróhatározatok	690
-----------------------	-----

Tartalom.

Keresk. min. rendelet

a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907 : III. t.-cikk I. fejezetének végrehajtása tárgyában.

<p style="text-align: center;"><i>I. Fejezet.</i></p> <p>A kedvezményezhetőség előfeltételei .. 691</p> <p style="text-align: center;"><i>II. Fejezet.</i></p> <p>Az engedélyezhető kedvezményekről .. 693</p> <p style="text-align: center;"><i>III. Fejezet.</i></p> <p>A kedvezmények elnyerése, azok átruházása és meghosszabbítása 696</p> <p style="text-align: center;"><i>IV. Fejezet.</i></p> <p>A kedvezmények ellenében kiköthető feltételek és azok ellenőrzése 702</p> <p style="text-align: center;"><i>V. Fejezet.</i></p> <p>A kedvezmények megvonása 704</p>	<p style="text-align: center;"><i>VI. Fejezet.</i></p> <p>Az államsegélyekről 705</p> <p style="text-align: center;"><i>VII. Fejezet.</i></p> <p>A kisajátítási jog engedélyezéséről.... 706</p> <p style="text-align: center;"><i>VIII. Fejezet.</i></p> <p>A törvényhatóságok és községek által nyújtható kedvezményekről és segélyről 706</p> <p style="text-align: center;"><i>IX. Fejezet.</i></p> <p>Átmeneti intézkedések 707</p>
---	--

Utasítás

a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907 : III. t.-cikk II. fejezetének végrehajtása tárgyában.

<p style="text-align: center;"><i>I. Fejezet.</i></p> <p>Közszállítások köre 707</p> <p style="text-align: center;"><i>II. Fejezet.</i></p> <p>A »hazai ipar« fogalma..... 708</p> <p style="text-align: center;"><i>III. Fejezet.</i></p> <p>A hazai ipar érvényesülését biztosító rendelkezések 708</p> <p style="text-align: center;"><i>IV. Fejezet.</i></p> <p>Állami és közhatósági megrendelések számlái 712</p> <p style="text-align: center;"><i>V. Fejezet.</i></p> <p>A szállítók és vállalkozók ellenőrzése.. 712</p>	<p style="text-align: center;"><i>VI. Fejezet.</i></p> <p>Nyilvántartások az ellenőrzés sikere érdekében 713</p> <p style="text-align: center;"><i>VII. Fejezet.</i></p> <p>A »közszállítási szabályzat« és a »közszállítási szabályrendelet« 714</p> <p style="text-align: center;"><i>VIII. Fejezet.</i></p> <p>A szállítók és vállalkozók kizárása... 715</p> <p style="text-align: center;"><i>IX. Fejezet.</i></p> <p>Záró határozatok..... 716</p>
---	--

<p>1. melléklet (a 11. §-hoz) 717</p> <p>2. melléklet (a 15. §-hoz) 718</p> <p>3. melléklet (a 15. §-hoz) 730</p> <p>4. melléklet (a 31. §-hoz) 732</p>	
---	--

Közszállítási szabályzat.

I. Általános határozatok.....	733	V. Az odaitelés	743
II. A vállalatbaadás módja	734	VI. Szerződésalkötés	747
III. Eljárás a nyílt és korlátozott versenytárgyalások kizárásánál	735	VII. A szerződések teljesítése és ellenőrzése	753
IV. A beérkezett ajánlatok tárgyalása	742	VIII. Nyilvántartások	757
1. melléklet (a 18. §-hoz)			759
2. melléklet (a 34. §-hoz)			760
Megjegyzés (a 49., 65. és 71. §-okhoz tartozó mintákat illetően)			760

A hazai ipart támogató pénzügyintézeteknek adható állami kedvezményekről.

1890 : XIV. t.-cikk a hazai ipart támogató pénzügyintézeteknek adható állami kedvezményekről	761
--	-----

Mértékhitelítés.

1874 : VIII. és 1891 : VI. t.-cikk a métermérték behozataláról.....	763	Keresk. m. rend. a hordók ellenőrzése tárgyában	780
1876 : II. t.-cikk a métermérték ügyében kötött nemzetközi egyezmény..	767	Keresk. m. rend. a mértékhitelítő hivatalok által készített kimutatások tárgyában	781
Szabályzat a központi mértékhitelítő bizottság szervezetét és hatáskörét illetőleg	772	Keresk. m. rend. a kijavított mértékek újbóli hitelítése tárgyában.....	781
Szabályrendelet a mértékhitelítők vizsgálatáról.....	773	1890 : VIII. t.-cikk a birodalmi tanácsban képviselt országokban hitelített hordók forgalomba helyezhetőségéről..	782
Keresk. m. rend. a mértékhitelítő hivatalok felállításáról	774	Keresk. m. rend. e törvény életbeléptetése iránt	782
Keresk. m. rend. azon mértékhitelítő hivatalok megjelölése iránt, melyek a mértékhitelítési teendőket az illető törvényhatóságok területén végezni kötelesek	776	Szabályrendelet a kimérésre használt üvegpalaczkok és üveg poharak koronabélyeggel hitelítettten való kötelező használata és ezen üvegedények hitelítési közzel tárgyában.....	783
Keresk. m. rend. a mértékhitelítő hivatalok elleni fegyelmi eljárás tárgyában	776	Keresk. m. rend. a vendéglőkben és kocsimákban használt palaczkok és poharak megjelölése tárgyában	784
Belügym. rend. a mértékek ellenőrzése tárgyában	777	Keresk. m. rend. Budapest területén a tej és tejtermékek elárúztatásánál használt palaczkok megjelölése iránt....	784
Utastítás a mértékek ellenőrzése tárgyában	778		

Tartalom.

A mértékekről, ezek használatáról és ellenőrzéséről.

(1907 : V. t.-cikk.)

<p style="text-align: center;"><i>I. Fejezet.</i></p> <p>A mértékek használatáról..... 785</p> <p style="text-align: center;"><i>II. Fejezet.</i></p> <p>A mértékek és mérőeszközök ellen- őrzéséről 791</p> <p style="text-align: center;"><i>III. Fejezet.</i></p> <p>A hordók jelzéséről..... 793</p>	<p style="text-align: center;"><i>IV. Fejezet.</i></p> <p>A mértékmegjelölés kényszeréről..... 795</p> <p style="text-align: center;"><i>V. Fejezet.</i></p> <p>Büntető határozatok 795</p> <p style="text-align: center;"><i>VI. Fejezet.</i></p> <p>Átmeneti és vegyes intézkedések 796</p>
--	--

A csomagokban árult czikkek mennyiségtartalmának helyes megjelöléséről.

(1893 : XXXIV. t.-cikk) 798

Keresk. m. rend. a csomagokban árult czikkek mennyiségtartalmának helyes megjelölése tárgyában	798
Keresk. m. rend. az 1893 : XXXIV. t.-cikk végrehajtása tárgyában	799

Hibajavítás és pótlék.

(A pótlék a jelen kötet anyaga egy részének sajtó alá bocsátása után bekövetkezett változások feltüntetésére szolgál.)

<p style="text-align: center;">A váltótörvényt illetően.</p> <p>Az 1., 21., 24., 87. és 90. §-hoz 800/3</p> <p>A 92., 93., 94. és 102. §-hoz 800/4</p> <p>A 105. §-hoz és a 115. §-t követő függelékhez 800/5</p> <p style="text-align: center;">A váltóeljárást illetően.</p> <p>A 3., 11., 16., 17., 18., 21., 38. és 43. §-hoz 800/5</p> <p>A 44. §-hoz 800/6</p> <p style="text-align: center;">A csődtörvényt illetően.</p> <p>A 9., 28. és 27. §-hoz 800/6</p> <p>A 37., 60., 91., 103., 114. és 145. §-hoz 800/7</p>	<p style="text-align: center;">Az ipartörvényt illetően.</p> <p>Az 1. és 4. §-hoz 800/7</p> <p>A 16., 17. és 25. §-hoz 800/8</p> <p>Keresk. m. rend. az acetylengáz gyártása és felhasználása körüli eljárás szabályozásáról az 1906. B. M. és 47788/1906. K. M. körr. 16. és 29. §-ai hatályának felfüggesztése tárgyában 800/8</p> <p>A 40., 41., 45. és 47. §-hoz 800/8</p> <p>Az 50., 51., 58., 61. és 108. §-hoz .. 800/9</p> <p style="text-align: center;">Az ipartörvény végrehajtási rendeletét illetően.</p> <p>A 2., 15. és 100. §-hoz 800/9</p>
---	--

Tartalom.

A házaló kereskedés szabályozását illetően.

Keresk. m. rend. az érvényben levő házalószabályok további ideiglenes ha- tálya tárgyában	800/10
A nyiltparancs 1., 9., 10., 17. §§-hoz	800/11

A keresk. és iparkamaráról szóló 1868: VI. t.-cikket illetően.

A 9. §-hoz	800/11
-------------------------	--------

Az ipari munkának vasárnapi szü- netelését illetően.

Keresk. m. rend. az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről szóló 1891.	
---	--

évi XIII. t.-cz. végrehajtását szabá- lyozó a 636. s köv. lapokon közölt K. M. 28559/1903. sz. rendelet II. A. 1. és II, A. 4. pontjainak Budapest területére szóló módosítása tárgya- ban	800/12
---	--------

A mértékhiteltesítést illetően.

Keresk. m. rend. a mértékhiteltesítési szakvizsga tárgyában	800/12
Keresk. m. rend. a hordójelzői szakvizs- gák tárgyában.....	800/15

